



התובע: אריאל סנדר ת.ז. 29304789
מר'ח' מנחם בגין 11 רמת גן
באמצעות עוה"ד רון לוינטל
מר'ח' יגאל אלון 155 תל-אביב יפו
טל. 03-5243344 פקס. 03-5243355

- נגד -

הנתבע: שבי גטניו ת.ז. 029379641
מר'ח' מכבי 9, רעננה
באמצעות עוה"ד יפעת סולל
מר'ח' הרצל 102 תל-אביב -יפו
טל. 050-377723 פקס. 02-
דואל: Yifat.solel@gmail.com

כתב הגנה

התביעה שבכותרת אינה אלא נסיון נואל של התובע להטיל אימים על הנתבע, אשר מקדיש מזה שנים את מיטב זמנו, בהתנדבות מלאה, כדי לעורר את מודעות הציבור ולתקן את הרגולציה הרלבנטית, באופן שימנע לוביסטים מלפעול במחשכים, על מנת לקדם אינטרסים של גורמים כלכליים מול חברי כנסת ומקבלי החלטות אחרים, בניגוד לכללי מינהל תקין ותוך פגיעה באינטרס הציבורי.

תביעה חסרת יסוד זו לא היתה מוגשת לולא צלחה דרכו של התובע ועבודתו המאומצת נשאה פרי. בשנים האחרונות הלוביסטים כבר אינם שקופים. התקשורת עוסקת בפעולתם, הציבור מודע לכך שנציגי ההון מקדמים אינטרסים באופן פעיל וגם הכנסת נדרשה להסדרת פעולתם מספר פעמים. בכנסת ה-20 שכנע הנתבע 11 מ-15 יושבי הראש של ועדות הכנסת לחייב ברישום כל לוביסט שנכנס לדיון - מהלך שהוביל לקיקה המחייבת לעשות כן, אשר נכנסה לתוקף ב-1 בפברואר 2016.

תביעה חסרת יסוד זו, צריכה להזחות על הסף, הן בשל העובדה, שכל עניינה קינטור, הטרדה ונסיון הפחדה, אשר לא נועד אלא על מנת להטיל אימה על הנתבע, ולגרום לו קושי כלכלי והכל על מנת שיחדול ממהלכיו הציבוריים.

מקומה של תביעה זו להדחות על הסף, לא רק משום שהיא קנטרנית ונועד לזרוע פחד, אלא גם משום שאין היא מועלה כל עילה. העובדות, עליהן מבוססת התביעה, אינן שנויות כלל במחלוקת – התובע אכן נגרע מרשימת הלוביסטים.

לא אך זאת, אלא שאין חולק על כך, שפעולת הגריעה נעשתה על ידי התובע, ולא בדיון משמעתי, אותו דרש הנתבע מיור הכנסת לקיים, כך שכל התביעה מבוססת על טענה לפיה, ניתן היה להבין מדבריו של הנתבע, כי התחקיר שפורסם בתוכנית מבט שני והתלוות שהגיש הנתבע ליו"ר הכנסת ולמשטרה נגד התובע בעקבותיו הן שהביאו להפסקת פעולתו של התובע בכנסת.

הבעת הדיעה, לפיה יתכן כי קיים קשר בין החלטת התובע לוותר על אישור הלוביסט בו החזיק יותר מעשור, שבועות ספורים לאחר שידור תחקיר "מבט שני" – בו הועלו טענות נגד התובע והחברה בראשה הוא עומד בדבר הטעיית ועדת האתיקה של הכנסת והטסת חברי כנסת במחלקה ראשונה לפגישה עם אנשי עסקים בבריסל, אשר בעקבותיה הפסקת קידומו של מה שמכונה "חוק הפרוות" – היא אך מתבקשת לאור תקדימי העבר וודאי שאין בה כל ראשית ראייה להוצאת לשון הרע.

לא למותר לציין, כי התובע, אשר טוען לפגיעה בשמו הטוב, אינו כלל בעל שם טוב במקצוע בו הוא פועל. עסקיון באדם אשר נשללה ממנו בעבר תעודת השדלן ונמנע ממנו לשמש בתפקיד בעקבות תחקיר ששודר בתוכנית "עובדה" כבר ב-2012 בו עלו תיאורים קשים לשימוש לרעה שעושים התובע והחברה שהוא עומד בראשה בכוח שניתן להם, כדי לשנות עמדות של חברי כנסת.

אין זה פלא, כי התובע בחר להגיש תביעה זו נגד הנתבע בלבד ולא נגד רשות השידור אשר שידרה את התחקיר, נגד כתב קול ישראל, אשר אמר דברים דומים או נגד ח"כ שלי יחימוביץ', שאמרה דברים חמורים פי כמה, בניגוד לאחרים, יודע התובע היטב, כי הנתבע עומד בראש עמותה, אשר כל עניינה האינטרס הציבורי, הפועלת ללא משאבים וכל חבריה מתנדבים. התובע משתמש בבית המשפט על מנת לפגוע כלכלית בנתבע, והכל על מנת להשתיקו או לפחות להרתיעו מהמשך פעולתו הציבורית להצבת זרקורים שיאירו על פעולתם של לוביסטים בכנסת ישראל.

באשר לתובע אין שם טוב ובאשר לא נאמר על ידי הנתבע כל דבר שאינו אמת, אין אלא לראות בתביעה זו כתביעת השתקה וכל עניינה להטריד את הנתבע, לגרום לו להוצאות כספיות ולהתיש אותו והכל על מנת לגרום לו שיחדול מפעולתו הציבורית החשובה, אשר ניתן להניח, כי יש בה משום יצירת קושי ממשי למבקשים לפעול כלוביסטים במחשך.

כבי בית המשפט מתבקש לדחות תביעה זו על הסף, בהתאם לתקנה 100 לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ג-1984 ולחייב את התובע בהוצאות לדוגמא, אשר ירתיעו מפני שימוש לרעה במערכת המשפט לשם הרתעה והפחדה והכל בהתאם למפורט להלן.

א. כללי

1. כתב התביעה מוכחש כולו, למעט עובדות בהן יודה הנתבע באופן מפורש להלן.
2. הטענות הנטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ולחילופין, הכול בהתאם להדבק הדברים והקשר העניין.
3. הנספחים הרצ"ב מהווים חלק בלתי נפרד מכתב הגנה זה.
4. הנתבע יטען כי דין התביעה להדחות ו/ או להמחק על הסף, בין היתר, בשל העובדה כי הנה טורדנית וקנטרנית וכן כי אינה מעלה כל עילה, באשר לתובע אין "שם טוב" ובאשר הדברים שנאמרו הם דברי אמת, אשר כלל אינם מוכחשים על ידי התובע.

ב. פעולות הנתבע ו"העמותה לדמוקרטיה מתקדמת"

5. הנתבע הוא המייסד ומי שעומד בראש "העמותה לדמוקרטיה מתקדמת", אשר נרשמה בשנת 2007 ומטרתה לפעול לצמצום השפעת קשרי הון-שלטון, המהווים סכנה מוחשית לדמוקרטיה הישראלית.
6. אחד הפרוייקטים שלקחה על עצמה העמותה הוא להעלות את מודעות הציבור לפעולתם של לוביסטים בשכר הפועלים במסדרונות הכנסת, בשם לקוחות רבי הון ומנסים להשפיע על החקיקה, באופן שיותאם לאינטרסים הכלכליים של לקוחותיהם.
7. העמותה לדמוקרטיה מתקדמת פועלת בדרך של השתתפות בדיונים, קיום פגישות עם חברי כנסת ומעצבי דעת קהל וכן באמצעות עריכת אירועים ציבוריים, פרסום שוטף של מידע וקידום טיפול תקשורתי. דף הפייסבוק של העמותה זוכה לתמיכה של למעלה מ-1800 איש ועשרות פעילים מסייעים בארגון כנסים ופעולות נוספות. רצ"ב סיקור פעולת העמותה. **נספח א'.**
8. הנתבע הוא ללא ספק הדמות הבולטת ביותר בזירה הציבורית בקידום הדרשה לשקיפות של פעילות הלוביסטים. הוא מקדיש את רוב זמנו החופשי לקידום הנושא, ללא כל גמול ותוך השקעת משאבים מכיסו, למרות שאין מדובר בכיסים עמוקים כלל וזאת מתוך אמונה בדרכו וביכולתו לייצר שינוי ממש בישראל.

9. עד 2008 פעלו בכנסת ישראל לוביסטים בלא כל הסדרה ואסדרה (רגולציה). במשך שנים, נוהלו משרדים שהציעו מרכולת של קשירת קשרים והשפעה על מקבלי החלטות לחברות ולבעלי אינטרסים ועשו כן אל מול מקבל החלטות מבלי שידרשו להצהיר על כך שהם מקבלים שכר ומקדמים אינטרסים מסויימים. לא אך זאת, לוביסטים נכנסו ויצאו בלא כל הגבלה בוועדות הכנסת, התבטאו בישיבות, העירו הערות לחיכים תוך כדי דיון והשפיעו על תהליכי החקיקה והכל מבלי שיצהירו על המממנים אותם והאינטרסים בשמם הם פועלים.

10. אך ב- 2008 החלה הסדרת פעולתם של לוביסטים באמצעות הוספת פרק י"ב בחוק הכנסת (תיקון 25 לחוק) אשר מחייב לוביסטים ברישום ומגדיר תנאים בסיסיים להתנהלותם.

11. ויודגש כי שלא כאמור בכתב התביעה, הנתבע והעמותה בראשה הוא עומד אינם רואים בלוביסטים כאחראים לשחיתות בכנסת וכנגע שיש להפטר ממנו, אלא פועלים להכפפת הלוביסטים בישראל לסטנדרטים של שקיפות ואתיקה, כמקובל במדינות העולם הנאור. אין ספק, כי הפעולה במחשכים, שאפיינה את פעולתם של הלוביסטים בישראל במשך שנים רבות, היא אחת הדרכים ליצירת קשרי הון-שלטון בישראל – קשרים שלהם השפעה הרסנית על הדמוקרטיה הישראלית.

12. הנתבע עומד בקשר שוטף עם לוביסטים, שמבינים כי אין הם רשאים לפעול תוך הסתרת שולחיהם והאינטרסים אותם הם מייצגים ואף מקדם הצעה לפיה יוקם בכנסת גוף ציבורי, שיספק פעילות לובי חינום לציבור – וייצג את האינטרסים של מי שאינם בעלי ממון ויכולת להעסיק לוביסטים מטעמם ועל כן קולם כמעט שאינו נשמע.

13. בכנסת ה-19 פעלו הנתבע והעמותה להרחבת האסדרה של פעילות הלוביסטים והיו מעורבים בקידום הצעת חוק פרטית של ח"כ עדי קול, הצעה שעברה פה אחד בקריאה טרומית ולא הובאה עוד לדיון, במידה רבה בעקבות לחץ של התארגנות חלק מהלוביסטים, ב"פורום הלוביסטים", בו לקחו חלק התובע והחברה בראשה הוא עומד. הפורום שכר שירותיהם של יועץ יחצן ושל עו"ד, במטרה למנוע את התיקונים שהוצעו להגברת השקיפות והחובות שיוטלו על לוביסטים.

14. מתחילת כהונתה כנסת ה-20 פעל הנתבע אל מול יושבי ראש הוועדות, על מנת שיפעילו את סמכותם ויורו על חובת רישום לפרוטוקול של כל לוביסט הלוקח חלק בישיבה. אחד עשר מבין 15 יושבי ראש הוועדות החליטו לפעול בהתאם להצעת הנתבע, בהם יו"ר ועדת הכנסת, ח"כ דוד ביטן, אשר החליט בהמשך לקדם תיקון לחוק הכנסת, שיחייב לוביסטים להזדהות בכל דיון בו יקחו חלק תוך ציון מפורש של הלוקח בשמו הוא משתתף בדיון וכן לקוחות נוספים אותם הוא או החברה בה הוא

עובד משרתיים ואשר עשוי להיות להם ענין בדיון המתקיים. הצעת החוק אושרה ללא מתנגדים והתיקון נכנס לתוקף ב- 1 בפברואר 2016.

15. לא למותר לציין, כי בדיון שהתקיים בוועדת הכנסת בענין התיקון לעיל, נכח הנתבע כנציג ציבור יחיד אל מול עשרות לוביסטים, אשר נאבקו נגד התיקונים לחוק.

16. אולם ההצלחות לעיל, עדין לא הביאו לרמת השקיפות ההולמת את עבודתם של הלוביסטים ואינן תואמות למקובל במדינות העולם המתוקנות. הדרך להנגשת המידע וליצירת שקיפות של פעילות הלוביסטים אל מול חברי הכנסת, חשירים ואל מול החברה הישראלית, עדין ארוכה. מחויבותו רבת השנים של הנתבע וההצלחות בקידום תחום זה מביאות, בצדק, את התובע להניח, כי פעולותיו העתידיות של התובע יוסיפו ויקשו על פעולת הלוביסטים המבקשים לפעול במחשכים.

17. בניגוד לאמור בכתב התביעה, הנתבע לא חושב ש"הלוביסטים הם המקור לשחיתות והם נגע שפשה בכנסת ישראל", אלא שפעילותם מתאפיינת בפגיעה קשה בעקרונן השוויון, באשר הם פועלים לקידום אינטרסים של בעלי ממון, ואילו לציבור הרחבה אין כל נגישות וקול. משכך הדבר, לכל הפחות, יש להחיל על הלוביסטים שקיפות מירבית, שתאפשר בחינה עניינית של טיעוניהם, בהתייחס לאינטרסים אותם הם מייצגים. נדמה, שזוהו המינימום הנדרש במערכת משטר דמוקרטית.

2. העובדות

18. ביום 29.4.2015 שודר בערוץ 1, בתוכנית "מבט שני" תחקיר המעלה חששות כבדים לטובות הנאה, שניתנו לחברי כנסת ואשר בגינן נעצרה חקיקתו של מה שמכונה "חוק הפרוות" בכנסת ישראל והכל תוך הונאת ועדת האתיקה של הכנסת. החשדות הועלו נגד הפרציה העולמית לסחר בפרוות – IFTF, המיוצגת על-ידי התובע והחברה בראשה הוא עומד. העיתונאי צבי זרחיה סיקר בעיתון דה-מרקר את תחקיר מבט שני כדלקמן:

"בין השאר חושף החחקיר כי ארבעה חברי כנסת הוזמנו לביקורים ממומנים בשנים 2011-2012 על ידי תעשיית הפרוות האירופית, במסווה של ביקור בקהילה היהודית שבנגולה. הנסיעות, שמומנו על ידי בעלי עניין מתאגדי פרוות בינלאומיים כללו מיסות במחלקת עסקים, לינה במלונות מפוארים וטיור בחוות פרווה, תצוגות אופנה של פרוות וכיוצא בזה, לצד ביקורים בקהילה עצמה. חברי הכנסת הציגו בוועדת האתיקה של הכנסת את הקהילה היהודית בדנמרק כגורם המממן את הנסיעות, אף שהגורם האמיתי היה תעשיית הפרוות, ובמוקד הביקור היו הפרוות. הקהילה היהודית בדנמרק

הכחישה כל קשר למימון הביקור. אנשי הקהילה טענו שהומינו את הח"כים רק לאור בקשות של גופים 'בעלי עניין' בביקור והוא כלל רק שתי ארוחות.

עוד עולה מן הכתבה כי לנסיעות של חברי הכנסת הצטרפו מנהלי חברת השדלנים "גלעד לובינג" שייצגו כאו כן עתה, את האגיד הפרוות הבינלאומי ששם לו למטרה לעצור את החקיקה הישראלית נגד מכירת פרוות. הלוביסטים הצטרפו לטיסה, לשהות בדנמרק ולביקורים בקהילה ובחנות הפרוות. " (ההדגשה שלי. י.ס.).

רצ"ב סיקור התחקיר ב"דה-מרקר". **נספח ב'.**

19. בעקבות התחקיר פנה הנתבע ליו"ר הכנסת בדרישה לבטל את האישורים של השדלנים שהיו מעורבים בפרשה זו וכן פנה אל היועץ המשפטי לממשלה, על מנת שיורה למשטרה לחקור בענין.

רצ"ב מכתבי הנתבע. **נספח ג'.**

נספח ד'.

20. לפנייתו של הנתבע ליו"ר הכנסת, ניתנה תשובת היועץ המשפטי לכנסת, לפיה הדברים נבדקו מול החברה בבעלות התובע והנושא יידון בפני ועדת ההיתרים כאשר תוקם ועדה חדשה, לאחר הבחירות.

רצ"ב תשובת היועץ המשפטי. **נספח ה'.**

21. לפנייתו של הנתבע למשטרת ישראל וליועץ המשפטי לממשלה, ניתנה תשובת הפרקליטות ביום 2.12.2015, כדלהלן:

"פנייתך שבסימוכין הועברה לטיפול המשנה לפרקלים המדינה (עניינים פליליים), מר אלי אברבנאל, אשר מילא ידי להשיב כי הנושא מצוי בבחינת הגורמים הרלוונטיים במשמרת ישראל."

רצ"ב. **נספח ו'.**

21. בתשובה לפנייתו החוזרת, לאחר מספר חודשים, נענה הנתבע ביום 11.1.2016 כדלקמן:

"פנייתך שבסימוכין מיום 9.11.15 הועברה לטיפול המשנה לפרקליטות המדינה (עניינים פליליים), מר אלי אברבנאל, אשר מילא ידי להשיבך. כאמור במכתבי מיום 9.11.15 (מצ"ב בשנית), הנושא מצוי בבחינת הגורמים הרלוונטיים במשמרת ישראל. מענה לכל אחת מהשאלות בפנייתך מיום 9.11.15 עלול לפגוע בבחינה זו, ולפיכך לא נוכל להתייחס אליהן לגופן."

רצ"ב. **נספח ז'.**

22. יש להזכיר, כי התובע טוען, כי אין הוא ולא היה הוא מודע לתלוות שהגיש הנתבע ולבדיקה המשטרתית המתנהלת, זאת למרות שהדברים פורסמו הן בדף הפייסבוק של הנתבע ושל העמותה לדמוקרטיה מתקדמת ונאמרו בשידור, אשר התובע היה שותף בו.
23. הנתבע, אשר מעדכן את חברי העמותה ואוהדיה באמצעות דף הפייסבוק של העמותה ובחשבונו האישי, עדכן במהלך כל התקופה באשר לפעולות שנעשו והתשובות שקיבל. ריכוז הפעולות מופיע בפוסט המצורף לכתב התביעה, כנספח 4.
24. בעקבות התחקיר נערכו שני דיונים במסגרת תוכנית הרדיו של צ'יקו מנשה ברשת ב' של קול ישראל, הראשון ביום 12.5.2015 בו לקחו חלק התובע, הנתבע וח"כ שלי יחימוביץ' והשני ביום 10.11.2015 בו לקחו חלק הנתבע, ח"כ יחימוביץ' והוקראה תגובת התובע. התביעה מתייחסת בעיקרה לדברים שנאמרו באותו שידור.
25. הטענה העובדתית היחידה המועלית בכתב התביעה היא כי הנתבע כתב ואמר, שהתובע נגרע מרשימת הלוביסטים. אולם עובדה זו אינה שנויה במחלוקת. בין היתר, בסי' 40 לכתב התביעה חוזר התובע שוב על כך, שהוא לא נגרע מרשימת הלוביסטים והלוא הוא עצמו אומר כי הוא נגרע מרשימה זו ואף מביא לכך סימוכין בנספח א' לכתב התביעה.
26. לשיטתו של התובע, השתמע מדבריו של הנתבע, כי קיים קשר בין גריעתו של התובע לבין התלוות שהגיש הנתבע בעניינו של התובע, ליו"ר הכנסת ולמשטרת ישראל, בעקבות התחקיר, ששודר ב"מבט שני".
27. לא למותר לציין, כי העמותה לדמוקרטיה מתקדמת מפרסמת מדי חודשיים את רשימת הלוביסטים שהוספו ושנגרעו מרשימת השתדלנים באתר הכנסת. מדובר בפעולה רגילה הנעשית על ידי העמותה לדמוקרטיה מתקדמת.
נספח ח'. רצ"ב הודעות לעיתונות של העמותה.
28. מכתב התביעה עולה, כי התובע טוען שהבין מדבריו של הנתבע, כי התובע נגרע בפעולה חיצונית, שנעשתה כלפי התובע ולא מהחלטה שלו, אולם טענה כזו מעולם לא נשמעה. יתירה מכך, הנתבע אמר מפורשות ופרסם בכתובים, כי פנה אל יו"ר הכנסת, אשר מצידו בחר שלא לנקוט בפעולה אקטיבית כלפי התובע, עד לסיום הבדיקה המשטרתית בעניינו – החלטה אותה מבקר הנתבע והחלטה אותה ביקרה באותו שידור רדיו ח"כ שלי יחימוביץ', לשעבר יו"ר ועדת האתיקה. אכן המילה "נגרע" זהה

כאשר עסקינן בפועל בלשון עבר ובשם תואר, ונראה כי התובע מנסה לטפול עליה משמעות שאינה מצויה בה והכל כדי לנסות להצדיק את תביעתו הקנטרנית.

29. כאמור, הנתבע, כמו גם היו"ר הקודמת של ועדת האתיקה, ח"כ שלי יחימוביץ', חולקים על החלטתו של יו"ר הכנסת, שלא לפעול מיד לגריעתו של התובע בשל הפרסומים בעניינו והחקירה המתנהלת נגדו, אולם באשר הדברים פורסמו בהרחבה, ודאי שלא ניתן לטעון כי הנתבע טען ששמו של התובע נגרע על ידי גורם חיצוני.

30. וכך אמר הנתבע בשידור הרדיו האמור, המובא על-ידי התובע, בנספח 3 לכתב התביעה בע' 2:

"יו"ר הכנסת הנוכחי, יולי ארלשטיין, הגיב בתדהמה על החקיר... אבל מאז פשוט לא נעשה רבד, שבועה חודשים. לא נעשה דבר לגבי האשמה שלוביסטים הוגו את ועדת האתיקה של הכנסת. אני רואה את זה באופן מאד מאד חמור וזה לא שלא פנו, זה לא שלא ביקשו. אני ביקשתי להשעות את הלוביסטים באופן מיידי, עד שיבררו את הפרטים, במיוחד לאור הרקע הקודם שלהם, במיוחד שחלקם היו תקופה מסוימת... על תנאי".

31. הנתבע ממשיך ומתאר, לשאלתו של המראיין, את התהליך שעבר, את פניותיו אל יו"ר הכנסת, את התשובות שקיבל ובהן את ההחלטה שלא לדון בוועדת ההיתרים בביטול האישור שניתן לתובע ולאחרים בחברה בראשה הוא עומד, עד לסיום הבדיקה המשטרתית בנדון. בהמשך אותו דיון, עולה לשידור ח"כ שלי יחימוביץ' אשר אומרת (מתוך נספח ג' לכתב התביעה, בע' 5):

"אני חושבת שהתגובה של יו"ר הכנסת היא חמורה ומקוממת... כיוון שאין שום קשר בין הליך אתי של ועדת האתיקה ושל יו"ר הכנסת לבין חקירה פלילית משטרתית אם אכן היא מתנהלת. ומה זאת אומרת "הכנסת התבקשה"? מי ביקש מהכנסת? המשטרה ביקשה מהכנסת לא לנקוט בצעדים שכרוכים ככלל בעולם האתיקה וההתנהלות בתוך המשכן? אני דוחה על הסף את התשובה הרופסת הזאת ואני נדהמת מהעוברה שיו"ר הכנסת השתמש בעוברה שיש חקירת משטרה כדי למצות את ההליכים האתיים ואמר שבי והוא צודק, כל האמצעים וכל הסמכויות ברשותו ובידיו להשעות את נלעד לובינד, חברת לובינג שלא בפעם הראשונה, וגם זה נאמר כאן, מראה שאין לה גבולות אחיים ככל ועיקר".

32. מהדברים עולה בבירור, כי יו"ר הכנסת לא פעל בהתאם לתפקידו ולסמכויותיו בנדון ולא ביטל את הרשיון שניתן לתובע ולאזורים מהחברה בראשה הוא עומד.
33. התובע טוען, כי ההחלטה שיפסיק להחזיק באישור כניסה לכנסת כלוביסט (בו החזיק מאז 2008 למעט התקופה בה נשלל ממנו האישור על ידי ועדת ההיתרים) שבועות ספורים לאחר שידור התחקיר בו הועלתה טענה בדבר הטעיית חברי כנסת וועדת האתיקה של הכנסת, שבעקבותיו תלונו ליו"ר הכנסת ולמשטרה ולאחר שנפתחה בעניינו בדיקה משטרתית, נעשה מסיבות פנימיות של החברה.
34. התובע יודע, כי באירועים דומים קודמים, בוטלו אישורי לוביסטים לאלתר – שהרי האישור שהוא עצמו החזיק בו בוטל בעקבות תחקיר ב- 2012. ראה סיקור גריעת לוביסטים בפרשות אחרות. **נספח ט'.**
35. לא הנתבע ולא בית המשפט יודעים לחקור כליות ולב, אולם אמירה לפיה יכול שיש קשר בין הפעולות, היא מסוג האמירות שניתן לשמוע מפרשנים ברדיו, בטלוויזיה ובעיתונים בכל עת. מה גם, שמדובר בהנחה מתבקשת, בהנתן שהתובע זוכר את שאירע לו עצמו אך שלוש שנים קודם לכן.
36. במקרים קודמים, בהם נפתחה חקירה נגד לוביסטים, גם נגד התובע עצמו, קבע יו"ר הכנסת, כי יש להרחיק את הנחקרים מרשימת הלוביסטים. באשר התובע מחזיק חברה גדולה ועשירה ודאי מתייעץ תדירות עם עורכי דינו, האם לא המליצו היועצים המשפטיים של התובע לחברה להרחיקו מרשימת המורשים בכנסת, טרם יתקיים דיון בעניינו בפרשה הנוכחית והוא יורחק? תמהנני.
37. באשר דברי הנתבע דברי אמת צרופה ולא רק שהבעת העמדה שלו היא לגיטימית, היא אף נדרשת ומחוייבת כחלק ממחוייבותו הציבורית להביא את העובדות והקשרן בפני הציבור הישראלי. על דברים כאמור ראוי הנתבע להוקרה – ואין זה פלא כי הנתבע הוזמן לקחת חלק ביוני 2015 באירוע בו אירח כבי הנשיא ריבלין, במשכן הנשיא לכבוד עמותות המקדמות שקיפות בישראל.

ד. המצב המשפטי

38. חופש הביטוי הוא אחד מאבני היסוד של הדמוקרטיה, ברע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקנר, כותב כבי השופט ריבלין:

סיג-נשיח חופשי בנושאים פוליטיים וציבוריים מצוי בלב-ליבו של חופש הביטוי. "דעות והשקפות בחוק כל חברה הן תמיד שונות

ומגוונות; בחברה חופשית - השוני הוא נלוי; בחברה מוטאליטארית - השוני הוא מוסווה ומוסתר. חילופי הדעות, הליבון של ההשקפות, הוויכוח הציבורי, הרצון לדעת וללמד ולשכנע, כל אלה הם כלים חיוניים העומדים לרשות כל דעה, כל השקפה וכל אמונה בחברה חופשית" (דברי הנשיא שמגר ב"ב 2/84, 3 ניימן נ' יו"ד ועדת הבחירות המרכזית לכנסת האחת-עשרה; אבנרי נ' יו"ד ועדת הבחירות לכנסת האחת-עשרה, פ"ד ל(2) 225, 278). בחברה חופשית - אחרות הדעות היא נמל. כפייתה של השקפה אחת יחידה - שוממת את בסיס החופש מחמת רגליה של החברה. האחדה אינה אחידות, השקט אינו חופש והדומיה אינה וזרמוניה. האחדה כפויה של הדעות השונות "כמוה כדומיית בית הקברות" (דברי השופט Jackson בפרשת **West Virginia State Bd. Of Educ. v. Barnette**, 319 U.S. 624, 640-641 (1943)). המטיל מנבלה על הביטוי חייב הסבר. "במדינה חופשית נדרשת סיבה כדי להטיל איסור ולא כדי להעניק היתר. יש צורך כחצבעה על סעמים כבדי משקל, הנוגעים לערכים חשובים אחרים, ורק אז תישקל הנבלה של חופש הביטוי" (דס ריבלין, פורנוגרפיה: מוסר חירות שוויון (המכון הישראלי לדמוקרטיה, 2003), 10, 30).

בשל כך נפסק, כי "מבין סוגי הביטויים השונים, ההגנה הניתנת לחופש הביטוי הפוליטי - שהוא תנאי הכרחי לקיומו של הליך דמוקרטי - היא רחבה במיוחד" (ב"פ 6226/01 אינורד נ' ראש עיריית ירושלים, תק-על 2003 (1) 1077; ב"פ 606/93 קידום יזמות ומו"לות (1981) בע"מ נ' רשות השידור, פ"ד מח(2) 1; ב"פ 6218/93 כהן נ' לשכת עורכי הדין, פ"ד מט(2) 529). הויכוח הציבורי ראוי לו שיהא חופשי, איתן, חסר מעצורים ואף בוטה (דברי השופט ברנן בפסק-הדין **N.Y. Times v. Sullivan**, 376 U.S. 254 (1964)). האיוון בין חירות הביטוי לבין הערכים המחזרים בה ובהם ההגנה על שמו הטוב של האחד הוא פועל יוצא של מעמדה המיוחד של החירות. בתחרות שוות-משקל תגבר חמיד חירות הביטוי. ויודגש כבר עתה, כי ככל שמדובר בעיתונאים המבקשים לחשוף ולהוקיע תופעות של געגוע ובריונות - מונחת משקולה נוספת לזכותה של כף חירות הביטוי.

17. ההכרה בחופש הביטוי הפוליטי היא, במידה רבה, צדו השני של מסבע אי-האלימות. המרינה הדמוקרטית מקנה לאורתיה ולחושביה כלים חוקיים מגוונים להגשמת מטרותיהם הפוליטיות, החברתיות והציבוריות. הקלפי הוא כלי מרכזי אך אין הוא כלי שוטף. הביטוי החופשי הוא אחד הכלים החשובים להגשמת השותפות

הרמוקרטיה. מכאן החירות העמדת לכל אדם במדינה הרמוקרטיה להביע באורח חופשי את התרעומת שבליבו. מכאן החירות העמדת לו לאדם להביע את דעתו בעניינים שעל סדר היום, אפילו יהיו אלה דעות קיצוניות ומכניסות, ואפילו ינוסחו בלשון צורמת ומקוממת. איש איש ולשונו, איש איש ואופיו, איש איש והרקע התרבותי בו צמח. חירות זו, ולצידה זכויות פוליטיות ואזרחיות אחרות, הן החלליף הטוב ביותר לנקיטה בצעדים אלימים ובלתי-רמוקרטיים, ששיטתנו שוללת מכל-וכל. הביטוי הוא שסחוס רב-עוצמה העוצר בעד האלימות הפיזית מלהתפרץ. מטעם זה, אף מנשים חופש הביטוי את האינטרס בעמידה על יציבות החברה והמשטר. עמד על כך הנשיא (או השופט) ברק:

היבט אחר של המיעון הרמוקרטי, ענינו התרומה החשובה של חופש הביטוי ליציבות החברתית, ומכאן גם למשטר הרמוקרטי... בזכותו של חופש הביטוי מוצא הלחץ החברתי את ביטוי במשא, ולא במעש. הקיסוד החברתי מוצא ביטוי במסלול השקט של הביטוי, ולא במסלול האלים של המעשים. החברה, שולעתים שוקטת היא על השמרים, ואינה צופה את פני הרעה המתפרצת מהמסתור, מכינה עצמה לקראת הבאות, בהיחה מודעת לסכנות שחופש הביטוי חושפן בנלוי (וראו בנ"צ 399/85 חבר הכנסת הרב מאיר כהנא נ' הועד המנהל של רשות השידור, פ"ד מא(3) 255).

39. אכן חופש הביטוי אינו חסר גבולות, אולם יש להתיחס בזהירות רבה ומתוך יראת לנסיונות למגיעה בחירות זו, שהיא נשמת אפה של הדמוקרטיה.
40. ס' 14 לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה-1965 קובע:
במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע חהא זאת הגנה טובה שהרבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא חישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיחותו של פרס לוואי שאין בו פגיעה של ממש.
41. הגנת אמת הפרסום מורכבת משני יסודות, עצם היותו של הפרסום דבר אמת והענין הציבורי הנובע ממנו. (ע"א 751/10 פלוני נ' אילנה דיין ואחי, ע"א 723/74 הארץ נ' חב' החשמל, פד"י לא(2) 281 (1977) 299-300). שאלה זו מושפעת ממדיניות שיפוטית, ועניינה הוא נורמטיבי, בעל מימד אובייקטיבי, הנבחן על רקע נסיבות המקרה (ע"א 439/88 רשם מאגרי המידע נ' ונטורה, פד"י מח(3) 808 (1994)).

42. כל העובדות שאמר וכתב הנתבע הן עובדות מוכחות, אשר למעשה אינן במחלוקת, גם לא עם התובע.

43. באשר כל דבריו של הנתבע הם אמת ובאשר קיים גם קיים ענין ציבורי בפרסום הדברים, הרי שגם לו היה מעלה כתב התביעה עילה כלשהי, היתה עומדת לנתבע ההגנה הקבוע בסי' 14.

הגנה על הבעת דיעה

42. בעוד ההגנה על הביטוי באשר הוא היא רבה, מעצם הווייתה של הדמוקרטיה, ההגנה על הבעת דיעה וביתר שאת, הבעת דיעה שיש בה משום רעיון פוליטי, היא רחבה עוד יותר, אם כי אף היא אינה חסרת גבולות. סי' 15 לחוק קובע הגנה על המפרסם את דעתו בנסיבות בהן:

"הפרסום היה הבעת רעה על התנהגות הנפגע בחפקיד שיפוט, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או על אפיז. עברו. מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באוחה התנהגות";

43. גם לו ניתן היה למצוא פגם כלשהו בדבריו של הנתבע, הרי שהם מצויים בתוך גדרות סי' 15 לעיל. מדובר בפרשנות פשוטה של התנהלות של אדם וחברה, בעלי אינטרסים כלכליים ופוליטיים, אשר יש בהם ענין ציבורי רב – ראו תחקיר בתוכנית טלוויזיה מרכזית, שני שידורי רדיו ארוכים רק בהשתתפות הצוות הספציפי שזאת תביעה זו – ועל כן לא ניתן להטיל ספק בכך שדבריו של הנתבע הם בגדר פרסום מותר, אשר אינו מקנה כל עילה לתביעה בגין הוצאת לשון הרע ולכל הפחות נתונה לו ההגנה הקבועה בחוק באשר להבעת דיעה כאמור.

למעורר לא נגרם נזק ואין לו שם טוב

44. חופש הביטוי הוא זכות יסוד בדין הישראלי, אשר מולה עומדת הזכות לשם טוב בהליך שעניינו הוצאת לשון הרע, אולם הזכות לשם טוב מבוססת על ההנחה שהתובע הינו בעל שם טוב, בהתייחס לטענות המועלות על-ידו ואין זה המצב בהליך הנדון, כמפורט להלן.

45. בניגוד לדבריו של התובע, לפיהם הוא פועל לשקיפות ולפעולה נקיה של מקצוע הלוביסטים בישראל, הרי שהתובע וחברתו נדרשו שוב ושוב לענות לטענות נגדם.

46. כבר ב-2012 הורה יו"ר הכנסת, לראשונה בתולדות הכנסת, לשלול לאלתר את אישורי הכניסה של התובע ושל כל הלוביסטים המועסקים בחברתו, לאחר שתחקיר

"עובדה" ששודר בפברואר 2012 הציג צילומים מקורס שנערך ללוביסטים בחברתו של התובע, בו הוצגו שיטות העבודה הנהוגות בחברה, שיטות שאין מקומן במדינה מתוקנת.

47. בהחלטת ועדת ההיתרים לענין פעילות השדלנים בכנסת, בענין התלווה נגד חברת גלעד, מיום 5 במרץ 2012 נכתב:

"מאופן הצגת הדברים על ידי אנשי גלעד...עלתה תמונה קשה ביותר כאשר לאופן שבו חופסים אנשי גלעד את עבודה הלובינג בכנסת, את יחסיהם עם חברי הכנסת ואת קשרי העבודה שלהם עם עובדי הכנסת ויחידותיה".

48. לגבי התובע עצמו, נכתב בהחלטת הוועדה, כי:

"הוועדה רואה לנכון להפיל גם על מר סנדר אחריות על התנהלותו זו של מר בורוביץ', הן כמי שעומד בראש החברה, הן מכוח היוזמו השדלן הראשי מטעמה בכנסת והן בשל העובדה כי נכח בעצמו בקורס (גם אם לא בשיעוריו של מר בורוביץ') והרצה במסגרתו. הוועדה דבורה כי במקרה זה אין להסתפק בהענשת "הש.ג." כלכד. המדובר בשיחוף פעולה מוסרי ג'ין גלעד לבין הגוף המסחרי שארגן את הקורס ולא ביוזמתו הפרטית של מר בורוביץ'. מר בורוביץ' הרצה בקורס מטעם גלעד ועל כן היה על מר סנדר לוודא כי התכנים המועברים על ידו עולים בקנה אחד עם התנהלות תקינה המצופה משדלנים הפועלים בכנסת. זאת ועוד: לאור דברי גלעד לפיהם מר בורוביץ' עצמו לא עבר בחברה בעת שפעלה לקידום הנושאים שהובאו על ידו כדוגמאות לרפואי התנהלותה, עולה החשש כי דברים אלה נמסרו לו על ידי מי מאנשי החברה הותיקים כדוגמאות מייצגות לרפואי עבודתה של גלעד בכנסת. על כן, סברה הוועדה כי יש מקום להטלת אחריות אישית גם על מי שעומד בראש החברה ומוביל את פעולתה בכנסת".

נספח י'

רצ"ב.

49. לאור האמור לעיל, הצגתו של התובע כמי ש"ניקיון הדמוקרטיה הישראלית" מצוי בראש מעייניו, אינו יכול להתפס אלא כחלק מתיאטרון האבסורד בו מבקש התובע את בית משפט נכבד זה לקחת חלק ולו בשל העדר תום הלב שבבסיס תביעה זו, יש לדחות אותה על הסף.

50. תוצאותיו של השימוע שנערך לתובע ולחברתו הביא לסנקציות הקשות ביותר שהוטלו אי פעם על לוביסטים בכנסת ישראל, ובהן הרחקת אחד הלוביסטים מחברתו לשנתיים ימים מהכנסת והרחקתו של התובע עצמו לחודשים ארוכים.
51. עד היום מהדהדות מסקנות השימוש שנערך לחברתו של התובע במסדרונות הכנסת ושמה של "גלעד יחסי ממשל ולובינג" הפך לשם קוד לתיאור התנהלות לוביסטית פסולה, אגרסיבית ונטולת אתיקה.
52. מהתחקיר שהביא להגשתה של תביעה זו, עולה כי התובע והחברה בראשה הוא עומד לא שינו את דרכיהם. להלן הראיון הראשון שנערך בענין הנדון, בו לקח חלק התובע עצמו, ביום 12.5.2015 (ולא הובא על-ידי התובע):

"צ"קו מנשה:

חברי כנסת ידעו שאתם או הענייח הפרוות הרנית היא זו שזימה וממינה את הנסיעה שלהם?
 אריאל סנדר: בוא אני אניר אח זה מאור בפירוש אבל תן לי לעשות הקדמה של שחי מילים, כי אחת כבר נעשרים דקות יש פה אינשהו תחקיר שמבוסס על עובדות הטוב, במקרה הטוב אי ידעה, במקרה הרע שקרים. יש פה הטעייה מכוונת של איזה עמותה מזורה שרואה את עצמה כבודקת הרמוקרטיה הישראלית, גם את....
 צ"קו מנשה: אולי חתייחס לעניין עצמו, עוזב את העמותה....

.....צ"קו מנשה: אני שואל אותך שאלה פשוטה, מי מימן את הנסיעה?

אריאל סנדר: אני לא יודע

צ"קו מנשה: לא יודע? זה נשמע לא כן

אריאל סנדר: לא, זה מאור מאור כן. אני ממש לא יודע ואנחנו לא עוסקים בסוגית המימון. אני רוצה להסביר לך, היום הראשון של הסיור היה סיור כולו של הקהילה, עם רב הקהילה, ביקור בבית העלמין של הקהילה, הביקור בבית השגריר. ארוחת צהריים עם כל גורמי הקהילה. הכל של הקהילה. לבוא ולשים את הרב באיזה שיהח סלפון הוויה ולשאול אותו בשלוש לפנות בוקר האם אתה יודע על כזה דבר שנעשה לפני חמש שנים? אני מצפה קצת ליותר, יותר עומק לפני שפה מפיצים שקרים על חברה. עכשיו, גם אני אבדוק את העניין...
 צ"קו מנשה: אתה יודע גם מה אנחנו מצפים במקביל? אנחנו מצפים במקביל שנוף הלובינג המכובד והמוכר והגדול בישראל, לא יודע אם הגדול ביותר, חגיר לי אתה, זה לא חשוב, שעושה פעילות לובינג

עבור גוף זר, שזה כמובן לניימי, וכל לספר לנו כאן בשידור מי מימן את המסייע שחרשה לי להעריך אה, גוף לוכי כמו שלכם יודע מי מריק ממן את נסיעתם של חברי כנסת

אריאל סנדר: ממש ממש לא. מבחינתנו, אני עוד פעם יגיד, יסביר לך את זה. אנחנו לא עמרנו בקשר עם הקהילה למעט הביקור עצמו. הביקור אורגן בצורה, מול הקהילה, על ידי הלקוח, מבחינתי אני לא צריך לרעת. אני קיבלתי הומנה. אני יודע מי מימן, מי מממן אותי, ומבחינתי כל העניין הזה הוא דמיוני להלווין, הוא אינשהו בית קלפים שנכנה פה על בסיס עובדות ממש לא נכונות. נמאס לנו להיות כל היום שק החכמות של כל מיני מצקצקים בלשון, זה באמת הופך להיות משהו לא נורמלי.

צ'יקו מנשה: אתה יודע מה, אני חוזר לשאלה הראשונה שעדיין לא ענית עליה אריאל, וגם אנחנו מתקרמים יחסית לטיוס, עוד ניתן אפשרות גם לאחרים להתייחס לדברים שלך. שאלתי אותך אם חברי הכנסת שאחם הומנחם ידעו שהם מזמנים גם על ידי חעשיית הפרוות, לא רק על ידי הקהילה היהודית?

אריאל סנדר: אה, חברי הכנסת יודע בהחלט שההומנה של הקהילה בדגמק היא הומנה של הקהילה בדגמק שבתוכה יש גם סידור ב... צ'יקו מנשה: לא, לא סידור. שאלתי מי, מי הומין אותם. אני לא מדבר על סידור.

אריאל סנדר: מי שהומין אותם הייתה הקהילה היהודית כדגמק, אני עוד פעם יחזור על זה.

צ'יקו מנשה: האם הם ידעו שמי שיום את הביקור והיה שוחף להוצאתו לפועל זו חעשיית הפרוות? אריאל סנדר: חד וחלק, איזה שאלה.

צ'יקו מנשה: או קיי, קיבלתי חשובה. חברת הכנסת יחימוביץ' את רוצה להתייחס לדברים? אולי את המצקצקת בלשון?

...

ח"כ שלי יחימוביץ': אני שומעת את האייסס הזה ושערותי סומרות, כי כל דקה שעוברת נוספת עוד עברה פלילית כאן. יש לי תחושה שאם היית מחבר את סנדר למכונת אמת היא הייתה מתפוצצת מההיתממות הזאת, ובאמת הגיע הזמן להפסיק לצקצק ולפתוח בחקירת משמרה, כי כמות העברות הפליליות לכאורה כאן היא פשוט בלתי נתפסת, וגם הערה לשבי נסניו שממש לא מנהל עמותה מורה אלא עמותה מאוד חשובה שתושפת שחיתויות, ותראה את העבודה המטולה שהם עושים כאן. אז בואו נבדיל כאן בין מי שצריך לצקצק בלשון עליו ואף יותר מזה, לבין מי שעושה את עבודתו ומשרת את הרמוקרטיה..."

53. מן האמור לעיל עולה, כי התובע פיתח גישה אובססיבית כלפי הנתבע, ומבקש לראות בו את היוזם והמביא של כל הצרות שפקדו אותו, במקום לבחון את עצמו ואת פעולותיו. התובע מתחמק ממענה ענייני ומנסה להסיט את הדיון ולהאשים גורמים אחרים בתחלואים הפוקדים אותו, כריוק כפי שהוא מנסה לעשות גם בתביעה קנטרנית זו.

54. מטענותיו של התובע עולה, כי הטענות המהותיות שהועלו כלפיו בתחקיר, לפיהן פעל תוך הטעיית ועדת האתיקה של הכנסת, פעל מול חברי הכנסת באופן לא חוקי וכיו"ב – לא הן שהביאו לפגיעה בו מול לקוחות פוטנציאליים, אלא ההנחה שנקטה נגדו סנקציה בעקבות פעולותיו אלה. מדובר בטענה בלתי ברורה. האם התובע טוען כי הפעולות שנעשו, כפי שהוצגו בתחקיר, אינן פוגעות בו ובלקוחותיו העתידיים: אם כן, הרי שהטענה היא כי העדרותו מהכנסת היא שתפגע בלקוחות העתידיים: אך הרי אין חולק על כך, שהתובע גרע עצמו מרשימת הלוביסטים, כלומר שבכך אין פגיעה. גם לא יכול להיות חולק על כך שנערכת בדיקה משטרתית בנדון. בהנתן המטריצה כולה – לא ברור מהו האקט הלהטוטני שלפיו דוקא דבריו של הנתבע הם שעשויים לפגוע בתובע.

55. באשר התובע ידוע ברבים כמי שהפר שוב ושוב את הוראות ועדת האתיקה, הרי שאין לו שם טוב, ודאי לא בהקשר הדברים נשוא תביעה זו ובאשר נכרכו בשמו פעולות המנוגדות להוראות ועדת האתיקה, באשר הוגשו תלונות ובאשר עניינו מצוי בחקירה משטרתית, אין כל ביסוס לטענתו שדוקא הנתבע, אשר העלה השערה באשר לקשר שבין התחקיר, התלונות והחקירה לבין ההחלטה של התובע לגרוע עצמו מרשימת הלוביסטים הוא שגרם לו נזק.

תביעה קנטרנית מסוג SLAPP

56. תביעה, שכל מטרתה השתקה, היא דרך פעילות ידועה של גופים גדולים ועשירים, אשר מבקשים להחניק כל ביקורת המועלית נגדם. כבי השופט אור אדם ערך דיון מקיף בסוגייה זו במסגרת פסק הדין בת"א 62455-12-13 יניב ס.א. לבניין ופיתוח (1983) שותפות רשומה ואח' ג' יחזקאל כדלקמן:

"תביעת השתקה" היא ביסוי ושנונס לשימוש במשפטם האמריקאי

בכינוי SLAPP.

[SLAPP = Strategic Lawsuit Against Public

Participation]. מדובר בחביעה ללא סיכוי של חמס, המונעת

בעיקר כדי למונע מוחבט, שהוא בדרך כלל אורח פשוט, לבקר את החובט, שהוא בדרך כלל גוף כלכלי גדול, עקב העומס הכלכלי שבעצם יהול ההגנה.

הביטוי נוסח בארצות הברית, בעקבות הביעות ענק שהגישו חברות גדולות נגד פעילי איכות הסביבה. הטענה היחה, כי הכוונה בהגשת התביעות היא אסטרטגית - להפחית ולהחיש את הנחבט, כך שישעה אח פעילוהו נגד החברה החובטת.

לפי רוקטרינה זו, אם הוכח שהביקורת שהועלתה על ידי הנחבט נוגטת לעניין ציבורי, יעבור הנטל אל החובט להצביע על התקיימותם של שלושה תנאים:

ראשית, כי טענותיו של הנחבט חסרות כל בסיס עובדתי סביר, או שהן ללא כל עילה משפטית מוכחת. שנית, כי מטרת הנחבט בלתי ראויה. שלישית, כי פעילותו היחה יכולה להשפיע באופן משמעותי על זכות משפטית של החובט.

57. גבי השופט אור ממשיך וקובע:

כי הדוקטרינה של "חביעת השתקה" במובנה האמריקאי טרם אומצה באופן מלא במשפט הישראלי. יחד עם זאת, נראה לי כי גם מכוח הפסיקה הקיימת, אם בית המשפט משחכנע כי המניע העיקרי להגשת החביעה היה הרתעה של הנחבט מפני הפחת ביקורת עניינית ומוצדקת בחובט, וכאשר סכום החביעה איננו מידתי - רשאי בית המשפט להביא בחשבון עניין זה במסגרת מערכת האיונים הכוללת. הן כמשקל נוסף לעבר הטיית הכף לדחיית החביעה, והן כשיקול משמעותי בפסיקת ההוצאות. (שם).

58. לענין הפגיעה של תביעות מסוג זה במערכת המשפטית יפיע דברי כבי השופטת שבת בת"א (מח'ת"א) 11-02-18029, אור - סיטי נדל"ן נ' טבקמן ואח' :

"אכן, ככלל, יש למגר מן השורשו חביעות בלתי כנות, ואין לאפשר לחביעות שהופכות את בית המשפט לכלי משחק אסטרטגי, לחצות את סף ההיכל ולבוא בשעריו. מתפקידו של בית המשפט לברר סכסוכים אמיתיים בין אדם לחברו ובין האזרת לרשות, להבדיל מתביעות המוגשות ע"י גופים חוקים עוזרי ממון, כנגד יריביהם דלי האמצעים, בעילה מפוקפקת כלשהי, מחוץ מסרה מכוונת ללחוץ עליהם לחזור בהם מדרישות צדקות, רק מחמת חוסר יכולתם לממן הגנה משפטית כנגד חביעה בסכומים "כבדים".

הטעם לכך אינו מחבטא רק בהגנה על ציבור השבדים מפני מעסיקיהם הפועלים נגדם בשיטת "בתחבולות תעשה לך מלחמה" (משלי), כי אם גם בשמירת אינטוס הציבור כולו. זמנו המוגבל של בית המשפט צריך להיות מנוצל לסכסוכים אמיתיים, להבדיל מתובענות המנוצלות את זירת בית המשפט והופכות אותו, שלא בידיעתו, לכלי נשק אסטרטגי במאבק עם היריב, תוך ידיעתם הברורה של מנישי התביעה כי בבוא היום הן תוסרנה, ולמרבית האירוניה, אף כנגד השבת האגרה.

בית המשפט אינו אמור להיות שבע רצון ממחיקתה של תביעה שכזו ללא דיון, ומחפידו לעמוד על המשמר. ולא לאפשר לה לחצות את הסף ולבוא בשעריו מלכתחילה."

59. אין ספק כי התביעה שבנדון היא תביעת SLAPP כמשמעה בדין האמריקאי וברור לכל הקורא כי כל מטרתה לייצר פחד והרתעה. לבית המשפט הישראלי, כלים להתמודד עם תביעות כאמור, גם בלא אימוץ הדוקטרינה האמריקאית, כפי שכבר נפסק פעמים מספר, כמפורט לעיל.
60. תביעה זו היא מקרה קיצוני בו גוף כלכלי חזק בוחר לפעול נגד פעיל ציבור, על מנת להרתיעו, בלא כל עילה והכל תוך שימוש ציני בזמנו ובמשאביו של בית המשפט.
61. מן הראוי לפעול להפסקת שימוש נלוז זה ולהרתיע את המבקשים לעשות בו שימוש, בדרך של קביעת הוצאות לדוגמא, שימנעו את המשך השימוש בכלי זה בעתיד.

לסיכום

62. עסקינן בתביעה קנטרנית, שכל עניינה להרתיע את הנתבע מלבקר את קשרי הון-שלטון המתבצעים על-ידי חלק מהלוביסטים בכנסת ישראל ולמצער להרתיע את הנתבע מלהעביר ביקורת ולהציג ברבים את הכשלים בפעילותם של התובע והחברה בראשה הוא עומד.
63. התביעה אינה מגלה כל עילה. התובע מנסה ביודעין להטעות את כבי בית המשפט, כאשר הוא טוען כי הנתבע כתב כי בשל פעולתו נגרע שמו של התובע מרשימת הלוביסטים, אלא שלא היו דברים מעולם - הנתבע פרסם את המידע (הגלוי) לפיו שמו של התובע נגרע מרשימת הלוביסטים - עובדה עליה אין תולק והליון על כך שיו"ר הכנסת לא פעל בעקבות תלונתו ולא הביא להטלת סנקציות על התובע והעדיף להמתין עם סנקציות כאמור עד לסיום הבדיקה המשטרית בעניינו.
64. התובע עצמו מודה, כי כל דבריו של הנתבע היו דברי אמת ובאשר כך - ברור כי כל מטרת התביעה היא פגיעה כלכלית בתובע, אשר ידוע בכך שהוא עושה את כל פעולותיו בהתנדבות וכן ידוע כי הפרוטה אינה מצויה בכיסו.

65. לטענתו של התובע, כי ההשערה שהעלה הנתבע בשידור, לפיה יכול שיש קשר בין החלטתו של התובע לגרוע עצמו מרשימת הלוביסטים, שבועות מספר לאחר שידור התחקיר הקשה בעניינו ופתיחתה של בדיקה משטרתית, היא בגדר הוצאת לשון הרע, אין דרך להגיב אלא באמירה ברורה, לפיה דיעות ופרשנות מוכרות בדין הישראלי ומוגנות כחלק מעיקרון העל של חופש הביטוי ויש לדחות אותה על הסף.
66. התובע אמנם טוען, כי ההחלטה להדיר עצמו מכנסת ישראל והפסקת אישור הלוביסט שלו ושל מנכ"ל החברה, אשר שניהם הופיעו באותו תחקיר טלוויזיוני ואשר שניהם החזיקו באישור כאמור שנים ארוכות (למעט בתקופה בה זה נשלל מהם ב-2012) היו תוצאה החלטות ארגוניות שאינן קשורות לתחקיר או לתלונות או לבדיקה המשטרתית - אולם מדובר, לכל הפחות, בהיתממות, באשר התובע מודע היטב לתקדימים רבים בשנים האחרונות, בהם הוחלט על הרחקת לוביסטים מהכנסת בשל טענות פחותות פי כמה.
67. הטענה לפיה נגרם לתובע נזק מהעלאת השערה, לפיה יש קשר בין הצעדים הללו, אין בה אלא להעלות תמיהה, באשר היא מציגה מצג לפיו, לא העובדה שהתובע והחברה בראשה הוא עומד נחשפו במערומיהם בתחקיר טלוויזיוני רחב היקף, ולא העובדה שאין הוא פועל עוד במסדרונות הכנסת ולא העובדה שהיועץ המשפטי לממשלה הורה למשטרה לפתוח בבדיקה בעניינו - גרמו לו נזק - אלא רק אותה השערה של הנתבע בדבר זיקה בין התחקיר, התלונות, הבדיקה וההשעייה. גם לולא היתה בישראל זכות חוקתית לחופש ביטוי, לא ניתן היה לטעון כי נזק נגרם דוקא מהצגת השערה כאמור ולא מהעובדות עצמן.
68. כל האמור לעיל, מוביל לתוצאה יחידה אפשרית, לפיה עניינה של תביעה זו, התנכלות אישית ונסיון הפחדה והרתעה ושימוש פסול בבית משפט נכבד זה ובזמן שיפוטי יקר והכל על מנת למנוע העלאת ביקורת, שלא רק שהיא עניינית, היא הכרחית לקידום האינטרסים של הציבור בישראל.
69. לאור כל האמור לעיל, מתבקש כבי' בית המשפט לדחות את התביעה על הסף ולחייב את התובע בהוצאות משפט, בתוספת שכ"ט עו"ד ומע"מ וכן בהוצאות לדוגמא, אשר ירתיעו מפני הגשת תביעות דומות בעתיד.

יפעת סולל, עו"ד
 בייכ הנתבע.

יפוי כח

אני הח"מ, ד"ר אסף גלילי, ת.ז. 929379641 ממנה בזה את יפעת סולל, עו"ד, מרחי' הרצל 102 בתל אביב להיות באת כחי לטיפול משפטי.

בלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן הכל בקשר לענין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרות פשיטת רגל או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהענין הנ"ל.
3. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
4. למסור כל ענין הנוגע מהענין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בורדין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
5. להתפשר בכל ענין הנוגע או הנובע מהענינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
6. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהענינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושטרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
7. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המתרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
8. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.
9. להופיע בשמי וליצגני בפני רושם הקרקעות, בלשכת רישום מקרקעין, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עיסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
10. ליצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
11. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עיני הנ"ל והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מדאש.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 6. חודש 3. שנה 2016

חתימה

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל

יפעת סולל, עו"ד

נספחים



7c naol

ציפי לבני: "דיברתי עם נוני מוזס לפני שקידמתי את חוק ישראל היום בוועדת השרים"

דברי לבני בכנס הון-שלטון-עיתונות: "אדלסון הגדיל את התפוצה ב-80 אלף עותקים כדי להשפיע על הבחירות. זה לא עיתון - זו תעמולת בחירות חנימית"

03.03.2015 11:39 מאת: נתי טוקר

האם ידיעות אחרונות לחץ מאחורי הקלעים לקידום הצעת החוק להגבלת ההפצה החנימית של "ישראל היום"? ציפי לבני (המחנה הציוני) אמרה היום (ג') בכנס הון-שלטון-עיתונות כי "נוני מוזס יודע את עמדתו ואני יודעת את עמדתו, אבל המקור לעמדתו לא קשור למה עוזר כלכלית לעיתון אחר. דיברתי עם מ"ל ידיעות אחרונות נוני מוזס וקיבלתי חוות דעת שידעית אחרונות הזמין שעסקה בהיתכנות הכלכלית, אבל הכל היה שקוף בוועדת השרים".

לבני התייחסה לפעילות שלה מאחורי הקלעים לקידום הצעת החוק של איתן כבל וח"כים נוספים שאושרה בקריאה ראשונה בכנסת, ולא מעט פרשנויות סברו כי סביב הצעת החוק הזו מתנהלת מערכת הבחירות הנוכחית.

כפי שפורסם ב-TheMarker, בראיון עם צבי זרחיה, הציגה לבני באותה ישיבה חוות דעת של הכלכלן שלמה פריזט שהועברה ללבני על ידי ידיעות אחרונות. "עמדתו היא לא מהיום והיא לא קשורה לאינטרסים של ידיעות אחרונות", אמרה לבני. "ברור שלמוני מוזס יש אינטרסים. ב-2009 התמודדתי מול נתניהו וראיתי את התעמולה הזו של ישראל היום. זה בסדר גם שלעיתון הארץ יש עמדה, אבל כל העיתונים גובים איקס שקלים מאדם. ישראל היום זו תעמולת בחירות חנימית. כבר ב-2009 הגשנו תלונה למבקר שיבחן את הפרסומים בישראל היום".

לבני נאמה בכנס של העמותה לדמוקרטיה מתקדמת שנערך השנה יחד עם המרכז האקדמי למשפט ועסקים. לבני תקפה בחריפות את ראש הממשלה בנימין נתניהו ואת יחסיו עם שלדון אדלסון, בעלי "ישראל היום". לדבריה, "לצערי ראש הממשלה מנסה לשלוט בתקשורת דרך הדאגה שלו לבעלי ההון ולכספים שלהם. אנחנו רואים את זה דרך הזיכיונות והרשימות בטלוויזיה, ומה שמטריד עוד יותר הוא שחלק מהעיתונות הפך להיות מטעם בעלי ההון לטובת הפוליטיקאים".

"אדלסון הוא גם זה שאמר שלא כתוב בתורה שישראל צריכה להיות מדינה דמוקרטית. הוא הגדיל את התפוצה ב-80 אלף עותקים כדי להשפיע על הבחירות. זה לא עיתון". לבני התייחסה לנאומה המתוכנן של נתניהו בקונגרס וליחסי ישראל-ארה"ב, ואמרה כי "בימים האלה שראש הממשלה נוסע לנאום בקונגרס - זה קשור לצרכיו הפוליטיים. הקשר המסוכן והפסול עם אדלסון הורס גם את יחסי ישראל-ארה"ב. ההון של אדלסון מתערב גם בפוליטיקה הישראלית וגם האמריקאית והורס בשעות האלה את מערכת היחסים עם ארה"ב".

"הם מסתירים מאזרחי ישראל את האג'נדה האמיתית של אדלסון. התובנות האלה שהבחירות נוצרו בגלל חוק ישראל היום צריכה להדיר שינה מאזרחי ישראל". לבני גם

הודיעה שתמשיך לקדם את הצעת החוק שתחייב שקיפות בפעילות ועדת השרים לענייני חקיקה.

לדברי לבני, "במערכות יחסים בין קבוצות כוח הפוליטיקאים חלשים, והשלטון נכנע לקבוצות לחץ. אני בוגרת מרכז הליכוד וראיתי את אלה שהיו יושבים בוועדת הכספים ומכוננים את ההצבעה של הח"כים או הצבעות של ועדת שרים לחקיקה. צריך להבין יותר טוב מהם קבוצות ההשפעה, לשקף לציבור ולדרוש שהפוליטיקאים לא ייכנעו". לדבריה, "גם מי שמדבר בשם השקיפות התנגד להצעה לבצע הליך של שקיפות בוועדת השרים. יאיר לפיד התנגד להצעה. אנחנו נדאג שלא יהיו עסקאות בכספי ציבור במחשכים".

יו"ר מרצ: "הפגישות של נתניהו עם דנקנר ותשובה מעלות חדשות לשחיתות"
 "ראש הממשלה נפגש במחשכים עם יצחק תשובה ונחמי דנקנר באופן שמעלה חשד לשחיתות" - כך אמרה יו"ר מרצ, זהבה גלאון בכנס הון-שלטון-עיתונות של התנועה לדמוקרטיה מתקדמת במרכז האקדמי למשפט ועסקים.

לדבריה, "האם כשנתניהו נפגש פעמיים עם נחמי דנקנר זה נראה לכם תקין? האם נראה לך שבאופן פלא מסקנת ועדת הריכוזיות חככו? זה לא נראה לכם מוזר? ראש הממשלה נפגש עם יצחק תשובה שבע פעמים, על רקע ההחלטות בנוגע למונופול הגז. האם נתניהו פגש גם את הארגונים החברתיים? כשאנחנו שומעים על פרשת שחיתות האחרונות זה מעלה שאלות".

גלאון התייחסה גם להתפתחויות ב**בנק לאומי** ולקריאה שלה לנטילת הבונוסים של המנכ"לית לשעבר גליה מאור והיו"ר לשעבר איתן רף, זאת לאחר הקנסות שספג הבנק בגין התנהלותו בחשבון הזרים. "זה לא תקין שגליה מאור ואיתן רף, שניהלו את לאומי, פרשו עם מצנח זהב של מיליונים ועכשיו כשהתברר שסיבכו את הבנק בארה"ב ואיפשרו סוג של מקלט מס, הם לא יחזירו את הכסף", אמרה גלאון. "הדרישה צריכה להיות שחברת הביטוח לא יבטחו אותם".

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת: יש לחייב כלי התקשורת לפרסם את רשימת האינטרסים הכלכליים שלהם

לפי תקנון מועצת העיתונות יש לפרסם רשימה זו אחת לשנה

15:14 20.10.2010 מאת: אופיר בר-זהר

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת פנתה למועצה לעיתונות וביקשה ממנה לפעול לביצוע אחד מסעיפי תקנון האתיקה של מועצת העיתונות, ולפיו אחת לשנה צריכים בעלי כלי התקשורת לפרסם רשימה מלאה של האינטרסים הכלכליים והעסקיים שלהם. במועצה לעיתונות השיבו כי הדבר יובא לדיון באחת הישיבות הקרובות. יחד עם זאת יש לזכור כי למעט פרסום ודעתה או חיפוט פומביות אין בכוחה של מועצת העיתונות לאלץ את בעלי העיתונים לעשות דבר זה.

לפי סעיף 15 של תקנון האתיקה של מועצת העיתונות, "מו"ל של עיתון ובעליו יפרסמו בעיתון אחת לשנה גילוי נאות של האינטרסים העסקיים והכלכליים המהותיים שיש להם בתחום התקשורת ומחוצה לו". לפי טענת העמותה לדמוקרטיה מתקדמת, עמותה שהוקמה ב-2007 ומונה כמה עשרות חברים כאשר מטרתה (לפי אתר העמותה) היא לקדם "דמוקרטיה בעלת הפרדות מובנות בין הון-שלטון, הון-עיתונות" ועוד. אינטרסים סמויים בשוק התקשורת יכולים להביא לסיקור לא הוגן או קידום מטרות עסקיות בלי שהקורא ידע על כך.

העמותה פנתה למועצת העיתונות, וציינה כי "יש לקבוע יום גילוי נאות אחד ואחיד פעם בשנה לכל כלי התקשורת בישראל. ביום זה יחויבו כל כלי התקשורת לחשוף בצורה אחידה ובמקום בעל החשיפה המרביים בכלי התקשורת עליהם הם אמונים, את "האינטרסים העסקיים והכלכליים המהותיים שיש להם בתחום התקשורת ומחוצה לו". כמו כן, "מועצת העיתונות חייבת להקים ארכיון שיאגור את המידע על כלל האינטרסים הכלכליים והמהותיים של בעלי כלי התקשורת בישראל. מאגר זה חייב להיות פתוח לציבור הרחב, ובעלי כלי התקשורת יחויבו לעדכן על שינוי באינטרסים הכלכליים והמהותיים שלהם", נאמר בפנייתה. ק מציעה העמותה שייקבעו כללי ענישה מחמירים לבעלי תקשורת שלא יפעלו כך. "שקיפות הנתונים, וגישת האזרחים לנתונים המלאים, אלה הם הכלים הבסיסיים במאבק על רוחה הדמוקרטית של מדינת ישראל. אויביה של הדמוקרטיה מסתתרים בדיוק היכן שלא שקוף ולא נגיש".

מזכ"ל מועצת העיתונות אריק בכר, השיב בתגובה כי "העיתונים בישראל, בדרך כלל, מציינים בתחתית ידיעה העוסקת בתחום לו הם קשורים ישירות, את עובדת הקשר. אולם אין הם נוהגים, בשגרה, לפי סעיף 15 אותו הזכרת. הצורך לחדד את הנוהל הזה יובא בפני נשיאות המועצה באחד הדיונים הקרובים".

מהמועצה לעיתונות נמסר כי "אכן התקבלה הפנייה והגבנו עליה. אכן יש התרופפות בנושא זה ועיתונים אינם נוהגים בשגרה לפי לשונו ורוחו של סעיף 15. הנושא יובא לדיון בתקופה הקרובה".

שלחו להדפסה

גודל פונט



הכנסת מנסה להתמודד עם "הלוביסטים החדשים"
קצין הכנסת שלח בשבוע שעבר מכתב שבו הזהיר את הלוביסטים מפני שלילת היתר אם ימשיכו להגיע ללשכות הח"כים ללא תיאום מראש. אך האזהרה לא חלה על אחראי רגולציה וממשל בתאגידים הגדולים שלא נקראים לוביסטים באופן רשמי

אורי תובל

07:06, 24.06.15

4 תגובות

ביום שלישי שעבר הגיע עו"ד דן מרוזק, העוזר הבכיר ליועץ המשפטי לכנסת, להרצות בפני עשרות עוזרים פרלמנטריים במסגרת השתלמות חדשה שעורכת הכנסת לעוזרי חברי הכנסת שנקראת "בית הספר להכשרת יועצים פרלמנטריים". ההרצאה של מרוזק על "ממשק העבודה מול הלוביסטים" הייתה סוערת. לעוזרים היה הרבה מה לספר על שיטות העבודה של הלוביסטים במשכן.

בהרצאתו דיבר מרוזק, בין היתר, גם על ההנחיה מהשנה שעברה של יו"ר הכנסת יולי אדלשטיין, האוסרת על לוביסטים להגיע ללשכות הח"כים בלי תיאום מראש. עצם קיומה של ההנחיה הזו הפתיע את הנכחים. "הם מגיעים כל הזמן", קראו חלק מהנכחים ומישהי הוסיפה, "הם מעבר לדחפיקים (בדלת - א"ת)". רבים הרימו ידיים כשנשאלו אם נתקלו בתופעה. הבקשה של מרוזק לדווח על אירועים כאלה ללשכה המשפטית של הכנסת הכעיסה את העוזרים. "כן אדם דחפק בדלת, לא תמיד אני יכולה לעצור ולקחת ממנו שם ופרטים", אמרה אחת הנכחות. עוזר פרלמנטרי אחר שנכח בהרצאה אמר כי "זאת תופעה רחבה ולא ייתכן שאנחנו נצטרך להיות קו המגן".

הדרישות הוחמרו, אך הלוביסטים לא מוותרים

תלונותיהם של העוזרים, שהקלטה שלהם הגיעה לידי העמותה לדמוקרטיה מתקדמת, העוסקת במעקב ופרסום נתונים על תחום השדלנות, היוו "הרמה להנחתה" עבור הכנסת. למחרת ההרצאה שלח קצין הכנסת מכתב ללוביסטים שמתריע כי הגעה ללא תיאום ללשכות הח"כים עלולה להביא לשלילת היתר השדלנות שלהם. הלוביסטים, מצדם, ניסו לברר מי העוזרים הפרלמנטריים שדיברו עליהם.

המכתב נראה כמו ניסיון נוסף של הכנסת להקשות במידה מסוימת את עבודתם של הלוביסטים. עם פתיחת המושב הנוכחי נקטה הכנסת בצעד משמעותי יותר, כשהוחלט "לאפס" את רשימת הלוביסטים ולבקש מהם להירשם מחדש, הפעם עם "פוי כוח מכל אחד מלקוחותיהם. זו דרישה חמורה מבעבר, כשהספיקו שני מכתבים מלקוחות כדי להירשם כלוביסט. עם או בלי קשר, מספר הלוביסטים ירד מכ-140 כשהתפזרה הכנסת הקודמת ב-2014 לכי-90 כיום.

אך למרות הדרישות שהחמירו, הלוביסטים לא מוותרים. זה התפקיד שלהם. הם נשכרים על ידי חברות מסחריות כדי לדאוג שהחקיקה תתאים לאינטרסים שלהן. לפי אתר הכנסת, לוביסט מוגדר כ"אדם המבקש לגייס תמיכה בקרב הח"כים למען לקוחו. הוא נוקט פעולות לשכנוע הח"כים בכל הקשור להצעות חוק, לחקיקות משנה, להחלטות

הכנסת או ועדותיה ולמינוי אדם או לבחירת אדם לתפקיד על ידי הכנסת או על ידי גוף שניציג הכנסת חבר בו".

כדי לספק את הסחורה, הלוביסטים צריכים להכיר את המערכת הפרלמנטרית על בורייה: ממזכירת הסיעה שקובעת לח"כים את מספר הצעות החוק הפרטיות שיוכלו להעלות לוועדת השרים לחקיקה, ועד ליועצים המשפטיים במשרד הממשלה שמגישים חוות דעת; הם צריכים להכיר היטב את תקנון הכנסת, ולהיות בקשר ישיר עם ראשי הוועדות שקובעים את סדר היום ויכולים לקבור חוק או להריץ אותו; אך מעל לכל הם צריכים לפתח, לשמר ולשכלל ערוץ תקשורת ישיר לאנשים שמניעים את החקיקה, אלו שהאצבע שלהם קובעת מה יעלה בגורל החוק שהם חפצים ביקרו - השרים והח"כים.

מערכת היחסים הזו היא לא חד-צדדית לחלוטין. הח"כים גם הם נעזרים בלוביסטים כשהבר משרת אותם. שכן בתוך היום הדינמי של הפוליטיקה, שכולל בתוכו אינסוף אינטראקציות פוליטיות ותקשורתיות מורכבות, הוא נדרש גם להכריע בלא מעט נושאים שאינו מבין בהם מספיק, ולו כדי להציג לציבור עשייה אינטנסיבית. לוואקום הזה נכנסים הלוביסטים - הם מציעים חוקים לח"כים, מספקים חומרי רקע ומפעילים לחץ. "לעתים הם מאירים זוויות חשובות מאוד", אומר גורם בכנסת.

לעתים הלוביסטים אף מגדילים לעשות ומבצעים עבודה פרלמנטרית של ממש עבור הח"כים. אחד הטקסים המוכרים במשכן הוא "איסוף חתימות" - ח"כ שמקדם חוק פונה לחברי כנסת אחרים שיצטרפו להצעת החוק שלו באמצעות חתימה בכתב ידם. החתימות מבטיחות יותר אצבעות שיתמכו בחוק בוועדות הכנסת ובמליאתה. בתמורה לתמיכה, הח"כ המחתיים חותם על החוקים של חבריו, וכך בסוף המושב יכולים ח"כים רבים להתגאות שקידמו עשרות חוקים. את איסוף החתימות הזה מבצעים לא אחת הלוביסטים בעצמם עבור חוקים שאותם נשכרו לקדם.

זה לא מחזה נדיר. כך למשל, סיפר יועץ פרלמנטרי של אחד מחברי האופוזיציה כי רק לאחרונה הגיע אל הח"כ שלו לוביסט שביקש להחתיים אותו על חוק שמשוך לח"כ אחר. על פי חוק הכנסת, ללוביסט מותר לעסוק רק בשכנוע הח"כים באמצעות שיחה, דיון והצגת חומרים רלבנטיים. פעולות אחרות עשויות להתפרש כטובת הנאה לח"כ. בסופו של התהליך יושבים הלוביסטים בוועדות הכנסת בפה סגור, מביטים בח"כים שעמם נפגשו, שולחים הודעות לעוזריהם כדי להעביר מסרים תוך כדי הישיבה, ובסוף מדווחים לבוסיים מה קרה בהצבעה.

כמה עולה לקדם אינטרס?

ענף הלובינג אמנם הוסדר בחקיקה ב-2008, אך משרדי לוביסטים פעילים בתחום עוד הרבה לפני כן. משרד פוליטי של בוריס קרסני הוקם ב-1988, תשע שנים לפני משרד גלעד יחסי ממשל של אמיר גלעד.

לוביזם הוא לא עסק זול. לפי ההערכות, לקוח משלם למשרד לובינג בין 5,000 שקל ל-25 אלף שקל בחודש, תלוי בלקוח, גודל המשרד והנושא, ולכן רק מיעוט של גורמים נהנים מהשירות הזה: כיום רשומים כ-330 לקוחות במשרד הלובינג החיצוניים. כ-80% מהלקוחות שוכרים את ארבעת המשרדים הגדולים: פוליטי (שמייצג בין השאר את גוגל, אסם, תנובה, קשת, פרטנר ופסגות), גלעד יחסי ממשל של אמיר גלעד (שמייצג את כיל, קבוצת שלמה סיקסט וסופר-פארם), גורן עמיר של עליזה גורן ותומר עמיר (שמייצג את סנוול, ערוץ 10, אל על ואדמה) ואימפקט של אורית לרנר ובוועז ורדי (שמייצג את בוק, דלק, בנק לאומי וחברת החשמל). גורמים עסקיים אלו נהנים מיתרון של נגישות לח"כים - מה שנתפס כקשר ישיר בין הון לשלטון ומושך ביקורת רבה.

עבודת הלוביסטים ספגה שתי מכות עיקריות. הראשונה היתה חוק הלוביסטים שחוקקו שלי יחימוביץ' וגדעון סער ב-2008, שהסדיר לראשונה את עבודת הלוביסטים, דרש מהם להירשם, לפרסם את שמות לקוחותיהם באתר הכנסת ולהסתובב עם תג מזהה.

המכה השנייה הגיעה מתחקיר תוכנית הטלוויזיה "עובדה" מ-2012, שהחזיר תחקירנית

לתהליך ההכשרה של חברת גלעד, שחשף מה רבה ההשפעה של הלוביסטים על תהליך החקיקה. בתגובה מנע יו"ר הכנסת דאז ראובן ריבלין מהלוביסטים להסתובב באופן עצמאי בעשרה מתחמים בכנסת, ובהם מזנון הח"כים וחדרי ההנהלה של הוועדות, אלא אם הם מוזמנים לשם על ידי ח"כ. ההוראה הזאת נאכפת עד היום. הגבלה נוספת היא על הקשרים עם עובדי המשק - עליהם לקבל אישור בכתב על המפגשים ולתעד אותם.

מנכ"ל העמותה לדמוקרטיה מתקדמת שבי גטניו סבור שהצעדים של הכנסת אינם מספיקים, והעמותה מנסה לקדם חוק לוביסטים חריף וקשוח יותר. בסוף השבוע האחרון פנתה העמותה לאדלשטיין, שצפוי למנות השבוע את שני סגניו לוועדת ההיתרים ללוביסטים, ודרשה ממנו לחקור את הטענות שהועלו על ידי העוזרים הפרלמנטריים ולא להסתפק במכתב התראה: "אם לא תיפתח חקירה, זה ישדר ללוביסטים שמוותר לצפצף על ההנחיות".

יש לוביסטים שלא מתרגשים מהמהלכים האחרונים, להפך - הם מברכים עליהם. אחד הוותיקים שבהם אמר ל"כלכליסט" כי ההקפדה על הכללים מצד הכנסת דווקא טובה לענף: "יותר סדר נותן יתרון למי שעובד ברצינות".

עתירה: "לחייב את שר האנרגיה ומנכ"ל לפרסם את פגישותיהם"

סילבן שלום ושאלו צמח לא מסרו את לוח הזמנים של פעילותם בתקופה שקדמה להחלטה על יצוא הגז הטבעי - חרף פנייה לפי חוק חופש המידע

07:24 20.03.2014 מאת: אבי בר-אלי

האם שר ומנכ"ל משרדו חייבים להציג את לוח הזמנים שלהם בעת מילוי תפקידם? העמותה לדמוקרטיה מתקדמת עתרה השבוע לבית המשפט המחוזי בירושלים בבקשה לחייב את שר האנרגיה, סילבן שלום, ואת מנכ"ל משרדו לשעבר, שאול צמח, לפרסם את לוח הזמנים של פגישותיהם ופעילותם במאי 2013 - התקופה שקדמה להחלטת הממשלה להתיר יצוא גז טבעי מישראל. זאת, לרבות מועדי הפגישות שקיימו, זהות הגורמים שעמם נפגשו וזהות הגורמים שנכחו בפגישות.

לטענת העמותה, משרד האנרגיה חייב במסירת נתונים אלה מתוקף חוק חופש המידע, אך נמנע מכך במשך 300 ימים בתירוצים שונים, שחלקם אף זכו לביקורת מצד משרד המשפטים.

העמותה, שמיוצגת על ידי עו"ד אפי מיכאלי, טוענת כי רק לאחר עשרה חודשים ללא מענה ענייני, הגיב לפני שבוע משרד האנרגיה לפנייתם, וטען כי פרסום לוח הפגישות יוביל "לסיכון ביטחוני משמעותי". בעמותה ציינו בתגובה כי שרות המשפטים והבטיחות מפרסמות מדי שבוע את לוח פגישותיהן מהשבוע שעבר.

לפי העתירה, מנכ"ל העמותה לדמוקרטיה מתקדמת, שבי גטניו, פנה אל משרד האנרגיה והמים בבקשה למסירת הפרטים לפי חוק חופש המידע עוד במאי אשתקד. למרות החובה להשיב לבקשה בתוך 30 יום, ענה משרד האנרגיה לבקשה רק לאחר 61 יום, וגם אז סירב להגיב לבקשה לגופה.

לאחר שחלפו ארבעה חודשים מאז הפנייה, שיגר המשרד מכתב ובו דרישה מהעמותה לפצל את הבקשה המקורית שנשלחה בין זו שמוענה לשר לבין זו שמוענה למנכ"ל ולשלם פעמיים את אגרת חוק חופשי המידע. בעקבות דרישה זו, הגישה העמותה תלונה אצל אגף חוק חופש המידע במשרד המשפטים. האגף מצא כי משרד האנרגיה הפר לכאורה את חוק חופש המידע ואף הטעה לכאורה את נציגי העמותה לגבי הצורך לפצל את הבקשה. בנואר השנה, כשמונה חודשים לאחר הפנייה, פנתה העמותה פעם נוספת למשרד המשפטים, לאחר שגם לאחר פסיקתו, לא הועברו הנתונים. לאחר שהעמותה שלחה מכתב התרעה לפני הגשת עתירה, השיב המשרד בסוף פברואר כי בקשתה הועברו לשירות הביטחון, מכיון שהנחיות היזעף המשפטי לממשלה מונעות מלהעביר לוח זמנים לפרק זמן ממושך.

ממשרד האנרגיה נמסר בתגובה: "לאחר בדיקות משפטיות וביטחוניות, יועבר בימים הקרובים לוח הזמנים של השר".

המידע פורץ מלמטה

בכנס העמותה לדמוקרטיה מתקדמת שוחחו המשתתפים על הקשיים שמערימים מערכות ומו"לים על הכנת תחקירים. ניר בכר: "קשה לי להניח שעורך צעיר יסכים לעבור את כל הדינימיקה המטורללת הזו"

אוח פרסיקו | 21.04.2013 | 2

דה-מרקר" הוא העיתון היחיד שמסקר כראוי את קשרי ההון-שלטון בישראל, כך טען היום אלדד יניב, מייסד מפלגת ארץ-חדשה. "במדינת ישראל יש מועדון, ראינו את זה רק השבוע", אמר יניב תוך שהוא מכוון באופן ישיר ליחסים בין איש העסקים נוחי דנקנר למנכ"לית בנק לאומי רקפת רוסק-עמינח. "קשר אינטימי בין בעלי חוב ענקיים, שעומדים בראש תאגידים ענקיים, עם מנהלת בנק גדול במדינה, שבמקרה לפני שניהלה את הבנק היתה רואת-חשבון של אותו תאגיד. הפרשה הזו לא מסוקרת בתקשורת חוץ מב'דה-מרקר".

יניב תיאר כיצד התקשורת שאינה "דה-מרקר" העדיפה שלא לפרסם דיווחי המשך לידיעה שהתפרסמה ב"דה-מרקר" ביום ראשון שעבר, על מחיקת החוב של חברה בשליטת דנקנר. במשך יומיים, אמר יניב, לא היה כמעט דיווח על הסיפור למעט ב"דה-מרקר", עד שביום רביעי התעוררה "בעירה", כלשוננו, ברשתות החברתיות. "ואז התקשורת לאט-לאט זולגת לתוך הדיווח התקשורתי, בעין מאוד ביקורתית על המתרחש ברשתות החברתיות. בעצם הציבור עשה פה משהו שהתקשורת המסורתית היתה צריכה לעשות בעקבות הידיעה ב'דה-מרקר".



העין השביעית פונה לקוראיה ומבקשת את עזרתם

תרמו עכשיו לעין השביעית ועזרו לנו להמשיך לפקוח עין

תרמו לעין השביעית

יניב נשא את דבריו ברב-שיח בנושא "הון-שלטון-עיתון: פתרון", שהתקיים במסגרת "הכנס השנתי השני לסוגיות הון-שלטון-עיתונות בישראל" של העמותה לדמוקרטיה מתקדמת. את הדיון הנחה העיתונאי אבנר הופשטיין, ולצד יניב השתתפו עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של עמותת הצלחה; העיתונאי ניר בכר ואיש יחסי-הציבור רני רהב.

יניב אמנם הגזים בדבריו: חשיפת "דה-מרקר" ביום ראשון שעבר זכתה לידיעות מעקב למחרת בעיתונות הכלכלית ("כלכליסט", למשל, חשף כיצד ויתר לאומי על אפשרות לחסל את חובו של דנקנר כלפיו כבר ב-2008-2009), וביום שלישי ממילא לא התפרסמו עיתונים בשל יום העצמאות, אולם הסנטימנט השלילי שלו זכה להדהוד גם בדברי נוכחים אחרים בכנס. "במבט הרחב התמונה לא מעודדת, וזה אם רוצים לרדת לאנדרסטייטמנט הכי אנגלי שאפשר", אמר עו"ד מן. "מה שכן מעודד הוא שאנחנו יודעים על הבעיות האלה הרבה יותר ממה שידענו עליהן לפני עשר ועשרים שנה".

לדברי מן, שהחזיק במניות מיעוט בעיתון "מעריב" והגיש בקשה לבית-המשפט לחקור את שהתרחש בעיתון בשנים האחרונות, בימים אלה אכן מתנהלת חקירה מטעם הנאמנים בקשר לתקופת נוחי דנקנר ב"מעריב" וכן לתקופות קודמות יותר. "אני יכול לומר לכם בתור מי שמצוי בחלק גדול מהדברים, יש הרבה אי-תקינות בהתנהלות של הגוף הציבורי הזה", אמר מן.



אלעד מן (מימין) וניר בכר, בכנס העמותה לדמוקרטיה מתקדמת, 21.4.13 (צילום: "העין השביעית")

בכר, שכיהן בעבר כעורך בכיר ב"ידיעות אחרונות", "הארץ" וחדשות 10, טען כי אין מקום לפסימיות ביחס לעתיד העיתונות. "אני חושב שיש עתיד מבטיח לעיתונות החוקרת", אמר, "המחאה החברתית והרשתות החברתיות עוזרות להגדיר מחדש את היחסים בין העיתונות לציבור מעל לראשים של אותם מו"לים שמנסים לשבת עדיין על השיבר של המידע ולעשות מונופולזציה של תחקירים וסיפורים".

"אני לא כל-כך מודאג מההתנהלות של נוני מזוס או שלדון אדלסון ושולחיו", הוסיף בכר, "כי בסופו של דבר המידע פורץ מלמטה. הגל הוויראלי הנהדר שהתחיל בעקבות הפרסום ב"דה-מרקר" רק מוכיח שיש עתיד מזהיר לעיתונות החוקרת, אבל היא לא תהיה בבמות שעדיין מתנהלות לפי הקודים הריאקציוניים, כשהמו"ל מייצר איזו רוח מפקד ערטילאית וכולם מסתדרים בשלשות, ובא רפי גינת ודופק על השולחן ואומר, 'אצלנו אין אג'נדה', כי האג'נדה היא האג'נדה של המו"ל. זה כבר לא עובד".

כשהתבקש על-ידי הופשטיין לתאר מקרה אחד שבו נערמו קשיים בדרך לפרסום תחקיר שהכין, סיפר בכר על מקרה שאירע במגזין "שישי" של ערוץ 10, כשהוכן תחקיר על ניגוד העניינים של השופט יורם דנצינגר ביחס לראש עיריית בת-ים

שלומי לחיאני. "היה ברור מאליו שאנחנו מכינים את התחקיר הזה לשידור ומתייעצים כמו שצריך עם היועצים המשפטיים", סיפר בכר. "אני יודע שהמשפטיזציה של התהליך זה חלק מניסיון לשחוט ולרמוס לנו את התחקיר, אבל הלכנו לפי הספר. ועוד שאלה, ועוד תהייה, ועוד בירור משפטי, ובסופו של דבר אתה מבין שהאנרגיות שאתה משקיע בתחקיר מבחינה פוליטית עולות על האנרגיה שאתה צריך להשקיע בהיתכנות העובדתית שלו.

"בסופו של דבר הבאנו אותו לשידור, אבל אני כל-כך שבע קרבות שאני יודע איך להתנהל במצבים האלה ולהביא את התחקיר לפרסום. קשה לי להניח שעורך צעיר שמגיע למערכת יסכים לעבור את כל הדינמיקה המטורללת הזו של יועצים משפטיים שיושבים לו על הראש, ולפעמים מדובר ביועצים משפטיים חיצוניים ולפעמים אותם יועצים נמצאים בניגודי עניינים כשהם מייעצים לך כי הם מייצגים גם את הלקוח שלהם שמעורב בתחקיר, א-פרופו פרשת דנציגר-לחיאני [משרדו של עו"ד ראובן בכר, ששימש יועץ חיצוני לערוץ 10, ייצג גם את דנציגר]. צריך לשים בצד את כל הלחצים והאינטרסים האלה ופשוט להיצמד לאתוס העיתונאי שלך ולהחליט שאתה מפרסם".

עו"ד מן הדגיש בתגובה כי לא תמיד העיתונאים מצליחים להילחם ולהביא את התחקיר לידי פרסום. כדוגמה הזכיר כתבה שהיתה אמורה להיות משודרת בערוץ 10 על איש העסקים שאול אלוביץ', אבל נגנזה. בכר, ששימש עורך הכתבה גם במקרה זה, הסכים לדברי מן ואמר כי "מאחורי העניין הזה עמד אינטרס כלכלי מובהק, כשהטעון היה לגיטימי – איך אנחנו נדווח על מישהו שנושא ונותן עם בעלי הערוץ על כניסה כשותף? אבל תמיד אפשר למצוא תירוץ".

איש יתסי-הציבור רני רהב, שבין בעלי ההון הרבים שהוא מייצג נמצא גם נוחי דנקנר, טען כי "בעולם, כל בעלי ההון מעורבים בעיתון זה או אחר", אבל הוסיף כי הוא "סומך על העיתונאים בכל מקום שיעבירו את המחאה שלהם אם מישהו מצנזר אותם".

כשנשאל רהב על הלגיטימיות של חרם המודעות שהטילה אי.די.בי על "הארץ"-דה מרקר", סירב להשיב אולם אמר כי באופן עקרוני, "כל אחד צריך לפרסם בכל מקום שמתאים לו ונוח לו לפי האג'נדה של אותה חברה והפולחן שוק. [...] מבחינתי קהל יעד הוא הקהל הקובע".

בתשובה לשאלה אם ראוי בעיניו שמו"ל יתערב בתוכן של כלי תקשורת שבשליטתו, השיב רהב כי "מו"ל יכול להתערב בעסק שלו כל עוד הוא לא עושה דברים שהם לא בנורמה. אם עיתונאי בכיר מביא לעיתון סיפור שא', ב' וג' גנבו, ומו"ל הוציא את זה מהדפסה, בעיני אין חמור מזה, ואין על זה כפרה". יחד עם זאת טען רהב כי הוא אינו חושב שמעשים שכאלה מתרחשים.



אלדד יניב ורני רהב, בכנס העמותה לדמוקרטיה מתקדמת, 21.4.13 (צילום: "העין השביעית")

ביחס לדוגמה שהזכיר אלדד יניב של סיקור מחיקת החוב של דנקר, שירטט רהב תמונה הפוכה, ולפיה "לא היה עיתון אחד שחסך את הביקורת בעניין הזה, שדובר בו קודם. ברגע שעיתון מסוים כתב, למחרת או באותו היום כולם יישרו קו ואפילו היו יותר בוטים. הכותרת בעיתון הגדול במדינה היתה מאוד-מאוד קשה". גם רהב, כמוכן, מגזים. כותרת המוסף "ממון" של "ידיעות אחרונות" ביום שני שעבר היתה "אמשי עסקים כותבים את העיתון", והיא הפנתה לגיליון שהתמקד בטקסטים פרי עטם של בעלי הון שונים.

יניב, מנגד, טען כי רהב אינו יכול לצפות מעיתונאים המרוויחים שכר רעב לסכן את פרנסת משפחתם כדי להדליף מקרים של צנזורה ושיקולים זרים בכלי התקשורת שבו הם עובדים. עו"ד מן הוסיף כי התפיסה של רהב, שלפיה מו"ל יכול להתערב "בעסק שלו", אינה חוקית כאשר מדובר למשל בעיתון "מעריב" (עת היה חברה ציבורית), שם התקנון אוסר על כך במפורש, או בערוץ טלוויזיה מסחרי, שם חוק הרשות השנייה אוסר על כך.

אשר לפתרונות האפשריים למצוקת כלי התקשורת, הציע עו"ד מן להעביר את הבעלות עליהם לבעלי מניות רבים, כפי שהיה בעבר ב"מעריב", לפני שרכש אותו רוברט מקסוול. "מהלך של פיזור בעלות יכול ליצור הזדהות של קוראים, שהם גם בעלי מניות בעיתון, עם העיתון", אמר מן. "זה יכול ליצור אי-תלות ומחויבות בין העיתון לקהל הקוראים שלו. היום ל"מעריב" יש 18 אלף מנויים ומטה, אפשר להגיע למספרים כאלה".

בכר, לעומת זאת, טען כי ריבוי בעלויות "חותר תחת המבנה הנפשי של המו"לות", וטען כי הנתיב העדיף הוא ביצירת הגנות לעיתונאים באמצעות "מסגרת חוקתית למעמד העיתונות". בכר, שהגיש בעבר תביעה לבית-הדין האזורי לעבודה בעקבות עזיבתו את "ידיעות אחרונות", טען כי "היום אתה בא לבית-הדין לעבודה ובוחנים אותך לפי פרמטרים של יחסי עובד-מעביד. בגלל שעקרון חופש העיתונות אינו מעוגן חוקתית, העניין הזה פרוץ לגמרי ונתון להחלטות של בית-משפט".

לדברי בכר, פתרון אפשרי יכול להימצא במודל חדש של עיתונות שיביא לידי ביטוי שיתוף פעולה בין בסיס מקצועי לעוצמת ההמונים. כדוגמה לניסיון בכיוון זה הביא את המהלך של תחקירי ה"גרדיאן", המשתפים את הציבור הרחב בעבודה על תחקיריהם ומבקשים את סיועו (לאחרונה גם החל העיתון בהטמעת מערכת עיתונות-אזרחים באתרו). "שתי הפלטפורמות

צריכות זו את זו", אמר בכר, "המרחב האינטרנטי והעיתונות הקלאסית צריכים זה את זה".

עוד על רני רהב

נמצא האחראי על האינטרנט

"מה שחשוב ללקוחות שלנו זה שהקשר שלנו עם האינטרנט הוא מסביב לשעון. גם האיי פוד וגם הטלפון מחוברים לאינטרנט 24 שעות ביממה"

18.04.2011

רק בריאות

"מאז ומתמיד מעולם לא ביקשתי להתראיין בתוכנית כזו או אחרת". רני רהב מגיב ליקי מנשנפרוינד

רני רהב | 30.04.2013

עיין ערך רהב

איך עובדת יחצנות? יד אחת מלטפת, השנייה מכפכת. אחת מציעה הטבות כספיות ו"פינוקים" בצמוד לסיקור העיתונאי, השנייה מאיימת בסיכול מקצועי על מי שיעז לטטות מהמסלול. רני רהב הדגים בפני יובל דהור את השיטה

יובל דהור | 14.12.2008

רני רהב פותח את עיר המלכים

היחצן רני רהב מדבר, פרק 387. והפעם: רני רהב מזכר בדברים שלא קרה

יובל דהור | 13.09.2011

דוגמה לא מייצגת

מדוע, בעצם, מתעניינת העיתונות בדעותיו של איש יחסי-הציבור רני רהב?

יקי מנשנפרוינד | 30.04.2013

© 2013 כל הזכויות שמורות, העין השביעית

הגיע הזמן שתשקיעו במוח שלכם! מיני דיגיטלי להארץ רק 4.90 ש"ח בחודש הראשון השקיעו עכשיו

איך הצטמ הממוצע ל בדואר ל-0



ההצהרה של כחלון על מחירי הדיור שומטת את הקרקע מכל המהות



מיני הדוברת החדשה באוצר: כחלון ובאב"ד מתגרים בנתיחה



כחלון: אנחנו לא רוצים שמתחירי הדירות יירדו משמעותית



מרחבי הרשת | Recommended by

התקנת תוכנת אופיס 2013



כללי ריכוזיות המשק

פרופ' רמי פרידמן: "נזקתי מדירקטוריון לאומי כי שאלתי שאלות"

פרופ' רמי פרידמן דיבר בכנס בנושא הון-שלטון-עיתונות בישראל על חוויותיו בדירקטוריון בנק לאומי בשנות ה-90 ■ ח"כ משה מזרחי: "מעגל קטן של אנשים יושבים בדירקטוריונים למרות ניגוד עניינים"

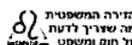
שמור 67 355

נתי טוקר | 12:09 21.04.2013

פרופ' רמי פרידמן, דיקן מינהל עסקים במרכז ללימודים אקדמיים אור יהודה ובשנות ה-90 יו"ר הוועדה לבחינת יחסי הון שלטון בישראל, סיפר הבוקר (א') בפאנל שנערך במסגרת כנס לסוכיות ההון-שלטון-עיתונות בישראל שאירגנה העמותה לדמוקרטיה מתקדמת בהנחיית כתב TheMarker צבי זרחיה, על חוויותיו בדירקטוריון בנק לאומי בשנות ה-90. פרידמן סיפר כי היה חבר בשלושה דירקטוריונים בבנקים, אבל בנק אחד, בנק לאומי, "העיף אותי מהדירקטוריון אחרי שנה וחצי בגלל ששאלתי שאלות".



לדבריו, "כשנה אחרי שנכנסתי לתפקידי בבנק, הביא יו"ר הדירקטוריון לאישור את שכרם של חברי ההנהלה. שאלתי אם יש דיון, אמרו לי שלא, צריך רק לאשר. ביקשתי סליחה ואמרתי שאני חרש דיון, כי בבוא יום פקודה יניחו שאני הצבעתי בעד. אמרו לי שלא מקובל לראות את החושים לפני. בסופו של דבר התוצאה היתה שבסוף העבירו לי והערתי כמה הערות. חודש וחצי אחרי זה אמרו לי שיש בעיה ביחס בין נשים לנברים בדירקטוריון וצריך להעביר אותי מתפקידי, אבל בסופו של דבר שמו במקומי גבר ולא הכריחו אותי ללבוש שמלה".





פרופ' רמי פרידמן צילום: ניר קורר

פרידמן התייחס לפרשת בנק לאומי והכונה למחוק לאיש העסקים נוחי דנקנר חוב בחברת ננדן של 150 מיליון שקל. "אם מישהו הוא נציג ציבור, תקום ותגיד את דברך. תגן על הציבור. אבל זה לא קל, כי אומרים לך מי אתה שתפרע את השקט. נתקלתי לא פעם בדיונים ברמות הגבוהות ביותר של בנקים או חברות כלכליות אחרות שבהם אמרו שמר זה וזה לא נותן בטוחות, אבל אנחנו סומכים על שמו ולא לוקחים ממנו בטוחות - כי זו תהיה הצבעת אי אמון.

"הכונה היא - אנחנו נותנים לאותם אנשים כי אנחנו מכירים אותם. אם נציגי ציבור רוצים להגן על הציבור - ואני לא בטוח שהם חוצים - הם צריכים כוח כדי לא לאשר, והדבר היחיד שייתן להם את הכוח הזה הוא שהם יוכלו להגיד שאם לא ננהג כך, אנחנו עשויים לשבת בבית סוהר. הם צריכים לדעת שיש מי שאוכף את המחויבות שלהם". מבנק לאומי לא נמסרה תגובה לדברים.

"איפה היו ראשי הבנקים?"

"יש כאן מעגל קטן של אנשים, זו אליטה גם של רואי חשבון ועורכי דין, ואותם אנשים שושבים בדיקטטוריונים למרות שהם במצב של ניגוד עניינים, שעושים מה שהם רוצים בכספי ציבור. בכמה תיקי חקירה שניהלתי נדהמתי באיזו קלות יכולים אנשים לקבל מהמקורבים שלהם, חברי המועדון, סכומי עתק ובאיזו קלות הם מכניסים את ידם לנכסים אסטרטגיים בלי להשקיע אנרגיה אחת מכספם שלהם", אמר בכנס ח"כ משה מורחי (העבודה), לשעבר ראש אגף החקירות במשטרה.



ח"כ משה מורחי צילום: יואב זימל

מורחי התייחס לאשראי שקיבל דנקנר מהבנקים ושאל: "איפה היו ראשי הבנקים? תראה את סיפורי דנקנר השני נדני דנקנר, יו"ר בנק הפועלים לשעבר - נ"ט), שמוגש נגדו היום כתב אישום. הם פשוט נוהגים בכסף שלנו בקלות ראש. אנחנו כציבור לא מעניין אותם".

ראובן אברג'יל, ממייסדי הפנתרים השחורים, אמר בפתיחת יום העיון כי מאז שפורסם דו"ח שהוכן לבקשת מבקר המדינה על הליקויים ביחסי ההון והשלטון, לפני כשנה, החמירו הליקויים הקשורים בכך. "ההידרדרות עלולה להוביל לפגיעה בדמוקרטיה. מי שחשב כי השינוי יבוא מיד עם מאורעות המחאה החברתית טעה", אמר אברג'יל.

PreviousNext



לדבריו, "גם היום יש מי שמסית נגד המחאות ומתאר את אנשי המחאות כמי שרוצה להצית אש. אבל אנשי המחאה מנסים להנמיך להבות. את האש הציתו אותו קומץ שמחלל את הערכות ההדדית. אנחנו כאן על מנת להתריע ולהניד - אין אדם שיוכל למנוע את ההתעוררות של הציבור. כרגע הפסימיות שולטת בכיפה. השליטים כמו עידן עופר, יצחק תשובה ונחמי דנקנר ממשיכים בשלהם. הדיונים הבאים יעסקו בצורך באלימות כדי להביא שינוי, וזה לא איום אלא התראה".

הראיון שקיימה הבוקר העיתונאית קרן נויבך עם עו"ד פיני רובין בתוכנית סדר יום ברשת ב' הצליח להכעיס את משתתפי הכנס. בראיון טען רובין כי הציבור לא יכול להביע עמדה בפרשת מחיקת החוב של דנקנר. "בעצם אולי אסור לנו להצביע גם בבחירות, כי רק האוליגרכיה שמבינה צריכה להצביע", הניב פרידמן. גם מורחי התייחס לראיון עם רובין ואמר: "זה מרתיע, הוא מדבר על ההמון כאילו אינו מבין שום דבר".

ח"כ משה מורחי, יו"ר הוועדה למאבק בשחיתות בכנסת, התייחס גם לעובדה שרגולטורים בכירים עוברים לאחר סיום תפקידם לכהן בתפקידים בכירים בחברות שעליהם פיקחו. "החתול והשמת נמצאים יחד באותו מקום", אמר מורחי. "אני הצטיינתי ועברתי קורס דירקטורים, אבל אף אחד לא רצה למנות אותי לדירקטור. זו אחת החרפות, זו תת תרבות שלטונית שהתפתחה אצלנו בארץ. יש כאן מנגנונים שעובדים נגד הרגולטורים".

לא פירמידה - מגדל קלפים

חברת הכנסת לשעבר מלי פולישוק, חברת הוועדה לבחינת הון שלטון וסגן ראש עיריית רעננה, אמרה כי צריך לפקח במיוחד על סוגיית מינוי הדירקטורים במוסדות הפיננסיים. "צריך לבדוק איך ממנים אותם ומי בכלל מציע אותם", אמרה פולישוק, "אמנם היה שיפור בזה, אבל עדיין התוצאה היא רעועה. אני הודעתי כי אני מתפטרת מתפקידי כסגן ראש עיריית רעננה כי אני לא מוכנה לתת יד לבזבוז כספי ציבור. בנקים צריכים לתת הלוואות רק מול ביטחונות, ואם ההסכם קובע שקודם צריכים להחזיר את ההלוואה ורק אחרי זה למשוך דיווידנדים, אז מישהו צריך לפקח על זה".

פולישוק התייחסה לבעיות של החברות שבשליטת דנקנר ואמרה כי אין טעם לכנות אותן פירמידות. "הפירמידה של מצרים מחזיקות מעמד המון זמן, אבל כאן מדובר על מגדל קלפים. מה שקורה לאימפריה של דנקנר התרחש בגלל שבנו מגדל על אוויר. השלטון לא עשה את תפקידו".

פולישוק הוסיפה כי כדי לטפל בבעיות צריך לדאוג ליותר שקיפות מול הציבור. "הבסיס להכל זה שקיפות. מחיקות והסדרים כל הזמן היו. זה לא שנשנה סדרי עולם. אבל על ידי שקיפות אפשר להציף את זה. פעם זה היה נסגר בחדרי חדרים, היום בזכות התקשורת היותר פעילה אנחנו יודעים הכל".

פולישוק התייחסה גם לדרישה מנבחרי ציבור ופקידים להגיש הצהרת הון. פולישוק הציעה להקים גוף מרסי אחד, ובעיקר לבחון את הפער בין נכסי של נבחר הציבור לפני ואחרי כהונתו הציבורית. "אני למשל יוצאת עם פחות כסף מאז שנכנסתי לתפקידי, כי כל

מגזין
משקטים
Analytics-2
פדי למוזל
טכנולוגיה
והשקיעה
כנס
Insight
[Israel]
17.3.16
לחצו
להרשמה 4





כלכליסט

שלחו להדפסה

גודל פונט

בארץ

דו"ח: מספר הלוביסטים בכנסת עולה בהדרגה, והתחום נשלט על ידי ארבעה שתדלני-על
דו"ח העמותה לדמוקרטיה מתקדמת, העוקבת אחר פעילות הלוביסטים בכנסת, מגלה כיצד זינק מספרם בארבעת החודשים האחרונים מ-91 לכנסת-102. על פי הדו"ח, ארבע חברות השתדלנות המובילות מייצגות 57% מהלקוחות. מי הם המושכים בחוטים?

אורי תובל
 20:49, 15.08.15
 11 תגובות

24 חברות וגופים הצטרפו לרשימת לקוחות הלוביסטים בכנסת בארבעת החודשים האחרונים, ומספרם עומד עתה על 363 לקוחות. מספר הלוביסטים הרשומים במרשם שמנהלת הכנסת עלה גם הוא בתקופה זו, מ-91 ל-102. נתונים אלה עולים מהדו"ח התקופתי של העמותה לדמוקרטיה מתקדמת העוקבת אחר פעילות הלוביסטים. מאז עבר חוק הלוביסטים ב-2008 נדרשות חברות השתדלנות לעדכן את המרשם בזהות לקוחותיהן ואנשיהן הרשומים לעבודה בכנסת. יש לציין כי בנוסף לחברות אלו לגופים רבים ובעיקר לחברות הגדולות יש "לוביסטים פנימיים", מנהלי קשרי ממשל ורגולציה, שאינם מופיעים במרשם. עם זאת, לאף אדם שאינו לוביסט רשום אסור לייצג בכנסת גוף שלישי או לפעול למענו כשהוא מנצל את קשריו בכנסת.

ממצאי העמותה, שמבוססים על המרשם המופיע באתר הכנסת, ארבעת המשרדים הגדולים בתחום שומרים על מעמדם: 57% מהלקוחות מייצגים על ידי ארבע חברות השתדלנות המובילות פוליטי, גורן עמיר, גלעד יחסי ממשל ואימפקט. מדובר ב-210 גופים וחברות, 24 יותר מאשר באפריל. מבין החברות, גלעד מפעילה הכי הרבה לוביסטים, 12 איש, המשרתים 73 לקוחות. לפוליטי שבעה לוביסטים ל-60 לקוחות, גורן עמיר משרתים 42 לקוחות עם אותו מספר של לוביסטים, ולאימפקט חמישה לוביסטים עבור 34 לקוחות.

עד מצייתת העמותה כי מרשימת הלוביסטים נעלם שמו של אריאל סנדר, מבעלי גלעד לובינג, שהעמותה הגישה נגדו שתי תלונות לכנסת בעקבות ותחקיר על פעילותו סביב חוק הפרדות. בשבוע שחלף פורסם כי ישראל יהושע, בעליה של חברת הלובינג "סגולה לישראל" נעצר במסגרת פרשה 242 המוכרת כ"פרשת ישראל ביתנו". "מעצרו של יהושע ממחיש כמה חשוב להחיל שקיפות גם על בעלי החברות", אומר מייסד ומנכ"ל העמותה שבי גטניו. "האבסורד הוא שהלוביסטים, שליחיו של בעל החברה, כפופים לרגולציה, אבל בעלי חברות הלובינג אינם מחויבים בדבר. עליהם לדווח על קבלת סכומי כספים מלקוחות, בעלותם בחברות שונות ופגישותיהם עם נבחר ציבור ופקידי ציבור".

מחר (א') תקיים ועדת השקיפות בכנסת בראשות סתיו שפיר דיון ראשון על פעילותם של הלוביסטים בכנסת. בישיבה ישתתפו נציגי חברות הלובינג, נציגי משרד הממשלה וגופים חברתיים.

עקב טענות לניגוד עניינים: הלוביסטית עופרה שקד לא תיכנס לדיוני ועדת הכלכלה

מנכ"ל העמותה לדמוקרטיה מתקדמת פנה ליועץ המשפטי לאחר שנודע כי שקד ראינה מועמדים למשרה אצל ברורמן

11:12 03.12.2014 מאת: צבי זרחיה

ועדת ההיתרים בכנסת החליטה לאסור על הלוביסטית עופרה שקד ממשרד הלובינג גורן-עמיר להיכנס לוועדת הכלכלה של הכנסת ולייצג לקוחות מול ח"כ אבישי ברורמן (עבודה) כל עוד הוא משמש בתפקיד יו"ר ועדת הכלכלה. ההחלטה התקבלה בעקבות פנייתו של שבי גטניו, מנכ"ל העמותה לדמוקרטיה מתקדמת. גטניו פנה ליועץ המשפטי לכנסת עו"ד אייל ינון, לאחר שהעיתונאים תומר אביטל ושטל שנידרי חשפו כי שקד ראינה מועמדים למשרת עוזר פרלמנטרי של ברורמן.

שקד סירבה להגיב. בתגובתה ללשכת היועץ המשפטי כתבה כי "ברורמן נוהג מעת לעת לשמוע את דעתם של גורמים שונים בנושאים מגוונים וביניהם גם עיתונאים ושדלנים. במסגרת זו הוא ביקש לשמוע את התרשמותי ממועמדים שפנו אליו ואכן נעיתי לבקשתו. בעת שפגשתי את אותם מועמדים סברתי שאין בכך כל פסול ולא ייחסתי לכך חשיבות יתרה. היום אני סבורה כי למרות שמדובר היה בעצה ידיונית שאינה חורגת מן השגרה מוטב היה למען הנראות להמנע מכך".

היועץ המשפטי ינון כתב לשקד כי "נוכח האמור בהתייחסותך נראה כי אין מחלוקת שהתנהלות זו לא היתה במקומה. ועדת ההיתרים סבורה כי לאור העובדה שמעורבותך בהליך המיון של העובדים לא נעשתה ביזמתך, וכי משהתגלו הדברים קבלת אחריות על התנהלות זו ואף הבעת חרטה בגינה יש להסתפק במגבלות".

ינון הוסיף כי "ועדת ההיתרים סבורה כי לצד החובות המוטלים על חברי הכנסת בכל הנוגע להתנהלותם מול השדלנים מוטלת החובה גם על השדלנים להקפיד על התנהלות ראויה מול חברי הכנסת הן במישור המהות והן במישור הנראות ואי הקפדה על כך עלולה להוביל לסנקציות חמורות עד כדי שלילת ההיתר לפעול כשדלנית בכנסת".

גטניו הגיב כי "ראשית אנו מברכים על הצבת הגבול הברור בנושא. מדובר במקרה של חציית כל קו אדום אפשרי. אוי לנו מהיום בו לוביסטים מסחריים יקבלו דריסת רגל בהליך קבלת עובדים ללשכות ח"כים ויו"ר ועדות. מעבר לכך אנו מאוכזבים שמוסדות הכנסת, ובראש ובראשונה יו"ר הכנסת הנכחי ששומר על שתיקה לאורך כל הפרשה החמורה הנוכחית, עושים את המינימום הנדרש בכל הקשור להשתוללות הלוביסטים בכנסת. סרבנותם לדרישתנו זה שנים להקים ועדת חקירה פרלמנטאית לבחינת נושא התנהלות ענף הלובינג בכנסת מעידה כאלף עדים היכן נאמנותם מצויה".

עו"ד דן מרוזק מלשכת היועץ המשפטי לכנסת הודיע לגטניו שתלונתו להעברתו של ברורמן ממשרת יו"ר ועדת הכלכלה תידון בוועדת האתיקה של הכנסת. ואולם, בכנסת גוברת ההערכה היא שהוועדה לא תנקוט בצעדים נגד ברורמן בין היתר לנוכח התפזרות הכנסת בשבועות הקרובים.



איש | **יומן אישי** | **בלוגים** | **אקטואליה** | **בעולם** | **סקופים** | **משפט** | **מלכה** | **בר**

חדשות / מבזקים

הצטרפות ל- VIP | **איציק וולף** | **News1.co.il** | **תגובות**

הדואר לשיר | **בלוגאטר**

רשימת מובטלות
 • **כ-100 אלף מתפקדי היקוד בחורים רשית...**
 • **31/12/2014 | תיבות**
 • **ערוץ 10 תיבל ארבה של חצי שנה**
 • **31/12/2014 | תיבות**
 • **ההצעה הפלשתינית נדחתה במועצת הביטחון...**
 • **30/12/2014 | תגובות**

נשללו אישורי השדלנות של עצורי פרשיית השחיתות



עירי ינון, שליח מונחית מבית לצימו ליעמן

היתע המשפטי של הכנסת הודיע על שלילת אישורי הלווינג של אורית לדרג, הבעלים של חברת השדלנות אימפקט תל הלוויסיסטיס סטיבן ליד ואליו זרחין

הכנסת שללה את היתר הכניסה הקבועים לכנסת ואת ההיתרים לפעול כשדלנים בכנסת לשדלנים שתעצם במסגרת חקירת פרשיית השחיתות שבה מעורבים בכירים במפלגת ישראל ביתנו.

הווען המשפטי של הכנסת, עו"ד אל ינון, הודיע על שלילת ההיתרים לשדלנים סטיבן ליד, אלי זרחין ואורית לדרג, עד להתבררות התמונה המשפטית בעניינם.

לדברי, לא מצא לנכון לנקוט בשלב זה בשלילת היתרים של שדלנים אחרים אשר לא נעצו או לא חוקרו בפרשה. בכך, דחה חלקית את בקשת העמותה לדמוקרטיה מתקדמת אשר ביקשה לשלול את היתרי הלווינג של כל הלוויסיסטיס שקשורים ללוויסיסטיס שנעצו ושחוקרו.

אורית לדרג היא הבעלים של חברת הלווינג איתפקט. חברה זו היא חברת השדלנים הרביעת בגולה מבין החברות שפועלות בכנסת.

שבי גטנו, מייסד העמותה לדמוקרטיה מתקדמת, אמר בתגובה להודעת עו"ד ינון כי מדובר בתעדת אדמה של ממש, "לדעתי, יו"ר הכנסת והווען המשפטי שוגים כאשר בנוסף להשעייתה של לדרג אינם מגבילים גם את פעילות הלוויסיסטיס שעליהם היא אחראית בכנסת". אמר. עוד הוסיף כי כלל שהמאורעות מתפתחים נראה שהפעם לא תיוותר לכנסת ברירה אלא להקים ועדה ציבורית להסדרת פעילות הלווינג בכנסת.

תאריך: 31/12/2014 | עודכן: 31/12/2014

תמונת החדש



- **מערתו +**
- **כסף - רופאים - שמאים - יוצעים - אדרכלים**
- **שופטים - עורכי דין - עיתונאים - חא השבון**
- **דר' ויורס ושוח, משרד עורכי דין**
- **יחזק ראובן, משרד עורכי דין**
- **רפאל ר. גלס - שוטפה גלס, משרד עורכי דין**
- **שוב ושוח, משרד עורכי דין**
- **אורי סלונים, משרד עורכי דין**



בלעדי // בעקבות פרשת ישראל ביתנו: הושעה היתר הכניסה של הלוביסטית אורית לרנר

לרנר היא מבעלי משרד הלובינג "אימפקט" ■ "אימפקט": "לרנר פנתה ביוזמתה להשעות האישור הקבוע עד להתבהרות הנושא"

31.12.2014 10:29 מאת: צבי זרחיה

היועץ של הכנסת, ע"ד איל ינון, השעה אתמול (ג') את היתר הכניסה הקבוע ללוביסטית אורית לרנר, מבעלי משרד הלובינג "אימפקט", וזאת בעקבות פנייתה של העמותה לדמוקרטיה מתקדמת. העמותה הגישה את תביעה לנוכח מעצרו של 3 לוביסטים במסגרת חקירת המשטרה בפרשיות הקשורות להעברת כספים לכאורה עם מקורבים ל"ישראל ביתנו".

חדש עקבו אחר המדדים המובילים ונהלו תיק השקעות ב-TheMarker Finance ממשרד "אימפקט" נמסר כי "ביום שישי נחקרה אורית. בתום החקירה היא שוחררה ללא תנאים מגבילים. אורית עדכנה את היועמ"ש של הכנסת וביקשה, ביוזמתה, להשעות את אישור הכניסה הקבוע שלה לכנסת עד להתבהרות הנושא". ינון כתב למייסד העמותה, שבי גטניו, כי "במענה לפניותך בעניין, אבקש לעדכן כי בעקבות שורת המעצרים והחקירות שנערכו לאחרונה הוחלט להשעות את היתר הכניסה הקבועים לכנסת ואת ההיתרים לפעול כשדלנים בכנסת של השדלנים הרשומים שנעצרו או נחקרו באזהרה: סטיבן לוי, אלי זרחין ואורית לרנר - וזאת עד להתבהרות התמונה. יציין כי לוי זרחין נעצרו ושוחררו בנתיים. לוי מייצג את עמותת "אילים", שהיו"ר שלה, מתן דהן, נעצר ושוחרר. זרחין את עמותת "מעל הסם". גטניו תבע בתחילת השבוע מינון להגביל את כל היתרי הכניסה הקבועים לעובדים במשרדי הלובינג "אימפקט" ואלי זרחין בגין הפרשה. גטניו אמר בתגובה כי "מזדבר ברעידת אדמה של ממש. בעלת חברת לובינג הרביעית בגודלה בכנסת נחקרת באזהרה. ככל שהמאורעות מתפתחים, נראה שהפעם לא תיוותר לכנסת ברירה אלא להקים ועדה ציבורית להסדרת פעילות הלובינג בכנסת".

מדיה

המושכים בחוטים: מי מייצג את כלי התקשורת בכנסת?

יותר משליש מהלוביסטים הרשומים בכנסת מחזיקים בהיתר לפעול לטובת כלי תקשורת אחד לפחות, חלקם אף מייצגים אינטרסים של כלי תקשורת מתחרים. מי מייצג את מי? זו רשימת המושכים בחוטים מטעם כלי התקשורת

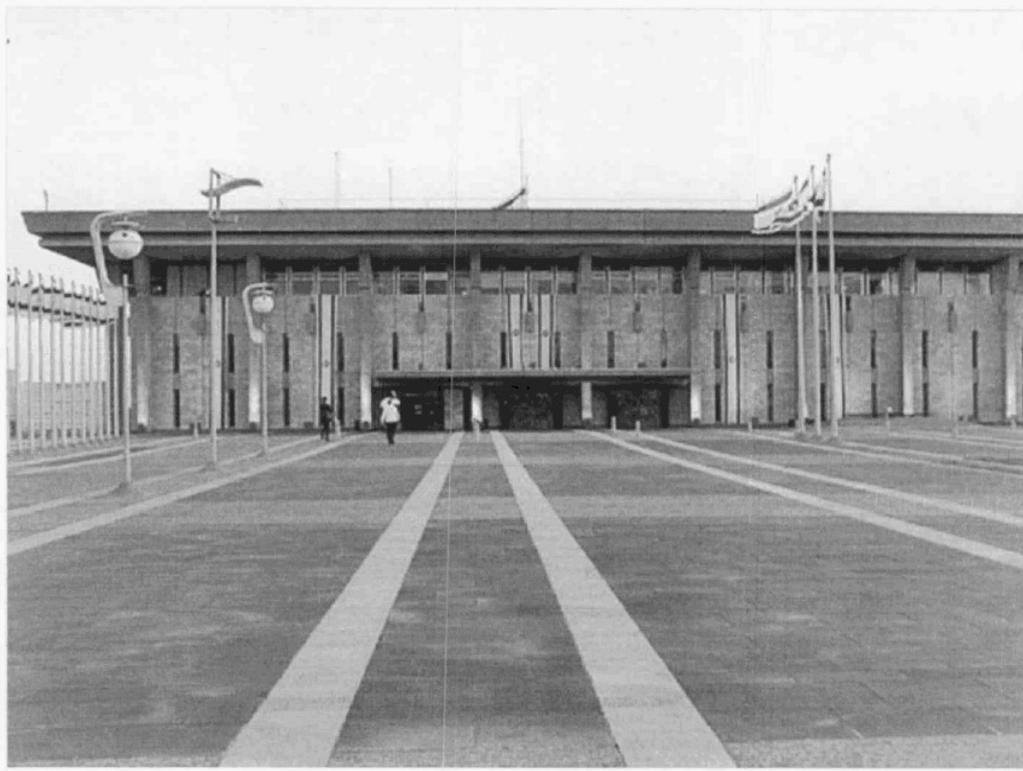
תגיות: לוביסטים, הכנסת



דוד אברהם
יום שני, 29 בספטמבר 2014, 16:35



✉ שתף



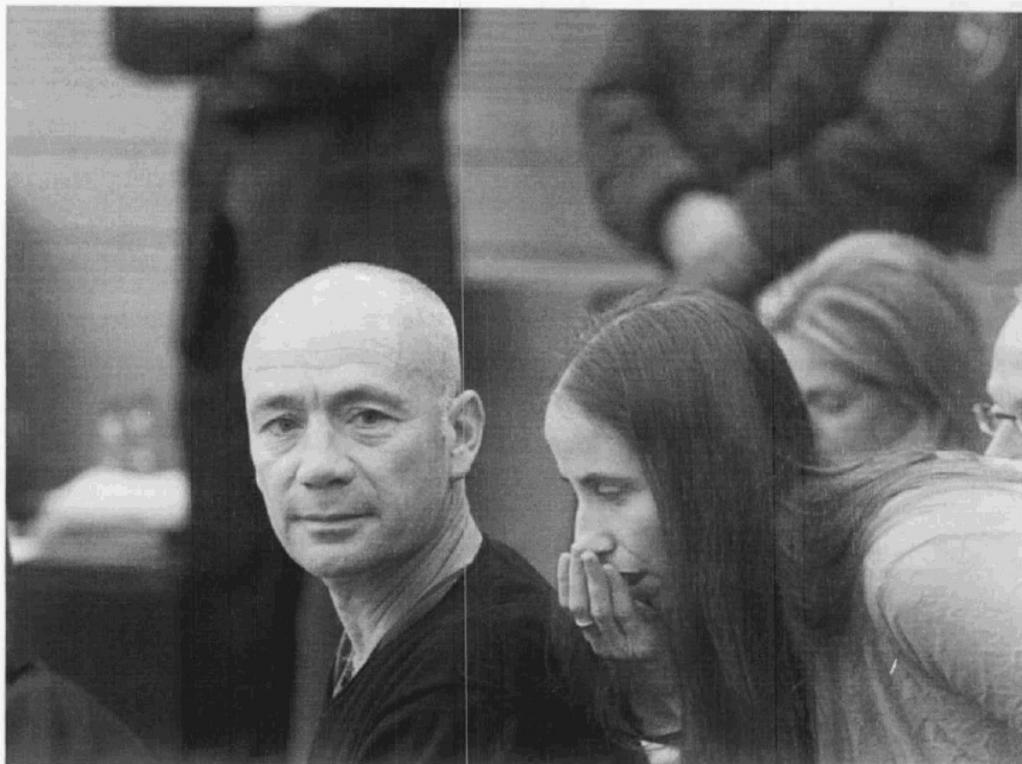
משכן הכנסת (צילום: שרון בוקוב)

מי מייצג את האינטרסים של כלי התקשורת בכנסת? "העמותה לדמוקרטיה מתקדמת" ערכה לאחרונה

מיפוי של אנשי וחברות הלובינג המייצגים את כלי התקשורת השונים במסדרונות הכנסת. מנתונים שאספה העמותה ומבוססים על רישומי הכנסת עולה כי שבע חברות לובינג שונות ו-54 לוביסטים (יותר משליש מאלה הפועלים בכנסת) רשומים כמי שרשאים לייצג כלי תקשורת בישראל, חלקם מייצגים כלי תקשורת מתחרים. הרשימה נכונה לחודש זה, והיא עתידה להתעדכן בקרוב לקראת הליכי חקיקה בענייני תקשורת המונחים של שולחן הכנסת.

שיאן הלובינג בכנסת הוא ערוץ 10, אשר לטובתו רשומה בכנסת חברת "גלעד יחסי ממשל ולובינג" של **אמיר גלעד** המפעילה 17 לוביסטים. את הזכייניות קשת ורשת מייצגים חברות "פוליס" של **בוריס קרסני** עם 8 לוביסטים, המעניקים שירותים גם לעיתון ישראל היום. משרד נוסף המייצג את הזכיינית רשת הוא "אימפקט" של **אורית לרנר ובוועז רדי** ורשומים עבורו 8 לוביסטים.

את העיתונים ידיעות אחרונות, הארץ וגלובס מייצג משרד "גורן עמיר" של **עליזה גורן ותומר עמיר**, המייצג גם את חברת הכבלים HOT ומעסיק 10 לוביסטים. החברה מיוצגת עם על ידי "קונטקטי" של **קרן ברק**. במרשמי הכנסת מצוין כי ברק מייצגת עיתונים שונים, אולם לא נכתב אילו. את yes מייצגים "כהן רימון כהן" של **דפנה כהן, רוני רימון ובני כהן** עם 5 לוביסטים.



לוביסטית לוחשת באוזנו של מנכ"ל קשת אבי ניר בעת דיון בוועדת הכלכלה של הכנסת. (צילום: עומר מירון)

בעמותה לדמוקרטיה מתקדמת מביאים כדוגמא למה שהם מכנים "איחוד כוחות רב עוצמה שהפיל חוק" את חוק איסור פרסום מוצרי טבק בתקשורת הכתובה. "מדובר בחוק ממשלתי שקידם משרד הבריאות, בתמיכת ממשלת ישראל, שעתיד היה לאסור באופן גורף פרסום מוצרי טבק בעיתונות הכתובה", אמוסרים

בעמותה. "לאחר דיונים סוערים בוועדת הכלכלה הצליחו חברות הלובינג להוריד מעל סדר היום של הכנסת את החוק". בחודשים הקרובים צפוי לעלות בכנסת התיקון לחוק שיביא לפיצול ערוץ 2, זכייניות הטלוויזיה צפויות לנסות ולהשפיע על ניסוחו הסופי.

שבי גטניו, ממייסדי "העמותה לדמוקרטיה מתקדמת", אומר כי העובדה שכלי התקשורת מפעילים לוביסטים בכנסת מביאה לכך שהנושא כמעט ואינו מסוקר בתקשורת. "העיתון 'הארץ' - דה-מרקר' היווה וממשיך להוות חלוץ בסיקור תעשיית הלובינג בישראל אולם מדובר בדוגמה חריגה. למרות שנושא פעילות הלוביסטים חשוב ומושך רייטינג, באופן מחשיד הוא אינו זוכה לדעתנו לסיקור ראוי מצד רוב כלי התקשורת. בהחלט ראוי לעלות את השאלה האם היעדר הסיקור של תעשיית הלובינג הישראלית נובע מקשרי ראשי התעשייה עם ראשי התקשורת בישראל או בשל העובדה שגופי התקשורת המדוברים משתמשים בעצמם בשירותי לובינג לקידום אינטרסים שלהם בכנסת".

✉ g+ t שתף f

עוד בכתורות

טראש טוק: קליי תומפסון כהארי פוטר, התרגיל של שגיב יחזקאל

סוחר מט"ח? גלה 12 לקחי מסחר לשנת 2015
FXCM ישראל

איברי המין המרקדים יסבירו לכם על מין בהסכמה

הרכוש שלכם שווה כסף - ביטוח תכולה יסייע לכם לשמור עליו
ביטוח ישיר

הילד חולה - מי יישאר איתו בבית, אמא או אבא?

סטיבן איי סמית': לברון ג'יימס עשוי לעזוב את קליבלנד בתום העונה

עדיין המלך: גלקסי S7 הוא סמארטפון מושלם מכל בחינה. ביקורת

השופר החדש של ארדואן: העיתון שהולאם במהדורה אוהדת לשלטון

ועדת החינוך: ללא לוביסטים בשכר

שמעון כהן



► <http://ch7.io/a8es> להאזנה כנס לאתר:

יו"ר ועדת החינוך של הכנסת, חברת הכנסת ד"ר עינת וילף, החליטה לסגור את דיוני הוועדה בפני לוביסטים בשכר. ביומן ערוץ 7 הסבירה את החלטתה, והתייחסה גם לתום תוקף חוק טל שיחול החל ממחר.

בראשית דבריה הזכיר ח"כ וילף כי דו"ח מיוחד של הוועדה לבחינת יחסי הון ושלטון הנפיק המלצה ברוח זו, וכך גם בקשה שהגיעה לוועדה מ'העמותה לדמוקרטיה מתקדמת'. לאחר סגירת הדיון היום ללוביסטים בשכר בוחנת וילף סגירה מוחלטת של דיוני הוועדה בפני לוביסטים בשכר ואף את דיוני הוועדה הצפויים במהלך הפגרה.

לדבריה מהלך שכזה יהפוך את הדיונים ליעילים מהירים וענייניים. באשר לאפשרויות ההשפעה של לוביסטים על חברי הכנסת מדגישה חברת הכנסת וילף כי אין מדובר בטובות הנאה ושחיתויות כפי שיש החוששים, אלא בהפניית תשומת ליבם של הח"כים לנתונים ומידע. בהקשר זה היא מספרת על ניסיונה שלה כאשר לוביסטים שונים עטים עליה במסדרונות הכנסת בניסיונות להפנות תשומת לב לסוגיות כאלה ואחרות, ו"עצם היכולת לקבל זמן ותשומת לב גורם להטיה", אומרת וילף ומוסיפה כי לא תמיד לצד שמנגד יש את האפשרות להפנות תשומת לב לפן ההפוך של הסוגיה המדוברת.

לדבריה הלוביסטים מקדמים את עניינם של אנשים שממילא דלתה שלה פתוחה בפניהם ואינם נזקקים דווקא לשירות זה כדי להעלות את הדברים לדיון.

סוגיה נוספת שעלתה בשיחה עם חברת הכנסת וילף היא סוגיית חוק טל שתוקפו יפוג החל ממחר. מתוקף מעמדה כמקורבת מאוד לשר הביטחון ברק נשאלה וילף כיצד להערכתה ייראה סדר היום מול המגזר החרדי החל ממחר.

וילף מדגישה שמעולם לא הסתירה את עמדתה ולפיה ראוי ורצוי היה להגיע למצב הנכחי בו לא נחקק חוק חלופי לחוק טל. לדבריה יש לשוב למצב הקודם ובו חוק שירות הביטחון יחול על כלל המועמדים לשירות ביטחון והצבא הוא שיכריע אם לגייס אותם או לשחרר אותם לשוק העבודה, ואם אכן הוחלט על מועמד לשירות שאינו נצרך למערת על הצבא לשחררו מבלי לעקוב אחריו אם הוא רשום בישיבה אם לא.

לדבריה, מציאות זו לא תניב לחצים נוספים מעבר לקיימים ממילא על הצבא כדי לשחרר מקורב כזה או רחוק לאושיה כזו או אחרת. "לחצים על הצבא תמיד היו ומכל המגזרים", היא מזכירה.

באשר לעמדתו של שר הביטחון מעריכה וילף כי הוא מתעניין בעמדתה זו שלה ועמדתו קרובה אליה. "גם הוא מאמין שהעיקר הוא שצה"ל יגייס לפי צרכיו ולא ענינו הוא מי רשום בישיבה ומי לא".

עם זאת מדגישה וילף כי שילובם של חרדים צריך להתבצע במסגרות שאינן מפלות אותם לטובה לעומת שאר המגזרים, כלומר לא ביחידות סטריליות מנשים, כהגדרתה, ומבלי ששילוב זה יפגע בקידומן של נשים בשורות הצבא.



ענשיו בשידור: המהדורה המרכזית / אבי מימן | הודעה לשידור

חדשות | וידאו | מוזיקה | אוכל | משפחה | מעניין | חי ברדיו | דעות | ארכיון | חיפוש באתר

לוחמי צדק
ארי וידר מטפל בעולות
ובבניו ומרטיטות שנתקלתם בהם

אוחי! בשטח!
הסרטונים החמים של הטיפוס הבולטים

לצפייה

8 פיד הלשון
בחברותא
מסמכים מרשימים

הגמרה!
הקול הבא
מרתים בקרוב

ארכיון תוכניות מוקלטות

בחר מהרשימה -

בבחרת הטוויטר של קול חי

hp
רשימת מסיכוי של @newskolhai
79 הבית של רדיו קול חי

אתר קול חי
@newskolhai

לדום, הורים, התחפשו לרב ענדיה, ונסה שיחור
937m.co/stradio/288247/

צחק, תשובה, פלגת, ליד, תשובה, סכלות, נתניה, 2009, 2 קג

ראשי • ביזנס • נעים להכיר • נחשפו שמות הלוביסטים שמקדמים את מתווה הגז

נעים להכיר • נחשפו שמות הלוביסטים שמקדמים את מתווה הגז

דוד ליר | י"ב בכסלו תשע"ו | 24.11.2015 | 10:40

סוגיית מתווה הגז מסרבת לרדת מסדר היום, ורבים נאבקים נגד המתווה – במהלך שיטות ודרכים. היום (שלישי) פרסמה 'העמותה לדמוקרטיה מתקדמת' שנאבקת במתווה הגז הסכחי את רשימת שמות הלוביסטים האמונים מסעם החברות לפעול בכנסת 'למען אינטרסים של מוטפל הגז', כלשון העמותה.

עם פרסום השמות אמרו המפרסמים כי מעשיו וולאה 'העמותה לדמוקרטיה מתקדמת' תחטוף בכל מאבק ציבורי חשוב את פניהם ושמותיהם של הלוביסטים שמיסו מסעם בעלי ההון כדי לייצג בכנסת אינטרסים שלהם מול המאבק הציבורי.

לדברי שבי גטניו, מייסד העמותה לדמוקרטיה מתקדמת: "אין ספק שהמחוקק הוא בעל האחריות המרבית על החלטותיו. אין גם ספק שבעל ההון הוא בעל האינטרס השיר, אבל כיוון שלוביסטים מקבלים לא מעט כסף מאותו בעל הון על מנת להפעיל השפעה על המחוקק, הגיע הזמן לדון גם במשא האחריות שלהם על התוצאה להפסיק את הדחוקתיהם בנושא והסתרתם מאחורי מה חוק ומה לא".

ואלה 10 הלוביסטים הרשומים בכנסת כמי שרשאים לייצג אינטרסים של מנופול הגז:

- חברת הלובינג איספקט - מייצגת את דלק אנרגיה, דלק קידוחים ואבגר קידוחים; לרנר ארזית - בעלים לוביסטית רשומה
- רדי בעז - בעלים לוביסט רשום
- בן שמאי אורלי
- זאבא גרען
- לי סטיבן
- לרנר ארזית
- עמית אביגיל
- קריימר אירדה

חברת הלובינג פרילוג - מייצגת את רציו:

- חזת פרמינגר - בעלים לוביסטית רשומה
- אגא חן
- ריץ זכריה

כשראלקוח מנחה אותם הם חייבים לייצג אינטרסים שלו בכנסת. בוועדות, במסדרות, בחודי ח'כים שמאפשרים להם להיכנס אליהם ובדרך לאולם המליאה. לעתים באופן אקטיבי לעתים כמשקיפים ומדווחים על המתרחש.

תגיית: כנסת, לוביסטים, מתווה הגז

0 G+1 | | | | | | | | | | | | |



ביזנס
מחלה מסתורית מאיימת להכחיד את יבול הבונות בעולם



ביזנס
העובדים של בני לוי פתחו בשביתה מיידית: "נלו נל הקיבין"



ביזנס
ראש המ"ל מגלה: "כבר בצוק איתן היו ניסיונות לפגוע באסדת הגז"



ביזנס
המדינה תובעת מתושבים בנותחם הסמוך לצומת גוה 68 מיליון ש"ח



הטויל השבועי
שיר פגודי



יזחן למביאס'

חברי כנסת ולוביסטים נסעו לטיול ממומן בדנמרק - והחוק לאיסור סחר בפרוות נגזר

תחקיר של תומר אביטל וטל מיכאל ב"מבט שני" חושף כיצד החוק לאיסור סחר בפרוות נגזר בגלל אינטרסים זרים ■ בין השאר דיווחו 4 ח"כים על נסיעה לחוות פרווה בדנמרק כסיור בקהילה היהודית - אף שמומן על ידי תעשיית הפרוות ■ הכנסת: "נקיים בדיקה בהקדם"

TheMarker Online מאת: 30.04.2015 08:39

בשתי הקדנציות האחרונות נמנעה הכנסת שוב ושוב מלאשר הצעות חוק לאיסור סחר בפרוות, אף שנהגו מרחב מוצק וזכו לאישור מוקדם של הממשלה. תחקיר של תומר אביטל וטל מיכאל ששודר ב"מבט שני" הערב (ד') חושף את האינטרסים הזרים שהניעו את כנסת ישראל להתנגד לבסוף לחוק.

חדש! עקבו אחר המדדים המובילים ונהלו תיק השקעות ב-TheMarker Finance

מדובר בחוק סמלי שק השימוש בפרווה לבגדים בישראל מאוד מצומצם. בנוסף יוזמת החוק המקורי, רות תירוש, הכניסה סעיף מיוחד שהחריג את הקהילה החרדית כדי שזו תוכל להמשיך להשתמש בשטריימלים. למרות זאת הפרוונים בצפון אירופה ובקנדה חששו שהחקיקה הישראלית תעורר השראה בפרלמנטים מסביב לעולם ותוביל לפגיעה בהכנסותיהם. לפי התחקיר של טל מיכאל ותומר אביטל, תעשיית הפרווה שילמה בשנים 2009-2014 כסף רב על מנת לבלום את החוק הישראלי.

כדי לגנוז את החוק נשכרו בין היתר משרד השדלנים 'גלעד לובינג' ויועצי יחסי ציבור. בנוסף נקטו על ידי הפרוונים הדנים "שעות ייעוץ" משגרירות דנמרק בישראל כדי שזו תסייע בטרפוד החוק. השגרירות יזמה מפגשים עם חברי כנסת ושרים, בהם פואד בן אליעזר, אביגדור ליברמן, גלעד ארדן, ובהמשך אף שר האוצר יאיר לפיד. ב-2013 אף הונפק בממשלה מסמך סודי המציג את החוק כסכנה ביטחונית למדינת ישראל משום שתפגע ביחסי החוץ עם מדינות ידידותיות בהן פועלת תעשיית הפרוות.

בין השאר חושף התחקיר כי ארבעה חברי כנסת הוזמנו לביקורים ממומנים בשנים 2012-2011 על ידי תעשיית הפרוות האירופית, במסווה של ביקור בקהילה היהודית שבגולה. הנסיעות, שמומנו על ידי בעלי עניין מתאגדי פרוות בינלאומיים כללו טיסות במחלקת עסקים, לינה במלונות מפוארים וסיור בחוות פרווה, תצוגות אופנה של פרוות וכיוצא בזה, לצד ביקורים בקהילה עצמה. חברי הכנסת הציגו בוועדת האתיקה של הכנסת את הקהילה היהודית בדנמרק כגורם המממן את הנסיעות, אף שהגורם האמיתי היה תעשיית הפרוות, ובמוקד הביקור היו הפרוות. הקהילה היהודית בדנמרק הכחישה כל קשר למימון הביקור. אנשי הקהילה טענו שהזמינו את הח"כים רק לאור בקשות של גופים 'בעלי עניין' בביקור והוא כלל רק שתי ארוחות.

עוד עולה מן הכתבה כי לנסיעות של חברי הכנסת הצטרפו מנהלי חברת השדלנים "גלעד לובינג" שייצגו כאז ק עתה, את תאגיד הפרוות הבינלאומי ששם לו למטרה לעצור את החקיקה הישראלית נגד מכירת פרוות. הלוביסטים הצטרפו לטיסה, לשהות בדנמרק

סוף

ולביקורים בקהילה ובחנות הפרוות.

חברי הכנסת שנשעו לביקור הם ח"כ אליעזר מנחם מוזס (יהדות התורה), פאינה קירשנבאום, אמנון כהן (לשעבר ח"כ מטעם ש"ס), ושגריר ישראל ל-OECD ולשעבר יו"ר ועדת הכלכלה (הליסד) כרמל שאמה-הכהן. כולם בעלי תפקידים באותה עת בוועדות הכנסת. בתחקיר הוסבר כי מדובר בדוגמא להתערבות חיצונית ממומנת בחקיקה הישראלית ולהטיית רצון הציבור לזה של בעלי הון זרים. עוד הודגש כי בשנתיים האחרונות טסו חברי כנסת יותר מ-300 טיסות במימון גורמים זרים, והתחקיר מראה כי אין לסמוך על ההצהרות שהוגשו בשם הח"כים ומוצגות באתר הכנסת.

מהכנסת נמסר בתגובה: "אכן, הפנייה לוועדת האתיקה לגבי הנסיעות האמורות של חברי הכנסת לדנמרק היתה מטעם הקהילה היהודית שם וכללה מכתב הזמנה רשמי. ממצאי התחקיר מחייבים בדיקה שהכנסת תקיים בהקדם הן עם חברי הכנסת האמורים והן עם הגורמים האחרים הרלוונטיים לנושא".

ח"כ מנחם אליעזר מוזס מסר כי הוזמן "לביקור על ידי הקהילה היהודית בקופנהגן. תנאי הטיסה, האירוח והסטנדרטים נקבעו על ידי המזמינים. ההזמנה קיבלה אישור מועדת האתיקה בהתאם לנוהל. הביקור בקופנהגן כלל סיור בבית הכנסת, במוזיאון היהודי, בבית הספר היהודי ומפגש עם נציג הסוכנות היהודית היושב בבית הקהילה". לשכתו של מוזס הוסיפה כי "במהלך שהותו שם נפגש גם עם חלק מתעשיית הפרוות המקומיים. אגב, מיום כניסתו של ח"כ מוזס לתפקידו כחבר כנסת, בכנסת ה-18, זמן רב לפני מועד הסיור, הוא ניהל בכנסת את המאבק נגד חוק הפרוות. ח"כ מוזס הגדיר את החוק "חוק השטריימלאך" ומדי שבוע בישיבת הנהלת קואליציה דרש מיו"ר הקואליציה אז, זאב אלקין, שלא לאפשר הצבעה במליאה על החוק. "לא לאפשר קידומו".

עוד לטענת מוזס, "מדובר בפגיעה קשה בציבור החרדי, הנהוג ללבוש כחלק מהלבוש המסורתי, שטריימל וכובעי לבד, המיוצרים מפרוות מסוימות. בנוסף, פניות מוועד רבני אירופה ומנציגי קהילות שם לח"כ מוזס, ביקשו להבהיר לכנסת: הארגון הפועל מאחורי איסור סחר בפרוות, הוא ארגון אנטישמי, אנטי ציוני הרודף את הקהילות היהודיות באירופה ומחוקק חקיקה נגד שחיטה כשרה באותם טיעונים. לדבריהם, שום פרלמנט באירופה לא חוקק חוק גורף נגד סחר בפרוות ובמקרה הנכחי נעשה "שימוש" בפרלמנט הישראלי על מנת לנגח את נציגי הקהילות היהודיות והפרוונים היהודים, המתנגדים לחוק. ח"כ מוזס בדיק את ההחלטה שהוצעה בחוק. הוא נועץ עם שר המשפטים דאז, יעקב נאמן. האחרון חשש שההחלטה לא תעמוד במבחן משפטי והמליץ למוזס להימנע ממנה. עוד הוסיף מוזס כי "הסיור בדנמרק, כולל המפגש עם נציגי התעשייה, לא שינו את דעתו של ח"כ מוזס. זו הייתה דעתו מהרגע שהחוק הוצע על ידי חניתי תירוש. לגבי אנשי 'גלעד לובינג', אין זה סוד שבין יתר הגופים אותם הם מייצגים בכנסת, באישור, נכללים הפרוונים. היינו איתם בקשר ואין בכך שום פסול. גם בכנסת ה-20, אם תעלה שוב יוזמה לחוקק חוק זה, נתנגד לקידומו ונבקש כחברים בקואליציה שלא לאשרו".

אמנון כהן מסר: "ח"כים מקבלים פניות מהקהילות בחו"ל והפניות מועברות לוועדת האתיקה של הכנסת, שם הן נבחנות. במקרה הזה ועדת האתיקה אישרה את הנסיעה". שאמה הכהן מסר כי "הסיור כלל ביקור ומפגש במוסדות הקהילה היהודית, בית הכנסת, בית הקברות, בית הקהילה, ארוחת ערב עם עשרות חברי הקהילה, פגישה עם שגריר ישראל בשגרירות, לימוד ענף הפרוות, סיור בבורסת הפרוות, ארוחת ערב עם ראשי הענף וכל פגישה אחרת כפי שפורט בבקשה שהוגשה לוועדת האתיקה. ככל שהדברים הוצגו לנו ענף הפרוות הוא ענף שנשלט על ידי חברי הקהילה היהודית במשך דורות והקמפיין נגדם הובל על ידי ארגון אנטישמי שבמקביל פעל גם לאיסור ברית מילה ושחיטה כשרה". לדבריו "לשכתי קיבלה הזמנה לנסיעה הנ"ל וכמתחייב בתקנון הכנסת ההזמנה לרבות זהות הגוף המממן ומטרת הנסיעה הועברו לאישור ועדת האתיקה ואישור בגינה התקבל ופורסם

באתר הכנסת. אין לשום ח"כ סיבה לחשוד בפרטי ההזמנה, וגם לא את היכולת או הסיבה לחקור את המוצג בה. לא הייתי שותף להחלטה על הרכב המזמנים, ובהחלט בוצע גילוי נאות על ידי נציג משרד גלעד לובינג לגבי הייצוג. מעולם לא השתתפתי בדיון בנושא פרוות וככל שהייתי כמובן שהיה מבצע גילוי נאות".

מחברת גלעד לובינג נמסר כי "חברת גלעד מייצגת את הפדרציה הבינ"ל לפרוות IFTF, אשר מהווה נדבך עיקרי בפעילותה של הקהילה היהודית בכלל ובדנמרק בפרט. הקהילה היהודית בדנמרק רואה חשיבות בהמשך קידום פעילות התעשייה ולאור ההתפתחויות בישראל בחרה להזמין את חברי הכנסת העוסקים בנושא זה, טרם קבלת החלטה בנושא, לביקור והכרת פעילותה העסקית והמסחרית. כמקובל, הביקור אושר ע"י ועדת האתיקה של הכנסת. חברת גלעד לובינג פעלה ופועלת משנת 1997 בשקיפות מלאה ותוך שמירה מחלטת על האתיקה, הכללים ועפ"י חוק".

פאינה קירשנבאום סירבה להגיב.

ספמ 4
(א)

העמותה
לדמוקרטיה מתקדמת

29.4.2015

לכבוד: יו"ר הכנסת - יולי אדלשטיין
ועדת ההיתרים של הכנסת
עו"ד איל ינון - היועץ המשפטי של הכנסת

נושא: תלונה בגין תחקיר 'מבט שני' הנוגע ל'חוק איסור מכירת פרוות בישראל'

הערב שודר בערוץ 1 בתכנית 'מבט שני' תחקיר של התחקירנים טל מיכאל ותומר אביטל בנוגע לטרפוד העברת 'חוק איסור מכירת פרוות' בכנסת ה-18 וה-19.

התחקיר מעלה חששות כבדים לגבי אפשרות שלועדת האתיקה של הכנסת הוגשו מסמכים מזויפים הנוגעים לבקשת נסיעתם של חברי כנסת לדנמרק, ו/או מסמכים אשר פרטיהם נועדו להציג לוועדת האתיקה של הכנסת באופן מטעה את מטרות הנסיעה של חברי כנסת לדנמרק.

בתחקיר מצוין כי על טפסי הבקשה לנסיעה לדנמרק של ארבע חברי הכנסת הבאים: פאינה קירשינבאום, אמנון כהן, מנחם אליעזר מוזס וכרמל שאמה-הכהן, היו חתומים מנהיג הקהילה היהודית בזמנו, מר פין שוורץ, והרב הראשי של הקהילה, הרב בנט לקסנר. התחקיר טוען כי בטפסים שהוגשו לוועדת האתיקה צוין כי הקהילה היהודית בדנמרק היא המממנת של נסיעת חברי הכנסת.

לעומת זאת זוהי תשובתו של רב הקהילה היהודית בדנמרק, הרב בנט לקסנר, כשנשאל לגבי מימון הנסיעה של חברי הכנסת על ידי הקהילה הדנית:
"אנו יכולים לאשר כי חברי הכנסת התקבלו בקהילה וארגנו עבורם ביקורים. מלבד ארוחת צהרים או ארוחת ערב, לקהילה אין קשר לביקורים. את ההזמנות עשינו לאחר בקשות מהשגרירות ומארגונים בעלי עניין בביקור. לנשיא הקהילה הקודם ולי אין תגובה נוספת"

תחקירני ערוץ 1 מצביעים במקביל על התכתבויות בין תעשיית הפרוות הדנית ושגרירות דנמרק בישראל, שממנה עולה בקשה להזמין בשנת 2013 חברי כנסת מישראל לביקור על מנת להכיר מקרוב את תעשיית הפרוות הדנית, **כל זאת במימון תעשיית הפרוות.**

חברת הלובינג המייצגת שנים רבות את חברת IFTF (הפדרציה העולמית לסחר בפרוות) היא חברת הלובינג 'גלעד יחסי ממשל ולובינג'. בתחקיר ערוץ 1 נטען כי לוביסטים מטעמה של החברה, כולל בעלי החברה, ליוו את חברי הכנסת השונים בנסיעתם לדנמרק וכי אותם חברי כנסת נמנו על חברי הכנסת אשר הצביעו נגד העברת 'החוק לאיסור מכירת פרוות בישראל'.

בנושא נסיעת חברי הכנסת לדנמרק הוסיפה **ח"כ לשעבר רונית תירוש**: "הם (חברי הכנסת) הוזמנו לדנמרק, על פניו בשם הקהילה היהודית, ושלא על פניו אני יודעת שהם ביקרו באחת התעשיות" (הכוונה לתעשיות הפרוות)

התחקירן **תומר אביטל** טוען בתחקיר כי: "כל מי שדיברתי איתו, שעבדו בכנסת, שליוו את התהליך, שמאוד חוששים לדבר איתך ככה מול המצלמה, סיפרו שהלוביסטים של גלעד, ראשי המשדד, שזה נדיר מאוד, טסו עם חברי כנסת לדנמרק, לסיור פרוות. הם טסו במחלק עסקים, הם ישבו לידם במטוס. הם הגיעו וישנו במלונות חמישה כוכבים. הם ביקרו שם קצת את הקהילה היהודית, בעיקר בשביל האצטלה, אבל מה, הלכו לתעשיית הפרוות. מה הם עשו לאורך כל השהות שם... אנחנו רק יודעים שהאנשים האלה התנגדו לחוק"

ח"כ לשעבר רונית תירוש הוסיפה כי:

"הייתה שיחה שאני לא הייתי רוצה לרדת לפרטים שלה, ששמעתי שהם (חבריה כנסת) הגיעו לתעשיית הפרוות שם, הם כובדו על דם, הם התארחו על דם. הם נגעו, או קיבלו, אינני יודעת, פרוות, וחזרו לארץ ועשו את מה שהם צריכים לעשות מאחורי הקלעים על מנת ליצור חזית נגד (חוק הפרוות)"

זה המקום להזכירכם כי חברת **'גלעד יחסי ממשל ולובינג'** הנה אותה חברת לובינג שבפברואר 2012 עמדה בעין-הסערה הציבורית שהתחוללה בשל ממצאי תחקיר התכנית 'עובדה' אשר נגע לקורס הלובינג של החברה. יו"ר הכנסת דאז, **ראובן ריבלין**, השעה את הלוביסטים מטעם החברה באופן מידי יום לאחר שידור כתבת התחקיר של 'עובדה' ופתח בהליך שימוע מהיר מול ראשי חברת הלובינג. לאור אותו הליך שימוע הוחלט לבסוף על סילוק למשך שנתיים של לוביסט מטעם החברה ושליה על תנאי של אישור הלוביסט לשני ראשי החברה.

לדעתי החשדות העולים כנגד אנשי חברת **'גלעד יחסי ממשל ולובינג'** בתחקיר **'מבט שני'**, עולים בחומרתם בכמה מונים על חומרת דברי ההתרברבות הפוגעניים שהוצגו בתחקיר "עובדה" בשנת 2012 ושבגינם סולקו/הושעו מהכנסת הלוביסטים של החברה. תשובתו של רב הקהילה היהודית בדנמרק הופכת את המקרה הנוכחי למקרה של **חשד כבד להונאה של מוסדות הכנסת**, שמאחוריה נרמז בכתבה כי עומדים לוביסטים מטעם חברת הלובינג 'גלעד יחסי ממשל ולובינג'.

על כן אני אבקשך לנקוט בצעדים הבאים:

1. להורות על השעייתם המיידית מעבודה של כלל הלוביסטים מחברת 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' אשר מחזיקים באישור לוביסט בכנסת.

באם יוכח כי מי מהלוביסטים מחברה זו היה אחראי לזיוף מסמכים ו/או הגשת מסמכים שנועדו להטעות את ועדת האתיקה של הכנסת, אני סבור כי אין ברירה אלה לאסור לצמיתות את פעילותה בכנסת של החברה האמורה.

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

2. להורות על פתיחה בחקירה הנוגעת לממצאים החמורים של תחקיר 'מבט שני' הנוגע לאפשרות הטעיית/הונאת ועדת האתיקה של הכנסת, כולל חקירת חברי הכנסת שהוטסו והשמעה עליה מדברת ח"כ רונית תירוש ("הם נגעו, או קיבלו, אינני יודעת, פרוות") בדבר אפשרות הענקת טובות הנאה/שחד לחברי הכנסת האמורים.

3. יש לבדוק מהו חלקו של הלקוח IFTF בכל הפרשה. אם יימצא כי זויפו מסמכים ו/או הוגשו מסמכים שנועדו להטעות את ועדת האתיקה שלה כנסת, וכי קיים קשר בין מסמכים אלה ובין חברת IFTF, אבקש במקרה כזה לשלול את אפשרות הלקוח המסוים הזה לזכות בעתיד לייצוג של לוביסטים ו/או חברות לובינג בכנסת ישראל.

לטיפולכם המסור אודה,

שבי גטניו

ממייסדי 'העמותה לדמוקרטיה מתקדמת'
מנהל פרויקט הסדרת פעילות הלובינג
052-3968866



17.5.2015

לכבוד: יו"ר הכנסת – יולי אדלשטיין – יו"ר ועדת ההיתרים של הכנסת
דע: עו"ד איל ינון – היועץ המשפטי לכנסת

נושא: הלוביסט אריאל סנדר -

- 1. פתיחה בחקירה לגבי הפרת חוק הכנסת, תיקון מספר 25, סעיף 69 א' (2)**
- 2. צרוף עדות הלוביסט סנדר לחקירת נושא תחקיר 'מבט שני' מה-29.4.15**
- 3. השעיית הלוביסט אריאל סנדר לפחות עד תום החקירות נגדו**

בתאריך 12.5.2015 נערך ראיון ברשת ב', בתכנית 'סדר יום' עם צ'יקו מנשה, שעסק בממצאי תחקיר 'מבט שני' מה-29.4.2015, תחקיר שבגיניו נפתחה לאחרונה חקירה בכנסת בנוגע הונאת ועדת האתיקה של הכנסת במסגרת טרפוד 'חוק איסור מכירת פרוות בישראל'. בראיון השתתפו: ח"כ שלי יחימוביץ', הלוביסט אריאל סנדר, תחקירנית 'מבט שני' טל מיכאל ואנוכי.

מצ"ב למכתב זה:

1. קישור לראיון המלא כפי שהועלה על ידי 'קול ישראל' ברשת היו-טיוב.
<https://www.youtube.com/watch?v=g1YQek3Zdjg>
2. תמליל הדברים הרלוונטיים לתלונה זו מתוך הריאיון.

סעיף 1: פתיחה בחקירה לגבי הפרת חוק הכנסת, תיקון מספר 25, סעיף 69 א' (2)

חוק הכנסת, תיקון מספר 25, סעיף 69 א' (2) קובע כי: "**(א) לא יעשה שדלן אחד מאלה: (2) יטעה את חבר הכנסת ביחס לעובדה מהותית כלשהי בקשר לפעילות הפרלמנטרית של חבר הכנסת;**"

(א)

בשלב מסוים בראיון בתכנית 'סדר יום' (12.5.15) תקף הלוביסט סנדר את תחקירי 'מבט שני', טל מיכאל, ואת ממצאי תחקיר 'מבט שני' ששודר ב-29.4.15. בהקשר לתשובותיו בתחקיר של מי שהיה בזמנו רב הקהילה היהודית בדנמרק, הרב בנט לקסנר, אמר הלוביסט סנדר בראיון את הדברים הבאים:
"לבוא ולשים את הרב באיזה שיחת טלפון הזויה ולשאול אותו בשלוש לפנות בוקר האם אתה יודע על כזה דבר שנעשה לפני חמש שנים? אני מצפה קצת ליותר, יותר עומק לפני שפה מפיצים שקרים על חברה"

מבדיקה שערכתי מול התחקירנית טל מיכאל נדמה שאין שחר לטענות הלוביסט סנדר. להלן תשובתה הכתובה בנושא: "**השיחות כולן התקיימו במהלך היום (לפני שעת ארוחת הערב!), בין אם בדנמרק או בישראל**".

חשוב לציין שוב כי ח"כ שלי יחימוביץ' הייתה צד לראיון הרדיו.

(ב)

לאורך הראיון סותר הלוביסט אריאל סנדר את דבריו, ועל כך זוכה להערות קשות מצד המראיין, צ'יקו מנשה, ומח"כ שלי יחימוביץ', יו"ר ועדת האתיקה של הכנסת בתקופה בה עוסק תחקיר 'מבט שני' מה-29.4.15. להלן הציטוטים:

1. "**צ'יקו מנשה**: אני שואל אותך שאלה פשוטה, מי מימן את הנסיעה **אריאל סנדר**: אני לא יודע **צ'יקו מנשה**: לא יודע? זה נשמע לא כן"

2. "**אריאל סנדר**: ...עכשיו אני אגיד לך. כל הנושא של ההכחשה של הקהילה, ואני עוד פעם אומר, זה שקר מיסודו, עיוות מטורף של המציאות. היום, ההזמנה היא הייתה משותפת של הקהילה ושל איגוד הפרוונים. אנחנו אין לנו עניין, זה לא מעניין אותנו מי מממן את הדבר הזה. מבחינתנו מי שמזמין זה הקהילה. אני רוצה... **צ'יקו מנשה**: רגע, רגע, אתה אומר פה שני דברים סותרים. אמרת שההזמנה הייתה של הקהילה ושל הפרוונים, ואחרי זה אמרת ההזמנה הייתה של הקהילה. בנייר עצמו שהוגש לוועדת האתיקה, אריאל, הופיע הקהילה בלבד למיטב ידיעתי. **אריאל סנדר**: אני אסביר לך. נכון. הקהילה היא זה שהזמינה. ב.. במכתב ההזמנה מצוין במפורש שחלק מהביקור יכלול גם הצגת הפעילויות העסקיות והמסחריות שבהן מעורבת הקהילה. כתוב במפורש. עכשיו..."

3. "**צ'יקו מנשה**: אתה יודע גם מה אנחנו מצפים במקביל? אנחנו מצפים במקביל שגוף הלובינג המכובד והמוכר והגדול בישראל, לא יודע אם הגדול ביותר, תגיד לי אתה, זה לא חשוב, שעושה פעילות לובינג עבור גוף זה, שזה כמובן לגיטימי, יוכל לספר לנו כאן בשידור מי מימן את הנסיעה שתרשה לי להעריך אה, גוף לובי כמו שלכם יודע מי מדויק מימן את נסיעתם של חברי כנסת"

4. "**ח"כ שלי יחימוביץ'**: "אני שומעת את האיטם הזה ושערותי סומרות, כי כל דקה שעוברת נוספת עוד עברה פלילית כאן. יש לי תחושה שאם היית מחבר את סנדר למכונת אמת היא הייתה מתפוצצת מההיתממות הזאת, ובאמת הגיע הזמן להפסיק לצקצק ולפתוח בחקירת משטרה, כי כמות העברות הפליליות לכאורה כאן היא פשוט בלתי נתפסת..."

סיכום סעיף 1

(א) טענת התחקירנית טל מיכאל כי התקשרה לרב בנט לקסנר, הרב לשעבר של הקהילה היהודית בדנמרק, רק בשעות היום ולא מאוחר משעות ארוחת הערב, הן על

פי שעון ישראל והן על פי שעון דנמרק, מעלה חשש כבד כי הלוביסט אריאל סנדר עבר על חוק הכנסת, תיקון מספר 25, סעיף 69 א' (2), והטעה בראיון במוכון את ח"כ שלי יחימוביץ' ואת אזרחי ישראל מתוך ניסיון להטיל דופי באמינות התחקיר החשוב של 'מבט שני' שסיבך כנראה אותו ואת חברת 'גלעד לובינג' בראשותו.

(ב) חברת הכנסת שלי יחימוביץ', שמתוקף תפקידה כיו"ר ועדת האתיקה של הכנסת בזמנו טיפלה בבקשת חברי הכנסת לצאת לנסיעה לדנמרק, האשימה בשידור חי את הלוביסט סנדר באופן חסר תקדים כי "...**אם היית מחבר את סנדר למכונת אמת היא הייתה מתפוצצת**...". כלומר ח"כ יחימוביץ' מכנה את הלוביסט אריאל סנדר שקרן. מהאזנה לראיון יתכן והכיניו קשור לתשובת הלוביסט כי אינו יודע מי עמד מאחורי מימון נסיעת חברי הכנסת לדנמרק. תהה הסיבה אשר תהה, גם ח"כ יחימוביץ' מאשימה למעשה את הלוביסט אריאל סנדר בעברה על חוק הכנסת, תיקון מספר 25, סעיף 69 א' (2) ויש לחקור את הנושא.

לחיוזק האשמת ח"כ יחימוביץ' ניתן לצרף גם את דבריו המראיין, צ'יקו מנשה, המאשים את סנדר בחוסר כנות ואינו מאמין למעשה לדבריו כי אינו יודע מי מימן את נסיעת חברי הכנסת לדנמרק ולגבי נושא מי הגורם שהזמין את חברי הכנסת לדנמרק: "**זה נשמע לא כן...**", "**רגע רגע, אתה אומר פה שני דברים סותרים**", "**...שתרשה לי להעריך אה, גוף לובי כמו שלכם יודע מי מדיוק מימן את נסיעתם של חברי כנסת...**"

על כן אבקש לפתוח בחקירה נגד הלוביסט אריאל סנדר בגין חשש להפרות חוק הכנסת, תיקון מספר 25, סעיף 69 א' (2) המצוינות בסעיף 1 במכתב זה.

סעיף 2:

כיוון שדווח בתקשורת כי הכנסת חוקרת בימים אלה את ממצאי תחקיר 'מבט שני' (מה-29.4.2015) הנוגע לטרפוד חוק איסור מכירת פרוות בישראל, וכיוון שאחד הנושאים המועלים בתחקיר זו אפשרות הונאת ועדת האתיקה של הכנסת בכל הנוגע ל: א. הגורם העומד מאחורי הזמנת חבריה כנסת לדנמרק. ב. הגורם המממן את נסיעת חבריה כנסת לדנמרק. ברצוני להפנות אותך לדברי הלוביסט סנדר בראיון וכפי שמופיע בסעיף 1 (ב) (2) במכתב זה:

הלוביסט סנדר: "**ההזמנה היא הייתה משותפת של הקהילה ושל איגוד הפרוונים**". גם בניסיונו לאחר מכן לתקן את הסתירה בדבריו בנושא לא מצליח הלוביסט סנדר להסביר מדוע על טופס הבקשה לוועדת האתיקה של הכנסת, תחת מזמין הביקור, צוינה רק הקהילה היהודית בדנמרק כמזמינת הביקור: "**הקהילה היא זה שהזמינה. ב... במכתב ההזמנה מצוין במפורש שחלק מהביקור יכלול גם הצגת הפעילויות העסקיות והמסחריות שבהן מעורבת הקהילה. כתוב במפורש**"

כלומר למרות קביעתו (שיש לשער שמגיעה מתוך ידיעת הפרטים כמעורב) כי מזמיני הביקור היו הקהילה היהודית בדנמרק ותעשיית הפרוות, סנדר מתחמק מלהשיב לשאלה מדוע תעשיית הפרוות אינה מצוינת כאחד ממזמיני הביקור על הטופס שהוגש לוועדת האתיקה. במקום זה סנדר מייצר רושם כאילו חברי הכנסת היו מודעים לכך שמזמין הביקור זו גם תעשיית הפרוות מכיוון שבטופס שהוגש לוועדת האתיקה צוין כי הביקור כולל "הצגת הפעילויות העסקיות והמסחריות שבהן מעורבת הקהילה".

כל בר דעת מבין כי אם זהו הנוסח המדויק שהופיע על טופס הבקשה מוועדת האתיקה של הכנסת הרי שלחברי הוועדה לא הייתה כל יכולת להבין שהמשלחת מוזמנת ע"י הקהילה היהודית בדנמרק ותעשיית הפרוות המקומית. בכלל, המונח "הפעילויות העסקיות והמסחריות שבהן מעורבת הקהילה" הוא מונח מטעה לכשעצמו כיוון שיש להניח כי הקהילה היהודית בדנמרק, כקהילה, אינה מושקעת ו/או מעורבת עסקית כקהילה בתעשיית הפרוות אלא רק גורמים בעלי אינטרסים בקהילה היהודית בדנמרק מעורבים בתעשיית הפרוות.

על כן אבקש להוסיף לחקירה המתקיימת כרגע בכנסת בנוגע לממצאי תחקיר 'מבט שני' מה-29.4.15 על טרפווד חוק איסור מכירת פרוות בישראל, את דברי הלוביסט אריאל סנדר, כפי שהוקלטו בראיון שנערך ב-12.5.2015 בתכנית 'סדר יום' עם צ'יקו מנשה. דבריו של הלוביסט סנדר נוגעים לשאלת מזמין ביקור חברי הכנסת בדנמרק. מדובר לדעתי בעדות המחוקקת לכאורה את הטענה כי מאחורי הזמנת חברי הכנסת לדנמרק עמדה תעשיית הפרוות הדנית ו/או העולמית, תוך הונאת ועדת האתיקה של הכנסת לחשוב כי המזמין היא הקהילה היהודית הדנית בלבד.

סעיף 3:

חוק הכנסת, תיקון מספר 25, סעיף 69 (ב) קובע כי: "הפר שדלן הוראה מההוראות לפי פרק זה, רשאית הוועדה לשלול את ההיתר שניתן לו לפי פרק זה או לאסור את כניסתו למשכן הכנסת, והכל לתקופה שתקבע, ואם פעל השדלן במסגרת תאגיד – רשאית הוועדה לפעול כאמור כלפי שדלנים נוספים הפועלים במסגרת אותו תאגיד."

לאור האמור בחוק הכנסת, תיקון מספר 25, סעיף 69 (ב), לאור האמור בסעיף 1 וסעיף 2 בבקשה זו, לאור העברות בעבר של חברת 'גלעד לובינג' והעומדים בראשה ומסקנות השימוע שנערך לחברה זו בתחילת שנת 2012 בגין תחקיר 'עובדה', ולאור התקדימים האחרונים הנוגעים להיענות לבקשותיי להשעות לוביסטים המצויים בחקירות שונות כגון הלוביסט אלי זרחין, סטיבן לוי, אורית לרנר ולאה מגן, אבקש להשעות באופן מיידי את אישור הלוביסט של מר אריאל סנדר מחברת 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' לצמיתות ו/או עד תום החקירות נגדו ונגד החברה שבניהולו.

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

לטיפולך המסור אודה,

שבי גטניו

מנהל פרויקט הסדרת פעילות הלובינג בישראל
העמותה לדמוקרטיה מתקדמת
052-3968866

צ'יקו מנשה:

חברי כנסת ידעו שאתם או תעשיית הפרוות הדנית היא זו שיזמה וממימנה את הנסיעה שלהם?

אריאל סנדר: בוא אני אגיד את זה מאוד בפירוש אבל תן לי לעשות הקדמה של שתי מילים, כי אתה כבר עשרים דקות יש פה איזשהו תחקיר שמבוסס על עובדות הטוב, במקרה הטוב אי ידיעה, במקרה הרע שקרים. יש פה הטעייה מכוונת של איזה עמותה מזרזה שרואה את עצמה כבודקת הדמוקרטיה הישראלית, גם את....

צ'יקו מנשה: אולי תתייחס לעניין עצמו, עזוב את העמותה...

אריאל סנדר: רגע, אני מבטיח לך שאני אתייחס ל...

צ'יקו מנשה: ואת הסופרלטיבים, תייחס לעובדות

אריאל סנדר: אני אתייחס לכל דבר אבל תיתן לי גם לדבר

צ'יקו מנשה: אני אתן לך כמה זמן שתמצא

אריאל סנדר: חברי הכנסת פעלו לפי החוק ולפי כל כללי האתיקה שנדרשים וגם אנחנו. אני רק אצטט לך, לפני שנבין בכלל את המהות של על מה מדובר, שני... חשוב שמי שציטט, זה דה-מרקר', שציטטו את התגובות של שני חברי כנסת. חבר הכנסת כרמל שאמה-הכהן מצוטט בתגובה שלו ב'דה-מרקר', הוא כותב כך: "בהחלט בוצע גילוי נאות על ידי משרד גלעד לובינג לגבי הייצוג". שתיים, חבר הכנסת מנחם אליעזר מוזס...

צ'יקו מנשה: רגע, לגבי הייצוג? לגבי העובדה שאתם מייצגים את תעשיית הפרוות, בסדר, זה דבר, זה לא מחדש כלום.

אריאל סנדר: לגבי... למה לא מחדש כלום? לגבי...

צ'יקו מנשה: זה לגיטימי לגמרי, היה ידוע שאתם מייצגים את תעשיית הפרוות מול חברי הכנסת

אריאל סנדר: כולם ידעו

צ'יקו מנשה: זה לא הסיפור

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

אריאל סנדר: גם מנחם מזוז אומר לגבי ש"גלעד, אין זה סוד שבין הגופים אותם הם מייצגים בכנסת באישור הם הפרוונים"

צ'יקו מנשה: ברור

אריאל סנדר: איתם היינו בקשר ואין בכך פסול. עכשיו אני אגיד לך. כל הנושא של ההכחשה של הקהילה, ואני עוד פעם אומר, זה שקר מיסודו, עיוות מטורף של המציאות. היום, ההזמנה היא הייתה משותפת של הקהילה ושל איגוד הפרוונים. אנחנו אין לנו עניין, זה לא מעניין אותנו מי מממן את הדבר הזה. מבחינתנו מי שמזמין זה הקהילה. אני רוצה...

צ'יקו מנשה: רגע, רגע, אתה אומר פה שני דברים סותרים. אמרת שההזמנה הייתה של הקהילה ושל הפרוונים, ואחרי זה אמרת ההזמנה הייתה של הקהילה. בנייר עצמו שהוגש לוועדת האתיקה, אריאל, הופיע הקהילה בלבד למיטב ידיעתי.

אריאל סנדר: אני אסביר לך. נכון. הקהילה היא זה שהזמינה. ב... במכתב ההזמנה מצוין במפורש שחלק מהביקור יכלול גם הצגת הפעילויות העסקיות והמסחריות שבהן מעורבת הקהילה. כתוב במפורש. עכשיו...

צ'יקו מנשה: ולא הזכר נושא הפרוונים

אריאל סנדר: עכשיו, אני רוצה, אני רוצה להסביר לך משהו. צריך להבין קצת את הנושא כדי לרדת להבנה המינימלית

...

הארגון שדוחף את הנושא הזה בכל העולם הנו ארגון שקוראים לו PITA. שדוחף בעקשנות בכל העולם את נושא איסור שחיטה כשרה וגם את נושא של איסור ברית המילה. זה אותו ארגון...

התחקירנית טל מיכאל: ...בארץ PITA לא הייתה מעורבת...

אריאל סנדר: אני עכשיו מדבר. זה אותו ארגון שבכוונת מכוון שם את נושא הפרוות דווקא בישראל ומאגד סביבו את כל הארגונים כדי ל...

צ'יקו מנשה: איך זה קשור, אריאל, איך זה קשור לסוגיה שלנו?

אריאל סנדר: אני מיד...

צ'יקו מנשה: הסוגיה שלנו, שניה, רק להבין, אתה יודע מה, הגענו לחצי. שנייה, אריאל סנדר, הגענו לחצי.

הפסקה של חדשות החצי

צ'יקו מנשה: 9:31, אנחנו באמצע שיחה עם אריאל סנדר, יו"ר 'גלעד לובינג', סביב נושא מימון הנסיעה והגילוי הנאות שלטענת תחקיר 'מבט שני', ביחס לנסיעת חברי הכנסת לדנמרק על חשבון תעשיית הפרוות. אני קטעתי אותך, אריאל

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

אריאל סנדר: אתה קובע קביעה שלא אתה...

צ'יקו מנשה: לא אני קבעתי, 'מבט שני' לפי ממצאיו לכן ייחסתי את זה אליי

אריאל סנדר: לא, מאה אחוז, אבל אתם קובעים פה קביעה...

צ'יקו מנשה: אגב, זמה לא נכון במה שאמרתי, סליחה?

אריאל סנדר: אתה אומר שהמימון נעשה על ידי תעשיית הפרוות. אני לא. גם א...

צ'יקו מנשה: אתה לא מה? נקטעת, סליחה.

אריאל סנדר: אני לא יודע את זה וגם אתה לא יודע את זה וגם 'מבט שני' לא יודע את זה. העיוות האמתי...

צ'יקו מנשה: מי מימן את הנסיעה אריאל?

אריאל סנדר: אני לא יודע, תקשיב, בוא...

שבי גטניו: הוא נסע בנסיעה הזו, הוא לא יודע מי מימן?

צ'יקו מנשה: שנייה, יש לנו, אני לא יודע אם זה אצלך הרעש...

אריאל סנדר: לא, לא אצלי הרעש. אני רוצה להזכיר. הקהילה... אני הייתי... מכוון שהוזמנתי על ידי הגורם המממן שלי היה... הלקוח שלי... אני הייתי שותף לנסיעה הזאת. הנסיעה הזאתי הובלה על ידי הקהילה היהודית בדנמרק

צ'יקו מנשה: אני שואל אותך שאלה פשוטה, מי מממן את הנסיעה

אריאל סנדר: אני לא יודע

צ'יקו מנשה: לא יודע? זה נשמע לא כן

אריאל סנדר: לא, זה מאוד מאוד כן. אני ממש לא יודע ואנחנו לא עוסקים בסוגית המימון. אני רוצה להסביר לך, היום הראשון של הסיור היה סיור כולו של הקהילה, עם רב הקהילה, ביקור בבית העלמין של הקהילה, הביקור בבית השגריר. ארוחת צהריים עם כל גורמי הקהילה. הכל של הקהילה. לבוא ולשים את הרב באיזה שיחת טלפון הזויה ולשאול אותו בשלוש לפנות בוקר האם אתה יודע על כזה דבר שנעשה לפני חמש שנים? אני מצפה קצת ליותר, יותר עומק לפני שפה מפיצים שקרים על חברה. עכשיו, גם אני אבדוק את העניין...

צ'יקו מנשה: אתה יודע גם מה אנחנו מצפים במקביל? אנחנו מצפים במקביל שגוף הלובינג המוכבד והגדול בישראל, לא יודע אם הגדול ביותר, תגיד לי אתה, זה לא חשוב, שעושה פעילות לובינג עבור גוף זר, שזה כמו לובינג ליגטימי, יוכל לספר לנו כאן בשידור מי מימן את המסיעה שתראה לי להעריך אה, גוף לובי כמו שלכם יודע מי מדויק מממן את נסיעתם של חברי כנסת

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

אריאל סנדר: ממש ממש לא. מבחינתנו, אני עוד פעם יגיד, יסביר לך את זה. אנחנו לא עמנו בקשר עם הקהילה למעט הביקור עצמו. הביקור אורגן בצורה, מול הקהילה, על ידי הלקוח, מבחינתי אני לא צריך לדעת. אני קיבלתי הזמנה. אני יודע מי מימן, מי מממן אותי, ומבחינתי כל העניין הזה הוא דמיוני לחלוטין, הוא איזשהו בית קלפים שנבנה פה על בסיס עובדות ממש לא נכונות. נמאס לנו להיות כל היום שק החבטות של כל מיני מצקצקים בלשון, זה באמת הופך להיות משהו לא נורמלי.

צ'יקו מנשה: אתה יודע מה, אני חוזר לשאלה הראשונה שעדין לא ענית עליה אריאל, וגם אנחנו מתקדמים יחסית לסיום, עוד ניתן אפשרות גם לאחרים להתייחס לדברים שלך. שאלתי אותך אם חברי הכנסת שאתם הזמנתם ידעו שהם מוזמנים גם על ידי תעשיית הפרוות, לא רק על ידי הקהילה היהודית?

אריאל סנדר: אה, חברי הכנסת ידעו בהחלט שההזמנה של הקהילה בדנמרק היא הזמנה של הקהילה בדנמרק שבתוכה יש גם סיור ב...

צ'יקו מנשה: לא, לא סיור. שאלתי מי, מי הזמין אותם. אני לא מדבר על סיור.

אריאל סנדר: מי שהזמין אותם הייתה הקהילה היהודית בדנמרק, אני עוד פעם יחזור על זה.

צ'יקו מנשה: האם הם ידעו שמי שיזם את הביקור והיה שותף להוצאתו לפועל זו תעשיית הפרוות?

אריאל סנדר: חד וחלק, איזה שאלה.

צ'יקו מנשה: או ק"י, קיבלתי תשובה. חברת הכנסת יחימוביץ' את רוצה להתייחס לדברים? אולי את המצקצקת בלשון?

...

ח"כ שלי יחימוביץ' (שכנה באותם ימים כיו"ר ועדת האתיקה של הכנסת): אני שומעת את האייטם הזה ושערתיו סומרות, כי כל דקה שעוברת נוספת עוד עברה פלילית כאן. יש לי תחושה שאם היית מחבר את סנדר למכונת אמת היא הייתה מתפוצצת מההיתממות הזאת, ובאמת הגיע הזמן להפסיק לצקצק ולפתוח בחקירת משטרה, כי כמות העברות הפליליות לכאורה כאן היא פשוט בלתי נתפסת, וגם הערה לשבי גטניו שממש לא מנהל עמותה מוזרה אלא עמותה מאוד חשובה שחושפת שחיתויות, ותראה את העבודה המעולה שהם עושים כאן. אז בואו נבדיל כאן בין מי שצריך לצקצק בלשון עליו ואף יותר מזה, לבין מי שעושה את עבודתו ומשרת את הדמוקרטיה..."

10.5.2015

לכבוד: היועץ המשפטי לממשלה – עו"ד יהודה וינשטיין

נושא: פתיחה בחקירה בחשד להונאת ועדת האתיקה של הכנסת וחשד להענקת טובות הנאה לארבעה חברי כנסת באמצעות ו/או ע"י הלוביסט גלעד אמיר, הלוביסט סנדר אריאל, הלוביסט עמית אבנר, צוות חברת הלובינג 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' שעבדו בחברה בתקופה הרלוונטית לתחקיר 'מבט שני' (ערוץ 1) מה-29.4.2015.

בתאריך 29 לאפריל 2015 שודר בתכנית 'מבט שני' (ערוץ 1) תחקיר של התחקירנים **טל מיכאל ותומר אביטל** העוסק בטרפוד העברת 'חוק איסור מכירת פרוות' בכנסת ה-18 וה-19. את התחקיר המלא ניתן למצוא ב-YouTube תחת הכותרת: **מבט שני - מי מכשיל את הצעת החוק למניעת סחר בפרוות**

מספר עובדות לצורך הבנת הרקע לתלונה:

1. תעשיית הפרוות העולמית מגלגלת בשנה מיליארדי דולרים.
2. בעשורים האחרונים תעשיית הפרוות העולמית נחשבת לאחת התעשיות האכזריות ביותר בעולם כנגד בעלי חיים, ולכן מתנהלת נגדה מחאה עולמית נרחבת. גופים, נבחרו ציבור ו/או אישים מפורסמים הבאים איתה במגע זוכים לרוב לגינוי נרחב ולקמפיינים תקשורתיים נגטיביים ולכן מעטים מהם מעוניינים להזדהות איתה בפומבי.
3. במשך שנים ש-IFTF (פדרציית סחר הפרוות הבינלאומית) בישראל שוכר את שירותיה של חברת הלובינג 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' לצורך קידום אינטרסים שלה בכנסת ובישראל ופעולות הנגזרות מכך.
4. בשנים עליהן מדבר תחקיר 'מבט שני' קודמו בכנסת מספר יוזמות חקיקה שזכו לתמיכה ציבורית רחבה, ואם היו עובדים קריאה שלישית עשויים היו לפגוע באופן קשה ברווחי תעשיית הפרוות העולמית, בכללה תעשיית הפרוות בדנמרק.
5. ללקוח IFTF אין סניף ישראלי ולא ידוע לנו על גורם אחר מלבד חברת 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' הפועל מטעמה מול חברי הכנסת.
6. אחד מתפקידי ועדת האתיקה של הכנסת הוא אישור נסיעת חברי כנסת לחו"ל, בכפוף לגורם המזמין את הביקור והגורם המממן אותו. בין השאר בודקים חברי הוועדה כי בהזמנת חברי הכנסת אין משום הענקת טובות הנאה לחברי כנסת על ידי גופים שונים.
6. מפרסומי ועדת האתיקה של הכנסת באתר הכנסת עולה כי בשנת 2011 ובשנת 2012 נסעו 4 חברי כנסת לדנמרק. אלה הם שמות חברי הכנסת ותאריכי נסיעתם לדנמרק:

ח"כ שאמה הכהן כרמל – 13-16.9.2011

ח"כ קירשינבאום פניה – 13-16.9.2011

ח"כ כהן אמנון – 22-25.4.2012

ח"כ מחס מנחם אליעזר – 22-25.4.2012

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

כל הארבעה הזמנו לכאורה על ידי הקהילה היהודית של דנמרק ובפני ועדת האתיקה נטען גם כי מימון הנסיעה היה על חשבון הקהילה היהודית בדנמרק.

הסיבה להגשת התלונה :

תחקיר 'מבט שני' ששודר ב-29.4.15 מוכיח למעשה כי גורם כלשהו הונה את ועדת האתיקה של הכנסת וכי לא הייתה זו הקהילה היהודית של דנמרק שמימנה את נסיעת ארבעת חברי הכנסת. בנוסף, כנראה שהקהילה היהודית בדנמרק שימשה רק "צינור" לצורך הזמנת חברי הכנסת כאשר מאחורי ההזמנה עמדו ככל הנראה גורמים מסחריים בתעשיית הפרוות הדנית והעולמית. הסתרת הנתונים הללו מהווה לדעתי ניסיון הונאה מכוון של ועדת האתיקה של הכנסת, שיתכן ולא הייתה מאשרת את הנסיעה מחשש להענקת טובות הנאה לחברי כנסת על ידי גוף מסחרי.

מי עומד מאחורי מסמך ההזמנה שהוגש לוועדת האתיקה של הכנסת?

תחקיר 'מבט שני' מגלה כי: **"על המסמך (הכוונה לטופס הבקשה מוועדת האתיקה) חתומים הרב הראשי של הקהילה, בנט לקסנר, ונשיא הקהילה אז, פיין שוורץ. ראשי הקהילה מוצגים לוועדת האתיקה של הכנסת כמזמיני הביקור והמממנים שלו"**

אולם שיחת טלפון שקיימו תחקירני 'מבט שני' עם הרב **בנק לקסנר** מעמידה בספק את אמינותו של הטופס שהוגש לוועדת האתיקה.

ציטוטים מתוך תחקיר 'מבט שני':

"תמלול שיחת טלפון עם הרב הראשי לשעבר של הקהילה היהודית בדנמרק, הרב בנט לקסנר:

שאלה: "אתם הזמנתם חברי כנסת לבקר אצלכם?"

הרב לקסנר: "לא. בשנים האחרונות לא היה משהו שאנחנו הזמנו אנשים להגיע

לכאן... רגע אחד, אני יכול להגיד לך שהיו גם אנשים כשהיה לנו ויכוח על... אה,

רגע, היה ויכוח על הפרוות, היו כמה חברי כנסת כאן בביקור וראו מה שעושים בבית

היצרן של הפרוות. עקרונית, הם לא באים בניוחד בשבילנו. הם באים בשביל

תפקידים אחרים."

קריינית התחקיר: "בהמשך, כשנשאל הרב לקסנר כיצד יתכן שחתמתו מופיעה על

ההזמנה שהגישו חברי הכנסת לוועדת האתיקה, הוא משגר תגובה רשמית זו לשונה:

אנו יכולים לאשר כי חברי הכנסת התקבלו בקהילה וארגנו עבורם ביקורים.

מלבד ארוחת צהרים או ארוחת ערב, לקהילה אין קשר לביקורים. את

ההזמנות עשינו לאחר בקשות מהשגרירות ומארגונים בעלי עניין בביקור.

לנשיא הקהילה הקודם ולי אין תגובה נוספת"

ח"כ לשעבר רונית תירוש: "הייתה שיחה שאני לא הייתי רוצה לרדת לפרטים שלה,

ששמעתי שהם (חברי הכנסת) הגיעו לתעשיית הפרוות שם, הם כוודו על ידם, הם

התארחו על ידם. הם נגעו, או קיבלו, אינני יודעת, פרוות, וחזרו לארץ ועשו את מה

שהם צריכים לעשות מאחורי הקלעים על מנת ליצור חזית נגד (חוק הפרוות)"

קריינית התחקיר: "גם בקהילות היהודיות הקטנות יותר בדנמרק שעמן ביררנו,

הייתה תגובה חד משמעית: "לא היו הדברים מעולם". הקהילה היהודית הדנית לא

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

מימנה את הביקורים של נבחרי הציבור הישראלים. אם כן, מי מימן את הביקור ומדוע שמו אינו מופיע בהזמנה?"

השאלות החשובות שאין להן מענה בתחקיר 'מבט שני':
מי יזם את רעיון הנסיעה של חברי כנסת לביקור בתעשיית הפרווה בדנמרק?
מי הגורם שהוציא את הרעיון לפועל?
מי הגורם שזם את הונאת ועדת האתיקה של הכנסת?
מי גורמים שהיו מודעים להונאת ועדת האתיקה של הכנסת?

העדויות המחזקות את החשד כי מאחורי ארגון ומימון נסיעת חברי הכנסת לדנמרק עומדים גורמים בתעשיית הפרוות הדנית והעולמית:

א. הרב בנט לקסנר טוען כי בניגוד למה שדווח לועדת האתיקה של הכנסת, חברי הכנסת לא הגיעו לדנמרק לצורך ביקור בקהילה היהודית הדנית אלא "בשביל תפקידים אחרים" (מדבריו בעל-פה), ובדבריו בכתב הוא טוען כי "את ההזמנות עשונו לאחר בקשות מהשגרירות ומארגונים בעלי עניין בביקור".
ב. ח"כ לשעבר רונית תירוש טוענת כי "הם (כוונתה לחברי הכנסת) הזמנו לדנמרק, על פניו בשם הקהילה היהודית, ושלא על פניו אני יודעת שהם ביקרו באחת התעשיות".
ג. התחקירן תומר אביטל הטוען כי: "כל מי שדיברתי איתו, שעבדו בכנסת, שליוו את התהליך, שמאוד חוששים לדבר איתך ככה מול המצלמה, סיפרו שהלוביסטים של גלעד, ראשי המשרד, שזה נדיר מאוד, טסו עם חברי כנסת לדנמרק, לסיור פרוות. הם טסו במחלק עסקים, הם ישבו לידם במטוס. הם הגיעו וישנו במלונות חמישה כוכבים. הם ביקרו שם קצת את הקהילה היהודית, בעיקר בשביל האצטלה, אבל מה, הלכו לתעשיית הפרוות".
על כן ניתן לקבוע בסבירות גבוהה כי ככל הנראה שימשה הקהילה היהודית בדנמרק כ"צינור" להונאת ועדת האתיקה של הכנסת והציבור בישראל, על מנת להסתיר את העובדה שמאחורי הזמנת חברי כנסת מישראל לדנמרק עומדת תעשיית הפרוות העולמית/דנית.

האם חברת הלובינג 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' יזמה ו/או סייעה ו/או הייתה מודעת להונאת ועדת האתיקה?

'העמותה לדמוקרטיה מתקדמת' מכירה מניסיונה בעבר יוזמות לעריכת סיורים במתקניהם של לקוחות חברות לובינג שאורגנו לחברי כנסת וחברי ועדות כנסת. הסיורים לרוב הם יזמה של חברות הלובינג ובאחריותן, במיוחד בכל מה שנוגע לממשק מול הגורמים בכנסת. זהו אינטרס של הלקוח וחברתה לובינג להביא חברי כנסת למתקני הלקוח כדי לשכנע/לגייס את חברי הכנסת לטובת עמדת הלקוח. מדובר למעשה בחלק מתהליך הלובינג שלשמו נשכרו שירותי חברת הלובינג.

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

חברות הלובינג לרוב אחראיות ו/או מעורבות בבניית תוכן הסיור/ביקור (אם בארץ או בחו"ל) והן מודעות לרוב לפרטים השונים הנוגעים לסיור/ביקור. בחלק מהמקרים הן האחראיות על העברת המידע בין לקוחותיהן ובין חברי הכנסת ומוסדות הכנסת.

- במקרה המתואר חברי הכנסת ביקרו בדנמרק בתעשיית הפרוות לצד לוביסטים מחברת 'גלעד לובינג' המייצגים בכנסת ובישראל אינטרסים של **IFTF**.
- ל- **IFTF** אין סניף ישראלי בו מועסקים גורמים שיכלו לטפל בנושא הזמנת חברי הכנסת הישראלים במקום הלוביסטים של 'גלעד לובינג' העובדים עבורה בכנסת.
- יש לזכור שתחקיר 'מבט שני' מוכיח כי הקהילה היהודית בדנמרק הייתה כנראה רק "צינור" להזמנת חברי הכנסת ולא שיחקה למעשה תפקיד אקטיבי/יזום בביקור.

ממידע שהגיע לידי, הגורמים מטעם 'גלעד לובינג' שנסעו עם חברי הכנסת לדנמרק הם:

הלוביסט גלעד אמיר – בעלים ומייסד החברה
הלוביסט סנדר אריאל – יו"ר החברה
הלוביסט עמית אבנר

כלומר, הדרג הבכיר ביותר של חברת הלובינג 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' אשר אמונה על קידום האינטרסים של הלקוח **IFTF**, היה מעורב בתיק הלקוח **IFTF** ולקח חלק בפרויקט נסיעת חברי הכנסת לדנמרק.

לאור כל אלה לדעתי קיימת מידה גבוהה של סבירות כי חברת הלובינג 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' לקחה חלק ביוזמה להזמין את חברי הכנסת לדנמרק, הייתה זו שהעבירה את טפסי ההזמנה לנסיעה לחברי הכנסת ו/או הייתה מודעת להעברת טפסי הבקשה לחברי הכנסת ולתוכנם.

סיכום:

אין ספק שאינטרסים של תעשיית הפרוות העולמית שווים מיליארדי דולרים בשנה. המניע לעברות שקיים חשד כבד כי בוצעו הוא כלכלי - עשרות ואולי מאות מיליוני דולרים שתעשיית הפרוות המשיכה להרוויח באמצעות טרפוד החוק שקודם בישראל.

תחקיר 'מבט שני' ששודר בערוץ 1 בתאריך 29.4.2015 ביסס לדעתי חשד סביר לפיו:
1. גורם כלשהו הונה את ועדת האתיקה של הכנסת שאישרה נסיעה "מפנקת" (לשון הקריינית בתחקיר) לדנמרק ל-4 חברי כנסת על סמך הידיעה כי הללו הזמנו לביקור בדנמרק ע"י הקהילה היהודית הדנית ובמימונה.

2. קיים חשד מבוסס כי הנסיעה המפנקת לדנמרק עבור חברי הכנסת הייתה לכשעצמה בבחינת הענקת טובת הנאה מטעם לקוח מסחרי (תעשיית הפרוות העולמית ו/או הדנית) ו/או לצורך הפעלת אמצעי שכנוע פסולים ולא הוגנים כלפי חברי הכנסת, מהסוג שתפקידה של ועדת האתיקה היה למנוע.

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

3. קיים חשש כבד כי מעולם לא היה צורך בביקור של חברי כנסת בקהילה היהודית בדנמרק ונושא הביקור בקהילה היווה רק עילה להסתרת מטרת הביקור האמיתית שהייתה ביקור מטעמים מסחריים של תעשיית הפרווה המקומית הדנית ו/או העולמית.
2. מממצאי התחקיר עולה לדעתי חשד כבד כי יתכן והאחראים להונאה ו/או להענקת טובת ההנאה הזו הם – **IFTF** (פדרציית סחר הפרוות הבינלאומית) וחברת הלובינג 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' אשר אמונה על קידום האינטרסים של הלקוח **IFTF** בכנסת ובישראל ושאנשיה טוס יחד עם חברי הכנסת במחלק העסקים ושהו איתם יחד בבתי מלון של חמישה כוכבים.

על כן אני מבקש לפתוח בחקירה נגד חברת הלובינג 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' ובמיוחד נגד הלוביסטים: גלעד אמיר, סנדר אריאל ועמית אבנר, בחשד:

- שהיו מיזמי ההונאה לכאורה של ועדת האתיקה של הכנסת ו/או הענקת טובות הנאה לכאורה לארבעת חברי כנסת
- ו/או היו מעורבים בהונאה לכאורה/הענקת טובות ההנאה לכאורה
- ו/או היו מודעים לדבר ההונאה לכאורה/הענקת טובות ההנאה לכאורה בשלב כלשהו מרגע שהיוזמה להטסת חברי הכנסת לדנמרק לצורך ביקור בתעשיית הפרוות המקומית החלה לנוע קדימה ועד עצם היום הזה.

זה המקום לציין כי, למיטב ידיעתי, מרגע שידור התחקיר ב'מבט שני' ועד היום לא פנתה חברת 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' למשטרת ישראל ולא הגישה תלונה נגד הלקוח שלה IFTF ו/או כל גורם אחר בנוגע להונאת ועדת האתיקה של הכנסת ו/או הענקת טובות הנאה לחברי כנסת, מה שהיה יכול למנוע את הגשת תלונה זו.

לכשתיפתח חקירה אשמח לשתף את מחלק החקירות בניסיוני בתחום הלובינג בישראל ובמידע נוסף הקשור למקרה זה ושעשוי לסייע לכם בקידום החקירה.

בברכה,

שבי גטניו

ממייסדי העמותה לדמוקרטיה מתקדמת
מנהל פרויקט הסדרת פעילות הלובינג בישראל
052-3968866

תמלול החלקים הרלוונטיים בתחקיר 'מבט שני' לצורך הגשת התלונה:

דקה 5:55 -

קריינית התחקיר: "לידנו הגיעו מסמכים המתארים התכתבות בין שגרירות דנמרק בישראל לבין תאגיד יצרני הפרוות הגדול בדנמרק, Copenhagenfur, בין שנת 2009 ל-2014..."

דקה 6:25 -

"...תאגיד הפרוות הדני קונה חבילות ייעוץ של 70 שעות בכל פעם משגרירות דנמרק בארץ, בסכום של 10,000 דולר לכל חבילה כדי שהשגרירות תסייע לבלום את חוק הפרוות המתגבש בישראל."

תומר אביטל, תחקירן בערוץ 1: "קניית שעות משגרירות היא דבר הזוי. בישראל, כמו ברוב העולם, אי אפשר לקנות שם (הכוונה בשגרירות) שעות אחרת מי שיש לו יותר כסף ויכול יותר להשפיע על מדיניות החוץ של המדינה."

קריינית התחקיר: "בד בבד עם טיפול הדנים בעניין, הפדרציה הבין-לאומית לפרוות IFTF, שבה חברים הפרוונים הדנים, שוכרת את חברת השדלנים הישראלית 'גלעד לובינג' למען אותה מטרה"

דקה 8:09 -

תומר אביטל: "...כשחברה מספיק גדולה, לפעמים המדינה מתבלבלת כבר בינה ובין האינטרס הציבורי הרחב של אותה מדינה. וזה משחק ידוע שמדינות לאט לאט יותר ויותר מזדהות עם התאגידים הגדולים שלהן, והיחידים שנפגעים מזה זה הציבור הרחב שהוא לא חלק מהתאגיד"

ת'ורביון שונינג (מארגון ANIMA למען זכויות בעלי חיים בדנמרק): "ב-2010, כשישראל התקרבה להעברת החוק נגד פרוות, שרת החוץ כתבה במכתב לישראל שזה נוגד את האינטרס של דנמרק. היא ציינה שתעשיית הפרוות הדנית מעסיקה 25,000 איש. וזה לא נכון. איגוד הסחר של החקלאים בדנמרק כבר גילה בעבר שרק מדובר ב-6,300 עובדים, אז שרת החוץ הציגה מספרים מוגזמים."

דקה 15:41 - תומר אביטל:

קריינית התחקיר: "...כשגם הספין הזה לא עבד, הגיעה התחמושת האמיתית של הלוביסטים. טיול מפנק."

דקה 15:50:

קריינית התחקיר: "בשנת 2013, תאגיד הפרווה 'קופנהאגנפר', דרך איגוד החקלאים ופדרציית הפרוות, שולח בקשה למשרד החקלאות הדני, כדי שיזמין חברי כנסת ישראלים ועיתונאים לביקור בדנמרק, שם יראו את תנאי הייצור החקלאיים - שם קוד הטומן בו את תעשיית הפרווה. ארגון החקלאים מציע לממן את הוצאות הטיול שיכלול סיור בחברה, תצוגת אופנה וצביעת פרוות מינק."

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

ח"כ לשעבר רונית תירוש: "הם (כוונתה לחברי הכנסת) הזמנו לדנמרק, על פניו בשם הקהילה היהודית, ושלא על פניו אני יודעת שהם ביקרו באחת התעשיות" (הכוונה לתעשיות הפרוות)

קריינית התחקיר: "לדנים יש כבר ניסיון באירוח מן הסוג הזה. ביקורים כאלה התרחשו בשנים 2011 ו-2012 ונכחו בהם חברי כנסת, קצתם ידועים כמי שסייעו לעצירת חוק הפרוות"

תומר אביטל: "כל מי שדיברתי איתו, שעבדו בכנסת, שליוו את התהליך, שמאוד חוששים לדבר איתך ככה מול המצלמה, סיפרו שהלוביסטים של גלעד, ראשי המשרד, שזה נדיר מאוד, טסו עם חברי כנסת לדנמרק, לסיור פרוות. הם טסו במחלק עסקים, הם ישבו לידם במטוס. הם הגיעו וישנו במלונות חמישה כוכבים. הם ביקרו שם קצת את הקהילה היהודית, בעיקר בשביל האצטלה, אבל מה, הלכו לתעשיית הפרוות. מה הם עשו לאורך כל השהות שם... אנחנו רק יודעים שהאנשים האלה התנגדו לחוק ושהחוק נפל בסוף"

קריינית התחקיר: "ח"כ לשעבר אלכס מילר ששימש יושב ראש ועדת החינוך בדיונים בחוק הפרוות, הזמין אף הוא לסיור"

ח"כ לשעבר אלכס מילר: "מבחינתי קיבלתי החלטה לא לנסוע. זה היה איזה שהוא מכתב שנשלח לתוך הלשכה, אם יש עניין, אם אתה מעוניין לבוא והצטרף למשלחת שיוצאת עם חברי כנסת, לבוא ולהתרשם; אני מבחינתי, גם לא נוהג לנסוע, את יודעת, למקומות או לאיזה שהן מדינות, שמטרת הנסיעה זה לבוא ולהתרשם מסוג כזה או אחר שיכול להשפיע על החקיקה בישראל. הם (כנראה כוונתו לחברי הכנסת שנסעו) ראו לנכון וזה היה חשוב להם לבוא ולבקר ולהתרשם, זכותם."

קריינית התחקיר: "אלכס מילר נשאר בישראל אבל ארבעה חברי כנסת בכירים נסעו ולא ויתרו על הביקור בחוות הפרוות. חברת הכנסת פאינה קיר שינבאום מ"ישראל ביתנו", שהייתה חברה בוועדת הפנים ואיכות הסביבה, ובחר הכנסת אמנון כהן, שהיה יושב ראש אותה ועדה שדנה בנושא הפרוות, עם מנחם אליעזר מוזס, יושב ראש סיעת "יהדות התורה" שהתנגד להצעת החוק וכרמל שאמה-הכהן מהליכוד, שהיה יושב ראש ועדת הכלכלה. הארבעה הציגו לוועדת האתיקה של הכנסת מסמך ובו לוגו של הקהילה היהודית. על המסמך חתומים הרב הראשי של הקהילה, בנט לקסנר, ונשיא הקהילה אז, פין שורץ. ראשי הקהילה מוצגים לוועדת האתיקה של הכנסת כמזמיני הביקור והמממנים שלו. כשביקשנו לברר פרטים על הביקור קיבלנו תגובה ראשונית מפתיעה"

תמלול שיחת טלפון עם הרב הראשי לשעבר של הקהילה היהודית בדנמרק, הרב בנט לקסנר:
שאלה: "אתם הזמנתם חברי כנסת לבקר אצלכם?"

הרב לקסנר: "לא. בשנים האחרונות לא היה משהו שאנחנו הזמנו אנשים להגיע לכאן... רגע אחד, אני יכול להגיד לך שהיו גם אנשים כשהיה לנו ויכוח על... אה,

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

רגע, היה ויכוח על הפרוות, היו כמה חברי כנסת כאן בביקור וראו מה שעושים בבית היצרן של הפרוות. עקרונית, הם לא באים במיוחד בשבילנו. הם באים בשביל תפקידים אחרים".

קריינית התחקיר: "בהמשך, כשנשאל הרב לקסנר כיצד יתכן שחתימתו מופיעה על ההזמנה שהגישו חברי הכנסת לוועדת האתיקה, הוא משגר תגובה רשמית זו לשונה: **אנו יכולים לאשר כי חברי הכנסת התקבלו בקהילה וארגנו עבורם ביקורים. מלבד ארוחת צהרים או ארוחת ערב, לקהילה אין קשר לביקורים. את ההזמנות עשינו לאחר בקשות מהשגרירות ומארגונים בעלי עניין בביקור. לנשיא הקהילה הקודם ולי אין תגובה נוספת"**

ח"כ לשעבר רונית תירוש: "הייתה שיחה שאני לא הייתי רוצה לרדת לפרטים שלה, ששמעתי שהם (חברי הכנסת) הגיעו לתעשיית הפרוות שם, הם כובדו על ידם, הם התארחו על ידם. הם נגעו, או קיבלו, אינני יודעת, פרוות, וחזרו לארץ ועשו את מה שהם צריכים לעשות מאחורי הקלעים על מנת ליצור חזית נגד (חוק הפרוות)"

קריינית התחקיר: "גם בקהילות היהודיות הקטנות יותר בדנמרק שעמן ביררנו, הייתה תגובה חד משמעית: "לא היו הדברים מעולם". הקהילה היהודית הדנית לא מימנה את הביקורים של נבחרי הציבור הישראליים. אם כן, מי מימן את הביקור ומדוע שמו אינו מופיע בהזמנה?"

קריינית התחקיר: "תגובתה של חברת גלעד לובינג: החברה מייצגת את הפדרציה לפרוות IFTF, אשר מהווה נדבך עיקרי בפעילותה של הקהילה היהודית בכלל ובדנמרק בפרט. הקהילה היהודית בדנמרק רואה חשיבות בהמשך קידום פעילות התעשייה ולאור ההתפתחויות בישראל בחרה להזמין את חברי הכנסת העוסקים בנושא זה, טרם קבלת החלטה בעניין, לביקור והכרת פעילותה העסקית והמסחרית. כמקובל, הביקור אושר בוועדת האתיקה של הכנסת. חברת גלעד לובינג פעלה ופועלת משנת 1997 בשקיפות מלאה ומתוך שמירה מוחלטת על האתיקה, הכללים ועל פי החוק".

סמך 107



הכנסת
הלשכה המשפטית

סימבול 01706715
ירושלים, ג' בסיון התשע"ה
21 במאי 2015

לכבוד
מר שבי גטניו
"העמותה לדמוקרטיה מתקדמת"

שלום רב,

הנדון: פנייתך לגורמים שונים בכנסת מחדשים מרץ-מאי 2015

סמך: פנייתך למנכ"ל הכנסת מיום 23.3.2015
פנייתך ליו"ר הכנסת מיום 12.4.2015
פנייתך ליו"ר הכנסת מיום 13.4.2015
פנייתך ליו"ר הכנסת מיום 17.4.2015
פנייתך ליו"ר הכנסת וליועמי"ש הכנסת מיום 29.4.2015
פנייתך ליו"ר הכנסת מיום 17.5.2015

פנייתך שבסמך הועברו לטיפול ואני מתכבד להשיבך כדלקמן:

פנייתך למנכ"ל הכנסת מיום 23.3.2015

אשר לשאלתך בעניין בדיקות פוליגרף תקופתיות לעובדי הכנסת - בדיקות פוליגרף תקופתיות אינן כלי מקובל לבדיקת ניגודי עניינים בשירות המדינה או בכלל. בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה, נוכח הפגיעה בזכויות יסוד הכרוכה בבדיקת הפוליגרף, ובעיקר פגיעה בזכות הפרטיות, העלוה לעלות גם כזו פגיעה בכבוד האדם, ולאור בעיות אמינות של הבדיקה, ככלל אין לבצע בדיקת פוליגרף נוהלית על ידי רשויות המדינה אלא על פי הסמכה מפורשת בחוק או על פי. הסמכה בחוק לביצוע בדיקת פוליגרף כאמור קיימת כיום רק לשם קביעה של התאמה ביטחונית של אדם לתפקיד מסווג.

בכנסת ה-19 לא התקבלו דיווחים מצוותי ועדות הכנסת בנוגע לניגודי עניינים בינם לבין עניינים הנדונים בוועדות.

פנייתך ליו"ר הכנסת מיום 12.4.2015

כפי שנמסר לך בעבר, בעקבות טעויות ואי דיוקים שנתגלו ברשימת השדלנים המופיעה באתר האינטרנט של הכנסת וברשימת הלקוחות המופיעה תחת כל שדלן, השדלנים הפועלים בהיתר בכנסת נדרשו להעביר אישורים עדכניים מטעם לקוחותיהם כי הם אכן מייצגים אותם בכנסת.

דרישה זו של ועדת ההיתרים נעשתה במסגרת המאמצים להדק את הפיקוח על פעילות השדלנים בכנסת ולהבטיח כי רשימת השדלנים המפורסמת באתר האינטרנט של הכנסת תשקף באופן עדכני את זהות השדלנים ולקוחותיהם.

הפערים בין רשימת הלקוחות עובר לעדכון לבין רשימת הלקוחות הנוכחית אינם מעידים בהכרח על "הטעייה מתמשכת של חברי כנסת והציבור על ידי לוביסטים", כפי שנטען בפנייתך, ועל כן הוועדה לא

מצאה לנכון לנקוט בפעולות נוספות מעבר לאלו שנקטו בהקשר זה. מובן, כי הכנסת תמשיך לפעול למען עדכון הרשימה גם בעתיד.

פנייתך ליו"ר הכנסת מיום 13.4.2015

בעקבות פנייתך ערכנו בדיקה שממנה עולה כי אכן הלקוחות שצינת אינם צריכים להופיע באתר הכנסת. לקוחות אלה אמנם הוסרו תחת מרבית השדלנים של החברות הרלוונטיות, אולם בשל תקלה משרדית נותרו תחת שדלנים בודדים. אנו מודים לך על שהסבת את תשומת לבנו לכך ונדאג לתקן את הרשימה בהתאם.

אשר ללקוח "ההסתדרות הרפואית בישראל" - אנו נדאג כי לקוח זה יופיע באופן זהה תחת כל אחד מהשדלנים.

פנייתך ליו"ר הכנסת מיום 17.4.2015

סעיף 66(ד) לחוק הכנסת מסמיך את יושב ראש הכנסת להעניק היתר זמני לפעול כשדלן בכנסת עד להחלטת ועדת ההיתרים. בהתאם לסעיף זה, הסמיך יושב ראש הכנסת את מנהל מחלקת היתרים להעניק היתרים זמניים כאמור עד למתן החלטת ועדת ההיתרים. על כן, יתכנו מקרים שבהם מקבלים שדלנים היתרים זמניים בטרם קבלת החלטה בעניינם על ידי ועדת ההיתרים.

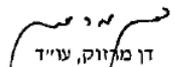
בשלב זה, בשל קושי טכני לא מופיעים בעלי ההיתרים הזמניים באתר האינטרנט. הכנסת ערה לצורך בשידורג האתר ובצורך להרחיב את אפשרויות החיפוש והאיתור בו.

במהלך החודשים האחרונים הוגשו לכנסת בקשות על ידי שדלנים, אולם בשל הבחירות לא פעלה בתקופה זו נשיאות הכנסת (אשר בוחרת בהתאם לחוק את ועדת ההיתרים), והבקשות טרם הובאו בפני הוועדה. עם היבחרה של נשיאות הכנסת ומינוי ועדת ההיתרים על ידה, יובאו בקשות אלה בפני הוועדה ואתר האינטרנט יעודכן בהתאם.

אשר לגבי חניית חפץ - בקשתה תובא כאמור בפני ועדת ההיתרים עם מינויה.
אשר לגבי צליל ברקו - נמסר לכנסת על ידי חברת פוליס כי הסתיימה העסקתה בחברה.

פנייתך מיום 29.4.2015 ומיום 17.5.2015

בעקבות תחקיר "מבט שני" החלה הכנסת בבדיקת הסוגיות העולות מנסיעותיהם של חברי כנסת לדנמרק בשנים האחרונות. במסגרת זו פנתה הכנסת לחברת גלעד יחסי ממשל ולובינג לצורך קבלת הבהרות, ולאחר מינויה של ועדת ההיתרים יובא הדבר בפניה.

בברכה,

דן מזוק, עו"ד
עוזר ליועץ המשפטי לכנסת

העתק: חה"כ יולי (יואל) אדלשטיין, יושב ראש הכנסת
מר רונן פלוט, מנכ"ל הכנסת

תאריך: כ' בכסלו, תשע"ו
2 בדצמבר, 2015

נספח 1

לכבוד: מר שבי גטניו
העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

שלום רב,

**הנדון: פנייתך בנושא חשד להונאת ועדת האתיקה של הכנסת וחשד להענקת טובות הנאה
לארבעה חברי כנסת**

סימוכין: פנייתך ליועץ המשפטי לממשלה מיום 10.5.15

פנייתך שבסימוכין הועברה לטיפול המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), מר אלי
אברבנאל, אשר מילא ידי להשיבך כי הנושא מצוי בבחינת הגורמים הרלוונטיים במשטרת ישראל.

בכבוד רב,

יה

הדר פרנקל, עו"ד
לשכת המשנה לפרקליט המדינה
(עניינים פליליים)

העתק: פרקליט המדינה

לשכת המשנה לפרקליט המדינה
לעניינים פליליים

תאריך: א' בשבט, תשע"ו
11 בינואר, 2016

סמל 5

לכבוד: מר שבי גטניו
העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

שלום רב,

הנדון: פנייתך בנושא החוראה לכנסת להשתות הטיפול בתלונות הנוגעות לתחקיר שפורסם

בתוכנית "מבט שני" ביום 29.4.15

סימוכין: פנייתך ליועץ המשפטי לממשלה מיום 10.5.15

פנייתך לפרקליט המדינה מיום 9.11.15

מכתבי מיום 2.12.15

פנייתך שבסימוכין מיום 9.11.15 חועברה לטיפול המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), מר אלי אברבנאל, אשר מילא ידי להשיבך.

כאמור במכתבי מיום 2.12.15 (מצ"ב בשנית), הנושא מצוי בבחינת הגורמים הרלוונטיים במשטרת ישראל. מענה לכל אחת מהשאלות בפנייתך מיום 9.11.15 עלול לפגוע בבחינה זו, ולפיכך לא נוכל לחתייחס אליהן לגופן.

בכבוד רב,

רש

הדר פרנקל, ע"ד
לשכת המשנה לפרקליט המדינה
(עניינים פליליים)

העתק: פרקליט המדינה

סמך ת

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

[/http://progdemocracy.com](http://progdemocracy.com)

20.9.2014

מדד הלוביסטים ולקוחותיהם בכנסת, ספטמבר 2014: **142 לוביסטים רשומים בכנסת.** **משרתים 696 לקוחות שונים.**

נתונים הנוגעים לרשימת הלוביסטים:
נמשכת מגמת התחזקות נוכחותן בכנסת של 5 חברות הלובינג המובילות ברישום.
מושב הקיץ של הכנסת הסתיים כאשר במרשם הלוביסטים רשומים 142 לוביסטים, עלייה כמותית של 17% (21 לוביסטים) לעומת יולי 2013 (121 לוביסטים).

התחזקות הריכוזיות בענף הלובינג:
נמשכת מגמת התחזקות נוכחותן בכנסת של 5 חברות הלובינג הגדולות. ביולי 2013 חמשת החברות המובילות החזיקו 35 לוביסטים בכנסת (29% מכלל הלוביסטים הרשומים), ביולי 2014 הן מחזיקות בכ-48 לוביסטים מטעמן (34% מכלל הלוביסטים), עלייה של 13 לוביסטים.

שיא חדש: במושב הנוכחי נשבר שיא רישום מספר לוביסטים בחברת לובינג אחת כאשר תחת חברת הלובינג 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' רשומים כעת כ-17 לוביסטים.

מספר הלוביסטים הרשומים מטעם 5 חברות הלובינג המובילות ברישום:

הערה: מספר הלוביסטים הרשומים בכנסת אינו מעיד בהכרח על גודלה ו/או עוצמתה של חברת הלובינג, הנקבעת גם על פי גודל הלקוחות המיוצגים וגם על פי סך הכנסות החברות מלובינג.	גלעד לובינג - 17 לוביסטים גורן עמיר - 10 לוביסטים פוליס - 8 לוביסטים אימפקט - 8 לוביסטים מורל צור - 5 לוביסטים
---	---

הלוביסטים שנוספו בתודשיים האחרונים:
אלון איתן (גלעד יחסי ממשל ולובינג), אלון ענת (עו"ד גויסקי), זלוטניק נועה (לגאיה), כץ נח (גלעד יחסי ממשל ולובינג), שגב אופיר (הרצוג, פוקס נאמן ושות')

נגרע מהמאגר: עו"ד טל עמוס (כהן-רימון-כהן)

נתונים לגבי רשימת הלקוחות:

בכנסת מיוצגים ע"י לוביסטים כ- **696** לקוחות - ירידה של 28 לקוחות לעומת יולי 2014 (3.8%)
52% מהם (359 לקוחות) מיוצגים ע"י 5 החברות בעלות מירב הלקוחות: **גלעד יחסי ממשל ולובינג** (108 לקוחות), **פוליס בי"מ** (90 לקוחות), **גורן עמיר** (68 לקוחות), **אימפקט** (53 לקוחות), **קלינר אסטרטגיה** (40 לקוחות).

שבי גטניו, ממייסדי 'העמותה לדמוקרטיה מתקדמת':
" מספר הלקוחות אותם מייצגת חברת לובינג חשוב אבל עצמתם הכלכלית של הלקוחות חשובה יותר. לדוגמה, העצמה הכלכלית העומדת מאחורי 90 הלקוחות של חברת 'פוליס' עולה להערכתנו על העצמה הכלכלית של כל 48% הלקוחות הנותרים גם יחד. לדעתנו ריכוזיות גבוהה בענף הלובינג הישראלי מסוכנת לתחרותיות במשק הישראלי יותר מריכוזיות בענפים אחרים וזאת כיוון שמדובר בענף המייצג ומקדם אינטרסים של שאר הענפים."

נתונים נוספים:

כמעט 60 לקוחות חדשים נוספו/עברו בין חברות הלובינג השנה, להלן חלק מהשמות:

בנק ההשקעות **גולדמן סאקס** (פוליס), ענקית התרופות צרפתית **Sanofi** (קלינר אסטרטגיה), משוד הנדל"ן **א.א.רובינשטיין** (פוליס), **אגד** (גורן עמיר), **ארקיע** (גלעד לובינג), **חברת החשמל** (עברה מפוליס לאימפקט), **אלביט מערכות** (גלעד לובינג), **שולחן מגדלי הקנאביס** (גלעד לובינג).

מעט יותר מ 80 לקוחות נגרעו מרשימת הלקוחות/עברו בין חברות הלובינג השנה, להלן חלק מהשמות:

חברת **ECI** (פוליס), **אלסטרום** (פוליס), **דליה אנרגיות** (גורן עמיר), **דן** (פוליס), **אקי"ם** (אימפקט), **זוגלובק** (גלעד לובינג), **ישראל פלוס** - **ערוץ 9** (צבי קסלר + פוליס).

נתון מעניין נוסף: חברת 'גלעד לובינג' הפסיקה לייצג את חברת האנרגיה **IEI** בראשות ח"כ לשעבר אפי איתם, חברה המקדמת קידוחי פצלי שמן בשפלה, אך החלה לייצג את חברת **גיני אנרג'י** שגם היא בראשות אפי איתם ושמקדמת קידוחי פצלי שמן גם בשטחי הגולן. חברת **IEI** היא חברת בת של חברת **גיני אנרג'י**.

לפרטים נוספים: 052-3968866

9.3.2014

עדכון דו-חודשי למצב מרשם הלוביסטים בכנסת

נכון ל-1 במרץ 2014 בכנסת רשומים 145 לוביסטים, עלייה של 4 לוביסטים לעומת ה-1 לינואר 2014. 136 לוביסטים (94%) מהם רשומים כלוביסטים קבועים ו-9 לוביסטים (6%) רשומים כזמניים. 88 לוביסטים (61%) רשומים מטעם חברות לובינג ומשרדי יחסי ציבור.

השינויים במאגר בחודשים האחרונים: 7 לוביסטים נגרעו מהמאגר.

שם הלוביסט/ית	הלקוחות אותם ייצגו
אינגבר יואב	כביש חוצה ישראל - תשתיות - ייצוג קבוע
אסל ענת	החברה להגנת הטבע - קשרי ממשל - ייצוג קבוע הקואליציה לשימור הרי ירושלים - ייצוג קבוע ירושלים בת-קיימא - סביבה וטבע - ייצוג קבוע
פייטלברג איזבלה	אליס - אמהות למען ילדים בסיכון - ייצוג קבוע גרין סיטי - מחזור עירוני בע"מ - ייצוג קבוע
פרל רונית	
רותם גל	לוביסט של חברת מורל צור
אפיק דורון	קרסל - דם טבורי - ייצוג קבוע
כהן יעקב	פורום מנהלי הסדרים פנסיוניים - מיסוי פנסיה - ייצוג קבוע

11 לוביסטים חדשים נרשמו במאגר:

שם הלוביסט/ית	הלקוחות אותם הם מייצגים
אבן - זהב טל	איגוד לשכות המסחר - איגוד זירות סוחר - תקנות ניירות ערך צו איסור הלבנת הון
בן הרוש אריאל	מצטרף לחברת הלובינג פרילוג
גרין בנימין	לה פטיט אבדו - קליטת עולים חדשים
הלוי אמיר	סטנדרד אנד פורס מעלות בע"מ - חברת דירוג
ינובסקי שי	סטנדרד אנד פורס מעלות בע"מ - חברת דירוג
לחמנוביץ אביעד	מ.א.י תאגיד מחזור אלקטרוניקה בישראל - מחזור פסולת אלקטרונית
מזר לי	מצטרפת חדשה לחברת הלובינג גורן עמיר
עובדיה מוטי	מצטרף חדש לחברת הלובינג אימפקט
עמית יהל	מצטרף חדש לחברת הלובינג פוליס
צ'רטוק אלה	התאגדות התעשיינים - תעשיה, כלכלה, מסחר, כספים
שטינר אברי	נכסית בע"מ - חינוכים
סבר פלונסקי ליטל	מצטרפת חדשה לחברת הלובינג גלעד יחסי ממשל ולובינג

לקוחות חדשים המיוצגים עתה ע"י לוביסטים/חברות לובינג בכנסת:

סטנדרד אנד פורס (Standard & Poor's או בקיצור S&P), חברת דירוג האשראי מספר 3 בעולם, רשמה במרשם הלוביסטים שני לוביסטים קבועים מטעמה: עו"ד הלוי אמיר וינובסקי שי משרד עורכי הדין גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות', המתמחה בתחומי ניירות ערך, תאגידים, טכנולוגיה ופיננסים וכן בפעילות בינלאומית.

איגוד לשכות המסחר רשם את הלוביסט אבן-זהב טל כמייצג קבוע של איגוד זירות סוחר – תקנות ניירות ערך צו איסור הלבנת הון.

התאחדות התעשיינים רשמה מטעמה את הלוביסטית צ'רטוק אלה.

חברות הלובינג הגדולות מגבירות את נוכחותן במשכן:

5 לוביסטים הצטרפו לחברות הלובינג הגדולות בעוד רק אחד נגרע, כלומר כמות הלוביסטים הרשומים תחת חברות הלובינג הגדולות צמחה בעוד 4 לוביסטים.

חברות הלובינג שמטעמם רשומים הכי הרבה לוביסטים:

14 לוביסטים רשומים מטעם חברת 'גלעד יחסי ממשל ולובינג'

9 לוביסטים רשומים מטעם חברת 'פוליס'

9 לוביסטים רשומים מטעם חברת 'גורן עמיר'

8 לוביסטים רשומים מטעם חברת 'אימפקט'

הבהרה: כמות הלוביסטים הרשומים מטעם חברה אינם מעידים בהכרח על גודל החברה. לדוגמה, חברת 'פוליס' נחשבת לגדולה והמובילה בתחום למרות שרשומים מטעמה "רק" 9 לוביסטים בכנסת בעוד שחברת 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' נחשבת לשלישית-רביעית בגודלה למרות שרשומים מטעמה 14 לוביסטים בכנסת.

מעבר של לוביסטית מחברת לובינג אחת לאחרת:

בחודשים האחרונים נרשם מעבר חריג של הלוביסטית סבר פלונסקי ליטל שהייתה רשומה לפני חודשים מעטים מטעם חברת הלובינג 'פרילוג' ועתה הצטרפה לרישום מטעם חברת הלובינג 'גלעד יחסי ממשל ולובינג'.

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

15.8.2015

מדד הלוביסטים בכנסת – אוגוסט 2015: 363 לקוחות שונים רשומים במרשם הלוביסטים בכנסת תחת 102 לוביסטים שונים.

102 לוביסטים רשומים במרשם הלוביסטים בכנסת נכון לאוגוסט 2015.
מדובר בעלייה של 11 לוביסטים (12%) לעומת אפריל 2015.

ריכוזיות ענף הלובינג:

210 (57%) מהלקוחות מיוצגים ע"י 4 חברות הלובינג המובילות: פוליס, גורן
עמיר, גלעד יחסי ממשל ולובינג וחברת אימפקט. עליה של 2% נוספים (24
לקוחות) מאפריל 2015.

רישום הלוביסטים – אוגוסט 2015:

91 לוביסטים רשומים במרשם הלוביסטים בכנסת עם יציאת הכנסת לפגרת החגים,
עלייה של 11 לוביסטים (12%) לעומת 91 הלוביסטים שהיו רשומים במרשם באפריל
2014 עם תחילת המושב הראשון של הכנסת ה-20.
בין הלוביסטים שנגרעו בחודשים האחרונים ניתן למצוא את הלוביסט הבכיר אריאל
סנדר, מבעלי 'גלעד לובינג' שסיבת גריעתו מהמאגר טרם התבררה אולם לאחרונה
הגשנו נגדו 2 תלונות שונות בעקבות תחקיר של תומר אביטל בתכנית 'מבט שני' בנושא
טרפוד "חוק הפרוות".

תזכורת – ספיחי פרשת 242 במרשם הלוביסטים:

הלוביסטית לאה מגן – נגרעה בפברואר לאור תלונתנו ולאחר שבעל חברת הלובינג
שבה עבדה, ישראל יהושוע (סגולה לישראל), נעצר ונחקר בפרשת השחיתות 242.
הלוביסטית מגן לא הוחזרה מאז למאגר הלוביסטים. ישראל יהושוע נעצר השבוע שוב
ע"י המשטרה.
הלוביסט סטיבן לוי – הלוביסט מ'אימפקט' שנגרע ממאגר הלוביסטים לאור שנחקר
בפרשת 242. לוי עדין לא חזר למאגר הלוביסטים למרות שהלוביסטית אורית לרנר,
מבעלי 'אימפקט', נגרעה מאותה סיבה והוחזרה לאחרונה למאגר. איננו יודעים מה
הסיבה לכך.

תגובת שבי גטניו, מייסד 'העמותה לדמוקרטיה מתקדמת': "מעצרו בשנית של
הלוביסט ישראל יהושוע, בעל חברת הלובינג 'סגולה לישראל', ממחישה עד כמה
חשוב להחיל שקיפות עמוקה גם על פעילות בעלי חברות הלובינג. המצב הנוכחי
אבסורדי כאשר הלוביסטים בכנסת, שהוא שליה של בעל החברה, מוכפף לרגולציה,
אבל בעלי חברות הלובינג לא מחויבים לדבר. יש להחיל שקיפות על פעילות בעלי
חברות הלובינג, כולל דיווח על קבלת סכומי כספים מלקוחות, על אחזקותיהם בחברות
שונות ועל פגישותיהם עם נבחרי ציבור ופקידי ציבור, זאת כדי שחברי הכנסת יקבלו
באמת את התמונה המלאה."

4 חברות הלובינג המחזיקות הכי הרבה לוביסטים בכנסת:

גלעד יחסי ממשל ולובינג – 12 לוביסטים

פוליס – 7 לוביסטים

גורן עמיר – 7 לוביסטים

אימפקט – 5 לוביסטים

הבהרה: מספר הלוביסטים הרשומים בכנסת מטעם חברת לובינג אינם מעידים בהכרח על גודלה של החברה ומשקלה בענף הלובינג.

רישום לקוחות הלוביסטים – אפריל 2015:

363 לקוחות רשומים במרשם הלוביסטים בכנסת נכון לאוגוסט 2015. מדובר בעלייה של 24 לקוחות לעומת **339 הלקוחות** שנספרו על ידנו במרשם הלוביסטים באפריל 2015.

ריכוזיות ענף הלובינג:

210 לקוחות (57% מכלל הלקוחות) מיוצגים על ידי אחת מארבע חברות הלובינג הגדולות. מדובר בעלייה של 24 לקוחות (13%) לעומת 186 הלקוחות שארבעת חברות הלובינג המובילות ייצגו באפריל 2015.

שינוי בלקוחות	אוג-15	אפר-15	שינוי בלקוחות	אוג-15
24	363	339	24	363
2	60	58	2	60
12	73	61	12	73
4	42	38	4	42
5	34	29	5	34
24	210	186	24	210

שינוי בלקוחות החברות הגדולות:

פוליס:

נגרע	אוניברסיטת חיפה - השכלה גבוהה - ייצוג קבוע
נגרע	בטר פלייס - תחבורה ואנרגיה - ייצוג קבוע
נגרע	ועד הפעולה לשינוי סעיף 9ב' - פסיכולוגיה - ייצוג קבוע
נגרע	ערד תעשיות טקסטיל - טקסטיל - ייצוג קבוע
נגרע	קיבוץ בארות יצחק - שלטון מקומי - ייצוג קבוע
חדש	Englobe - הנדסה סביבתית - ייצוג קבוע
חדש	איחוד הצלה - בריאות - ייצוג קבוע
חדש	אלטמן - בריאות - ייצוג קבוע
חדש	ארגון הרוקחות - רוקחות - ייצוג קבוע
חדש	זק"א - איתור, חילוץ והצלה - ייצוג קבוע
חדש	פורום יצרני החשמל הקטנים - אנרגיה - ייצוג קבוע
חדש	קדימה מדע - חינוך - ייצוג קבוע
חדש	ר'מקס - נדל"ן - ייצוג קבוע

גורן עמיר:

נגרע	אלוט - חינוך - ייצוג קבוע
חדש	בתי זיקוק לנפט - אנרגיה - ייצוג קבוע
חדש	חברת הוט - תקשורת - ייצוג קבוע
חדש	מועדון הכדורסל מכבי תל אביב - ספורט - ייצוג קבוע
חדש	סטימצקי - קמעונות - ייצוג קבוע

חדש קבוצת כרמלטון - תחבורה - ייצוג קבוע

אימפקט:

נגרע חברת יעול שכיר - חברת ניהול - ייצוג קבוע
נגרע מרכז המועצות האזוריות - מועצות אזוריות - ייצוג קבוע

חדש אסופתא - מיחזור - ייצוג קבוע
חדש ארגון מדבירי מזיקים בישראל - הדברות - ייצוג קבוע
חדש דלק קידוחים ואבנר חיפוי נפט - שותפות מוגבלת - אנרגיה - ייצוג קבוע
חדש עמותת לתת תקווה - מרכז ארצי לעזרה וסיוע לילד - ייצוג קבוע
חדש רזמן חברה להנדסה בע"מ - אנרגיה - ייצוג קבוע
חדש תנו לחיות לחיות - בעלי חיים - ייצוג קבוע
חדש שטיינר מכשירי שמיעה בע"מ - מכשירי שמיעה - ייצוג קבוע

גלעד לובינג:

נגרע הסתדרות הרופאים בישראל - בריאות - ייצוג קבוע
נגרע טריפל פלוס - מסחרי - ייצוג קבוע
נגרע סמארט דרייב - תחבורה - ייצוג קבוע
נגרע קבוצת החברה לישראל - תעשייה - ייצוג קבוע
נגרע קיבוץ כישור - רווחה - ייצוג קבוע

חדש אביק מעבדות טכנולוגיות - חקלאות - ייצוג קבוע
חדש אילקס מדיקל - בריאות - ייצוג קבוע
חדש החברה הממשלתית להגנות מצוקי חוף הים התיכון בע"מ - תשתיות - ייצוג קבוע
חדש התאחדות המלאכה והתעשייה - תעשייה, מסחר ושירותים - ייצוג קבוע
חדש התאחדות הסוחרים הכללית והעצמאיים בישראל - מסחר ושירותים - ייצוג קבוע
חדש זוגלובק - תעשיית מזון - ייצוג קבוע
חדש חברת סיגמא הלת' קאר - בריאות - ייצוג קבוע
חדש כנרת זמורה ביתן - תרבות - ייצוג קבוע
חדש מועצה אזורית הר חברון - מוניציפלי - ייצוג קבוע
חדש מכון התקנים - תקינה - ייצוג קבוע
חדש מכון ירושלים לצדק - חינוך וחברה - ייצוג קבוע
חדש מפעלי טוף מרום גולן - תשתיות - ייצוג קבוע
חדש מרכז שורשים - דת - ייצוג קבוע
חדש מרכז שמעון ויזנטל - חינוך וחברה - ייצוג קבוע
חדש עיריית אילת - מוניציפאלי - ייצוג קבוע
חדש פרויקט מיכאל - חינוך - ייצוג קבוע
חדש קייקים - נופש ותיירות - ייצוג קבוע
חדש תעשיית אבן וסיד - תשתיות - ייצוג קבוע
חדש עמותת צעדים קטנים - רווחה - ייצוג קבוע
חדש פורום מנהלי ההסדרים הפנסיונים בלשכות המסחר - ביטוח - ייצוג קבוע

לקוח חדש מעניין:

הבנק הבינלאומי - בנקאות - ייצוג קבוע
קרן ברק - קונטקטי

לפרטים נוספים:
052-3968866

11.4.2015

מדד הלוביסטים בכנסת – אפריל 2015:
339 לקוחות שונים במרשם הלוביסטים בכנסת תחת 91
לוביסטים שונים.

ריכוזיות ענף הלובינג:
184 (54%) מהלקוחות מיוצגים ע"י 4 חברות הלובינג המובילות: **פוליס, גורן עמיר,**
גלעד יחסי ממשל ולובינג וחברת **אימפקט.**

60% מכלל הלקוחות הם **לקוחות מסחריים**, רק **8%** מהלקוחות מייצגים מטרות חברתיות.

תגובת שבי גטניו, ממייסדי 'העמותה לדמוקרטיה מתקדמת':
"מעבר לייצוג המבוטל של מטרות חברתיות על ידי תעשיית הלובינג בכנסת, יש לזכור גם שלקוחות מסחריים משקיעים בתעשיית הלובינג סכומים גבוהים יותר מלקוחות המקדמים מטרות חברתיות כך שיחס ייצוג המטרות המסחריות לעומת החברתיות עוד גרוע מהנתונים היבשים".

הערב מתפרסם "מדד הלוביסטים - אפריל 2015" אותו 'העמותה לדמוקרטיה מתקדמת' מפרסמת מידי רבעון.

רישום הלוביסטים – אפריל 2015:

91 לוביסטים רשומים במרשם הלוביסטים במושב הפתיחה של הכנסת ה-20, ירידה של 48 לוביסטים לעומת **139 הלוביסטים** שהיו רשומים במרשם בדצמבר 2014 עת פוזרה הכנסת ה-19. הירידה הדרסטית נובעת כנראה מהוראת ועדת ההיתרים של הכנסת לרענן את רשימת הלוביסטים ולקוחותיהם לאור ריבוי תלונות על חוסר דיוקים ברישום.

4 חברות הלובינג המחזיקות הכי הרבה לוביסטים בכנסת:

גלעד יחסי ממשל ולובינג – 15 לוביסטים
פוליס – 7 לוביסטים
גורן עמיר – 7 לוביסטים
אימפקט – 5 לוביסטים
הבהרה: מספר הלוביסטים הרשומים בכנסת מטעם חברת לובינג אינם מעידים בהכרח על גודלה של החברה ומשקלה בענף הלובינג.

רישום לקוחות הלוביסטים – אפריל 2015:

339 לקוחות רשומים במרשם הלוביסטים בכנסת נכון לפתיחת המושב הראשון של הכנסת ה-20. מדובר בירידה של **357** לקוחות לעומת **696** הלקוחות שנספרו על ידנו במרשם הלוביסטים באוגוסט 2014.

ריכוזיות ענף הלובינג:

184 לקוחות (54% מכלל הלקוחות) מיוצגים על ידי אחת מארבע חברות הלובינג הגדולות. יותר **154 הלקוחות** מיוצגים על ידי עשרות חברות לובינג קטנות ועשרות לוביסטים עצמאיים.

	339	סה"כ בכנסת:
17%	58	פוליס:
17%	59	גלעד לובינג:

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

גורן עמיר:	38	11%
אימפקט:	29	9%
סה"כ בארבע החברות הגדולות:	184	54%

מבדיקה שערכנו עולה ש-60% מכלל הלקוחות של לוביסטים בכנסת הם לקוחות מסחריים ורק 8% הם "לקוחות חברתיים".

שמות 48 הלוביסטים שנגרעו בארבעת החודשים האחרונים :
 בין הנגרעים - 4 לוביסטים שנגרעו לאור פניית העמותה לדמוקרטיה מתקדמת 'ליו"ר הכנסת ובשל מעורבותם בחקירות פרשת השחיתות ב'ישראל ביתנו': **אורית לרנר** (מבעלי 'אימפקט', 'אלי זרחין, סטיבן לוי') אימפקט), ומגן לאה) סגולה לישראל.

בנוסף ובלי קשר נגרעה גם הלוביסטית **גורן עליזה** (מבעלי 'גורן עמיר') והלוביסט **מורל מוטי** (מבעלי מורל צור 2007)

1. אבן - זהב טל (איגוד לשכות המסחר)
2. בן אריה נועה (שלטון מקומי)
3. בן הרוש אריאל (פרילוג)
4. ברוה הדס (ד"ר רענן הר-זהב ושות')
5. ברלב מירב (מורל צור 2007 בע"מ)
6. **גורן עליזה (גורן עמיר)**
7. גיל אליאב (ברדוגו יועצים)
8. גילי עינת איילה (כהן-רימון-כהן)
9. גליק רוני
10. גנדלר אלכסנדר (ברדוגו יועצים)
11. גרינברג משה (מוש)
12. דודיק קרן (גלעד יחסי ממשל ולובינג)
13. הומפריס מיכאל
14. הלוי אמיר (גרוס, קלינהנדלר, הלוי)
15. הלפרין תור
16. הר זהב רענן
17. זלוטניק נועה (לגאיה)
18. **זרחין אלי**
19. ינאי זאב (מורל צור 2007 בע"מ)
20. ינובסקי שי (גרוס, קלינהנדלר, הלוי)
21. כהן רחל (קלינר אסטרטגיה ולובינג)
22. **לוי סטיבן** (אימפקט)
23. לחמנוביץ' אביעד (יובל לוי ושות' - משרד עו"ד ונטריונים)
24. **לרנר אורית** (אימפקט)
25. מאיר נתן
26. מגדל תמר
27. **מגן לאה** (סגולה לישראל - ניהול וקידום פרויקטים בע"מ)
28. מזר לי (גורן עמיר יועצים)
29. **מורל מוטי** (מורל צור 2007 בע"מ)

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

- 30. משבנק צביקה (צביקה משבנק בע"מ)
- 31. עובדיה מוטי (אימפקט)
- 32. עובדיה רינה
- 33. פורת שי ("החברה")
- 34. פישמן ישי (גורן עמיר)
- 35. פישמן רוברט
- 36. פרומן סילס דבורה (קליינר אסטרטגיה ולובינג בע"מ)
- 37. פרחן אברהם
- 38. פרי-פרישטיק משה טוביה
- 39. פרמינגר דורון (פרילוג פרמינגר)
- 40. צפריר גיא
- 41. קמחי אמילי (מורל צור 2007 בע"מ)
- 42. שגב אופיר (הרצוג פוקס נאמן)
- 43. שגב ארנון (ארנון שגב ושות')
- 44. שדה עוזיאל
- 45. שדה רמי
- 46. שור ענת
- 47. שטיינר אברי
- 48. שלומאי אורי שרגא (פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות')

לפרטים נוספים:
052-3968866

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

6.12.2015

מדד הלוביסטים - דצמבר 2015

107 לוביסטים רשומים בכנסת שמייצגים 413

לקוחות.

עלייה של 38 לקוחות (10%) ושל 3 לוביסטים (3%)

מרשם הלוביסטים:

בין אוקטובר לדצמבר 2015 נגרעו מהמרשם 3 לוביסטים -
גלעד אמיר (גלעד יחסי ממשל ולובינג) - בעל החברה
קפלן יעקב (גלעד יחסי ממשל ולובינג) - מנכ"ל החברה
גרביץ רומן (פוליס) - מונה למנהל סיעת ישראל ביתנו בכנסת
(ראה הרחבה מטה על נושא גריעת 3 הלוביסטים המוזכרים)

בין אוקטובר לדצמבר 2015 נוספו למרשם 6 לוביסטים -
ליעד אילני (גורן עמיר)
נחי כץ (כהן-רימון-כהן) - בעלה של דוברת סיעת 'הליכוד' בכנסת
שרלי סופר (משרד עו"ד כהן וילדיק ושות')
ישי יצחק פישמן (גורן עמיר)
טל רוח (משרד עו"ד עמית פולק מטלון ושות')
פנינה שפר עמנואל (משרד עו"ד ש. הורוביץ ושות')

מרשם לקוחות הלוביסטים:

בחודשיים האחרונים נוספו 5 לקוחות שונים מתחום חלוקת הגז: SuperNG,
מרימון גז טבעי צפון, נגב גז טבעי, סופר אנג'י חדרה והעמקים וסופר אנג'י
(מיוצגים בנפרד ע"י גורם אחד).

לקוחות מרכזיים שנוספו למרשם הלקוחות:

gורן עמיר יועצים בעמ	superNG - חלוקת גז טבעי
לירן בן הרוש - לובינג;	איגוד שמאי הביטוח בישראל (ער) - תחבורה
גלעד יחסי ממשל ולובינג	הקרן לידידות - חברה וקהילה - ייצוג קבוע
משרד עוד ש. הורוביץ ושות'	התאחדות התעשיינים בישראל - תעשייה
גורן עמיר יועצים בעמ	זיה אירופה - אשראי - ייצוג קבוע
גלעד יחסי ממשל ולובינג	חוגלה קימברלי - מסחר - ייצוג קבוע
גורן עמיר יועצים בעמ	מכון התקנים הישראלי - תקינה - ייצוג קבוע
גורן עמיר יועצים בעמ	מעדני יחיעם - מזון - ייצוג קבוע
גורן עמיר יועצים בעמ	מרימון גז טבעי צפון בעמ - חלוקת גז טבעי
גורן עמיר יועצים בעמ	נגב גז טבעי - חלוקת גז טבעי - ייצוג קבוע

סופר אנג'י חדרה והעמקים - חלוקת גז טבעי
סופר אנג'י חדרה לחלוקת גז טבעי בעמ
פורום חברות הלטו - שירות - ייצוג קבוע

משרד עוד כהן וילדיק ושות'
 משרד עוד כהן וילדיק ושות'
 אימפקט (ל.א.ב) בעמ

16 לוביסטים שונים (15% מהמרשם) רשאים לייצג את התאחדות התעשיינים על מחלקותיה השונות, לעיתים תוך חוסר שקיפות. לדוגמה, ברור שהלוביסטים מפוליס' עוסקים בענף הפרמצבטיקה בהתאחדות אולם לא ידוע מה מייצגים שאר 8 הלוביסטים האחרים. לדוגמה, הלוביסטים מטעם משרד עו"ד עמית פולק מטלון, כמו גם הלוביסט נייגר אריה, מייצגים במקביל גם את התאחדות התעשיינים וגם את 'המכון הישראלי לאנרגיה וסביבה' שעוסק בנושא הנפט והגז. בימים הקרובים נפנה לוועדת ההיתרים בכנסת על מנת שלצד שם הלקוח 'התאחדות התעשיינים' יבוא תמיד בנוסף התחום בו הלוביסט אמור לעסוק לטובת ההתאחדות.

שבי גטניו, העמותה לדמוקרטיה מתקדמת: "חוק הכנסת מחייב את הלוביסט להודות מטעם איזה לקוח הוא פונה לחבר הכנסת, אולם ציון הלקוח 'התאחדות התעשיינים' מאפשר לדעתנו ללקוחות מסוימים להסתתר מאחורי השם הכללי הזה. בכוונתי לפנות לוועדת ההיתרים כדי ליצור דרך בה ח"כים והציבור יוכלו להבין באמת אילו אינטרסים הלוביסטים האלה מקדמים ומי הגורמים בהתאחדות התעשיינים שעומדים מאחריהם"

התאחדות התעשיינים - ענף הפרמצבטיקה	פוליס' בע"מ	תמר אברמוביץ
התאחדות התעשיינים - ענף הפרמצבטיקה	פוליס' בע"מ	טל אלוביץ
התאחדות התעשיינים - ענף הפרמצבטיקה	פוליס' בע"מ	פז ברנט
התאחדות התעשיינים - ענף הפרמצבטיקה	פוליס' בע"מ	אביבה ברעם
התאחדות התעשיינים - ענף הפרמצבטיקה	פוליס' בע"מ	ארז גילהר
התאחדות התעשיינים - ענף הפרמצבטיקה	פוליס' בע"מ	חניתה חפץ
התאחדות התעשיינים - ענף הפרמצבטיקה	פוליס' בע"מ	דפנה פביאן
התאחדות התעשיינים - ענף הפרמצבטיקה	פוליס' בע"מ	עידית שבתאי-סידס
התאחדות התעשיינים בישראל	משרד עו"ד עמית פולק מטלון ושות' עצמאי	שלו בראנץ
התאחדות התעשיינים בישראל	משרד עו"ד ש. הורוביץ ושות'	אריה נייגר
התאחדות התעשיינים בישראל	משרד עו"ד ש. הורוביץ ושות'	דובב אפל
התאחדות התעשיינים בישראל	משרד עו"ד ש. הורוביץ ושות'	טל בנד
התאחדות התעשיינים בישראל	משרד עו"ד ש. הורוביץ ושות'	פנינה שפר עמנואל
התאחדות התעשיינים בישראל	משרד עו"ד עמית פולק מטלון ושות'	רית דינמז-יחזקאל
התאחדות התעשיינים בישראל	משרד עו"ד עמית פולק מטלון ושות'	טל רוה
התאחדות התעשיינים בישראל	משרד עו"ד ש. הורוביץ ושות'	יאיר זיו

נמשכת גריעת הלוביסטים הבכירים של גלעד לובינג':

שני בכירים נוספים מחברת 'גלעד יחסי ממשל ולובינג' נגרעו מהמאגר לאחר שהלוביסט **אריאל סנדר** נגרע ממנו חודשיים קודם. יתכן והדבר קשור להיערכות החברה לאור תלונת 'העמותה לדמוקרטיה מתקדמת' בעקבות תחקיר 'מבט שני' מאפרייל האחרון, תחקיר שעסק באופן טרפוד "חוק הפרוות" ובמסגרתו עלה חשש להונאת ועדת האתיקה של הכנסת ע"י לקוח של החברה.

- לפרטים נוספים
 052-3968866



16 מס' 6

הלוביסט אלי זרחין הושעה מהכנסת בפעם השנייה בתוך 18 חודשים

זרחין הושעה אחרי פנייה של העמותה לדמוקרטיה מתקדמת לכנסת עקב הפרסום כי נחקר במשטרה

מאת: צבי זרחיה 14.02.2016 15:40

לפני 3 שבועות פנתה העמותה לדמוקרטיה מתקדמת לכנסת בבקשה להשעות את הלוביסט אלי זרחין לאור פרסום כי נחקר במשטרה. בסוף השבוע הודיעה הכנסת לעמותה כי הלוביסט אלי זרחין נגרע ממאגר רישום הלוביסטים בכנסת לאור פניית העמותה והפרסומים בנוגע לחקירות המשטרה. זו הפעם השנייה בה זרחין מושעה מהכנסת תוך שנה וחצי לאור בקשת העמותה. הפעם הקודמת הייתה בסוף דצמבר 2014 בשל חקירות המשטרה ב"פרשת ישראל ביתנו".

שבי גטניו, מייסד העמותה לדמוקרטיה מתקדמת אמר כי "אני מאחל למר זרחין שייצא חף מכל אשמה בחקירותיו. מעבר למקרה הספציפי הנכחי אני מברך את הכנסת על שמירת הכלל הראוי שקבענו לפיו לוביסט רשום המצוי בחקירות משטרה בחשד לשחיתות אינו יכול להמשיך לעבוד בכנסת עד שלא תסתיים חקירתו בלא כלום".

זרחין אמר בתגובה כי "אני נמצא בחקירה. זה המשך של חקירה שהתחילה לפני שנה בפרשת ישראל ביתנו. אני לא אשם בשום חשד, אבל החקירה התחילה מחדש. היועץ משפטי של הכנסת פנה ליועץ משפטי של משטרה בשאלה האם יש קשר בין החקירה לעבודה שלי בכנסת. התשובה של המשטרה הייתה שאין קשר. יועץ משפטי של הכנסת צריך לקבל החלטה האם להחזיר לי היתר. כל החלטה שלו מקובלת עלי".



בלעדי // בעקבות פרשת ישראל ביתנו: הושעה היתר הכניסה של הלוביסטית אורית לרנר

לרנר היא מבעלי משרד הלובינג "אימפקט" ■ "אימפקט": "לרנר פנתה ביזמתה להשעות האישור הקבוע עד להתבהרות הנושא"

31.12.2014 10:29 מאת: צבי זרחיה

היועץ של הכנסת, עו"ד איל ינון, השעה אתמול (ג') את היתר הכניסה הקבוע ללוביסטית אורית לרנר, מבעלי משרד הלובינג "אימפקט", וזאת בעקבות פנייתה של העמותה לדמוקרטיה מתקדמת. העמותה הגישה את תביעה לנכח מעצרים של 3 לוביסטים במסגרת חקירת המשטרה בפרשיות הקשורות להעברת כספים לכאורה עם מקורבים ל"ישראל ביתנו".

ממשרד "אימפקט" נמסר כי "ביום שישי נחקרה אורית. בתום החקירה היא שוחררה ללא תנאים מגבילים. אורית עדכנה את היועמ"ש של הכנסת וביקשה, ביזמתה, להשעות את אישור הכניסה הקבוע שלה לכנסת עד להתבהרות הנושא".

ינון כתב למייסד העמותה, שבי גטניו, כי "במענה לפניותך בעניין, אבקש לעדכןך כי בעקבות שורת המעצרים והחקירות שנערכו לאחרונה הוחלט להשעות את היתרי הכניסה הקבועים לכנסת ואת ההיתרים לפעול כשדללים בכנסת של השדלנים הרשומים שנעצרו או נחקרו באזהרה: סטיב לוי, אלי זרחין ואורית לרנר - וזאת עד להתבהרות התמונה. יצוין כי לוי זרחין נעצר ושוחררו בנתיים. לוי מייצג את עמותת "אילים", שהיו"ר שלה, מתן דהן, נעצר ושוחרר. זרחין את עמותת "מעל הסם".

גטניו תבע בתחילת השבוע מינון להגביל את כל היתרי הכניסה הקבועים לעובדים במשרד הלובינג "אימפקט" ואלי זרחין בגין הפרשה. גטניו אמר בתגובה כי "מדובר ברעידת אדמה של ממש. בעלת חברת לובינג הרביעית בגודלה בכנסת נחקרת באזהרה. ככל שהמאורעות מתפתחים, נראה שהפעם לא תיוותר לכנסת ברירה אלא להקים ועדה ציבורית להסדרת פעילות הלובינג בכנסת".

הכנסת שללה היתר כניסה ללוביסטית לאה מגן

ועדת ההיתרים נקטה בצעד בעקבות פניית העמותה לדמוקרטיה מתקדמת שדרשה לבדוק את כל לקוחות משרד סגולה לישראל

12:55 05.02.2015 מאת: צבי זרחיה

ועדת ההיתרים בכנסת שללה את היתר הכניסה הקבוע למשכן של הלוביסטית לאה מגן, העובדת במשרד הלובינג סגולה לישראל בבעלותו של ישראל יהושע. יהושע נעצר ושוחרר במסגרת חקירת המשטרה בפרשת ישראל ביתן. מהדיווח של סגולה לישראל לכנסת עולה כי בין לקוחות המשרד המיוצגים על ידו בכנסת הינה המועצה האזורית תמר. דב ליטבינוף, ראש המועצה האזורית תמר, נעצר ושוחרר במסגרת החקירה. לקוחות נוספים של סגולה לישראל שדווחו לכנסת: תש"ן, דלק קידוחים, ומשק וכלכלה (השלטון המקומי). ליהושע עצמו אין אישור כניסה קבוע לכנסת, והוא כמעט שלא מגיע למשכן. ועדת ההיתרים נקטה בצעד זה בעקבות פנייתו של שבי גטניו מהעמותה לדמוקרטיה מתקדמת שדרש לבדוק את כל לקוחותיו של המשרד המיוצגים בכנסת על ידי סגולה לישראל משרד לניהול פרויקטים.

בעקבות הפנייה של גטניו, פנתה הלשכה המשפטית בכנסת אל מגן בבקשה שתעביר רשימה עדכנית של לקוחותיה לרבות אישורים עדכניים מכל לקוח. עו"ד דן מרוזק-עוזר היועץ המשפטי של הכנסת ציין כי "מאחר שהאישורים כאמור לא הועברו לכנסת הוחלט לשלול את ההיתר שניתן לה לפעול כשדלנית".

מגן אמרה בתגובה כי "איני מבינה מדוע נשלל היתר הכניסה הקבוע מהכנסת. ניסת להסביר לכנסת שאני שכירה בחברה. אני לא חותמת על הסכמים עם לקוחות, ומקפידה לדווח לכנסת על כל התקשרות חדשה עם לקוחות, או על ביטול בהתאם להודעה שאני מקבלת מבעלי המשרד". עד לסגירת הגיליון לא ניתן היה להשיג את יהושע. ובתוך כך, בעקבות פניית גטניו שיגרה ועדת ההיתרים מכתב אל הלוביסטית בהירה ברדוגו שבו ביקשה ממנה להקפיד על עדכון שמות הלקוחות שהיא מייצגת בכנסת. ועדת ההיתרים ביקשה את התייחסותה של ברדוגו לכך שייצג בשתי ישיבות של ועדת הכלכלה בקיץ 2014 את חברת סופרגז, אף שהחברה לא נמצאת ברשימת לקוחותיה באתר הכנסת. ברדוגו השיבה לוועדת ההיתרים כי "בשתי הישיבות של ועדת הכלכלה שבהן השתתפתי כנציגה של "סופרגז" דיווחתי לפרוטוקול של הוועדה, כפי שאני נוהגת תמיד עם כל לקוח, שלא היה לי כל מניע להסתיר עובדה זו. כמו כן, לאחר הישיבה השנייה של הוועדה, בה השתתפתי החליטה חברת "סופרגז", שאין לה עניין בחקיקה, וההסכם בינו שלא הספקנו לחתום עליו- הסתיים. כך שבפועל מדובר בהתנהלות של פחות מחודש". ברדוגו הוסיפה בתשובתה לוועדת ההיתרים כי "מאז שנחקק "חוק הלוביסטים" אני מקפידה על חובת הדיווח הקבועה בחוק לגבי יצוג לקוחות במשכן הכנסת, ומקרה זה הינו חריג ונובע בעיקר מפאת קוצר הזמן וסיום הטיפול בחברת "סופרגז". ברדוגו גם התנצלה בפני הוועדה

אם נוצר רושם שכאילו ניסתה להתחמק מדיווח על יצוג החברה. ועדת ההיתרים קבעה כי "מאחר שמדובר בפעם הראשונה שבה מועלית טענה על התנהלותה של ברדוגו ומאחר שציינה בהופעותיה בועדת הכלכלה שהיא מייצגת את "סופרגז", כך שבפועל חברי הכנסת לא הוטעו בעניין זה ועל כן "ועדת ההיתרים" לא מצאה לנכון לנקוט בסנקציה".



הכנסת שללה את היתר הכניסה ללוביסט סטיבן לוי שנעצר בפרשת ישראל ביתנו

לוי, שאמור להשתחרר היום, עובד עבור "עמותת איילים", שמקימה כפרי סטודנטים בנגב ובגליל ■ יו"ר העמותה, מתן דהן, נעצר גם הוא בסוף השבוע

16:55 29.12.2014 מאת: צבי זרחיה

הכנסת שללה את היתר הכניסה הקבוע ללוביסט סטיבן לוי ממשרד הלובינג "אימפקט" העצור בפרשת החשדות לכאורה להעברת כספים מעמותת "איילים". יו"ר איילים מתן דהן נעצר בסוף השבוע. היתר הכניסה הקבוע נשלל על ידי הכנסת גם מהלוביסט אל' זרחין שנעצר ושוחרר.

לוי האמור להשתחרר היום, עובד עבור "עמותות איילים" המקימה כפרי סטודנטים בנגב ובגליל. העמותה פעלה בין היתר באמצעות לוי לקבל סיוע ממשלתי גם בקרב "ישראל ביתנו".

יצוין שיו"ר עמותת "איילים" מתן דהן נעצר אף הוא. לפי החשד לכאורה קיבלה העמותה סיוע ממשלתי ונבדק חשד שחלקו הועבר הלאה.

דובר הכנסת אמר כי "לאור החקירה והמעצר של לוי הודיעה הכנסת למשרד אימפקט על שלילת ההיתר של לוי עד להתבהרות הנושא".

מ"אימפקט" נמסר בתגובה "קבלנו על כך הודעה מהכנסת. המדובר בצעד ראוי ולגיטמי. אנו מקווים ומניחים שלאחר שהחקירה תסתיים גם ההיתר הקבוע ללוי יוחזר".

הלוביסט אלי זרחין נעצר ושוחרר בנתיים ומייצג בין יתר את עמותת "מעל הסם" עמותה הפועלת למניעת שימוש בסמים ובאלכוהול בקרב עולים ובטיפול בנפגעי סמים.

שלילת ההיתרים נעשתה בעקבות פנייתו של שבי גטניו ממיסדי העמותה לדמוקרטיה מתקדמת שדרש מהכנסת לעשות כן.

1000



הכנסת

ועדת החיתרים לעניין פעילות השדלנים בכנסת

סימבול: 0110212
ירושלים, י"א באדר התשע"ב
5 במרץ 2012

החלטת הוועדה לפי סעיף 69(ב) לחוק הכנסת, התשנ"ד-1994

"שדלנים המועלים בכנסת כדי להשפיע על החלטות שעשויות להתקבל במליאה או בוועדות... יכולים לשרת צורך לגיטימי וממלאים תפקיד חיובי במשטר דמוקרטי... כנגד החיוב הטמון בשדלנות... קיים חשש ממשי מפני שימוש לרעה בשדלנות."

למתוך דין וחשבון הוועדה להכנת כללי אתיקה לחברי הכנסת בראשות השופט בדימי יצחק זמיר (להלן - ועדת זמיר), עמ' 108-109.

1. ביום 7 בפברואר 2012 נחשף לעין כל הפן השלילי של עבודת השדלנות בכנסת עליו עמדה ועדת זמיר בדוח הנוכח לעיל, וזאת במסגרת תחקיר של תכנית הטלוויזיה "עובדח".
2. בתכנית הטלוויזיה הנוכרת הובאו קטעים שצולמו במצלמה נסתרת מקורס לובינג וקשרי ממשל, שאורגן על ידי המרכז הישראלי להכשרה פוליטית בע"מ בשיתוף עם חברת גלעד יחסי ממשל ולובינג בע"מ (להלן - גלעד או החברה). חקטעים האמורים כללו תכנים שהועברו בקורס על ידי מרצים הנמנים על עובדי גלעד, המתארים את שיטות הפעולה של החברה ושל השדלנים המועלים מטעמה בכנסת.
3. עיקרו של התחקיר יוחד לדבריו של מר צה בורוביץ', אחד משדלני החברה בכנסת, שתיאר בפני משתתפי הקורס, תוך הצגת מספר דוגמאות ומקרים ספציפיים, כיצד גלעד מפעילה ומתמרנת את חברי הכנסת, ועדות הכנסת ויחידות הכנסת לטובת האינטרסים העסקיים של לקוחותיה.
4. מאופן הצגת הדברים על ידי אנשי גלעד, ובעיקר על ידי מר בורוביץ', עלתה תמונה קשה ביותר באשר לאופן שבו תופסים אנשי גלעד את עבודת הלובינג בכנסת, את יחסיהם עם חברי הכנסת ואת קשרי העבודה שלהם עם עובדי הכנסת ויחידותיה.
5. בעקבות שידור התכנית החליט יושב ראש הכנסת לנקוט במספר צעדים, הן באופן ספציפי כלפי השדלנים מטעם גלעד והן כלפי כלל השדלנים המועלים בכנסת. כך, ביום 9 בפברואר 2012 הודיע יושב ראש הכנסת לחברת גלעד כי בכוונתו לכנס את הוועדה המוסמכת לפי חוק הכנסת לצורך בחינת שלילת ההיתרים לעובדי החברה לפעול כשדלנים בכנסת, וכי עומדת להם הזכות להגיש את טיעוניהם בכתב עובר למתן ההחלטה. באותו יום אף שלל קצין הכנסת, בהנחייתו של יושב ראש הכנסת, את היתרי הכניסה הקבועים למשכן הכנסת של כל

בעלי ההיתרים מטעם גלעד, זאת מתוקף סמכותו לפי חוק משכן הכנסת, רחבתו ומשמר הכנסת, התשכ"ח-1968. בנוסף, הנחה יושב ראש הכנסת את קצין הכנסת להגביל את כניסתם של כלל השדלנים לעשרה מתחמים במשכן הכנסת והורה למנכ"ל הכנסת להגביל את קשריהם של עובדי הכנסת עם כלל השדלנים.

6. ביום 16 בפברואר 2012 נתקבלה בכנסת תגובת בא כוחה של חברת גלעד, עו"ד ד"ר אביגדור קלגסבלד. בפתח התגובה מובעת "התנצלות עמוקה וכנה" של גלעד על הפגיעה בכבוד הכנסת ובכבודם של חברי הכנסת ועובדי הכנסת, שנגרמה כתוצאה מדבריו של מר בורוביץ' כפי ששודרו בתכנית "עובדה". בתגובה מודח גלעד כי מדבריו של מר בורוביץ' השתמע כאילו לוביסטים מטעמה "עושים שימוש ציני ומניפולטיבי בחברי כנסת ומניעים אותם כמריונטות להשגת יעדים מסחריים של לקוחותיהם, שאין בינם ובין המטרות הציבוריות והחברתיות שבפעילות הכנסת וחברי הכנסת ולא כלום" (סעיף 1 לתגובת גלעד).

7. אולם, לדברי בא כוחה של גלעד "דברים אלה רחוקים מן המציאות... חלקם הם דברי רהב... ואילו חלקם מבוסס על עובדות שהוצגו בדרך מקוטעת ומסולפת". עיקרה של התגובה בהתייחסות פרטנית של גלעד לדוגמאות שהובאו מפיו של מר בורוביץ' ושודרו בתכנית, ושמהם ניתן לעמוד לכאורה על שיטות פעולה מניפולטיביות של גלעד, זאת תוך ניסיון לבסס את הקביעה כי בדברים אלה אין ממש.

8. בפרק המשפטי של התגובה טוענת גלעד, כי נוכח האמור לעיל אין כל תשתית ראייתית לכך שמי מעובדיה עבר על האיסורים המנויים בסעיף 69 לחוק הכנסות, ועל כן גם אין מקום לשלול מעובדיה את ההיתרים לפעול כשדלנים.

9. הוועדה נענתה לבקשת בא כוחה של גלעד וקיימה גם שימוע בעל פה לחברה בהשתתפות בא כוחה, ד"ר קלגסבלד, מר אמיר גלעד (מנכ"ל ומייסד החברה) ומר אריאל סנדר (יו"ר החברה). בשימוע בעל פה חזר ד"ר קלגסבלד והתייחס לדוגמאות הפרטניות שהובאו על ידי מר בורוביץ' ושודרו בתכנית, תוך שהוא מבקש לבסס את הטענה כי דבריו של מר בורוביץ' חסרי אחיזה במציאות. עוד טען ד"ר קלגסבלד כי מר בורוביץ' אינו יכול להעיד באופן אישי על המקרים שחוצגו על ידו בתכנית, שכן בעת שארעו כלל לא עבד בחברת גלעד, וכי החברה לא הטעתה בשום שלב מי מחברי הכנסת או מעובדי הכנסת ועל כן לא עברה על כל איסור המנוי בסעיף 69 לחוק הכנסת. בנוסף, טען ד"ר קלגסבלד כי אין מקום להטיל ענישה קולקטיבית על כל החברה בשל דבריו של שדלן בודד מבין שדלניה.

10. ד"ר קלגסבלד הדגיש כי אם ככל זאת ונחליט הוועדה להטיל סנקציה על שדלני גלעד, על הוועדה לקחת בחשבון לקולא כי המקרים שאותם בחר מר בורוביץ' לחביא כדוגמאות בקורס התרחשו לפני מספר שנים; כי פרסום התחקיר גרם לגלעד נזק כלכלי כבד; וכי מדובר בפעם הראשונה בה נשקלת על ידי הוועדה הטלת סנקציות כהתאם לסמכותה. על כן, לטענתו, על הוועדה לפעול בזהירות ובמידתיות, ועל פי הכלל לפיו "אין עונשין אלא אם כן מזהירין". עוד עמד ד"ר קלגסבלד על כך שתחום הלוכיוס ככללותו, אף שהתפתח מאוד

בשנים האחרונות, סובל מחוסר הסדרה, מצב המחייב התייחסות כוללת ומערכתית שאינה יכולה להיעשות "על גבה" של גלעד.

11. מייסד ומנכ"ל החברה, מר אמיר גלעד, דיבר אף הוא בפני חברי הוועדה ושיתף אותם בתחושותיו הקשות מאז שידור התחקיר ובטק העצום שנגרס לחברה שאותה הקים. עוד ציין מר גלעד, כי התנהלות החברה שונה בתכלית מזו שחצטיירה בתחקיר.

12. מר בורוביץ' שלח אף הוא לחברי הוועדה התייחסות כתובה בה הוא מביע את התנצלותו העמוקה על התבטאויות מסוימות שאמר במהלך הקורס ושודרו בתכנית הטלוויזיה. מר בורוביץ' ציין כי הקטגוריה שהוצגה בתכנית, "קטגוריה חמורה ופוגענית" לדבריו, אינם משקפים את חתוכן הכולל של הרצאותיו, ודאי שלא את מטרתו של הקורס.

במיוחד ביקש מר בורוביץ' לחזור בו מהדברים שנשמעו מפיו בקשר למרכז המחקר והמידע של הכנסת, ואף חתם על תצהיר שצורף לתגובתה של גלעד לפיו לדברים שאמר בעניין מרכז המחקר והמידע של הכנסת "אין כל אחריות במציאות".

13. לאחר שעיינה בתגובתה הכתובה של גלעד, שמעה את טיעוני נציגיה וכן עיינה בתגובתו הכתובה של מר בורוביץ', ולאחר ששקלה את כלל השיקולים הנוגעים לעניין, החליטה הוועדה בהתאם לסמכותה לפי סעיף 69(ב) לחוק הכנסת לנקוט בסנקציות הבאות:

א. היתר לפעול כשדלן שניתן למר צח בורוביץ' יישלל לתקומה של שנתיים, עד ליום 1 במרץ 2014

לדעת הוועדה יש ברוח המנשבת מדבריו של מר בורוביץ', בקוד ההתנהלות אותו הוא חציג ובאופן שבו הוא בחר לתאר את עבודת השדלנות כדי להעיד על כך שלתפיסתו תפקיד השדלן הוא להטות את חברי הכנסת לטובת האינטרסים העסקיים אותם הוא מייצג, תוך שהוא מטעה אותם לחשוב כי יש חפיפה בין אינטרסים אלה לבין המטרות הציבוריות והחברתיות שלמען אמורים לפעול חברי הכנסת. בכך רואה הוועדה הטעיה כמובנה בסעיף 69(א) לחוק הכנסת.

ראיה לכך שמר בורוביץ' עצמו רואה בעייתיות רבה באופן ההתנהלות והתנהלות גלעד ניתן להביא מדבריו בתכנית לפיהם: "תמיד יש את הסיכונים האלה שמשחו יתגלה, שמשחו יתפוצץ. קורים מקרים לפעמים שאנחנו עושים כל מיני מהלכים, שאנחנו לפעמים לוקחים סיכון, שאלול להשפיע בכלל על עתיד החברה שלנו... כי אם מישהו יעשה חיבור אחד ועוד אחד, ומשפת פרשנות לא נכונה, אז כאילו עשינו פשע גדול".

הוועדה רואה חומרה מיוחדת בכך שמר בורוביץ' בחר לחלוק את תובעתיו אלה במסגרת קורס שנועד להכשיר שדלנים. הוועדה רואה בכך כעין "שידול להטעיה", קרי - ניסיון לעודד את תלמידי הקורס שבו הדריך לפעול נדרך של הטעיה כלפי חברי הכנסת ועובדי הכנסת בפעילותם העתידית כשדלנים.

עם זאת, בקביעת הסנקציה הביאה הוועדה בחשבון גם את הבעת החרטה של מר בורוביץ, ואת העובדה שבמהלך 6 שנות עבודתו כשדלן בכנסת לא התקבלה נגדו כל תלונה.

ב. ההיתר לפעול כשדלן שניתן ליושב ראש גלעד, מר אריאל סנדר, יישלל עד ליום 29 באפריל 2012 (תחילת כנס הקיץ)

הוועדה רואה לנכון להטיל גם על מר סנדר אחריות על התנהלותו זו של מר בורוביץ, הן כמי שעומד בראש החברה, הן מכוח היותו השדלן הראשי מטעמה בכנסת והן בשל העובדה כי נכח בעצמו בקורס (גם אם לא בשיעוריו של מר בורוביץ) והרצה במסגרתו. הוועדה סבורה כי במקרה זה אין להסתפק בהענשת "הש.ג." כלבד. המדובר בשיתוף פעולה מוסדי בין גלעד לבין הגוף המסחרי שארגן את הקורס, ולא ביוזמתו הפרטית של מר בורוביץ. מר בורוביץ הרצה בקורס מטעם גלעד ועל כן היה על מר סנדר לוודא כי התכנים המועברים על ידו עולים בקנה אחד עם התנהלות תקינה המצופה משדלנים הפועלים בכנסת.

זאת ועוד: לאור דברי גלעד לפיהם מר בורוביץ עצמו כלל לא עבד בחברה בעת שפעלה לקידום הנושאים שהובאו על ידו כדוגמאות לדפוס התנחלותה, עולה החשש כי דברים אלה נמסרו לו על ידי מי מאנשי החברה הותיקים כדוגמאות מייצגות לדפוס עבודתה של גלעד בכנסת. על כן, סברה הוועדה כי יש מקום להטלת אחריות אישית גם על מי שעומד בראש החברה ומוביל את פעילותה בכנסת.

עם זאת, הוועדה מצאה לנכון שלא להחמיר יתר על המידה עם מר סנדר, שכן הביאה בחשבון הן את השנים הרבות שבהן הוא מעל כשדלן בכנסת בלא שהתקבלה כל תלונה על התנהלותו, הן את חנוק המקצועי והכלכלי שנגרם לו, והן את העובדה כי בפועל קיבלה על עצמה גלעד שלא לפעול בכנסת מאז שידור התחקיר ועד להחלטה זו במשך תקופה של כחודש ימים.

ג. שלילת ההיתר לפעול כשדלנים לשדלני חברת גלעד למשך 30 ימים

סעיף 69(ב) לחוק הכנסת קובע כך: "הפר שדלן הוראה מההוראות לפי פרק זה, רשאית הוועדה לשלול את ההיתר שניתן לו לפי פרק זה או לאסור את כניסתו למשכן הכנסת, והכל לתקופה שתקבע, ואם פעל השדלן במסגרת תאגיד – רשאית הוועדה לפעול כאמור כלפי שדלנים נוספים הפועלים במסגרת אותו תאגיד".

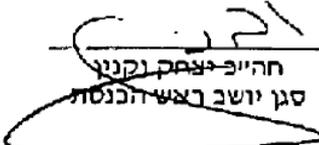
במקרה שלפנינו, שבו יש בדברים שהושמעו על ידי מר בורוביץ ועל ידי יתר השדלנים בחברה במסגרת התחקיר כדי להעיד על דפוס התנהלות בעייתיים של החברה, החליטה הוועדה לעשות שימוש בסמכותה לפי סעיף 69(ב) ולשלול את היתר הפעילות של כלל שדלני החברה למשך 30 ימים.

עם זאת, ולאור העובדה ששדלני חברת גלעד קיבלו על עצמם בפועל שלא לפעול בכנסת מאו
שידור התכנית ועד להחלטה זו, תקופת השליחה תימנה מיום 7 פברואר 2012 (מועד שידור
התכנית) ותסתיים ביום 8 במרץ 2012.

ד. שליחה לשנה על תנאי של ההיתר לפעול כשדלנים בכנסת שניתן למר אמיר גלעד, מנכ"ל
החברה ומייסדה, ולמר אריאל סנדר, יו"ר החברה, אם מי מהשדלנים הפועלים מטעם
חברת גלעד יפר את הודאות פרק י"ב לחוק הכנסת, זאת תוך שנתיים מיום מתן ההחלטה

אמצעי זה ננקט על ידי הוועדה על מנת לוודא כי מנהלי גלעד נוטלים אחריות על אופן
התנהלות השדלנים מטעמה בכנסת ודואגים כי פעילותם תיעשה בהתאם לחוק. הוועדה
סבורה כי מנהלי החברה אינם יכולים ליהנות מפרי עבודתם של השדלנים מטעמה מבלי
לשאת באחריות לפעולותיהם. הואיל ובאמור הרוח שהונחלה לשדלנים הפועלים מטעם
החברה הינה רוח בעייתית, הוועדה מצאה לנכון לנקוט באמצעי זה על מנת לוודא שמנהלי
החברה משרשים את אותה רוח ופועלים לכך שהשדלנים מטעמה יקפידו קלה כחמורה על
הוראות פרק י"ב לחוק הכנסת, רוחו ולשונו גם יחד.

ההחלטה תונח על שולחן הכנסת ותפורסם באתר האינטרנט של הכנסת.


חייב יצחק וקניני
סגן יושב ראש הכנסת


חייב יעקב אדרי
סגן יושב ראש הכנסת


חייב ראובן (רובי) ביבלין
יושב ראש הכנסת