ישיבת מועצה מס׳ 97 16.09.2026- ריכוז החלטות

החלטה מס׳ 1 (אושרה פה אחד):

המועצה מאשרת את הפרוטוקולים שלהלן:
ישיבת מועצה מס׳ 96 מתאריך 05/08/2026.
ועדת ביקורת מס׳ 9 מתאריך 05/08/2026.

החלטה מס׳ 2 (אושרה פה אחד):

המועצה קיימה דיון בבקשת רדיו ללא הפסקה להעברת אמצעי שליטה כך שרדיו ללא הפסקה בע״מ תרכוש את מניות קלאב הוטל אילת בע״מ, כמו כן, יש שינוי פנימי באופן אחזקותיו של מר אמנון דיק. לאחר קיום הדיון מחליטה המועצה לאשר את הבקשה. השינוי האמור משפיע על רדיו ללא הפסקה בע״מ ועל רדיו ללא הפסקה (ניהול 2008) בע״מ.

נושא 1:

המועצה קיימה דיון בדבר שינוי מבני ברשות בעקבות פרישת סמנכ״לית מחקר, ומעבר סמנכ״ל הכלכלה לתפקיד המנכ״ל בפועל ביחס לאפשרות לאחד את שתי המשרות למשרה אחת של סמנכ״ל כלכלה ומחקר. הנושא יובא לדיון נוסף, ככל שיהיה בכך צורך.

החלטה מס׳ 3 (ברוב קולות):

המועצה קיימה דיון בעניין קציבת כהונה לסמנכ״לים, בשים לב לעקרונות שאומצו בנושא על ידי רשות החברות. לאחר קיום דיון בעניין ובהמשך לעמדת ההנהלה, המועצה מתווה את העקרונות הבאים:

א. סמנכ״לים ברשות השנייה ימונו לתקופת כהונה קצובה של חמש שנים.
ב. הארכת כהונת סמנכ״ל –
בתום תקופת כהונה של סמנכ״ל, רשאי מנכ״ל הרשות, בהתאם לשיקול דעתו ובהתחשב בצורכי הרשות, להאריך את כהונת הסמנכ״ל לתקופה נוספת של עד שנתיים.
ג. תקופת כהונתו המרבית של סמנכ״ל ברשות באותו תפקיד תהיה אפוא עד שבע שנים, ולא תתאפשר הארכה נוספת מעבר לתקופה זו.
ד. היועץ המשפטי של הרשות ימונה לתקופת כהונה אחת בת שבע שנים בלבד, ללא אפשרות להארכת כהונה.
ה. האמור יחול על בעלי התפקידים הרלוונטיים שיגויסו החל מאישור החלטה זו.

החלטה מס׳ 4 (אושרה פה אחד):

בהתאם לנוהל עבודת המועצה, הוחלט להוסיף נושא לסדר היום: אישור נסיעת היו״ר לכנס אפרה.

<u>החלטה מס' 5 (אושרה פה אחד):</u>

המועצה מאשרת את נסיעת היו"ר לכנס EPRA שיתקיים באירלנד בחודש אוקטובר. כמו כן המועצה קיבלה דיווח כמתבקש בעניין נסיעתו של מנכ"ל הרשות בפועל.

<u>החלטה מס' 6 (אושרה פה אחד):</u>

החלטה בעניין בקשה לאישור העברת אמצעי שליטה ברשת מדיה בע"מ לחברת מריט ספרד פאונדיישן (חל"צ). מצ"ב בנפרד.

<u>נושא 2</u>

המועצה שמעה סקירה בעניין מגמות רייטינג ארוכות טווח.

מרדכי מרדכי, יו"ר
מועצת הרשות

הרשות השנייה
לטלוויזיה ולרדיו

החלטת מועצת הרשות השניה מיום 16.9.2026

בקשה לאישור העברת אמצעי שליטה ברשת מדיה בע"מ לחברת מריט ספרד פאונדיישן (חל"צ)

א. רקע

1. בפני מועצת הרשות השניה לטלויזיה ורדיו (בהתאמה, "**המועצה**" ו-"**הרשות**") הונחה בקשת רשת מדיה בע"מ ("**רשת**") לקבלת אישור העברת אמצעי שליטה בה לחברת מריט ספרד פאונדיישן (חל"צ) ("**מריט**"), וזאת בהתאם לסמכות המועצה לפי הוראות חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 ("**החוק**" או "**חוק הרשות השניה**"), הכללים מכוחו ותנאי הרישיון של רשת.

2. בהתאם להסכם בין הצדדים, במסגרת העסקה וכנגד הזרמת כספים של מריט לרשת בסכום הקבוע בהסכם, יוקצו למריט מניות באופן שמיד לאחר ההקצאה תחזיק מריט ב-74% מהון המניות של רשת ("**העסקה**"), ובכך תהפוך לבעלת השליטה ברשת. בד בבד ובמסגרת מועד השלמת העסקה, יחולו שינויים נוספים בהרכב בעלי המניות כמפורט בפרק ב' להחלטה זו.

3. במסגרת ההליך בחנה הרשות, בין היתר, כי לאחר שינוי האחזקות ברשת לא יחול שינוי בעמידתה בתנאי הכשירות הקבועים בחוק, ובכלל זה בהתאם להוראות סעיפים 36, 41 ו-56 לחוק הרשות השניה.

4. כפי שיפורט להלן, לצד האמור, בשל מאפייניה של העסקה, ובכלל זה היותה של מריט חברה לתועלת הציבור ("**חל"צ**"), המועצה נדרשה ליתן דעתה במסגרת אישור העסקה לשאלת קיומם של צדדים רלבנטיים נוספים לעסקה (וראו להלן) וכן לשאלת הצורך בקביעת תנאים שיבטיחו, בין היתר, את קיום הפיקוח על רשת על פי הוראות החוק, לרבות לעניין מניעת השפעה אסורה על רשת, הבטחת יכולת הפירעון לעניין הבטוחות הנדרשות מבעל השליטה, והבטחת עמידתה של רשת בהשלמת חוסרים הקיימים לעניין מחויבויות החלות עליה בהתאם לחוק.

ב. תיאור ההחזקות ברשת

5. כיום, הרכב הבעלות ברשת הוא כדלקמן:

5.1. 13 החזקות תקשורת ומדיה בע"מ ("**13 החזקות**") - מחזיקה 65.72% ממניות רשת.

5.2. חברת Discovery Communications Europe Limited ("**דיסקברי**") - מחזיקה 21% ממניות רשת.

5.3. אודיאן החזקות (2018) בע"מ ("**אודיאן**") - מחזיקה 8.16% ממניות רשת.

5.4. שטראוס השקעות (1993) בע"מ ("**שטראוס**") - מחזיקה 5.12% ממניות רשת.

6. לאחר העסקה ובהתאם לאישור המועצה (בתנאים) במסגרת החלטה זו, מבנה האחזקות

ברשת יהיה כדלקמן:

6.1. מריט - תחזיק 74% ממניות רשת.

6.2. חברת RSB US LLC ("**אר.אס.בי**") - תחזיק 16.79% ממניות רשת (תאגיד זר).

6.3. דיסקברי - תחזיק 4.72% ממניות רשת (תאגיד זר).

6.4. 13 החזקות - תחזיק 3.74% ממניות רשת.

6.5. אודיאן - תחזיק 0.46% ממניות רשת.

6.6. שטראוס - תחזיק ב-0.29% ממניות רשת.

ג. <u>עיקרי הסכם עסקת הרכישה</u>

7. ביום 24.3.2026 נחתם הסכם השקעה בין רשת לבין מריט ("**הסכם ההשקעה**"). על פי הסכם זה, מריט תזרים לרשת בשלב ראשון סכום כולל של [redacted] וכנגדו תקצה רשת למריט מניות בשיעור של 74% מהון המניות המונפק והנפרע של החברה (בדילול מלא, למעט תוכנית אופציות לעובדים בהיקף של 10% שתיווצר במועד ההשלמה).

8. עוד הוסכם, כי במועד השלמת העסקה יממשו אר.אס.בי ודיסקברי את כתבי האופציה שהוענקו להן בעבר לרכישת מניות רשת, ושטרם מומשו עד כה עקב מגבלות רגולטוריות. כתוצאה ממימוש זה, ידוללו יתר בעלי המניות, ושיעור החזקותיהם המצרפי של בעלי המניות הקיימים יעמוד על 26% מהון המניות של רשת, לפי החלוקה שפורטה לעיל.

9. בנוסף, במסגרת העסקה סוכם כי אר.אס.בי ודיסקברי ימחקו באופן סופי הלוואות בעלים שהעמידו לרשת בעבר (למעט הלוואה אחת של אר.אס.בי שהומחתה למריט). [redacted]

10. להשלמת התמונה, כך נמסר, ועל מנת להבטיח את המשך תפקודו התקין של הערוץ ושל חברת החדשות שלו (רשת וחדשות 13) עד להשלמת העסקה וקבלת כלל האישורים הרגולטוריים הנדרשים, נחתם ביום 12.3.2026 הסכם הלוואת גישור, שבגדרו העמידה מריט לרשת מימון ביניים ראשוני בסך של [redacted], תוך התחייבות להעמדת מימוני ביניים נוספים. סכומים אלו הועמדו על חשבון סכום ההזרמה הכולל, ועם השלמת העסקה יומרו להלוואות בעלים. במועד ההשלמה יאומץ תקנון התאגדות מעודכן ויוחלפו מכתבי ההתחייבות של בעלי המניות המופקדים בידי הרשות.

11. בהקשר זה יצוין, כי במסגרת הבקשה המקורית לא צוינו במפורש גורמים נוספים כמעורבים בעסקת הרכישה. יחד עם זאת ולאחר שהתבקשו הבהרות נוספות במסגרת בדיקת הרשות, לרבות בעניין גורמים מעורבים נוספים נמסר על ידי מריט כי ישנם שני תורמים ה"ה אסף רפפורט וינון קוסטיקה (ביחד, "**התורמים**"), שתרומתם בסכום משמעותי, במסגרת הסכם תרומה ייעודי, כמפורט בהמשך, מהווה את מקור המימון של מריט לביצוע העסקה, כאשר מריט שוללת, מעורבותם של גורמים נוספים מעבר לתורמים.

12. בהתאם לדרישת הרשות, הועבר הסכם התרומה הייעודי שנחתם בין מריט לתורמים, ולאחר בחינתו עולה, כי השימוש בכספי התרומה לשם רכישת רשת היה כפוף לאישור התורמים, כאשר כל העמדת כספים נוספת לרשת מכספי התרומה נדרשת לקבל את אישורם, לצד הוראות נוספות שלהן השפעה אפשרית בעניין זה, כגון האפשרות העומדת לתורמים למשוך ממריט בכל עת את כל כספי התרומה הנזילים ולהעבירם למוסד ציבורי אחר בישראל, המחזיק באישור תקף לפי סעיף 46 לפקודת מס הכנסה ("**מוסד ציבורי אחר**").

13. הבדיקה העלתה, כי מנגנונים אלו מקנים לתורמים שליטה אפקטיבית על זרימת החמצן התזרימי של רשת וזכות וטו על הזרמת מקורות מימון נוספים, באופן המקנה להם יכולת השפעה על רשת, ולו בעקיפין. בהתאם, הרשות סברה כי על פני הדברים יש לראות בתורמים כמי שמחזיקים הלכה למעשה ב"אמצעי שליטה" מהותיים ברשת, ועל כן בחינת הרשות לעניין עמידתה של רשת בתנאי הכשירות המשפטיים הורחבה גם ביחס לתורמים.

ד. <u>המורכבות והסוגיות הדורשות התייחסות בקשר עם מעמדה של מריט כחל"צ</u>

ד.1. <u>אופייה של מריט כחברה לתועלת הציבור (חל"צ) ושאלת הפיקוח על תורמים</u>

14. בחינת עסקת ההשקעה וההקצאה מעוררת על פני הדברים סוגיה רגולטורית מורכבת בכל הנוגע לפיקוח על בעלי השליטה בערוץ טלוויזיה מסחרי בשים לב לכך שמדובר בחברה לתועלת הציבור.

15. חוק הרשות השניה אינו מחייב כי החזקה במורשה לשידורים תיעשה רק באמצעות חברה מסחרית בערבון מוגבל ואינו אוסר על חל"צ להחזיק באמצעי שליטה במורשה לשידורים (ראו למשל הגדרת "אמצעי שליטה" בסעיף 1 לחוק ; סעיף 36(ג) לחוק).

16. מבלי לגרוע מן האמור, זהו מקרה יוצא דופן שבו רכישת אמצעי שליטה נעשית על ידי חל"צ ולא על ידי גוף מסחרי. במשטר התאגידי הרגיל שהיה נוהג עובר לעסקת הרכישה, בעלי רישיון הוחזקו עד היום ככלל בידי חברה מסחרית בעלת הון מניות, קרי חברה בע"מ. במבנה כזה קיימת זהות ברורה בין בעלי המניות הנושאים באחריות ובסיכון הכלכלי, זכאים להשתתף ברווחי התאגיד, ומחזיקים בזכויות ההצבעה ובזכות למנות את נושאי המשרה, לבין מוקדי השליטה וההשפעה בתאגיד שאף עשויים להזרים לתאגיד הנשלט כספים לצורך פעילותו

המסחרית. מבנה בעלות זה מאפשר לרשויות הפיקוח השונות וביניהן הרשות השנייה להפעיל ביקורת ישירה וברורה על שרשרת השליטה והאינטרסים העומדים מאחוריה.

17. מנגד, מריט היא כאמור חל"צ, שפועלת ללא מטרות רווח, אסורה בחלוקת רווחים לבעלי מניותיה, ומרכיב ההון והמימון המרכזי והמכריע בפעילותה אינו מושתת על הכנסות מפעילות מסחרית אלא על תרומות. נוכח היותן של תרומות מרכיב מרכזי בפעילות חל"צ, מטבע הדברים ייתכנו מצבים שבהם הבטחה לתרומה כספית משמעותית לחל"צ, בתנאים מסוימים, במפורש או במשתמע, יכולה להקים תמריצים שונים כלפי החל"צ, באופן העלול להשפיע, ולו בעקיפין, על פעילותו ו/או החלטותיו.

18. מצב דברים זה מעורר כאמור חשש, שמחייב להבטיח שמתקיים פיקוח אפקטיבי המונע השפעה עקיפה ואסורה על פעילות רשת דרך מערך התרומות של מריט. בפרט, כי ניתן לפקח ולהבטיח שתורמים בעלי עניין לא ינסו להתנות את תרומתם, במפורש או במשתמע, בהשפעה ישירה או עקיפה על פעילות רשת, למשל באמצעות השפעה על מינוי בכירים בערוץ, וכל זאת מבלי לעבור דרך מנגנון הפיקוח והבקרה של הרשות השנייה.

19. חשש זה מתחדד נוכח התשתית העובדתית המפורטת לעיל ולהלן, כאשר במסגרת בירור העסקה התברר כי לתורמים, ה"ה אסף רפפורט וינון קוסטיקה (שכשירותם כאמור עמדה לבחינה) עומדת לכאורה יכולת השפעה ושליטה אפקטיבית על רשת באמצעות שליטתם על "ברז" המימון לרשת, ובשים לב לצורך בקבלת אישורם להזרמות כספים עתידיות לרשת העושות שימוש בכספי התרומה שלהם.

20. בהקשר זה נטען על ידי המבקשים כי חשש זה אינו אמור להתקיים נוכח הוראות הדין המגבילות את יכולת ההתערבות של תורמים בפעילות החל"צ. המועצה רואה קושי לקבל טענה זו, בשים לב לכך שאין בקיומם של איסורים כאמור כדי לאיין את עצם קיומם של תמריצים שעלולים כאמור להשפיע על החל"צ, ולו בעקיפין, ואין באלה כדי לייתר את הצורך בקיומו של פיקוח[1] או כדי למנוע קביעת מגבלות נוספות מכוח אסדרה אחרת.

ד.2. <u>סיווג התורמים כצדדים רלבנטיים לעסקה</u>

21. כאמור, במסגרת בדיקת העסקה, נמסר מידע ולפיו מקור המימון של מריט לביצוע עסקת הרכישה הוא תרומתם של התורמים למריט, במסגרת הסכם תרומה ייעודי.

22. בדיקת הסכם התרומה העלתה כי לתורמים יכולת השפעה משמעותית על רשת, כאשר עצם השימוש בכספי התרומה לשם רכישת אמצעי השליטה ברשת וכן כל שימוש עתידי בכספי

---

1 קביעתו של איסור בחוק על התנהגות או עבירה מסוימת נועדה להרתיע ואף ליצור תמריץ להימנע מביצוע אותה עבירה, אך אין בקביעת האיסור כדי לבטל ולשלול לחלוטין את התמריצים הקיימים מלכתחילה להפרת החוק, מקום בו אלה קיימים.

התרומה לשם העמדת כספים נוספת לרשת כפוף לקבלת אישורם המפורש. הסכם התרומה כלל הוראות נוספות, ובהן האפשרות העומדת לתורמים למשוך בכל עת את מלוא כספי התרומה ולהעבירם למוסד ציבורי אחר, למעט כספים שכבר הושקעו ואינם נזילים.

23. מנגנונים אלו, מקנים לתורמים, הלכה למעשה, השפעה מהותית על יכולתה של מריט להעמיד כספי מימון נוספים לרשת בעתיד, באופן המקנה לתורמים שליטה אפקטיבית על זרימת החמצן התזרימי של רשת. בנוסף, בשים לב לכך שלמריט יש אינטרס שכספי התרומה לא יימשכו ממנה על מנת שאלה יוכלו לשמש לטובת מטרותיה הציבוריות, עומדת לכאורה לתורמים אפשרות לעשות שימוש בזכות המוקנית להם בהקשר זה כדי לנסות ולהשפיע על מערך התמריצים של מריט, ולו בעקיפין. בהתאם, יש לראות בתורמים כמי שמחזיקים הלכה למעשה ב"אמצעי שליטה" מהותיים ברשת.

24. בהתאם, ובהמשך להליך הבדיקה שהתקיים לגבי בעלי שליטה ונושאי משרה מן המניין במריט, התקיימה בדומה בחינה גם ביחס לתורמים ולשאלת כשירותם לפי הוראות חוק הרשות השניה. נוכח העובדה, שאין בעל שליטה יחיד במריט, בחינה זו נערכה גם ביחס לכלל בעלי המניות המחזיקים במריט עצמם, וזאת על מנת להבטיח כי כלל הגורמים בעלי ההשפעה במריט עומדים בתנאי הכשירות.

25. המורכבות המאפיינת כאמור את פעילות החל"צ, מחדדת אם כן את הצורך לבחון במסגרת אישור העסקה קביעת מנגנוני פיקוח ובקרה מוסדרים ומחייבים על מנת שאלה יבטיחו, בין היתר, הפרדה בין גורמים התורמים למריט לבין פעילותה של רשת, ימנעו כל ניסיון להשפעה על שידורי המורשה לשידורים, במישרין או בעקיפין, מצד גורמים שלא נבחנו ולא קיבלו את אישור הרשות לכך ויקנו יכולת פיקוח על תורמים המבקשים שכספי התרומות שלהם ישמשו לטובת רשת.

ה. <u>המסגרת הנורמטיבית ושאלת עמידתה של רשת בתנאי הכשירות לאחר העסקה</u>

26. סעיף 36 לחוק הרשות השניה קובע הגבלות ביחס להעברת בעלות בזיכיון לשידורים וברישיון לשידורים, ובכלל זה מחייב את קבלת אישור המועצה מראש לכל העברה של עשרה אחוזים או יותר מאמצעי השליטה בבעל הרישיון.

27. מכוח הוראות אלו, בין היתר, נתונה למועצה הסמכות לאשר את העסקה, שבגדרה רוכשת מריט 74% מאמצעי השליטה ברשת וזכויות למינוי דירקטורים ובעלי תפקידים, לצד שינוי שיעורי ההחזקה של יתר בעלי העניין ברשת בעקבות מימוש האופציות ומחיקת החובות. סמכות זו מותנית, בין היתר, בכך שהעסקה אינה פוגעת בכשירותה המשפטית של רשת ואינה מפרה את הסייגים הקבועים בסעיפים 41 ו-56 לחוק.

28. כדי לוודא עמידה בתנאי חוק הרשות השניה ועל מנת שבפני המועצה תעמוד התשתית הנדרשת לצורך קבלת החלטתה, נדרשו הגורמים המעורבים להגיש לרשות פרטות ושאלונים

החתומים כתצהיר, שבהם השיבו לשאלות בנושאים שונים, לרבות לעניין בעלויות צולבות בתאגידי תקשורת אחרים, הליכים פליליים, זיקות מסחריות וכיו"ב. כמו כן, הוגשה חוות דעת מטעם ב"כ המבקשים, ולפיה אופן החזקת אמצעי השליטה ברשת לאחר עסקת הרכישה לא יגרום להפרה של סעיף 41 לחוק הרשות השניה.

29. בנוסף, בפני המועצה עמדה הבדיקה שנערכה על ידי הדרגים המקצועיים ברשות וכן עמדת הנהלת הרשות, לרבות בפן המשפטי והכלכלי, ביחס לעמידתה של רשת בתנאי הכשירות הקבועים בחוק לאחר העסקה.

30. כך בין היתר, על בסיס המידע שנמסר עולה כי מריט, בעלי המניות בה והתורמים אינם מחזיקים באמצעי שליטה בגוף שידורים אחר הפועל לפי חוק הרשות השנייה או בגוף אחר שקיימת הגבלה לעניין בעלותו במורשה לשידורים, הם אינם סוכן פרסום וסוכן מבצע בהתאם לחוק הרשות השניה ובהתאם לחוק זכויות מבצעים ולא מתקיים נגדם הליך פלילי ואין להם הרשעות פליליות. בנוסף, לאחר העסקה רשת תמשיך לעמוד בדרישת הישראליות הקבועה בסעיף 41(א)(1) לחוק.

31. בהתאם, בדיקת המידע שנמסר, מצביעה על כך שרשת תמשיך לעמוד בתנאי הכשירות הקבועים בחוק הרשות השניה והכללים מכוחו, וכי בהיבט זה לא קמה מניעה בכל הנוגע לאישור עסקת הרכישה.

ו. <u>שיקולים נוספים באישור העסקה ובחינת הצורך בקביעת תנאים</u>

32. במסגרת בחינת הפעלת סמכויות המועצה, לרבות החלטות שעניינן אישור העברת אמצעי השליטה, הבחינה אינה מתמצית בבדיקת עמידתו של המורשה לשידורים בתנאי הכשירות הקבועים בחוק גם לאחר העסקה, והמועצה רשאית ולעיתים אף נדרשת לבחון, בין היתר, האם האישור המבוקש ממלא אחר הוראות נוספות הקבועות בחוק ובכללים, לצד שיקולים נוספים הנובעים מהוראות החוק (לעניין זה ראו למשל בג"צ 5664/22 **הוט מערכות תקשורת בע"מ נ' הרשות השנייה לטלויזיה ורדיו ואח'** (נבו, 4.7.2023)). במסגרת זו, יש מקום שהמועצה תידרש למנעד רחב יותר של שיקולים הנוגעים למעגלי השפעה רחבים יותר של אישור העסקה מאשר עניינו של בעל הרישיון בלבד, ובכלל זה תיתן דעתה לשיקולים הקשורים באינטרס הציבורי.

33. כך בין היתר, נבחנה השפעת העסקה על התחרות בשוק השידורים ובענף הטלוויזיה המסחרית בפרט. למריט אין כיום החזקות בגופי שידור או בגורמים אחרים הפועלים באותה סביבה תחרותית שבה פועלת רשת, ועל כן העסקה אינה יוצרת ריכוזיות אופקית או אנכית, אינה מצמצמת את מספר המתחרים בשוק ובהתאם אינה צפויה להשפיע לרעה על התחרות. אמנם מריט רכשה לאחרונה את פעילות "ישראל בידור", אולם מדובר בגוף שעיקר פעילותו בתחום התוכן והמדיה הדיגיטלית ואשר אינו מתחרה באופן ישיר ברשת בשוק הטלוויזיה

המסחרית. לפיכך, אין ברכישה זו, כשלעצמה, כדי להקים חשש משמעותי לפגיעה בתחרות בענף הטלוויזיה המסחרית.

34. לצד היעדר חשש לפגיעה בתחרות, בהתאם לעמדה הכלכלית של הדרג המקצועי ברשות העסקה אף עשויה לתרום לחיזוק התחרות בענף הטלוויזיה המסחרית. כניסתה של מריט, הנתמכת בגורמים בעלי יכולת כלכלית משמעותית אשר הצהירו על כוונתם לשמר את פעילות הערוץ, לחזקו ולהשקיע בפיתוחו, עשויה להעמיד לרשות רשת משאבים שיאפשרו לה להגדיל את ההשקעה בתוכן ובהפקות, לשפר את האטרקטיביות של שידוריה ולהגדיל את שיעורי הצפייה בהם. ככל שהשקעות אלה אכן יתממשו, הן עשויות לחזק את כושר התחרות של רשת מול יתר השחקנים בענף, להגביר את התחרות על קהל הצופים ועל שוק הפרסום, ולתרום לקיומו של שוק טלוויזיה מסחרית מגוון ותחרותי יותר.

35. עוד יצוין, כי הרשות השנייה פנתה לממונה על התחרות ולוועדה לצמצום הריכוזיות בעניין העסקה על מנת לאפשר להם לחוות את דעתן על העסקה בהיבטים של תחרות ענפית וריכוזיות כלל משקית, ככל שיהיה להם עניין בכך. במענה לפניה, רשות התחרות הודיעה כי אין בכוונתה לייעץ לרשות השנייה בעניין שיקולי תחרותיות ענפית במסגרת העסקה, ומוועדת הריכוזיות נמסר כי היא אינה רואה צורך בחיווי דעתה, בשים לב שלא מדובר ברכישה על ידי גורם ריכוזי.

36. נושא נוסף אליו נדרשה המועצה, עניינו מאפייניה הייחודיים של עסקה עם חברה לתועלת לציבור. במקרה שלפנינו, העברת אמצעי שליטה במורשה לשידורים לחל"צ מעוררת כאמור מורכבות ועל כן מחייבת לבחון בנוסף את שאלת הצורך בקביעת מנגנונים שיבטיחו את יכולת הפיקוח של הרשות וימנעו השפעה זרה ואסורה על פעילות רשת, בניגוד לחוק.

37. היבט אחר אותו נדרשה המועצה לשקול, נוגע לשאלת איתנותה הפיננסית של מריט וזאת בפרט בשים לב לזכות החוזית העומדת לתורמים על פי הסכם התרומה הייעודית בינם לבין מריט להעביר בכל עת את יתרת סכום התרומה לעמותה או לחל"צ אחר (הכוונה לכספים נזילים ולמעט סכומים שכבר הושקעו וניתנו לגביהם התחייבויות). במקרה מעין זה, עולה חשש, כי במקרה שבו התורמים יממשו את זכותם החוזית האמורה מריט תתקשה לפרוע את הבטוחות שתידרש לתת על פי החוק ובמסגרת אישור העסקה.

38. נושא מרכזי נוסף שעליו נתנה המועצה את הדעת עניינו המחויבויות החלות על רשת מכוח החוק. נושא זה מצוי כיום בישורת האחרונה של הליך הבחינה והחלטת המועצה בעניין זה צפויה להתקבל בהמשך בנפרד, ואולם גם מבלי להידרש לסכומים המדויקים, נכון להיום קיימים חוסרים משמעותיים במילוי מחויבויות עבר שחלות על רשת, העולים לכאורה כדי הפרה.

39. מדובר בחוסרים הנוגעים לבעל הרישיון עצמו, כאשר הוא הגורם שאמור להשלים את מילוי מחויבויותיו. לצד זאת, המועצה סבורה כי אין לקבל טענות לפיהן מדובר בנושא שאינו קשור

לרוכשים.

40. בהקשר אחרון זה ראוי להעיר, כי בחינת הנושא והפעלת סמכויות המועצה בעניין זה צריכה להיעשות באיפוק ובזהירות המירביים, ובפרט שעה שמדובר בכלי תקשורת, ובשים לב לעקרון המידתיות, כאשר יש לבחון קיומו של מענה או פתרון הולם אחר. היינו, גם מקום בו סבורה המועצה כי קיימת הפרה לכאורה, המועצה רשאית להביא במניין שיקוליה את האפשרות לקידום פתרון אחר שיביא לתיקון ההפרה ויגשים את האינטרס הציבורי העומד בבסיס תכלית החוק.

ברור גם מאליו, כי במקרה שבו התקיימה הפרה כאמור והמועצה החליטה כי האינטרס הציבורי תומך במתן אפשרות לתיקון ההפרה, חלף סמכויות אחרות ומחמירות העומדות לה בעניין זה, הרי שזו רשאית להתנות את החלטתה להקל בעניין זה בתנאים שונים שיבטיחו את תיקון ההפרה, ובכלל זה תנאים הנוגעים להעמדת בטוחות מתאימות מצד בעל השליטה בבעל הרישיון. יובהר, כי עניין זה אף עמד על הפרק במקרה הנוכחי גם אלמלא עסקת הרכישה, כאשר הרשות הייתה צפויה לדרוש העמדת בטוחות נוספות מבעל השליטה הקיים. דברים אלה יפים גם ביחס לרוכשים. משעה שאלה מבקשים לרכוש את רשת ולבוא בנעלי בעל השליטה בבעל הרישיון, הרי שחלף הצבת הדרישה לבעל השליטה הקיים, המועצה רשאית להתנות את הסכמתה להעברת אמצעי השליטה בתנאים הנוגעים לעמידת רשת במחויבויותיה, ובכלל זה תנאים שעניינם העמדת בטוחות נוספות מעבר לקבוע בחוק ובכללים (לעניין זה ראה גם סעיפים 12 ו- 17(ב) לחוק הפרשנות, תשמ"א-1981).

41. בהתאם ובשים לב לקיומם על פני הדברים של חוסרים משמעותיים במילוי מחויבויות עבר שחלות על רשת, לאחר שהמועצה נתנה דעתה לעניין זה, המועצה סברה כי יש מקום לקביעת תנאים שעניינם העמדת בטוחות נוספות מתאימות לעניין עמידת רשת במחויבויותיה ולהבטיח את החזר חובות העבר.

ז. <u>המגבלות והמנגנונים שנבחנו לעניין הסדרת הפיקוח ולהפגת החששות הרגולטוריים</u>

42. במענה למורכבות ולסוגיות שפורטו לעיל, המועצה שקלה את הצורך בקביעת מגבלות ומנגנוני בקרה ופיקוח, כמפורט להלן, אשר עשויים להפיג את החששות, באופן העולה בקנה אחד עם הוראות החוק ותכליתו.

ז.1. <u>מנגנוני פיקוח ובקרה ביחס להשפעה אפשרית של תורמים למריט על רשת ופעילותה</u>

43. בכל הקשור להפגת החשש מפני השפעה אפשרית של תורמים למריט על פעילותה של רשת, בקביעת מנגנוני הפיקוח ערכה הרשות הבחנה בין שלושה סוגים מרכזיים של תורמים:

43.1. תורמים שכספי התרומה שלהם מיועד להשקעה ברשת, או שמשתמשים בכספם לטובת רשת.

43.2. תורמים המייעדים כספי תרומה להשקעות אחרות שאינם רשת או תורמים כלליים שאינם מייעדים כספי תרומה להשקעות מסוימות;

43.3. תורמים שלהם זיקה לתחום התקשורת או הפרסום, כמפורט להלן.

1.1.ז. <u>תורמים שכספי התרומה שלהם מיועדים להשקעה ברשת או שנעשה בהם שימוש לטובת השקעה ברשת</u>

44. ביחס לתורמים שכספי תרומתם למריט מיועדים להשקעה ברשת, הרשות סברה כי יש לבחון את מעמדם על פי המהות הכלכלית של מעורבותם ולא על פי המבנה המשפטי שבאמצעותו מועברים הכספים. בהתאם לכך, כאשר היקף הכספים שמקורם בתורם מסוים והמיועדים להשקעה ברשת עולה על סך של 20 מיליון ש"ח [redacted], יש לראות בתורם כבעל עניין ברשת. זאת, בשים לב להיקף המימון המשמעותי שמעמיד התורם לטובת רשת ולזיקה הישירה הנוצרת בינו לבין פעילותה, וזאת אף אם הכספים מועברים באמצעות מריט ואף אם אין לתורם זכויות הוניות, זכויות הצבעה או זכויות פורמליות אחרות ברשת. בהתאם, המועצה סברה כי יש לקבוע כי קבלת תרומה כאמור מתורם, בין אם התרומה יועדה לרשת ובין אם נעשה בתרומה שימוש בפועל בקשר עם רשת, תהיה כפופה לאישורה מראש של המועצה, בדומה לאישור מראש הנדרש מכל גורם הרוכש מניות המובילות אותו לאחזקות מעל שיעור מסוים בבעל הרישיון.

45. גם כאשר היקף התרומה המיועדת להשקעה ברשת אינו מגיע לרף המצדיק לראות בתורם בעל עניין, עצם ייעוד סכום שאינו זניח להשקעה ברשת יוצר זיקה ישירה בינה לבין התורם ויכול לעורר חשש כי רשת תקדם, במישרין או בעקיפין, את ענייניו או האינטרסים שלו, וזאת גם כאשר מדובר בתרומה בהיקף נמוך יחסית. בהיעדר מידע על זהותם של תורמים אלה, קיים קושי לזהות במסגרת פעילות הפיקוח השוטפת מקרים שבהם תוכן ששודר ברשת או פעולה אחרת שלה נועדו לקדם אינטרס של גורם שמימן את פעילותה באופן המנוגד להוראות הדין. לפיכך, ועל מנת לאפשר פיקוח אפקטיבי על פעילות רשת ועל הזיקות שבין מקורות המימון שלה לבין התכנים והאינטרסים שהיא מקדמת, המועצה סברה כי יש לקבוע חובת דיווח מיידית על כל תורם המייעד סכום העולה על 100 אלף ₪ להשקעה ברשת, כאשר הדיווח יכלול פרטים בדבר זהות התורם וגובה סכום התרומה.

2.1.ז. <u>תורמים אחרים</u>

46. גם ביחס לתורמים למריט שאינם מייעדים את כספי תרומתם להשקעה ברשת או שלא נעשה שימוש בפועל בכספי תרומתם להשקעה ברשת עשוי להתעורר חשש דומה לקיומה של זיקה, ולו עקיפה, בין התרומה לבין פעילותה של רשת, ובפרט כאשר מדובר בתרומות בהיקפים משמעותיים. לצד זאת מובן מאליו שמדובר בחשש רחוק יותר שעוצמתו פחותה בהשוואה לסוג התורמים הקודם, ועל כן נבחר מנגנון פחות מחמיר. בהקשר זה ניתנה הדעת לכללים

החלים על מריט כמוסד ציבורי לעניין סעיף 46 לפקודת מס הכנסה, ובפרט העיקרון שלפיו תרומה אינה אמורה להקנות לתורם תמורה או טובת הנאה.[2]

47. על מנת לתת מענה לחשש זה, הוחלט לקבוע כי בכל מקרה שבו תורם למריט מבקש, באופן מפורש או במשתמע, השפעה כלשהי על רשת, במישרין או בעקיפין, ובכלל זה השפעה על מינוי בעלי תפקידים, תכנים או סיקור, או קבלת הטבה מסחרית או אחרת בקשר עם פעילותה של רשת, תובא הבקשה תחילה לבחינת היועץ המשפטי המלווה של מריט. בנוסף, מריט תחויב לדווח לרשות בכל מקרה בו עולה חשש לכך, וככל שמדובר בבקשה כאמור לפנות לקבלת אישורה מראש בטרם תינתן לתורם התחייבות כלשהי או תבוצע פעולה שיש בה כדי להיענות לבקשתו. מנגנון זה יאפשר לרשות לבחון מראש האם מתקיימת זיקה פסולה בין התרומה לבין פעילות רשת, ולמנוע מצב שבו תרומה למריט משמשת בפועל אמצעי לרכישת השפעה על רשת. בנוסף, מריט תידרש להוסיף הבהרה מתאימה בעניין זה בנוסח המפורט בתנאים לאישור העסקה בכל הסכמיה עם תורמים בהיקפים משמעותיים.

48. חשש נוסף מתקיים גם בהיעדר בקשה מפורשת מצד התורם לקבלת השפעה או טובת הנאה בקשר עם רשת. כאשר מדובר בתורם בהיקף משמעותי במיוחד, עלול להיווצר תמריץ מצד מריט או רשת לקדם את עניינו של התורם, להעניק לו יחס מועדף או להימנע מפגיעה באינטרסים שלו, אף מבלי שהתורם ביקש זאת, וזאת בין היתר מתוך רצון לשמר את מערכת היחסים עמו ואת האפשרות לקבל ממנו תרומות נוספות בעתיד. חשש זה מתחדד כאשר מדובר בתרומות בהיקפים גדולים מאוד. לאחר שקיימה דיון בעניין, סבורה המועצה כי יש לקבוע חובת דיווח לרשות על כל תרומה העולה על רף של 50 מיליון ₪, וזאת בסמוך לקבלת התרומה, כאשר הדיווח יכלול מידע לגבי זהות התורם והיקף תרומותיו. מידע זה יאפשר לרשות, במסגרת הפיקוח השוטף על רשת, להיות מודעת לזיקות כלכליות פוטנציאליות של מריט ולבחון, לפי הצורך, האם פעילותה של רשת מעלה חשש לקידום בלתי ראוי של עניינו של תורם משמעותי.

3.1.ז. <u>תורמים מתחום התקשורת או הפרסום</u>

49. חשש מוגבר מתעורר כאשר תורם למריט הוא גורם המחזיק, במישרין או בעקיפין, באחזקות או באינטרסים משמעותיים בתחום התקשורת, בפרט בענף הטלוויזיה. במצב זה מתעורר חשש תחרותי מובהק, שכן התרומה עשויה ליצור זיקה כלכלית בין רשת לבין גורם המתחרה בה, מתקשר עמה או פועל בשוק משיק. גם אם קיים ספק ביחס ליכולתו של אותו גורם להשפיע על רשת (בהינתן המגבלות הקודמות), מערכת יחסים כזו מגדילה את ההסתברות שגם החלטות חד-צדדיות, מצד רשת או מצידו של אותו גורם, עשויות להביא לריכוך התחרות

[2] ואולם, כאמור עצם קיומו של איסור הקבוע בהוראות דין אחרות אינו מייתר כשלעצמו את הצורך בקיומו של פיקוח הבוחן את מערכת היחסים בפועל בין מריט, תורמיה ורשת. בהקשר זה יש לזכור, כי השפעה או טובת הנאה עשויות להתקיים גם בדרכים שאינן מעוגנות באופן פורמלי בתנאי התרומה או בהסכם מפורש עם התורם.

בינם. בנוסף, זיקה כזו עשויה ליצור נתיב להעברת מידע עסקי רגיש בין גורמים מתחרים ("שולחן משותף" בין הבעלים של רשת ובין הבעלים של גוף אחר הפועל בתחום התקשורת).

50. בנוסף, יש לזכור כי הוראות חוק הרשות השניה אוסרות על קיום בעלויות צולבות עם גופי תקשורת או פרסום המנויים בחוק. ברור מאליו, כי תרומה מצד גוף תקשורת כאמור לבעל השליטה ברשת יכולה לעורר קושי ולעלות חשש מפני עקיפת האיסורים הקבועים בחוק.

51. במסגרת זו נבחנו מספר מנגנוני דיווח ובקרה. נוכח החששות המוגברים המתעוררים ביחס לתרומות מגורמים בעלי אחזקות או אינטרסים בתחום התקשורת, נמצא כי דיווח רבעוני בדיעבד אף שיש בו כדי להגביר את השקיפות, אינו נותן מענה מלא לחשש. מנגד, נראה כי איסור גורף על קבלת תרומות מגורמים כאלה, או דרישה לקבל את אישור הרשות מראש לכל תרומה של תורם כאמור, הם צעדים מחמירים באופן יחסי.

52. לפיכך, המועצה החליטה לאמץ פתרון ביניים המבוסס על שקיפות מוגברת, אשר לפיו מריט תדווח באופן מיידי על תרומות מגורמים בעלי אחזקות בתחום התקשורת או הפרסום, תמסור פירוט מלא בנוגע לתנאי התרומה, וכן תעביר לרשות מידע שיידרש ממנה על ידי הרשות לעניין אותה תרומה. כך ניתן יהיה לוודא שאין בתרומה תנאים, התחייבויות או הבנות אשר עלולים ליצור פגיעה תחרותית.

ז.4.1. <u>מנגנון בקרה על הליך קבלת ההחלטות על ידי מריט ברשת</u>

53. חשש נוסף אך רחוק יותר נוגע לאופן קבלת ההחלטות במריט ביחס לרשת. בהינתן שמריט נשענת על תרומות לצורך פעילותה, לא ניתן לשלול חשש אפשרי כי בהחלטותיה כבעלת השליטה ברשת מריט תביא בחשבון, במודע או שלא במודע, את עמדותיהם או האינטרסים של תורמים משמעותיים, ותפעל באופן שנועד לשמר את תמיכתם, לתמרץ אותם לתרום סכומים נוספים לקרן, או "לרצותם" באופן כללי, אף כאשר אותם תורמים לא ביקשו במפורש להשפיע על רשת.

54. חשש זה רלוונטי בפרט להחלטות שבאמצעותן מפעילה מריט את השפעתה כבעלת השליטה ברשת, ובכלל זה מינוי הדירקטורים מטעם מריט ברשת, הפעלת זכויותיה של מריט באסיפה הכללית של רשת וכל דרך אחרת שבה מריט עשויה להשפיע על התנהלות הערוץ. לצד זאת, מדובר כאמור בחשש רחוק שעוצמתו פחותה. לפיכך, המועצה ראתה מקום להתנות את אישור העסקה בקביעת מנגנון סדור לקבלת החלטות אלה, שיבטיח כי הן מתקבלות באופן עצמאי ועל בסיס שיקולים עניינים הנוגעים לרשת, ולא מתוך שיקולים הנוגעים לרצון לשמר תורמים או לקדם את ענייניהם.

55. בהתאם, הוחלט לאמץ מנגנון שלפיו החלטות מהותיות של מריט ביחס לרשת יידונו בפורום ייעודי שבו, לצד שני הדירקטורים הרלוונטיים של מריט, ישתתף היועץ המשפטי המלווה של מריט. שילובו של גורם בקרה כזה בתהליך צפוי לחזק את עצמאות קבלת ההחלטות, להבטיח

כי השיקולים העומדים בבסיסן יהיו ענייניים, וכן לאפשר זיהוי ותיעוד של מקרים שבהם מתעורר חשש לזיקה בין החלטה הנוגעת לרשת לבין עניינו של תורם מסוים. מובן הדבר, כי ככל שיעלה צורך בעתיד באימוץ מנגנוני בקרה נוספים בהקשר זה הדבר ייבחן על ידי המועצה.

2.7. <u>הבטחת האיתנות הפיננסית של מריט</u>

56. במסגרת הליך האישור נבחנה שאלת איתנותה הפיננסית של מריט. סוגיה זו אינה יכולה להתבסס רק על היקף הנכסים המופיע בדוחותיה הכספיים של מריט, אלא בשים לב להוראות הסכם התרומה הייעודית בין מריט לתורמים יש ליתן את הדעת גם לאפשרות החוזית העומדת לתורמים להעביר את מלוא כספי התרומה, למעט כספים שהושקעו ואינם נזילים, ובהתאם למידת יכולתה של מריט לעשות בהם שימוש לצורך עמידה בהתחייבויותיה. מהדוחות הכספיים של מריט עולה כי חלק משמעותי מאוד מהמקורות ומהנכסים שלה מקורו בתרומות מוגבלות, המיועדות למטרות מסוימות ואינן עומדות בהכרח לשימושה החופשי.

57. בעקבות התרומה של התורמים (מניות **wiz**) גדל היקף הנכסים של מריט באופן ניכר, ואולם חלק הארי של נכסיה הם נכסים שקיימת לגביהם הגבלה, ורק סכום זניח (כ-2% בלבד) הם נכסים ללא הגבלה. הנכס המרכזי הוא תרומת מניות **Wiz**, שנרשמה בספרי מריט בסכום של [redacted] ומומשה במרץ 2026 תמורת [redacted] כאמור לעיל, גם כספים אלה מקורם בתרומה מוגבלת.

58. משמעות הדברים היא כי אף שמריט מנהלת כיום נכסים בהיקף משמעותי מאוד, היקף הנכסים הכולל אינו משקף כשלעצמו יכולת פיננסית עצמאית וזמינה לעמוד לאורך זמן בהתחייבויות הנובעות מהחזקתה ברשת. בפרט, לא ניתן להניח כי כלל הנכסים המוגבלים, ובכלל זה הכספים שהתקבלו ממימוש מניות **Wiz**, יוכלו לשמש את מריט במקרה שבו תידרש להעמיד מקורות לרשת או לעמוד בהתחייבויות שנתנה לרשות.

59. על רקע זה, וכדי להבטיח שלמריט יהיו מקורות כספיים ממשיים וזמינים לעמידה בהתחייבויותיה כלפי הרשות גם במקרה של ירידה בהיקף התרומות או משיכת כספים על ידי התורמים, הוחלט להתנות אישור העסקה בקיומה של "כרית ביטחון" פיננסית. כרית זו תוגדר כסכום בהיקף שלא יפחת בכל עת מסך כתבי ההתחייבות שמריט העמידה כלפי הרשות, ואשר אותו התורמים יהיו מנועים מלהעביר לגורם אחר או לייעדם למטרה אחרת באופן שיפחית את היקף "הכרית הפיננסית" מתחת לרף שנקבע, כל עוד מריט מחזיקה בשליטה ברשת. בדרך זו יובטח כי מאחורי התחייבויותיה של מריט כבעלת השליטה בערוץ יעמדו נכסים ממשיים וזמינים, שאינם תלויים בהמשך הזרמת תרומות או ברצונם העתידי של התורמים למשוך את כספם ממריט.

ז.3. <u>עמידת רשת במחויבויות עבר</u>

60. כאמור, נכון להיום נדרשת רשת להשלים חוסרים משמעותיים הקיימים לעניין מחויבויות החלות עליה בהתאם לחוק.

61. לאחר דיון בנושא, המועצה סברה כי היקף הבטוחות המצויות כיום בידי הרשות אינן נותנות מענה מספק לעניין הבטחת עמידתה של רשת בהשלמת מחויבויותיה, ועל כן יש לדרוש העמדת בטוחות נוספות מצד מריט. בכל הנוגע לסכום הבטוחות, המועצה נתנה את דעתה לכך שייתכנו שיעורים שונים של סכום הבטוחות ביחס לסכום המחויבויות.

62. לאחר שקילת השיקולים הרלבנטיים ואיזון בין האינטרסים השונים, ובמסגרת סמכותה לבחון פתרונות חלופיים בעניין זה, המועצה החליטה כאמור כי יש להגדיל את היקף הבטוחות שיעמידו רשת ומריט לטובת הרשות, וזאת כמפורט בתנאי אישור העסקה להלן. סכום הבטוחות הכולל שיעמוד לטובת הרשות (אף שחלקו נועד גם לשמש כבטוחה לעמידת רשת במחויבויות השוטפות) מהווה חלק משמעותי מהיקף מחויבויות העבר אותן נדרשת רשת להשלים (עניין שכאמור יידון בנפרד). בהקשר זה, יוער, כי בהתחשב בפריסת המחויבויות על פי תקדימי עבר, סכום הבטוחות העדכני צפוי לכסות כבר לאחר שנה אחת את מלוא מחויבויות העבר של רשת בקירוב, תחת ההנחה שרשת תשלים את מחויבויותיה כנדרש במהלך השנה האמורה (החלק היחסי), כפי שאף הצהירה שתעשה.

ח. <u>התנאים לאישור העברת אמצעי השליטה ברשת במסגרת העסקה</u>

63. בשים לב לאמור, מחליטה המועצה לאשר את העברת אמצעי השליטה ברשת במסגרת העסקה, וזאת בכפוף לתנאים הבאים:

<u>כללי</u>

64. לעניין התנאים לאישור העסקה:

"**השפעה על רשת**" – השפעה במישרין או בעקיפין, באופן מפורש או משתמע, על רשת או על חברות בשליטתה, לרבות ומבלי לגרוע: הזרמת כספים לרשת; מתן הנחיות לדירקטורים ומינוי בעלי תפקידים; סיקור או מניעת סיקור, חיובי או שלילי; קידום ענייניו של התורם בתכנים המשודרים; מתן הטבה כלכלית.

<u>תרומה מיועדת או שצפוי להיעשות בה שימוש להשקעה ברשת</u>

65. מריט תדווח באופן מיידי על כל תורם המייעד סכום העולה על 100,000 ₪ (בין בבת אחת או בין בחלקים) להשקעה ברשת. בנוסף מריט תדווח על כל תורם שלא ייעד את כספי התרומה שלו להשקעה ברשת וזאת במקרה שבו מריט מבקשת לעשות שימוש בסכום העולה על 100,000 ₪ (בין בבת אחת או בין בחלקים) מתוך כספי התרומה של התורם להשקעה ברשת.

הדיווח יכלול פרטים בדבר זהות התורם והסכום המיועד או שצפוי להיעשות בו שימוש בפועל להשקעה;

66. כל תורם המייעד סכום העולה על סך של 20 מיליון ₪ (בין בבת אחת או בין בחלקים) להשקעה ברשת או שצפוי להיעשות שימוש בכספי התרומה שלו בסכום כאמור להשקעה ברשת, יידרש לקבלת אישור מראש ובכתב של המועצה;

<u>בקשה מצד תורם להשפעה על רשת</u>

67. בכל מקרה שבו תורם מבקש ממריט, רשת או מי מטעמן, במפורש או במשתמע, השפעה על רשת, לרבות טובת הנאה כלשהי בקשר עם רשת, הבקשה תובא לבחינת היועץ המשפטי המלווה של מריט ובמקביל תדווח באופן מיידי לרשות. בקשה כאמור תהיה כפופה לאישור הרשות מראש בטרם תינתן התחייבות או תבוצע פעולה להיענות לה;

68. בכל הסכם תרומה שייחתם בין מריט לבין תורמים לקרן שסך תרומתם עולה על סך של 20 מיליון ₪ ייכלל סעיף חובה בנוסח הבא: "**התורם מודע לכך שכל בקשת השפעה על רשת, במישרין או בעקיפין, באופן מפורש או באופן משתמע, תועבר לידיעת הרשות השנייה ותדרוש את קבלת אישורה מראש**";

<u>תורמים משמעותיים</u>

69. מריט תדווח לרשות מדי רבעון על כל תורם שסכום תרומתו עולה על 50 מיליון ₪ (בין בבת אחת או בין בחלקים), לרבות זהות התורם והיקף תרומותיו;

<u>תורמים בעלי זיקה לתחום התקשורת</u>

70. מריט תדווח באופן מיידי לרשות על כל תורם לקרן שהוא בעל אחזקות או אינטרסים בגופים בתחום התקשורת, לרבות ומבלי לגרוע גורמים המתחרים ברשת או פועלים בשוק המשיק לפעילותה ולרבות גופים בתחום הפרסום המנויים בסעיפים 41(א)(3) ו41(א)(4) לחוק ("**תורמים מתחום התקשורת או הפרסום**");

71. מריט תעביר לרשות, על פי דרישה, את הסכם התרומה עם תורמים מתחום התקשורת או הפרסום ומידע נלווה ככל שיידרש;

72. הודיעה הרשות למריט כי הסכם התרומה או המידע הנלווה מעלים חשש כי לתורמים מוענקת השפעה על רשת, תפעל מריט בהתאם להנחיות הרשות באותו עניין;

73. בכל הסכם תרומה שייחתם בין מריט לבין תורמים מתחום התקשורת, יתווסף סעיף חובה בנוסח הבא: "**התורם מודע לכך שכל בקשת השפעה על רשת, במישרין או בעקיפין, באופן מפורש או באופן משתמע, תועבר לידיעת הרשות השנייה ותדרוש את קבלת אישורה מראש.**

כמו כן, התורם מודע לכך שמריט נדרשת לדווח לרשות ולהעביר לה מידע על תרומות מצד תורמים מתחום התקשורת או הפרסום, וככל שהרשות תודיע למריט כי התרומה מעניקה השפעה על רשת, מריט נדרשת לפעול בהתאם להנחיות הרשות.";

<u>מנגנון קבלת החלטות הנוגעות לרשת</u>

74. קבלת החלטות מצד מריט ביחס לרשת בכל אחד מהעניינים הבאים: מינוי דירקטורים, מינוי בכירים, מתן הנחיות לדירקטורים מטעמה ולבעלי תפקידים ברשת (בכפוף להוראות הדין), והשתתפות והצבעה באסיפה הכללית של רשת, תחייב השתתפות של היועמ"ש המלווה של הקרן לצד הדירקטורים של מריט. ככל שיעלה בכך צורך, הרשות תהיה רשאית לקבוע מנגנוני בקרה נוספים בכפוף לעמידה בהוראות הדין;

<u>איתנות פיננסית</u>

75. מריט תחזיק נכסים נזילים בהיקף שלא יפחת בכל עת מסך כתבי ההתחייבות שהועמדו כלפי הרשות, באופן שיבטיח כי הנכסים המשמשים כבסיס להתחייבויות אלה יהיו זמינים לשימוש ולא ניתן יהיה להשיבם לתורמים, למשוך אותם או לייעדם למטרה אחרת ("**כרית הביטחון הפיננסית**"). מבלי לגרוע מן האמור, יובהר כי מריט תהיה רשאית להחזיק את כספי כרית הביטחון הפיננסית במסגרת אפיקי השקעה נזילים כאמור על פי שיקול דעתה;

76. התורמים יעבירו לרשות אישור והצהרה בחתימתם כי הם מאשרים ומתחייבים כי על אף האמור בהסכם התרומה בינם לבין מריט הם לא יבקשו ולא יהיו רשאים למשוך או להעביר את כספי כרית הביטחון הפיננסית, אלא אם ניתן לכך אישור הרשות מראש ובכתב;

<u>השלמת מחויבויות עבר ביצירה ישראלית</u>

77. בנוסף למכתבי ההתחייבות הקיימים שיומרו במלואם בהתאם לאחזקות המעודכנות ברשת, מריט ו/או התורמים יעמידו מכתבי התחייבות נוספים, כדלקמן:

77.1. כתב ההתחייבות שיועד לכיסוי מחויבויות עבר אשר נפרסו במסגרת המעבר מזיכיון לרישיון (ואשר חלק מהם הושלם על ידי רשת במסגרת הפריסה האמורה) יומר בכתב התחייבות לטובת הרשות בסך של 29 מיליון ₪, כך שניתן יהיה לעשות בו שימוש גם לעניין השלמת החוסרים הנוכחיים במחויבויות העבר של רשת;

77.2. כתב התחייבות נוסף יועמד לטובת הרשות על מנת שישמש כבטוחה לכיסוי השלמת החוסרים במחויבויות העבר של רשת. סכום כתב ההתחייבות יהיה בסך של 17 מיליון ₪. סכום זה יהיה צמוד למדד הידוע ביום החלטת המועצה;

77.3. יובהר, כי בכפוף להצגת תוכנית פריסה ואישורה על ידי המועצה (עניין שיידון בנפרד), בתום שנה אחת תהיה המועצה רשאית לבחון ובמידת הצורך לדרוש העמדת כתבי

התחייבות נוספים, בהתחשב באופן עמידתה של רשת בהשלמת החוסרים במחויבויות עבר על פי תוכנית הפריסה כאמור. מבלי לגרוע מן האמור, ככל שבתום השנה הראשונה יימצא כי רשת לא עמדה בתוכנית הפריסה לאותה שנה, המועצה תהיה רשאית לבחון מימוש מיידי של הבטוחות וזאת בגובה החוסר בגין אי עמידת רשת בתוכנית הפריסה באותה שנה.

ט. <u>סיכום</u>

78. לאחר שבחנה את הבקשה, החליטה המועצה לאשר, בתנאים, את העברת אמצעי השליטה ברשת במסגרת העסקה.

79. למען הסר ספק יובהר, כי אין באישור המועצה כדי לגרוע מהוראות דין אחרות, ובפרט אין באישור המועצה כדי לייתר את הצורך בקבלת אישורים רגולטוריים אחרים, אם וככל שהדבר נדרש, והאחריות והחובה לקבל את כל האישורים הנדרשים על פי דין לעסקה מוטלות על רשת והרוכשים.

80. עוד יובהר, כי עמידה בתנאי אישור העסקה מהווה תנאי יסודי לקבלת אישור המועצה.