בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם
איסור פרסום על כל פרט בדיון שהתנהל בדלתיים סגורות

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **3 נובמבר 2026**

המאשימה **מדינת ישראל**

נגד

הנאשמים
1. בנימין נתניהו, ת"ז
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

<u>נוכחים:</u>
ב"כ המאשימה – עו"ד יהודית תירוש, עו"ד אלון גילדין, עו"ד גל פורה, עו"ד ספיר יזרלביץ ועו"ד רונלי אשר ועו"ד טפת מויאל רוטשילד
ב"כ הנאשם 1 – עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין וישראל וולנרמן
ב"כ הנאשם 2-3 – עו"ד נועה פירר ועו"ד ז'ק חן
ב"כ הנאשם 4 – עו"ד הילה פרנקו

<u>העתק פרוטוקול – הושמטו חלקים בדלתיים סגורות</u>

<u>פרוטוקול הדיון הוקלט – חלקו בדלתיים סגורות.</u>

<u>העיד:</u> ע"ה 33 – פרופ' אביחי מנדלבליט – המשך חקירה לעו"ד עמית חדד.

<u>החלטה</u>

1. לבקשת ההגנה ובהסכמת המדינה, נוכח העברת חומרי חקירה חדשים להגנה, **הדיון הקבוע מחר, 4.11.2026, מבוטל.**

2. בדיון הקבוע ביום חמישי 5.11.2026 תמשך עדות של ע"ה 34 מר צחי בן ארצי.

3. בדיון הקבוע ביום רביעי 11.11.2026 צפוי להעיד ע"ה 35 מר עודד שטה.

4. לגבי בקשה 3 בתיק 8489-05-26 – המדינה תעביר לעיוננו, ככל האפשר עד יום חמישי 5.11.2026, את הפרוטוקולים שבסעיף א' בעמוד הראשון לבקשה, וכן פרוטוקולים נוספים שהועברו בינתיים להגנה, הן בנוסח "המושחר" והן בנוסח המלא.

ניתנה היום כ"ג חשוון תשפ"ז, 03/11/2026 במעמד הנוכחים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת, סגנית הנשיא

משה בר-עם, שופט

עודד שחם, שופט

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם
איסור פרסום על כל פרט בדיון שהתנהל בדלתיים סגורות

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **3 נובמבר 2026**

העתק תמליל פרוטוקול מוקלט – הושמט חלק שנשמע בדלתיים סגורות

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בוקר טוב לכולם, היום 03/11/2026, תיק פלילי 67104-01-20, בוקר טוב עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: בוקר טוב כבודכם, אתמול בעשר בלילה קיבלנו מייל מהתביעה עם התגובה שנמסרה גם לכם והתביעה למרות שביקשנו לא לקבל חומרים אלא אם כן זה כל החומרים אז התביעה מסרה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הם כתבו שהם שמעבירים כל מיני חומרים, כן.

עו"ד עמית חדד: הם מעבירים כל מיני חומרים, אני רוצה בשביל הרצף קיבלנו שם את התגובה ולמרות שביקשנו ואמרנו וחידדנו שאנחנו רוצים הכל או כלום או את כל החומר או שנסתפק במה שיש זה נאמר, נאמר גם מעדי התביעה שמבינים את הדברים, גם גברתי אמרה אחרי שהם יתנו את התשובה לתגובה אתה תוכל גם להחליט מה אתה עושה אם הבקשה אם אתה עומד עליה או לא זה מה שסוכם זה מה שנאמר פה ונאמר שוב ושוב לרבות אתמול שהדברים חודדו אבל זה נאמר ונאמר שוב ושוב, ואז מה קרה? התביעה דוחפת, סליחה על הביטוי אולי הפחות מחמיא, אבל היא דוחפת לנו אתמול בעשרים לעשר שורה של חומרים דרך אגב הם נהדרים להגנה באמת, הם מלמדים שצריך לגלות לנו עוד הרבה, הם מוכיחים טענות שטענו פה מלמדים הרבה דברים גם ביחס ל... ואני אני לא רוצה להרחיב בגלל שהמשפט מדווח החוצה אבל מלמדים עוד הרבה מאוד דברים, הם מחייבים אותנו להרבה עבודה בהקשר הזה, עשרים לעשר, היום היה אמור להיות היום הכמעט אחרון בעניין הזה אבל נושאים מסוימים שרצינו לסיים, פתאום אנחנו מקבלים את החומרים האלו, קיבלנו רשימה ארוכה של חומרים, כמובן יש דברים שביקשנו שכמובן לא קיבלנו עדיין הדברים מושחרים, למשל אחד מהם בלי להיכנס לתוכן ביקשנו בלי השחרות לא נתעכב על מילים שאפשר אולי לראות דברים דרך אגב שגולו לנו פה מושחרים למרות שכבר גולו בפרוטוקולים אחרים אז שוב השחירו דברים שכבר גולו לנו, ומה שיש פה זה דרמטי שומת לסת אנחנו נראה באמת כל מה שטענו מהרגע הראשון הכל נכון מסתבר שהושחרו דברים ב-2021 שהם במובהק לא תרשומת פנימית אלא העניינים שבית המשפט הזה קבע שהם חומרי חקירה, על משמעות שחומרי חקירה מגולים 6 שנים אחרי תחילת ההליך שוב יש פסקי דין של בית המשפט עליון מהתקופה האחרונה כבוד השופט שטיין כבוד השופט אלרון מתייחסים למשמעות, רוצה שכבודכם ידע איפה אנחנו נמצאים בתיק הזר והמוזר הזה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אנחנו רוצים להבין מה הבקשה שלכם.

עו"ד עמית חדד: אנחנו לא יכולים לחקור אותו כבודכם, אנחנו צריכים לשבת ללמוד את החומר לראות מה אנחנו עושים עם זה ואז נתקדם איך אפשר, יש נושאים שאני צריך לקבל את הפרוטוקולים כי יש תשובות שלו אני עכשיו אוכל לבוא ולהראות ויש פה דברים שגולו לנו דרך אגב,

טוב אני לא רוצה להיכנס לפסיכולוגיה של המגלה, וגם יש לנו בקשה בעניין הזה, אין גילוי חלקי זה לא יכול להיות עם כל הכבוד אין דבר כזה, כל פעם כשנוח להם כשהם רוצים לבוא ולהראות משהו כי לא נוח להם בעולם הפנימי שלהם בגלל שהוא טוען שהוא עשה וזה טוען שזה עשה אני לא רוצה להיכנס לזה אז פתאום השיח הפנימי אפשר לבוא לגלות אותו, זה באמת זה בדיוק מה שבית משפט עליון הזהיר מפניו העובדה שיש אדם הוא בעל החומר בעל החיסיון במירכאות ואז הוא מחליט זה לא מוצא חן בעיניי אז אני נותן גם אם זה עוזר להגנה אבל זה לא מוצא חן בעיניי בעניינים אחרים אז אני מגלה להגנה את זה אני לא מגלה, זה לא יכול להיות ההתנהלות הזאת היא התנהלות שערורייתית שיורדת לשורשו של ההליך אנחנו גם נרצה בקרוב לטעון בצורה מסודרת הגנה מן הצדק ולסיים את התיק הארור הזה אבל מה שקורה פה בכל מה שקשור לאישורי היועץ זו סאגה שאין לה שיעור ואין לה סוף, כמה אפשר? אנחנו באנו ואמרנו, אמרנו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מר חדד האם אלה מסמכים שהיו אצלנו בעבר?

עו"ד עמית חדד : אין לי מושג.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : האם אלו בין המסמכים...

עו"ד עמית חדד : אני חושב שלא, אני חושב שלא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כי ראינו פה, בדקנו כבר.

עו"ד עמית חדד : התשובה היא שלא, עכשיו כשאני משחזר את מהלך הדברים התשובה היא שלא, אתם קיבלתם רק את יולי אוגוסט 2016, אין פה בכלל שום דבר שקשור לזה, אין לי בעיה שנסגור דלתיים ואני אוכל להרחיב בנושא הזה בצורה שהיא מעט יותר חופשית, עכשיו אני לא יודע עשו את זה לקראת החוזרת איך זה יכול להיות שאנחנו באנו ואמרנו לא למסור חומרים ממש ניהלנו דיון ובית משפט אמר לי עו"ד חדד אתה צודק זה מקובל, אמר פה עו"ד תדמור אמר אתה צודק זה מקובל, הדברים הם מתועדים ואז עושים בדיוק את ההפך הגמור ב-10 בלילה לפני הדיון מה אנחנו פיונים על לוח השחמט שלהם אני לא יודע הם וכל פעם משנים את המשחק? אולי זה הדוקים שראש הממשלה דיבר עליהם?

כב' הש' משה בר - עם : מה הבקשה כרגע? מה אתם מבקשים שנעשה?

עו"ד עמית חדד : הם לקחו להם ימים ארוכים לחשוב להתייעץ לעלות ליועץ המשפטי לממשלה לשקול שוב, אני לא רוצה לבקש את העשרות ימים שהם ביקשו, אנחנו רוצים להתנהל בצורה מושכלת, שוב אם נסגור דלתיים אני גם אוכל להראות לכבודכם כדי שכבודכם גם ירגיש חלק מהדברים, אני חושב שזו שערורייה, עכשיו אני אומר שוב שלא יהיה ספק זה רק מוכיח את כל מה שאמרנו.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד מה אתם מבקשים?

עו"ד עמית חדד: אני חושב שמה שצריך לקרות זה שביום חמישי נביא עד, אחר אנחנו ביומיים האלו נחשוב בדיוק מה אנחנו עושים ואז יש ממילא את הימים שיוצאים להשתלמות.

כב' הש' עודד שחם: אתם מבקשים את הימים כדי?

עו"ד עמית חדד: כדי לכלכל לצעדנו מה אנחנו עושים, אני יכול שוב אם נסגור דלתיים אני אראה לכבודכם וכבודכם יראה ברגע אחד.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד.

עו"ד עמית חדד: כן.

כב' הש' עודד שחם: זה בהמשך לקבלת החומרים מהמאשימה?

עו"ד עמית חדד: ברור, כן אני יכול אני אומר לכבודכם כדי שאת היום לא נבזבז לגמרי.

כב' הש' עודד שחם: אפשר לראות את החומרים?

עו"ד עמית חדד: אמרתי בדלתיים סגורות אני רוצה לבוא ולהציג כדי שאני אוכל להתבטא בצורה נורמלית וכמובן מבלי שזה ייגרע מסעיף 165 זה בסוף אלו חומרי חקירה בית משפט קבע יש כללים אני רוצה להסביר אבל מה שאני חשבתי לעשות גם דיברנו בדרך כדי שלא לבזבז את היום יש 3 נושאים שהם מנותקים מהעניין הזה וכן אפשר לחקור אותו היום עליהם.

כב' הש' עודד שחם: המסמכים שקיבלתם.

עו"ד עמית חדד: כן.

כב' הש' עודד שחם: אני רק ברמת הכותרת עכשיו זה קשור לאישורי היועץ?

עו"ד עמית חדד: כן, אני לא רוצה אבל.

כב' הש' עודד שחם: רק רציתי ברמת הכותרת.

עו"ד עמית חדד: כן אבל אני לא רוצה בדלתיים פתוחות, התשובה היא כן.

כב' הש' עודד שחם: אדוני אומר עוד שני דברים 1. שזה פרוטוקולים שלא ראינו אותם.

עו"ד עמית חדד: נכון.

כב' הש' עודד שחם: ו-2. גם הפעם הפרוטוקולים חלקיים ולא מלאים.

עו"ד עמית חדד: נכון, אני עוד שניה אראה את זה אבל שוב מבלי לגרוע כמו שאמרתי בסוף יש מתכונת של מה החקירה שלהם יש סעיף 165 יש את כל הכללים בהקשר הזה.

כב' הש' עודד שחם: המסמכים האלה הועברו אליכם הם לא הוגשו לנו ולכן כרגע 165 על פניו נשמע כמו משהו מוקדם, אם הם יבקשו להגיש 165 בסדר גמור אני מבין כרגע זה לא הוגש לנו.

עו"ד עמית חדד: יכול להיות שאנחנו נבקש להגיש אני עוד לא יודע.

כב' הש' עודד שחם: אם תבקשו אז אני מניח שלא תעלו טענה של 165.

עו"ד עמית חדד: זה ברור, לא, רק אדוני שואל אם הוא יכול לעיין אז אמרתי בכפוף לזה שמלוא הטענות נשמעות ביחס.

כב' הש' עודד שחם : העיון הוא למטרה כדי שפשוט להבין..

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אמרתי אם נסגור דלתיים אני אשמח גם להראות וגם להסביר.

כב' הש' עודד שחם : טוב, לכם יש התנגדות לסגירת הדלתיים לצורך קבלת הסברים הבהרות?

עו"ד אלון גילדין : אנחנו רוצים להתייחס, בנו דברים שבעיניי הם לא נכונים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין : אני רוצה רגע להזכיר את הסדר של הדברים, יש בקשה 74 פתוחה של ההגנה כן אנחנו הגבנו לה בית המשפט נתן להגנה אפשרות להגיב לפני עדותו של מנדלבליט, ההגנה ביקשה לא להגיב לפני עדותו של מנדלבליט כן היא ביקשה להגיב לאחר עדותו, הבקשה לגלות את כל הפרוטוקולים, בקשה מחודש מאי, בקשה 3 מחודש מאי, אנחנו הגבנו בית המשפט אפשר את התגובה שלנו מאתמול תראו את ההשתלשלות, בית המשפט אפשר להגנה להגיב, ההגנה ביקשה לא להגיב לפני עדותו של מנדלבליט אלא לאחר עדותו של מנדלבליט, בתגובה יש הפניה לדברים, כן, לאחר מכן במהלך עדותו של פרופסור מנדלבליט ההגנה הגישה בקשה שהיא מבקשת ליתן החלטה ביחס לאישום הראשון אנחנו ביקשנו לבחון את הדברים מדוע ביקשנו לבחון את הדברים כן ומה מלאכת הבחינה שעשינו, כן היו דברים שאנחנו לא ראינו אישורים רלוונטיים בהתאם להחלטת בית המשפט כן אנחנו ראינו שם למשל באישומים של 1000 2000 שתי דוגמאות דוגמה אחת הם האישור לגבות הודעה מאותו בן כספית כן, אנחנו פעלנו לפי החלטת בית המשפט שבאישורים מהתקופה הזאת אנחנו לא צריכים למסור,

עו"ד עמית חדד : אני מבקש זה בדיוק ביקשתי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין : דבר אחר היה קשור לתקופה אני לא אגיד יותר את השמות כן קשור לתקופה שהיא לתקופה מאוחרת ואנחנו לא ראינו רלוונטיות בזה כי אחרי הפרוץ וכולי בעדותו של פרופסור מנדלבליט למרות ההתנגדויות שלנו בית המשפט אפשר ההגנה ראתה רלוונטיות בהיבטים באישורים כאלה אנחנו בחנו כן זה לא עניין שאם זה טוב לנו או רע לנו אנחנו בחנו את עמדתנו ביחס לרלוונטיות ולכן מצאנו לנכון לתת מתוך השיח הפנימי חלקים נוספים שלא סברנו לפני כן שיש בהם רלוונטיות.

כב' הש' עודד שחם : גם כתבתם את זה בתגובה.

עו"ד עמית חדד : נכון, חברי ביקש שלא נצטט בתוך התגובה ולא ציטטנו, לא לצרף את הדברים לתגובה ולא צירפנו, הוא ביקש שלא נגיש את זה מכיוון שבכל זאת למרות שזה לא זה מהתגובה בית המשפט שקרא יכול להבין משהו בכל זאת אתה צריך להגיד מה נותנים אז גם אם הניסוח הכי מלמעלה בית המשפט מבין שאנחנו טוענים שיש אישורים או אין אישורים משהו כזה,

לדעתי יש לדעתך אין הכל בסדר, אז לא הגשנו דרך הנט פעלנו בדיוק כמו שצריך, מה לא עשינו? לא קיבלנו את העמדה כן וזה כל צד בהליך משפטי לכל צד יש עמדה משפטית משלו לא קיבלנו את העמדה בהתאם למה שכבודכם אמר, בהתאם למה שבית המשפט העליון אמר בהתאם לזה שאפילו שכבודכם נתן החלטה שנתן קטעים מפרוטוקול לא קיבלנו את העמדה המשפטית של הבקשה של חברי של הכל או כלום אנחנו לא מסכימים לזה מה אפשר לעשות אני יודע חברי אני לא כופר בזה חברי זה מה שהוא ביקש אנחנו יש לנו עמדה משפטית אחרת שנשענת גם על פסיקת המחוזי נשענת על פסיקת העליון, חשבנו שנכון שגבולות הרלוונטיות להבנתנו לשיטתנו כמו שאוהבים לומר פה שונים ממה שאנחנו ראינו ממה שבהתאם להחלטות בית המשפט חשבנו אחרת אבל את הכל או כלום חברי צודק עמדתנו המשפטית היא שונה שלא צריך לתת הכל לכלום צריך לתת בהתאם לרלוונטיות וצריך להגן על השיח הפנימי.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> בסדר גמור אז עכשיו במעמד צד אחד אתם רוצים?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כן, אני רק רוצה להשיב, אני רק מזכיר הסיכום היה שעו"ד תדמור עמד פה ואמר שהוא מסכים לו בעקבות מה שבית המשפט אמר בעקבות גם מה שגברתי אמרה כשדיברתי על הכל או כלום.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הם לא צרפו.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> מה זה משנה שהם לא צירפו, זה לא משנה, צריך להבין את הדבר הזה גברתי אני לא רוצה שייווצר מצב שבו בית המשפט חושב שיש משהו לטובתם ואני לא מראה אותו כי זה לא לטובתם זה לטובתי, ולכן אמרתי או הכל או כלום ובית משפט אמר אין שום בעיה אתה תחליט אחרי שהם יגישו את התגובה אם הם לא יסכימו תוכל למשוך את הבקשה אלה דברים שגברתי אמרה זה דברים שכבוד השופט שחם אמר זה דברים שאמר עו"ד תדמור אז באים וכולם מסכמים על דעת המקום ועל דעת הקהל מסכמים את הכל ואז הם לא עומדים בפיתוי כמעט ולא עומדים בפיתוי אנחנו נראה תכף מה הם לא עומדים בפיתוי,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורך דין חדד האם אנחנו מנהלים דיון על למה הם העבירו מסמכים או האם אנחנו מנהלים עכשיו דיון על מה הלאה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> גברתי כמובן צודקת, צריך גם להבין מה המשמעות האופרטיבית הדיון שאנחנו מבקשים עכשיו לעשות או המשמעות האופרטיבית של העובדה שהם החליטו שהיום שבת למרות שהיום לא שבת מה לעשות.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> אני רוצה להבין את מה אדוני מבקש עכשיו?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני מבקש את כל העניין שקשור לאישורי היועץ, אני אעצור מלחקור בו צריך להבין מה הנתיב אנחנו כמו שהם ב-10 בלילה הפילו עלינו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: למה צריך לעצור?

עו"ד עמית חדד: איך אני יכול, מה אני אעשה עם הדברים האלו? שגברתי תנחה אותי מה לעשות? קיבלתי אתמול בעשר בלילה חומרים מה לעשות? מה סנגור סביר מינוס כזה שלא רוצה להיתבע בתביעת רשלנות מה הוא אמור לעשות?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד הבנתי את השאלה, עכשיו לי יש שאלה, האם המסמכים הנוספים שנמסרו קשורים לחקירה שהתכוונתם לחקור?

עו"ד עמית חדד: בוודאי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: או שאפשר כרגע לשים אותם בצד.

עו"ד עמית חדד: חשבתי שזה מה שבית משפט ישאל אותי ולכן הקדמתי תשובה לשאלה אולי זה לא יפה אבל הקדמתי ואמרתי שעברתי על החקירה ורציתי לראות איזה נושאים הם לא רלוונטיים לעניינים האלו יש 3 נושאים יש נושא שאני רוצה הוא אחרי האירוע הזה גם הוא רלוונטי אז אני דוחה אותו אבל יש 3 נושאים שאני יכול לחקור הנושאים שקשורים לפרוטוקולים עם כל הכבוד גברתי אני חושב שגם גברתי אם הייתה יושבת פה לא היית מעלה בדעתה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה אני לא מעלה בדעתי זה לא רלוונטי.

עו"ד אלון גילדין: אני מבין את הטענה זה לא בכוונה אמרתי שחברי תוך כדי העדות של מנדלבליט הוא פתאום ביקש לקבל את החומרים ובהתחלה ביקש שלא אני כופר שהיה הסיכום הכל או כלום, אבל על מה שאני כן מסכים שורה התחתונה אני חושב שלכשניתנו חומרים בנקודת הזמן הזאת יש היגיון בטענה שלתת להגנה רגע להתארגן אני חושב שזה נכון אם לחברי יש עכשיו 3 חלקים לחקור שהם לא קשורים אני חושב שנכון שהוא יחקור אותם ולגבי הזה אני מסכים גם אני הייתי רוצה רגע זמן.

כב' הש' עודד שחם: צריך להבין את מסגרת הזמן של היום

עו"ד עמית חדד: לא יהיה מחר, יום חמישי אנחנו נביא עד אחר שהוא לא מנדלבליט כדי לא לבטל עוד יום.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עוה"ד פרנקו אתם יכולים לחקור מחר?

עו"ד הילה פרנקו: לא גברתי, ביקשנו לחקור היום, אלא מחר, מחר אין עניין של צוללות, אבל גברתי ראשית זכותנו לחקור אחרי שחברי מסיים, שנית גם החקירה שלנו נוגעת לדברים האלה המסמכים שנמסרו אתמול נוגעים גם לקווי חקירה אנחנו צריכים לתאם עם חברי האם הוא מתכוון להגיש לא מתכוון להגיש ולכלכל את צעדינו בהתאם גם אנחנו גם לא יכולים לנהל את החקירה, יש להם השלכה על הטענות שלנו על התיק שלנו אבל החקירה שלנו ואני מבקשת לא לחייב אותי להיכנס לקווי החקירה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: נקיים דיון בדלתיים סגורות, כל היושבים מאחור מתבקשים לצאת. כן.

לאחר הפסקה

דיון בדלתיים סגורות – איסור פרסום

הערה: מהעתק פרוטוקול זה הושמטו חלקים בדלתיים סגורות.

לאחר הפסקה - המשך דיון בדלתיים פתוחות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שבו בבקשה. אנחנו מחדשים את הדיון אבל בעקבות הבקשה האחרונה דברים שעלו אנחנו חוזרים לבקשה המקורית סעיף א לבקשה המקורית בבקשה 3, סעיף א לבקשה הראשונה שהוגשה, שיש שם פירוט של כל הפרוטוקולים עם תאריכים, אנחנו מבקשים לקבל את הפרוטוקולים, את כל הפרוטוקולים האלה, יש סיכוי שזה יועבר אלינו עד יום חמישי או ראשון?

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו נעשה כל מאמץ.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כדי שנוכל לעבור על זה כי אנחנו שלא נגיע שוב למצב של עכשיו ששוב אנחנו מפסיקים באמצע, אני ארשום בהחלטה עד יום חמישי תעשו מאמץ, אני אומרת את זה כבר כדי כבר תבקשו ממישהו שיכין שלא נבזבז את היום וזה יגיע בערב בסדר?

עו"ד עמית חדד: רק אני אומר לכבודכם הרי שיש פרוטוקולים נוספים.

כב' הש' עודד שחם: שקשורים לאישורי היועץ?

עו"ד עמית חדד: ברור, לכן אבקש שיעבירו לכם את הכל, ראינו שיש מועדים נוספים, שיביאו את הכל. אני אדבר במדינה אנחנו מה אנחנו רוצים שהם יעבירו, אנחנו רוצים את הכל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט שלום לך, בוקר טוב.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: בוקר טוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מחר וביום חמישי אתה לא צפוי להעיד, ורביעי הבא הבנו גם שאדוני לא יכול להעיד, לגבי חמישי הבא עוד יודיעו לך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: בסדר, תודה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד בבקשה.

<u>ע"ה 33 פרופ' אביחי מנדלבליט משיב לשאלות עו"ד עמית חדד :</u>

<u>עו"ד עמית חדד :</u> בוקר טוב, חקרתי אותך אתמול על החתימות על כתב האישום, וראינו מה קרה אתה אמרת שאתה זוכר שעל כתב האישום המקורי אתה יושב ולוקח את העט שלך וחותם כך סיפרת נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> נכון.

ש : נכון, ועל המתוקן אין לך זיכרון כזה ואמרת את מה שאמרת לא נחזור על הדברים, ועכשיו אני רוצה להגיד לך שגם על כתב האישום המקורי לא חתמת עליו.

ת : אני זוכר שחתמתי.

ש : בעייתי, אתה זוכר שחתמת, בעייתי מביך אבל לא חתמת תגובתך?

ת : אני זוכר, אני זוכר שחתמתי.

ש : אני אומר לך שאתה למעשה הנייר היחיד שאתה חתמת עליו זה לא כתב האישום המקורי אלא טיוטה משנת 2019 לא כתב האישום המקורי תגובתך?

ת : אני זוכר שחתמתי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> זו תשובתו.

ש : זו תשובתו.

ת : זה מה שאני זוכר.

ש : נראה ביחד שתשובתך אינה אמת.

ת : או קיי.

ש : בוא נראה את טיוטת כתב האישום מחודש נובמבר 2019, כתב האישום שלנו הוגש בינואר 20', בסדר? אתה רואה זו טיוטה אין מספר הליך למעלה, אין שם בית משפט, אתה רואה כתוב בית המשפט המחוזי יש הסכמה מחוזות ירושלים לא כתוב פה, זאת טיוטה נכון?

ת : כן ככה זה נראה.

ש : אין רשימת עדים, זו טיוטה מתקדמת אולי, לא מוצלחת אבל עדיין טיוטה, ועכשיו בוא נלך לשורת החתימות של הטיוטה, אתה רואה את התאריך 21/11/2019 כתב האישום המקורי כפי שבית המשפט מקריא בכל בוקר 67104-01-20, ופה יש בוא נסתכל על החתימה שמופיעה פה, אתה מזהה אותה כבר?

ת : כן.

ש : מזהה יופי, זאת החתימה שתופיע בוא נסתכל אתה רואה א מרוחה?

ת : כן.

ש : הט' פוגשת את הנ' וה-ד'.

ת : כן.

ש: נלך לכתב האישום שהוגש לבית המשפט המקורי שהוגש תסתכל על תאריך 28/01/2020 תסתכל על החתימה עם עדי תביעה כמובן עם בית משפט מחוזי זו לא טיוטה נסתכל על החתימה החתימה הזאת עם א מרוחה ועם ט שפוגשת את הד והנ'.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה שלא יענה.

ש: בסדר, למעשה מר מנדלבליט ככל שעל זה חתמת יכול להיות שיש עוד ורסיה עוד יותר מוקדמת זה כמו מטריושקה בתוך בובה יש עוד בובה בובה ועוד בובה אבל מה שאני רואה שלמעשה לא חתמת על כתב אישום המקורי וכל הזיכרון ששיתפת בו את בית המשפט שאתה זוכר שחתמת זה לא על כתב אישום המקורי נכון?

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להתנגד, מר מנדלבליט תצא.

עו"ד עמית חדד: בוודאי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: למה אנחנו חוזרים לנושא הזה?

עו"ד עמית חדד: כי הוא סיפר שהוא חתם על כתב האישום המקורי, אני מראה שהוא לא חתם על כתב אישום המקורי, מה זה חוזר? אני לא חוזר הוא נתן תשובה שהיא לא אמת אני מראה שהתשובה שלו גילינו אתמול שהיא לא האמת מצאנו מסמך אחר קודם בזמן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה שנחשב למקורי זה לא מה שמוגש בסוף לבית המשפט?

עו"ד יהודית תירוש: אני אעשה סדר.

עו"ד עמית חדד: אל תעשי סדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני מסתכלת בתיק במה שסרוק אצלנו.

עו"ד עמית חדד: גברתי, כתב האישום המקורי כפי שגברתי אמרה הוגש בחודש ינואר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: 28/01/2010.

עו"ד עמית חדד: גברתי 28/01/2020, פה יש חתימה, הוא סיפר לבית המשפט אני על כתב האישום שהוגש לבית המשפט כתב האישום המקורי אני חתמתי זו חובתי ובשונה מאישורי הפתיחה בחקירה שזלזלתי בזה ועשיתי את זה ככה בעל פה, פה ממש השקעתי זה מה שהוא אמר וזה מה שהוא סיפר פה אתמול והוא אמר המתוקן לא חתמתי, רפרפתי, לא בדקתי אותו בכלל אם יש ראיות ואז מה גילינו אתמול שיש מסמך מ-2019 שזה בכלל לא הוגש לבית המשפט זו טיוטה בלי רשימת עדים, זו הטיוטה הראשונה שהוגשה לכנסת אחריה הוגשה טיוטה שנייה לכנסת בגלל שזה בכלל לא כתב אישום.

כב' הש' עודד שחם: לא יכול להיות שזה חתימה דיגיטלית?

עו"ד עמית חדד: זה לא חתימה דיגיטלית אדוני, זו טיוטה שנמסרה לכנסת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: אפשר עו"ד תירוש? הוא אישר שזו טיוטה לפני רגע את מעידה במקומו?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד המסמך שנמסר הכנסת אמורים כולם לחתום עליו גם כן על הטיוטה?

עו"ד עמית חדד : גברתי אין לי מושג אם הם אמורים או לא אמורים, בפועל מה שאנחנו רואים זה שהוא לקחו את החתימה שלו הוא חתם ב-21/11 החתימה גברתי תראה אותה חתימה מרוחה מפה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : עכשיו הוא סיפר פה לבית המשפט תחת אזהרה שהוא זוכר שלבית המשפט לפני שמגישים הוא יושב אחר כבוד והוא לא אומר דיגיטלי ולא שום דבר והוא חותם, והוא לא חתם מה לעשות לא על כתב אישום המקורי ודאי שלא כתב אישום מתוקן זה מה שהוא עשה אז כל כתב האישום הזה יש לו בעיה יסודית הוא עומד בסתירה על סעיף 17 ג אז אולי בכלל אנחנו יכולים לחקור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הבנתי, מה גברתי רוצה לומר?

עו"ד יהודית תירוש : כן, אני מתנגדת לעצם השאלה בהצגת המילה טיוטה אני מפנה לחוק חסינות חברי כנסת זכויותיהם וחובותיהם לפי סעיף 4 א2 כתב אישום אישור היועץ המשפטי לממשלה אישר היועץ המשפטי לממשלה הגשת כתב אישום נגד חברי הכנסת ימסור עותק ממנו בטרם הגשתו לבית המשפט לחבר הכנסת ליושב ראש הכנסת וליושב ראש ועדת הכנסת, אין מדובר בטיוטה כפי שמציג לו חברי והוא מסתכל על זה והוא לא ער לדבר הזה אז הוא אומר יכול להיות, אז הוא מסתכל על זה הוא לא יודע הוא לא אמר שזה טיוטה, הוא אמר כנראה אני לא יודע, זה המסמך שהוגש ליו"ר הכנסת לאחר מכן,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה מסמך שהוגש ב-28 בינואר?

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : לאחר מכן הכנסת ביקשו שתצורף רשימת העדים,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : אז לבוא ולהציג למר מנדלבליט שזה טיוטה ולעשות את כל הסאגה הזאת עם החתימה שעם כל הכבוד לשאלת בית המשפט בוודאי שיש חתימה עקרונית, גם אני לא חתמתי מחדש וגם חברי לא חתם מחדש וככה זה עובד ואגב אם בית המשפט יבדוק את ההודעות שמוגשות לבית המשפט ע"י הצוות כאן יראה דבר מדהים שהחתימות זהות בכל פעם מה לעשות אנחנו לא כל פעם חותמים מחדש בעידן הזה, לכן אני רק אומרת ההצגה למר מנדלבליט את הדבר הזה בלי להגיד לו את המשפט המלא זה כתב האישום עליו חתמת שהוגש ליו"ר הכנסת אני אומר לך יכול להגיד חברי שזה לא (לא ברור) זה אחר כך הגשתם את זה לבית המשפט,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : אני רק אומרת שההצגה היא הצגה מאוד מטעה.

(הדובריים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד, כן.

עו"ד עמית חדד: סעיף 85 קובע מה הוא כתב אישום, קובע מה מרכיב כתב אישום יסודות הכרחיים בכתב אישום, כתב אישום מכיל קובע סעיף 85 את שם בית המשפט שאליו הוא מוגש, מדינת ישראל או כמאשים או שם הכובל ומענו שם הנאשם או מענו תיאור העובדות המהוות את העבירה ציון הוראות החוק שלפיו מואשם הנאשם שמות עדי התביעה, יש לנו בסך הכל 6 עיקרים 2 מהם לא קיימים פה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אבל אין מחלוקת, אני מבינה שכבר שאין מחלוקת על מה יש ומה אין, זה שאלה משפטית.

עו"ד עמית חדד: לא שאלה משפטית,

(הדובריים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: לא פרשנות ולא משפטית וממילא הוא אישר לי שזאת טיוטה לפני רגע, עכשיו גם בזמן אמת הוא אישר שזו טיוטה כי מה שקרה זה שכתב האישום הזה הוגש הטיוטה הזאת נמסרה לכנסת והכנסת החזירה אותה למעשה ואמרה זה לא כתב אישום אין פה שם של בית המשפט ואין את רשימת העדים ואז ב-1 בדצמבר מוגש כתב אישום לראשונה, עם בית משפט מחוזי בירושלים זה לכנסת ועם רשימת עדים, עכשיו עם כל הכבוד לחתימה שלנו על בקשות היועץ עצמו הבהיר במסגרת המזכר שהוא נדרש כדי למלא את דרישות, זה גם לא חתימה דיגיטלית דרך אגב אין לו חתימה דיגיטלית הוא גם אמר שהוא לא יודע וזו לא חתימה דיגיטלית והוא לא אישר ויש פה רשימת עדים לכן זו טיוטה, אמרתי מתקדמת יותר מתקדם פחות זה לא רלוונטי ולכן הוא אישר וכבודכם יראה תאריך ה-1 בדצמבר ואז הוגש למעשה פעם ראשונה הוגש לכנסת כתב האישום ולא טיוטה, ולכן הנייר מחודש נובמבר הוא טיוטה, דרך אגב איך אנחנו יודעים עוד יותר יש כשמגישים כתב אישום לבית המשפט יש מניין של 30 יום שממנו יש לחבר הכנסת אפשרות לבקש חסינות מניין 30 הימים כפי שכבודכם יודע לא יתחיל להימנות ממועד הטיוטה כי טיוטה היא לא כתב אישום, הוא התחיל להימנות מהרגע שבו הוגש לכנסת כתב אישום ולכן זו טיוטה, הוא לא חתם מעולם על כתב האישום מעשה שמלמד אולי על הרבה דברים, עכשיו עם כל הכבוד אני לא עוסק בשאלה המשפטית גברתי, בית המשפט יקבע בסוף מה המשמעות של יועץ משפטי,

כב' הש' עודד שחם: אפשר להתקדם.

עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להשיב.

עו"ד עמית חדד: אני גם מתקשה להבין הוא אישר שזאת טיוטה אנחנו רואים שזו טיוטה אני עכשיו בסך הכל רוצה ברמה העובדתית שחתימתו שלמעשה הוא מעולם לא חתם על כתב האישום שהוגש לבית המשפט שעל זה הוא לא חתם כל הסיפור שלו אם העט שהוא יושב וחותם זה לא על כתב

האישום, מה המשמעות המשפטית נטען יכול להיות שהמשמעות היא כפי שאנחנו טוענים אני לא רואה אפשרות אחרת אבל אולי הכל יכול להיות מה זה רלוונטי איזו עילת התנגדות זאת, הוא אישר שזו טיוטה אנחנו רואים שזו טיוטה זה לא עונה לדרישות כתב אישום כזה מה הוגש לבית המשפט אם הוחזר אחר כבוד כטיוטה למי שמסר אותו וזה מה שקרה גם בכנסת כתב האישום ב-21 בנובמבר נמסרה טיוטה לא שלמה ולמעשה לא כתב אישום.

עו"ד יהודית תירוש : אני אומר לכבודכם שמדובר בהטעיה בוטה כלפי העד לאחר שהוא לא זוכר את הדברים, אני מחזיקה בידי את המכתב השני שהוא שולח לכנסת אחר כך והוא אומר לו כך במכתבים מיום 21/11/2019 הנחתי בפניך בהתאם להוראות סעיף 2א4.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : זה חלק מהחומר? יש החלטה של בית המשפט זה חלק מהחומר?

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : אבל זה לא טיעון זה בדיוק מה שבית המשפט אמר שאי אפשר לעשות זה לא טיעון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :עורך דין חדד.

עו"ד יהודית תירוש : חברי מטעה את העד, העד לא זוכר הוא לא התרענן בחומר אגב ההחלטה של כבודכם אתמול הוא לא עד תביעה כי הוא לא התרענן בחומרים והוא לא זוכר עכשיו את הדברים, עכשיו יש לנו כאן מידע ידע שמר מנדלבליט בזמן אמת התייחס להגשת כתב האישום הזה שחברי מציג אותו כטיוטה לעד הוא התייחס אליו במכתב רשמי שלו ליו"ר הכנסת הוא התייחס אליו בתור כתב האישום שהוא נניח לפי החוק הוא גם אומר לו לא נכתבו העדים ולא נכתב מקום מושבו ואני סבור שיש לראות בכתב האישום שהונח בפניך כתב האישום המקיים את הוראות סעיף 2א4 ולכן יש למר מנדלבליט בזמן אמת עמדה משפטית כזאת ועל זה בית משפט יחליט אם זה כן עומד או לא עומד זה עניין אחר אבל בוודאי שאי אפשר להטעות את העד ולהגיד לו בלי לספר לו את העובדות שהוא לא זוכר היום ולחלץ ממנו אמירה שמדובר בטיוטה, אנחנו כאן לא באיזה משחק אנחנו ברצון לגלות את האמת.

כב' הש' עודד שחם : זה לא סותר את מה שהוא אמר הוא לא זוכר.

עו"ד עמית חדד : מי אמר שהוא לא זוכר, הוא אישר שזאת טיוטה, מה עילת ההתנגדות?

עו"ד יהודית תירוש : הטעיה.

עו"ד עמית חדד : זו לא הטעיה זאת טיוטה, כתב אישום בלי מקום, אני רוצה להראות לו אבל שהחתימה הזאת היא החתימה שהועתקה אחר כך לשם ושהוא לא חתם כפי שהוא אמר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :הוא כבר ענה.

(הדובריים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא אמר שהוא זוכר שהוא חתם.

(הדובריים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד, עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : אני צריך תשובות שלו, עם כל הכבוד אני לא מטעה בכלל, זו האמת לאמיתה מצערת לא מוצלחת אבל האמת לאמיתה, זה לא כתב אישום שהוגש כתב האישום הזה הוא טיוטה הוא אישר שזאת טיוטה התחלתי שאלתי אותו בהתחלה, כתוב כתב אישום נגד ראש הממשלה יוגש בידי היועץ המשפטי לממשלה לבית המשפט המחוזי בירושלים, היא החליטה שאני מטעה בהטעיה חמורה, זאת הייתה אמירה שלה אמירה ריקה, אני אמשיך אין לי הרבה שאלות דרך אגב אני רק אראה שזו העתקה ובזה נגמור את זה.

עו"ד יהודית תירוש : אני מבקשת להציג לו את העובדות, זה כתב אישום שאתה הגשת לכנסת ביום זה וזה ולא להגיד לו טיוטה, טיוטה זה פרשנות של חברי.

כב' הש' עודד שחם : אפשר לקרוא למר מנדלבליט.

(הדובריים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט התנגדות נדחתה ככל שזו הייתה התנגדות ואנחנו מתקדמים, אני רוצה להראות לך את החתימות, תאשר לי בבקשה שהחתימה מה-21/11/2019 לפני שהוגש כתב אישום לבית המשפט המחוזי בירושלים זהה במובן הזה שהיא הועתקה למסמך שיוגש לבית המשפט המחוזי ב-28/01/2020 את המריחה של הא' את האופן שבו הקשת נראית אותו דבר בדיוק העתק הדבק.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : החתימות דומות.

ש : לא לא, מאוד דומות, עשינו בדיקה פורנזית, אם יש צורך להגיש חוות דעת בנושא,

ת : זה נראה אותו דבר.

ש : מר מנדלבליט מעולם לא חתמת על כתב אישום שהוגש לבית המשפט המחוזי בירושלים, חתמת על טיוטה.

ת : אבל למה שאני אחתום על טיוטה?

ש : אז עכשיו נדבר על זה למה שאתה תחתום על טיוטה, אבל בכל מקרה קודם כל את העובדות על כתב האישום.

כב' הש' עודד שחם : הוא לא מומחה.

עו"ד עמית חדד : לא מומחה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה נראה אותו דבר.

ש : אז על כתב האישום שהוגש לבית המשפט מעולם לא חתמת.

ת: אני אומר לך מה יש לי בזיכרון, זה הזיכרון שלי, לא הייתי חותם על טיוטה אין שום סיכוי.

ש: בכל מקרה מה שברור שכתב האישום שהוגש לבית המשפט המחוזי בירושלים לאור העובדה שאתה רואה שזו אותה חתימה שנמצאת עם תאריך אחר ברור שאתה לא חתמת על כתב האישום הזה זה ברור נכון?

ת: אתה שואל אותי לפי היגיון, לפי היגיון ברור שהוגש על דעתי.

ש: לא שאלתי על דעתך.

ת: אני אומר לך אני ההליך הזה בצד הזה עקבתי אחריו, לא שלא ידעתי שהם כתב אישום למחוזי בירושלים, אתה צריך להבין מה הפשר של החתימה כי על טיוטה לא הייתי חותם. אתה אמרת לי זו טיוטה, אמרתי זה נראה כמו טיוטה בהתחלה, אחר כך הראית לי חתימה אני לא חותם על טיוטות.

ש: קודם כל מה שחשוב לי כעובדה שכתב האישום שהוגש לבית המשפט המחוזי לא חתמת.

ת: אני אומר לך מה אני זוכר, אני זוכר שחתמתי, צריך להבין על מה חתמתי, את הניתוח הלוגי של הדברים אני מבין שומע ורואה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עורך דין חדד אותה שאלה אותה תשובה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני מתעקש.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> הזיכרון שלי לא משתנה גם אחרי מה שאמרת.

<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> עורך דין חדד אין טעם לחזור על אותה שאלה, אדוני שאל פעם פעמיים ושלוש אלו התשובות

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> תתקדם.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> ב-21/11/2019 זה המסמך שאולי חתמת עליו בסדר? על המסמך מינואר לא חתמת כי זו אותה חתימה שמופיעה פה והעתיקו והדביקו אותה, המסמך הזה שהוא טיוטה הוא למעשה נמסר ליושב ראש הכנסת.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אה או קיי.

ש: ואז נמסר בצורה טיוטה, לשיטתנו, רשימת עדי התביעה כתוב רשימת עדי התביעה תוגש בנפרד לבית המשפט, אין רשימת עדים.

ת: זה בעצם כתב האישום שאתה מגיש ליושב-ראש הכנסת כדי בעצם להפעיל את האופציה של הבקשה לתקופת חסינות של ראש הממשלה.

ש: זה לא כתב אישום שהוגש לבית המשפט המחוזי.

ת: ברור.

ש: ברור, כי לא כתוב פה אפילו בית המשפט המחוזי בירושלים נכון?

ת: נכון.

ש: ורשימת עדים כתוב למטה שזה יוגש בנפרד לבית המשפט.

ת: כן.

ש: אז זה למעשה לא כתב אישום במובן המלא והשלם.

ת: כן זה מה שמוגש בעצם ליושב ראש הכנסת נכון.

ש: זה לא נכון תכף אני אראה לך זה לא נכון, זה לא מה שאמור להיות מוגש ליושב ראש הכנסת, הגשת לו טיוטה הוא החזיר לך אותה אחר כך ואמר לך עם כל הכבוד תגיש כתב אישום שלם, אתה זוכר את זה?

ת: לא כל כך, אבל יכול להיות.

ש: נראה את סעיף 48 לחוק סדר הדין הפלילי ניזכר ביחד מה המינימום של כתב האישום.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> בזה אין צורך מר חדד זה כבר טיעון משפטי.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בסדר כתב אישום בלי רשימת עדים ובלי בית משפט הוא לא כתב אישום זה אתה יודע נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> כן ברור.

ש: מצוין ולכן זה לא כתב אישום, זה רצה להיות כתב אישום זה מאוד התאמץ להיות כתב אישום אבל מה לעשות זה לא כתב אישום.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> שוב מר חדד זה דיון משפטי.

ש: ואז למעשה מה שקרה זה בעקבות העובדה שקיבלת את הטענה שזה לא כתב אישום ב-1 בדצמבר הגשת כתב אישום לכנסת אני רוצה להראות לך.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני אתנגד לשאלה.

ש: טענת שגם לפני כן זה אולי כתב אישום אבל בכל זאת מסרת לכנסת כתב אישום שלם בוא אני אראה לך, ב-1 בדצמבר כתוב בית משפט מחוזי בירושלים נכון?

ת: כן.

ש: יופי, רשימת עדים לרוב אתה רואה?

ת: כן.

ש: אז למעשה לראשונה לשיטתנו הוגש לכנסת כתב אישום וגם מהמועד הזה התחיל מניין הימים, אתה יודע שיש לחבר כנסת 30 ימים להגיש את בקשת החסינות שלו אם הוא רוצה.

ת: נכון.

ש: ורק מאותה נקודת זמן החל מניין הימים לראש הממשלה מאז שהגשת לראשונה את כתב האישום לשיטתנו ב-01/12/2019 נכון?

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שיצא.

עו"ד יהודית תירוש: אם חברי אומר שאלות ארוכות ובאמצע יש הרבה מאוד דברים ואז שואל את השאלה אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד: אני אצמצם אותה למרות שלדעתי לא היה שם שום דבר, זאת אומרת שמאותו פרק זמן כמניין 30 הימים לראש הממשלה להגיש את בקשת החסינות שלו נכון?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לזה גברתי לא מתנגדת.

עו"ד עמית חדד: נכון מר מנדלבליט.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: זה אני לא זוכר.

ש: אתה זוכר מתי הגשת?

ת: לא.

ש: ב-28 בינואר.

ת: או קיי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד תתקדם.

עו"ד עמית חדד: אני אראה לך החלטה של בית המשפט מ-14 בדצמבר נראה מתי הוגשה סעיף 14 זה לפני התיקון של כתב האישום, כפי שעולה מהבקשה מתגובת המדינה עותק כתב האישום בנוסחו המעודכן נמסר ליו"ר הכנסת ב-02/12/2019 במקביל לכך פנה יועמ"ש לממשלה לנאשם והבהיר לו כי עליו להגיש בקשה לחסינות תוך 30 ימים מהמועד הנזכר, 2 בדצמבר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מתי ההחלטה?

עו"ד עמית חדד: 14/12/2020, זה בתגובת המדינה עולה, שב-2 בדצמבר התחיל מועד 30 הימים, מועד 30 הימים מתחיל כאשר אתה מוסר לכנסת את כתב האישום נגד ראש הממשלה, מה שהיה לפני כן הוא לא כתב אישום מה לעשות, עכשיו אתה נזכר ששלושים ימים התחילו רק אז?

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שהעד יצא.

עו"ד יהודית תירוש: בסוף יש תשובה של עד אבל יש שאלה גדולה לפני זה ולא רק את האמירה של עובדתית 30 ימים התחילו, אנחנו יודעים שמר מנגל החליט הגיש את כתב האישום לשיטתו ליו"ר הכנסת ב-21 לנובמבר אנחנו יודעים שהוא חשב שזה ממלא אחר דרישות החוק, אנחנו יודעים שאחר כך גם הוא ציין שלבקשתו של הנאשם ככל שיבקש הוא לא התנגד לכך שמניין הימים יתחיל מה-2 לדצמבר, זה לא אומר כמו שחברי מציג לו בשאלה בתוך שאלה גדולה את העמדות המשפטיות של חברי שבית משפט בסוף יכריע שכתב האישום הוא זה שהוגש ב-2 לדצמבר לא יודעת אם זה עניין להכרעת בית משפט בכלל עד כמה זה רלוונטי אבל זה שאלה אחרת, אני חושבת שאי אפשר לקבל שבתוך השאלה שלו יהיה את המסקנות המשפטיות אלא אם גם על זה הוא שואל ואז אני אתנגד על

זה, לשאלה הסופית דה-פקטו 30 הימים התחילו להימנות מה-2 לדצמבר אין לי התנגדות אבל לכל ההיגד שלפני כן ואני לא בטוחה שבסוף היום נדע להפריד בין המסקנות המשפטיות של חברי לבין התשובה של העד, לכן אני מתנגדת לשאלה כפי שהיא מיוצגת.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אתמול הוא סיפר לאדוני איך הוא זוכר לפני שמגישים לבית המשפט המחוזי את כתב האישום, מה עילת ההתנגדות?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הם מבקשים שאדוני ישאל על עובדות בלי טענות משפטיות.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני שואל עובדות, הראיתי לך שמניין 30 הימים התחיל ב-2 בדצמבר שזה אחרי שלראשונה הוגש כתב אישום תקין לא טיוטה לכנסת נכון מאז התחילו 30 הימים אתה זוכר את זה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> האמת שאני לא זוכר, אבל לפי המסמכים זה מה שקרה.

ש : הבנתי, מצאנו הרבה מכתבים שלך אין לך חתימה דיגיטלית אתה חותם על מכתבים נכון?

ת : הרבה פעמים אני חותם על מכתבים.

ש : אין לך כמו שיש לשופטים שיש להם חתימה דיגיטלית פונקציה אין לך דבר כזה, פה פשוט העתיקו את החתימה שלך נכון?

ת : זה אני לא יודע אני כן יודע שזה היה על דעתי כמובן.

ש : אבל אתה כתבת מזכר שעל דעתך זה לא מספיק בעל פה צריך משהו אחר אבל זה לא ניכנס לוויכוח משפטי ובית המשפט ביקש ובצדק שאנחנו נתמרכז לטענות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורכת הדין תירוש, לא מוכרחים על כל דבר להעיר.

ש : אתה יודע להגיד דרך אגב מי הגורם שהעתיק והדביק, יש לך מושג מי הגורם שהעתיק את החתימות הדביק אותם אתה יודע להגיד לנו משהו על זה?

ת : לא.

ש : מי זה מי עושה במלאכה?

ת : אני לא יודע.

ש : ממי ביקשת אם ביקשתי ממך להדביק חתימות?

ת : לפי זיכרון אני לא יכול.

ש : אין לך שום זיכרון בסדר, יש לך זיכרון בכלל שאתה מבקש להעתיק ולהדביק חתימות גם זה אין לך כי סיפרת משהו אחר לגמרי, אתה יודע שהחתימה היחידה שנראה שהשתנתה של ליאת בן ארי אותה גברת שבשימוע נסעה לחופשה בספארי.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> כבודכם, באמת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד, עורכת הדין תירוש.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: גמרנו, גמרנו, תשאל את העד שאלות שצריך לשאול.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אל תענה.

עו"ד עמית חדד: אני רק אומר שמה שעו"ד תירוש הוא פשוט לא נכון לשיטתנו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עו"ד חדד אדוני ישאל שאלות את העד, שאלות עובדתיות שהעד צריך לענות בלי כל הוויכוחים.

עו"ד עמית חדד: דיברנו על כתב האישום אני עובר לנושא השני להיום, יהיו לנו 3 היום בסדר? ספר לי על ההיכרות שלך עם פילבר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני מנסה להיזכר, אני מכיר אותו לא מעט שנים.

ש: ממתי?

ת: לפני שהוא הגיע לתפקיד, אי הייתי מזכיר הממשלה, והוא היה מגיע לא מעט ללשכת ראש הממשלה לא זוכר בדיוק מתי, ההיכרות נמשכה גם במהלך התפקיד שהוא מונה למנכ"ל משרד התקשורת, זהו.

ש: גם יש קרבה גאוגרפית נכון?

ת: נכון, הוא גר באותה שכונה שלי.

ש: ספר לי על כל האינטראקציות שהיו לך עם מר שלמה פילבר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: יש עוד משהו בהיכרות שלכם?

ת: לא יודע.

ש: ספר על אינטראקציות שהיו לך שקשורות לחקירה שלנו.

ת: לא זוכר.

ש: מישהו עידכן אותך שיש טענה שהיו אינטראקציות שקשורות לחקירה שלנו בינך לבין מר פילבר?

ת: לא.

ש: אף אחד לא אמר לך על דבר כזה שום דבר?

ת: לא.

ש: אתה זוכר מתי פילבר העיד?

ת: לא.

ש: אתה יודע שהוא העיד כאן שהוא שוחח איתך על הסוגיות שקשורות לתחקיר של גידי ויץ וסוגיות של ניגוד עניינים בנושאים הרלוונטיים לחקירה שלנו לתיק שלנו אתה שמעת על הדברים?

ת: לא זוכר את זה, אני לא מכיר.

ש: מר פילבר כשהוא בא לפה הוא הכין טבלה שהוגשה ע"י התביעה זה ת/543 אני מניח שהצגו לך את זה.

ת: לא, לא זוכר.

ש: תגיד בכלל תוך כדי המשפט מישהו עידכן אותך מה קורה במשפט?

ת: לא.

ש: פגישות עם צמרת משרד המשפטים בסוגיות בזק בתקופת נתניהו הוא הביא את הנייר הזה, הנייר הזה למעשה מתעד כך לשיטת פילבר פגישות שהתקיימו, בוא נראה סוף דצמבר 15' ינואר 16' יום ו' על יד קניון גנים כיכר גורן שם משוערת 8-9 כיכר גורן אני זוכר את זה מההפגנות.

ת: כן.

ש: הידועה לשמצה מהפגנות, זה המסמך הזה שלי זה מסמך שפילבר הביא לתביעה והתביעה הגישה אותו, מסמך פילבר, כתוב בכיכר גורן אתה אומר זה קרוב לביתך וקרוב לביתו אנחנו בסוף דצמבר 15' ינואר 16' ואז הוא פוגש אותך הוא מכנה אותך שם מומלץ לתפקיד היועמ"ש לממשלה אביחי מנדלבליט טרם בג"ץ הצינון, בסדר הוא אומר שהוא פוגש אותך בתקופה הזאת אתה נזכר קצת?

ת: האמת שלא.

ש: אתה רואה כתוב שמטרת הפגישה פרסום תחקיר גידי וייץ על אתר וואלה הוא מדבר איתך כיצד להתייחס לכל הפרסומים ואתה אומר לו שאתה רוצה להגיב לפני שבג"ץ יאשר את המינוי נראה לך רציני שיחה על נושא התיק שלנו עם עד המדינה שלמה פילבר של היועץ המשפטי המיועד המומלץ כפי שכתוב פה.

ת: אני רואה.

ש: אתה זוכר את הדברים?

ת: אני מנסה להיזכר, אני כן מצליח להיזכר, זה לא פגישה, גם שמופיע לאחר מכן זה אותו דבר ליד הסופר סל לדעתי זה לא באיזה בית קפה לא משהו דומה לזה, זה פגישה אקראית שבהחלט יכול להיות שהוא כן אמר לי את זה אבל לא נכנסתי לזה גם לא הכרתי את זה.

ש: אז אנחנו רואים שעד המדינה מדבר איתך בנושא הזה פונה אליך גם יש לאחר כניסתו של מנדלבליט לתפקיד לאחר הבג"ץ שהוא מדבר איתך על סוגיית בזק שעל הפרק פרסומים תקשורתיים שממשיכים עדכנתי אותו על הבליץ התקשורתי בעניין ביקשתי לשמוע את דעתו ואתה אומר לו שאתה תבדוק לא מכיר את הדברים כרגע לא אמור להשפיע על עבודתך, כלומר הוא יכול להמשיך.

ת: זה פגישה בשופרסל, אני לא זוכר שלוש פגישות כאלה, אבל אני זוכר משהו כזה עכשיו שאתה מראה אני נזכר.

ש: יש עוד פגישה בפברואר 16 גם היא בשופרסל או אפילו הוא סיפר שזה ליד החלות הקפואים, היועמ"ש לממשלה מנדלבליט סוגיית בדיקת ניגוד העניינים בבזק הוא לא זוכר בדיוק את תוכן השיחה אבל המסר הכללי היה להמשיך כרגיל וגם הוא מספר על הנושא הזה שאתה שהוא מדבר איתך אנחנו אומרים בפברואר 16 שוב מועדים אקוטיים בכתב האישום שלנו, הוא מספר על זה שיש לו פגישת חלות איתך בימי שישי על המסרים מרגיעים שאתה מעביר לו שהכל בסדר, פברואר מרץ יום ו' והפעם זה הכניסה לבית ספר דעת מבינים יש בית ספר כזה?

ת: כן.

ש: אתה גם מתהלך שם?

ת: כן יש לי ילדים שלומדים שם.

ש: מצוין, היועמ"ש מנדלבליט סוגיית בדיקת ניגוד העניינים עדכון על העבודה מול דינה זילבר דנה נויפלד ניגוד עניינים ואתה אומר לו ציטוט גם אני מתמודד עם הרבה מאוד קטעי רכילות וסיפורים שהשאירו לי ואני בודק עכשיו אתם ממש מדברים על הנושאים שהם רלוונטיים לחקירה שלנו.

ת: שוב זה בהמשך זה מסתבר, בזמן הזה עוד אין תובענה כזאת.

ש: 100% ברור בהמשך מסתבר בטעות מישהו בטעות לקח דבר שהוא לעבירה והפך אותו לעבירה, בעמוד השני הוא מספר זה עניין פורמלי כבר הוא מדבר אפריל מאי פניה במכתב ושיחה קצרה בפתח לשכת ראש הממשלה הנושא הזה יועמ"ש לממשלה אביחי מנדלבליט זה כבר רציני זה נושא ספציפי רלוונטי לכתב האישום פורמלי לא בחלות לא בקפואים, חתימת ראש הממשלה עדכון תעריפים שנתי של מחירי הטלפוניה התייקרות המדד הוא מדבר איתך על נושאים בכתב האישום והוא שואל אותך אם ניתן להחתים על עדכון התעריפים אני מזכיר לך אתה זוכר שכל עניין ניגוד העניינים ברקע והבדיקה איך ניתן להחתים על עדכון התעריפים חתימת קיום סטנדרטית שכל שנה מתרחשת אתה מקבל גם מידע על סוג החתימה ואתה נותן תשובה שהיא שלילית ואתה אומר תמתינו, זוכר מכיר מאשר?

ת: אני לא זוכר את הדבר הזה, זה נראה שיחת אקראי זה לא דיון או משהו דומה לזה זה מה שאני רואה אני לא זוכר את זה.

ש: מה זה אקראי פניה במכתב, לא חותמים על כתב אישום באקראי אבל כן יש פניה בכתב בשיחה, לא באקראי בכלל.

ת: לא זוכר את זה.

ש: המכתב הזה לא בחומרי החקירה שלנו, אי פעם אתה דיווחת לצוות שמטפל בתיק לצוות הפרקליטים דעו לכם מומו פילבר מתייעץ איתי בנושא שואל אותי שאלות נתתי לו תשובות דיווחת על זה למישהו נראה את זה בפרוטוקולים?

עו"ד יהודית תירוש : אני מבקשת להתנגד, אני רק אומרת שהעדות של מר פילבר שאיתה הוגש המסמך הזה נאמר שהמכתב היה מכתב למשרד המשפטים לכן כשמציגים לו את המסמך הזה זה לא עומד לבדו זה עומד אם העד שכתב את זה לקראת הריענון בפרקליטות וזה מה שהוא מתאר אי אפשר להגיד לו שהוא שלח אליו מכתב וזה לא מה שהעד מספר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : המכתב לא נשלח אליו עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : איך אני יכול לדעת יש לנו את המכתב בחומר? שנוכל לראות מי הממוען?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תבהיר לו.

עו"ד עמית חדד : אני אבהיר לו שזה נשלח למשרד המשפטים. אותי יותר מעניין אם הוא דיווח למישהו.

כב' הש' משה בר - עם : הוא אמר שהוא לא יודע.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט אתה דיווחת למישהו על הפניות שמר פילבר אליך בנושאים הרלוונטיים לתיק שלנו? יש דיווח כזה באיזשהו פרוטוקול שמספר על זה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא נראה לי שיש דיווח כזה וגם אין על מה לדווח.

ש : לשיטתך העובדה שמר פילבר כשאנחנו מנסים לבדוק את אופן הפעולה שלו ולמה הוא פעל כפי שהוא פעל העובדה שהוא פנה אליך ופעל על פי הנחיות שלך זה לא נושא שצריך לדווח עליו לשיטתך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : קודם כל אני לא זוכר בכלל את הפג בפגישה האחרונה שאתה מתאר בפתח לשכת ראש הממשלה, פגישת האקראי שאני לא זוכר, גם אם זה הכל נכון אין גם על מה לדווח מה צריך לדווח זה לא קשור לכלום, אתה יודע את הדברים האלה כמו שהסברתי לא בשלב, יש את השלב של יותר מאוחר גם כן של הסדר ניגוד העניינים אנחנו לא שם בכלל בשלב הזה יש את הנושא של פתיחת החקירה הפלילית שהוא לא קשור גם לעניין הזה, אני לא רואה מה יש לדווח גם אם הייתי זוכר את זה, בטח היום אני לא זוכר את זה אני גם לא יודע מה זכרתי, זה לא איזה ישיבה או דיון או משהו.

ש : יש הנחיות שלך לעד המדינה איך לפעול בנושאים שקשורים לתיק שלנו לשיטתו לפי מה שהוא מספר ופעולות שהוא פועל בדיוק על פי ההנחיות שלך לשיטתנו, היה צריך לדווח, פילבר סיפר על פגישה מקצועית עם עו"ד גיל לימון מטעמך במשרד המשפטים על שיחת טלפון שקיים איתו על החלפת תכתובות בוא נראה את זה נושאים שהם אקוטיים לעניין הנחקר יוני 2016, שוב הסוגיות שהם בליבת התיק שלנו פברואר מרץ 16, סוגיית הסדר טלפוני זמני הצגתי כחצי שעה את מדיניותי באופן מפורט ויסודי לכלל השוק הקווי כולל מתווה הסיבים והצורך לקדם הסכמות או לצאת לדרך כולל חילוקי הדעות עם משרד האוצר וצמרת המשרד הסיכום היה ברור הסמכות היא שלך ביחידה

יוגש בג"ץ ויהיה הסכמות במשרד האוצר והתקשורת תהיה בעיה בעמדת המדינה אתה מכיר את הדברים?

ת: קודם כל לא מכיר, הדבר השני אתה רואה את ההבדל זה פגישת עבודה זה דיון זה לא זה משהו בסופר על הדרך, לא יודע זה משהו אחר, לא, לא, אני לא מכיר.

ש: מישהו דיווח לך תוך כדי שאתה מוביל את החקירה הזאת שהיו פגישות מהסוג הזה?

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : הוא לא מכיר.

ש: אני מתקדם, מרץ אפריל עוה"ד דנה בריסקר אתה יודע מי זאת?

ת: השם מצלצל לי מוכר, אני חושב שכן.

ש: להבדיל מפגישות אחרות אולי יותר מהותיות שאולי בהן כן צריך לדבר או שגם לא חייבים לדווח?

ת: לא יודע.

ש: בוא נראה את ההמשך, יוני 16 גיל לימון הוא העוזר המסור שלך היה באותה תקופה אתה לימים תמנה אותו להיות משנה הוא הולך איתך עוד מהצבא נכון?

ת: מכיר אותו מהצבא כן.

ש: הוא היה עוזר שלך בצבא.

ת: בצבא הוא היה במחלקת הדין הבינלאומי, אני לא חושב שהוא היה עוזר אישי שלי בשום שלב.

ש: אחר כך אתה לוקח אותו להיות עוזר שלך במזכירות הממשלה ואחר כך אתה לוקח אותו להיות עוזר שלך כיועץ משפטי לממשלה.

ת: נכון.

ש: חברים טובים הולכים אחורה הרבה מאוד שנים.

ת: נכון.

ש: או קיי וביוני 16 יושב גיל לימון בעקבות החלטת היועץ הסופית על הסדר על הסכם ניגוד עניינים לפיו נתניהו יעביר את סמכויותיו בנושא בזק לשר אחר פגישה בלשכת היועץ מנדלבליט שנמשכה כחצי שעה עם עו"ד גילי לימון פרה רולינג פורמלי על השפעת והשלכות הסכם ניגוד העניינים של נתניהו עליי כמנכ"ל שמונה על ידו הצגתי כמפורט העובדה כי גיבשתי מתווה עם בזק, שוב נושאים אקוטיים לתיק שלנו, בתמורה להפרדה מבנית הוא אומר אני חייב לדווח על השיחה כוונה לדווח על זה לך, בשמחה בשביל זה הגעתי לכאן כעבור שבוע קיבלתי ממנו שיחה שבה אמר בדקתי אין לך שום מניעה אתם יכולים להמשיך לעבוד בתהליכים הרגילים המקובלים במשרד.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני לא חושבת שכתוב דווח לך.

עו"ד עמית חדד: אין בעיה לשיטתנו זה לך, על השיחה ותוכנה ידע בזמן אמת זה אומר מי יודע על הדברים האלה, זה כבר נושא שהוא לא פגישת אקראי אלא פגישה מהותית העוזר הצמוד לך מכיר את הנושא, גיל לימון גם מלווה אותך הוא יושב בישיבות שקשורות לחקירה נכון אני זוכר שראית בשימוע.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש: האם הוא אי פעם או אתה דיווחתם שבנושאים שקשורים לחקירה יש לכם ידע אישי עמוק שקשור לנושאים הנחקרים?

עו"ד יהודית תירוש: מתנגדת לשאלה.

עו"ד עמית חדד: שיצא מר מנדלבליט.

עו"ד יהודית תירוש: כן, שואל חברי על עליו ועל מר גיל לימון יש לכם ידיעה כאילו הם אחד, סליחה עם כל הכבוד עוזר בכיר מטפל בכל מיני דברים אנחנו לא יודעים למי פנה לגיל לימון למי הוא דיווח, יכול להיות שהוא פנה לאנשים שנוגעים ועוסקים בניגודי עניינים שזה לא היועץ עצמו אלא אנשים אחרים אנחנו לא יודעים, לגבי מר מנדלבליט אני לא הקראתי קודם אבל מר פילבר מדבר על הדברים בסופר הוא אומר שזאת לא התייעצות שזה דברים על הדרך ויש את הפגישה בפתח לשכת ראש הממשלה על זה הוא דיבר איתו ומכאן לבוא ולהציג לו אי אפשר להכליל את מר מנדל עם גיל לימון, קודם כל הוא יכול לשאול אותו אם מר גיל לימון דיווח לו משהו מהדבר הזה זה ראשית אם הוא לא דיווח לו אז מה זה יש לכם ידיעה עמוקה על הנושאים הנחקרים מעבר לזה שאני גם מזכירה חברי אומר זה בליבת נושא כל ניגוד העניינים אז עסק בקשר החברי מכרי שיש לכאורה לאלוביץ' עם מר נתניהו ובכלל לא באירועים כאן מר פילבר לא דיווח לאף אחד את מה שהוא אמר אחר כך כעד מדינה שזה מה שהקים את העניינים שמר נתניהו ביקש ממנו לטפל בענייניו של מר אלוביץ' כל מה שנתון להכרעת כבודכם לכן הנתונים כאן שהוצגו הם נתונים אחרים אבל בכל מקרה ההתנגדות שלי לא באה מכך, ההתנגדות שלי באה מכך שחברי שואל אותו אתה ומר גיל לימון, אי אפשר לשאול עד על מה שידע מישהו אחר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

עו"ד עמית חדד: אני אעשה את ההפרדה אין שום בעיה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אפשר להכניס אותו.

כב' הש' עודד שחם: איך אדוני עם הפסקה עוד כמה דקות?

עו"ד עמית חדד: זה יהיה קצר. אומר גיל לימון שהוא מדווח על השיחה הוא הכפוף שלך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש: האם הוא דיווח לך על זה אם אתה זוכר?

ת: לא ממש לא,

ש: לא זוכר.
ת: יכול להיות שהוא גם דיווח למי שאחראי על הסדר ניגוד העניינים לא יודע.
ש: שאלתי אם אתה זוכר.
ת: לא התשובה היא לא.
ש: לא זוכר או קיי בסדר, עכשיו מי שאחראי על ניגוד העניינים של מר נתניהו כך ראינו זה אתה בסדר.
ת: זה נכון בסוף אבל מי שאמור להכין את זה ולעבוד על זה כמו שהסברתי זה דני או דינה.
ש: אבל ראינו זה לא.
ת: אבל דני ודינה זה.
ש: דני ודינה זה סתם מבלבל,
ת: כן.
ש: בכל מקרה לעניינו אתה זוכר אם אי פעם בישיבה כזו או אחרת בעניין התיק שלנו כשגיל לימון נוכח הוא דיווח אי פעם על האירוע הזה.
ת: לא זוכר.
ש: אני אומר לך שהוא מעולם לא דיווח על זה.
ת: או קיי.
ש: נעבור הלאה, בינואר 17 הוא מנהל שיח עם גיל לימון על תלונה שהוגשה בידי שחר בן מאיר, ראינו אתמול את התלונה הוא הסביר שזה תלונת סרק הוא שלח אפילו תגובה פורמלית ללשכת היועץ לשכת היועץ ללשכתך האם אתה מכיר את הדברים?
ת: לא זוכר שום דבר כזה.
<u>עו"ד עמית חדד:</u> בסדר, נצא להפסקה.
<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> או קיי.
לאחר הפסקה.
(הדוברים מדברים יחדיו)
<u>עו"ד עמית חדד:</u> מר מנדלבליט אני ממשיך, אני רוצה לשאול אותך על אירוע משנת 2014.
<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אנחנו בהמשך או נושא שלישי?
<u>עו"ד עמית חדד:</u> נושא שלישי, אני מדבר איתך על נושא משנת 2014 אתה יודע שמילצ'ין ערך בבית שלו במאליבו ערב לכבוד מדינת ישראל לבכירי הוליווד ראש הממשלה נשא שם דברים אורח כבוד מטעמו אתה זוכר את האירוע הזה?
<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> כן.
ש: היה שם ארי הרו גיל שפר יוסי כהן נכון?

ת: נכון. גם אני הייתי שם.

ש: אתה זוכר את האירוע הזה.

ת: אני זוכר נכחתי בו, החלטנו לעזוב כשראינו שזה מתחיל להיות לא נעים מבחינתנו, היינו שם ואז דיברנו בינינו אנשים שעובדים בלשכת ראש הממשלה נדמה לי אם אני לא טועה גם היה המזכיר הצבאי היה לא בטוח, וכן הרגשנו לא נוח והחלטנו לעזוב כן זה מה שהיה.

ש: כמה זמן היית שם אתה זוכר כמה שעות היית?

ת: שעו? לא זוכר, לא הייתי שעות לדעתי.

ש: אתה זוכר שראש הממשלה נשא דברים?

ת: אני חושב שעזבנו, לא היינו כשהוא נשא דברים.

ש: אני לא מכיר את זה שעזבתם להפך אני יודע שהייתם שם, ארי הרו היה שם גיל שפר היה שם.

ת: אני כן זוכר את האירוע, זה אירוע חריג, ודיברנו בינינו ואמרנו זה לא מתאים שנהיה שם ולכן החלטנו לעזוב ואני לא שמעתי מה ראש הממשלה נשא שם.

ש: אתה בטוח בזה?

ת: זה מה שאני זוכר.

ש: אז בוא תסביר לי מה חשבת שהולך להיות שם אם לא ידעת מראש הולכים להיות כוכבי קולנוע?

ת: היינו קבוצה של אנשים שעובדים עם ראש הממשלה ובכל האירועים שלו בעיקרון התלווינו ואני אומר לך זה לא קשור אליו זה קשור אלינו דיברנו בינינו שזה לא נוח לנו להיות שם ולכן עזבנו.

ש: בגלל שהגיע כוכב קולנוע?

ת: כן.

ש: עם מי דיברת? למי אמרת לא נוח זה כוכבי קולנוע, באמת אני מזכיר ממשלה מה אני לא מוכן לראות כוכבי קולנוע.

ת: הרגשנו לא נוח.

ש: את מי שיתפת?

ת: אני חושב שגיל דיבר על זה, לפי מיטב זכרוני.

ש: ארי הרו מה איתו?

ת: לא זוכר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורך דין חדד ללב העניין.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: זה העניין גברתי, זה אירוע שמופיע בכתב האישום שלנו בעמוד 38 לכתב האישום, קודם כל תאשר לי בבקשה שאתה ידעת, סעיף 2ה בעמוד 38 לכתב האישום, זה מתחיל

במילים כחלק מהיחסים בין הנאשם נתניהו למילצ'ין, כתוב כחלק מהיחסים בין הנאשם נתניהו למילצ'ין הנאשם נתניהו נענה לבקשתו של מילצ'ין ונשא בשנת 2014 דברים בביתו, הנאשם נתניהו ומר מילצ'ין הכירו לראשונה בשנת 96 ובסמוך לכך וזאת בתקופה בה כיהן הנאשם נתניהו כראש ממשלת ישראל בשנת 99 בסמוך לכך החלה להירקם בין נאשם נתניהו למילצ'ין מערכת יחסים בעלת זיקות וקשרים שונים, באמת ניסוח עגום לשיטתנו, כחלק מהיחסים בין הנאשם נתניהו למילצ'ין הנאשם נתניהו נענה לבקשתו של מילצ'ין ונשא בשנת 2014 דברים בביתו בארצות הברית בפני קהל הנוגע לתחום עיסוקו וכן נעתר לבקשתו של מילצ'ין להצטרף לפמליית ראש הממשלה עת נשא הנאשם נאום מדיני בקונגרס האמריקאי בשנת 2014, עכשיו אתה ידעת אני מניח כמי שקרא ברפרוף אולי את כתב האישום.

ת: לא קראתי רפרוף, אמרתי 315 האירועים זה קראתי באמת במהירות, את כתב האישום קראתי בעיון.

ש: זה אירוע שהיית בו?

ת: כן.

ש: דיווחת על זה למישהו?

ת: לא זוכר.

ש: קשר מרובה זכות יש אירוע שאתה נמצא בו אתה יודע להגיד מה היה בו יש לך ידע כעד האם דיווח על זה למישהו?

ת: אני לא זוכר שדיווחתי על זה למישהו.

ש: לא נראה בשום פרוטוקול שאתה מדווח רגע חבר'ה אתם חוקרים על נושא שאני הייתי שם אני יודע לספר לא דיווחת.

ת: אני אומר שוב אני לא זוכר שדיווחתי, זה עניין צדדי ושולי זה לא העיקר.

ש: כל כתב האישום הזה הוא צדדי שולי, אני רוצה להראות לך משהו תראה ארי הרו מתאר את האירוע, אני שואל אותו היית מודע למשל בוא ניקח דוגמה אני חושב שזה באמת זה מעמוד 28514 שורה 7 באמת אירוע מאפיין אתה היית מודע לזה שמילצ'ין ב-2014 קיים אצלו ערב לכבוד מדינת ישראל נכון? הוא אומר נכון, אתה גם מודע לזה שמילצ'ין קיים בביתו בשנת 2014 ערב לכבוד מדינת ישראל אתה מודע לזה.

ת: זה האירוע הזה.

ש: כן.

ת: אני מודע לאירוע הזה,

ש: אני שואל אותו אתה נכחת באירוע הזה סליחה, זה לא חגיגות זה לא אירוע של מילצ'ין זה אירוע לטובת מדינת ישראל אתה יודע את זה אתה היית שם.

ת: אני לא זוכר למדינת ישראל אני זוכר את האירוע ואני זוכר גם את ההחלטה שלנו, אני לא זוכר מה היה, אני זוכר שהיינו שם זה לא אירוע שגרתי והלכנו כפמליית ראש הממשלה יחד איתו ובשלב מסוים ראינו שזה מתחיל להיות, זה כאילו לא נראה לנו מתאים להיות שם.

ש: זה אירוע שכל כולו היה למדינת ישראל מול מעצבי דעת קהל, אנשי הוליווד בכירים בארצות הברית ובאו ודיברו הכל על מדינת ישראל אתה יודע את זה אתה היית שם.

ת: אני לא יודע את זה, אני אומר לך עוד פעם ברגע שראינו שמתחיל להיות כוכבי קולנוע הרגשנו לא נוח ולכן עזבנו את זה אני זוכר לא שאני מגיע כל יום לדבר כזה.

ש: טוב תראה אני שואל את ארי הרו שהיה יחד איתך ונשאר יחד איתך באירוע אני שואל אותו באירוע הזה היו הכוכבים הגדולים ביותר בהוליווד, הוא אומר נכון, ואני ממשיך בעמוד 28514 ומה שאני ראיתי ככה מהפרסומים בנושא הייתה שם ברברה סטרייסנד לאונרדו דיקפריו קיאנו ריבס קייט הדסון ועוד רבים רבים אחרים, וגם ג'יימס פאקר היה אחד המארחים של האירוע הזה, אתה היית שם.

ת: אני לא יודע מי זה ג'יימס פאקר בכלל, אני כן ראיתי כוכבים מתחילים להגיע זה הפריע לנו אני לא זוכר אם אני יזמתי דיברנו בינינו, לא יודע אם כולם עזבו, אני עזבתי את המקום הזה.

ש: שאל אותך כבוד השופט בר עם אתה נמצא באירוע שהוא חלק בכתב האישום אתה נמצא שם מגיעים כוכבי הוליווד מה אתה יודע למה אתה נמצא שם? מה מטרת האירוע?

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: אין לי תשובה אחרת, זאת התשובה.

ש: אתה שואל שאלות, אתה נמצא במקום אתה רואה את האירוע אתה נמצא שם מגיעים כוכבים,

ת: אני לא ידעתי שיבואו כל כוכבי הוליווד.

ש: לא שאלת למה באים כל כוכבי הוליווד לאירוע הזה?

ת: לא שאלתי.

ש: בכלל לא עניין אותך למה מגיעים פתאום כוכבי קולנוע.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורך דין חדד, מיצינו את השאלה. עורך דין חדד, הוא ענה, יש לך שאלה אחרת?

<u>עו"ד עמית חדד</u>: כן יש לי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: תשאל שאלה אחרת.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: למרות שעזבת את האירוע לשיטתך הלא נכונה באמצע ולמרות שהזמינו אותך לאירוע הזה אתה אף פעם לא שאלת לא לפני ולא אחרי מה הייתה מטרת האירוע זה מה שאתה אומר לנו.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : כן, לא נכנסתי למטרת האירוע אני אומר שיש אירועים של ראש הממשלה אז אנחנו מתלווים אליו מי שנמצא איתו מתלווה אליו במקרה החריג הזה למשל אני זוכר גם את האירוע הבא בקונגרס לא עזבתי הייתי איתו שם פה הייתה תחושה לא נוחה לא רק שלי אני לא היחיד שעזבתי.

ש: רגע ובקונגרס מי היה? היה גם מילצ'ין שם בקונגרס וגם פאקר.

ת: יכול להיות, אני לא התעמקתי בזה מי היה ומי לא היה, אני הייתי עם ראש הממשלה.

ש: אתה דיווחת למישהו כשמנהלים את החקירה והסוגיות האלה הן סוגיות שיהיו בכתב האישום רבותיי ידעו לכם אני זה,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : הוא ענה כבר.

ת: אני אפילו לא שולל את זה יכול להיות שאפילו אמרתי את זה, אמרתי שאני לא זוכר אם אמרתי.

ש: אז אני אומר לך שלא אמרת.

ת: אז אתה אומר שלא אמרתי, יכול להיות שלא אמרתי, אני באמת לא זוכר,

ש: בוודאות לא אמרת, אז עכשיו עם כל הכבוד אתה מנסה לחלץ את עצמך בדרך לא דרך אתה מעולם לא אמרת את זה למישהו.

ת: אני לא מנסה לחלץ שום דבר וזה בעיניי פרט באמת יחסית שולי בכתב האישום זה לא טענות נגד ראש הממשלה בכתב האישום.

ש: אתה יודע שבקונגרס יש מכסה של של חברים שהוא מביא איתו ראש הממשלה?

ת: לא יודע.

ש: אתה ידעת שמילצ'ין מגיע לנאום בקונגרס גם אתה כתב זה בכתב האישום שלך שאתה יודע.

ת: אני יודע שזה כתוב בכתב האישום כי אני זוכר את כתב האישום נכון גם אני הייתי שם.

ש: וגם מילצ'ין היה שם.

ת: כן. ביום האירוע בקונגרס אני לא רואה את התמונה של מילצ'ין וגם לא יודע מי זה פאקר.

ש: אתה ראית בעיניים שלך.

ת: אני לא אומר שלא ראיתי, הם לא האנשים שמעניינים אותי באותו זמן ב-2014, אני מתלווה לראש הממשלה בנסיעה שלו שהיא נסיעה חשובה בתפקיד ככה אני רואה את זה וזהו.

ש: הרי אתה לא דיווחת לאף אחד תראה אני כשעברתי לאיזה אלבום ראיתי מה שראיתי אבל אנחנו הצגנו לארי הרו תמונה מהאירוע והוא אומר ככה בעמוד 28517 שורה 9 או קיי אנחנו רואים דרך אגב הנה יש פה את הצוות, הוא אומר כן, אנחנו רואים פה רק אם תוכל להגיד לנו את השמות של האנשים משמאל לימין, אלירן דהן הוא אומר על עצמו אומר זה אני, אייל חיימובסקי אביחי מנדלבליט יוסי כהן גיל שפר אתם הייתם שם.

ת: כן.

ש: כלומר כל מי שהיה שם לרבות מנדלבליט כולם נחשפו לקשר הקרוב החברי החם בין ראש הממשלה בין מילצ'ין, נכון הוא אומר נכון נכון, גם אתה נחשפת לזה.

ת: כן.

ש: מצוין, סיפרת למישהו כשדנים בשאלה אם הם כן חברים או לא חברים כשיש את הגרסה לשיטתנו השקרית של מילצ'ין בין ידידים לחברים באת ואמרת רבותיי תקשיבו אני הייתי שם אני ראיתי חברים הכי טובים ראיתי בעיניים האם סיפרת את זה?

ת: שוב אני אומר אני לא זוכר.

ש: התשובה היא שלא.

ת: אני לא זוכר. אני עובד לפי הראיות, להגיד לך שבגלל האירוע הזה אז יש איזה מדרוג אחר של היחסים אם זה יחסים אינטרסנטיים יחסים חבריים אי אפשר יש פה גם אינטרסים, גם עניין של חברות זה לא סתם התיק הזה בסוף מבחינתי הגיע למקום שאליו הוא הגיע בניגוד לדעות אחרות יותר מחמירות זה לא סתם זה קשור לא לנסיעה הזאת, זה קשור למה שעולה מהראיות שברור שיש פה יחסים של חברות.

ש: אני מסכים שיש פה יחסים של חברות, השאלה שלי אם כשמגיע כורש בר נור ומני יצחקי ואח' וטוענים שאין חברות האם אתה אומר להם חבר'ה אתם מדברים בעיניי ראיתי?

ת: זה לא האירוע שיצביע על חברות.

ש: אתה אמרת או לא אמרת?

ת: אני לא זוכר אם אמרתי, אני אומר לך זה גם לא אירוע שיצביע על חברותי יכול להיות שזה בא ממקום של אינטרסים.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> אדוני אומר שאין מחלוקת שהייתה חברות את זה אדוני ידע.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> ני חי רק מהראיות לא מהביקור הזה, כתב האישום מנוסח כמו שהוא מנוסח וההחלטה שאני קיבלתי כמו שקיבלתי, יש אנשים אולי תברו אחרת ממני ואני סברתי מה שסברתי ועל בסיס זה קיבלתי את ההחלטה, כן.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> והוא אמר גם שהקשר בין ראש הממשלה ומילצ'ין היה גלוי ולא הוסתר, גם אתה ראית את זה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> כן.

ש: והראיתי לו תמונה מהאירוע גם אתה ראית את הדברים שראש הממשלה אוחז בידיו של מילצ'ין.

ת: אני לא ראיתי.

ש: בוא אני אראה לך את זה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא כבר אמר לך שהם היו חברים, הוא השיב לך, לא צריך אפשר להתקדם.

עו"ד עמית חדד: אני מראה לו בכל זאת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לא מוכרחים.

עו"ד עמית חדד: לא מוכרחים לנהל את התיק הזה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד הוא כבר אישר את זה.

עו"ד עמית חדד: נכון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בוא תקדם.

עו"ד עמית חדד: אתה זוכר את הילדים החמודים האלו?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא אני לא זוכר אותם, לא זוכר את התמונה.

ש: את התמונה לא, את הילדים אתה ראית יחד עם ראש הממשלה אתם הייתם שם כולכם.

ת: או קיי אני לא זוכר.

ש: אומר ראש הממשלה גם שהוא עישן סיגרים באירוע הזה אתה זוכר את זה?

ת: לא

ש: אתה זוכר שראש הממשלה מעשן סיגרים?

ת: ברור.

ש: אתה זוכר שגם באירוע הזה ראש הממשלה עישן סיגר שהוא קיבל ממר מילצ'ין?

ת: לא, לא התמקדתי בסיגר אם הוא עישן או לא, זה יכול להיות הגיוני. אני גם לא הייתי צמוד לראש הממשלה באירוע הזה ממש לא אני הייתי בחוץ.

ש: מר מנדלבליט לא עזבת את האירוע מוקדם, התמונה הזאת צולמה עמוק בתוך האירוע תאשר לי שזה אתה מר.

ת: כן.

ש: איתך נמצא יוסי כהן וגיל שפר ולירן דהן וארי הרו.

ת: נכון.

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד להצגה.

ש: אני מתקדם, עמוק בתוך האירוע, אפשר לראות שיש קוקטיילים מהשולחן, עמוק בתוך האירוע.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט אתה זוכר מתי עזבתם?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא זוכר מתי עזבנו אני זוכר שעזבנו.

עו"ד עמית חדד: ברור שעזבתם, עזבתם אחרי שעות, באמת ראית כוכבי קולנוע והרגשת לא בנוח באמת נו באירוע שידעתם מראש שזה מה הולך להיות בו.

כב' הש' עודד שחם : עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : אני מתקדם, נעצור פה אני חושב.

כב' הש' רבקה פריזמן - פלדמן : סיימנו להיום מר מנדלבליט, תודה רבה לך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : תודה רבה.

עו"ד עמית חדד : תודה רבה.

כב' הש' רבקה פריזמן - פלדמן : יעדכנו אותך.

עו"ד עמית חדד : גם סימה וגם אני נעדכן אותך.

- ההקלטה הסתיימה -