משמר הדמוקרטיה
הישראלית

3 בנובמבר 2026

לכבוד	לכבוד	
עו״ד גלי בהרב-מיארה	עו״ד עמית איסמן	
היועצת המשפטית לממשלה	פרקליט המדינה	
משרד המשפטים	פרקליטות המדינה	**דחוף**
בדוא״ל	בדוא״ל	**מבלי לפגוע בזכויות**

מכובדינו,

הנדון: דרישה לפתיחת חקירה פלילית נגד גורמים בלשכת ראש הממשלה
בחשד לניסיון לשבש את הבחירות לכנסת ה-26 באמצעות הפעלת משטרת ישראל

1. בשם מרשתנו, **משמר הדמוקרטיה הישראלית** (ע״ר 580687341), הרינו לפנות אליכם בדרישה להורות בדחיפות על פתיחת חקירה פלילית נגד גורמים בלשכת ראש הממשלה, ובראשם ממלא מקום ראש הסגל, מר עדו נורדן, בחשד לניסיון לפגוע בטוהר הבחירות לכנסת ה-26, באמצעות העברת מידע מודיעיני למשטרת ישראל במטרה להביא לביצוע פעולת אכיפה מתוקשרת נגד פעילי מפלגת רע״ם ביום הבחירות, ולהשתמש בפעולה זו לצורך תעמולת הבחירות של מפלגת הליכוד.

2. הפרשה, שעיקריה נחשפו בפרסומים עיתונאיים בימים האחרונים, מעלה חשד חמור לשימוש במנגנוני אכיפת החוק לצורך קידום אינטרס פוליטי ומפלגתי, בעיצומו של יום הבחירות. החשד מתעורר נוכח הצטברותן של נסיבות חריגות: העברת מידע מלשכת ראש הממשלה ישירות לבכירי המשטרה בלילה שלפני הבחירות; ביצוע מעצרים וחיפושים בבתי פעילי רע״ם בשעות שלפני פתיחת הקלפיות; פרסום הודעה משטרתית מפורטת על החשדות בבוקר הבחירות; והשימוש המיידי שעשה ראש הממשלה בפרשה, במסגרת קמפיין להמרצת מצביעי הליכוד, תוך הצגת מצג שלפיו נחשף ניסיון לגנוב את הבחירות. זאת, בשעה שהפרסומים העדכניים מלמדים כי התשתית הראייתית שביסוד החשדות לשוחד בחירות נחלשה במידה ניכרת.

3. הצירוף של נסיבות אלה מחייב חקירה פלילית שתברר מי העביר את המידע ללשכת ראש הממשלה, מה היה תוכנו, מי החליט להעבירו לבכירי המשטרה דווקא ערב הבחירות, האם נעשה ניסיון להשפיע על עיתוי הפעולה המשטרתית ועל פרסומה, והאם התקיים תיאום מוקדם בין הגורמים שהניעו את פעולת המשטרה לבין הגורמים שניצלו אותה לתעמולת הבחירות של הליכוד. במוקד החקירה המבוקשת צריכים לעמוד אנשי לשכת ראש הממשלה, ולא הכשלים האפשריים בהתנהלות המשטרה עצמה.

התשתית העובדתית

4. ביום שלישי, 27.10.2026, נערכו הבחירות הכלליות לכנסת ה-26. בשעות שלפני פתיחת הקלפיות פעלו שוטרי היחידה המרכזית של מחוז הדרום ביישובים שגב שלום וערערה בנגב, ועצרו שלושה חשודים בחשד לניסיון שוחד בחירות. על פי הודעת המשטרה, במהלך חיפושים שנערכו בבתי החשודים נתפסו מעטפות ובהן עשרות אלפי שקלים במזומן, לצד פתקים וממצאים נוספים. המשטרה מסרה כי הכספים

נועדו, על פי החשד, לחלוקה לבוחרים בתמורה להצבעתם למפלגת רע״ם. החיפושים בוצעו ללא צו שיפוטי, והחשודים הועברו לחקירת יחידת ההונאה של המחוז הדרומי.[1]

5. כבר בבוקר יום הבחירות הפיצה דוברות המשטרה הודעה לתקשורת שבה פירטה את החשדות נגד השלושה ואת הממצאים שנתפסו. בהודעה נאמר, בין היתר, כי המשטרה פועלת בהתאם למדיניות המפכ״ל, רב-ניצב דני לוי, לשמירה על טוהר הבחירות. דוברות המשטרה אף הפיצה צילום של מעטפות הכסף שנתפסו. כך הפכה חקירה פלילית שהחלה שעות ספורות קודם לכן לאירוע תקשורתי בולט, תוך יצירת זיקה פומבית ומפורשת בין מפלגת רע״ם לבין חשדות לשוחד בחירות.

6. בהמשך אותו בוקר, בסביבות השעה 10:40, פרסם ראש הממשלה, בנימין נתניהו, הודעה ברשתות החברתיות, שבה התייחס למעצרים והשתמש בהם במישרין לצורך תעמולת הבחירות של הליכוד. ראש הממשלה כתב:

> **״פרשה חמורה ביום הבחירות: שלושה חשודים נעצרו עם מעטפות כסף ופתקי הצבעה של מנסור עבאס. המשטרה פשטה על מבנה בנגב ותפסה מעטפות שהכילו אלפי שקלים לצד פתקי הצבעה. אני דורש ממערכת אכיפת החוק לחקור את האירוע. מצביעי הימין, מצביעי הליכוד היקרים, מול הניסיונות לפגוע בטוהר הבחירות חייבים לצאת ולהצביע מחל, להצביע ליכוד למען המדינה שלנו״.**

7. בכך קשר ראש הממשלה באופן מיידי בין פעולת המשטרה לבין מסר תעמולתי מפורש הקורא להצביע למפלגתו. החשדות הפליליים, שטרם נבדקו והתבררו, הוצגו לציבור כאירוע חמור המחייב את מצביעי הליכוד להתגייס ולהגיע לקלפיות.

8. בהמשך היום, סמוך לשעה 13:00, פרסם ראש הממשלה סרטון נוסף, שבו הכריז: ״זו קריאת חירום כי מנסים לגנוב לנו את הבחירות״. בסרטון הוסיף כי המשטרה תפסה בבוקר ״שלושה מבכירי אנשי הכספים של רע״ם עם מעטפות של כסף בדרום״. ראש הממשלה הציג אפוא את החשודים כבכירים במערך הכספים של רע״ם, אף שבפרסומי המשטרה לא הופיע בסיס עובדתי לאפיון זה. הפרשה הוצגה פעם נוספת כראיה לניסיון לגנוב את הבחירות, וכבסיס לקריאה דחופה למצביעי הליכוד לצאת ולהצביע.

9. הפרסומים וההתבטאויות הללו לא היו אירועים מבודדים. לאורך יום הבחירות שימשה פרשת המעצרים בסיס לקמפיין ציבורי ופוליטי בדבר ניסיונות לקניית קולות בחברה הערבית ולפגיעה בטוהר הבחירות. במסגרת זו נעשה שימוש במעצריהם של שלושה חשודים ובתפיסת מעטפות הכסף כדי לבסס טענות רחבות בהרבה, בדבר ניסיון מאורגן להשפיע על תוצאות הבחירות.

10. לאחר יום הבחירות החלו להתפרסם פרטים נוספים על אודות החקירה. ביום 29.10.2026 חשף העיתונאי גיא פלג בחדשות 12 כי המידע שהוביל לחקירת פעילי רע״ם הגיע מלשכת ראש הממשלה. על פי הפרסום, ממלא מקום ראש הסגל בלשכת ראש הממשלה, עדו נורדן, הוא שהתקשר לבכירים במשטרה והעביר לידיהם את המידע שהניע את החקירה. עוד דווח כי גורמי אכיפה בכירים העריכו שהתיק נגד שלושת החשודים הראשונים קלוש ולא צפוי להוביל להגשת כתב אישום, לאחר שהחשודים

[1] ראו: ynet, 27.10.2026: https://www.ynet.co.il/news/elections2026/article/hjqrba62gx ; ישראל היום, 27.10.2026: https://www.israelhayom.co.il/news/crime/article/21716150

סיפקו הסברים למקור הכספים. באותו פרסום נמסר גם כי בניגוד לפרסומים קודמים, לא נתפסו ברשות החשודים תלושי דלק.[2]

11. למחרת היום, 30.10.2026, פורסמו פרטים נוספים על אופן העברת המידע מהלשכה למשטרה. על פי הדיווח בחדשות 12, נורדן העביר את המידע ישירות למפכ"ל המשטרה, רב-ניצב דני לוי, בשיחת טלפון. עוד נמסר כי גורמים המעורבים בחקירה סבורים שלא התגבשה תשתית ראייתית מספקת נגד החשודים, וכי המשטרה לא תבקש להאריך את מעצרם אם לא יימצאו ראיות חדשות במכשירי הטלפון שנתפסו. ארבעה חשודים נוספים שנעצרו במהלך החקירה כבר שוחררו למעצר בית.[3]

12. ביום 30.10.2026 פורסם גם ב-ynet כי נורדן העביר למשטרה "מידע מודיעיני" על פעילי רע"ם, וכי בעקבות מידע זה פשטה המשטרה על בתיהם של החשודים ביום הבחירות, ללא צו שיפוטי. הכתבה עמדה על הקשר שבין המעצרים, פרסום הודעת המשטרה והשימוש שנעשה בה לצורכי התעמולה של הליכוד.[4]

13. ביום 31.10.2026 דיווח העיתונאי אביעד גליקמן בחדשות 13 על פרטים נוספים בשיחה שנערכה מלשכת ראש הממשלה למשטרה בלילה שלפני יום הבחירות. לפי הדיווח, נורדן שוחח עם עוזר המפכ"ל, ובשיחה השתתף גם ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרה, ניצב בועז בלט. פירוש הדבר הוא שהמידע שהועבר מלשכת ראש הממשלה הגיע ישירות לדרג הפיקודי הבכיר ביותר של משטרת ישראל, וזאת שעות ספורות לפני שבוצעה הפעולה המשטרתית.[5]

14. ביום 1.11.2026 הובאו החשודים לדיונים נוספים בבית משפט השלום בבאר שבע. בית המשפט הורה על שחרורם של מרבית החשודים, לאחר שלא נמצאה הצדקה להמשך מעצרם על בסיס התשתית הראייתית שהוצגה. בעניינו של אחד החשודים נדחתה בקשת המשטרה להאריך את מעצרו בשישה ימים, והוא שוחרר ללא מעצר בית. ביום 2.11.2026 הוסרו גם המגבלות שהוטלו על חשוד נוסף. ביחס לחשוד השלישי התקבל ערר המשטרה, ומעצרו הוארך עד ליום 4.11.2026.[6]

15. בחדשות 12 פורסמו ביום 2.11.2026 גם פרטים מתוך חקירות החשודים. אחד מהם מסר כי המעטפות שנתפסו שימשו להעברת כספי צדקה למשפחות נזקקות, וכי פתקי ההצבעה של רע"ם נועדו להמחיש לבוחרים שאינם יודעים קרוא וכתוב איזה פתק עליהם להכניס לקלפי. הדברים טרם הוכרעו במסגרת ההליך הפלילי, אך הפרסום מלמד כי בחקירה הוצגו הסברים עובדתיים קונקרטיים לממצאים שנתפסו, וכי הפער בינם לבין התמונה שהוצגה לציבור ביום הבחירות מחייב בדיקה.[7]

16. הנה כי כן, בתוך ימים ספורים הפכה פרשה שהוצגה בבוקר הבחירות כחשיפה של ניסיון חמור לקניית קולות ולגניבת הבחירות, לתיק חקירה שביחס אליו התעוררו קשיים ראייתיים של ממש. ואולם

[2] חדשות 12, גיא פלג, 29.10.2026: https://www.mako.co.il/news-politics/2026_q4/Article-721696dcac881a1027.htm
[3] חדשות 12, יולן כהן וגיא פלג, 30.10.2026: https://www.mako.co.il/news-law/2026_q4/Article-99494b6cb4d81a1026.htm
[4] ynet, לירן תמרי, מאיר תורג'מן ואילנה קוריאל, 30.10.2026: https://www.ynet.co.il/news/article/b1lengmtgl
[5] חדשות 13, אביעד גליקמן, 31.10.2026: https://www.13tv.co.il/item/news/domestic/crime-and-justice/r99b5-905432385/
[6] וואלה, 1.11.2026: https://www.walla.co.il/news/law/383959666 ; וואלה, 2.11.2026: https://www.walla.co.il/news/law/383959779
[7] חדשות 12, יולן כהן, 2.11.2026: https://www.mako.co.il/news-law/2026_q4/Article-d04f6c8e5c991a1027.htm

ההתפתחות המשמעותית ביותר לצורכי פנייתנו אינה היחלשות החשדות נגד פעילי רע"ם, אלא חשיפת העובדה שהמידע שהוביל לפעולת המשטרה הגיע מלשכת ראש הממשלה, והועבר ישירות לבכירי המשטרה שעות ספורות לפני שהחל קמפיין התעמולה של ראש הממשלה שהתבסס על אותה פעולה.

<u>החשדות הפליליים – היבט נורמטיבי</u>

17. **אשר לחשד להפרעה לבחירות ולניצול מנגנוני אכיפת החוק לצרכים מפלגתיים**: סעיף 197 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, שכותרתו "הפרעה לבחירות", קובע:

> **"המנסה למנוע, לחבל או להפריע בחירות ציבוריות – בכוח, באלימות, באיומים או בכל מעשה שהוא עבירה לפי חוק זה, דינו – מאסר שלוש שנים".**

18. הוראת חוק זו מעניקה הגנה פלילית לעצם תקינותו של הליך הבחירות. היא מבקשת למנוע לא רק פגיעה ישירה בקלפיות, בבוחרים או בפתקי ההצבעה, אלא גם מעשים פליליים אחרים שנועדו לחבל בבחירות או להפריע למהלכן התקין. הוראה זו אינה דורשת כי ניסיון ההפרעה ישיג בפועל את מטרתו, אלא מתמקדת בעצם הניסיון הפסול, הנעשה באחת הדרכים האסורות המנויות בסעיף.

19. בענייננו, מתעורר חשד כי גורמים בלשכת ראש הממשלה פעלו ליצירת מהלך מתואם, שבמסגרתו מידע מודיעיני על פעילי מפלגה יריבה הועבר ישירות לבכירי המשטרה בעיתוי חריג, כדי להביא לפעולת אכיפה דרמטית ביום הבחירות, לפרסומה הפומבי ולניצולה המיידי במסגרת תעמולת הבחירות של הליכוד. ככל שיתברר כי מדובר במהלך שתוכנן מראש, וכי נעשה במסגרתו מעשה המהווה עבירה לפי חוק העונשין, עשויה התנהלות זו לגבש את יסודות העבירה הקבועה בסעיף 197 לחוק.

20. חומרת הדברים נעוצה בראש ובראשונה באפשרות שהופעל כוח שלטוני, שנועד לשרת את הציבור כולו באופן ממלכתי ושוויוני, לשם יצירת יתרון מפלגתי בבחירות. שימוש כזה ברשויות אכיפת החוק משנה את טיבו של המעשה: מפעולה שלטונית שנועדה לאכוף את הדין, לפעולה שנועדה להניע התרחשות ציבורית ותקשורתית ולהשפיע על הבוחרים תוך ניצול סמכותה של המדינה.

21. **אשר לחשד למסירת מידע כוזב או מטעה ולמרמה והפרת אמונים**: סעיף 243 לחוק העונשין קובע כי "המוסר לשוטר או למי שמוסמך להגיש תביעה פלילית, ידיעה על עבירה כשהוא יודע שהידיעה כוזבת, דינו – מאסר שלוש שנים, ואם העבירה היא פשע – מאסר חמש שנים". סעיף זה מחייב לבחון, בין היתר, את תוכן המידע שנמסר, את אמיתותו ואת ידיעתו של מוסר המידע בדבר כזבו.

22. בנסיבות עניינו, יש לברר מה היה המידע שהגיע לידיו של נורדן, מה היה מקורו, האם המידע שהועבר למשטרה היה זהה למידע שהתקבל בלשכה, האם פרטים ממנו נוספו או הושמטו, והאם היה בידי מוסר המידע בסיס עובדתי להציגו כמידע מודיעיני בדבר ניסיון שוחד בחירות. דברים אלה מקבלים משנה חשיבות נוכח הפער שהתברר בין החשדות שהוצגו לציבור בבוקר הבחירות לבין התשתית הראייתית כפי שהשתקפה בדיוני המעצר לאחר מכן.

23. עוד יש לבחון את תחולתו של סעיף 284 לחוק העונשין, האוסר על עובד ציבור לעשות במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור. שימוש במעמד ציבורי בכיר ובערוצי תקשורת ישירים עם

ראשי מערכת אכיפת החוק לשם קידומו של אינטרס מפלגתי, ככל שאכן כך היה, מעורר חשד לפגיעה מהותית באינטרס הציבורי שעליו נועדה הוראת חוק זו להגן.

24. סוגיה זו נוגעת גם לנסיבות החריגות של העברת המידע. נורדן אינו גורם אכיפה, אינו בעל סמכות חקירה ואינו אמור לשמש צינור להעברת מידע מודיעיני הנוגע לפעילותם של אזרחים המזוהים עם מפלגה המתמודדת בבחירות. בנסיבות שבהן מידע כזה הגיע לידיו, מתעוררת שאלה עובדתית ראשונה במעלה בדבר מקורו: האם המידע התקבל מגורם פרטי, ממקור פוליטי או מגורם שנחשף למידע במסגרת תפקידו באחת מרשויות הביטחון או האכיפה? האם גורם כלשהו העביר ללשכת ראש הממשלה מידע מוגן שלא היה רשאי להעבירו? האם היו מעורבים במהלך גורמים נוספים בלשכה, ומה הייתה מטרתם?

25. בפסיקתו של בית המשפט העליון הודגשה חשיבותו של האיסור על התערבות הדרג הפוליטי בהליכי אכיפת החוק. כך, בבג"ץ 18615-11-25 **משמר הדמוקרטיה הישראלית נ' שר המשפטים** (16.11.2025), נקבע כי התערבות של דרג מיניסטריאלי בחקירה פלילית קונקרטית מעוררת קושי רב ביותר, נוכח מעמדו הנעלה של עקרון עצמאות מערכת אכיפת החוק מהשפעות פוליטיות. בענייננו מתעורר החשד כי לא זו בלבד שנעשתה התערבות פוליטית במהלך חקירה, אלא שגורמים פוליטיים היו מעורבים בעצם הנעתה, בעיתויה ובניצולה לצורכי בחירות.

<u>הצטברות הנסיבות מחייבת חקירה פלילית</u>

26. החשד בענייננו מבוסס על שרשרת אירועים קונקרטית, שכל אחת מחוליותיה מתועדת בפרסומים עיתונאיים: גורם בכיר בלשכת ראש הממשלה העביר מידע מודיעיני לבכירי המשטרה; המידע הועבר בלילה שלפני יום הבחירות; שעות ספורות לאחר מכן ביצעה המשטרה מעצרים וחיפושים נגד פעילים המזוהים עם מפלגה יריבה; דבר המעצרים פורסם באמצעי התקשורת בבוקר יום הבחירות; ראש הממשלה השתמש בפרסומים בתוך שעות ספורות, כדי להציג לציבור ניסיון לגנוב את הבחירות וכדי להמריץ את מצביעי הליכוד; ובהמשך התברר כי התשתית הראייתית של החשדות המקוריים חלשה במידה ניכרת.

27. שרשרת זו מעוררת חשד ממשי המחייב בירור באמצעות כלי חקירה פליליים. בפרט, יש לברר את השאלות הבאות:

28. **מקור המידע**: מי העביר לנורדן או לגורמים אחרים בלשכת ראש הממשלה את המידע על פעילי רע"ם, מתי הועבר, מה היה תוכנו, ומה הייתה דרך השגתו.

29. **הפנייה לבכירי המשטרה**: מי יזם את הפנייה, מדוע נעשתה ישירות לדרג הפיקודי הבכיר, מה נאמר בשיחה, והאם הועברו בקשות או מסרים ביחס לדחיפות הטיפול, לעיתוי הפעולה או לפרסומה הפומבי.

30. **מעורבות גורמים נוספים**: מי בלשכת ראש הממשלה ידע על העברת המידע, האם ראש הממשלה עצמו עודכן במהלך עוד לפני ביצוע המעצרים, והאם גורמים במטה הבחירות של הליכוד היו שותפים לתכנון או לידיעה מוקדמת על הפעולה הצפויה.

31. **התיאום עם מערך התעמולה**: מתי הוכנו הודעות ראש הממשלה והסרטונים שפורסמו ביום הבחירות; מי ניסח אותם; מה היה מקור הפרטים העובדתיים שנכללו בהם, ובפרט התיאור של החשודים כבכירים במערך הכספים של רע"ם; והאם התקיימה תקשורת מוקדמת בין מעבירי המידע למשטרה לבין הגורמים שהכינו את פרסומי התעמולה.

32. **היסוד הנפשי והמטרה**: האם העברת המידע והפעלת המשטרה נועדו להביא לחקירה פלילית על יסוד מידע מהימן, או שמא נעשה שימוש במידע, באופן כוזב או מטעה ובתיאום מוקדם, לשם יצירת אירוע ציבורי שישמש להשפעה פסולה על הבחירות.

33. לבירור שאלות אלה נדרשת גביית עדויות, בחינת התקשורת בין המעורבים, איסוף התכתבויות ומסמכים ובדיקת החומרים המודיעיניים המקוריים. אין מדובר בשאלות שניתן להשיב עליהן מתוך הפרסומים העיתונאיים בלבד, והכלים הנדרשים לבירורן מצויים בידי רשויות החקירה.

34. נזכיר כי סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, קובע את הכלל בדבר פתיחה בחקירה עם היוודע למשטרה על ביצוע עבירה. בפסיקתו של בית המשפט העליון נקבע כי ההחלטה בדבר פתיחה בחקירה פלילית מבוססת על בחינת התשתית המקימה חשד סביר לביצוע עבירה, ולא על הוכחת האשמה ברף הנדרש להעמדה לדין (ראו: בג"ץ 9018/17 **טביש נ' היועץ המשפטי לממשלה** (26.11.2018), פסקאות 34–36; בג"ץ 1265/11 **הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה** (6.8.2012)).

35. הצטברות הנסיבות שתוארה לעיל מספקת, לשיטת מרשתנו, בסיס ממשי לחשד המצדיק חקירה פלילית. החשש הוא שגורמים בלשכת ראש הממשלה ביקשו להשפיע על התנהגותם של מיליוני בוחרים באמצעות פעולה שלטונית שנחזתה להיות מהלך מקצועי ועצמאי של מערכת אכיפת החוק. עצם האפשרות שכוחן וסמכותן של רשויות האכיפה נוצלו באופן מתוכנן לצורך התערבות בתחרות הפוליטית, ועוד ביום הבחירות עצמו, מחייבת בירור ממצה, עצמאי ונטול פניות.

<u>סיכום</u>

36. נוכח האמור, הנכם מתבקשים להורות בדחיפות על פתיחת חקירה פלילית נגד הגורמים המעורבים בלשכת ראש הממשלה, ובראשם ממלא מקום ראש הסגל עדו נורדן, בחשד לעבירות לפי סעיפים 197, 243 ו-284 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות ככל שיתגבשו לגביהן חשדות במסגרת החקירה.

37. החקירה נדרשת להתמקד במקור המידע שהגיע ללשכת ראש הממשלה, בנסיבות העברתו לבכירי משטרת ישראל, במעורבות האפשרית של גורמים נוספים בלשכה ובמטה הבחירות של הליכוד, ובקיומו של תיאום אפשרי בין הפעולה המשטרתית לבין מהלכי תעמולת הבחירות של ראש הממשלה ומפלגתו.

38. כן נבקש כי תורה פרקליטות המדינה לאלתר על שימור כלל החומרים הרלוונטיים, לרבות יומני שיחות, תכתובות, הודעות, מסמכים וחומרי הכנה לפרסומים, המצויים בידי לשכת ראש הממשלה, הגורמים המעורבים בה ובידי גורמים נוספים הקשורים לאירועים.

39. נוכח חומרת החשדות, והחשש מפני אובדן ראיות, נבקש לקבל את התייחסותכם לדרישתנו בתוך שבעה ימים ממועד מכתבנו זה. יובהר כי מרשתנו שומרת לעצמה כל זכות בהקשר זה – לרבות הזכות לפנות לערכאות המתאימות כדי שיתנו דעתן והנחיותיהן בעניינים אלו. התעלמות ממכתבנו תשמש מענה מכלל לפנייתנו דנן. נבקשכם לראות במכתבנו זה פנייה אחרונה בכל הנוגע למיצוי הליכים טרם פנייה לערכאות כאמור. בנוסף – אין במכתבנו זה או במה שלא נאמר בו, כדי לפגוע בזכות כלשהי מהזכויות העומדות למרשתנו.

בכבוד רב ובברכה,

דורון ברקת, עו"ד

אילה הוניגמן, עו"ד

משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר)

<u>העתק:</u>

כב' השופט נעם סולברג, יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26

עו"ד דין ליבנה, ממלא מקום מנכ"ל ועדת הבחירות המרכזית