בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **20 אוקטובר 2026**

המאשימה: **מדינת ישראל**

נגד

הנאשמים:
1. בנימין נתניהו, ת"ז
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

<u>נוכחים</u>:
ב"כ המאשימה –עו"ד יהונתן תדמור, עו"ד יהודית תירוש, עו"ד אלון גילדין, עו"ד קרן צבירן, עו"ד גל פורה, עו"ד ספיר יילזירביץ' ועו"ד רונלי אשר
ב"כ נאשם 1 – עו"ד עמית חדד; עו"ד נועה מילשטיין ועו"ד ישראל וולנרמן
ב"כ נאשמים 2 ו-3 – עו"ד נועה פירר; עו"ד ז'ק חן
ב"כ נאשם 4 עו"ד שרון קליימן ועו"ד הילה פרנקו

<u>פרוטוקול</u>

<u>פרוטוקול הדיון הוקלט.</u>

<u>העיד:</u> ע"ה 33 – פרופ' אביחי מנדלבליט.

<u>החלטה</u>

הדיון הבא קבוע מחר, 21.10.2026 בשעה 09:30, להמשך עדותו של מר מנדלבליט. הדיון יסתיים בשעה 15:00.

בשבוע הבא קבועים דיונים בימים ראשון, שני, רביעי וחמישי.

הדיון הקבוע ביום שני, 26.10.2026, יסתיים בשעה 15:00.

הדיון הקבוע ביום חמישי, 29.10.2026, מבוטל. המזכירות תודיע לחברת ההקלטות על ביטול הדיון.

ניתנה היום ט' חשוון תשפ"ז, 20/10/2026 במעמד הנוכחים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת, סגנית הנשיא

משה בר-עם, שופט

עודד שחם, שופט

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בוקר טוב לכולם, אנחנו היום ב- 20/10/2026, תיק פלילי 67104-01-20, על הדוכן מר מנדלבליט, אנחנו ממשיכים, בוקר טוב עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: בוקר טוב כבודכם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בבקשה.

ע"ה 33 - פרופ' אביחי מנדלבליט משיב לשאלות בחקירה ראשית לעו"ד עמית חדד:

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט, בוקר טוב, אנחנו סיימנו את היום האחרון, אנחנו עברנו על התצהיר, מזכר שהגשת, חומרים שהוגשו גם מטעמך בהקשר של האישורים והגענו ל-5/2/18, בוא נסתכל על המסמך של ה-5/2, זה הניר שאתה הגשת, או שהגישו באמצעותך למעשה, נ/4608, עברנו על העמודים ראינו את החלק האופרטיבי שיש במסמך, עמוד 5, זה עמוד 3 ב- PDF, כתוב אמרתם שהכי טוב זה לחקור את ראש הממשלה ביחד עם כולם, מישהו אומר את זה אנחנו לא יודעים מי, דרך אגב למה שזהות הדובר תושחר? אם תוכל להסביר לי את זה.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנצלת, אני נאלצת להתנגד.

עו"ד עמית חדד: שיצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: השאלה אם הוא יודע בכלל מי הדובר אם הוא לא זה שעשה את ההשחרות.

עו"ד עמית חדד: גברתי אני לא שאלתי מי הדובר, זו לא הייתה שאלתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לא הוא זה שעשה השחרות, אם הוא היה יודע מי הדובר אולי הוא יכול להגיד למה הוא מושחר.

כב' הש' משה בר - עם: אדוני יכול להקדים שאלה באיזו מידה הייתה מעורבותו של מר מנדלבליט בעניין ההשחרה ואז אדוני יוכל לשאול, אולי זה גורם אחר.

עו"ד עמית חדד: אדוני, אני אענה.

עו"ד יהודית תירוש: חזרתי בי מההתנגדות.

עו"ד עמית חדד: או קיי אם אתה יכול להשיב. למה להשחיר את שם הדובר? אמרתם שהכי טוב זה לחקור את ראש הממשלה הכי במקביל עם כולם, הרי לדעת מי אומר את הדברים יש לזה משמעות, זה הרי חומר חקירה זה מה שקובע בית המשפט.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: שוב, אני יודע מה שיש פה.

ש: מר מנדלבליט תראה בא בית המשפט, אתם חשבתם בהתחלה שעם חזקת התקינות תוכלו לכסות את הכל, לשיטתנו, בא בית המשפט ואמר לא, אתם צריכים לבוא ולתת את האישורים, חשבתם שתוכל להסתפק במזכר תצהיר שלך ולא לתת את האישורים, אמר בית המשפט לא, אני רוצה

את האישורים, האישורים הוגשו כמושחרים, אומרת התביעה את מה שהיא אומרת ביחס להשחרות, אבל אני שואל אותך למה להשחיר את שם הדובר?

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד: אבל לפני כן אמרת שאת לא מתנגדת.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר, עכשיו אני מבקשת להתנגד.

עו"ד עמית חדד: אז תצא מר מנדלבליט .

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להתנגד.

עו"ד עמית חדד: הכל בסדר.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: סליחה, מי הדובר שם? מי הדובר שם?

עו"ד עמית חדד: שהדובר יציג את עצמו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שיצא החוצה.

עו"ד עמית חדד: שיוציא את עצמו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מי שדיבר עכשיו שיצא החוצה. כן.

עו"ד עמית חדד: רק אני אומר לעורכת הדין תירוש אם זה כדי לבסס את המעורבות שלו אני אלך בדרך שהציע כבוד השופט בר – עם ונחסוך את ההתנגדות.

עו"ד יהודית תירוש: תן לי להתנגד.

עו"ד עמית חדד: שניה, הכל בסדר ברור שאני אתן לך להתנגד.

עו"ד יהודית תירוש: כן.

עו"ד עמית חדד: רק אמרתי אם זה בכיוון אין לי בעיה ללכת בנתיב שדיבר עליו כבוד השופט בר – עם ואז אם זה מייתר את ההתנגדות אם לא אני אשב ואשמע את ההתנגדות ואני אענה בצורה מסודרת.

עו"ד יהודית תירוש: כן, אני בכל זאת מבקשת להתנגד.

עו"ד עמית חדד: בסדר.

עו"ד יהודית תירוש: ראשית, בית המשפט נתן הנחיה לתת את אישורי היועץ ואנחנו עשינו כמיטב יכולתנו לתת מתוך פרוטוקולים קיימים כי אין אישור כתוב, היועץ לא נתן אישור כתוב בכתב, הסכמה בכתב, בית המשפט לא נתן הנחיה לתת אמירות של דוברים אחרים אלא את כל השיח הפנימי ומי אומר מה ומדוע, זה לא רלוונטי, אנחנו נתנו את המשפט הזה לכאורה כמו שכבודכם רואה לשכת היועץ השחיר, הושחר כל השיח הפנימי כולל דוברים, אם ניתן משפט שמישהו אחר אמר זה היה כדי להבין את האמירה של היועץ אך ורק בשביל זה, השיח הפנימי הוא לא דבר שבית המשפט החליט לתת אותו אלא בית משפט החליט לתת את אישורי היועץ בתצורתם, זה דבר אחד, אני אגיד כך, ההתנגדות שלי לשאלת חברי היא משני טעמים, טעם אחד כמו שאמרנו היועץ אמור להעיד על עבודות

שקשורות לחקירה ולהגשת כתב האישום ולא לשיקול הדעת שלו לא בעצם הגשת כתב האישום וגם לא במסגרת ההליך המשפטי, מה נעשה, מה לא נעשה ואיזה תגובות הוגשו לבית המשפט ומי השחיר ולמה אלו לא דברים שעליו היועץ המשפטי או כל תובע אמור להעיד, זה פעם אחת, ההתנגדות הנוספת נובעת מכך שיש בשאלות של חברי משום רצון לעקוף את הדבר הבסיסי שבתי משפט מגנים עליו וגם אני מפנה בעניין הזה לשופט הנשיא עמית ולספרו, יש חשיבות להגן על השיח הפנימי, חברי אומר שהשופט עמית קורא, הנשיא עמית קורא לזה חיסיון, אז אני מקבלת, אני יכולה להפנות לספר של כבוד הנשיא עמית, לכן אני אומר שהשאלות האלה של מי אמר ולמה אמר ולמה השחרת או לא השחרת את הדבר הזה אלה דברים שהם לא רלוונטיים לעדות שלו, אני שוב פעם מזכירה ואגיד אנחנו נצמצם את ההתנגדויות שלנו העובדתיות למקום שחברי יגיד לשיטתנו גם אם תהיה בזה הטעיה אלא אם כן זה משהו מאד מאד בוטה, אבל בכל מה שקשור לגדרי העדות שלו אני שבה ומזכירה ואם צריך אני אפנה לפסקי דין שעדות של תובע במדינת ישראל היא צריכה להיות מצומצמת, היועץ נמצא הובא כאן, הסכמנו לכך שהוא יבוא לדבר על אישורי היועץ בזמן החקירה, לא מה נתנו לבית המשפט ולמה לא נתנו לבית המשפט אלו לא דברים שהיועץ צריך לענות עליהם עם כל הכבוד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני חושב שזה בדיוק מה שהוא צריך לענות עליו.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> למה?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני אסביר, זה בדיוק מה שהוא צריך לענות עליו, בית המשפט, אני חושב שכאשר מבקשים מאדם מסוים למסור מידע לבית המשפט והוא נמנע מלמסור אותו באופן מכוון פעם אחר פעם אחר פעם למרות החלטות מפורשות של בית המשפט לשאול אותו למה נמנעת מלמסור את המידע זה דבר לגיטימי לגמרי, עושים את זה בכל הליך אין שום בעיה, בהקשר הזה היועץ לא שונה מכל אדם אחר, עכשיו אני רוצה להראות לכבודכם שנבין לרגע על מה חברתי מתנגדת נסתכל על זה שוב, המסמך מאוקטובר, זה מה שמכונה בטעות על ידי התביעה אישור בפורמט הקיים, זה לא אישום לשום דבר, זה מסמך מאוקטובר, אנחנו רואים שיש פניה של שי שלום ליועץ, מסמך משי ניצן, ואז למעלה יש את מה שכאילו אמור להיות אישור, זה כמובן לא קשור לראש הממשלה זה הפוך וזה הוסתר והוסתרו חלקים, ואני כבר שאלתי על זה שאלה והשאלות האלו הותרו, החלק שאין מקום לפתוח חקירה נגד ראש הממשלה הושחר על ידי היועץ ובסיבוב הקודם שאלתי למה זה הושחר ונטען בכזב במזכר תצהיר של מר מנדלבליט כאילו זה אישור לפתוח בחקירה, החלק הזה הוסתר מהאישור כשכתוב בפירוש אין מקום לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה, החלק הזה הוסתר משך שנים ארוכות חמש שנים בתוך ניהול הלשכה הדבר הזה הוסתר, זה השחרה ששאלתי למה זה הוסתר בית משפט אישר אף אחד לא סבר שיש קושי עם זה, זה דבר ראשון, לכן אני לא מבין את ההתנגדות. דבר שני, החלק שלכאורה מבטא אישור לאי פתיחה לחקירה של ראש הממשלה, גברתי הרי שאלה אותי בעניין הזה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> כן.

עו"ד עמית חדד: בהמשך לפנייתו של פ.מ. ליועץ מטה, כידוע, אני לא יודע זה עדות שמיעה, סברה או השד יודע מה, היועץ אישר לפעול לפי המתווה שהציע פ.מ. תודה, מי כותב את הדבר הזה, ידוע למי, על מה מדובר? לא כתוב, למה שהשם הזה יוסתר, אני רוצה לסבור, הרי זה לא שיח פנימי, זה לא החיסיון של הנשיא עמית בספרו חסיונות, זה לא כלום, הפרקליטות הרי טוענת, לא להפריע לי.

עו"ד יהודית תירוש: רק אמרתי שאני מבקשת להשיב זה הכל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן, עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: השאלה מי כתב הרי לשיטתם זה אישור, בכלל לא מהמקום הנכון, לא בבית הנכון, כתוב בעצם זה אישור לא לפתוח חקירה נגד ראש הממשלה אבל במשך שנים ניסו (לא ברור) לחשוב שזה אישור של יועמ"ש למשלה, לדעת מי כתב את הדבר הזה, איזה אינטרס יש לצד השני, אני מתקשה להבין, הרי זה חומר חקירה, צריך להבין את הקביעה שלכם כבודכם, הקביעה שלכם היא שזה חומר חקירה, זו הקביעה שלכם, אם זה לא היה חומר חקירה זה משהו אחר, ניחא, אבל זה חומר חקירה, כשאנחנו שאלנו את התביעה לגבי ההשחרות אז התביעה, אנחנו הרי שאלנו למה הושחר כך או אחרת באה התביעה ואמרה אנחנו לא השחרנו מה אתם רוצים מאתנו זה לא אנחנו, אם התביעה הייתה אומרת אנחנו השחרנו אז באמת השאלות למה זה הושחר או לא הושחר זה שיקול דעת של פרקליטות בניהול הליך וכל הדברים הטובים שחברתי אמרה שחלקם אנחנו מסכימים, אני לא הייתי שואל את השאלה הזאת, אבל היא טענה את ההפך הגמור היא אמרה זה לא אנחנו, במובן הזה זה מי שייצר את חומרי החקירה ומי שבית משפט הורה לו לגלות את חומרי החקירה כמהלך חקירתי לא כמהלך פרקליטותי הוא החליט להשחיר קטעים מסוימים לרבות שמות, אז מה אני יכול להגיד, שיקול הדעת הזה הוא בכלל במרומי מרומים, איך אפשר צריך את חנוך שיגיע לרקיע השביעי ואולי הוא יוכל לבוא ולספר לנו מה בדיוק קורה שם ולמה זה קרה, מגיע העד סוף סוף, אומרים פה גם עורך דין גילדין וגם עורכת הדין תירוש ואנחנו שמענו גרסה אחרת בהקשר הזה, ולרגע אני שם בצד את גרסת העד אני הולך לגרסתם של הפרקליטים שמטפלים בתיק, הם אומרים, עורך דין גילדין למשל בעמוד 25580 על כל פנים מי שהחליט שחור על לבן זה לשכת יועץ זה לא לפי הנחיה של בית המשפט, ובאותו עמוד זה לשכת יועץ זה לא בית משפט.

עו"ד אלון גילדין: אני לא מספיק.

עו"ד עמית חדד: אתה לא אמור, זאת לא חקירה נגדית, זה טיעון, אתה יכול לכתוב, 45515, זה לא שאלות לעד זה שונה לא צריך לבדוק.

עו"ד אלון גילדין: אנחנו רוצים להתייחס למה שאתה אומר, אתה מפנה לדברים שאנחנו אמרנו.

כב' הש' עודד שחם : רק רגע, אדוני לא חולק על כך אני מניח שבאופן עקרוני דיונים אצל היועץ, פרוטוקול דיונים זה ככלל תרשומת פנימית בדרך כלל, אנשים מביעים דעות לכאן או לכאן, אדוני ביקש לכאורה בצדק לקבל את האישור של היועץ.

עו"ד עמית חדד : נכון.

כב' הש' משה בר - עם : כנראה במהלך הדיון, אז אדוני ביקש שבית משפט יורה לגלות את המקום או האמירות שבהם היועץ נתן אישור, עכשיו אני אומר בסדר, אבל למה חשוב לאדוני לדעת.

עו"ד עמית חדד : אני לא אבזבז זמן על זה, חבל על הזמן, זה אפילו לא בשאלות שלי זה פשוט נורא הטריד אותי, אני אומר כך, לשיטתנו, אני רוצה להבהיר את הנקודה, הטענה היא שזה אישור היועץ, למשל המסמך הזה מאוקטובר, השם של מי שכותב שכידוע היועץ אישר, שוב ראינו שזה לא אישור, הוא אישר פה על הדוכן שזה לא אישור.

כב' הש' משה בר - עם : האיש שכתב הזה לא צריך לבוא להוכיח או לאשר את מה שנאמר שם, זה היועץ לכן הוא כאן.

עו"ד עמית חדד : לא, אבל,

כב' הש' משה בר - עם : זה מפרקליט המדינה שאכן לכאורה ניתן אישור, זה לא אישור.

עו"ד עמית חדד : לא, הוא גם אמר שזה לא אישור.

כב' הש' משה בר - עם : נו אז יפה.

עו"ד עמית חדד : אני מזכיר שלמטה במסמך.

כב' הש' משה בר - עם : אז למה זה חשוב לאדוני?

עו"ד עמית חדד : אדוני אני מתקדם, אני מתקדם, אני חושב שלהשחיר שמות הוא דבר שהוא פסול, אני מתקדם, רק אני מזכיר לאדוני שפה למטה החלק שהושחר זה החלק הזה, אין מקום לפתיחת חקירה נגד ראש הממשלה, חמש שנים זה הושחר, זה בדיוק החלק שאסור להשחיר, שגם אדוני שאל.

עו"ד יהודית תירוש : אני חייבת לענות על זה.

עו"ד עמית חדד : לא, אני ממשיך.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם : אנחנו ממשיכים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אנחנו ממשיכים, השאלה לא קיימת ואנחנו ממשיכים.

עו"ד עמית חדד : שכבודכם יזכור את האמירה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : חבל על הוויכוח, אנחנו יודעים שאתם חולקים על זה אין טעם להתווכח.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט אני אתקדם לשאלה הבאה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד מוותר על השאלה.

עו"ד עמית חדד: השאלה למה שמות הדוברים הושחרו, אתה יודע למה הם הושחרו?

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה, זאת שאלה,

עו"ד עמית חדד: בסדר, אני מתקדם, אני מתקדם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

עו"ד עמית חדד: אז מישהו אומר על אנשים אחרים שהם אמרו שהכי טוב זה לחקור את ראש הממשלה במקביל עם כולם, אתה זוכר את הדברים?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא.

ש: לא, בסדר, ואז אנחנו רואים י.מ. שזה כנראה אתה, בהתחשב בזה שכולנו מסכימים שהוא חשוד באזהרה זה הדבר הבא כך כתוב.

ת: כן.

ש: מה אמרת בהמשך אתה לא זוכר וזה גם הושחר לנו, נכון?

ת: נכון.

ש: בסדר. בחלק הראשון של מה שאתה הבאת פה זה חזרה שלך על זה שכולם מסכימים, וזה ברור שזה לא אישור שלך, נכון? אתה בסך הכל מסכם את מה שכולם אומרים, זה מה שאני מבין.

ת: לא, מה שאתה מבין הוא לא נכון, אפשר להבין את זה בכל דרך שהיא, אני זוכר שאני אישרתי לחקור את ראש הממשלה באזהרה, בזיכרון, לא מה שאני חושב, הניר הזה לא אומר לי כלום, כלומר הוא אומר אבל עוד פעם זה להתחיל לנתח לפי היגיון כי מה שאני זוכר זה שאני אישרתי לחקור את ראש הממשלה באזהרה.

ש: מצוין, זיכרון.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: מר מנדלבליט אני מפקפק בדברים.

ת: או קיי.

ש: אתה אומר שאתה זוכר מזיכרון, נבדוק את הזיכרון שלך, באיזו אזהרה אישרת לחקור את ראש הממשלה?

ת: מה שאני זוכר זה עבירה על טוהר המידות, אני מנסה להיזכר בארבעת אלפים בשונה מאלף אלפיים זה היה מפורשות בעבירה של שוחד, את זה אני לא זוכר.

כב' הש' משה בר - עם: מה אדוני לא זוכר שזה היה בעבירה של שוחד?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן, קונקרטית את נוסח האזהרה אני לא זוכר.

כב' הש' משה בר - עם: אדוני זוכר טוהר המידות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה אדוני אמר לגבי ההבדל של ארבעת אלפים אלף ואלפיים לא הבנתי, אמרת בשונה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : נכון.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : תן לו להשלים.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : זה מה שהוא אמר, הוא אמר שהוא לא זוכר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : שיענה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : המקהלה הזאת מהצד של התביעה לא תהיה, לא תהיה, היא לא תהיה, אני אומר לכבודכם.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : זה לא יהיה.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : עורך דין חדד אל תפריע כשהשופטת שואלת.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : עורכת הדין תירוש אני מסתדרת, עורך דין חדד בלי מקהלות.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : מקהלה, מקהלה, נכון, מקהלה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : עורך דין חדד אני מבקשת, אני לא חושבת שבלונדון מדברים כך, חזרתי משם עכשיו אז תורידו טונים, לא הבנתי מה אדוני אמר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : מה שאמרתי, עוד פעם הכל זה מהזיכרון, אני זוכר שאני מאשר לחקור את ראש הממשלה באזהרה, גם באלף, אלפיים וגם בארבעת אלפים ובשני טקטים שונים של זמן, אני זוכר לגבי אלף אלפיים לפחות שזה עבירה על טוהר המידות, כך יש לי גם בוודאות לגבי ארבעת אלפים , אבל יכול להיות שאני לא זוכר טוב ושאישרתי מפורשות להשתמש בנוסח האזהרה במילה שוחד.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : בארבעת אלפים.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : בארבעת אלפים .

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : זאת אומרת אתה לא זוכר שאישרת.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : אני לא זוכר .

<u>עו"ד עמית חדד</u> : מר מנדלבליט תשמע, אתה גם את זה לא זוכר את מה שאמרת כי כל מה שאמרת עכשיו הוא שגוי, לכן כל מה שיש פה זה שאתה ישבת להתכונן לעדות בבית המשפט אתה קראת את המילים טוהר המידות מהתצהיר שלך שהוא פשוט שגוי, ומתוך המזכר תצהיר הזה השגוי שלך אתה מביא לבית המשפט דברים שמעולם לא אמרת ומעולם לא השתמשת במילה טוהר המידות מה שאמרתי הוא נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : לא.

ש : לא.

ת : זה מה שאני זוכר.

ש : בטוח?

ת : אין בטוח.

ש : אם אני אומר לך בוודאות שמעולם לא השתמשת במילים טוהר המידות, מעולם לא, זה נכון או לא נכון?

ת : אני זוכר שכן השתמשתי.

ש : אז בוא נעבור לפרוטוקולים, בוא נחפש את הביטוי טוהר המידות.

ת : גם אם לא מופיע בפרוטוקולים זה מה שאני זוכר.

ש : הבנתי.

ת : ואני לא מכיר את הפרוטוקולים, אני לא עברתי על הפרוטוקולים.

ש : אם אני אומר לך שגם באזהרות אין את הביטוי טוהר המידות.

ת : בנוסח האזהרות הגיוני שאין את , יכול להיות שאין את הביטוי טוהר המידות.

ש : הבנתי, גם בפרוטוקולים אין את הביטוי טוהר המידות.

ת : את זה אני לא יודע.

ש : אז אני אומר לך, הנה אני מספר לך.

ת : או קיי.

ש : כנתון, אני אראה לך אין טוהר המידות,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אולי נחסוך את כל הפרוטוקולים, יש מחלוקת על זה שלא מופיע בפרוטוקולים טוהר המידות?

עו"ד עמית חדד : ברור שלא נו, זו המצאה שהוא קרא, באמת זה לא רציני.

עו"ד יהודית תירוש : יש גם חלקים מושחרים, אני לא יודעת, אני לא באה לאשר שום דבר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בסדר, אז יציגו לו את הפרוטוקולים.

עו"ד עמית חדד : ברור, אנחנו נציג לו, זאת המצאה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : גמרנו.

עו"ד עמית חדד : אני רק אומרת שעורכת הדין תירוש לא תאמר יותר מאחור המושחר יש שחור, אין שום דבר במשפט הזה מאחורי השחור זאת המשמעות המשפטית, אין משחקים, אנחנו מבקשים...

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד ברור.

עו"ד עמית חדד : פתאום עורך דין גילדין מגיש תגובה והוא מדברים שלא הושחרו, הוא מגלה טפח ומכסה טפחיים.

כב' הש' משה בר - עם : יש להניח שאם אנחנו נרים את המסך של ההשחרה אם היה שם עניין רלוונטי לחקירה,

עו"ד עמית חדד : ברור.

כב' הש' משה בר - עם : זו ההנחה

עו"ד עמית חדד : ברור.

עו"ד יהודית תירוש : סליחה, רק אני אומרת.

עו"ד עמית חדד : לא, לא, לא כשהעד פה.

עו"ד יהודית תירוש : אין בעיה שהוא יצא.

עו"ד עמית חדד : לא כשהעד פה, אין שאלה אני מתקדם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : שהעד יצא.

עו"ד יהודית תירוש : עורך דין חדד מספיק לצעוק, באמת, בפעם הבאה שאתה צועק אנחנו נצא מהאולם, אין שום סיבה שתדבר אלינו כך עם כל הכבוד לך.

עו"ד עמית חדד : תצאו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : די עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : שיצאו, שיצאו, אפשר גם לצאת מהתיק הזה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מספיק, די.

עו"ד יהודית תירוש : אם מקובל על בית המשפט אני אבקש שהעד יצא.

עו"ד עמית חדד : אני לא מבין אנחנו עכשיו עושים דיון?

כב' הש' עודד שחם : השאלה אם זה כרגע מאד נחוץ, כי חבל.

עו"ד יהודית תירוש : הערה לעורך דין ביחס לפרוטוקול, אני חושבת שצריך להאיר את עיני בית המשפט.

כב' הש' עודד שחם : אני מסכים, השאלה אם כרגע.

עו"ד יהודית תירוש : אין מתי אחר, בסוף היום?

עו"ד עמית חדד : לא צריך להאיר בכלל, אנחנו מתקדמים עם השאלות שלנו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה לא קשור לשאלות של אדוני.

עו"ד יהודית תירוש : זה קשור למה יש בפרוטוקולים ובעניין הזה חשוב, שיצא זה יהיה קצר.

כב' הש' משה בר - עם : תצא מר מנדלבליט .

עו"ד יהודית תירוש : אדוני, אני רק רציתי להבהיר, נאמר ברור שאם יש דברים רלוונטיים מהחקירה הם הועברו.

כב' הש' משה בר - עם : אם יש דברים רלוונטיים לאישור היועץ.

עו"ד יהודית תירוש : לאישור היועץ

כב' הש' משה בר - עם : זה מה שהורינו לבדוק.

עו"ד יהודית תירוש : נכון, נכון, זה אישור היועץ.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד אני לא יכול לשמוע.

עו"ד יהודית תירוש : אישור היועץ למה, זה מה שאני רוצה להגיד, אישור היועץ לפתיחה בחקירה זה מה שבית משפט הורה וזה מה שאנחנו העברנו, מה אני מתכוונת? יש הרבה אישורי יועץ בתוך הפרוטוקולים האלה לכל מיני פעולות חקירה, אולי גם לנוסח אזהרה ואולי גם לדברים אחרים, זה לא מבחינת התביעה כמו שאנחנו הבנו מהחלטת בית המשפט אישור היועץ לפתיחה בחקירה, נוסח האזהרה הוא לא אישור מבחינתנו כמוש אנחנו הבנו את הדברים לכן צריך שהדברים יהיו ברורים כי מתחת להשחרה אומר חברי אין כלום מתחת להשחרה נכון ביחס לאישור היועץ לפתיחה בחקירה, לא נכון ביחס לנוסח,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם : גב' תירוש את המינוח נוסח אזהרה לא הזכרתי.

עו"ד יהודית תירוש : או קיי, אני רק רציתי להגיב.

כב' הש' משה בר - עם : בסדר, אני רק לא הזכרתי, אני אמרתי שיש להניח שאם לא הייתה השחרה יש להניח שאם היה שם מינוח שקשורה לאישור היועץ לפתוח בחקירה מסוימת אז זה היה לא מושחר ואם זה מושחר אז כנראה שזה לא זה, זה משהו אחר.

עו"ד יהודית תירוש : זה עדיין יכול להיות נוסח האזהרה.

כב' הש' משה בר - עם : אבל אני לא אמרתי.

עו"ד עמית חדד : אדוני סליחה, סליחה, אני חייב לומר, השאלה מה הוא אישר לחקור זה חלק מהאישור, באמת, נו באמת, אני לא מבין על מה אנחנו מדברים, מה הוא אישר לחקור?

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד אפשר להתקדם.

עו"ד עמית חדד : והשאלה אם הוא אישר לחקור טוהר המידות התשובה היא לא, זו המצאה, זו בדותה מהעת האחרונה, לא ממש העת האחרונה היא מ-2021 כבר חלפו שנים מאז והוא כך אנחנו יודעים כנתון ותכף אני אראה את זה שהוא התכונן בקדחתנות לעדות כאן, בקדחתנות יותר ממה שהוא סיפר לנו הוא את המזכר שם הוא ראה את הביטוי הלא נכון.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד אין צורך.

עו"ד עמית חדד : כי הוא לא מופיע בזמן אמת של טוהר המידות והוא משדר לנו אותו עכשיו ואי אפשר לטעון שיש טוהר המידות מאחורי ההשחרות כשזה לא גולה לנו זה הכל, וגם לא טוענים את זה ייאמר לזכותם, שאלה גברתי, התביעה לא באה ואמרה את ההפך.

עו"ד יהודית תירוש : התביעה אמרה שאנחנו לא זוכרים.

עו"ד עמית חדד : טוב, בסדר, אנחנו נעבור, גם בית משפט אמר שנעבור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני לא אמרתי, אתם אמרתם.

עו"ד עמית חדד: טוב, גברתי. גברתי צודקת זה רצף הדברים, נכון, נכון.

כב' הש' משה בר - עם: טוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תעשו מה שאתם מבינים.

עו"ד עמית חדד: אני לא חושב שגברתי כתבה את החקירה, רק גברתי ניסתה לחסוך את זה, כשגברתי ראתה שאי אפשר לחסוך זה הכל, נכון. ואם יש לגברתי שאלות, מותר, אפשר לשאול שאלות מטעם בית המשפט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מישהו ביקש להכניס אותו?

עו"ד עמית חדד: כן, כן, כן. מר מנדלבליט אני חוזר על דבריי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע תן לו.

עו"ד עמית חדד: כן, אין טוהר המידות, זה לא קיים, קראת את המזכר שלך לפני שהגעת לעדות.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא קראתי את המזכר, אני קראתי את ההחלטה של בית המשפט.

ש: את ההחלטה.

ת: אין שום מסמך ברשותי.

ש: אז קראת כתבות שעוסקות, אתה סיפרת שקראת כתבות שעוסקות באישורים שלך.

ת: כן.

ש: ושם היה כתוב טוהר המידות ובאת וסיפרת פה טוהר המידות.

ת: אני זוכר שאמרתי טוהר המידות, בטח לגבי אלף ואלפיים, אני לא זוכר לגבי ארבעת אלפים בוודאות, אבל זה מה שאני זוכר.

ש: בסדר, בוא נתיר את הספקות ביחד, אני רוצה להבין, רק נישאר בפרוטוקול של ה-5/2 שנטען שהוא אישור שלך לחקור באזהרה, ההיגד כמו שאתה אמרת מקודם בהגינותך שאפשר לפרש את זה בהרבה דרכים את הטקסט הזה, הוא לא טקסט ברור כל כך, בהתחשב בזה שכולם, (הדוברים מדברים יחדיו)

ת: זה הדבר הבא מבחינתי שהוא ייחקר באזהרה.

ש: זה היסק לוגי.

כב' הש' משה בר - עם: אולי תהיה עוד סוגיה נוספת מר מנדלבליט , אדוני אומר שהדבר הבא בהתחשב שכולם מסכימים שהוא חשוד באזהרה זה הדבר הבא, הדבר הבא מבחינת אדוני חקירה באזהרה טוהר המידות.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן. בעניין תיק ארבעת אלפים אני לא בטוח.

כב' הש' משה בר - עם: או קיי, כן.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כי שם אני לא יודע אם זה היה שוחד מהרגע הראשון.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני זכר טוהר המידות זה משהו אחר. כך אני שמעתי מאדוני, אדוני זוכר מה שהוא עשה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן, אני אומר עוד פעם לגבי אלף אלפיים זה מה שאני זוכר.

כב' הש' משה בר - עם : טוב.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לגבי ארבעת אלפים אני לא בטוח בזה, אני כן זוכר שאני אישרתי לחקור אותו באזהרה, אני חושב שזה גם היה טוהר המידות, שם יכול להיות שאמרתי ישר שוחד.

כב' הש' משה בר - עם : יכול להיות, יכול להיות נשים בצד, אדוני צריך להעיד מזיכרונו.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

כב' הש' משה בר - עם : וזיכרונו של אדוני מדבר על טוהר המידות, זה מה שאדוני אומר, אדוני רוצה לחזור בו?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא לא לא.

כב' הש' משה בר - עם : בסדר, אז עכשיו אני שואל את אדוני, מה זה טוהר המידות, מה אני מזהיר אותו, על מה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : נכון, צריך לתרגם את זה.

כב' הש' משה בר - עם : אז מה אדוני סבר שהיחידה החוקרת תתרגם את העבירה הרלוונטית?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה מה שאני חושב שאמרתי.

כב' הש' משה בר - עם : או קיי.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : שיכול להיות שאמרתי כן לחקור אותו מפורשות בשוחד.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : שוחד והפרת אמונים.

ש : מר מנדלבליט אתה טוענה, בכלל לא חקרתם אותו אף פעם בשוחד, הוא נחקר על מרמה והפרת אמונים, בסדר? אני אראה לך את זה.

ת : או קיי.

ש : אתה פשוט טוענה. טוענה, למה? כי קראת כתבות בעיתון במקום להעיד מזיכרון.

עו"ד יהודית תירוש : לשיטתנו, אני מבקשת שתגיד לשיטתנו.

כב' הש' משה בר - עם : כן, זה ברור.

עו"ד יהודית תירוש : לא, זה ברור לאדוני, יש כאן עד.

עו"ד עמית חדד : לא לשיטתנו, אנחנו תכף נראה את המסמכים, זה לא לשיטתנו, בסדר? זה לא לשיטתנו.

עו"ד יהודית תירוש : זה בוודאי לשיטתכם.

עו"ד עמית חדד : טוב, בסדר. אתה פשוט טוענה, אתה גם אמרת בהגינותך שאתה לא זוכר אם אישרת בשוחד, בסדר? אני רוצה להחזיק אותך כמי שלא מטעה בכוונה חלילה אלא טוענה, בכל מקרה

בניר הזה של ה-5/2 אני מבקש שתחפש פה את המילים טוהר המידות, האם מופיע טוהר המידות? לא, בסדר? אני אעזור לך, המילה שוחד האם מופיעה? גם אני אעזור לך התשובה היא לא, אתה מאשר מה שאני אומר?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני לא יודע, אני לא יודע מה מושחר או לא מושחר, במה שלא מושחר לא מופיעות המילים.

ש : רק על הלא מושחר לספר ידעתי.

ת : ברור, כן.

ש : בסדר?

ת : ברור.

ש : יופי, וגם האמירה זה הדבר הבא עם כל הכבוד אני לא יודע מה זה הדבר הבא, זה הדבר הבא שנשקול, זה הדבר הבא שנעשה, זה הדבר הבא, מהטקסט עצמו לא מאד ברור, נכון, זה לא ממש אישור, אני מאשר לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה בעבירה שכך וכך, זה לא מופיע פה בקטע שלא מושחר, אתה מסכים אתי?

ת : שוב, מה שאני זוכר שאפשרתי לחקור אותו באזהרה.

ש : אבל ראינו שהזיכרון שלך שגוי, ביחד, אתה זוכר טוהר המידות שלא מופיע, אתה אז אומר אולי בכלל שוחד, תכף אני אראה לך שאתה נמנעת לחקור אותו בשוחד.

ת : או קיי.

ש : אני אראה לך, הזיכרון שלך הוא זיכרון מכתבות בעיתון, עכשיו אנחנו נראה ביחד את הדברים.

ת : אני לא חושב שיש כתבה שמדברת את זה אבל בסדר.

ש : יש.

ת : אני לא נתקלתי.

ש : עורכי הדין שלך יפיקו לך את החומרים.

ת : אני לא נתקלתי בזה.

ש : בסדר. במזכר שלך כתוב לא שוחד, רק אני אראה לך, במזכר שלך מה- 5/1/21 רק למען הסר ספק, כי פה אמרת לבית המשפט שאולי אישרת שוחד, אני אראה לך שזה לא נכון, כתוב שאתה אישרת, כך כתוב במזכר, אני קראתי לזה בדותה מהעת האחרונה, אבל תיקנתי את עצמי כי זה מ-2021 זה כבר לא ממש מהעת האחרונה.

ת : נכון.

ש : אבל כתוב פה שזה עבירות בתחום טוהר המידות בתיק ארבעת אלפים ולא שוחד.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> ולא שוחד.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>לא כתוב שוחד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> לא כתוב שוחד, בסדר, זה ברור שזה מה שאמרתי.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כן.

ש : תסתכל באישור למשל שקשור לאלוביץ' כתוב אישרתי לחקור בחשד לשיבוש מהלכי משפט ומתן שוחד, בסדר?

ת : כן.

ש : גברתי גם רואה את זה? הפער הזה חשוב, לגבי אלוביץ' אישרת לחקור אותו בחשד לשיבוש מהלכי משפט ומתן שוחד, לגבי ראש הממשלה נתניהו כתוב עבירות בתחום טוהר המידות בתיק ארבעת אלפים .

ת : נכון.

ש : אתה רואה את ההבדל?

ת : נכון, כן, כן.

ש : ולכן לגבי הספקות שהיו לך כאילו אולי בכל זאת אישרת, ואני מראה לך שזה לא נכון, לשיטתנו כמו שאמרה התובעת, לשיטתנו, ותכף נראה לך שזה גם לשיטתך, האישור שנתת זה לחקור אותו בעבירה של מרמה והפרת אמונים, לשיטתנו שוב.

ת : אני לא זוכר .

ש : אני תכף אראה לך, אבל ברור גם מהמזכר שלך שלא אישרת לחקור אותו בשוחד נכון?

ת : מה שכתוב זה מה שכתוב, לא אישרתי לחקור אותו בשוחד.

ש : להבדיל מאלוביץ' ששם כן כתוב שאישרת לחקור אותו בשוחד.

ת : את אלוביץ' כן.

ש : וההבדל הזה הוא הבדל בעל משמעות נכון?

ת : כן.

ש : ברור. זה לא מקרה, זה לא טעות, אתה שותק אני לא מבין.

ת : כן, הבדל.

ש : הבדל בעל משמעות.

ת : נכון.

ש : יופי, כתוב שהאישור מתועד בפרוטוקול הישיבה, כשאמרת לבית המשפט שאתה לא רוצה לגלות את הפרוטוקול אתה נתת , לא אתה באופן אישי.

ת : כן.

ש : אתה לא ערכת את המסמך הזה, מישהו הכין לך אותו, אתה לא זוכר מי, אתה זוכר בכלל מי ערך את המסמך הזה?

ת : לא זוכר בוודאות.

ש : הפרקליטות הייתה מעורבת בעריכת המסמך הזה?

ת: אני לא יודע.

ש: אתה לא יודע.

ת: מי שהביא לי את זה לדעתי זה העוזר שלי.

ש: העוזר זה חגי?

ת: אני מניח שכן.

ש: כן, או קיי, אז כתוב פה בהצהרה לבית המשפט האישור מתועד בפרוטוקול הישיבה, עכשיו נחזור לפרוטוקול הישיבה, אתה זוכר כתוב פה אישרתי לחקור את ראש הממשלה כחשוד בעבירות בתחום טוהר המידות בתיק ארבעת אלפים וזה מתועד בפרוטוקול הישיבה, נחזור לפרוטוקול הישיבה תמצא לי את התיעוד הזה.

כב' הש' עודד שחם: היינו שם כבר מר חדד.

עו"ד עמית חדד: אדוני, אני רוצה הזדמנות.

כב' הש' עודד שחם: אדוני, ניתנה לך ההזדמנות, תתקדם.

עו"ד עמית חדד: בסדר, כי זה לא מופיע פה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא מעיד על מה שמושחר, אבל כן.

עו"ד עמית חדד: טוב.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד אנחנו חוזרים על עצמנו. עשינו את המהלך הזה, דיברנו על זה כבר.

עו"ד עמית חדד: אדוני, הכל בסדר, זה עדיין מקומם אותי גם עכשיו, נתקדם, אני אומר לך שנוסח טוהר המידות לא יופיע בשום מקום חוץ מבמזכר, אני לא יודע מי רקח את הנוסח הזה טוהר המידות כי בחומרים שגולו לנו הוא לא מופיע בשום מקום, לא באלף, לא באלפיים ולא בכלל, הוא גם לא קשור לאזהרות של ראש הממשלה בזמן אמת, אני אראה לך את זה תכף, בסדר? אתה יודע להגיד איך הביטוי הזה הגיע למזכר? טוב, לא משנה אני מתקדם.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא יודע, אבל זה ביטוי שאני נקטתי בו, אני ממש זוכר את זה.

ש: אני אגיד לך יותר מזה מר מנדלבליט , אני הקשבתי לך בקשב רב בחקירות הקודמות, ואני גם חושב שאתה רואה אני לא מסתיר את דעתי שאני חושב שהטעו אותך לאורך הדרך, אני גם יודע, אני יודע בוודאות דברים שאתה אמרת בהקשר הזה והאמירה אני אישרתי לחקור את ראש הממשלה בעבירות על טוהר המידות אתה ראית שגם כבוד השופט בר – עם שאל אותך מה עבירות לפי טוהר המידות, עבירות טוהר המידות זה יכול להיות עבירות מתחום המס, אולי עבירות מין זה טוהר המידות, שוחד, הפרת אמונים, כמות העבירות או האירועים שיכולים למצוא את הגג הזה כגג רלוונטי טוהר המידות זה כל נושא שבעולם כמעט, ואתה סיפרת לנו כאן בישיבות הקודמות שאתה נתת אישור נושא נושא, זאת האחריות שלך כיועץ משפטי לממשלה נכון?

ת: נכון.

ש: ולכן ברור שנתת שתחקרו בעניין טוהר המידות, לכו תחקרו בכל נושאי טוהר המידות, תמצאו הכל מקטן עד גדול מעניין או לא מעניין בטוהר המידות, דבר כזה לא היה ולא נברא, ברור נכון?

ת: נכון.

ש: או קיי, ולכן ברור לי ואני אראה לך את נוסח האזהרה שהביטוי טוהר המידות אני חושב שלא השתמשת בו שהוא נוצר אחר כך בהמשך, בהמשך הדרך, אבל ברור לי ואני רואה את זה גם מנוסח האזהרה וגם מהמעט שאנחנו רואים מהפרוטוקולים, אבל בעיקר גם מעדויות ששמענו פה שמבחינתך, זה שהמשטרה פרצה את הגדר לפעמים וכו' וגם פרקליט מחוז ירושלים לפחות עו"ד נדבר בנושאים האלו בעתיד, אבל את זה ראינו, אבל מבחינתך האישורים היו פר נושא ואפילו פר פעולה, אני אראה לך תכף מיילים בהקשר הזה, פר פעולה, הפעולה צריכה להתכנס לנושא הספציפי, נכון?

ת: נכון.

ש: או קיי.

ת: אני הלכתי לפי נושאים.

ש: נכון, לפי נושאים, וגם פעולות שאתה מאשר אותן בנושא הספציפי, אני אראה לך.

ת: לא כל הפעולות, אבל את הפעולות המרכזיות.

ש: אני מדבר על הפעולות המרכזיות.

ת: כן.

ש: כן.

ת: כן, זה חלק מהבקרה שעשיתי.

ש: נכון, נכון, שהכעיסה דרך אגב גם בזמן אמת אתה יודע את חלק מהנוכחים בחדר, אני רואה את זה גם בפרוטוקולים אני אראה לך את זה בהמשך, הכעיסה אותם.

ת: כן, חלק מהאנשים אני חושב שהם חשבו שהם מגבילים אותם יותר מדי אבל זו הייתה המטרה שלי באמת.

ש: נכון. והיום אני יודע להגיד,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: ולגבי האזהרה אני מבין את הנושא של הנוסח אבל האזהרה הייתה לנושא מסוים, אני הסתכלתי על הנושא.

ש: אני אראה לך תכף

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> תן לו להשלים.

ת: על הנושא, הנושא זה מה שהיה חשוב לי.

ש: מר מנדלבליט אני מבקש שלא תטעה ותאמר דבר שהוא לא תואם מציאות, אני רוצה שתכף נראה את הנוסח ואז נדבר עליו בהקשר של נוסח האזהרה. ולכן אף אחד, אף שוטר לא קיבל ממך אף

פעם אישור לחקור בענייני טוהר המידות, כל נושא שעולה בדעתו בטוהר המידות, זה אנטי תזה לאופן שבו אתה ניהלת את האירוע נכון?

ת: נכון.

ש: בסדר.

ת: אני הוצאתי אישור של נושאים, מי שחוקר זה החוקרים ששמעו את מה שאני מאשר ומי שאמור לפקח עליהם בזמן החקירה זה הפרקליטות המלווה שאמורים לפקח שלא תהיה חריגה מהנושאים שאני אישרתי לחקור עליהם.

ש: בסדר, מצוין, אני כמובן גם אראה לך שהאישורים שלך היו בטח בהתחלה מאד גדורים, מאד ספציפיים, בנושאים מסוימים, תחומים פעולה פעולה, בטח בהתחלה, מה שאמרתי הוא נכון כמובן.

ת: כן, אני שוב אומר, נכון הרעיון היה באמת שיש נושאים שמביאים בפניי, מה שאני מאשר מתקדמים, מה שאני חושב שלא צריך להתקדם לא מתקדמים.

ש: אנחנו נראה חלק מזה היום. עכשיו, אני רוצה להראות לך את נוסח האזהרה, פרוטוקול מה-17/1, הדברים פה חשובים ונסגור את הסיפור הזה, 17/1/18, אנחנו רואים שאתה מאפשר לחקור את מר אלוביץ' בשיבוש ובשוחד, נראה את האזהרה, ראינו אלוביץ'.

ת: דרך אגב גם פה רואים שכל מה שאני לא אומר השם של הדובר מושחר, גם פה רואים, זה לגבי השאלה הקודמת שלך.

ש: כן אבל ביקשו ממני לא לשאול אותך כי אין לך ידיעה בנושא למה זה מושחר, אלא אם כן תגיד שאתה יודע למה זה מושחר.

ת: אני מניח.

ש: להניח זה לא עוזר, נתקדם. נעבור לחקירה באזהרה של אלוביץ', זה ת/782, אתה יכול לראות זה העבירות הקודמות שלו, שיבוש מהלכי משפט, וכן בגין חשד כי בין השנים 2012-2017 הצעת ונתת טובות הנאה שלא כדין לראש הממשלה בנימין נתניהו בעד פעולות הקשורות בתפקידו, זה ההגדרה של עבירת השוחד.

ת: ברור.

ש: טובת הנאה זה שוחד נכון?

ת: כן.

ש: ולכן את אלוביץ' אתם חוקרים בשיבוש כפי שראינו ומתן שוחד לראש הממשלה, זאת האזהרה שלכם.

ת: כן, כן.

ש: יופי, לעומת זאת קבלת טובת הנאה בקשר או בזיקה לתפקיד, כך אתם הגדרתם את זה, לשיטתנו זאת טעות, אבל אתם מגדירים את זה כהפרת אמונים, אני יכול להראות לך בתיק אלף

ואלפיים הטענה היא שראש הממשלה קיבל טובת הנאה בזיקה לתפקידיו הציבוריים בשבילכם זה מרמה והפרת אמונים או הפרת אמונים, נכון?

ת: כן, נכון.

ש: נכון, זה ההבדל, כשאנחנו מדברים על (לא ברור) זה שוחד וזיקה הפרת אמונים נכון?

ת: כן.

ש: יופי, דרך אגב לשיטתי זו טעות זה אולי חוק המתנות, גם לשיטתך במשך תקופה ארוכה.

ת: לא נכון.

ש: לא נכון, אתה בטוח שלא אמרת לאנשים שקבלת מתנות זאת עבירה לפי חוק המתנות מקסימום?

ת: יכול להיות שאמרתי אבל זה

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> תן לו להשלים, אתה מתפרץ לו לדברים.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בבקשה, הכל בסדר, עורכת הדין תירוש.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> מה רצית לומר מר מנדלבליט ?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> התשובה היא שהחשד היה הפרת אמונים, זה היה החשד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שאלתי שאלה, האם לאורך כל הדרך ואפילו עד שלבים מאוחרים יחסית בשנת 2017 אתה אמרת לאחרים שבתיק אלף זה מקסימום חוק המתנות?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> יכול להיות שאמרתי את זה.

ש: בסדר, בוא נתקדם.

ת: רגע, עדיין החשד שהוא נחקר לא היה לפי חוק המתנות וגם לשיטתי, היה חשד סביר לעבירה של הפרת אמונים בשני מודלים, המודל המרכזי שנחקר באותו זמן היה מודל שאני קורא לו מודל שבס שזה הדבר העיקרי שהיה ונמצאו דברים שם למרבה הצער.

ש: לדעתי לא.

ת: לשיטתי, נמצאו שם דברים למרבה הצער שביססו את החשד הזה ואז התמונה השתנתה.

ש: אני אומר לך.

ת: לשיטתי.

ש: אתה תופתע בחלק הזה, בסדר? נגיע לשם בהמשך, דרך אגב למשל אצל פאקר בוודאי שאין מודל שבס ואין שום דבר, נכון? כי אצל פאקר אין שום טענה לאינטרסים.

ת: נכון.

ש: נכון. ושם זה וודאי חוק המתנות.

ת: אז יש מודל טלנסקי.

ש': מודל טלנסקי, יותר מאוחר נוצר, בסדר נבדוק גם אותו בהמשך, כשאתה תראה מה נמצא מאחורי מפעל הנקניקיות גם אתה תופתע לדעתי. בוא נישאר בעניין שלנו, אמרנו בזיקה לתפקיד הפרת אמונים ועד פעולה שלא בתפקיד שוחד, נכון?

ת': נכון.

ש': זאת הייתה החלוקה שלך, עכשיו בוא נראה את נוסח האזהרה של ראש הממשלה, את נוסח האזהרה מי ניסח?

ת': אני לא זוכר, לא אני.

ש': לא אתה, אז מי כן? הרי זאת פעולת חקירה מובהקת נכון?

ת': נכון.

ש': כל החוקרים אמרו שלא הם ניסחו את נוסח האזהרה.

ת': או קיי, אני לא יודע, אבל יכול להיות שזה הפרקליטות המלווה.

כב' הש' משה בר-עם: אדוני לא מקשיב וחבל.

עו"ד עמית חדד: אדוני צודק, סליחה.

כב' הש' משה בר-עם: כן, אדוני יחזור על התשובה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא יודע, אני לא יודע מי ניסח את נוסח האזהרה, אני אומר לפי ההיגיון יכול להיות שהפרקליטות המלווה על בסיס ההנחיות שהם קיבלו ממני.

עו"ד עמית חדד: אני פשוט רוצה לחקור את מי שניסח את האזהרה, אני רוצה לדעת מי זה, אנחנו בסוף נביא אותו לדוכן.

עו"ד יהודית תירוש: אז הוא השיב, הוא השיב הוא לא יודע.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: עורכת הדין תירוש.

עו"ד עמית חדד: עורכת הדין תירוש הכללים ברורים.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: עורכת הדין תירוש.

עו"ד עמית חדד: הכללים ברורים.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: זה מיותר.

עו"ד יהודית תירוש: נשאל ונענה.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: כן, כן, לא הייתה שאלה עכשיו, זאת הייתה התחלה של שאלה.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר.

עו"ד עמית חדד: נכון, ואם אפשר גברתי במיוחד שמדובר באדם שהוא ראש התביעה הכללית.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: אם יש התנגדות לקום ולחכות.

עו"ד עמית חדד: הוא ראש התביעה הכללית, נמצאים פה אנשים שעבדו אצלו משך הרבה שנים, עוד נראה את השיחות האלה, ב-4/1/26 521971 אני אקריא לך, אתה יודע מי זה יורם נעמן?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש : כן, הוא היה חוקר בכיר בצוות, הוא זה שהקריא לראש הממשלה את האזהרות, כבוד השופט שחם שואל אותו שאלות ביחס להקשר הזה והוא עונה "לכן צריך לשאול את מי שניסח את האזהרה הזאת אני הייתי רק השליח שבא והזהיר אותו באזהרה הזאת, זה לא נוסח שאני בחרתי" בסדר?

ת : או קיי.

ש : אז עכשיו אני שואל אותך אם אתה יודע מידיעה ולא מהשערה, מי ניסח את האזהרות האלו? מידיעה.

ת : אני לא יודע.

ש : אבל לא אתה.

ת : לא.

ש : בטוח.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הוא ענה כבר.

ת : לא, למיטב זיכרוני לא אני ניסחתי את האזהרה.

ש : מאה אחוז, עכשיו נראה את נוסח האזהרה של בנימין נתניהו , זה וודאי אבל בהתאם להנחיות שלך נכון?

ת : כן.

ש : כן, זאת אומרת לא יכול להיות שאתה תנחה לחקור בשוחד והוא לא ייחקר בשוחד, זה ברור, ההנחיות שלך הן ברורות, אתה פותח בחקירה נגד ראש הממשלה, אתה מחליט במה חוקרים אותו, זה ברור.

ת : נכון.

ש : נכון.

ת : אני אמרתי שאני התמקדתי בנושא, לא בנוסח.

ש : אין בעיה, אנחנו מדברים על הנושא, מה העבירה, החקירה של ראש הממשלה, זה ניר מיוחד שהכינו עבורו להחתים אותו כי החקירה שלו לא הוקלדה אלא הביאו לו ניר וכתוב כך, אתה וראה למעלה זה תנ"צ אלי אסייג, יואב תלם, יורם נעמן.

ת : זה תיק ארבעת אלפים כן.

ש : ארבעת אלפים , יריב עמיעד ראשות נירות ערך , כל הצוות הגדול המכובד והנכבד הזה מגיע, והם אומרים כך לראש הממשלה : ראינו לפנינו את בנימין נתניהו , אותו זיהינו ואמרנו לו כי אנחנו חוקרי רשות נירות ערך וחוקרי משטרת ישראל עומדים לחקור אותך בגין חשד כי בין השנים 2017-2012 ביקשת ולקחת טובות הנאה שלא כדין משאול אלוביץ' בקשר עם תפקידך הציבורי" שזה מה שאמרנו מרמה והפרת אמונים אישרת לי לפני כן, נכון?

ת : כן.

ש: "ובכך שפעלת לקידום אינטרסים של נותן טובות הנאה תוך ניגוד עניינים חמור והפרת האמון שניתנה בך".

ת: החלק השני זה וודאי הפרת אמונים.

ש: וגם החלק הראשון, כך אישרת לפני רגע.

ת: החלק הראשון השאלה איך מפרשים אותו, כן, אין פה סעיפים גם.

ש: אני מקודם שאלתי אותך.

ת: כן, בעד ובזיקה. אני מכיר.

ש: יפה, אז זאת החלוקה שלך לא שלי, אתה המצאת אותה, אני כופר בה, אני חושב שבזיקה לתפקיד זאת עבירה שלא קיימת, זה בחוק המתנות זאת טענתי, בסדר?

ת: או קיי.

ש: כשנגיע למתנות אני אתן לך את משנתי בכמה שאלות בהקשר הזה, אבל אני שואל בעולם המשפטי שלך, בעולם המשפטי שלך אתה עשית חלוקה ברורה, אישרת לי לפני רגע בפרוטוקול מוקלט מול קהל לא רק זה שנמצא פה ומול השופטים שבעד פעולה כשלא בתפקיד זה שוחד.

ת: נכון.

ש: זה המכונן של עבירת השוחד, בלי אלמנט הבעד אין שוחד.

ת: נכון.

ש: יופי, ואין את אלמנט הבעד אצל ראש הממשלה נכון?

ת: זאת השאלה, מה זה בקשר? אתה שואל את השאלה ואני מבין אותה.

ש: נכון, אתה יכול להגיד צודק, אתה יודע זה גם מותר.

ת: אין לי בעיה להגיד אתה צודק ואני גם אומר שאני חושב שזה נכון מה שאתה אומר.

ש: בסדר.

ת: אני אומר שפה זה ניסוח יותר פתלתל כזה, בסדר.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u>: זה נכון אבל לעסוק בעניין ראש הממשלה בניסוח פתלתל?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: לא, זאת השאלה.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u>: אני אשאל את אדוני שאלה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: אז אני אענה.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u>: כמי שנתן את האישור לחקירה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: כן, כן נכון, אני אענה, אני כן אומר שוב שאני רציתי להשאיר לעצמי שיקול דעת, אמרתי את זה גם לדעתי באחת הישיבות הקודמות בעניין הזה, בין שוחד לבין הפרת אמונים, הניסוח הזה באמת הוא יותר מתאים להפרת אמונים אבל אני אומר שוב אפשר להגיע ממנו למקומות אחרים.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: באמת? בלי שכתוב פה בעד אי אפשר להגיע אתו לשום מקום.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : לא, לא.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אתה צודק אגב מר מנדלבליט .

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : תן לו להשלים תשובה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : מר מנדלבליט ,

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : תן לו להשלים תשובה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : בסדר, מר מנדלבליט אני אומר לך כך, אי אפשר להגיע אתו לשום מקום.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : יש את המילה בזיקה ויש את המילה בקשר, אני לא זוכר מה היה בעניין הקודם, בזיקה באמת זה הפרת אמונים, זה לא המילה של סעיף 290 נכון לא בעד.

ש : המילה שוחד מופיעה פה?

ת : לא, לא מופיעה המילה שוחד.

ש : האלמנט ההתנהגותי קבלת טובת הנאה בעד פעולה כשלא בתפקיד זה מופיע פה?

ת : לא.

ש : יופי, מה מטרת האזהרה אתה יודע נכון?

ת : כן.

ש : כי אני כסנגורו של נתניהו אחרי החקירה הראשונה אני אמרתי לו שהוא חשוד במרמה והפרת אמונים, זה מה שאני אמרתי לו.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : סליחה, אני מתנגדת להצגת השאלה כך.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני לא סיימתי את השאלה.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : העד מעיד כאן.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני לא סיימתי את השאלה, את רוצה להתנגד.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : תסיים.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : א. אני עד תביעה בתיק הזה אני מזכיר למי ששכח.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אתה לא מעיד עכשיו.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני יכול להגיד מה שאני רוצה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> :טוב, מה השאלה?

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני אעשה מה שאני רוצה, יש לך התנגדות בית משפט יחליט.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> :מה השאלה?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : בסדר, נכון.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> :כן.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אז אני אומר לך שכשאני שמעתי מראש הממשלה בזמן אמת מה נוסח האזהרה שהוא הוזהר הייעוץ המשפטי שאני נתתי לו בזמן אמת היה ביחס למרמה והפרת אמונים כי לא היה פה אלמנט הבעד.

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת לשאלה.

עו"ד עמית חדד : לא סיימתי את השאלה עורכת הדין תירוש.

עו"ד יהודית תירוש : טוב, חשבתי שסיימת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב, מה השאלה? מה השאלה?

עו"ד עמית חדד : אני אומר לך האם אתה יודע שמטרת האזהרה היא, תכף אנחנו נקרא את כל האזהרה, היא שאדם ידע בדיוק במה הוא חשוד נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

ש : יופי, למה דרך אגב? בוא נראה, הרי יש פה כמה דברים, למשל כתוב כן אמרנו לך אחרי שיש פה ניסוח שקראת לו פתלתל שאני הבטן שלי מתהפכת עם האמירה הזאת, אתה לא רצית שהוא ייחקר בשוחד לשיטתנו, כתוב פה

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אל תענה, אל תענה.

ש : "כן אמרנו לך כי אינך חייב לומר דבר, כי כל דבר שתאמר עשוי לשמש ראייה נגדך וכן הימנעותך מלהשיב על שאלות עשויה לחזק את הראיות נגדך, הנך רשאי להיוועץ בעורך דין" נכון כך כתוב?

ת : כן.

ש : יופי, הייעוץ עם עורך דין אמור להיות על בסיס החשד שאדם יודע במה הוא חשוד נכון?

ת : כן.

ש : הוא צריך לדעת במה הוא חשוד.

ת : כן.

ש : זה רכיב מרכזי, דרך אגב אני אראה לך מה ההלכה אם יש צורך כתוב שצריך לפרט בפירוט, יותר מזה, כתוב בסוף בסעיף 10 ו-11 כך אתה אישרת לומר לראש הממשלה, אמנם זה נוסח סטנדרטי אבל כך צריך לאחר שקראתי בפני הנ"ל את הכתוב לעיל הוא אישר בחתימתו כי הבין את החשד נגדו ואת התכנים, יש פה כנראה מישהו הקליד, תכנים האזהרה כך כתוב פה, זאת אומרת זה ממש באופן ספציפי רציתם לוודא שראש הממשלה מבין את החשד נגדו ואת התכנים של האזהרה, נכון?

ת : כן.

ש : ואתה מנסה להסביר את התכנים של האזהרה, זו תקלה.

ת : נכון שזו תקלה, אבל אני אומר שוב הרעיון היה הנושא, זה הדבר שבגללו רציתי לחקור אותו באזהרה, הנושא של מה שקרה למעשה עם אלוביץ' , עכשיו אתה מפרק את כל הדברים כמובן.

ש : אנחנו נפרק,

ת : אין בעיה.

ש : בכל מקרה ניסוח שהוא תואם כפי שאישרת לי מרמה והפרת אמונים וכמו שאמרת ניסוח פתלתל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אל תענה.

ש: לא מסתדר עם נוסח חתוך וגדור כפי שאמור להיות כזה שמי ששומע אותו מבין בדיוק במה הוא חשוב נכון?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אל תענה.

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת שיצא.

עו"ד עמית חדד: תצא.

עו"ד יהודית תירוש: שני טעמים להתנגדות, ראשית, חברי אומר לו בתוך השאלה מה הוא אמר כאן כשהוא לא אומר באופן נכון את מה שהוא אמר, מר מנדלבליט לא אמר שהאזהרה הזאת כולה מתאימה למרמה והפרת אמונים, הוא אמר על החלק השני, הוא אמר שהחלק הראשון מאפשר לו לטעמו שיקול דעת להחליט בהמשך, זה מה שהוא ענה לבית המשפט, אז קודם כל הוא מציג את הדברים לא נכון, שנית וזאת ההתנגדות היותר חשובה, מר מנדלבליט עם כל הכבוד למר מנדלבליט ולכל תובע אחר שהיה כאן לא צריך להעיד על האם משהו הוא בסדר תקין או לא תקין.

עו"ד עמית חדד: אני מתקדם, אני מתקדם, את התשובות קיבלתי, אני מתקדם, עד שהוא יבוא כמובן שהוא אמר שבקשר אני שאלתי גם בקשר גם בזיקה.

עו"ד יהודית תירוש: הוא לא יודע, הוא אמר זיקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: חבל על הוויכוח.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: חבל על הוויכוח.

עו"ד עמית חדד: הפרוטוקול מוקלט.

עו"ד יהודית תירוש: נכון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: חבל על הוויכוח.

עו"ד עמית חדד: בסדר, מר מנדלבליט כמובן שלא כתוב פה מילה על טוהר המידות נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נכון.

ש: כן, וראש הממשלה לא הוזהר בעבירה של טוהר המידות או מעשה שיש בו משום פגיעה בטוהר המידות או בכלל טוהר המידות, טוהר לא מופיע פה, נכון?

ת: נכון.

ש: נכון, בסדר. הפרת אמון, טובות הנאה, תראה, בחקירות הבאות אני רוצה להבין, אתה זוכר אם היה שינוי בנוסח האזהרה בחקירות הבאות?

ת: לא.

ש: לא.

ת: לפי ההיגיון.

ש: שמה?

ת: אני לא זוכר.

ש: לא, לפי ההיגיון מה?

ת: שיכול להיות שהזהירו מפורשות בשוחד אבל יכול להיות שלא.

ש: יכול להיות שלא.

ת: אני לא זוכר.

ש: כי התשובה היא לא בסדר?

ת: או קיי.

ש: עכשיו אני רוצה בכל זאת לוודא פה, החקירה מתקדמת, נאספים ממצאים, אנשים נעצרים, הולכים לבית המשפט, הם מחשידים כל מיני אנשים בכל מיני עבירות, מבוצעות פעולות נוראיות שגם אתה הגדרת אותן לא חוקיות, אני אראה לך בהמשך אולי עוד דברים שלא הכרת, האזהרה של ראש הממשלה נותרת זהה לאורך כל הדרך, אני אראה לך

ת: כן.

ש: ב- 26/3/18, יורם נעמן חוזר ולא מזהיר אותו בשוחד, זה ת/327א עמוד 1 שורה 12, לא כתוב פה שום דבר, זו אותה אזהרה נכון?

ת: כן.

ש: יופי, גם בחקירה האחרונה 17/8/18, תראה למעשה כבר כל החקירה כמעט מסתיימת, אתם תרוצו פה במהירות יוצאת דופן אל עבר שימוע, ואתה יכול לראות שגם פה אין אזהרה בשוחד, זו החקירה האחרונה, אתה מאשר לי את זה?

ת: כן.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מבקשת להימנע מהאמירות המיותרות האלו "תרוצו אולי לשימוע".

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני מתקשה להבין מה עושה חברתי, למה היא מדברת כשהעד נמצא פה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עורכת הדין תירוש.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מבקשת אני מבקשת להימנע מהאמירות המיותרות האלה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני לא רוצה להימנע, לא רוצה להימנע.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עו"ד תירוש זה כן או לא.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> בסדר, אין בעיה אז אם צריך.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> גברתי תעשה כמו שסיכמנו מזמן, הוא יצא ואז תתנגדו.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> זו פעם ראשונה שגברתי אומרת את זה לעו"ד תירוש אנחנו ממש משרטטים את הגבולות מחדש לראשונה אי אפשר כל פעם.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עורך דין חדד אני לא זקוקה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> למה זאת טענה יסודית שלי, אני הולך לטעון שרצתם.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עורך דין חדד.

עו"ד יהודית תירוש : תטען בסיכומים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : אני שואל אותך מה לעשות עוה"ד תירוש באמת כל הכבוד, עורכת דין בכירה שכל תיק ארבעת אלפים הוא שלך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד מה השאלה?

עו"ד עמית חדד : בסדר גברתי, אז אנחנו רואים ביחד לאורך כל הדרך, תאשר לי את זה בסדר כי קצת יצאנו מהמסלול, לאורך כל הדרך לא הזהרתם את ראש הממשלה אפילו לא פעם אחת בעבירה של שוחד.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : מפורשות כן.

ש : אתה מאשר את מה שאמרתי .

ת : מאשר את מה שאתה אמרת, שוב המילה בקשר , לא נאמר חשד בשוחד.

ש : וגם בתצהיר שלך בתצהיר.

ת : נכון, אני זוכר.

ש : מזכר שלך מ-2021 גם לא כתוב שאישרת לחקור אותו בשוחד.

ת : נכון ראינו את זה לפני כמה דקות.

ש : נכון, וגם בפרוטוקולים שאנחנו קיבלנו ממך אין שום מקום שאתה מאשר שוחד, בעד פעולה כשהוא לא בתפקיד או כל דבר אחר שקשור לראש הממשלה הראיתי לך.

ת : כן.

ש : עכשיו תראה ב-10/07/2018 ראש הממשלה ניסה להבין קצת את האזהרה הזאת שלו, אזהרה מספר 3 אותה אזהרה אתה יכול לראות אם יש צורך תסתכל, אותו דבר, ואז אומר ראש הממשלה, אתה זוכר אמרנו שזה נייר נפרד כזה, הוא שואל אני לא יכול לקבל העתק של זה של האזהרה? אומר לו יורם נעמן לא לא ואז גם אסייג מצטרף לא ואז שואל ראש הממשלה למה? ויורם נעמן אומר כי זה הנוהל ואז שואל ראש הממשלה שאלה טובה אין לכם נוהל נורמלי? ואז אומר נעמן אנחנו לא מקבלים כנראה לא נותנים אבל הוא אומר מקבלים לא מקבלים העתקים של האזהרה של האזהרה כן אתה שומע זה גם לא פעם ראשונה .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מה השאלה אליו על זה?

ש : האם מישהו עידכן אותך שראש הממשלה ביקש לקבל את נוסח האזהרה?

ת : לא.

ש : האם אתה יודע שבתיק הזה היה מקרה שנתנו למשל לנשיאת בית המשפט העליון בתיק 1270 נתנו לה לא רק את נוסח האזהרה אלא את כל ההודעה שלה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אל תענה.

ש : העתק מההודעה שלה אחרי שהיא נגבתה הרבה יותר מאשר רק סתם את נוסח האזהרה.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה.

עו"ד עמית חדד: בסדר שיצא.

עו"ד יהודית תירוש: שיצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד מה זה חשוב?

עו"ד עמית חדד: זה חשוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: על זה התיק יקום וייפול?

עו"ד עמית חדד: התיק נפל הוא לא יכול לקום, הוא סתם נפל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אתה לא שואל אותו על משהו שהוא עשה.

עו"ד עמית חדד: תכף אשאל גברתי צודקת האם הוא נתן את האישור לזה, אני הולך בדרך שכבוד השופט בר - עם ביקש ממני קודם כל מברר אם הוא מודע ואם כן אז לשאול אותו אם הוא נתן אישור לזה .

עו"ד יהודית תירוש: ראשית שאל אותו חברי אם הוא ידע שהוא ביקש אמר מר מנדלבליט לא ידעתי, בזה לטעמנו הנושא הזה מסתיים, חברי גם אמר לו האם ידעת שבתיק הזה אז אנחנו יודעים שזה לא בתיק הזה בתיק הזה לא נחקרה נשיאת בית המשפט העליון נחקרה בתיק חקירה אחר אמנם ע"י אותה יחידה אחרת אבל יש עוד הרבה תיקי חקירה אחרים, אני לא מבינה מה הערך לשאול את מר מנדלבליט על תיק חקירה אחר אם הוא נתן אישור או לא אם הוא היה נניח אומר שפה הוא ידע והוא לא נתן אישור ואז חברי רוצה להגיד לו שבתיק אחר הוא נתן אישור עוד אני יכולה להבין.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: לא להפריע לי, אמר העד אני לא ידעתי לא אמרו לי שהוא ביקש ולא נתנו לו הוא אמר שהוא לא יודע, עכשיו חברי גם רוצה להציג לו משהו מתיק אחר שזה לא רלוונטי וגם מה הקשר למה שעשה מר מנדלבליט באירוע הזה? רוצה לשאול את היחידה החוקרת הוא יכול לשאול את היחידה החוקרת, למה פה כן ופה לא לא יודעת אבל מה הרלוונטיות לדבר הזה גם אז היינו מתנגדים.

עו"ד עמית חדד: טוב אני אומר לכבודכם .

עו"ד יהודית תירוש: וגם היא בוודאי לא נחקרה באזהרה עם כל הרצון של חברי להשוות בין הדברים יש חשודים ויש עדה אז במובן הזה גם זה יש איזשהו הבדל עם כל הכבוד אז מכל הטעמים אין אין שום קשר בין הדברים ואנחנו מתנגדים מטעמי רלוונטיות לשאלה הזאת.

עו"ד עמית חדד: טוב קודם כל אני מודה לחברתי, אני אסביר , אני לא מאמין לו שהוא לא ידע בסדר לכן היא אמרה אם הוא יודע אני ברגע גם שהוא חייב היה לדעת הוא ידע אני תכף אציג את זה ואמר חברתי אם הוא היה אומר שהוא יודע זה רלוונטי אז אני תכף אציג.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: כולנו היינו פה שמענו אומרת אומרת את זה,

עו"ד יהודית תירוש : אמרתי שאני מתקשה להבין את ההקשר.

עו"ד עמית חדד : 100% אז היא הייתה מגלה הבנה אמפתיה וסימפתיה במהלך הדברים,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מה לנו בכלל לעניין הזה?

עו"ד עמית חדד : מגיע יועץ משפטי לממשלה מספר סיפור לבית המשפט שיכול להיות שהוא נתן אישור לחקור בשוחד הוא לא ממש זוכר יכול להיות אנחנו רואים שלא שוחד בכלל מרמה והפרת אמונים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עברנו את זה, על זה לא הייתה ההתנגדות.

עו"ד עמית חדד : נוסח פתלתל שזה לא תקין , הוא אומר שזו תקלה זה בסך הכל תיק של ראש הממשלה מכהן בסדר ? אנחנו נראה את זה גם בהמשך ועכשיו אומר ראש הממשלה ביחס לתקלה הזאת שבכלל לא מואשם בשוחד ולא מוזהר בשוחד ומעולם לא אישרו לחקור אותו בשוחד כפי שהוא אישר את זה עכשיו, מבקש ראש הממשלה לקבל את נוסח האזהרה, דרך אגב לא יודע מה חברתי דיברה הודעה לעד עם תוכן אל מול סתם נוסח של אזהרה בסדר ? הוא לא רצה לקבל את כל ההודעה שלו רק את נוסח האזהרה, אז אם כבר זה ממש הפוך ופה לא אישרו אני חושב שהוא כן ידע, לגבי הגברת אני רוצה לדעת האם הוא אישר, אני אשאל את השאלה הזאת האם אתה אישרת לתת לגברת חיות לה את ההודעה שלה , לתת לה את ההודעה שלה כשיש פה יחס שונה יש פה היענות חריגה לגברת חיות בדיוק בנושא שיש בו תקלה , בדיוק בנושא שיש בו תקלה.

עו"ד יהודית תירוש : אני אשמח להשיב בקצרה.

עו"ד עמית חדד : חבל על הזמן. אני רק אציג לו את זה שנתנו לחיות ואני אתקדם.

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת, מה זה חבל על הזמן, אני מתנגדת להצגה של הדברים אתה לא יכול להחליט, בית משפט יחליט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אנחנו מקבלים את ההתנגדות, תתקדם.

עו"ד עמית חדד : אתה אמרת מקודם שלא ידעת שמר נתניהו ביקש את ההודעה זה לא נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא ידעתי את זה.

ש : בזמן שחוקרים את ראש הממשלה מה קורה ? איפה אתה ? איך אתה מדווח מה אתה רואה מה אתה שומע?

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת לשאלה, מה אתה רואה בדיעבד? אני מתנגדת לשאלה, איפה הוא נמצא, מה הוא ראה בזמן אמת איפה זה קורה?

עו"ד עמית חדד : אני לא מבין מה עושה עו"ד תירוש ולמה היא מדברת בזמן שהעד נמצא פה ? אי אפשר.

עו"ד יהודית תירוש : חזרתי על השאלה .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עוה"ד תירוש זו הייתה ההתנגדות עכשיו.

עו"ד יהודית תירוש : בסדר אני מקבלת, אבקש שהעד יצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שלא יצא, אנחנו דוחים את ההתנגדות, פעם הבאה גברתי תחכה שהעד יצא גברתי.

עו"ד יהודית תירוש : בסדר גמור גברתי.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט אני חוזר על שאלותיי, ראש הממשלה נחקר, בזמן שהוא נחקר מה אתה רואה יודע ושומע בזמן החקירה וגם בדיעבד אחר כך?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אז מה שאני רואה ושומע זה שום דבר, יש הרבה חקירות של ראש הממשלה, אני לא יושב מול מסך או בזמן אמת.

ש : אבל יש לך מסך.

ת : לא, אין לי מסך.

ש : בזמן אמת אז איך אתה מדווח במה אתה מדווח?

ת : אם יש דברים יוצאי דופן אז מעדכנים בדרך כלל אני כמעט לא זוכר שזה קורה , בדיעבד אני מקבל עדכון ואחרי זה אני אמור לקבל את העדות.

ש : ואתה קורא אותה .

ת : כן .

ש : יופי, אז אתה כן מודע לזה כשהוא ביקש לקבל את ההודעה שלו.

ת : אז אני אומר שאני לא הייתי מודע לזה בזמן אמת.

ש : מר מנדלבליט אתה יודע יש שני מצבי עניינים כי אני אגיד לך למה אני שואל כי החקירה הזאת תהיה חקירה מספר 3 , תהיה חקירה מספר 4 , לכן ברור שלפני חקירה מספר 4 אתה קורא את חקירה מספר 3 .

ת : אני קורא הרבה קודם.

ש : אדרבא.

ת : זאת אומרת אחרי החקירה בתיק הזה הספציפי אז אני ככלל מקבל את העדויות וקורא אותן. אני כן קראתי את העדויות של ראש הממשלה, אני רואה שזה מופיע פה .

ש : אז ידעת.

ת : לא , אני לא ידעתי אני לא זוכר את זה עכשיו אני רואה שזה מופיע אז מסתבר בדיעבד שכן.

ש : אז לא קראת?

כב' הש' משה בר - עם : הוא קרא והוא לא זוכר.

עו"ד עמית חדד : אם הוא לא אמר שהוא לא זוכר, הוא אומר שהוא לא ידע, הוא לא אומר שהוא לא זוכר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : עכשיו כשאני רואה את זה לא שזה מזכיר לי משהו זה לא איזה משהו שאני עכשיו נזכר הוא ביקש ולא נתנו לו את נוסח האזהרה זה לא שאני מזכיר לי משהו כזה כן כי זה לא המצב , אבל אני כן קראתי את העדויות שלו לא בזמן אמת לא היה לי שום מסך לא היה לי

שום דבר דומה לזה , אני מתקשה לזכור גם שדיווחו לי תוך כדי עדות על משהו יוצא דופן אני פשוט לא זוכר שום דבר כזה זה תמיד היה מגיע אלי אחרי וכן העדויות של ראש הממשלה הייתי קורא לא לקראת דיון הבא שיכול להיות בעוד שבועיים או שלושה או לפי העניין אלא אחרי בסמיכות, יכול להיות אחרי יום אחרי יומיים אחרי שלושה.

ש : עכשיו אני שואל אותך האם כשאתה קראת את זה נתת הוראה תנו לראש הממשלה את האזהרה שלו?

ת : לא.

ש : הגברת נשיאת בית המשפט כן קיבלה את ההודעה שלה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> :עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני מתקדם, אני מתקדם.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : דרך אגב הסנגור שלו גם אני לא זוכר שהוא פנה אלי בבקשה כזאת למרות שהיה מיוצג בזמן הזה.

ש : הסנגור שלו חשב שמדובר במרמה והפרת אמונים.

ת : לכן הוא לא פנה אלי.

ש : כן.

ת : הבנתי.

ש : אתה זוכר שפנו אלייך ביחס להדלפות ?

ת : כן.

ש : בוא תספר לבית המשפט מה עשיתם עם הפניות עם הקריאות אתה יודע ממעמקים קראנו מה עשיתם עם הפניות ביחס להדלפות?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני מתנגדת.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> :אל תענה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : תצא החוצה, האמת שזה לא המקום עכשיו בוא נמשיך.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : בסדר.

ש : אנחנו עוד נגיע לשלב הגשת כתב האישום וכל מה שקרה שם, אני רק רוצה שתענה לי האם כשאתה שקלת להעמיד את ראש הממשלה לדין בעבירות שוחד מישהו הציף בפניך את הקושי שראש הממשלה מעולם לא הוזהר בעבירה של קבלת שוחד? מישהו הציף את הקושי הזה?

ת : לא.

ש : לא או קיי, האם דנת בשאלה מה המשמעות?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני מתנגדת לשאלה.

ש : אני מתקדם. תראה קצת לפני הבחירות אתה מפרסם את כתב החשדות כמובן ידעת שזה נעשה בתקופה של מערכת הבחירות.

ת: כן.

ש: ושם לראשונה מופיע, אני אראה לך נוסח כתב החשדות, הנוסח משתמש כבר לא בקשר עם התפקיד אלא כתוב משהו אחר, למשל בסעיף 228 לכתב החשדות מפורט מאוד עם המון ראיות ואחר כך נעשה גם פרקליט המדינה שלך עם זה, בעשותך כאמור לעיל לקחת את טובות ההנאה המפורטות לעיל בהיותך כי אתה לוקח שוחד כעובד הציבור בעד פעולות הקשורות לתפקידך ביודעך כי טובות ההנאה המפורטות ניתנו לך בעד פעולות הקשורות בתפקידך, זאת אומרת בכתב החשדות כתוב גם שוחד וגם פעמיים את המילה בעד דבר שלא קיים בשום מקום באזהרות של ראש הממשלה נכון?

ת: כן.

ש: מעולם גם לא נטען בפניו דבר כזה, ראינו את הנוסח של האזהרות אז אתם פה טוענים לשוחד בלי שזה מופיע בנוסח האזהרה אפילו פעם אחת, ואתה אומר שלא שקלת את הנושא הזה בזמן שהכנת, לא את כתב החשדות ולא את כתב האישום את העובדה שראש הממשלה נחקר בנושא הזה בעבירה של שוחד.

ת: אני לא זוכר שדנתי.

ש: לא זוכר שדנתם בנושא, יכול להיות שאמרת לעוה"ד יהודית תירוש את הדברים הבאים באפריל 2019 במועדים הרלוונטיים האלו כתב החשדות כתב האישום אתה אמרת שנתניהו יוביל הפיכה משטרית ואמרת לגברת תירוש שאנחנו נהיה כמו הונגריה ופולין.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אל תענה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> ואמרת לה את מעדיפה להיות תובעת בתיק שיציל את הדמוקרטיה או שופטת בדיקטטורה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אל תענה אל תענה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שיצא.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני שבה ואומרת וחוזרת על אמירתי שאנחנו נתנגד לכל דבר שלא קשור לאישורי יועץ ולסעיפים שבגינם בלבד הסכמנו, ואני חושבת לא רק שהסכמנו אני חושבת שזאת הסיבה שבית המשפט צריך לאפשר את העדות שלו שזה אישורי היועץ לפתיחה בחקירה ועצם הגשת כתב האישום על ידו לא שום דבר אחר ככל שהיה או לא היה שיח שלו כזה או אחר עם כל גורם שהוא אנחנו סבורים שזה לא רלוונטי שהוא לא צריך להעיד על זה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני לא חושב שמי שהשיח היה אתו יבוא ויתנגד בהקשר הזה.

עו"ד יהודית תירוש : האם ראוי שעו"ד חדד יעיד מה היה ויגיד על עצמו כעו"ד בזמן אמת זה לא ראוי, אנחנו נתנגד, אנחנו נציגי התביעה.

עו"ד עמית חדד : גברתי תראה הם טוענים אנחנו בשקט .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אדוני יכול היה גם לא להזכיר אותה בשאלה.

עו"ד עמית חדד : סליחה רגע , לנו יש טענה יסודית.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אתה יכול לשאול אותו אם הוא אמר אם זה משהו שאפשר תכף לזה אדוני צריך להגיד אבל לא צריך.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אין לי בעיה לשאול אותו אם הוא אמר דברים כאלה באופן כללי בסדר אני מוכן לעשות את זה, לנו יש טענה למניעים זרים אנחנו גם נראה את זה האופן שבו הוגש כתב אישום לא הוגש בשלב הזה מה הוא אמר לה הוא מגיש את זה בשלב הזה אמירות שלו בהקשר הזה לא של מישהו אחר, אלו טענות מקדמיות שהגשנו דרך אגב יש טענה להגנה מן הצדק בהקשר הזה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : נאמרים דברים למצה?

עו"ד עמית חדד : בהגשת כתב האישום, זה מופיע, כבודכם צריכים תצטרכו להכריע בזה אני רוצה להניח תשתית עובדתית אם בא היועץ המשפטי לממשלה ובמחשבות שלו אנחנו בדרך להונגריה ופולין, אבל יש לו איזה מחשבות כאלו ויש לו גם טיפה היבטים רליגיוזיים שאנחנו מצילים את הדנ"א של העם היהודי ולכן הוא מגיש כתב אישום שלא כדין זה דבר שאני רשאי לחקור עליו, אני מזכיר אנחנו נראה את זה גם בהמשך הוא מגיש את כתב האישום כשראש הממשלה נמצא בבית הלבן יש מסכים מפוצלים , ראש הממשלה נמצא שם ופה והסיבה היא אני אראה את זה לכבודכם ואנחנו נוכיח את זה, אני מניח שהוא יאשר אז לא צריך להוכיח את זה כי הוא יאשר את זה שהוא פחד שאם הוא לא יגיש כתב אישום מיד אז יהיה תהליך מדיני וזה תהיה התערבות בתהליך מדיני בסדר אני נותן ספוילר ולכן הוא הגיש את זה במועד שהוא הגיש , אלו עניינים שאני רשאי בהחלט לחקור עליהם.

עו"ד יהודית תירוש : אני רוצה להשיב.

עו"ד עמית חדד : עכשיו אין לי בעיה אם הסיפור שהוא אמר את זה לגברת תירוש אז שיגיד שלא יגיד גברת תירוש.

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת לא רק מה לא מהסיבה הזאת בכלל ולכן אני ארצה להשיב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן.

כב' הש' משה בר - עם : הטענה הזו עלתה באמת בעניין של ההגנה מן הצדק אני שואל את גברתי כמי שמכירה.

עו"ד יהודית תירוש : הטענות עצמן להגנה מן הצדק.

כב' הש' משה בר - עם : לגבי המניעים שלו של הגשת כתב האישום והשיקולים .

עו"ד יהודית תירוש : אני לא זוכרת, אני לא זוכרת את זה בחלק מהטיעונים אבל אני אגיד כזה מעבר לזה שהשאלה הזאת לא רלוונטית אפילו לטענה של חברי גם אם מאחר שגם אם אצל היועץ המשפטי הייתה ביקורת על התנהלות כזאת או אחרת של ראש הממשלה זה עדיין לא אומר שבגלל זה הוא הגיש את כתב האישום זה דבר אחד, אבל מעבר לזה אני מפנה בעניין הזה לנשיא עמית שמדבר על כך בספר שלו שמפנה לפסיקת העליון ששיקולי העמדה לדין הם לא דבר שעל התביעה לתת אותם בשום מצב ואם היא לא צריכה לתת אותם היא גם לא צריכה להיחקר עליהם על שיקולי העמדה לדין, בית המשפט הוא זה שיבחן בסופו של דבר.

כב' הש' משה בר - עם : זה נכון אבל השאלה היא אם יש ולא אמרתי שיש אבל אם יש נניח שיקול זר זה נתון שהוא רלוונטי מבחינת ההגנה? אני שואל את גברתי באופן עקרוני אם יש ולא אמרתי שיש .

עו"ד יהודית תירוש : עם כל הכבוד זה לא הליך מנהלי למרות שחברי מאוד,

כב' הש' משה בר - עם : אם עד היה עומד על דוכן העדים ואומר אני שונא את מר נתניהו ולכן הגשתי כתב האישום זה רלוונטי או לא ? אני בכוונה מקצין רק לצורך הדוגמה הוא לא נמצא פה, אני כמובן לא מרמז ולא אומר בכוון זה לחלוטין כדי להבין את העיקרון האם זה רלוונטי?

עו"ד יהודית תירוש : זה לא הליך מנהלי על שיקול הדעת של התביעה זה גם לא ועדת חקירה לתביעה זה לא המצב כאן ולכן אנחנו חושבים שבניגוד לעד רגיל ששם יש מקום לשאול שאלות על קשר של העד לנאשם שאנחנו עושים את זה בהליך הזה זה לא המקום לשאול את זה את עד התביעה הזה שהוא ראש התביעה הכללית או כל תובע כללי מכיוון שמה שצריך לבחון זה מה שהוא עשה בתיק ולא שיחות מסדרון שלו ככל שהיו כאלה ואחרות לגבי הקשר ביניהם גם להגשת כתב האישום הוא גם ככה לא בוסס כאן בשום צורה, ולכן אנחנו חושבים גם שיקולי העמדה .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : לא הבנתי הקשר שלו להגשת כתב אישום.

עו"ד יהודית תירוש : לא הקשר של האיש הקשר חס וחלילה, לא, ככל שיש למר מנדלבליט דעות כאלה ואחרות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם : אני מסכים עם שיקולים לא רלוונטיים אני הקצנתי את האמירה נניח שהייתה התבטאות, נניח שהייתה התבטאות כזו אני לא אומר שיש שם שוב כדי להסיר כל ספק או ספיקא אבל נניח שזה היה המצב גברתי הייתה יודעת שזה אכן זה היה טעם שלשיטתו יש מקום להגיש כתב האישום אני שואל האם זה גם אז לא היה רלוונטי לשאול בעניין הזה?

עו"ד אלון גילדין : אני מבין אני חושב שהתשובה היא לא.

עו"ד עמית חדד : שניים טוענים?

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : זה לא עובד ככה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד בינתיים אולי אדוני יפנה אותנו.

עו"ד עמית חדד : אני רק אומר ככה יש את בג"ץ רותם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רגע לפני בג"ץ רותם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אבל בית המשפט מדבר איתי.

עו"ד יהודית תירוש : לא להפריע.

עו"ד עמית חדד : אבל מה זה לא להפריע כבוד השופטת שואלת שאלה.

עו"ד יהודית תירוש : אני חוזרת על הדברים שאמרתי והתשובה לאדוני היא בעצם שלילית, בית המשפט לא אמור לבחון את שיקולי העמדה לדין של התובע כי אחרת יכול להעיד כאן כל תובע בכל הליך יבוא התובע וישאלו אותו על דעותיו או יחסיו,

כב' הש' משה בר - עם : אם תובע אומר שהיה לו מניע אישי כנגד נאשם להגיש כתב אישום גברתי אומרת שזה לא נימוק, אני לא יודע, גם בתקיפה עקיפה נניח לצורך העניין.

עו"ד יהודית תירוש : אדוני אני אומרת משהו אחר , אני אומרת משהו אחר, אני אמרתי שזאת לא האכסניה לבדוק את זה, יש הליכים מנהליים של תובע יש הליכים משמעתיים יש הליכים של כל מיני דברים אבל עדיין תובע כל תובע יכולים להיות לו כל מיני לטעמנו אנחנו מכירים תביעה עניינית עם שיקולים ענייניים אבל לכאורה לפי גישתו אם גישתו.

כב' הש' משה בר - עם : אני הצגתי את זה בקצה כדי להבין את העיקרון.

עו"ד יהודית תירוש : אבל אם נלך לקצה הזה.

כב' הש' משה בר - עם : אני חושב שאם התובע יושב פה בהליך פלילי לפניו ואומר לי שהוא הגיש את כתב האישום משום שהוא שונא אותו כי יש לו עניין אישי לא הייתי עובר לסדר היום זה מה שאני אומר.

עו"ד יהודית תירוש : אדוני אני הולכת על ההליך המקדמי, אני אומרת אדוני ברור שיש הרבה דברים שמעניינים והם רלוונטיים אני רק אומרת דבר כזה לדבר מקדמי אדוני לא יעלה על דעתו של אדוני שבתיקים בכל תיק יביאו את התובע להעיד וישאלו אותו על למה הוא הגיש כתב אישום אם יש לו מניע אישי , זה מה שאני אומרת, זה שהיועץ המשפטי כבר נמצא כאן כי הוא צריך להעיד על אישורי היועץ ועל הסעיפים בחוק הרלוונטיים זה לא אומר שנפתחה הדלת לשאול אותו כל דבר בחקירה הזאת וגם הדבר הזה שבמקרה הוא כאן על דברים מסוימים שאפשר לשאול אותו זה לא אומר שאפשר לשאול אותו עכשיו על דעותיו האישיות והשיקולים שלו כי אחרת מה שאני אומרת שזה ברור שזה זה פותח את הפתח, בכל תיק לי אין בעיה שישאלו אותו את הדברים האלה אני יודעת ממה שאני חוויתי.

כב' הש' משה בר - עם : אני לא נכנס לזה זה לא רלוונטי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : אבל זה אומר פשוט שיובהר ההתנגדות שלנו היא התנגדות רוחבית היא לא קשורה לעניין הזה, אנחנו התרשמנו סמוכים ובטוחים ששיקוליו היו ענייניים ועדיין כל מה שקורה באולם הזה אדוני צריך לדעת מה שקורה באולם הזה משפיע על אולמות אחרים כך זה עובד בטח בתיק הזה , ולכן לשאול את התובע הכללי וגם לא הכללי לשאול אותו על מניעה בשיקול דעתו בהגשת כתב אישום פותח את הפתח לשאול גם דברים אחרים אם לא הבהרתי שזה העניין אז זה העניין.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הבנו עורכת הדין תירוש.

עו"ד עמית חדד : אז אני רוצה להשאיר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד לפני אדוני עונה איפה בתשובה לאישום הטענה הזו עלתה ?

עו"ד עמית חדד : אני תכף אראה, בכל מקרה אני רשאי בכל שלב בכל עת כפי שקובע סעיף 149 וודאי 149.10.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זו לא הייתה השאלה.

עו"ד עמית חדד : נדמה שאנחנו כאילו התעוררנו הבוקר לעולם המשפט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אדוני יכול להפנות?

עו"ד עמית חדד : כן.

כב' הש' עודד שחם : 5387/20.

עו"ד עמית חדד : תודה אדוני, דנ"פ רותם עוסק בדיוק בשאלה הזאת, האם ניתן להעלות כטענה מקדמית טענה של אי סבירות בהגשת כתב האישום, אי סבירות דרך אגב זה כמובן אנחנו יודעים בעילת הסבירות יש גם טענות לשיקולים זרים, שיקולים זרים דרך אגב תחילה 149.10 מאפשר תמיד הרי ההגנה מן הצדק עוד בנוסח הישן שלה.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד זה נמצא בפנינו.

עו"ד עמית חדד : עוד כמה משפטים , לא תקדים ולא בכל תיק אני תכף אסביר את זה אף אחד לא הולך לפתוח פה את כל הדלתות ולהביא תובעים זה בכלל לא המטרה שלנו , ביקשנו להעיד מי מהתובעים פה בתיק? אולי את הגברת בן ארי שהיא כבר לא תובעת וגם לא על דברים שקשורים לעבודה שהיה כפרקליטה. עכשיו נקבע בדנ"פ רותם שאפילו סבירות בהגשת כתב האישום היא למעשה לא עילה נפרדת אלא היא חיה תחת סעיף 149.10 כלומר תחת הדוקטרינה של ההגנה מן הצדק, עכשיו ברור שכשבית המשפט 7 שופטים שישבו בדנ"פ רותם לא התכוונו שאף אחד לא יוכל לבוא ולהביא מסד עובדתי רלוונטי שעוסק בסבירות הגשת כתב האישום ודאי שאפשר לבוא ולהציג את זה ואני אראה גם בהמשך כאשר מגישים כתב אישום על שוחד שלא קיים כשלא חוקרים על שוחד ובא אחר כך פרקליט המדינה ואומר אני קורא לכל מי שסומך עליי לא להצביע לנאשם בשוחד אז זה בדיוק השיקולים הזרים זה מה שהיה בתיק הזה, זה תיק שכל כולו אין מה לעשות דרך אגב לא תמיד יש לך תיק כזה , עכשיו היועץ המשפטי בעצמו בא ואומר כשהוא מחליט להגיש את כתב האישום שיש

לו חשש נתניהו יקדם הפיכה משטרית אנחנו נהיה כמו הונגריה ופולין והוא אומר לעוה"ד תירוש שאת מעדיפה להיות תובעת בתיק שיציל את הדמוקרטיה או שופטת בדיקטטורה אלו אמירות שמלמדות על שיקולים זרים אלו לא שיקולים שקשורים לניהול התיק לסיכוי סביר להרשעה, למדנו גם שהוא אפילו לא קרא את כתב האישום לפני שהוגש המתוקן למדנו את זה ביחד אנחנו נראה אחר כך את ההמשך , את כל זה כבר זה הוא אישר פה אלו דברים שכבר אנחנו אחרי ראינו גם שלא היו אישורים למהלכים שבדיעבד יצרו מזכר / תצהיר שהוא מזכר / תצהיר שהוא לא נכון , אז אני בהחלט רשאי לטעמנו לבוא ולשאול בהקשר הזה מספר שאלות מצומצם , אנחנו נראה בהמשך אנחנו נרצה להעמיק חקר בזה אנחנו נראה עוד דברים שהוא אומר על מידת על מה בדיוק היה שם , למה הוא עשה גם את מה שהוא עשה איך הגישו לכבודכם כתב אישום כזה מוזר ? מה לא היו הרי שמענו את כל החוקרים שמגיעים לפה אחד אחר השני אומר ידענו שיש בעיות יסודיות בתיק ידענו שאין פה סיכוי סביר להרשעה מה לא ידענו שיש בעיה עם האיכונים ידענו גם ידענו לא ידענו שיש בעיה להוכיח מודעות ידענו גם ידענו לא ידענו שלא חקרנו בכלל זה ידענו גם ידענו מה אתם חושבים שאנחנו שחשבנו על הרעיון שהיענות חריגה לא מוסברת בכתב האישום לא כתוב חריג ביחס למה ובכל מקרה לא חקרו את זה ? זה רק אנחנו גילינו את זה? הם ידעו את זה, הוא ידע את זה ודאי שהוא ידע את זה, אבל הייתה מחשבה כמו שהעיד פה מר צחי בן חמו שזה אירוע נגיש הוא התפטר תודה רבה , המפכ"ל בקולו אומר את זה זה מה שחשבו שיקרה אז הגישו כתב אישום כדי לייצר חילופי שלטון לצערי לשיטתנו ואנחנו זו טענה שאנחנו לצערי גם נוכיח אותה אנחנו נוכיח.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מבקשת לענות.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> את יכולה לענות.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מבקשת למחות לפרוטוקול על האמירות הקשות שנאמרות כאן כאילו כתב אישום ע"י כל כך הרבה תובעים גם ע"י היועץ המשפטי לממשלה אבל היו עוד הרבה תובעים שהיו מעורבים כולם נגועים בהחלטה בשיקול דעת פסול ומוטה שיקולים פוליטיים ושיקולים אחרים כשהמצב .

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>עורך דין חדד.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> עורך דין חדד אתה תהיה בשקט ואני אדבר כי אתה נאמת נאום לאומה, אני לא אגיד למה אבל אני רוצה לדבר, אז אני רוצה למחות על כך שנאמרים פה דברים על שיקולים פוליטיים שהנחו את התביעה הכללית במדינת ישראל כשהתביעה הכללית וחברי גם יודע את זה מורכבת וגם ההחלטות בתיק הזה מורכבות מכל כך הרבה אנשים מ-100 שנות ניסיון ברצף עם כל כך הרבה משנים לפרקליט מדינה משנים לפרקליט מחוז פרקליטים רבים משנים ליועץ משפטי לממשלה צוותים רבים של אנשים שכולם לפי של חברי שכולם אגב אני אגיד לשיטתנו כולם מכל הקשת של החברה הישראלית אנחנו לא בוחנים , אני מבקשת מבית המשפט להעיר לקהל שצוחק מאחורה, מכל

רחבי הקשת החברתית במדינת ישראל, אנחנו לא בוחנים את הדעות הפוליטיות שלהם לא בתיק הזה ולא בתיקים אחרים, אז קודם כל אני מבקשת למחות על זה, השיקולים היו שיקולים עניינים שיקולים של ראיות שבית המשפט יבחן אותם בסופו של דבר אני גם כמובן לא מסכימה אבל זה ברור עם כל הניתוח של חברי לגבי האישורים ולגבי הגשת כתב האישום ולגבי כל דבר אחר שיטעו או לא יטעו אבל אנחנו לא נקדים את המאוחר, אני כן רוצה להגיד שלפי חברי לפי שיטתו של חברי בכל תיק שיש פה דמות פוליטית והיו הרבה במדינת ישראל רמון וקצב ואולמרט צריך לחקור את התובע ולבחון מה דעותיו הפוליטיות כי אם דעותיו הפוליטיות או דעותיו לא הפוליטיות דעותיו על מהלכים שעושה אותו אדם אם דעותיו על המהלכים היועץ המשפטי שעומד בראש המערכת כן שהוא זה שמחליט בסופו של דבר על כתב אישום אבל יכול להיות גם שצריך לחקור, אבל יכול להיות גם שאת התובעים אולי גם את התובע מתחת ליועץ שהמליץ כך או אחרת אבל בוודאי את היועץ המשפטי שבאותה עת החליט על הגשת כתב אישום נגד שר נגד ראש ממשלה נגד נשיא נגד כל דמות פוליטית אפשר יהיה אם בית המשפט יאפשר את השאלות האלה לחקור אותו, להזמין אותו ולחקור אותו ולהציג לו שיחות כאלה ואחרות שלטעם מישהו עשה, אני רק מזכירה שזה לא המקרה היחיד של דמות פוליטית שהוגשה במדינת ישראל ותוגש כנראה לצערנו, אני מקווה מאוד שלא אבל כך הדברים קורים ככל שיהיו וגם זה יכול להיות גם לא דמויות פוליטיות זה המשמעות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הבנו את התשובה, עו"ד חדד תשובה לכתב האישום יש לכם הפניה לטענה כזו?

עו"ד עמית חדד: גברתי זה דבר שקיים אנחנו עוד מחפשים אותו, קודם כל אני רק אומר שהפרסום לגבי התוכן לגבי הדברים האלו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: איזה פרסום?

עו"ד עמית חדד: אנחנו גילינו על השיחה הזאת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: העובדה שזה הוגש מועד ההגשה זה ישנו אנחנו עדיין מחפשים את זה זה מופיע בוודאות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה הוגש?

עו"ד עמית חדד: כתב האישום, המועד שבו הוגש העובדה שראש הממשלה זה דבר שנטען בוודאות.

כב' הש' משה בר - עם: לא לא לא, אנחנו שאלנו האם טענתם בתשובה לכתב האישום לשיקולים זרים זה הכל, שאלה פשוטה.

עו"ד עמית חדד: אני אראה את זה פה, זה בטענות המקדמיות.

כב' הש' משה בר - עם: איפה אדוני נמצא באיזה בקשה?

עו"ד עמית חדד: אני רוצה לומר משהו אנחנו לא הגשנו את כל הטענות המקדמיות של נתניהו כיוון שבית המשפט קבע שעניין הטענות המקדמיות יידון בסוף בסדר ? לאורך הדרך אמרתי זה מופיע בפרוטוקול תכף נמצא שיש שם טענות מקדמיות בהקשר הזה אנחנו תכף נמצא את הכל ונראה גם לכבודכם זה נאמר לאורך הדרך זה מופיע בפרוטוקול , דבר שלישי סעיף 149 קובע שאני רשאי בכל עת להעלות טענות מקדמיות טענה של הגנה מן הצדק להוציא פגם פסול בכתב האישום ויש סמכות מקומית למיטב זכרוני שאת זה אי אפשר להעלות אלא אם כן בהתחלה , עכשיו הטענה שלנו היא וזה מופיע לנו תכף אנחנו נחפש בפרוטוקולים מחפשים את זה תכף אני אראה אני אראה לבית המשפט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: השאלה לא הייתה פרוטוקולים, השאלה הייתה תשובה לאישום הבקשה.

עו"ד עמית חדד: נכון, ובכל מקרה הראיות שהגיעו בעניין זה הגיעו לאחר המועד למענה בכתב האישום , בית המשפט קבע בהתאם לספרים שהגיש עו"ד ז'ק חן שהעניין לא ידון עכשיו ולכן אין סיבה שאנחנו נטריח את עצמנו תוך כדי לבוא ולכתוב סדרה של טענות שבית המשפט אומר שהוא לא ידון בזה עכשיו. בנאום הפתיחה שגם שם זה מופיע אז אנחנו נראה את זה גם משם ולכן הדבר הזה ודאי ישנו. עכשיו אני אומר שוב לכבודכם שיקולים זרים זה מסוג הדברים שמאז ימי בראשית היה אפשר להעלות אותם, למשל עמוד 41287 לפרוטוקול למשל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: ישיבה מיום?

עו"ד עמית חדד: 10/12/2024. אני גם אומר שאני אוכיח את זה במסגרת פרשת ההגנה זה מה שאני מנסה לעשות לא שזה משנה אני רשאי תמיד לעשות את זה, אנחנו מקבלים כל הזמן, צריך להבין למשל הפגישה עם קמין שפתאום אנחנו מקבלים זה לא, לנו אין, אין לנו אנחנו לא עושים את החקירה של לפני כן אנחנו עובדים כל הזמן ולנסות להבין מה קרה פה אי אפשר לחסום אותנו, עכשיו התחלתי לומר מקודם על מניעים זרים אני רשאי להניח תשתית, הנה מגיע העד נשאל אותו.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד.

עו"ד עמית חדד: בסדר. עו"ד משפט קטן בהקשר הזה, בתצהיר מזכר שהיועץ הגיש לבית המשפט בוא בעצמו מתייחס לנושאים האלה, גם בא בן אדם ואומר, הוא הרי לא אדם זוטר הוא ראש התביעה הכללית מגיש תצהיר לבית המשפט והוא כותב שם שהשיקולים שלו הוא כותב ככה שכל המשמעות של התפקיד שלו זה כדי לאיין חשש שייעשה גם שימוש לרעה בסמכויות אכיפה כדין זה מה שהוא טוען אז אני בהחלט רשאי לבוא ולומר.

כב' הש' עודד שחם: לאיפה אדוני מפנה?

עו"ד עמית חדד: 5/1/21, זה שהוא לא סיפר לנו שם את כל מה שהוא סיפר פה זה חמור מאוד, בהליך אזרחי אם היה מגיע בעל דין מגיש תצהיר ולא מספר את מה שהוא סיפר.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד זוכר מה שאנחנו שאלנו אותו?

עו"ד עמית חדד: כן, כן. אני רק מזכיר לאדוני רצינו להגיש אותו כנ/ ואז אדוני אמר שהוא נספח לאיזושהי תגובה ולא צריך להגיש אותו, חבל שלא הגשנו אותו באמת כנ'.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אנחנו רק רוצים לדעת למה אתם מפנים.

כב' הש' עודד שחם: המסמך מה- 5/1 הוא הוגש ב- 6/1.

עו"ד עמית חדד: זו לא הבעיה בתיק.

עו"ד עמית חדד: הוא טוען שכל המטרה הייתה למנוע שיקולים זרים .

עו"ד יהודית תירוש: לא זה לא, יש ניתוח משפטי.

עו"ד עמית חדד: לשיטתנו לשיטתנו. שבית משפט יקרא את זה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: לשיטתנו אין שם את מה שאומר עו"ד חדד שיש ניתוח משפטי, יש ניתוח משפטי ויש אחר כך את מה שהוא אומר שהיה הליך סגור ומקצועי, חברי שואל אותו על הליך סגור ומקצועי בסדר אבל כל הדבר הזה.

עו"ד עמית חדד: אני מודה לחברתי כשהוא טוען הליך סדור ומקצועי אני רשאי לבוא ולהראות לו לא סדור ולא מקצועי, אני חושב שאם מישהו תוך כדי בא ואומר זו דיקטטורה בואי תובעת בתיק כדי למנוע דיקטטורה וב-10 בדצמבר אני גם מדבר בדיוק באותו נאום פתיחה, עמוד 41300 שחיפשו אדם ולא עבירה כל שזה מתאים, כל הטענות את נאום הפתיחה ניסיתי לבנות אותו באופן כזה שאנחנו ננסה לא תמיד נצליח אבל ננסה להוכיח.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: נצא להתייעץ.

עו"ד עמית חדד: בסדר.

לאחר הפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שבו בבקשה, אנחנו מבקשים הבהרה וההחלטה תינתן לאחר ההפסקה , מה התשתית הקונקרטית שעליה אדוני מבסס את השאלה הזו ?

עו"ד יהודית תירוש: לא אני לא רוצה לפרט את זה ככה, אני מוכן במעמד צד אחד, אני אסביר, יש שם תשתית נכבדה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אדוני מדבר על עד אדוני מדבר על כתבה על שמועות פרסומים?

עו"ד עמית חדד: אני אומר כך כשאני שואל שאלות האם יכול להיות שאמרת התשובה היא שהוא אמר וגם העד מאשר את זה בהגינותו , עד היום שאלות ששאלתי .

כב' הש' עודד שחם: לתשתית הזאת עשויה להיות חשיבות להחלטה שלנו.

עו"ד עמית חדד: נשקול בהפסקה.

כב' הש' עודד שחם: מאה אחוז.

עו"ד עמית חדד: אין לי דרך אגב מעמד צד אחד גם לדבר עם כבודכם להסביר את הכל מקצה לקצה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זו החלטה עם השלכות רוחב.

עו"ד עמית חדד : גברתי אני הסברתי אבל אני מוכן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כמו שאמרה התביעה זו החלטה שיש לה השלכות רוחב.

עו"ד עמית חדד : לכן זאת הסיבה שאני מוכן במעמד צד אחד להסביר לכבודכם את הכל אם צריך יותר מלהסביר ואני אומר שוב אנחנו נמצאים בתיק.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תשקלו את זה.

עו"ד עמית חדד : אני מציע את הדבר הבא במישור הפרקטי נדלג , נשאיר את השאלה הזו בינתיים, אנחנו נדלג בינתיים לשאלה הבאה ואחר כך לעוד שאלה בשלב מסוים נניח שיהיה יותר קל לדבר על התשתית העובדתית.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב, או קיי.

עו"ד עמית חדד : גברתי אני שומע אני מקשיב לכל הדברים שנאמרים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בסדר, נצא להפסקה.

לאחר הפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שבו בבקשה, עו"ד חדד נוכח התשובה של אדוני אני אמקם רק את הדברים בהחלטת ביניים, ההחלטה היא כזו : יש יסוד לטענת המאשימה כי קיים קושי מהותי בחקירת תובע אודות שיקוליו בהגשת כתב האישום, בה בעת טענה למניע זר בהגשת כתב אישום עשויה להיות רלוונטית לטענת הגנה מן הצדק שבפי הנאשם. נקודת האיזון המתקבלת משיקולים אלה היא להתיר במשורה שאלות בודדות בעניין זה אם וככל שאלה נשענות על תשתית קונקרטית. החלטה בהתנגדות תינתן לאחר שתובא לפנינו התשתית העובדתית עליה מושתתת השאלה.

עו"ד עמית חדד : בסדר גמור. כבודכם רק עניינים טכניים אני אנצל את זה שהעד לא נמצא, מחר יש אזכרה לסבתא שלי ואני אצטרך לצאת אם אפשר שעה לפני הזמן , אפשר גם חצי שעה אבל אם אפשר שעה לפני הזמן זה עדיף זה באשקלון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אפשר.

עו"ד עמית חדד : או קיי ביום שני בשבוע הבא גם נבקש לסיים בשלוש יש לנו דיון בתל אביב בשעה ארבע, אם זה בסדר פשוט בגלל שזה 5 פעמים בשבוע העברנו את הדיונים למשמרת שנייה, ביום רביעי וחמישי שבוע הבא שבוע הבא, אנחנו לא מבקשים לבטל שום דיון, יכול להיות שהתביעה תגיד שהיא מעדיפה שיבוטל דיון אבל אנחנו לא מבקשים לבטל דיון ביום רביעי כך סוכם .

כב' הש' משה בר - עם : מנדלבליט ייחקר לפחות עד יום שני כולל?

עו"ד עמית חדד : כן בוודאי, יש לנו חקירה ארוכה איתו, יש לנו ביום רביעי ערן שחם שביט אז סוכם איתו שהוא יעיד בתאריך הזה ב-28 , לנו אין בעיה לחקור את מר מנדלבליט באותו יום הוא ביקש ביום הזה שהוא יעיד ואנחנו ומעדיפים להיעתר לבקשתו, ביום חמישי יש לנו ערעור בבית המשפט , ערעור שהגישה המדינה בבית המשפט המחוזי בחיפה אנחנו צריכים להיות שם אנחנו

מייצגים זה תיק שאנחנו מייצגים אותו מ-2021 , שוב אנחנו לא מבקשים לבטל את הדיון יש עד חלופי שמצאנו תאמנו אותו ליום הזה שיחקור את עו"ד חן מבחינתנו,

כב' הש' משה בר - עם : על איזה יום אדוני מדבר?

עו"ד עמית חדד : חמישי ה-29.

כב' הש' משה בר - עם : אין לנו הרבה זמן באותו יום אם בכלל. מה הייתה התוכנית לאותו יום? (הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אז חמישי בעצם נצטרך לבטל את הדיון.

עו"ד עמית חדד : אנחנו מבקשים, כן.

עו"ד יהודית תירוש : לגבי ערן שחם שביט, אנחנו מתנגדים לכך שהוא יעיד ביום הזה ואני אסביר, יום רביעי ב-28 ביום הזה העד מנדלבליט יכול להעיד,

עו"ד עמית חדד : אנחנו שאלנו את מר מנדלבליט .

עו"ד יהודית תירוש : בעבר היו מקרים שבית המשפט החליט בצורה חריגה במקרים מאוד מאוד ספורים לעצור עדות של עד באמצע בגלל שעד לא יכול להעיד, לנצל את הזמן הזה ושלא יהיה עד אחר כמובן זה לא דבר רצוי, רצוי שהעדות תישמע ברצף . כאן יש מצב אחר יש כאן עד שיכול להעיד הוא לא אמר שהוא לא יכול ביום הספציפי הזה , אגב יותר מכך אני אזכיר שהעד הספציפי הזה ביקש אז לדחות את עדותו לאחר ה-25 לאוקטובר ובית המשפט לא נענה לבקשה הזאת, עכשיו יש לנו בקשה מעד אחר שמבקש להמשיך את עדותו דווקא בתוך עדות של עד אחר עם כל הכבוד אנחנו גם מופיעים בפרקליטות שלנו ובמחלקה שלנו לא מעט מול עו"ד ערן שחם שביט זה לא היום היחיד שהוא נמצא בארץ גם אם הוא מתגורר בחו"ל הוא עובד בארץ הוא מופיע גם מול הוועדה המנהלית גם מול בתי המשפט הוא נמצא לא מעט בארץ עם כל הכבוד ויש כבוד יתואם מועד אחר מול עו"ד ערן שחם שביט לאחר סיום עדותו של מנדלבליט ולא תקטע עדות של עד משמעותי בתיק שיש חשיבות לשמוע אותה ברצף ועכשיו נתחיל להיערך לעדות ערן שחם שבת באמצע העדות.

עו"ד עמית חדד : נקבע אתו מועד אחר אין שום בעיה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מחר נסיים בשלוש, יום שני בשבוע הבא ב-3 , רביעי אנחנו נשמע את מר מנדלבליט וחמישי בלית ברירה נבטל אותו .

עו"ד עמית חדד : אני חוזר למזכר שלך מה-05/01/2021, במזכר שלך אתה מספר דיברנו על זה קצת בישיבות הקודמות אבל רק כדי שזה יהיה רקע להמשך שקיימת ישיבות רבות בנושא של התיקים ואתה גם כותב שלעיתים החלטתי לזנוח אפיק בדיקה או חקירה מסוימים.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

ש : בוא תספר לנו אילו אפיקי בדיקה אישרת ולאחר מכן זנחת?

ת : לפי מיטב זכרוני בתיק אלף כמו שאמרתי .

ש : אלף הישן או החדש?

ת: אני לא יודע מה זה ישן וחדש, אני שמעתי משהו בתקשורת שיש ישן וחדש, שהדברים באו בפניי לא היה לזה שום ביטוי, אני אפילו לא זוכר שקראו לזה אלף , היה רשימה של טענות שנבעו ממקור מסוים שוב אני לא יודע אם אפשר להגיד את השם.

ש: אני אקרא לו כספית אבל אתה יכול לקרוא לי איך שאתה רוצה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: אני אראה לך שאפשר למרות מה שאומרת התביעה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: כרגע נשמע מקור מסוים, כן.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: אני לא זוכר את כל הטענות , אבל אני כן זוכר שהיו שם טענות בהקשר לזיוף פריימריז מול פייגלין לליכוד בין ראש הממשלה נתניהו לבין משה פייגלין אם אני לא טועה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אתה אישרת לחקור את זה?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: תן לו להשלים משפט.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: רק בנושא של פייגלין תשלים את המשפט.

<u>עו"ד אלון גילדין</u>: אני מבקש.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אני רוצה לשאול אותה על כל דבר אם הוא אישר או לא אישר, עורך דין גילדין נורא חשוב לו שתשלים את הכל, תשלים בבקשה. 1. פייגלין.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: 2. שאני זוכר זה היה מימון כפול גם כן לבחירות .

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד אלון גילדין</u>: כבודכם, אני מבקש.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורך דין גילדין שמענו.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: מה אתה עושה?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: תן לו לענות עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: מימון כפול, בחירות.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: כן, זה היה בעניין הזה היה כבר אני לא זוכר בדיוק איך זה הופיע אבל היה נושא שבעצם קשור למה שבזמנו כונה ביבי טורס, זאת אומרת מימון של נסיעות לחו"ל , היה קבלת טובות הנאה מאנשי עסקים, אני לא זוכר אם היו עוד נושאים לדעתי היה עוד איזה נושא אחד או שניים, כל דבר שבעיניי הקים חשד, עדיין לא היה חשד סביר לדעתי על כל דבר שהקים לדעתי חשד שעלול להתפתח בבוא העת לכדי אירוע שיכול להגיע לרף הפלילי , בסופו של דבר ככל שהחשדות האלה יבשיל ויהיו ראיות ויהפוך לעבירה פלילית כל דבר מהסוג הזה אישרתי לבדוק, בדיקה זה אומר שיש חשד אבל אני עדיין לא סבור שזה הגיע לרמה של חשד סביר, עכשיו עוד לפני זה היה את האירוע

של מה שנקרא תיק 2000 לימים שזה אותה ההקלטה שהגיעה לגבי שיחה שמעוררת חשד זה היה עוד לפני זה לדעתי זהו כל הדברים האלה למעשה היו בשלב של בדיקה, אני זוכר שהסיפור של 2000 הגיע בנפרד מהתיק של 1000 אני חושב שהוא אפילו קדם לזה מה שלימים נקרא 1000 וזהו יצאו הדרך בחשד במצב של חשד .

ש : חשד לא סביר כך אמרת.

ת : אני סברתי באותו זמן שהוא לא מצדיק חקירה שלמה אלא בשלב זה בדיקה, צריכים לחזור אלי עם מה שהם רוצים הראיות שהם רוצים ועל בסיס זה מקבלים החלטה, אחרי שחזרו אלי לשמחתי חלק מהחשדות הופרכו שזה כל נושא הבחירות למיניהם, שני הנושאים שהזכרתי, לעומת זאת החשדות האחרים היה אישור להמשיך ולבדוק אותם עדיין לא בשלב של חקירה בשלב של החקירה בעצם מגיע רק בשלב של אחרי העדות של הדס קליין לפי מה שאני זוכר, גם כן לא מיד אלא מציגים לי את זה אחרי העדות ואז אני בעצם מאשר מעבר לשלב של חקירה פלילית משום שהתגבש חשד סביר לביצוע עבירה שעשויה להבשיל לאירוע פלילי .

ש : רק שנעשה סדר הדס קליין אנחנו כמובן עוד נגיע אני גם אומר לך שפה יש לך כמה טעויות תכף נתקן אותן ביחד, אבל הדס כאן זה אחרי שמראים לך את מה שיכונה מסמך התעבורה ביחס לסכומים אתה זוכר את זה ? רק שיבואו ויגידו לך שזה סכומים מאוד מאוד גדולים אז אתה חושב שיש בזה משהו לראשונה .

ת : לא, אני חושב אני חושב שזה שני דברים, הסכומים פחות עניינו אותי לדעתי זה כן נכון שזה חשוב בוודאי היקף הסכום בוודאי חשוב אבל התוכן של העדות הוא זה שהיה בעייתי שזה קו אספקה שזה לפי דרישות זאת אומרת שזה לא דבר ספורדי וחד פעמי, סיגר פה בקבוק אחד שם .

ש : אם היית יודע שבסוף קו האספקה המדומיין הזה .

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : אל תענה.

ש : הוא בעצם מתנה ליום הולדת, ליום נישואין, יום הולדת של גברת נתניהו או אגב מפגשים כמובן שלא היית פותח בחקירה נכון?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : אל תענה מה ההתנגדות?

<u>עו"ד עמית חדד</u> : שיצא.

<u>עו"ד אלון גילדין</u> : כאמור בית המשפט לא בוחן את שיקול הדעת של היועץ או של כל תובע אחר במתן אישורים או בהחלטה להגשת כתב אישום או בהחלטה לבדוק כך או החלטה לבדוק אחרת זה לא תפקידו, בית המשפט סייג בהחלטה האחרונה שניתנה עכשיו אחרי הפסקה שאם יש מניע עזר בית המשפט אמר את דברו זה יכול להעלות לכדי ההגנה (לא ברור) אבל שאלה היפותטית היא פגומה בזה שהיא שאלה היפותטית אבל גם מבחינת מעבר לזה גם מבחינת מהות, שאלה היפותטית שאומרת אם היית יודע כך או כך זה טענות ההגנה אנחנו הטענות שלנו אחרות האם היית מאשר או לא מאשר היא לא מין העניין, הוא אומר הופיעה בפניי עדות העדות היא מעידה על אופי של נתינה, אישרתי

להמשיך בדיקה ולעבור לחקירה, כן והחשד היה הפך להיות חשד סביר , ולכן השאלה מה היית יודע אילו איזושהי טענה של הגנה שאני לא מסכים לה הייתה מתבררת היא לא שאלה רלוונטית לתיק , אין זה עניין היפותטי תיאורטי והוא גם לא רלוונטי כי הוא מאמין כי הוא מראש נועד לבחון את מה שבית המשפט לא רוצה לא רוצה לא צריך ולא עולה מהפסיקה שהוא לא אמור לבחון.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> טוב, אני לא מבין למה חברי מדבר אני לא מדבר על שלב הגשת כתב האישום בכלל לכן ההחלטה של בית המשפט לא רלוונטי בהקשר הזה, אנחנו מדברים על אישור פתיחה בחקירה והנתונים שהוצגו לו אנחנו נראה לו בהמשך שהנתונים שהוצגו לו הם נתונים לא לנכונים שהוסתרו ממנו עובדות קריטיות כפי שעשינו גם ביומיים הקודמים ביחס לעניין הזה ולכן השאלה היא שאלה מותרת, אני יכול לעשות את זה בצורה מסודרת כמו שהציע כבוד השופט שחם בנושא הזה לגמרי אני כן חשבתי שכדאי כמה שאלות כדי שתהיה לנו אותם בראש, ההתנגדות היא התנגדות לא במקום. אני אראה לך את הדברים שהסתירו ממך בצורה מסודרת, אמרת שהיה למעשה חשד כך כינית את זה שהיה לו מקור, אני אמרתי שנקרא למקור הזה שם פודקסטים אני אראה שזה לא שם קוד זה דבר שגולה נאמר הובהר ושכל האירוע הזה קורה אחרי שכבר יש באוויר תיק שנקרא תיק 2000 ככה אמרת מקודם.

ת : כן

ש : עכשיו תגיד לי אני רוצה להבין זאת לשיטתך העובדה שכספית שם קוד מספר שהיה זיוף של ראש הממשלה .

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> מקור עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> יש הודעה של כספית שהוא מדבר על הנושאים האלה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> תדבר על המקור.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני רוצה להסביר כספית מוסר, זה לא מקור בשלב כשזה נמצא אצלו הוא לא מקור הוא מסר הודעה ולכן הטענה שזה מקור היא טענה לא נכונה היא טענה לא נכונה אני לא מספיק אז אני בשביל למנוע מחלוקת אמרתי נקרא לו שם קוד כספית, גברתי תאמיני לי מה שאני אומר, כשזה בא אליו זה אחרת, כשבא אליו כבר יש הודעה מבין כספית אפשר לשאול אותו , הוא יאשר את זה , כשמגיעים אליו יש הודאה מבין כספית יש גם מידעים מודיעיניים שבן כספית מסר אבל על זה אני לא לשיטתנו על זה אני לא שואל , אז כשמגיע כספית ומספר, אתה ראית לפני כן מזכיר ממשלה של ראש ממשלה נכון ?

ת : כן.

ש : הוא מספר לך שבנימין נתניהו ,

ת : הוא לא מספר לי.

ש : טוען בהודעה שלו ובאים אליך לשכנע אותך לפתוח בחקירה נגד ראש ממשלה על זה שהוא זייף פריימריז מול פייגלין אתה לא בא ואומר רגע זה טענה כל כך מטופשת, ראש הממשלה צריך לזייף

פריימריז מול פייגלין אתה מאשר לחקור את הקשקוש הזה לבדוק אותו זה נראה לי זה נראה לי איזה אירוע ביזרי לחלוטין, אני מתקדם אני מתקדם כנ"ל המימון הכפול ביבי טורס, קבלת טובות הנה נראה בדיוק אחר כך מה אישרת ומה לא אישרת מה היה באותו זמן אנחנו נראה את זה בדיוק ואמרת אולי עוד נושא אחד או שניים, אני אראה לך שלמעשה בשום שלב במזכר שלך אתה לא כותב מתי אישרת לחקור את תיק 1000 בוא נראה את זה ביחד, אני גם מראה לך שאין אישור לחקור את תיק 1000, האישור הראשון שאתה מדבר עליו ביחס לתיק 2000 , אנחנו מדברים על תיק 1000 ו-2000 תחת הכותרת הזאת, אנחנו רואים אישור שקשור רק לתיק 2000 ב-03/03/2016 זה נכון ?

ת : החלק הראשון?

ש : לא החלק הראשון האישור מה-3 במרץ. זה נכון?

ת : הפסקה הראשונה מדברת על תיק 2000.

ש : או קיי, זאת אומרת לא הפסקה הראשונה האישור מה-3 במרץ עוסק רק ואך ורק בתיק 2000.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הוא אישר, זה מה שכתוב.

ת : כן.

ש : בסדר.

ת : זה מה שרשום, את התאריך אני לא זוכר.

ש : מר מנדלבליט אתה מגיש נייר בחתימתך, יש לזה משמעות.

ת : בוודאי שיש לזה משמעות.

ש : זה מה שאני אומר, עכשיו כמו שאתה זוכר באמת תיק 1000 שאתה לא זוכר אם קראו לו 1000 או לא ההתייחסות שלך במזכר הראשונה אליו היא מ-26/06/2016 נכון?

ת : זה מה שרשום אני לא זוכר תאריך מדויק.

ש : לא.

ת : אבל זה הגיוני.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אבל התוכן אדוני זוכר?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כן אני זוכר.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> עכשיו נקרא אתה כותב בכותרת תיק 1000 או תיקים 1000 2000 אבל האמת היא שהכותרת מטעה וזה קורה לפעמים כותרות מטעות , אתה אומר ככה תסתכל תראה שלא אישרת פה לחקור את תיק 1000 אתה אומר הסכמתי כי משטרת ישראל תבדוק טענות לפיהן ראש הממשלה ביצע עבירות פליליות בניינים שונים של טוהר המידות (אני אומר לא נכון) בתוך כך אישרתי כי ממשלת ישראל תחקור אדם מקורב לראש הממשלה במסגרת בחינת טענות לביצוע עבירות ע"י ראש הממשלה ניצבות בבסיס תיק 2000 ונושאים נוספים, אישור על תיק 1000 אין פה.

ת : בדיקה של תיק 1000 .

ש : לא כתוב פה תסתכל, אני אראה לך דרך אגב אנחנו נלך צעד צד דרך אגב את האישורים נראה שהדברים לא נכונים.

ת : אני חושב שכן אבל בסדר .

ש : תכף נראה , בכל מקרה מה שעכשיו חשוב לי בשלב הזה אנחנו עוד אנחנו נזכור את זה ונסתכל על זה, אבל מה שחשוב לי עכשיו זה שהאישור הראשון שלך למה שאתה חושב שהוא תיק 1000 הכוונה היא זיוף בפריימריז מימון כפול ביבי טורס כל זה אתה מכנה אותו תיק 1000 גם זה.

ש : זה מה שאני זוכר.

ש : בסדר 100% . גם אמרת לא מכיר לא ישן לא חדש זה דבר שלך כתובע כללי של מדינת ישראל מי שאישר את הדברים אתה לא מכיר את האבחנה הזאת .

ת : כן.

ש : בסדר, מה שלי חשוב בנקודה הזאת שהאישור הראשון שלך לשיטתך לשיטתנו הוא גם לא אישור והוא לא בתיק 1000 אבל האישור הראשון הוא ה-26/06/2016 ככה אתה כותב, בכל מה שקשור ל-1000 רבתי בסדר?

ת : זה מה שכתוב.

ש : עכשיו מי נתן אישור להבנתך לפתוח בחקירה בתיק 1000 ? בבדיקה.

ת : אני נתתי אישור.

ש : אתה נתת אישור, כלומר אם מישהו בא ואומר שלא אתה נתת את האישור שיש איזה יועץ משפטי קודם שנתן אישור למיטב ידיעתך זה לא נכון .

ת : לא שאני מכיר, יש אולי דבר אחד שאני מנסה להיזכר אני לא יודע שהייתה חקירה בזמן הזה שקשורה לביבי טורס ששם יכול להיות שכן היה משהו קודם , זה עלה לי אחרי זה איכשהו , אני כבר לא זוכר.

ש : בוא אני אראה לך כי אני חושב שגם כשבאו אליך באותן ישיבות לבקש ממך לחקור כיוונים מסוימים לצערי אני אומר לא הציגו לך את הדברים כהווייתם אתה תראה , היועץ המשפטי לממשלה שהיה לפניך, דרך אגב אתה זוכר אם כשבאו אליך בישיבה הראשונה לדבר על כל הרכילויות האלה של כספית האם מישהו אמר לך שהנושאים כבר נבדקו לפני כן על ידי היועץ הקודם והוא החליט לא לחקור את הכיוונים?

ת : לא.

ש : זה נתון רלוונטי שצריך להגיד לך אותו .

ת : אם היועץ החליט לא לחקור?

ש : כן.

ת : בוודאי.

ש : מצוין, ולך לא אמרו. עכשיו בוא נראה מה היה מה אנחנו רואים שהיום אתה נכנס לתפקיד ב-01/02/2016 זה נכון ?

ת : כן.

ש : ב-2011 נאסף חומר בעניינו של ראש הממשלה במה שמכונה ביבי טורס את זה אתה הכרת?

ת : לא. אני כן יודע שהייתה ביקורת מדינה שקשורה לביבי טורס שזה קודם, איך זה מתחבר בדיוק?

ש : כאילו לראשונה בודקים טענות נגד ראש הממשלה שכספית מנצח על המקלה דברים נוראים שגילינו פה נוראים, בוא נראה 05/08/2011 יש המשטרה מקבלת מבקר מדינה אתה רואה זה מה שאמרת דיברת על מבקר מדינה אתה יכול לראות מבקר מדינה 05/08/2011 יש לך גם ב-18/06/2012 כמובן שבתקופה הזאת אתה לא יועץ משפטי לממשלה היועץ המשפטי לממשלה הוא מר ויינשטיין.

ת : נכון.

ש : אתה רואה מכתב ליועץ, מכתב ליועץ מענה חשד לקבלת כספים שלא כדין בנימין נתניהו ראש אח"מ כל האירוע הזה הוא לפני תקופתך נכון ?

ת : כן.

ש : ויש טבלת ריכוז אודות מעורבים מכתב ליועמ"ש מזכר צפייה בריאיון טלוויזיה עם אלדד יניב עוד נדבר בו , התכתבות פנימית עדכון שיחה בין היועמ"ש לראש הממשלה סיכום ישיבה עם היועמ"ש נייר עבודה סיכום בדיקה ריכוז נתונים סיכום ביניים אל הפרקליטות סיכום יועמ"ש יש למעשה חקירה שלמה שננסה עוד מעט לראות ולהבין מה תוכנה חלקה בוודאי קשור לדברים שאתה אישרת לחקור ולבדוק בלי שגילו לך שהדבר כבר נבדק , כמובן את החומרים האלה אתה לא מכיר לא מראים לך אותם כשאתה נכנס לתפקיד ומבקשים לחקור את בנימין נתניהו .

ת : לא.

ש : או קיי כמובן שככל שיש נגיעה לנושא שאתה תאשר גם אם הם הנושאים שנסגרו זה נושאים שצריכים להביא בפניך מטבע הדברים.

ת : כן. אני חייב להגיד שיש משהו שזה קשור (לא ברור) יש משהו שכן זכור לי שזה עלה של ביבי טורס.

ש : הבדיקה הזאת המשיכה והמשיכה ב-4/9/14 קודמך בתפקיד עו"ד ויינשטיין מחליט לסיים את הבדיקה אני מראה לך את ההחלטה שלו זה נ/3728 שהוא מחליט לסיים את הבדיקה בעניינו של ראש הממשלה, מישהו הביא לך את הנייר הזה תזכר אותך הראה לך אותו הסביר לך ? בזמן שאתה קורא תאשר לי אם ידעת שנחקרה אודליה כרמון ב-2013 ונבדקו הטענות על מימון נסיעות על ידי הליכוד, כל הדברים נחקרו אז .

ת : מתי?

ש : ב-2013, האם ידעת או לא ידעת על זה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תגיד לנו שאתה מסיים מר מנדלבליט .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן, עיינתי בזה.

עו"ד עמית חדד: האם הראו לך את המסמך הזה ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא זוכר שראיתי את המסמך הזה.

ש: האם מישהו אמרת לך שב- 2013 תחת שרביטו של היועץ המשפטי הקודם אודליה כרמון נחקרה מישהו סיפר לך את זה? הטענות על העסקתן מימון נסיעות ע"י הליכוד כל זה נבדק מישהו סיפר לך?

ת: אני לא זוכר אבל כן יש לי משהו שקשור לגברת כרמון.

ש: ויינשטיין העיד כשהצגתי לו את זה בעמוד 35846 שאחרי ההחלטה הזאת ב-04/09/2014 הוא אומר ככה או קיי אני אומר תאשר לי בבקשה שלאחר שהחלטת על סיום הבדיקה בעניינו של ראש הממשלה בחודש בספטמבר 2014 מבחינתך כיועץ משפטי לממשלה היה למשטרה לחדול מעריכת בדיקות נגד ראש הממשלה נתניהו? תשובה סיימנו את זה בהחלטה, אני אומר לו כן הייתה פה מונחת בפניך אתה הבאת אותה בפניי ובזה נגמר הסיפור , ככה הוא אומר שבזה נגמר הסיפור, ואני אומר לו מבחינתך כיועץ משפטי בספטמבר 2014 מתי שקיבלתי את ההחלטה , אני אומר לו אחרי שקיבלת את ההחלטה המשטרה לא רשאית בלי לבוא אליך ולקבל אישור מחדש לעסוק בנושא נכון ?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה השאלה אליו?

עו"ד עמית חדד: גברתי שנייה. אני מזכיר עו"ד תירוש היתה 45 דקות מקריאה שאלות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה השאלה אליו?

עו"ד עמית חדד: והוא עונה הסיפור הזה נגמר עם החלטתי, זאת אומרת מה שאומר היועץ ויינשטיין שבספטמבר 2014 היה אסור למשטרה בלי לקבל אישור מראש ליטול אישור חדש ממנו לעשות איזושהי בדיקה איזשהו בירור בעניינו של ראש הממשלה האם מישהו עידכן אותך בזה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: בהחלטה הזאת אמרתי קודם שלא.

ש: אבל גם האם מישהו עידכן אותך שלמרות שלא היה אסור למשטרה לעסוק בעניינו של מר בנימין נתניהו מספטמבר 2014 או החלטה ברורה המשטרה פעלה בניגוד לחוק היסוד ולהנחיות של ויינשטיין וכן עסקה בעניינו של בנימין נתניהו לשיטתנו ?

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: להוציא אותו?

עו"ד אלון גילדין: כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לשיטתנו לא מספיק? על מה אדוני עומד להתנגד

עו"ד עמית חדד: אם אתה רוצה לדבר על לאישור הנוסף אני אדבר עליו אחר כך.

עו"ד אלון גילדין : הצגת מצג לא נכון.

עו"ד עמית חדד : המצג שלי הוא נכון, יש אישור נוסף בינואר 2016 אני מדבר על התקופה שלפני האישור הנוסף , מספטמבר 14 ועד לאישור בינואר 16 האם אתה מישהו עידכן אותך שלמרות שיש איסור סיימו את הבדיקה יש איסור ברור אסור לעסוק בעניינו של בנימין נתניהו לא בדיקה לא חקירה לא גישוש .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : בהקשר של ביבי טורס.

ש : ממש לא ביבי טורס, של תיק 1000 ?

ת : אף אחד לא עידכן אבל אני שוב אומר אני לא יודע ממה שאני הבנתי שהיה נושא של ביבי טורס שזה הנושא בעצם שנבדק , הייתה ההחלטה מה שהראית לי שאני לא מכיר אותה , שאני לא אני מכיר אותה את ההחלטה בספטמבר 2014 אז בהקשר הזה של אותו נושא נכון הם לא אמורים לגעת בו בלי אישור.

ש : מצוין, עכשיו ברור שגם אם האישור של ויינשטיין תכף אנחנו נראה בדיוק מה הוא אישר , אם האישור תחום בשתי טיסות ושתי טיסות בלבד אני תכף אראה לך את זה ברור שהמשטרה לא יכולה לקחת את האישור על שתי טיסות ולבדוק נושאים .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אל תענה לשאלה.

ש : גם כשיש אישור אני אראה לך תחום מצומצם מסודר בינואר 2016 על שתי טיסות בלבד ודאי שאי אפשר באמצעות האישור הזה לחקור נושאים אחרים שלא אותרו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב, לשיטתנו.

עו"ד עמית חדד : שיצא שיצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בבקשה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין : מעבר לעובדה שמדובר על תקופה בין 2014 עד ינואר 16 כל התקופה הזאת הוא לא בתפקיד, כן, הוא נכנס לתפקיד רק בפברואר 16 , הטעם השני הוא המרכזי זה השאלה מה ברור שהם צריכים לעשות או לא ברור אם החומר מודיעיני אם כן צריכים אישור או לא צריכים אישור, בית המשפט יחליט , הוא לא עד מומחה, הוא היה יועץ משפטי לממשלה , אנחנו נטען בשם המדינה ההגנה תטען בשם ההגנה בית המשפט יחליט את החלטותיו אתם לא צריכים לשמוע מה ברור ומה לא ברור זה אתם תחליטו העדות שלו לא רלוונטית, והדבר השלישי שאתם החלטתם כבודכם שכל האישורים בנוגע לתיק 1000 הישן הם לא חלק מחומר החקירה אנחנו העברנו האישורים החל מה- 26/6 והלאה בהתאם להחלטת בית המשפט את זה שהוא מאשר את המתנות ואחרי זה כל האישורים שהיו אחרי זה עד החקירה את אלה העברנו בהתאם להחלטת בית המשפט ואני מפנה להחלטת בית המשפט מה-29/12/2020 .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מה אדוני רוצה לומר שיש באמצע עוד אישורים לא הבנתי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> אתם החלטתם ככה בסעיף 8 .

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אני שואלת אם הטענה של אדוני שיש אישורים שכן קיימים אישורים שלא הוגשו אחרת אני לא מבינה מה אדוני אומר.

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> למשל ואחרי נגבה הודעה מבן כספית כן, כתבתם בסעיף 8 מנגד מקובלת עלינו עמדת המאשימה לפיה אין הצדקה למסור לידי הנאשם 1 אישור פתיחה בחקירה בתיק 1000 הישן ואת חומרי החקירה בנוגע לתיק זה מטעמיה ומחמת היעדר רלוונטיות להחלטה של בית המשפט אני אומר שכן.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד אלון גילדין:</u> אנחנו העברנו מיוני בהתאם להחלטה מיוני והלאה, ובית המשפט החליט שזה לא רלוונטי אז העד עכשיו מזיכרונו יעיד כך או כך אני לא יודע אבל אני אומר את זה בהתאם לבית המשפט הוחלט שזה לא רלוונטי לכן אני מתנגד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> הבנו, הבנו, אבל בתור מה אדוני שואל.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> גברתי קודם כל התביעה לא אומרת אמת בבית המשפט, התביעה לצערי לדאבוני באמת זה כואב לשמוע אבל היא לא אומרת אמת בבית המשפט שוב, אני רק מזכיר אנחנו הראינו פה שבחודש נובמבר 2015 ראש יאח"ה יושב עם בן כספית בבית קפה ומדברים על תיק 1000 על מתנות לא תיקים אחרים לא דברים אחרים אני אראה את זה שוב סיגרים שמפניות ג'יימס פאקר מילצ'ין תיק 1000 לא סיפורים ואגדות ולא אני לא יודע מה, וכל מה שאני שואל אותו זה כשבאים אליו אומרים לו , זאת השאלה שלי אליו.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אבל השאלה לא הייתה אם אומרים לו אלא אם זה בסדר שהמשטרה לא אמרה לו כלום.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> גברתי אין בעיה אז אני אשאל על מה שאלו אותו, האם אומרים לו שנעשו פעולות שלא כדין בסדר אני מקבל את זה, לשיטתך האם כדין בחודש נובמבר פגש ערן קמין, אתם לא מסוגלים לומר טעיתי אתם לא מסוגלים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד:</u> הכל מודיעיני, כן, כן.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד:</u> ודאי ודאי ודאי זה כדין מה השאלה מותר לרדוף ראש הממשלה מכהן מה השאלה בכלל זה כדין להפך זו מצווה אולי לעשות את זה לשיטת התביעה, מר מנדלבליט אני חוזר על שאלתי בשינוי האם מישהו אמר לך שנעשו פעולות בניגוד לאישור של היועץ המשפטי ויינשטיין מספטמבר 2014 עד ינואר 2016? מישהו עידכן אותך בזה בקשר דרך אגב גם לתיקים אלף?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> לא.

ש : הבנתי, עכשיו מבחינתך כיועץ משפטי בתקופה שאתה ניהלת את האירוע וגם אישרת את זה בית המשפט כשאתה נותן אישור לנושא מסוים אי אפשר להשתמש בו כדי לחקור נושאים אחרים זה ברור, כך השארת את זה בית המשפט.

ת : הסברתי את זה, אני יכול לחזור ולהסביר את זה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הוא לא צריך לחזור על מה שהוא כבר אמר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני חוזר עלמה שאמרתי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> בסדר, אז מה שאמרת מופיע בפרוטוקול, ויינשטיין העיד פה ב- 7/2/24 בעמוד 35846 אני שואל אותו אתה נתת אישור תחום גדול גדול? אתה נתת אישור תחום , אני שואל אותו גדור לבדוק שתי טיסות אחר כך הגיע אתה רואה מידע שהתקבל ועוסק באירוע משנת 2008 זה אירוע אחר שמר נתניהו יו"ר אופוזיציה הם רוצים לחקור גם את הנושא הזה והוא אומר גם צריך לקבל הסכמה שלי , זה מה שהוא אמר שהכל כל אישור האישורים תחומים גדורים כמו שאתה נהגת בנושא ספציפי האם מישהו עדכן אותך שהאישור שויינשטיין נתן ותכף אנחנו נראה אותו ב- 16/01/2016 הוא גדור תחום לשתי טיסות בלבד ולא שום נושא אחר ? מישהו הודיע לך על הדבר הזה?

ת : לא זוכר דבר כזה.

ש : לא זוכר בסדר, למשל בתרשומות שאנחנו קיבלנו נראה לך עוד דברים שנעשו בלי אישור ואני אשאל אותך אם מישהו הודיע לך על זה אנחנו רואים בתרשומות הפנימיות של אלף הישן שב- 21/12/15 שאז אנחנו רואים רפ"ק אלון צרפתי הכין מזכר תיעוד קבלת חומרים שבועיים לאחר מכן יש החלטה של ויינשטיין על בדיקה מחודשת עם שתי הטיסות בלבד אתה אומר שאתה לא מכיר את זה, ושאלה ב-14/01/2016 כבר מאשרים את המינוי שלך אתה יודע למה לא חיכו אם יש לך מושג אם מישהו אמר לך למה נותנים מישהו ב-16/01/2016 ולא חיכו שתיכנס לתפקיד כי כבר אושרת יומיים לפני כן? אם אתה יודע.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני מתקדם, תראה ב-21/09/2023 המאשימה שלנו כאן הגישה לבית המשפט מה שהיא כינתה השלמה עובדתית והיא טענה ככה בסעיפים 11 עד 13 היא אומרת ככה ביום 01/09/2016 נכנס היועץ המשפטי מנדלבליט לתפקידו, סעיף 12 כתוב היועץ מנדלבליט עודכן בהחלטת קודמו לחדש את הבדיקה בעניינו של הנאשם וכן בתוכנה של בדיקה זו , אתה אומר שזה נכון או לא נכון לא זוכר לא זוכר?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אמרתי לך שאני לא זוכר, כן משהו בביבי טורס מצלצל לי מוכר.

ש : תראה את 13, מהאמור לעיל , זה מסמך שהוגש ב-21/09/2023 השלמה עובדתית נטענת, שגויה אבל השלמה עובדתית, מהאמור לעיל עולה כי מי שהורה לחדש את הליך הבדיקה בעניינו של

הנאשם המכונה 1000 הישן ממנו התפתח שהוביל לתיק 1000 במובנו כיום הוא היועץ ויינשטין ולא היועץ מנדלבליט, ולכן הטענה שלנו שזה נכון שאתה לא אישרת את אלף אבל מי שאישר את ה-1000 הישן זה למעשה יועץ משפטי אחר,

ת: נכון.

ש: האם אתה הכרת את הטענה השגויה הזאת ?

ת: לא , קודם כל לא הכרתי, אבל אני כן יכול להסביר מאיפה זה בא להבנתי, אני מבין עכשיו שאלף הישן זה בעצם ביבי טורס הישן, אלי אני טועה מזה זה מה שעולה.

ש: תכף נראה לך , לא זה לא הטענה.

ת: בכל מקרה אני לא קיבלתי דברים מעבר לנושא שאני זוכר במעורפל של ביבי טורס מעבר לזה לא קיבלתי שום דבר, ואחרי זה הגיעו אלי דברים ואז אני הוריתי על בדיקה.

ש: טוב.

ת: וככה אני ראיתי את זה שאני מורה על בדיקה בנושאים האלה שתיארתי קודם.

ש: נלך לפי הסדר קודם כל 1000 הישן אתה אישרת לי שזה מושג שאתה לא מכיר ולא יודע אותו.

ת: נכון, אני שמעתי אותו בתקשורת,

ש: ואתה יודע מתי נולד הביטוי אלף הישן? אתה שומע עליו בתקשורת אבל יש לך איזושהי ידיעה מי יצר את הבריאה הזאת?

ת: לא ממש לא, לא נכנסתי לזה.

ש: כי בזמן אמת היה תיק 1000 .

ת: נכון

ש: או קיי תיק אלף אחד,

ת: נכון. שזה התיק שתיארתי קודם.

ש: עכשיו תראה מה שמטריד אותי זה שב- 2021-2021 הפרקליטות באה לפה מדברת שהיה תיק 1000 הישן ו-1000 החדש אתה לא עידכנו אותך שמדווחים את הדיווחים האלה לבית המשפט.

ת: אותי לא.

ש: בסדר, אתה יודע להגיד למה קראו לתיק 1000 בכלל?

ת: אמרתי כבר שאני לא יודע.

ש: בסדר.

ת: שאלת אותי את זה לפני שבוע.

ש: כשויינשטיין העיד פה אני שאלתי אותו הרי באה המדינה ואמרה שהוא אישר את תיק 1000 הישן אני הבאתי אותו לפה, התביעה הביאה אותו לפה ואני השתמשתי בהזדמנות הזאת ושאלתי אותו כמה שאלות כי זה פשוט אמירה לא נכונה של המדינה השלמה עובדתית שגוייה ב-07/02/2024

אני שואל אותו על האישור שהוא נתן ב-14/01/2016 שאלה 6 שנים ואתה כותב ככה בספר שלך כחודשיים לפני סיום כהונתי עדכן אותי מבקר המדינה לגבי טיסה אחרת גם היא מ-2006 שיש לגביה חשד למימון כפול ביקשתי לבדוק את המידע החדש שהתקבל ובאספקלריה זו לבדוק גם את הטיסה אחרת שבבדיקתה הגענו למבוי סתום, אז הוא ענה לי ככה אני זוכר , או קיי, עכשיו מה שאישרת לבדוק הפעם זה עוד הפעם טיסה אחת עניין תחום ואמרת לי באותה הזדמנות כשאתם בודקים את העניין תחום הזה תבדקו עניין תחום אחר את הטיסה שלגביה הדברים נותרו עמומים משהו, זה מדויק ? מדויק, אני שואל אותו עכשיו עוד שאלה או קיי עכשיו זאת אומרת שבשלב הזה מה שיש לנו האישור שאתה נותן לחקור זה שתי טיסות מ-2006 אחת על בסיס מידע חדש, אחת ישנה שנבדקה כבר בעבר נכון ? תשובה נכון, חוץ מזה ? והוא עונה שום דבר אחר לא התבקשתי לתת ולא נתתי, ואז אני שואל אותו אם מישהו משתמש באישורים האלו כדי לבדוק נושאים אחרים ? והוא עונה הוא עשה את זה בלי האישור שלי כן אם מישהו עשה דבר כזה, תכף אנחנו נראה את זה , ובהמשך ביחס לטענה שהוא אישר את 1000 הישן הוא אומר הוא שואל אותי מה זה תיק 1000 הישן אני אומר לו שאלה טובה זה ב-7 בפברואר בעמוד 35852 , אני מקריא לו את ההשלמה העובדתית הזאת הוא שואל אותי מה זה תיק 1000 הישן ? כי כתוב שם שהוא אישר את תיק 1000 הישן הוא אומר מה זה תיק 1000 הישן לו 100% 100% הוא שואל אותי מה זה מה זה זה מה זה תיק 1000 הישן ? אני אומר שאלה טובה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורך דין חדד יש שאלה גם?

ש : כן רגע, האם מישהו אמר לך שמישהו אישר לחקור את תיק 1000 הישן? א. הוא שולל לגמרי את העובדה שהוא אישר את תיק 1000 הישן הוא אומר שזה לא נכון הוא לא הכיר לא 1000 ישן לא חדש לא בכלל , האם כשאלייך באו והציגו לך מצג כאילו שיש יועץ משפטי קודם שאישר לחקור את תיק 1000 הישן 1000 החדש האם מישהו אמר לך דבר כזה ?

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> אני מתנגד לשאלה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> השאלה אם מישהו אמר לו שהיה תיק קודם? מה השאלה?

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שיצא.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> למה אדוני מתנגד, מה השאלה בדיוק?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כן בדיוק השאלה הזאת, האם מישהו אמר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> מה השאלה? תחזור על השאלה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> האם מישהו אמר לך באיזשהו שלב שלמעשה את הבדיקות שאתה מנהל יועץ משפטי אחר אישר אותם ואתם צועדים בתוך האישורים שלו ?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אל תענה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> הוא ענה שלא דרך אגב , הוא ענה שלא.

עו"ד אלון גילדין : אני לא יודע.

עו"ד עמית חדד : מה זה לא יודע, בפרוטוקול נשמע, הוא ענה שלא.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני יחזור לשאלה ונתקדם.

עו"ד עמית חדד : הוא ענה שלא. ענית מר מנדלבליט שאלה השופטת?

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין גילדין שמעתי שאדוני התנגד, אם הוא כבר ענה אין טעם בהתנגדות, אני רק רוצה לדעת אם הוא ענה זה הכל.

עו"ד עמית חדד : האם ענית?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אתה יכול לחזור על השאלה? אז מה אם זה מוקלט.

עו"ד עמית חדד : האם אמרת לא? שלא אמרו לך שהיה אישור קודם של מישהו אחר שאתם צועדים בתלם שלא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : האם כבר ענית לשאלה הזאת?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא זוכר דבר כזה שאמרו.

עו"ד עמית חדד : מצוין.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט כשעורך דין גילדין קם אל תענה עד שאנחנו רואים אם יש לו התנגדות או לא בסדר ? נשתדל להקפיד בזה ביחד, עכשיו אם תוכל להסביר לי בבקשה מי אישר אם בכלל במחצית הראשונה של 2016 לחקור את כל מה שהוא לא אותן שתי טיסות ?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אל תענה.

עו"ד אלון גילדין : אני מתנגד.

עו"ד עמית חדד : שיצא.

עו"ד אלון גילדין : כבודכם, אני בעצם חוזר על הטעם של ההתנגדות מהתנגדות קודמת כל הנושא, ככה אני אמרתי כבר שבית המשפט תחם את גבולות הרלוונטיות בהחלטתו או קיי ואת כל הנושא של בדיקות מקדימות החל מטיסות וכלה בנושאים אחרים בית המשפט קבע שאינם בגבולות הרלוונטיות ואני שוב מפנה להחלטה מ-29/12/2010 סעיף 8 להחלטת בית המשפט, כאמור יש לנו אישור יש בפרוטוקולים כאילו למשל הסיפור של בן כספית.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מתי הוא נכנס לתפקידו?

עו"ד אלון גילדין : 02/2016, ראש ההרכב שאלה אותי קודם יש לכם אישורים אמרתי כן , יש אישור בפרוטוקולים לא העברנו אותו כי בית המשפט תחם את הדברים , עכשיו לכשבית המשפט תחם את הדברים לשאול את מר מנדלבליט על איך דברים שבית המשפט קבע במפורש שאינם רלוונטיים כי בית משפט רצה לעשות סוף לדבר הזה בעצם נכון יותר אומר בית המשפט רצה לתת התחלה על הדבר הזה שההתחלה לשיטתנו היא ביוני כן ולכן אני מתנגד לשאלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא נשאל על מי ישב במחצית הראשונה של 2016 והוא מפברואר כבר.

עו"ד אלון גילדין : הוא התכוון בצדק מפברואר עד יוני ואני אומר לא, אני אומר מיוני והלאה , אין לי בעיה העברנו את אישורים מ-26/06 חד משמעית אבל כל הנושא של מפברואר עד יוני בית המשפט תחם, תראו את ההחלטה, החלטה מיום 29/12/2020 בסעיף 8 להחלטה בפני בית המשפט הנכבד, אנחנו בהודעה תחמנו את הדברים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן.

עו"ד עמית חדד : אם יש צורך להשיב אני אשיב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן לגבי אישורי פתיחה לגבי תיק אלף הישן.

עו"ד אלון גילדין : ואנחנו הסברנו מה כינינו אלף ומה כינינו אלף הישן, העד צודק חברי צודק שזה באמת כינוי מאוחר אולי לא מוצלח. מאוחר בזמן ההליך ניהול פה זה מה שהתכוונתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן.

עו"ד עמית חדד : אני אענה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן.

עו"ד עמית חדד : הטיעון של חברי הוא לא נכון אין אישור כזה,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : לא הבנתי.

עו"ד עמית חדד : אני אסביר, נפתח את השיחה של ערן קמין השיחה היזומה של ערן קמין באיזה נושאים נלך בדרך המלך, עם ערן קמין השיחה היא על מילצ'ין ועל פאקר שזה 1000 החדש , התביעה התבקשה להביא אישורים על פתיחה בתיק 1000 החדש הישן זה לא מעניין זה ודאי לבוא ולגשת למישהו אחר לקבל מידע על מילצ'ין ופאקר זה דבר שאתה זקוק לאישור שאז דרך אגב לא היה שום אישור אפילו האישור של ביבי טורס לא היה לא היה שום אישור ברקע זה מנובמבר 2015 .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה לא עניין אחר?

עו"ד עמית חדד : רגע,

כב' הש' משה בר - עם : אם זאת השאלה אז תשאל אותה.

עו"ד עמית חדד : שניה, רק שבאים ואומרים דברים אנשים אז אני לא רוצה שהם יהדהדו ויחשבו שיש איזה אישורים אחרים ושבכלל האישורים אכן הם לא רלוונטיים, תפתחי גם את ההודעה של בן כספית מ-11/04/2016 נראה אם שם זה 1000 הישן ואולי לכן לא היה צריך להציג אישור לדבר כזה ולכן התביעה לא הביאה אישור נסתכל ביחד, בן כספית בסדר, זה 11/04/2016 זה הוגש לדעתי לבית המשפט 3302 כמובן חוקרים על מילצ'ין על פקר על מתנות זה בדיוק אישורים שהם צריכים להביא .

כב' הש' משה בר - עם : תשאלו ספציפית.

עו"ד עמית חדד : אני רשאי בהחלט לשאול מי נתן אישורים בתקופה הזאת, אני רשאי לשאול אותו התקופה הזאת היא בהחלט תקופה שעסקו בה על זה שזה נכון שהמזכר של מר מנדלבליט שהוא מזכר שראינו נאמר בעדינות הוא לוקה פעם אחר פעם בדיוק ואני אומר את זה על דרך העדינות הרבה , המזכר מדבר על פעולה על אישור ראשון.

כב' הש' משה בר - עם : במקום לדבר על 1000 החדש או הישן תשאל ספציפית מי אישר פעולה XYZ.

עו"ד עמית חדד : לא אבל אדוני היו עוד פעולות אני לא רוצה לשאול על זה.

כב' הש' משה בר - עם : לא חשוב, תשאל .

עו"ד עמית חדד : היו המון פעולות אני רוצה לשאול אותו מי אישר לבצע חקירה בעניינו של ראש הממשלה במחצית הראשונה של 2013 .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : באיזה עניין?

עו"ד עמית חדד : בעניין תיק 1000.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : לענייננו.

עו"ד עמית חדד : בעניין תיק 1000.

כב' הש' משה בר - עם : אז לא בעניין תיק 1000.

עו"ד עמית חדד : בעניין המתנות.

כב' הש' משה בר - עם : תסביר מה החשדות.

עו"ד עמית חדד : אני רוצה לומר משהו אדוני, 1000 הישן הוא רלוונטי מאוד לענייננו לנו יש טענה יסודית שבאה ואומרת שבתיק הזה אנחנו נראה אותה גם בהמשך אף אחד לא חקר פה עבירות , כל מה שחקרו זה אנשים אנחנו תכף גם נראה למה חקרו את האנשים , איש סליחה לא אנשים איש אנחנו נראה למה חקרו, אני שאלתי מקודם זה כמובן לא שאלה.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד,

עו"ד עמית חדד : דבר נוסף התביעה הגישה לבית המשפט הזה השלמה עובדתית שהיא טענה שמי שאישר את 1000 הישן זה לא מר מנדלבליט אלא מישהו אחר זה היועץ הקודם מר ויינשטיין זה מה שהיא הגישה לבית המשפט היא חשבה שזה רלוונטי, עכשיו הוא מספר איזה סיפור אחר שדווקא אולי מנדלבליט אישר את 1000 הישן , סיפורים ברוך השם הם רבים אנחנו אמרנו מהיום הראשון תגלו את הכל , תגלו תגלו, גם הגשנו לכבודכם אני כבר אומר הגשנו לכבודכם המענה שלנו ביחס לשאלה לגלות אישורי היועץ זה היה הדיון הקודם , הדיונים הקודמים ביחס לתיק ארבעת אלפים , אנחנו מבקשים אם אפשר כבודכם לתת החלטה בהקדם בעניין של אישורי היועץ בתיק ארבעת אלפים ואנחנו אותו דבר גם פה אנחנו נראה שאישורי היועץ הנטענים הם לא אישורי יועץ אנחנו נבקש לגלות את הכל תגלו את הכל, אל תסתירו, כשנגלה את הכל נראה כמו שכבודכם מצא אני לא מאשר סיגרים ושמפניות וזה במקרה הושחר הנושא הרלוונטי זה במקרה הושחר פרוטוקול שלא גולה לנו בכלל

מחודש יולי , אמרו שהוא לא רלוונטי הפרוטוקול היחיד שהוא רלוונטי ואותו הסתירו מאיתנו ואחר כך התביעה הגישה כל מיני ניירות שמגלה עוד חלקים.

כב' הש' משה בר - עם : אנחנו כבר הכרענו בנושא של 1000 הישן לא?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הכרענו כבר שזה לא רלוונטי בכל מה שנוגע ל- 1000 הישן אנחנו מקבלים את ההתנגדות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם : אנחנו ממשיכים בדיון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : ניתנה החלטה, ההתנגדות התקבלה, ואדוני יכול לשבת אתה מוזמן לשבת.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד לכאורה יש מחלוקת בעניין המפגש בבית הקפה וכך הלאה האם זו חקירה שלצורך כאילו מפגש אישור שזה עניין מודיעיני שאולי ככה נדמה לי אני מבין, לא קבענו ממצא בעניין הזה.

עו"ד עמית חדד : נאשר מולו שזה זה אירוע שוודאי צריך אישור, מר מנדלבליט אם מבחינתך כיועץ משפטי נניח שרוצה ראש יאח"ה ללכת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אל תענה.

עו"ד עמית חדד : אם רוצה ראש יאח"ה באופן ייזום מבחינתו לשבת עם אדם ולהתחיל לבקש ממנו ולקבל ממנו ולברר איתו לקבל מידע על ראש הממשלה לשכנע אותו למסור תלונות נגד ראש הממשלה האם זה דבר שדורש את אישורך?

כב' הש' משה בר - עם : אפשר לשאול האם ניתן אישור לעניין הזה ואחרי זה השלב הבא אם זה נדרש אישור או לא אדוני ישאיר לנו להחליט.

עו"ד עמית חדד : או קיי בסדר, אני שאלתי את ויינשטיין הוא אישר לי שצריך אישור כזה הוא אמר שהוא לא נתן אישור כזה ברור נו אנחנו לא ילדים, מתקבל על הדעת שאירוע דרמטי כזה ראש יאח"ה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד הוא נמצא כאן על תקן של נחקר לא יועץ.

עו"ד עמית חדד : אני רק אומר לגברתי שאני אראה ששאלות מהסוג הזה כששאלה התביעה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תשאל שאלות על זה.

עו"ד עמית חדד : אני מתקדם, ביחס לתיק 1000 אתה יודע להגיד לי מי נתן את האישור לבצע פעולות חקירה במחצית הראשונה של שנת 2016 לפני הישיבה שראינו ביוני.

עו"ד אלון גילדין : אני מתנגד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שיענה על זה אם הוא נתן.

עו"ד עמית חדד : אל תדבר כשהוא פה.

עו"ד אלון גילדין : אני רוצה להתנגד.

עו"ד עמית חדד: אבל זאת ההנחיה של בית המשפט.

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד. בית המשפט אמר לחברי תשאל על פעולות ספציפיות הוא לא מכיר את ההגדרה של 1000 חדש וישן אני אומר שחוץ מההודעה של בן כספית ואחרים אין פעולות חקירה שאנחנו מכירים בין פברואר ליוני זאת אומרת זה יולי אבל לא משנה, במחצית הראשונה של שנת 2016 ואת ההודעה הזאת של בן כספית לא מסרנו כי אנחנו כן ראינו את חלק ממה שמכונה תיק 1000 הישן נכון זה לא בדיקה לא לחקירה, לא ראינו את זה חלק מהבדיקה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הטענה שלא היו אישורים לפעולות וגם לא היו פעולות זו הטענה שלך?

עו"ד אלון גילדין: יש פעולה אחת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין: יש פעולה אחת גביית הודעה מבן כספית באפריל, יש אישור, אנחנו ראינו זה לא הוא , זה אנחנו , אנחנו בהתאם להבחנה שכתבנו אותה לבית המשפט בין מה שכינינו תיק 1000 מהליכי בדיקה מוקדמים לבין מה שקראנו בתיק 1000 הישן אנחנו ראינו את זה כחלק מ-1000 הישן ולכן את האישור הזה לא נתנו , אם בית המשפט אומר אנחנו נעביר את הקטע שהוא אומר את זה , אבל הפעולה היחידה בהתאם להחלטת בית המשפט את הפעולה היחידה שקרתה במחצית הראשונה של 2016 הוא אישר, אין עוד פעולות אין כאלה ואנחנו לא נתנו בהתאם להחלטה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין: אדוני הבין שאני חושב שלא צריך אישור.

עו"ד עמית חדד: אני מתקשה להבין על מהות ההתנגדות אבל זה בדיוק מה שבית המשפט זיקק לי מקודם.

כב' הש' עודד שחם: השאלה הייתה על 1000 החדש עכשיו ברור?

עו"ד עמית חדד: כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: או קיי.

עו"ד עמית חדד: אני חשבתי שזאת ההחלטה בהתנגדות הקודמת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: אני חוזר על שאלתי, ההתנגדות נדחתה, מי אישר לבצע פעולות בתיק 1000 במחצית הראשונה של 2016 לפני הישיבה ב-26 ביוני?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא יודע שמישהו אישר.

ש: או קיי בסדר.

ת: אבל אני אומר שוב מה שאמרתי גם בהתחלה שיש מצבים אי אפשר לבוא כאילו ולהגיד יש חשד נגד פלוני אלמוני כי ככה חלמנו בלילה יש דברים לפעמים שעולים וצריכים לבוא עם איזו תשתית מינימלית כדי שנקבל את ההחלטה גם על בדיקה.

כב' הש' משה בר - עם: זה לא עניינים יזומים של גורמי החקירה זה בוודאי צריך אישור.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נכון לא עניינים יזומים אבל שוב יכול להיות מצב שבו .

כב' הש' משה בר - עם: תוך כדי הבנתי, אגב עניין אחר או שעולה מי יוזמה צד ג' וכיוצא באלה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אבל מה אתה מנסה לומר? יכול להיות שיש חשד ואז מה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, לא שיש חשד, יכול להיות שיש מצב שבו, הרי זה לא זה לא שבאים ואומרים חלמתי בלילה ותאשר בדיקה או חקירה וכדומה זה בוודאי לא יקרה, אז תמיד יש משהו שעולה בדרך כלשהי אגב דבר אחר, אגב דבר שעולה ואז מגיעים ליועץ , עכשיו זה דבר שהוא יכול לקרות וצריך לעצור ולהביא את זה ליועץ כדי להמשיך את הבדיקה ולאשר את זה או שהולכים או שיש חשד או שאין חשד אפילו חשד שהוא לא סביר.

עו"ד עמית חדד: בכל מקרה כמו שאישרת לכבוד השופט בר – עם זה בוודאי לא שהיחידה החוקרת יכולה ללכת באופן ייזום לחפש ראיות נגד מישהו נגד ראש ממשלה זה צריך אישור שלך מראש. עכשיו תראה מעניין אותי לדעת האם מישהו עדכן אותך בדבר הבא בעובדות הבאות, ב-24/11/2015 הוגשה למח"ש תלונה נגד ראש להב רוני ריטמן ע"י צ' כך היא קנתה גם בתקשורת אתה עודכנת בזה ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא אני לא הייתי אז זה בתפקיד.

ש: רוני ריטמן אתה יודע מי זה.

ת: כן.

ש: גם היו החלטות שהוא קיבל בניגוד לדעתך למשל הסיפור של החקירה של מילצ'ן באזהרה .

ת: אני זוכר, אני לא יודע אם זה הוא אבל אני זוכר שהיה חקירה כן.

ש: האם מישהו עידכן אותך שרוני ריטמן ב-25/11/2015 נחקר במח"ש באזהרה וב- 8 בדצמבר 2015 הוא נחקר שוב באזהרה ובחקירה השנייה שלו הוא טען שהתלונה שלו היא קנוניה של ראש הממשלה ולשכתו לשיטתנו נגד מר ריטמן,

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להתנגד.

עו"ד עמית חדד: אני אקריא לך את הדברים שלו.

עו"ד יהודית תירוש: של מי?

עו"ד עמית חדד: של ריטמן.

עו"ד יהודית תירוש: או קיי. יכול להיות שהיא תרצה להתנגד בסדר אז תמתין לפני שאתה עונה מר מנדלבליט , זה לפני תקופתך אני שואל אם מישהו עדכן אותך זה ב-08/12/2015 , הוא אומר

אפשרות נוספת ייתכן ומכוונת מחלונות גבוהים יותר ודי מזכיר שבשבוע בו זומנתי לחקירה ביחידתכם התפרסמה בתקשורת כתבה על זימונה לחקירה של גברת נתניהו ביחידת להב, וגם הוא אומר בהמשך בשורה 130 אפשרות נוספת שעלתה בתקשורת גם בתקשורת היא שהרצון להזיז אותי מתפקידי אותי ואת ראש אח"מ מני יצחקי היא על רקע ההצלחות הפנומנליות של יחידת להב בשנה האחרונה אל מול אישי ציבור ונבחרי ציבור לרבות מהמקורבים ללשכת ראש הממשלה, הוא מעלה את האפשרות שזאת הסיבה שמוגשת נגדו התלונה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני רואה.

ש : האם מישהו עדכן אותך בזה ?

ת : לא.

ש : זה נושא שצריכים להגיד לך מבחינתך .

ת : אני לא הייתי בתפקיד.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שיצא.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>ממתי החקירה הזאת?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> 18/12/15.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> מר מנדלבליט לא מכיר את זה, בעמוד קודם אדון רוני פרידמן הסביר שהוא חושב שהסיבה המרכזית לחקירה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> זו הצגה לא חלקית לפחות שהוא לא יכול להתייחס אליה, השאלה הקונקרטית הזאת צריך,

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה שלוש מילים שהוא אמר?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>מר חדד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> כל השאלה מה היה צריך לעשות ומה לא היה צריך לעשות זה כמו שאמרתי זה לא בפניו שיגיד מה היה, בתקופה הזאת של לפני תקופתו.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>עורך דין חדד זה לא בתקופתו.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני רוצה להסביר כי אולי יש פה איזה בלבול, כבודכם לוחות הזמנים חשובים אנחנו נראה אני מציע לזכור אותם. הוא נכנס בפברואר 2016 מעט אחר כך תוך כדי עוה"ד שלו ילכו יעלו את הטענות האלה בצורה יותר ברורה רק על ראש הממשלה בעל פה תכף אנחנו נראה את זה נראה מה אומרים החוקרים מה בדיוק הטענה אני מזכיר שבאופן מקרי מדהים הדיסק שמתעד את החקירה הזאת נעלם דווקא אבל קורה מזל שהעניין הזה נעלם לדעתי דרך אגב הוא היה נמצא בלשכת פרקליט המדינה שי ניצן אבל זו דעתי אני מקווה שעוד נשיג את זה, בכל מקרה כמו שאמרתי

השאלה היא כשהוא נכנס לתפקיד מגיע רוני ריטמן ראש להב בתפקיד הרלוונטי היחידה שחוקרת את ראש הממשלה אני שואל אותו אם הוא אמר לו האם נרמז לו, אני אראה לא רק זה אני אראה לו.

כב' הש' משה בר - עם : על זה הוא השיב.

עו"ד עמית חדד : נכון, שלא אמרו לו את זה, ואני שואל אותו אם זה לא מצופה ממנו כראש היחידה שיבואו ויגידו לו אדוני תשמע מי שמוביל את החקירה היחידה שמובילה את החקירה יחידה שהעומד בראשה סבור שמי שרודף אותו בין היתר בסדר זה ראש הממשלה, אני יראה בהמשך איך הדברים התחדדו כשיגיעו למר ויינשטיין לפגישות אבל שזה ראש הממשלה, זה לא נתון שאני יכול לשאול אם זה לא דבר שצריך להציג בפניו?

עו"ד אלון גילדין : אני מבקש להתייחס, מעבר לעובדה,

הערת המתמללת : קיים קושי רב בשמיעת ותמלול התנגדותו של עורך דין גילדין, לא נקלט בהקלטה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא לא שואל על חיווי נורמטיבי הוא שואל על פעולה, אם לא היה צריך להעביר את החקירה הזו ליחידה אחרת.

עו"ד אלון גילדין : אבל התיק נסגר .

עו"ד עמית חדד : לא נכון יש בג"ץ על צ' זה לא נכון זה לא נכון, יש בג"ץ של צ' להוריד את ריטמן מתפקידו זה לא נכון.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין : התיק נסגר ויינשטיין, השאלה מה הוא מצפה מהאנשים היא לא שאלה נכונה לעד , העד מעיד על מה שקרה הוא יכול להגיד לא מכיר את זה לא הביאו את זה בפניי.

עו"ד יהודית תירוש : הוא אמר את זה כבר.

עו"ד אלון גילדין : הוא אמר את זה כבר.

עו"ד עמית חדד : מספר לנו מנדלבליט בקולו שהמשטרה הייתה סוסים דוהרים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שיענה.

עו"ד עמית חדד : הוא מספר על מה קורה במשטרה זה לא אני מספר.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

עו"ד עמית חדד : וכמובן צריך לשאול למה.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

עו"ד עמית חדד : ההתנגדות נדחתה, אני חוזר על שאלה אתה זוכר את השאלה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא.

ש : האם אתה כיועץ משפטי לא מצופה שאם ראש היחידה שחוקר את ראש הממשלה חושב שראש הממשלה ניסה לתפור לו תיק שהנושא ידוות לך ?

ת : כן.

ש : או קיי וכמובן זה לא דווח לך.

ת : לא דווח לי.

ש : אני אראה לך שזה גם הוסתר ממך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה לא דווח לו, זה מספיק.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד אפשר להתקדם.

עו"ד עמית חדד : אני מקצר אדוני,

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני מנסה להיזכר, מתי כורש בר נור נכנס לתפקיד שם?

ש : במאי 2016, זה לא קשור.

ת : רוני ריטמן אני כבר לא זוכר בכלל בדיונים אצלי .

ש : אז אני אראה לך שמי שקיבל למשל את ההחלטה לחקור את מילצ'ין באזהרה, מי שנתן את ההחלטה לחקור אותו בשוחד בניגוד לדעתך תוך הפרה של אישור שלך זה רוני ריטמן הוא היה מאוד מעורב מאוד מעורב , אני רק רוצה להראות לך האם ידעת למשל ששי ניצן, דרך אגב פעם שי ניצן סיפר לך אתה יודע שהאיש הזה העלה טענה מטורללת שראש הממשלה, באופן ספציפי אני אראה ששי ידע גם ידע האם שי אמר לך את זה?

ת : מה אמר?

ש : שרוני ריטמן.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד, תתקדם.

עו"ד עמית חדד : זה מייל שי ניצן לאורי כרמל, משה סעדה , אסף שביט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : איך זה קשור אליו עכשיו? הוא אומר שהוא לא יודע למה אדוני ממשיך בקו הזה?

עו"ד עמית חדד : לגבי הטענה שאמר מקודם עו"ד גילדין.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

עו"ד עמית חדד : הגורמים שלדבריהם בישלו את התלונות

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

עו"ד עמית חדד : אני מתקדם, רק כדי לסכם את התקופה הזאת בשאלה אחת את כל מה שקשור להתנהלות מול ריטמן את העובדות מה שלשיטתנו התנהלות חריגה משונה טענות בהקשר הזה כל זה אף אחד לא דיווח לך?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : ההתנהגות של ריטמן?

ש : של הפרקליטות העובדה שהייתה פגישה, כל מה שקשור לתיק שלו מישהו דיווח לך ?

ת : לא.

ש : בסדר, אתה נכנסת לתפקיד ב-01/02/2016 אמרת ששום דבר לא הוצג לך, אני רוצה לעבור.

ת : אני אומר עוד פעם בהסתייגות אני כן יש לי זיכרון מביבי טורס.

ש : לא, לא, עזוב את ביבי טורס.

ת : על מה?

ש : אני מדבר על העובדה שריטמן ראש היחידה שחוקרת את ראש הממשלה טוען בפני יועמ"ש לממשלה הקודם ראש הממשלה וסביבתו תפרו לי תיק אני מנהל תיק נגד ראש הממשלה.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד, אפשר להתקדם.

עו"ד אלון גילדין : לשיטתך.

עו"ד עמית חדד : מה זה לשיטתי, אם זה לשיטתי אני רוצה להציג את זה.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : התשובה היא לא, הוא אמר שהוא לא יודע.

כב' הש' משה בר - עם : הנקודה מוצתה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אנחנו לא מציגים את זה עכשיו.

עו"ד עמית חדד : כשאתה נכנס לתפקיד אתה זוכר מתי באו אליך עם שני עניינים שקשורים לראש הממשלה מתי זה קורה ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא זוכר כמה חודשים אחרי, חודשיים שלושה.

ש : המפגש הראשון זה תיק 2000 כמו שאמרת אחר כך חולפים כמה חודשים ואז ביוני לראשונה אתה עוסק בתיק 1000 הישן והחדש .

ת : לא יודע, לא יודע באיזה חודש בדיוק .

ש : אני אראה לך את המזכר שלך שוב.

ת : בסדר אז לפי המזכר שראיתי זה 26 ביוני אם אני לא טועה ואחרי זה אחרי זה יש באמת ביולי הוצאת שלא כל הישיבות מופיעות שם , הישיבה הראשונה לדעתי זה מה שרשום שם זה 26 ביוני אני זוכר כמה חודשים אחרי הכניסה לתפקיד , חודשים ספורים מאוד לא יודע חודשיים שלושה ארבעה.

ש : ארבע ועוד שתיים זה שש, אתה נכנסת בפברואר ועוד 4 .

ת : יכול להיות, כן.

ש : תראה משהו שקורה בתקופתך , אני עובר ל-160, המתלוננת נגד ריטמן מגישה בג"ץ נגד חזרתו לתפקיד בעניין ההחלטות בעניינו של ריטמן אתה מודע לזה נכון אתה גם משיב למעשה בעתירה .

ת : כן .

ש : אתה מכיר את ה את התגובה שהגשת?

ת : אני כבר לא זוכר.

ש : בוא ננסה לרענן את הזיכרון נראה מה הכרת ומה לא הכרת תראה יש מכתב.

ת : אני לא בטוח שזה ... אני כבר לא בטוח זה הגיע אלי אישית, אני רואה את פרקליט המדינה.

ש : אז בוא אני אראה לך שחסמו אותך, חסמו את הדרך אליך רצו להגיע אליך לספר לך את האמת, את אורי כרמל אתה מכיר ?

ת : כן , אני מאוד מעריך אותו.

ש : ב-13/07/2017 אתה בתפקיד כבר נכון?

ת : ברור, זה הרבה אחרי.

ש : אתה נכנס לתפקיד ואז שולח כרמל את המכתב הבא, נ/4453 נתחיל להקריא אותו, י.מ. זה אתה נכון?

ת : כן.

ש : היועץ המשפטי הנוכחי להבדיל מקודמו שאחראי על תהליך קבלת ההחלטות לא היה מעורב כלל בתיק זה , הכוונה תיק של ריטמן, הוא נכנס לתפקידו אחרי שכל ההחלטות התקבלו למיטב הערכתי מנדלבליט גם לא קרא מעולם בשני הנספחים שהעברתי לך בשעתו טרם גיבוש התגובה התשובה לבג"ץ ביקשת יותר מפעם אחת הן ישירות משי, שי זה שי ניצן?

ת : כן.

ש : כן , והן דרך אוסנת לקיים אצל י.מ. שזה אתה הנוכחי בין היתר לקיים דיון אצל (לא ברור) הנוכחי בין היתר כדי להשמיע את עמדתי ולוודא שהיועץ מודע לחוות דעת מח"ש ולמכתבי לשי שהועבר בשעתו למיטב ידיעתי גם משיב לויינשטיין והבעתי עמדתי באופן חד וברור לגבי הדרך בה אני רואה את הדברים אך אסנת הבהירה לי ששי לא סבור שיש צורך, האם מישהו עדכן אותך.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הכל קשור לאותו עניין.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : האם מישהו בא ודיבר אתך שכרמל רצה לדבר איתך ביחס לתיק הזה?

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שיצא.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> מר חדד הוא אמר שלא עדכנו אותו בכלל בנושא של ריטמן.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אדוני תכף אני אראה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> למה אבל אתם צריכים את זה? מה זה נותן לנו?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> תכף אני אראה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אז אדוני יסביר עכשיו. עורך דין חדד מה?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> תכף נראה את המשך המייל, האמירה לא הכרתי לא ידעתי אני לא מכיר לא באו אלי וכולי לפחות לפי המייל הזה של מיטל שינדל שאין לי סיבה לחשוב שהיא לא אומרת אמת לפחות מזה עולה שהדברים אחרים , אני בהחלט רשאי לשאול אותו ואני בהחלט רשאי לעמת אותו עם זה ולהבין זה נראה לי הדבר הכי לגיטימי בעולם שוב ביחס לאירוע אני מזכיר שאנחנו רואים לפי מה שאומר היועץ.

כב' הש' משה בר - עם : יכול להיות שאדוני צריך כך נדמה לי לשנות את אופן השאלה לא לקרוא את כל מה שנאמר על אורי כרמל, יאמר לו שאדוני אמר שלא נאמר לו לא אני טוען שכן.

עו"ד עמית חדד : אני מקבל, חבל על הזמן.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין : אני מתנגד, הטעם הראשון היה שהוא לא צד למיילים האלה, הוא לא חלק מהעניין, הטעם השני טוען רלוונטיות על מה מדברים פה ? מדברים פה מה תהיה עמדת החקירה בתיק .

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין : אני טוען שגם שאלתו של אדוני הקושי הוא העניין של רלוונטיות זה לא העניין שאם רוני ריטמן חושב שאנחנו טוענים ככה והוא טוען שככה מה הקשר של נתניהו,

כב' הש' משה בר - עם : אדוני מייחס לי שאלה מעודנת אני רוצה להבהיר את השאלה, הרי אדוני לא התנגד ככה אני מבין ואולי בצדק לשאלה הקודמת האם כל נושא ריטמן עלה בפניו בכלל ביחס לעמדת הדיון וזה בהיבט לגיטימי הוא לא ידע על זה, עכשיו כנראה הוא מבקש לעמת אותו שלכאורה אולי הוא כן ידע .

עו"ד אלון גילדין : אני אסביר את ההבדל בשאלה הקודמת נשאל אם הוא יודע הטענה של ההגנה שריטמן אמר שנתניהו כן קשור לתיק שלו לא קשור לתיק שלו וזה לכאורה קשור, כבודכם שמענו פה חקירה ויודע מה עמדתנו שם את זה בצד זה לא זה ולכן זה לא רלוונטי, זה קשור לעילת הסגירה נגד רון ריטמן כן לעילת בג"ץ אם הוא יחזור לתפקיד במשטרה.

כב' הש' משה בר - עם : מבוצרים בעמדתם זה עילת הסגירה?

עו"ד עמית חדד : לא.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין : זה לא קשור.

עו"ד עמית חדד : זה קשור לשאלה אם מעבירים אותו מתפקידו או לא מעבירים אותו לתפקידו כראש להב, בסדר זה קשור השאלה אם הוא ימשיך לטפל בתיק של נתניהו או לא אומר אורי כרמל אני רוצה לבוא להגיד לו מה בדיוק מה בדיוק קורה פה מה קורה פה שידע שיכיר האיש הזה שבא וסיפר שוב אני דילגתי על כל זה כי הוא פשוט נתן תשובה שהיו צריכים להגיד לו דילגתי על הכל אבל מה בדיוק נאמר מה נאמר בעל פה מה נאמר ידע גם אותו שי יודע בדיוק.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אדוני ישב.

עו"ד עמית חדד : אני סיימתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אנחנו מקבלים את ההתנגדות.

עו"ד עמית חדד : אני מתקדם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תודה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : את השאלה של כבוד השופט בר – עם לא שאלתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תתקדמו עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : אני מתקדם, אני מתקדם, אמרת שאתה לא מכיר את הדברים פה במייל את העובדה שהוגש בג"ץ , את העובדה שפה כתוב שאתה ושי מבוצרים בעמדתכם ביחס לעובדה שהוא יישאר בתפקיד שלו, אורי כרמל אומר שלא נתנו לך כמובן לדבר איתו זה גם אמרת לי ולא הביאו לך את כל המידע שאישרת לי שהוא רלוונטי, השאלה שלי מה זה אומר שאתה מבוצר בעמדתך ולמה?

עו"ד אלון גילדין : אני מתנגד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד.

כב' הש' עודד שחם : השאלה אם זה קשור לעניין של נתניהו במובן של חקירות נתניהו? לא, אז נתקדם.

עו"ד עמית חדד : בסדר .

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : עכשיו ניתנה החלטה בבג"ץ, הבג"ץ למעשה התקבל ניתנה החלטה ועדיין רוני ריטמן לא עזב האם היית מעורב בזה היית מודע לזה?

עו"ד אלון גילדין : אני מתנגד.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

עו"ד עמית חדד : אני מתקדם.

כב' הש' משה בר - עם : בסדר.

עו"ד עמית חדד : גברתי אני חושב שזה נושא מטריאלי,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תעבור נושא.

עו"ד עמית חדד : בסדר, אני רוצה להציג לך טור, דיברנו קצת מקודם על שם קוד כספית עכשיו מדבר על בן כספית, אתה יודע מי זה כמובן הכרת אותו.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן, העיתונאי.

ש : בן כספית ב-20/02/2015 מפרסם כתבות אני אראה לך את זה והוא טוען ב-20/02/2015 שהיועץ המשפטי אז ויינשטיין בולם חקירות נגד ראש הממשלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אל תענה לשאלה.

ש : רובם עדיין חוששים אבל מחסום הפחד מעולם לא יעקור אותו השבירה ההערכה היא כי היועץ ויינשטיין לא יכול לבלום את יציאת האמת לאור ויאלץ להורות על חקירה אם חקירה כזאת תיפתח, בסדר אני בינתיים אראה לך את זה אני עוד לא שואל שאלה, ב-03/05/2015 ארגז כלים שלושת תיקים שבאמת מעניינים את נתניהו ושוב בן כספית מדבר על בחירת היועץ הבא , מדבר עליך , לא עליך באופן ספציפי על זה שהוא רוצה לבחור יועץ ויש לו תזה עוד לפני שאתה ממונה שהיועץ

המשפטי הבא ימסמס חקירות או לא יפתח בכלל אם הוא יהיה יועץ שנתניהו מעוניין, זה בין כספית, לפני שאתה נכנס לתפקיד, אתה נכנס לתפקיד ב-01/02/2016 .

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כן.

ש : יופי, אמרנו האישורים של היועץ הקודם יש לך סגירת בדיקה בספטמבר 2014 ויש לך פתיחה רק ביחס לשתי טיסות ובהן בלבד ובינואר 2016 .

ת : 2016.

ש : יופי, עכשיו בסמוך מאד לאחר הגשת התלונה נגד רוני ריטמן בסדר כמה ימים .

ת : שזה ב-2015 .

ש : נכון ב-24 בנובמבר 2015 אם אני זוכר נכון.

ת : כן.

ש : כן , אז כמה ימים אחר כך 4 ימים אחר כך או 5 ימים אחר כך ב-29/11/2015 ממלא מקום ראש יאח"ה ערן קמין , אתה יודע מי זה ערן קמין?

ת : כן.

ש : נפגש בבית קפה בגבעתיים לבקשתו של ערן קמין ביוזמתו של ערן קמין עם העיתונאי בן כספית, קודם כל מתי נודע לך אם בכלל על הפגישה הזאת בין ערן קמין לכספית ?

ת : ראיתי דיווח על זה בתקשורת, בזמן אמת?

ש : כן

ת : לא זוכר .

ש : אני אומר לך שלא גילו לך לפגישה הזאת יכול להיות?

ת : יכול להיות.

ש : כי פה בבית המשפט אנחנו הכרנו אותה לראשונה לפני חודש כשהיה ערן קמין העיד ואז הוא סיפר שאגב חקירת המעונות שדרך אגב גם אז , מי שאישר לפתוח , אתה זוכר מתי ויינשטיין אישר לפתוח את חקירת המעונות?

ת : לא.

ש : לא, אגב חקירת המעונות ששם תאשר לי בבקשה לא הייתה חקירה נגד ראש הממשלה ולא בדיקה נגד ראש הממשלה בתיק המעונות.

ת : נכון.

ש : הוא אמר שהתקבלו ביחידה שורה ארוכה של ידיעות מודיעיניות כך הוא סיפר ואז בוא תראה מה הוא מספר על הפגישה עם בן כספית בחודש נובמבר 2015 לפני תקופתך, אני אומר לו תספר על הפגישה שלך איתו אחר כך אני גם הצגתי לו תמליל של הפגישה והיו גם שאלות גם של בית המשפט בהקשר הזה, הוא אומר נפגשתי איתו עוד פעם אני לא זוכר בדיוק מתי נפגשתי איתו על רקע הרצון לברר עדויות שקשורות למשפחת נתניהו כך הוא מספר, אתה רוצה לברר ידיעות שקשורות משפחת

נתניהו ואז אתה פונה לבן כספית? אני חושב שכן יש לדעתי מזכר שלי בנושא, כמובן שלנו בחומר אין מזכר שלו בנושא, ואז אני אומר לו לא אין מזכר כזה בכל זאת תנסה בכל זאת לומר לנו למה אתה פונה לבן כספית לברר מידע על נתניהו ואז הוא אמר אני חושב שיש איזה מזכר שכתבתי אני אומר לו אין מזכר , חייב להיות מזכר, אז אני אומר שלנו אין מזכר, אומר כבוד השופט בר – עם יש מזכר אבל לא ברשות ההגנה שזה דבר חמור, ואז הוא אומר אם אין אז בטוח עשיתי תרשומת על מפגש ובעקבות המפגש הייתה החקירה שלו, ואז הוא אומר את הדברים הבאים בעמוד 59220 שאלתי אותו של מי היה לו זמן להיפגש עם בן כספית כדי לברר את הידיעות המודיעיניות? הוא אומר שלי, אני מניח שלי, אני שואל אותו שלך? הוא אומר כן, למה? אני למשל אף פעם לא חשבתי להיוועץ עם בן כספית כדי לברר משהו, אני גם לא מכיר שום יחידת חקירות שמתקשרות לעיתונאי כדי לברר אתו הפרטים על ראש הממשלה, ואז הוא אומר עוד פעם אני לא זוכר כי חלף הרבה זמן, מה שברור לי שהיה מפגש עם בן כספית המפגש הזה נערך באישור ראש אח"מ כמובן למיטב זכרוני כדי לברר ידיעות מודיעיניות שקשורות למשפחת נתניהו עובר לחקירת תיק המעונות אני חייב להסביר לבית המשפט תיק המעונות , אני מדלג טיפה , כשהגיעו ידיעות שהחיבור בפרשת המעונות גם אם היא הלכה וגם אם היא נשארה אז כדי לברר אם הן רלוונטיות לתיק או למשהו אחר אז היה צריך אישור ודאי של ראש אמח בגלל שהיו ידיעות רציתי לבר את מהימנותן או את מהותן לכן הפגישה עם בן כספית הייתה באישור ראש אח"מ למיטב זכרוני נעשתה באזור המרכז ובעקבותיה ביקשתי ממנו להגיע ליחידה ולמסור עדות כך מספר קמין, אתה קובע פגישה בנובמבר עם בן כספית לא מכיר ולא יודע עליה?

ת : לא.

ש : לא , הכוונה כן.

ת : לא מכיר ולא יודע .

ש : יופי, ואז אני שואל את ויינשטיין ב-07/02/2024 האם מישהו עידכן אותך שגורמים מסוימים בלהב כי אז היועץ המשפטי היה וינשטיין שואלים את בן כספית מבקשים ממנו מידע על ראש הממשלה זה דברים שאתה אישרת אותם ? תשובה לא עידכנו אותי לא, ולא אישרת דבר כזה? לא ידעתי על דבר כזה, ואני חוזר לעדות של ערן קמין, גם אתה אף אחד לא עדכן אותך שנעשה בלי אישור יועץ משפטי קודם נכון?

ת : נכון.

ש : או קיי , ואז אני חוזר לערן כמיל איך אתה בודק איתו את טיב המידע זה אירוע מאוד מאוד מאוד מוזר , לדעתי חלק מהמידע הוא אצלו זה מידע, שהוא מסר לכם אותו? תשובה הוא מסר כן, אז בן כספית מוסר לכם מידע מודיעיני , אתה יושב איתו, איפה אתה יושב איתו באזור המרכז? כמדומני זה היה בגבעתיים,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> :מה השאלה אליו?

עו"ד עמית חדד : שנייה שנייה כבודכם שנייה סבלנות, באמת אני נזכר בשאלות אני אראה לגברתי זה 10 עמודים של תמליל שאלות של הגברת תירוש וכשאנחנו התנגדנו ואמרנו מה השאלה גברתי אמרה לי סבלנות, אז אני מבקש את אותה סבלנות גברתי דקה, אני רוצה להראות לך את הדברים ולשאול אותך אם אתה ראית פעם את השיח הזה אם מישהו הציג לך אותו?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : איזה שיח?

כב' הש' משה בר - עם : הוא לא מכיר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא אמר שהוא לא מכיר.

עו"ד עמית חדד : אני רוצה לדעת אם הציגו לו את זה אחר כך, יכול להיות, אני רוצה להציג לו ולשאול אותו תודה, אני הצגתי את הדברים לערן קמין את התמליל הזה הוא אישר שרוח הדברים מוכרת לו גם אם הוא לא יכול לאשר כל מילה ולשיטתנו כדי למנוע מחלוקת זה התמליל השיחה בסדר? אל תענה יכול שתהיה התנגדות לתביעה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : בסדר מה זה אבל?

עו"ד עמית חדד : זה תמליל, זה תמליל הפגישה בחודש נובמבר 2015 ,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עו"ד חדד מה השאלה? אדוני עכשיו מציג לו, מה השאלה לעד? מה השאלה אליו? אחר כך אם יהיה צורך תחזור, אבל מה השאלה אליו?

עו"ד עמית חדד : גברתי אני עוד רגע אגיע לשאלה אני רוצה להציג את הדברים.

כב' הש' משה בר - עם : באיזה תכלית מר חדד?

עו"ד עמית חדד : כשבאים אליו ואומרים לו שיש מיידעים שצריך לבדוק אותם האם מישהו ואלו המיידעים האלה בדיוק כי תכף אני אראה את התוכן אלו המיידעים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : לא צריך להראות לו, קודם תשאל אותו אם יש מיידעם אם אמרו לו, אם הוא יגיד שלא אז גמרנו.

עו"ד עמית חדד : אמרו לך שיש מיידעים מבן כספית?

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : זה לא חסוי, אני יכול לשאול על זה לכן אני רוצה לעשות את זה בדרך שלי גברתי , זה לא חסוי , זה לא חסוי מה לעשות אין תעודת חיסיון זה לא חסוי, אז אני רוצה להציג את זה בצורה הזאת כי אלה המיידעים שהוצגו לו ואם מישהו אמר לו שהם נלקחו שלא כדין אני רשאי לשאול את זה אישורי יועץ? לא? כן? שחור לבן ? מתנגדים?

עו"ד אלון גילדין : מתנגד.

עו"ד עמית חדד : אני רוצה לשאול את השאלה.

כב' הש' משה בר - עם : הוא השיב קודם שלא נמסר לו המפגש שהתקיים עם בן כספית לא נמסר לו, הוא השיב, עכשיו כדי להסיר כל ספק האם נמסר לו מידע כלשהו מראש או בדיעבד ביחס לאותו מפגש, אם התשובה היא שלילית זהו פה סיימנו את העניין.

עו"ד עמית חדד : לא , אבל אדוני עוד הפעם אני רוצה להסביר שנייה.

כב' הש' משה בר - עם : הוא לא יכול להוסיף.

עו"ד עמית חדד : שניה, אני רוצה להסביר.

כב' הש' משה בר - עם : אם זה לא כדין כן כדין.

עו"ד עמית חדד : לא, זה ברור שזה לא כדין, אני משאיר את זה לכם, אני לא צריך שהוא יגיד, באמת אנחנו קראנו את זה, כששוטר מציע לעיתונאי לקחת חוקרים פרטיים נגד ראש ממשלה זה דבר מטורף, אני רוצה להסביר כי זה בדיוק הכיוון שגברתי הלכה אליו זה בדיוק זה, בשלב מסוים יבואו אליו בחודש יוני מה שזה לא יהיה , למר מנדלבליט , 26 ביוני יגידו יש מיידעים בואו אנחנו רוצים לפתוח בבדיקה בעקבות המיידעים האלו אני רוצה להראות שהמיידעים האלו מקורם באירוע לא חוקי זה בדיוק אותם מיידעים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אבל איך זה קשור אליו?

עו"ד עמית חדד : הם מגיעים אליו, אליו,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רגע, יש מפגש שלכאורה הוא לא יודע עליו זה מה שהוא אומר, יש חצי שנה אחר כך פחות או יותר מגיעים אליו עם בקשה, אדוני רוצה לקשור בין מה שמופיע בבקשה אליו לבין אותו מידע אבל אי אפשר לקשור דרכו כי הוא לא מכיר את החלק הזה .

עו"ד עמית חדד : אבל זה בדיוק זה גברתי משם הגיעו המיידעים האלו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אבל הוא לא יודע על המקרה הזה, מה זה נותן?

עו"ד עמית חדד : אל תענה אני שנייה נותן לך את האובזרביה שלנו מה שיש פה באירוע הזה, באירוע הזה יש פה פגישה בין ראש יאח"ה ממלא מקום ראש יאח"ה יזום של ממלא מקום ראש יחד אם עיתונאי עם בקשה למסור תלונות נגד ראש הממשלה עם בקשה שהעיתונאי ייקח חוקרים פרטיים נגד ראש הממשלה כיוון שהוא לא יכול אין אישור יועץ, עם הזיות הזיות של בן כספית תקרא את זה זה נייר מאיר עיניים עם הזיות, הוא מציע לו להתקין מצלמות.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני יתקדם.

עו"ד עמית חדד : בסדר, דברים הזויים אירוע שהוא בעליל לא חוקתי באופן מובהק בסדר על זה אין מחלוקת הוא אומר גם בית המשפט השאיר את זה לי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה בנובמבר ?

עו"ד עמית חדד : בנובמבר 15, ממך לא ביקשו אישור לאירוע הזה נכון? גם לא אישור בדיעבד לאירוע הזה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אתה מכיר את האירוע הזה אדוני?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : לא, גמרנו.

עו"ד עמית חדד : יופי, עכשיו כאשר באים עם מיידעים מהסוג הזה חצי שנה קצת יותר מחצי שעה זה בסוף נובמבר ואתה יושב בחודש יוני האם מישהו מספר לך שיש תמליל של בן כספית שממנו עולה , אל תענה בינתיים בסדר, שממנו עולה שזה זה נראה כמו הזיות של בן כספית האם מישהו בא מספר לך את זה באותה ישיבה שבה אתם מתחילים את הבירורים של תיק 1000 ?

עו"ד אלון גילדין : אני מתנגד.

עו"ד עמית חדד : תצא מר מנדלבליט הוא רוצה להתנגד.

עו"ד אלון גילדין : צא בבקשה סליחה.

עו"ד עמית חדד : רק שתתנגד גם לזה האם אמרו לך שאת כל המיידעים האלו גם הושגו שלא כדין באישורי היועץ?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אבל אם הוא לא מכיר את כל הדבר הזה אז אדוני עוד מנסה להגיד האם אמרו לך ?

עו"ד עמית חדד : גברתי את יודעת מה אני , גברתי שכנעה אותי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : גמרנו.

עו"ד עמית חדד : כאשר באים אליך, שאלה שעו"ד וולנרמן, ואומרים לך שיש,

כב' הש' משה בר - עם : יש מחלוקת לגבי המעמד של אותו

עו"ד עמית חדד : לא לא לא אדוני רגע שנייה שנייה שנייה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אבל לא ננחש את השאלה עוד שנייה שאלה קצרה, זה לא שאלות של יום לימודים ארוך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שעשינו הרגע.

עו"ד עמית חדד : האם זה רלוונטי לך כיועץ משפטי לדעת מה טיבו של המקור לפני שאתה נותן , בלי להיכנס כמובן לזהותו , לפני שנותן אישור לבדיקה כזו או אחרת ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : מה טיבו?

ש : מה טיבו, כלומר האם בעבר הוא מסר מיידעים מטורללים, האם הוא מקור אמין או לא אמין ?

ת : רצוי מאוד וזה מובן.

ש : בסדר.

ת : זהו.

ש : שזה יובא לשולחנך .

ת : כן , אם יודעים שמישהו יש לו קביעות עליו שהוא שקרן או שהוא יש לו איזה הטיות וכדומה אז זה רצוי מאוד שזה יובא לשולחני.

ש : או קיי, בסדר גמור.

ת: תמונה מלאה.

ש: ופה בהקשר הזה אמרת בהגינות כל האירוע הזה אני אתן לך לקרוא את זה, לא עכשיו כי בית משפט אומר אתה לא רלוונטי אבל תקרא את זה אתה תתפוצץ, תתפוצץ, וכל זה קורה מאחורי הגב של כולם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: טוב.

עו"ד אלון גילדין: ההערה הזאת.

עו"ד עמית חדד: האמירה של אחרי שהעד העיד פה, אני אקריא את התשובות של כבוד השופט שחם שהוא מאשר את הדברים, האמירה של עורך דין גילדין שאולי זה לא קורה היא אמירה, אבל אני שמעתי והעד שמע זה עו"ד מילשטיין שמעה וכולנו שמענו וזו חוצפה.

עו"ד אלון גילדין: לא בפני העד.

עו"ד עמית חדד: לא בפני העד.

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד לשאלה, עוד לא הייתה שאלה, אני מוכן להתנגד לשאלה ולהסביר, חברי כל הזמן חוזר מהשאלות אז אני לא יכול להתנגד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין: אני מרשה לעצמי להגיד שאני יכול להתנגד רק שחברי שואל שאלות.

עו"ד עמית חדד: האם ידעת שכבר בשיחה הזאת בחודש נובמבר 2015 כספית מספר לקמין על הטענות של מילצ'ן ופאקר מביאים מתנות לראש הממשלה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא. לא ידעתי על השיחה הזאת בכלל, בטח שלא ידעתי על התוכן שלה.

ש: או קיי, בסדר, בתרשומות שקיבלנו, אתה זוכר את המועדים ספטמבר נגמרת הבדיקה ספטמבר 14', רק בינואר 16' תאושר בדיקה תחומה ביחס לשתי טיסות, אני רוצה להראות לך ש-13/12/15 הייתה כנראה תרשומת פנימית נ/3306 אם תוכל להאיר את עיננו ע מה מדובר כותב, עוזר ראש אח"מ בענייני משפט דוח בעניין פגישה עם סאני סנילביץ, לכאורה בשלב הזה אין שום אישור, לא לכאורה, בשלב הזה אין שום אישור, סאני סנילביץ אחר כך אנחנו עוד אנחנו נדבר, הוא העלה בפניך בחודש יוני אתה זוכר?

ת: אני זוכר את הש.

ש: כן, יש לך מושג להסביר מה אם אתה יודע מה עשו עם סאני סנילביץ' בלי אישורים? פגישה איתו בחודש דצמבר 2015?

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד.

עו"ד עמית חדד: שיצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אם הוא יודע בכלל.

עו"ד עמית חדד: נכון, זאת השאלה שלי אם הוא יודע.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אם הוא יודע או לא יודע, אתה מתנגד לשאלה אם הוא יודע או לא יודע?

עו"ד אלון גילדין : חברי מציג לעד מתוך רשימת חומר שהוא קיבל ובה תיעוד לתרשומות פנימיות , הרשימה נועדה הרי לפי הפסיקה לאפשר להגנה להשיג את שיקול הדעת של התביעה ולבקש שלקבוע כי פריט רשום ברשימה הוא נגיד רלוונטי והוא חומר חקירה , לכשהיא בחרה לא לעשות את זה, חברתי אומרת שהחומרים האלה הובאו בפני בית המשפט הובאו גם בפני בית המשפט העליון בעבר והוא לא מצא את החומרים האלה רלוונטיים, לשאול אותו על פריטים שנמצאו לא רלוונטי אם הוא יודע מה הם וכו' היא שאלה שלא ניתן לשאול מטעמי רלוונטיות.

עו"ד עמית חדד : כבודכם אני אומר כך, העובדה שיש החלטה ב-2021 לא רלוונטית למה שקרה אחר כך ומה שגולה גם באופן ייזום ע"י התביעה, קודם כל אנחנו באים וטוענים שנעשתה חקירה בלי אישור יועץ, אישור היועץ נגמר בספטמבר 2014 , יחודש בעניין תחום בינואר 2016 ביחס לשתי טיסות, אנחנו רואים בדצמבר.

כב' הש' משה בר - עם : סאני סנילביץ בקשר לטיסות?

עו"ד עמית חדד : התביעה גילתה את כל ענייני סאני סנילביץ' אני לא מבין בכלל מה מדובר, זה דבר מדהים אני גם לא מבין, אני יכול לשאול, אני שאלתי גם בעבר על פריטים אני אראה לכבודכם וכבודכם אישר החלטות בעניין פרח מלר על העובדה של מיצוי חומר מהטלפון ששאלנו שאלות הטענה שאם לא ביקשנו את החומר אנחנו לשאול שאלות היא טענה לא נכונה שנדחתה ע"י כבודכם, כבוד השופט שחם אם אדוני יוכל לראות.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד אני קשוב.

עו"ד עמית חדד : האישור בחודש ביולי שכבודכם גילה לנו 2016 כל עניינו זה סאני סנילביץ וארי הרו והתביעה גם אחר כך בהשלמות שהיא הביאה זה הכל סאני סנילביץ, לכן לבוא ולהגיד יש החלטה של כבודכם שאלף ישן לא רלוונטי אלף הישן סופר רלוונטי וההחלטה דרך אגב אז שחשבנו שהיא לא נכונה היום ברור שצריך להידרש לה מחדש , לא שזה רלוונטי דרך אגב במסגרת של שאלה ותשובה, כמו שלא גולו לנו כל האישורים צריך לגלות את כל האישורים אחרי שבא היועץ ואומר זה לא אישור זה לא אישור זה אישור, י"מ זה החלטה של כבודכם לא של מישהו אחר, למרות שיש טענה שהתביעה שההחלטה הזו מטעה והוצאה מהקשרה, אני מזכיר יש החלטה כזו טענו כלפיי שאני מטעה שהקראתי מתוך ההחלטה, יועץ משפטי אני כשהתחלתי את הבדיקה על הסיפור של סאני סנילביץ שם הוא מפורט עם קלטות שאני הבנתי שהן מדויקות הוא תיאר משהו מאוד גדול בשלושת ההקשרים שדיברנו התרשמתם מהיכרותו של סאני סנילביץ שהיה מחלוקות לדעתי הוא אמר שהוא לא יודע כלום תלכו לארי הרו שיודע הכל הלכנו לארי הרו שיודע הכל מסתבר שגם הוא שהוא יודע מעט מאוד חשוב לי שתבינו את זה כשאני מאשר כיוון מסוים אז זה אני מאשר כיוון מסוים אבל אתם מקום אחר, זה כמובן החריגות, היה לי משהו משמעותי נוסף סאני סנילביץ והרו סאני סנילביץ' זה כמעט

כלום אבל ארי הרו על זה לתת עד מדינה? אני לא חושב שאנחנו בכיוון הזה , בסדר ? אלו דברים שכבודכם מאשר מגלה לנו בהחלטה בעניין של סאני סנילביץ' עכשיו אני אראה לכם סאני סנילביץ' גם כששואלים אותו יש שם התייחסות למיטב הזיכרון תכף אני אראה יש גם התייחסות למילצ'ן ולמתנות לשיטתנו בלי אישור לשאול בשאלות האלו על זה בדיוק מתרעם היועץ שהוא מאשר דבר אחד שואלים דברים אחרים, סאני סנילביץ' הנה אני מראה לכן אמרתי אדוני שב-11 ביולי בלי אישור לדעתי על זה היועץ מתרעם ששואלים על דברים שהוא לא מאשר אנחנו נראה את זה בהמשך מה אתה יודע על סיפור מתנות שביבי ושרה קיבלו בחו"ל ? סיגרים שבוושינגטון מביאים סיגרים ביבי זה גולה לנו כל זה גולה קנית לו קשקוש סיגר אחד החזיר את הכסף דרך אגב זה ברור כי אנחנו יודעים מה באמת יש בתיק איף יש אז יש לשיטתנו הזיות של הגברת קליין ושקרים ויש את כל העדים האחרים שאומרים את האמת ופשוט לא הציגו לו , ואנחנו נראה בהמשך עוד דברים דרמטיים בהמשך המשפט אבל כבודכם אני רשאי לבוא ולהראות סאני סנילביץ הוא רכיב, הוא רכיב מרכזי בבדיקה גם בעניינים שקשורים לתיק 1000 או בעניינים שהם נעשו בלי שהוא יועץ לשיטת היועץ ומה שאני מראה שבסך הכל מה שכבר כבודכם גילה לנו ושגם מנדלבליט הודה בפנינו שהיו פעולות בלי רשות ובלי אישור, אנחנו יודעים גם למה בגלל רוני ריטמן, אבל אני רק מראה שגם ב-13/12/2015 עוד פגישה שאין לנו אותה לצערי , בלי אישור יועץ בלי שום דבר וכל השאלה שאני מזכיר אנחנו מכלים את זמננו האם מישהו סיפר לו שבחודש דצמבר 2015 הם נפגשו עם סאני סנילביץ' בפגישה בלי אישור זה הכל, זאת השאלה כן לא? יש להניח שהוא לא מכיר את זה, דרך אגב ספוילר, ואני רוצה לומר לכבודכם עוד משהו העובדה שיש פעולות בלי אישור גם אם זה בנושאים שהם 1000 שהיום מתחפש לאלף הישן כבודכם רגע עוד שניה, גם ההחלטה של כבודכם אלף הישן לדעתי לא יכולה לעמוד כשמגיע יועץ משפטי ואומרת אין חלוקה כזאת אלף ישן וחדש , התביעה שבאה והצהירה,

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> מר חדד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> רגע שנייה, שנייה אדוני.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אנחנו לא בבקשה לעיון חוזר.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה לא בקשה לעיון חוזר, אבל כשבאה התביעה ואומרת מצהירה לבית המשפט יש 1000 ויש 1000 הישן יש חלוקה ברורה אני אראה לכבודכם את הטענות ועל בסיס האמירות האלו של התביעה מתקבלת החלטה ומסתבר שהאמירות האלה שהתביעה הן אמירות שלפחות לפי היועץ המשפטי לממשלה הן אמירות לא נכונות אז עם כל הכבוד לבוא ולחסום אותנו מלבדוק את הנושא הזה לטעמנו זו שגיאה, אני אראה לכבודכם את זה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> השאלה שלי רק אם הוא ידע שנעשו פעולות בלי אישור.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> עורך דין חדד אנחנו לא עוסקים בזה.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> עורך דין חדד זה לא בליבה שלנו.

עו"ד עמית חדד : טוב, אני אתקדם,

כב' הש' משה בר - עם : יש לנו מספיק גם בלי זה.

עו"ד עמית חדד : אני מסכים שיש לנו מספיק גם בלי.

כב' הש' משה בר - עם : התמקדויות בליבה.

עו"ד עמית חדד : אני מתמקד בליבה אני רק אומר לכבודכם אם נראה מה היה גם בדצמבר שוב זה הכל קורה רוני ריטמן חושב שתופרים לו תיק,

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד, אנחנו שמענו את התזה.

עו"ד עמית חדד : זאת לא תזה אנחנו רואים אותה בעיניים .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : או קיי, נתקדם הלאה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : נעשה הפסקה קצרה ואחר כך תתקדם הלאה.

עו"ד עמית חדד : בסדר.

לאחר הפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בבקשה.

עו"ד עמית חדד : אנחנו נתחיל עם האישור הראשון שבכלל קשור לראש הממשלה שאתה עסקת בו וזה ה-03/03/2016 , אתה אומר בהסכמה הראשונית שלך אישרתי כי משטרת ישראל תבקש מבית המשפט צו חיפוש ותפיסה בקשר למידע שעומד בבסיס החקירה שלימים תהפוך לתיק 2000 זה האירוע הראשון שאתה זוכר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

ש : או קיי בוא תספר לנו מה הוצג לך באותה ישיבה.

ת : לדעתי הבסיס של הדבר הזה הוא לפני אותה ישיבה.

עו"ד אלון גילדין : שבית משפט יחליט מה חזוי.

עו"ד עמית חדד : הדבר היחיד זה השם של רועי בלכר שנקרא לו שם קוד פחח כי בלכר בגרמנית זה פחח.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לפי מיטב זכרוני פונה אלי פרקליט המדינה ואומר לי שהוא יצר קשר עם בא כוח של ארי הרו שהיה חשוד בכלל משהו אחר והוא אמר שיש לו שיש לו חומר משמעותי להעביר אליו, הוא רוצה להביא את זה לידיעתי שהחומר המשמעותי הזה זה בעצם הקלטה, תמליל של ההקלטה משיחות התקיימו בין מר נתניהו לבין נוני מוזס ואז החומר הזה באמת מוצג בפניי, זה התמליל, לפי מיטב זכרוני גם שומעים את ההקלטה לא רק התמליל.

כב' הש' עודד שחם : הקלטה אחת יותר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : שתי הקלטות לדעתי, ואנחנו שומעים אותם, ואז בעצם מתקבלת ההחלטה בעקבות זה לעשות דיון פנימי אצלנו, אני לא בטוח שבדיון הזה כבר המשטרה הייתה, לדעתי

עדיין לא, ואז יש החלטה בעצם שמתחילים בבדיקה בעניין הזה, אני מודה שמאוד התלבטתי לגבי ההקלטה הזאת, לגבי המשמעות שלה, שוב אני יכול להגיד לדבר משפטי מה שזה מקים, זה מקים בהחלט חשד לעבירות מסוג שוחד לשני הצדדים אבל אני כבר אז חשבתי גם בשים לב לזה שמי שיזם את ההקלטה היה בעצם ראש הממשלה שיש פה בעיה עם השאלה אם הוא רצה שזה באמת יתממש הדבר הזה, אירוע שמשפטית זה בהכרח מכריע כי גם ניסיון זה כמו עבירה מושלמת אבל אמרתי נמתין עם זה בשלב זה אבל מבחינתי בעצם נפתחה הבדיקה, נדמה לי שגם ארי הרו לא היה בארץ בזמן הזה אני כבר לא לגמרי זוכר אבל היה קושי גם להביא אותו, אני פספסתי דבר מאוד מרכזי שהוא הוא אמר שהוא יעביר את הדברים.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> מי זה הוא?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> הסניגור.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> (לא ברור)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> הסניגור הוא אמר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אותו גורם אמר שזה צריך להיות במסגרת משא-ומתן, אני מקווה שאני לא מבלבל בין התהליכים והזמנים המדויקים זה עבר הרבה מאוד זמן אבל זה בהקשר הזה אבל ברור היה שזה במסגרת מהלך של משא ומתן לקראת אפשרות שהוא יהיה עד מדינה בשים לב לתיק האחר שיש לו זה זה השתלשלות של הדברים שאני זוכר נכון.

ש : הבנתי אז רק נחזור על הדברים כי חידשת לנו המון חידושים ואני שמח.

ת : אם חידשתי זה פחות טוב יכול להיות שהזיכרון שלי לא טוב.

ש : לא לא הזיכרון שלך טוב, אני תכף אראה לך מה באמת היה , אבל חידש לנו הרבה חידושים לפחות אני יודע מה הוצג לך לראשונה, זאת אומרת כשמגיעים אליך הסנגור אתה אמרת ואני אקרא לו פחח בכל זאת של מר ארי הרו, פונה אלייך שי ניצן קודם כל נעשה את הדברים לפי סדרם.

ת : כן כן.

ש : כן, זה במסגרת מפגש ביניכם.

ת : כן, הוא מבקש לעדכן זה דבר לא פ.ע. רגיל, לא עבודה רגילה.

ש : בסדר אז הוא מבקש לעדכן אותך שפנה אליו פחח הסנגור ואמר לו במסגרת משא ומתן לעד מדינה שיש לו הקלטות ותמלילים שקשורים לראש הממשלה נכון?

ת : כן.

ש : בסדר, ואז אתם מקשיבים להקלטה אתה קורא את התמליל ואתה מתלבט זמן יחסית ארוך ובצדק כשקראתי את התמליל הראשונה לקראת השימוע אני הופתעתי בך שפתחתם בחקירה בתיק הזה כשקוראים את כולו אז לכן ההתלבטות היא בהחלט התלבטות מובנת יש התלבטות , יש התלבטות ארוכה אבל ככה...

ת : אין התלבטות במובן הזה אם זה מקים חשד לעבירה.

ש : אני מבין, אתה אני אמרתי שיש התלבטות .

ת : נכון , השאלה, השאלה היא אם בקצה שלה ואני הסברתי את זה קודם שקצת גיחכת על נאום שתי הרגליים שקראת לו, סליחה שאני אומר לך את זה אבל זה מה שקרה, אבל זה בדיוק מה שאני מסתכל כל הזמן כשאני מחליט לפתוח חקירה בטח בעניין של ראש ממשלה אני צריך לראות אם יש פה פוטנציאל לעבירה פלילית שתבשיל לכתב אישום לא רק בשים לב לראיות, בוודאי בשים לב לראיות, וגם פה אני מנסה להתגבר על הרמיזות המכוערות שהיו קודם, לא רק בשים לב לראיות אלא גם בשים לב.

ש : ברמיזות מכוערות של מי?

ת : שלך .

ש : שלי מכוערות ?

ת : כן.

ש : אתה בטוח שאתה רוצה ללכת לכיוון הזה?

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> תן לו להשלים את התשובה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אתה בטוח?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני לא בטוח בשום דבר.

ש : לא, אני שואל אותך אם אתה רוצה אז נלך, אני למשל אשאל אותך, בוא נשאל שאלה, (הדוברים מדברים יחדיו)

ש : האם אי פעם אמרת שאתה חושש,
(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני רוצה לשאול שאלות,

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> מר מנדלבליט היה באמצע תשובה, תן לו להשלים את התשובה שלו.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כן, בבקשה, רמיזות מכוערות.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אז גם בשים לב לראיות וגם בשים לב לפוטנציאל שבסוף הדבר הזה יבשיל לאישום בשים לב לאינטרס הציבורי זאת ההתלבטות שלי למעשה עד הסוף לקבלת ההחלטה לגבי ראש הממשלה.

ש : טוב אני חוזר לשאלות שלי, אני מניח שאתה חוזר בך מהאמירות שאמרת מקודם ואני גם עוצר, אני לא טועה כשאתה חוזר אתה חוזר בך, אתה חוזר מהאמירות האלה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורך דין חדד.

ש : כן אני אתקדם, אני אתקדם, מר מנדלבליט שאלת את שי ניצן מה פתאום הוא בקשר עם סנגור במשא ומתן לעדות מדינה?

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> כבודכם אני מתנצל, זה חסוי המידע מי מסר למי.

ש : סליחה, אני מקבל, לא להפריע כשאני שואל שאלות, אמרתי המילה סנגור למרות שהעד גם אמר אותה אני אגזור על עצמי את המילה פחח , האם הוא אמר לך שהוא בקשר, האם הוא אמר לך שהוא בקשר? שאלת אותו למה אתה בקשר עם מקורות?

ת : לא, לא שאלתי, מישהו פנה אליו ואמר לו יש לי דברים מהסוג הזה ולכן הוא ביקש להתייעץ איתי בעניין הזה.

ש : הבנתי, אז פונה עו"ד למר שאני צאן במסגרת משא ומתן לעדות מדינה מביא לו הקלטה ותמלילים ואז קובעים פגישה מיוחדת לא רגילה איתך נכון זה מה שאתה אומר ?

ת : נכון.

ש : נכון, ואז הם יושבים בפגישה הזאת , זה אמרת עוד לפני שהמשטרה הייתה מעורבת כך אמרת מקודם למיטב זיכרונך

ת : למיטב זכרוני אני לא חושב שהמשטרה הייתה מעורבת .

ש : או קיי, בסדר, ואז אתם יושבים ומה שמים פליי להקלטה אתה עובר על התמליל בוא תתאר לנו שנייה את האירוע הזה.

ת : אני ממש לא זוכר באופן מדויק,

ש : באופן כללי.

ת : אני לא זוכר, אם הייתי זוכר הייתי אומר.

ש : או קיי.

ת : השאלה מה קדם למה , אם הוא אמר לי שיש לי דברים שקשורים לראש הממשלה ומדברים על משא ומתן של עסקת שוחד בעצם בינו לבין נוני מוזס או שהוא כבר הביא מראש את התמלילים ואת ההקלטה לא לגמרי זוכר את זה, אני כן זוכר שראיתי תמלילים אני כן זוכר ששמעתי את ההקלטה אני רק לא יודע מה קדם למה במסגרת הזאת.

ש : הבנתי, תגיד לי הוא אמר לך .

ת : מי? מי זה הוא?

ש : שי .

ת : כן.

ש : שהוא כבר הבטיח לאותו, מר שי ניצן פרקליט המדינה לשעבר, האם הוא אמר לך באותה הזדמנות שהוא כבר הבטיח לאותו מקור שהלקוח שלו יקבל הטבה משמעותית בעבור הקלטות האלו? כמו שהוא עשה למשל עם הדס שי שהוא הבטיח לו בטלפון חסינות.

ת : לא הוא לא אמר לי את זה.

ש : מה הוא אמר לך ? שמה בדיוק ?

ת : אני לא זוכר שהוא אמר לי.

ש : לא, אמרת שזה משא ומתן לעדות מדינה אבל מה הוא אמר לך?

ת: עבר הרבה זמן אבל שוב אני אומר לך מה שאני זוכר, מה שאמרתי זה מה שאני זוכר.

ש: הבנתי. כלומר שהוא אמר לך זה משא ומתן עדות מדינה אבל מה בדיוק הפרטים הוא לא אמר לך את הדברים האלו.

ת: הוא כן אמר לי, הוא אמר, זה למה שאני שאלתי אותך מה קודם היה האם עוד לפני שהוא דיבר על אפשרות של משא ומתן לעד מדינה הוא כבר הביא לי את התמלילים, אני חושב שכן גם תמלילים וגם את ההקלטות אני חושב שכן ועל בסיס זה בעצם הוא אמר שיש בעצם כוונה להתקדם למשא ומתן לקראת את המדינה זה מה שאני, זה מה שאני זוכר, עכשיו יכול להיות שאני מבלבל ודווקא הדבר הראשון קדם לדבר השני,

ש: קודם כל עד מדינה ואחר כך תמלילים?

ת: כן, יכול להיות אבל לדעתי בסבירות הרבה יותר גבוהה קודם כבר היו את התמלילים.

ש: עכשיו שיחת משא ומתן ביחס לעד מדינה זה דבר שצריך להיות מתועד כמובן היטב.

ת: כן.

ש: זה הנחיות שלך כיועץ משפטי לממשלה.

ת: כן מעבירים את זה למשטרה ומכאן ואילך.

ש: זה אמור להיות מתועד גם לפני כן, גם אם יש שיחה בין פרקליט המדינה ובין מר פחח ומדברים שם על משא ומתן על עדות מדינה זה דבר שצריך לקבל ביטוי בכתובים.

ת: שוב, אני לא ידעתי שניתנה, אני עדיין לא יודע שניתנה איזושהי הבטחה.

ש: גם בלי אבטחה גם אם זה רק שיחות ראשוניות על משא ומתן עד המדינה.

ת: אני לא יודע, צריך לראות אם בכלל יש על מה לדבר ואחרי זה צריך להכניס את המשטרה פנימה והמשטרה צריכה לנהל את התהליך הזה, זה מה שצריך להיות.

ש: מר מנדלבליט לפי הכללים שאתה קבעת כיועץ משפטי גם אתה זאת אומרת יכול להיות שההנחיה היא עוד לפניך ואתה תיקפת אותה.

ת: נכון, כן.

ש: כל שיח בקשר לעדות מדינה צריך להיות מתועד זה דבר שאתה יודע אני יכול להראות לך את זה.

ת: כן, הגיוני.

ש: יופי, וגם שיח בין פרקליט המדינה לבין פחח גם הוא צריך להיות מתועד כשמדברים על עדות מדינה נכון? זה ברור.

ת: כן.

ש: כן, אתה יודע להגיד לי איפה התיעוד הזה?

ת: לא אני לא יודע.

ש : גם אני לא יודע. עכשיו אתה יודע להגיד לי איך הפחח מסר את ההקלטה ואת התמלילים לשי ניצן?

ת : לא.

ש : לא.

ת : אני לא יודע,

ש : אתה יודע אתה יודע למה בכלל פחח פנה בשמו של ארי הרו לשי ניצן?

ת : אני יכול להניח לא שאני יודע.

ש : אבל מה נאמר לך למה הוא פנה?

ת : כן אני לא זוכר 100% אם הוא אמר לי כי אני לא דיברתי איתו.

ש : עם שי וודאי דיברת.

ת : עם שי וודאי דיברתי.

ש : אז מה הוא אמר לך? אנחנו מדברים על שי.

ת : זה בדיוק מה שאני אומר ההוא זה שי לא דיברתי עם מישהו אחר.

ש : כן.

ת : עכשיו מה שהוא אמר לי זה מה שאמרתי שיש לו את הדברים האלה שמקימים חשד לביצוע עבירה של ראש הממשלה ולכן מן הראוי זה לפתוח בעצם בחקירה אבל כדי לבסיס את זה צריך בעצם להתקדם במשא ומתן מול ארי הרו כדי להגיע להסכם של עד מדינה.

ש : הבנתי.

ת : זה פחות או יותר הדברים.

ש : הבנתי, אנחנו נרצה כבודכם בעקבות הדברים 10 דקות לפני הזמן נבקש לעצור כי זה רלוונטי כדי שנוכל לבקש כמה דברים. אז אתה יושב עם שי ניצן מי עוד ישב בישיבה הזאת אתה זוכר?

ת : לא.

ש : דרך אגב לקבל מידע אתה ידעת שתוצא תעודת חיסיון על שי ניצן השם של שי ניצן כמי שקיבל את המידע ?

ת : לא זוכר.

ש : זה היה על דעתך לבקש שפרקליט המדינה מבקש להוציא תעודת חיסיון על עצמו לשיטתנו?

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> כבודכם, הוגשה בקשה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> טוב.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> שיצר.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שלא יצא, חבל על הזמן, אתה אומר שלא ידעת שהוגשה בקשת חיסיון על השם שלו .

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני לא זוכר.

ש : לא זוכר בסדר , אתה יודע אם הפחח ביקש להישאר אנונימי בכלל הוא ביקש חלק מהדברים ששי ניצן אמר לך זה שלא ידעו שהפחח הוא מקור בעצם ולא סנגור?

ת : למיטב זכרוני כן.

ש : כן הוא ביקש את זה?

ת : למיטב זכרוני כן.

ש : הבנתי, עכשיו אתה מה אתה מקבל יושב איתך שי ניצן פגישה ראשונה אתם מדברים בנושא אתה מקבל הקלטה ותמליל אתה מקבל תרשומת משי ניצן על השיחות שלו עם פחח ?

ת : לא שאני זוכר דבר כזה.

ש : לא שאתה זוכר, אם אני אומר ששי ניצן לא ערך בזמן אמת תרשומת על שיחותיו עם פחח זה תואם את הזיכרון שלך ?

עו"ד אלון גילדין : אני מתנגד.

עו"ד עמית חדד : אז שיצא מר מנדלבליט .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : לא, הוא יכול לדעת לא מה הוא ערך.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אם זאת ההתנגדות אני אתאים את השאלה, זה בהחלט לגיטימי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אני לא יודעת מה ההתנגדות.

עו"ד אלון גילדין : הוצגה בפניו.

עו"ד עמית חדד : לא לא לא, רק השאלה אם אפשר, אני אשאל את השאלה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אל תענה עד שתישמע השאלה. האם הוצגה לך איזושהי תרשומת של שי ניצן בקשר לשיחה שהוא ערך עם הפחח?

עו"ד אלון גילדין : יש פה מקור שנחסה, אתה יכול לקרוא לו המקור,

עו"ד עמית חדד : הוא לא מקור, הוא סניגור.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : הוא עורך דין אני לא אגיד את שמו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : העד אמר שזה הסניגור נו באמת, באמת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אין בעיה המקור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : המקור.

עו"ד עמית חדד : האם אתה ראית תרשומת של שי ניצן?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : עניתי על זה.

עו"ד עמית חדד : תודה, אני בכל זאת רוצה לנסות שתאמץ מעט את הזכרון מה עוד שי ניצן אמר לך משא-ומתן לעדות מדינה הביא לך תמליל וקלטת בפגישה הראשונה מה עוד הוא אמר לך למה ארי הרו פונה ומספר את באמצעות המקור את הדברים האלו לשי ניצן ולמה לשי ניצן ולא למשטרה או לראש יחידת המשטרה או למישהו אחר, אליך, אלי לשופטים ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא יודע.

ש : לא שאלת למה שי למה פונים אליך אתה לא שוטר אתה פרקליט המדינה מה פתאום פונים אליך?

ת : בשים לב לזהות של אותו גורם אז כנראה זאת התשובה יש היכרות ביניהם .

ש : או קיי יש היכרות בינינו יש היכרות גם עם יחידת החקירות שמנהלת את התיק .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב הלאה.

ש : זה משא ומתן לעדות מדינה זה דבר שעושים מול המשטרה.

ת : נכון.

ש : אז עכשיו השאלה מתחדדת למה אז פונים בשיחה למשא ומתן לפרקליט המדינה ולא ל... (הדוברים מדברים יחדיו)

ש : גברתי שנייה אני תכף עובר רק אם נאמר לך משהו בהקשר הזה אם לא נתקדם.

ת : עניתי.

ש : בוא אני אראה לך מה לשיטתנו לא הוצג לך , קודם כל ברור תאשר לי שאם המשטרה בתקופתך עשתה תרגיל חקירה ראתה את ההקלטות לפני כן ולא סיפרה לך זה דבר שהוא לא תקין .

ת : הם יכולים לראות את זה, שוב דרך שאני לא יודע איך זה עולה בלפני הם צריכים לעצור להביא אותם בפניי.

ש : ואם לא אומרים לך את זה זה לא תקין.

ת : נכון הם יודעים על זה ובכוונה לא אומרים לי בוודאי זה לא תקין.

ש : יופי, ואם מייצרים תרגיל שהמטרה שלו לגרום לזה שארי הרו יבוא ויספר על ההקלטות האלו או בחקירה או באמצעות המקור שלו שהוא בעל קשרים לשי ניצן פרקליט המדינה לשעבר זה בלי אישור שלך לעשות תרגיל כזה זה דבר שהוא לא תקין נכון ?

ת : עוד פעם.

ש : אם המשטרה יוזמת תרגיל שאמור לייצר מצב שבו ארי הרו או המקור שלו אני רוצה להגיד עוה"ד שלו אבל המקור שלו בסדר יעדכנו את המשטרה בעובדה שיש הקלטות אם הם עושים תרגיל שזו מטרתו בלי אישור שלך זה דבר שהוא לא תקין .

עו"ד אלון גילדין : אני מתנגד.

עו"ד עמית חדד : שיצא מר מנדלבליט .

עו"ד אלון גילדין : לא צריך, אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> לשיטתנו.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> אני מתנגדת להיפותטי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה לא היפותטי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> הוא לא אמור לענות אם זה תקין או לא תקין.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני אראה ששאלו חוקרים, התביעה שאלה שאלות חוקרים שאלות מהסוג הזה, נעצור, אני אראה,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורך דין חדד הוא כבר אמר שאין צורך להציג לו אז תתקדם.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> לא, אם צריך אישור שלו על תרגיל כזה זאת השאלה, האם צריך אישור שלך על תרגיל מהסוג הזה?

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> מתרגיל שהמטרה שלו לגרום לעד למסור חומרים נגד ראש ממשלה שיודעים שיש חומרים על ראש ממשלה שהושגו שלא כדין שעיינו בהם שלא כדין ורוצים הכל לשיטתנו תכף אנחנו נראה שזה לא רק לשיטתנו והמטרה היא לגרום לעד לבוא ולמסור את החומרים למשטרה במסגרת תרגיל ייזום כדי להגיע מדג קטן כאמירתו של מר קמין לדג קטן כאמירתו של ערן קמין לדג גדול, האם זה דורש אישור שלך?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כן, אם יש כוונה לעשות תרגיל, אם יש כוונה לעשות תרגיל חקירה שמגיע לראש הממשלה מראש כן אז הוא צריך אישור שלי.

ש : מצוין עכשיו אני רוצה להראות לך כמה דברים אני דילגתי בעקבות ההנחיות של בית המשפט מקודם על דברים שקרו כשאתה עוד לא היית בחקירה של ארי הרו שערן קמין קורא לו לשיחה מיוחדת ואומר לו בוא תמסור מידע על ראש הממשלה ואין אישור של יועץ על זה אני מדלג ואתה כמובן אף פעם לא דווח לך שניסו לגייס אותו כעד מדינה בתיק נגד ראש הממשלה. לך זה לא מדווח.

ת : לא.

ש : ארי הרו הטלפון שלו נתפס שוב לשיטתנו שלא כדין אבל זה לא בתקופתך ב-14/12/2015 אחרי שהחיפוש הסתיים בהוראתו של ערן קמין בסוף יום החקירה, הועתק במלואו וב- 10 בפברואר 2016 שזה כבר בתקופתך נכון ?

ת : נכון.

ש : למעשה ממש קצת אחרי שאתה נכנס איזה 9 ימים אחר כך הטלפון מוחזר לארי הרו בטופס זר ומוזר שהוא לא טופס סטנדרטי אני אומר את זה בעדינות זה לא קשור אליך ואני רק אומר לך אנחנו לא יודעים אדוני מי החזיר את הטלפון לארי הרו למרות שזו מערכת אוטומטית שמפיקה אישורים אוטומטיים להחזרה פה עשו משהו אחר , מחזירים את זה ואז כשאני שואל את מר ערן קמין פה ב-14/09/2026 למה החזרתם את הטלפון לארי הרו אני רוצה לראות לך מה הוא אומר, ב-10

בפברואר מחזירים את הטלפון, תראה ערן קמין כשאני שואל אותו למה מחזירים את הטלפון לפני אישור שלך ראינו אישור עד ה-3 במרץ ככה ראינו לפי הנייר שלך נכון ?

ת : כן.

ש : ערן קמין עונה פה בית המשפט בעמוד 59284 אני שואל אותו כן אני הולך לרוץ על השאר בעמוד 36199 ולפיש אומר שהוא לא היה מעורב בהחזרה , הכוונה החזרה של הטלפון , אסף וולפיש היה חוקר כזה, והוא לא ידע שמחזירים את הטלפון לארי הרו, איך קורה דבר כזה שראש צוות החקירה לא יודע שמחזירים טלפון אירוע מוזר טופס מוזר ואז עונה ערן קמין לא זה לא מוזר הסיפור של הטלפון קשור בשיחות שנודע שיש עליו וכנראה הוא קיבל סיבוב אחר כתוצאה מזה , זאת אומרת שכל סיבת ההחזרה של הטלפון קשורה לעובדה שזה לא מוזר שמחזירים כי הטלפון קשור לעובדה שיש עליו שיחות.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שייצא.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> מה השאלה לעד?

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> מה השאלה?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> האם אתה ידעת שהחזירו את הטלפון למר ארי הרו בגלל שגילו שיש לו שיחות לשיטתנו?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> לא.

ש : עכשיו בוא תראה מה ארי הרו ב-10/05/2023 בעמוד 27709 בסדר ב-10/02/2016 אתה מקבל את הטלפון שנתפס מסגרת חקירת גלובל חקירת גלובל זו חקירה האישית שלו, הוא אומר נכון , ואני שואל אותו זה בדיוק מה שאני רוצה רק אמרתי לבית המשפט את הדברים עכשיו נשאל את העד , קודם כל תאשר לי שכשאתה כשאתה לוקח את הטלפון שלך ב-10/02/2016 אתה בא לסגור את האפליקציות ואתה רואה שאפליקציית הקלטות פתוחה, קודם תאשר לי שכשאתה לוקח את הטלפון ב-10/02/2016 אתה בא לסגור את האפליקציות ואתה רואה שהאפליקציית את ההקלטות פתוחה ואז גברתי כבוד השופטת שואלת ב-10 בפברואר ? אני שואל ב-10 בפברואר ? אני מזכיר גברתי ב-10 בפברואר הוא מקבל את הטלפון בסוף פברואר מדווחים על זה תאשר לי שמה שאמרתי הוא נכון, תשובה נכון, ואז אני אומר נכון , עכשיו זה דבר נורא מוזר כי אתה לא משתמש באפליקציית ההקלטות נכון ? תשובה נכון , שאלה אין שום סיבה שהאפליקציה תהיה פתוחה בטלפון שלך נכון ? תשובה נכון , ובכל זאת היא פתוחה , נכון, ולא סתם היא פתוחה אני שואל אותו היא לא פתוחה על דברים אחרים היא פתוחה לשיחות נתניהו מוזס נכון? תשובה נכון, וזה דבר שקורה לא כי אתה פתחת אלא כי המשטרה פתחה הרי אתה (לא ברור) בלי שהוא פתוח על הקלטות נתניהו מוזס נכון? תשובה נכון, ואתה לא השתמשת בטלפון לפני כן נכון? תשובה לא , אז למעשה מזה אתה מבין ובצדק שהמשטרה יודעת גם יודעת על הקלטות נתניהו מוזס לפני שאתה מוסר את המידע באמצעות אותו פלוני לשי ניצן

נכון? תשובה ככה אני חשבתי באותו רגע כן , עכשיו השאלה שלי מר מנדלבליט זה האם אתה ידעת שמשטרת ישראל אנחנו כבר ראינו בהתחלה הייתה טענה שלא מחטטים בטלפון ראינו פה עדים שבאו ואמרו את ההפך הגמור פשוט הם באו בפרשת ההגנה, האם אתה ידעת שהמשטרה ידעה עוד לפני שאתה ידעת עוד לפני ששי ידע על ההקלטות האלו היא פתחה את הטלפון חיטטה בו בחיטוט חופשי כפי שראינו שעושים מצאה את ההקלטות לפי מה שמספר עד המדינה ארי הרו והיא החזירה לו את הטלפון כשהטלפון פתוח על אפליקציית ההקלטות לשיטת מר ארי הרו ולשיטתנו ולשיטת ערן קמין, לשיטתנו לשיטתנו חבל על הזמן.

ש : אתה לא תטען שעד המדינה משקר, עכשיו אם האירוע הזה נכון ככל שהוא נכון עד המדינה מספר עליו שהוא נכון זה אירוע שהיה צריך לדווח לך עליו .

ת : אם המשטרה הקשיבה לשיחות בלי אישור שלי מראש כן.

ש : או קיי בסדר, אני אומר לך שאם היינו רואים את התמליל של השיחה אם הייתה תרשומת עם שי ניצן היינו יכולים ללמוד עוד כמה פרטים בהקשר הזה אבל אנחנו נדבר על זה אחר כך ב-10 דקות שביקשתי, הוא גם אומר שבעקבות התרגיל הזה הוא מסר את המידע וביקש מעוה"ד שלו למסור אותו ,מהמקור סליחה, למסור את המידע אבל אתה אומר שכל זה אתה לא מכיר ולא יודע.

ת : כן.

ש : עכשיו כשמגיעים אליך שי ניצן בפגישה הראשונה עם התמליל וההקלטות אתה זוכר האם התמליל היה בכתב יד האם הוא היה מודפס תנסה להיזכר.

ת : זה הרבה להתאמץ עם הזיכרון.

ש : אני מתנצל , אני מתנצל אתה צודק את התיק הזה צריך לבטל מזמן אבל בית המשפט בינתיים לא ויתר אנחנו פה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אתה זוכר? לא זוכר? לא זוכר. טוב, הוא לא זוכר.

ש : ערן קמין מספר, אני תכף אראה לך פה בבית המשפט, שהתמליל הראשון שהוא רואה לכן אותי מעניין אם ככל שזה היה בכתב יד תמליל כזה ?

ת : אני בטוח שזה היה מודפס אבל אני לא מוכן לחתום על זה.

ש : אני גם בטוח שזה היה מודפס, הוא מספר שהתמליל הראשון שהוא מקבל לכן לדעתי זה עוד לפני שאתה אפילו רואה את התמליל שזה היה תמליל בכתב יד, עמוד 59284, אתה אמרת שקיבלת תמליל חלקי ראשוני אומר אני ראיתי משהו בכתב ידני בכתב יד , אז זה לפני תקופתך מטבע הדברים.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> אני מתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שיצא העד.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אבל הוא לא זוכר אם זה היה בכתב יד או לא.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> הוא אמר אחר כך אני למיטב זכרוני אני נוטה לחשוב שזה מודפס ככה הוא אמר.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : אז מה מה השאלה?

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני בסך הראיתי לו שהיה לפני כן תמליל בכתב יד זה לפני שהגיעו אליו לפני שהוא ראה את התמליל זה הקו שאני מנסה להוכיח אני לא רוצה את כל השאלות שלי אבל יש התנגדות שייצא.

<u>עו"ד אלון גילדין</u> : שיצא, אני מבקש להתנגד התנגדות מסודרת, חברי אחרי זה אם הוא רוצה שיגיד מה שהוא רוצה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : מר מנדלבליט סיפר סיפור שהוא עומד בקוטביות לגרסאות שנשמעו פה ע"י התביעה ולתגובה כפי שהוגשה אתמול כבודכם יכול לראות ואני פשוט שואל את עצמי אם לא נכון שאנחנו לאור התשובה כי אני רוצה לחשב, התשובה שלו היא טובה מאוד לנו היא מעניינת מאוד אבל היא שונה מאוד ממה שגולה ואני חושב שנכון אז לעצור אני עכשיו ב-10 דקות שאמרתי זה 20 דקות נעצור כאן אני רוצה להסביר מה בדיוק אנחנו רוצים, אם זה בסדר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : השאלה אם אדוני יחזור לאותו עניין ולא עדיף לסיים?

<u>עו"ד עמית חדד</u> : לא , אני לא יכול. אני אסביר גברתי אני אסביר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : מה שאדוני רוצה לדבר זה קשור בהמשך.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : בוודאי להמשך, מה השאלה מגיע עד ומספר סיפור שהוא שונה, ראש התביעה הכללית, אנחנו ביקשנו אפילו הגשנו בקשה בעניין הזה הבאנו את גרסתו , הבאנו שורה של גרסאות של עדים שהעידו פה שיורם נעמן אמר שהמידע נמסר במסגרת עדות מדינה לעד מדינה כל המידע כורש בר נור שאמר את זה ערן קמין שאמר את זה הגשנו בקשה לקבל , חבקין כמובן אמר את זה, ומגיע היועץ המשפטי לממשלה בקולו ובעצמו ואומר כך בדיוק היה זה מה שהיה, הוא גם אומר שהיו לו תמליל והקלטות שנמסרו במסגרת המשא-ומתן זה מה שהוא אומר, עכשיו התביעה אפילו בתגובה שהיא הגישה אתמול, שוב אני מבין זה פרקליטות אחרת ירושלים והפרקליטות הזאת שטיפלה בזה אז שמענו מה היה עם ירושלים, נחזור לזה כמובן אבל הפרקליטות טוענת את ההפך הגמור, העד בא והציג, ומסרבת לגלות חומרים והצהירה אני זוכר עתירה לגילוי ראיה זה מופיע פרוטוקול הגברת צבי רן ומופיע בפרפרזה ואתמול טענו גם הגישו לבית המשפט תגובה שזה לא חלק במשא-ומתן זה מה שהיא טענה אתמול אומר פה בעד דברים ברורים הפוכים דרמטיים מאוד לכן אני חושב שאנחנו נרצה כמו לקבל את החומרים בהקשר הזה, אני שם בצד את העובדה שפרקליט המדינה מדבר עם סנגור שהוא מקור ומקבל ממנו ומנהל שיח במשא-ומתן ואז הכל חסוי ולא מוסרים אותו הרי הכל בתיק הזה בגלל המוטיבציה המטורפת שהייתה הכל שונה ומשונה אני לא רוצה לומר פסול עד מאוד , ולכן בהקשר הזה יש לנו בקשה על החומרים לכך שאין להם אפילו אינדיקציה אני מזכיר חומרי הגלם שלהם הוציאו פרפרזה לא נמצאים אפילו ברשימת חומרי חקירה בשום מקום לשיטתנו, ולכן אנחנו רוצים לקבל את החומרים האלו יש גרסה חדשה של עד , אני מראה , כבוד השופט שחם, גברתי, כשאנחנו קיבלנו כיתוב מסירת המידע לא הותנתה בקבלת טובות הנאה וגם נאמר לפרוטוקול

זה לא חלק במשא-ומתן זה נותן במסגרת ממשא-ומתן וכולי וכולי כשהיה הכל לא נכון פשוט הכל לא נכון, כל התיק הזה הוא הכל לא נכון וכמובן טענו שאת ההקלטות הם קיבלו, שבאו ואמרו שהתמליל קודם היו טענות שזה שמלמד שהחומרים הגיעו לפני כן ונאמר שזה שטויות וזה לא נכון הכל נכון, לכן אנחנו רוצים לקבל את החומרים ולהמשיך את החקירה בנקודה הזאת אחרי שנקבל את החומרים כמו שבארבעת אלפים אנחנו רוצים להמשיך את החקירה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה אתה רוצה לעצור את נושא השיחות האלה?

עו"ד עמית חדד: כן ברור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: ומחר נושא אחר?

עו"ד עמית חדד: ברור, אני רק אומר למשל אישורי יועץ באישום 1, אנחנו אמרנו גם לפני כן מעשינו ידברו לא המילים הכתובות, הבאנו את מר מנדלבליט חקרנו הוא אישר את כל הדברים שאמרנו שאין לו אישורים ומה שכתוב במזכר הוא לא נכון, בתצהיר הוא לא נכון, הוא אישר את הכל, אז אמרנו הנה זה נוכיח את הדברים תביאו לנו את הכל תביאו לנו, עכשיו גם פה אז הגשנו בקשה עכשיו מעשינו מדברים לכן גם היה חשוב לי להניח את התשתית בהקשר הזה כי ידענו שמשהו לא תקין קרה שם הסיפור שסיפר מר מנדלבליט עכשיו אני חייב להודות שלא הכרתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: באיזה מהבקשות אדוני צריך החלטה?

עו"ד עמית חדד: יש את ענייני אישורי היועץ ביחס לאישום הראשון כדי נוכל להמשיך את החקירה, אנחנו לא מבקשים לבטל דיונים אנחנו ממשיכים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אנחנו יודעים, יש לכם הרבה בקשות והרבה תגובות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תנו לי את מספרי הבקשות שנדע לעשות סדר עדיפויות.

עו"ד עמית חדד: מצוין גברתי, יש בקשה אחת שקשורה לאישור היועץ בינתיים אנחנו ביקשנו אנחנו נראה את הדברים גם ב-1000 ו-2000 כמובן אבל בינתיים ביקשנו ביחס לאישום הראשון כיוון שנדמה שהונחה תשתית ראייתית נרחבת מאוד בהקשר הזה אני אומר את הדברים במלוא הצניעות אז זו בקשה אחת, בקשה שנייה זו הבקשה שחבריי הגיבו לה אתמול ששם הם טענו בניגוד לדבריו של מר מנדלבליט את מה שהם טענו תכף ניתן גם את המספר הזה של הבקשה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט סיימנו להיום, נראה אותך בעזרת השם מחר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: תודה רבה.

עו"ד נעה מילשטיין: הבקשה של אישורי היועץ הוגשה ב-05/05/2026 אני אשתדל למצוא מספר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אולי עם התגובות שאתם מגישים בהחלטות שלנו יש מספר בדרך כלל תנסו לרשום מספר בקשות כי אחרת אנחנו הולכים לאיבוד לפי התאריכים שאתם נותנים.

עו"ד נעה מילשטיין: הבקשה שנייה היא בקשה 70 בתיק החדש.

הערת המתמללת : קיים קושי רב בשמיעת ותמלול הנאמר, הדוברים מדבר יחדיו, ברקע דיבורים של כל עורכי הדין.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : יש שני מסמכים שלכם לגבי אותה בקשה, בקשה 71 יש הודעה שלכם להצטרפות, זה נקלט היום בבוקר, הבקשה השנייה.

כב' הש' משה בר - עם : בקשה מספר 3.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רגע.

עורכת דין : 3 רק לגבי ארבעת אלפים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : יש פה גם בקשה של נאשם 4.

עו"ד עמית חדד : אני אומר כבודכם בהקשר הזה, אנחנו חושבים שכבר מזמן היה צריך לגלות הכל, אבל כדי לא להסתכן בעניין הזה אנחנו הולכים עקב בצד אגודל באופן נורא נורא מדאיג, אנחנו מניחים תשתית מעבר לכל דמיון בהקשר הזה ומעבר לכל דבר אחר שמישהו בא ומניח בעניינים מהסוג הזה.

כב' הש' משה בר - עם : בקשה 3 מתייחסת גם לאלף וגם לאלפיים.

עו"ד עמית חדד : נכון, מה שהגשנו בתגובה אמרנו אנחנו מחלקים אם כבודכם זוכר, המדינה הגיבה את שלה, אנחנו ביקשנו מבית המשפט יש לנו אפשרות להגיב לתגובת המשיב את תגובת המדינה.

כב' הש' עודד שחם : אדוני אמר באחד הדיונים אם אני זוכר נכון שמה שהיה בדיון עכשיו זה התשובה שלו.

עו"ד עמית חדד : מדויק אדוני צודק ואז כתבנו את זה פשוט, אני אומר לכבודכם אמרנו שם שאנחנו מבקשים להמתין בתשובה שלנו לתגובה של המדינה שאנחנו מבקשים להמתין שמנדלבליט יתחיל להעיד בית המשפט אמר אין בעיה ובתנאי שזה לא יעכב את העדות אז לקחנו על עצמנו את האחריות הזאת אבל כן אנחנו צריכים מבית המשפט בהקשר הזה את הסיוע.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : על מה אתם צריכים החלטה לעניין האישום הראשון בלבד?

עו"ד עמית חדד : נכון, ואז נניח תשתית ביחס לאישום השני והשלישי ואחר כך נתקדם ואנחנו מקווים שגם שם נשכנע, נדמה שהעניין ביחס לאישום ראשון מבוסס היטב היטב , וביחס לתיק 2000 אז אמרתי את שאמרתי מגיע העד מספרת שהוא אומר סותר לחלוטין את גרסת התביעה בהקשר הזה.

עו"ד יהודית תירוש : אנחנו רוצים להגיב.

עו"ד עמית חדד : אני לא יודע באיזה מסגרת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: חברי אמר שהבקשה בענייני אישורי היועץ בשלה לטעמו ואנחנו רוצים להתייחס לזה, חברי ביקש כאן שני דברים ואמר שהם בשלים להחלטה וביקש מבית המשפט לקדם אותם עם כל הכבוד זכותה של המאשימה להתייחס לזה ואני מבקשת להתייחס.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: הוגשה בקשה בזמנו מטעם חבריי לחשיפת פרוטוקולים של היועץ המשפטי לממשלה.

כב' הש' עודד שחם: בזמנו, בזמנו הגברת מתכוונת לא הבקשה שהוגשה 3, לפני כן.

עו"ד יהודית תירוש: לא, בקשה 3, היא הייתה תלויה ועומדת אנחנו הגשנו תגובה ואחריה לא הייתה החלפה ואז בית המשפט ביקש להגנה להשיב .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: נכון. להגיב.

עו"ד יהודית תירוש: נכון להגיב, ואז אומר חברי והם גם ביקשו ארכה ואמרו זה לא יעכב את עדותו של היועץ ואנחנו נגיב , עכשיו חברי הגישו תגובה שבתגובה שלה הם מתייחסים לעדותו של היועץ זה לא בקשה כללית כבר הם מתייחסים לעדותו של היועץ ואנחנו עם כל הכבוד מבקשים לזה אורכה להגיב לזה , אנחנו מבקשים להגיב כי יש כאן התייחסות לא לבקשה כללית לתת את פרוטוקול היועץ אלא הם מבססים את הבקשה שלהם על עדותו של היועץ ולדבר הזה עם כל הכבוד אנחנו לא התייחסנו מפני שתגובתנו ניתנה טרם עדותו של היועץ ולכן אנחנו מבקשים אורכה כדי להתייחס לעדותו של היועץ, עכשיו חבריי הם שהחליטו לעכב את תגובתם לבקשה הזאת לתוך עדותו של היועץ ואז לתת את תגובת.

כב' הש' עודד שחם: הטיעון ברור.

עו"ד יהודית תירוש: או קיי אז אנחנו מבקשים .

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: לא, אני לא רוצה את שניכם ביחד.

עו"ד אלון גילדין: אני אתייחס ותגיד אחר כך.

עו"ד עמית חדד: כבודכם אני מבקש להגיב לזה.

עו"ד אלון גילדין: ואני רוצה להתייחס.

עו"ד עמית חדד: תכף.

עו"ד אלון גילדין: אני רוצה לענות למה שאמרת.

עו"ד עמית חדד: אני לא אמרתי כלום.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עכשיו ניתנה תגובה לבקשה 3.

עו"ד אלון גילדין: לאישום הראשון, אני רוצה להתייחס למה שחברי ביקש.

כב' הש' עודד שחם: עדיין במסגרת בקשה 3?

עו"ד אלון גילדין: לא, לא,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : תן לי רגע להשיב מסודר, אני לא מבין על מה חברתי מדברת, הייתה בקשה הייתה תגובה הייתה תשובה וזה היה מוצע יש החלטה שצריך לתת אין עכשיו גם אנחנו הגשנו את הדברים שלנו ביום רביעי בשבוע שעבר לא הוגשה מיד הבקשה אנחנו רוצים להגיש תגובה לתגובה דרך אגב גם אין תוכן לתגובה שלנו כל מה שאמרנו מר מנדלבליט העיד הדברים האלה מצטרפים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אתם הגשתם בכתב.

עו"ד עמית חדד : בוודאי שבכתב,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : ואז אנחנו מגיעים לתגובה של התגובה.

עו"ד יהודית תירוש : אבל בית המשפט שאל אותנו רגע אנחנו לא הגבנו בכתב לתגובה שחבריי הגישו .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : על מה אתם מדברים ?

עו"ד יהודית תירוש : בית המשפט שאל אותי אני מבקשת רגע לחזור על הדברים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : גברתי ענתה על בקשה 3 גברתי ענתה אמרה מה הבקשה אתם מבקשים להגיב שמה?

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : גברתי גם ביחס לבקשה 3,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : גברתי אני עוד הפעם אני רוצה להסביר בבקשה ביחס לאישור היועץ אני לא רוצה שאנחנו נגמור את זה ביחס לאישורי היועץ אנחנו הגשנו בקשה בית המשפט נתן לתגובה התקבלה תגובה בית המשפט נתן לנו אפשרות להגיש תשובה לתגובה ביקשנו להמתין טיפה לאחר שייחקר מר מנדלבליט מנדלבליט נחקר הגשנו תגובה בת כמה שורות שאומרת מנדלבליט העיד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : גברת תירוש.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רק רגע אחד.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט העיד לאור דבריו אנחנו חושבים שאנחנו צריכים לקבל את האישורים בינתיים רק ביחס לאישום הראשון, עכשיו רוצה המדינה אין לה זכות,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : המדינה אומרת שפתחתם משהו נוסף שלא היה קודם, בגלל זה אני מבקשת תגובה, הגבנו לנו מה שהיה ועכשיו יש משהו חדש.

עו"ד עמית חדד : לא הבנתי גברתי ביום רביעי אנחנו הגשנו את התשובה שלנו בית המשפט יכול לתת החלטה ביום חמישי ביום שישי ביום שבת, אנחנו באנו ואמרנו בית המשפט שלא נבקש לעכב את הדברים תחת זה שהדברים ילכו לפי הסדר שאנחנו מכירים לא עכשיו שיבקשו אורכה

להגשת תגובה ואז אנחנו נרצה להשיב לתגובה של התשובה של תשובה לתגובה לתשובה ואז אחר כך הם ירצו להשיב לכל מה שאמרתי מקודם ואז בית המשפט יצטרך ללמוד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם : אני מבין מבין השורות שאתם מתנגדים לבקשה?

עו"ד עמית חדד : בוודאי, אנחנו רוצים שתינתן החלטה.

כב' הש' עודד שחם : בסדר גמור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אנחנו נקבל החלטה אם להחליט לקבל החלטה או קודם לבקש תגובה.

עו"ד אלון גילדין : אני מסכים עם חברי שהעד העיד שתי נקודות דברים שהם שונים מהדברים שאנחנו אמרנו האחד האם כשהביאו לו את הדברים היו בפניו תמלילים או הקלטות אנחנו אמרנו שקודם הייתה ישיבה והוחלט להוציא צו הרחבה והדבר השני אנחנו באמת אמרנו לפי החומר הכתוב שמה שכתוב בתרשומת שבית המשפט שחרר פרפרזה אנחנו שחררנו פרפרזה בית המשפט אישר את הפרפרזה למעט העניין של שי ניצן שבפגישה הזאת בין אותו מקור לפרקליט המדינה שי ניצן לא התבקשה כל טובת הנאה זה נכון ולכן חברי צודק .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : או קיי.

עו"ד אלון גילדין : עכשיו אני לא יודע אני לא זוכר את הסדר מה ששמענו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם : מר חדד, אני שואל את מר גילדין שאלה ואני שומע את קולו של אדוני.

עו"ד עמית חדד : אדוני צודק.

עו"ד אלון גילדין : ולכן ביחס לבקשה , אנחנו אתמול הגבנו לבקשה בעניין אותם מסמכים כן , אנחנו אמרנו הרי בית המשפט ראה את המסמכים הוא ראה שהפרפרזה נכונה אבל בכל זאת שמענו היום משהו כן שיכול להיות שהוא שגוי יכול להיות שהוא לא אבל זה משפיע על עמדתנו גם בעניין הפרוטוקול אבל גם בעניין הפרוטוקול שפרפרזה שבית המשפט נתן החלטה בעתירה לגילוי ראיה חסויה הדברים שאנחנו אומרים באים לידי ביטוי בפרוטוקול מה-3/3 צו הרחבה החומר לא בפניהם כל הדברים האלה גם בעניין הזה אנחנו מבקשים כמה ימים לבחון את עמדתנו כי בהחלט יכול להיות גם בגלל הצורך של חברי לחקור גם בגלל הצורך שלנו בחקירה נגדית כדי לראות אם זה תעתוע זכרון או לא,

כב' הש' עודד שחם : מה אתם מבקשים?

עו"ד אלון גילדין : ולכן מה שאנחנו מבקשים זה כמה ימים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : השלמה של התגובה?

עו"ד אלון גילדין : אני לא יודע, לעניין בקשה 71 אנחנו מבקשים שהות של כמה ימים שבית המשפט יוכל לא לתת את החלטתו יכול להיות שנבחן מחדש לאור הדברים את עמדתנו,

המחוזי ירושלים
* נאמן למקור *
52527028

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין : העמדה שלי הייתה עמדה מתנגדת, בכל זאת העד אמר את דבריו לפי מיטב זכרונו המסמכים הכתובים, תחילת שבוע הבא?

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם : עד יום ראשון שבוע הבא?

עו"ד אלון גילדין : יום שני.

כב' הש' עודד שחם : יום שני בסדר.

עו"ד אלון גילדין : תודה כבודכם.

עו"ד יהודית תירוש : כבודכם אם זה לא היה ברור מאחר שחברי אמר אז אני גם רוצה לומר את זה שגם אנחנו האורכה שאנחנו מבקשים היא בין היתר כדי לבחון את בקשת חברי בתגובה שלהם ואם יש צורך לבחון את זה לגופם של דברים ולכן האורכה היא לא רק לתגובה אלא גם מבחינת בקשת חברי.

כב' הש' עודד שחם : טוב ייתכן שאם זה היה נאמר בהתחלה אולי ההגנה הייתה מגיבה מעט אחרת.

- ההקלטה הסתיימה -

הוקלד על ידי אורנה אלישע