בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **12 אוקטובר 2026**

המאשימה: **מדינת ישראל**

נגד

הנאשמים:
1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:
ב"כ המאשימה: עו"ד יונתן תדמור, עו"ד יהודית תירוש, עו"ד אלון גילדין, עו"ד טפת מויאל-רוטשילד, עו"ד קרן צבירן, עו"ד אוראל בן מוחה, עו"ד ספיר יזרלביץ'
ב"כ הנאשם 1: עו"ד עמית חדד, עו"ד נועה מילשטיין, עו"ד ישראל וולנרמן
ב"כ הנאשמים 2 ו- 3: עו"ד ז'ק חן, עו"ד נועה פירר
ב"כ הנאשם 4: עו"ד שרון קלינמר, עו"ד הילה פרנקו

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 33 – פרופ' אביחי מנדלבליט.

הוגש מוצג: נ/4608.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום 20.10.2026 בשעה 09:30, להמשך עדותו של מר מנדלבליט.

ניתנה היום א' חשון תשפ"ז, 12/10/2026 במעמד הנוכחים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת, סגנית הנשיא

משה בר-עם, שופט

עודד שחם, שופט

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן, שבו בבקשה, בוקר טוב לכולם, אנחנו היום ב- 12/10/2026, תיק 67104-01-20, על הדוכן מר מנדלבליט בוקר טוב לך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : בוקר טוב, שוב חוויתי היום מתקפה תקשורתית בכניסה לפה, כולל הטחת טענות, הערות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אולי פשוט תנסה להתעלם מזה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני מתעלם, אין ברירה, אבל זה לא, אני באתי להעיד לא ...

עו"ד יהודית תירוש : רק עניין אחד גברתי, כולנו חווים את זה, בתוך האולם לכבודכם הייתה החלטה ביחס לנאשם 1 שאי אפשר לראיין את הנאשם, אי אפשר לשאול אותו שאלות, אי אפשר להפנות אליו שאלות ואני מניחה שההחלטה הזאת רלוונטית לכל עד שמגיע לכאן להעיד במשפט.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : ובתוך האולם.

עו"ד יהודית תירוש : ובתוך האולם.

עו"ד עמית חדד : מבחינתנו זה מובן מאליו.

עו"ד יהודית תירוש : אני רק מבקשת להזכיר את זה לקהל פה שעושה את זה, זה יום שני, ואני מבקשת להזכיר את זה, ולמשמר כן.

עו"ד עמית חדד : מבחינתנו זה ברור ומובן ואליו, בסדר?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אנחנו חוזרים ומזכירים, זה חל גם על העד הזה.

עו"ד עמית חדד : וגם על כל העדים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : העד נמצא פה כדי להעיד ולא כדי לענות על ראיונות ושאלות, העד נמצא פה כדי להעיד לא כדי לענות על שאלות, מה שנעשה בחוץ נעשה בחוץ אבל לא פה.

עו"ד עמית חדד : מאה אחוז, זה נכון לעד הזה, זה נכון לכולם ואנחנו מצטרפים לזה כמובן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בבקשה עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : בוקר טוב, חודש טוב כבודכם, מר מנדלבליט.

ע"ה 33 - פרופ' אביחי מנדלבליט משיב לשאלות עו"ד עמית חדד בחקירה ראשית :

עו"ד עמית חדד : בישיבה הקודמת הראיתי לך איך מתחיל המזכר שלך ועכשיו אני רוצה לחדש לך כמה חידושים, אני מדבר על תיק ארבעת אלפים, אני אמרתי אתמול שאני אראה לך שהיחידה החוקרת, כבר לפני כן, מאחורי גבך ולא רק היא עשו כל מיני פעולות בלי אישור, בניגוד לצווים, בלי אישור שלך כדי להביא לעולם את תיק ארבעת אלפים , ומה שאני רוצה לעשות הבוקר ואולי קצת מעבר לבוקר זה להראות לך את הדברים האלו ולקבל את האישור שלך שהפעולות האלו נעשו בלי אישורך בלי ידיעתך, זה בגדול, בוא נתחיל, ביוני 2017 כמובן שאין אישור או הסכמה שלך לבדיקת חשדות נגד ראש הממשלה גם לא הסכמה נטענת נכון? זה ברור.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : בתיק ארבעת אלפים .

ש : כן, אני מדבר על ארבעת אלפים , תראה גם אתמול דיברנו אלף כן אישרת לא אישרת, לא אישרת אלף אנחנו נראה את זה בעוד יום יומיים בהקשר הזה, את זה נראה, עוד ניגע בזה, עכשיו אנחנו מדברים על ארבעת אלפים , יוני 2017.

ת : לא, אני לא מסכים שאישרתי את אלף ואני לא מסכים שאישרתי את ארבעת אלפים אבל תמשיך.

ש : לא, דרך אגב אני אומר לך משהו אביחי, ברור שבשלב מסוים אתה אישרת, השאלה היא מתי ואני אראה לך.

ת : בסדר גמור.

ש : שניה, גם אתמול אתה כבר אישרת לי דברים מסוימים, אנחנו לא חוזרים אחורה אנחנו מתקדמים קדימה, אני רק אומר גם באלף ברור שבשלב מסוים אתה אישרת השאלה מתי ומה עשו מאחורי גבך, ברור שבשב מסוים אתה מאשר לחקור את ראש הממשלה, זה ברור, השאלה מתי אישרת ומה נעשה מאחורי הגב שלך, עכשיו אני רוצה להראות לך, אני חושב שזה יפתיע אותך שפעולות שלמות נעשו מאחורי הגב שלך, בלי אישור שלך, בלי אישור נטען זה הכל, זה מה שאנחנו רוצים לעשות, אנחנו מדברים היום על תיק ארבעת אלפים , אנחנו עוסקים בתיק ארבעת אלפים .

ת : או קיי.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : דרך אגב הבאתם את הפרוטוקול שנוכל לקבל אותו?

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד</u> : נעשה את זה לקראת ההפסקה, נמשיך, אני אומר לגבי יוני 2017 אין מחלוקת, אתה לא חולק ואף אחד לא טוען אחרת שאין אישור לחקור בתיק ארבעת אלפים נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : נכון.

ש : או קיי, וגם לא ביולי 2017.

ת : נכון, הגיוני שאין.

ש : אין, אנחנו לא עוסקים בהיגיון.

ת : אז אני אומר לך שהגיוני שכן אחרי שראיתי את המזכר אתמול שלא היה אישור, אני לא זוכר תאריך מדויק שבו אישרתי את תהליך הבדיקה.

ש : או קיי, בסדר, בכל מקרה התאריך שגם הוא לא אישור, את זה ראינו אתמול זה ה-2/10 לכן לפני כן וודאי אין אישור.

ת : נכון.

ש : בסדר, ב-20/6/17 באה לעולם חקירת בזק, בתיק נירות ערך, אתה בטח מהתקשורת מכיר את התיק הזה.

ת : כן, בוודאי.

ש: בדיעבד אולי היית צריך להיוודע לבדיקה על הטענות אבל בזמן אמת זה לא תיק שקשור אלייך.

ת: לא, לא תיק יועץ.

ש: לא תיק יועץ, הטענה שאתה יצאו לדרך אני כבר אומר לך כדי שתכיר זאת טענה שאלוביץ שינה את התזרים או ניפח הכנסות כדי לקבל יותר כסף בעסקה בין YES לבין בזק, תיק נירות ערך ערך קלאסי, לא רלוונטי אלייך בשום צורה, מילא הוא לא תיק יועץ הוא לא מגיע אלייך הוא לא צריך אישור שלך נכון?

ת: נכון.

ש: ומה שקורה פה, אני אראה לך כמה דברים, אולי לפני כן, כמובן תיק שהוא לא תיק יועץ הסברת אתמול, שיש תיקים שמחייבים התערבות יועץ, יש תיק ראש ממשלה שיש הסדרים מאד ספציפיים, אלו תיקים שמגיעים אלייך, יש תיקים שמבחינת החשיבות הציבורית שלהם גם אם באופן פורמלי לא חייבים להגיע ליועץ, אולי כן מודיעים, אולי מודיעים ליועץ, אבל התיק הזה שהוא תיק נירות ערך קלאס זה תיק שמתנהל במסגרת הרשות נירות ערך ונחקר שם וכמו שאמרתי לך תיק קלאסי על הטענה שהתבררה לשיטתנו כלא נכונה על קבלת תזרים במרמה או דברים מהסוג הזה, ואז מתחיל תיק בזק שמתנהל היום במקביל בתל אביב, אני לוקח צעד אחורה 29/10/2015, זה שנה וחצי אחורה, מפורסמת כתבה של גידי וייץ שבה הוא מאשים את ראש הממשלה שהוא מקבל סיקור אוהד בוואלה ובמקביל נותן הטבות רגולטוריות, אתה מכיר את הכתבה של גידי וייץ?

ת: שמעתי עליה, לא זוכר אם קראתי אותה.

ש: אתה לא זוכר, ת/172.

ת: כן, אבל אני יודע שאת הקטליזטור שהטמיע למעשה את החקירה הזאת, אני יודע את זה בדיעבד כמובן.

ש: תכף אני אראה לך מה נעשה מאחורי הגב שלך בדיעבד מר מנדלבליט.

ת: או קיי.

ש: דרך אגב וודאי שזה לא קשור לחקירת בזק נירות ערך, בזק נירות ערך זה עניין אחר ניפוח תזרים, לא קשור לנתניהו, לא קשור לסיקור, לא קשור לוואלה, אני אראה לך מה הסיפור מאחורי הגב שלך, לטעמי בצורה חמורה מאד, יכול להיות שאם היית יועמ"ש היום והיית מגלה את זה היית מורה על פתיחה בחקירה, אולי, אבל בכל מראה אתה לא זוכר שקראת אותה אבל אתה מכיר בדיעבד שזה קטליזטור לחקירה.

ת: כן.

ש: זה מה שאמרת.

ת: כן.

ש: הכתבה הזאת גם הולידה הסדר שערכת לראש הממשלה, הסדר ניגוד עניינים, אתה זוכר?

ת: אני זוכר את הסדר ניגוד העניינים, אני לא זוכר שזה בגלל הכתבה, אני זוכר שדברים שהגיעו אלי מהייעוץ המשפטי מי שאחראי על נושא של ניגוד עניינים, כן, אני זוכר שזה הגיע אלי מהייעוץ המשפטי, לא מכתבה או משהו דומה לזה, פנו אלי מהייעוץ המשפטי הציגו בפני טענות שיש קשר הדוק בין ראש הממשלה לבין מר אלוביץ' ולכן מן הראוי להעלות את זה בפניו כדי ליצור הסדר ניגוד עניינים גם לגביהם משום שהשם שלו לא הופיע בהסדר ניגוד העניינים המקורי של ראש הממשלה.

ש: רק שזה יהיה ברור, הטענה הייתה שיש קשר חברי ביניהם הדוק כמו שאתה אומר והוא לא מופיע ברשימת ניגוד העניינים.

ת: נכון, זה מה שאני זוכר.

ש: או קיי, מה שחשוב זה שבבדיקות שערכה המשנה שלך, אני אשאיר את זה להמשך אני אעשה כהמלצת כבוד השופט שחם לרכז את הכל בפעם אחת, אני כבר אומר לך שמה שהוביל את בדיקת הסדר ניגוד העניינים זו הכתבה הזאת אבל את זה נראה בהמשך, נראה את זה מסודר, בסדר?

ת: או קיי.

ש: בכל מקרה אתה ידעת שגידי וייץ הוא אויב גדול של ראש הממשלה, שהוא עוין מאד את ראש הממשלה?

ת: אני מתאר לעצמי שכן.

ש: כן, גם אמרת את זה לכל מיני אנשים שהוא אויב גדול של ראש הממשלה.

ת: אני לא זוכר .

ש: האם אמרת את זה למישהו?

ת: יכול להיות.

ש: אני מתקדם, ידעת גם שרביב דרוקר הוא אויב גדול של ראש הממשלה?

ת: אותה תשובה.

ש: כן, וגם סביר מאד שאמרת את זה למישהו.

ת: יכול להיות.

ש: בסדר. האם הכתבה הזאת מה- 29/10/15, הפרוץ בתיק בזק, עקוב אתי על המועדים.

ת: כן.

ש: הוא ב- 20/6/17, שנה וחצי אחר כך.

ת: או קיי.

ש: האם אתה ידעת שהכתבה הזאת, קודם כל אתה יודע מי זה אלי לוי?

ת: אלי לוי?

ש: אלי לוי, מנהל מחלקת חקירות ברשות נירות ערך, האם הכרת אותו?

ת: לא, האמת שאני לא חושב שהכרתי אותו.

ש: אז הוא למעשה המקבילה של אלי אסייג.

ת: או קיי.

ש: במשטרה, הוא ראש יחידת החקירות במודיעין, והאם ידעת שאצלו על השולחן בחודש יוני 2017 הייתה הכתבה הזאת של גידי וייץ?

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגד.

עו"ד עמית חדד: או קיי, שיצא מר מנדלבליט.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר. כשאני חקרתי בית משפט עמד על זה בעקבות בקשות ההגנה שכל עובדה שמונחת בפני הנחקר אני אגיד לשיטתנו, למרות שבית המשפט אמר שיש הנחה כללית שכל דבר שהתביעה מציגה זה לשיטת התביעה בכל זאת נדרשנו להגיד על כל דבר לשיטתנו, לזיכרוני אף אחד לא אמר שביוני הכתבה הייתה מונחת על שולחנו של אלי לוי, אלא אמרו שבשלב מסוים בחקירה, אנחנו זוכרים החקירה הזאת התפתחה, ביולי נחקר מר פילבר לגבי הטבות רגולטוריות, ביולי נמצאו דברים בטלפון של פילבר שקשורים לוואלה והכתבה הייתה בשלב מסוים על השולחן מישהו אמר אף אחד לא ידע להגיד איפה אז אני לא מבקשת מעורך דין חדד שיגיד אנחנו לא יודעים מתי בדיוק או משהו כזה, הוא רצה להגיד שזה ביוני מצוין, אבל אני כן מבקשת שהוא יניח בפני העד כפי שאנחנו נדרשנו לעשות את זה לשיטתנו ביוני הכתבה הזאת הייתה על השולחן ואני אשב, זאת דרישתי.

עו"ד עמית חדד: ערן שחם שביט סיפר כמה דברים בהקשר הזה, הוא סיפר שהכתבה ריחפה כל הזמן באוויר, כך הוא אומר בעדות שלו ב- 14/7/26, הכתבה הזאת הייתה נוכחת ברקע סביב פרשת בזק אבל היא הייתה בעבודת המחלקה ברקע, והוא מספר גם שהכתבה הפיזית, לא ההדפסה, אלא הגיליון המודפס מ-2015 היה על השולחן של מר אלי לוי, לא לשיטתנו.

עו"ד יהודית תירוש: הוא לא אמר שזה היה מ-2015 שנתיים על השולחן, הוא אמר שבזמן חקירת בזק בשלב מסוים זה היה.

עו"ד עמית חדד: על מה את מכלה את זמני?

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: יש מישהו שטוען אחרת? היא יכולה להראות משהו אחר לסתור?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מי אמר שביוני? מניין התאריך יוני?

עו"ד עמית חדד: אני אשתמש בביטוי לאורך כל הדרך.

כב' הש' עודד שחם: אדוני שאל את מר מנדלבליט אם הוא ידע.

עו"ד עמית חדד: כן.

כב' הש' עודד שחם: אז אדוני יכול לשאול אותו לגבי מרחב הידיעה שלו גם מבלי, אם הוא לא יודע אז זה לא רלוונטי ונתקדם.

עו"ד עמית חדד: בסדר, אני אשאל אותו ידעת שהכתבה הזאת מונחת על שולחנו של ראש המחלקה של רשות נירות ערך שמנהל את החקירה, בלי יוני, נתקדם. מר מנדלבליט אני חוזר על שאלתי, האם ידעת שהכתבה הזאת הייתה מונחת על שולחנו של ראש מחלקת חקירות רשות נירות ערך בזמן שהתנהל התיק נגד בזק אלוביץ'?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא.

ש: למרות שמדובר בפרשה שאין לה שום קשר לעובד ציבור, לאישי ציבורי, לראש הממשלה, ובטח שאין לה קשר לאף אחד מנהל המחלקה של רשות נירות ערך מחזיק.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו בסיכומים? הוא שאל שאלה, הוא נענה.

עו"ד עמית חדד: אני לא מבין מה את עושה, את רוצה להתנגד? תעמדי תתנגדי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע עורך דין חדד, עורך דין תירוש השאלה לא הסתיימה, באמת גברתי כבר מכירה את הכללים.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: חבל, גברתי תקום אם היא מתנגדת.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא צריך לסיים את השאלה בכל מקרה.

עו"ד עמית חדד: סיפר פה ערן שחם שביט שלא רק שהכתבה הייתה מונחת על שולחנו של אלי לוי אלא שהעותק הפיזי מהעיתון שלמעשה ראינו שנה וחצי קודם לכן הודפס העותק הפיזי היה מונח על שולחנו של אלי לוי, גם זה כמובן דבר שלא ידעת ולא הכרת.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא.

ש: הוא גם סיפר שהכתבה הזאת "הייתה נוכחת ברקע סביב פרשת בזק, היא הייתה נוכחת בעבודת המחלקה ברקע לדעתי זה היה מוסף סוף שבוע של עיתון הארץ, פיזית העיתון היה בלשכתו של אלי לוי" את כל זה לא הכרת, אף אחד לא סיפר לך שברקע של פרשת בזק יש כתבה שלכאורה יש בה חשדות לפלילים של ראש הממשלה, את כל זה לא הכרת כמובן.

ת: לא הכרתי את כל מה ששאלת

ש: בסדר.

ת: אני אפילו לא מצליח להעמיס על הראש את אלי לוי, לא.

ש: בסדר, אני אמשיך להראות לך עוד שלא ידעת, אז אמרנו ב-20/6/17 יוצאים לפרוץ בתיק בזק, האם אתה ידעת שבחודש יולי 2017 אותו אלי לאבי, הוא האבא של תיק ארבעת אלפים, אלי לוי הדפיס לעצמו, בכתבה הזאת מתארים ב- 12/8 החליפו 3 ראשי ממשלה כדי לצפות בהקרנת הבכורה של הסרט סבנה, ואז יש כתבה בוואלה שמתארת את זה, למעשה הכתבה מתארת כתבות אחרות שהוזכרו בוואלה, הטענה היא ליחסים של הכתבות הן הסיקור החיובי, זאת למעשה הטענה, האם אתה ידעת שבחוד שיולי אותו אלי לוי שאתה אומר שאתה לא בטוח מי הוא הלך והפיק את כל הכתבות המתוארות פה, הכתבות מוואלה, אני אראה לך, נ/3286.

ת: התשובה היא לא, לא, אני לא יודע.

ש: כמובן שלא נתת אישור להתחיל לבדוק את התיק ביולי, להפיק כתבות.

ת: לא.

ש: אז את זה הוא עושה בלי אישור שלך, הוא הולך ומפיק כתבות, תסתכל על התאריך למעלה 27/7/17.

ת: כן.

ש: האם מישהו גילה לך שגם נעשה ניסיון להסתיר את המועד שבהם הופקו החומרים לשיטתנו?

ת: לא.

ש: אתה יודע איך עובד סימון של מוצגים?

ת: כן.

ש: הם מסמנים עם האות הראשונה של השם הפרטי, אות ראשונה של שם המשפחה מספר ותאריך.

ת: נכון, מכיר.

ש: תראה איך סימנו את זה פה, אתה רואה שהסימון כתוב שם י.ע. עם מספר, 5/11/17, האם ידעת שלקחו מסמך שהופק בחודש יולי וסימנו אותו כאילו הופק בחודש נובמבר?

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שהעד יצא.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> כן.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> כשאני יוצא אני נתקל כל הזמן באותו עיתונאי שמתיך בי דברים.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> מר מנדלבליט,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> כן, אני מבקשת להתנגד מכיוון שהעד השיב כבר לפני כן כששאלו אותו שהוא לא הכיר ולא ידע, מעבר לזה שחברי לא אמר לשיטתנו, מעבר לזה שזה לא והעידו כאן עדים שזה לא נעשה בכזב אלא שהם חשבו מה שהם חשבו שזה לא קשור לחקירה עד שהם אספו את הדברים לקראת העברת התיק, אבל מעבר לכך זה לא רלוונטי לעד הזה כי העד הזה נשאל וענה שהוא לא הכיר את הכתבות האלה ואת הפקתן ולכן כל שאלה בעניין סימונם או אי סימונם היא שאלה לא רלוונטית לעד הזה, אני מזכירה גם את גבולות הגזרה של ראש התביעה הכללית שהעיד כאן שהעדות שלו צריכה להתמקד בדברים רלוונטיים, עברנו כבר את הדברים הרלוונטיים בוודאי מהרגע שהוא אמר שהוא לא הכיר את זה.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> יכול להיות שזה מאד רלוונטי אבל הוא לא הכתובת.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני לא אמרתי שהדברים לא רלוונטיים לבית המשפט, זה לא מה שאני אומרת חלילה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> הטענה שהסתירו ממנו, אם יש שאלה אם הסתירו ממנו דברים.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אבל שאלו אותו האם ידעת על הפקת הכתבות האלה ביולי, הוא ענה על זה, הוא לא הכיר את הכתבות האלה אז בוודאי שלא צריך שאלות נוספות כדי שחברי יוכל להציג את התזות שלו שכבר הוצגו כבר ועוד יוצגו כאן, אין לי טענה על עצם התזה אבל השאלה לגבי הרלוונטיות ענה העד הוא לא הכיר.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני לא מצליח להבין.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> זה שהעד השיב שהפעולה נעשתה מאחורי גבו על כל המשמעות וכו' זה יש לנו נכון, אבל יש פה דבר נוסף וחמור הרי החומרים האלו ולא רק זה סומנו בכזב כאילו הם הופקו אחרי המועד הנטען של כתב האישום, גם זה לא נכון, אבל זה מה שהם חשבו שאולי יש להם אישור, אני בהחלט רשאי לשאול אותו, הרי אלו חומרי חקירה בתיק, הוא היה צריך לעבור על החומרים כדי לבדוק אם יש סיכוי סביר להרשעה הוא מגיש את כתב האישום, האם הוא ידע שבתיק הזה, האם מישהו בא ודיווח לו שבתיק הזה לקחו חומרים שהופקו ביולי וסימנו אותם בנובמבר, אני לא יכול להניח שהוא לא יודע, אני צריך להניח תשתית שהוא לא יודע והדרך לעשות את זה היא לשאלות אותו, הוא היה עונה אני לא יודע, קודם כל מה התשובה שאני מצפה לקבל אני לא יודע, עכשיו מה אומרת חברתי אתה יכול להסיק שהוא לא יודע, אני לא רוצה, לפעמים אין ברירה, באין אפשרות לקבל תשובה ישירה אז אתה מסיק תשובה מדברים אחרים, מה הבעיה שאני אשאל אותו את זה לא הכרת מצוין, האם הכרת את העובדה שחוקרים לקחו מסמכים שהופקו ביולי וסימנו אותם לשיטתנו בכזב בחודש נובמבר, הוא יגיד שלא נתקדם, מה לא בסדר בזה? מר מנדלבליט אני חוזר על שאלתי, האם מישהו גילה לך, אמר לך, רמז לך, הציג לך שמסמכים שהופקו בחודש יולי סומנו בכזב לשיטתנו, הכזב הוא לשיטתנו, אבל העובדה שהם סומנו באופן מטעה 5/11/17 כאילו הם הופקו ביום הזה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> לא.

ש : או קיי, זה לא חוקר סורר, זה ראש יחידת מחלקת החקירות, אלי לוי, כמו שאמרתי לך שהוא נתן הוראות להפיק מסמכים שקשורים לחשדות נגד בנימין נתניהו האם מישהו סיפר לך על הדבר הזה?

ת : לא

ש : בחודש יוני / יולי, כמובן הרישום המטעה אישרת לי מקודם גם זה דבר שאתה לא מכיר אף אחד לא הציג בפנייך

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הוא ענה על זה.

ש : אני רוצה חידוד קטן, גברתי צודקת, הבעיות או הנפקות של האירוע הזה לא הוצפה בפנייך ומילא לא דנת בה.

ת : נכון.

ש : מצוין. אתה יודע שצו חיפוש בחומרי מחשב רלוונטי לחקירה הנחקרת זה דבר שאתה מכיר.

ת : בוודאי.

ש : זאת אומרת אם אני מוציא צו לפרשה שקשורה לעניין התזרים של בזק ולעבירות בתחום ניירות ערך אני לא יכול על בסיס אותו צו ללכת להפיק חומרים שקשורים בסיקור בוואלה בראש הממשלה, זה ברור, ראינו שהתנהלת כך עם ארי הרו למשל, זה דברים שאתה מכיר ויודע.

ת : אני לא הבנתי את השאלה, חיברת לי שתי שאלות, בוא נסים בצד את ארי הרו אני צריך להיזכר מה היה.

ש: העידו פה המון חוקרים, בהגינותם הם אמרו שצו כתוב עליו הוא גדור לחקירה המתנהלת לחשדות המתנהלים, זה ברור.

ת: כן.

ש: זאת אומרת המצג שאתה מציג לבית המשפט על בסיס המצג הזה החשדות אתה מקבל רשות מבית המשפט לבצע פגיעה חמורה בפרטיות ולכן אתה לא יכול להשתמש באישור שקיבלת מבית המשפט לחקירות אחרות, בשביל חקירות אחרות אתה צריך צו הרחבה.

ת: כן.

ש: זה מוכר וידוע לך.

ת: כן.

ש: בתיק בזק כמו שאמרתי לך החשד המקורי היה בזק 1 שזה עניין התזרים, בין בזק ל- YES לא קשור לסיקור, לא קשר לראש הממשלה לא קשור לכלום ואז הפיקו צווים על בסיס החשדות האלו.

ת: צווים לגבי מה?

ש: לגבי למשל תיבות דואל אלקטרוני, טלפונים וכו' .

ת: לא בהקשר הזה, בהקשר אחר.

ש: בהקשר של בזק, למשל, זה צו.

ת: לא צריך

ש: אתה שאלת אז אני מסביר לך.

ת: לא, פשוט צריך לחדד במה מדובר, אני לא נגעתי בעניין בזק ולא טיפלתי בו.

ש: אני יודע, אתה שאלת, רק כדי שלא תיטען טענה שאנחנו לא מדייקים אז אני מראה לך זה הכל, למשל ב- 19/6, אמרנו הפרוץ הו ב-20/6/17, ב- 19/6/17 מוציאים צו לשאול אלוביץ' והחשדות זה קבלת דבר במרמה, הפרת אמונים בתאגיד, עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד, לא קשור אלייך, לא קשור לאישור שלך לא נגעת בבזק.

ת: נכון.

ש: לכן בהגדרה זה לא יכול להיות קשור לחשדות שאתה לימים תאשר לחקור בתיק ארבעת אלפים , מתי אישרת? נשאיר בצד, אבל זה לא קשור לתיק ארבעת אלפים זה ברור.

ת: כן זה לא אמור להיות קשור, עכשיו יכול להיות שבמהלך זה שעושים חיפוש מוצאים דברים אחרים שמקימים חשד, אני לא אומר שזה המקרה הזה, זה מה שאמרתי קודם, אתמול, שאם מוצאים דברים שמקימים חשד לנושא אחר ונניח שהנושא הזה קשור למישהו שטעון אישור של יועמ"ש לממשלה אז את הדברים האלה צריך להביא בפני יועמ"ש לממשלה ככל שהם עולים באקראי, בדרך כלל...

ש: אמרת עולים באקראי נכון?

ת: כן.

ש: בוודאי שאסור.

ת: אסור לכוון בצו שיועד למטרה מסוימת לחקור חשדות נגד ראש הממשלה ללא אישור היועץ זה לא בסדר.

ש: וגם לא בלי אישור של בית משפט, כי אמרנו שהצו הוא רשות.

ת: נכון, אבל רשות של בית משפט לא תעזור, זאת אומרת היא גם לא תספיק אם מדובר בכוונה לחקור ראש ממשלה צריך אישור של יועץ וכמובן גם להפך, אני כיועץ לא מוסמך להוציא צו חיפוש, אבל הוא יכול להנחות ולאשר את התביעה לפנות לבקש מבית משפט להוציא צו חיפוש.

ש: אתה מגדיר את זה בצורה מושלמת, צריך גם וגם.

ת: אני שמח לעזור.

ש: אני חושב שהפילו אותך בפח זו דעתי, אני אראה לך דברים שלא גולו לך.

ת: הטענה שאתה טוען זה שבמזיד התביעה הסתירה ממני דברים, זאת בעצם הטענה.

ש: הוסתרו ממך דברים.

ת: שהתביעה הסתירה ממני במזיד דברים כי התביעה ליוותה את התיקים האלה.

ש: אתה תסיק בסוף את המסקנה.

ת: בסדר.

ש: אני אניח בפנייך את העובדות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: בית המשפט, אני מבקש להבהיר את הדברים, מאחר וזה חוזר שוב ושוב, אני ממש לא לעומתי, אני רוצה לעזור לבית משפט להגיע לאמת אבל מוצגת בפני תזה שכל הזמן חוזרת על עצמה שהתביעה במכוון ובמזיד, שפרקליטות המדינה הסתירה מהיועץ המשפטי לממשלה בכוונת מכוון מהלכים וחקירות, אני מאד אופתע אם זה המצב, אני לא מכיר דבר כזה, אני מאד מעריך את כל הגורמים שיושבים פה ובאופן כללי אני לא מכיר מקרה כזה שהסתירו ממנו בכוונה דברים.

ש: אני תכף אראה לך.

ת: בסדר, יכול להיות, אז אני מאד אופתע מזה

ש: אני אמרתי שאתה מופתע מזה, ברור שאתה מופתע זה.

ת: אני לא ראיתי שבכוונה הסתירו ממני דברים, אני עוד לא השתכנעתי בדבר הזה.

ש: מישהו אמר לך שהפרו צווי חיפוש?

ת: לא.

ש: שהפיקו חומרים ללא אישורך?

ת: לא.

ש: הרי אתה אמרת בהגינותך שאם נתקלים במשהו באקראי זה דבר אחד אבל חיפוש מכוון זה דבר אחר לגמרי.

ת: נכון.

ש: ולך כמובן אף אחד לא אמר בשום שלב.

ת: אף אחד לא אמר שהולכים לחפש באופן מכוון אחרי חומרים כדי לבסס חקירה נגד ראש הממשלה.

ש: זה דבר חמור אם קרה דבר כזה.

ת: נכון.

ש: רעידת אדמה לא פחות.

ת: אני אומר שזה לא בסדר, נכון, עבירה חמורה.

ש: אחרי שסיכמנו את הכללים, הראיתי לך את הצווים שהופקו באתו זמן, צו אחד הוא לשאול אלוביץ', צו אחר הוא לבז' נ/3187 ו-נ/3189, שני הצווים בפרשה שלא קשורה לראש הממשלה, שאין חשדות, אין אישור, לא סיקור ולא בידור ולא כלום, אתה מאשר?

ת: מאשר שמה?

ש: שבתקופה הזאת אין אישור שלך, אין חשדות.

ת: כן, אין אישור שלי.

ש: כמובן שאין שוחד, אין שום דבר בשלב שמוציאים את הצווים, את זה מאשר גם ערן שחם שביט אבל גם אתה מאשר את זה, גם אלי לוי מאשר את הדברים, מה שקרה בשלב הזה וזה כבר הוכח בפרשת ההגנה זה שמתיבות הדואל האלקטרוני שנתפסו במסגרת הצווים האלו הופקו מסמכים שקשורים לסיקור של ראש הממשלה, ראינו שהפיקו את הכתבות, אלי לוי הפיק את הכתבות והוא גם הפיק מיילים שקשורים לסיקור, אם אתה רוצה לחשוב שזה נתפס באקראי או משהו כזה אז אלי לוי הודה פה בבית המשפט שהוא נתן הוראה לעשות את זה, להפיק את כל החומרים שקשורים לסיקור של ראש הממשלה.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: אני מבקשת להתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אז שיצא.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: כן.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u>: כן.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: ראשית העד אמר בתקופה הזאת לא נתתי אישור, אמר לפי המזכר שלי זה ב- 2 לאוקטובר, כל דבר שחברי רוצה לטעון על קודם יטען אחר כך במקום אחר, שנית, חברי מציג את הדברים בצורה לא נכונה כי העד אלי לוי סיפר על שלושה מיילים ראשונים או מספר מיילים ספור שהגיע אליו לאחר חיפוש באקראי, זה דבר ראשון שהוא סיפר אגב חקירת בזק נירות ערך שאנחנו זוכרים שלא עסקה רק בתזרים אלא גם בשלב מסוים בפילבר וגם בחפרפרת וגם בהפרדה מבנית והוא סיפר שהגיעו אליו באקראי מספר מיילים ובעקבות מספר המיילים ולצורך הגשת בקשת הרחבה ליועמ"ש הוא ביקש להפיק מיילים דומים, אז נכון שהוא אמר שהוא ביקש להפיק בעצמו מיילים מתיבות הדואר, נכון שהוא אמר שזה היה על דעת עצמו הוא לא ביקש אישור מאף אחד, אבל התיאור של הדבר הזה הוא אחר, אז אם מציגים את הדבר הזה ליועץ שאינני יודעת למה כי היועץ אמר שהוא

מבחינתו נתן את האישור בשלב יותר מאוחר ולא בשלב הזה אבל אם חברי מבקש להציג לו את הדברים האלה כדי להגיד לו האם ידעת שוב ושוב האם ידעת למרות שהוא אמר אז שיציגו בצורה הנכונה ולא המטעה , קודם היו מיילים אקראיים ואז היה בקשה לצורך בקשת הרחבה ליועץ בקשה להפיק מיילים דומים כאלה כדי לדעת האם מדובר ב-10 מיילים או ב-100, זאת הייתה העדות של מר אלי לוי אני חושבת שאנחנו זוכרים אותה.

עו"ד עמית חדד: יש צורך להשיב?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רק שניה.

עו"ד עמית חדד: א. המייל, רק כדי שנדייק, יכול להיות שהתביעה פשוט לא זוכרת, שרה דוידי אמרה שהיא הפיקה מייל אחד, לדעתי כבוד השופט שחם בעניין הזה דייק עד דק את העובדה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוויכוח פה הוא על אופן ההצגה של הדברים.

עו"ד עמית חדד: לא, זה לא הוויכוח, הוויכוח הוא ניסיון לצרוב נרטיב נאמר בעדינות שלא עולה בקנה אחד עם העובדות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: יש צורך להשיב?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: השאלה מה נעשה עם זה בסוף? הוא אמר שהוא לא יודע.

עו"ד עמית חדד: יש הרבה מה לעשות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בואו נתקדם.

עו"ד עמית חדד: לא, אני רוצה להסביר, הנקודה הזאת למעשה כך בא תיק ארבעת אלפים לעולם, בניגוד למה שאמרה עורכת הדין תירוש, לא שלושה מיילים, שרה דוידי דוברה על מייל אחד שעדיין לא אותר דרך אגב, לא מצאנו אותו, בעקבות המייל הזה יורדת הנחיה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: הציע עורך דין חן לפני הרבה זמן אפשר להגיד לשיטתנו ונתקדם, אין לי בעיה להגיד לשיטתנו, אני מציג את הדברים בהודעה, במקום לשיטתנו אני אציג את מה שאלי לוי אמר מה יותר פשוט מזה? אני רוצה להתקדם אבל כל שנייה יש התנגדות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אבל העד לא מכיר את זה ממילא, הוא אמר שהוא לא הכיר את זה.

עו"ד עמית חדד: שניה, אני רוצה להסביר.

כב' הש' עודד שחם: אם אדוני רוצה להציג לו תזה יאמר לשיטתנו, נשמע מה הוא יודע או לא.

עו"ד עמית חדד: יותר מזה, העד אמר הוא לא מאמין שעשו פעולות כאלו, כך הוא אמר.

כב' הש' עודד שחם: כשתגיעו לסיכומים.

עו"ד עמית חדד: כבודכם, אני לא מבין מה עילת ההתנגדות, לשיטתנו אני אגיד.

עו"ד יהודית תירוש: אז תגיד לשיטתנו.

עו"ד עמית חדד : אני אגיד לו שהכל לשיטתנו, בית משפט גם בלי להוציא שיוסיף מעצמו לשיטתנו אני מסכים מראש אם בטעות שכחתי, השמטתי את המילה לשיטתנו, אני גם אסביר לבית המשפט עד שהוא יבוא מה שקורה זה שבהמשך עם החומרים האלו מבקשים את הרשות שלו.

עו"ד יהודית תירוש : זה ממש לא נכון, זה הפוך מנכון, המיילים האלו זה בדיוק מה שנדחה לפתוח בחקירה, זה בדיוק לא נכון.

עו"ד עמית חדד : נראה את זה עוד מעט.

עו"ד יהודית תירוש : ממש לא.

עו"ד עמית חדד : טוב, אני חוזר על שאלתי, אני שאלתי אותך אם אתה יודע שמר אלי לוי הורה להפיק חומרים מתיבות הדואר של אלוביץ' ושל בזק שקשורים לנתניהו, אתה אישרת שאתה לא מכיר דבר כזה נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : נכון.

ש : ואף פעם לא הציגו לך דבר כזה ולא הציפו בפנייך שהיה אירוע חמור כזה.

ת : נכון.

ש : אלי לוי אמר, אני אציג לך, ביקשתי מאריה להפיק את כל לרכז את כל המסמכים את כל הכתבות סליחה את כל התכתובות בנושא הזה על מנת להעביר את זה במסגרת להרחבת החקירה, אז ביקשת מהם להפיק את כל הכתבות בנושא הזה, מאריה? כן, האם ידעת שנתנו הנחיה בניגוד לצו, בניגוד לאישור שלך להפיק מתיבות הדואל האלקטרוני את כל החומרים שקשורים לסיקור בחודש יולי 2017?

ת : לא.

ש : וזה כמובן הוסתר ממך, לא גילו לך בפרקליטות.

ת : לא ידעתי.

ש : לא ידעת.

עו"ד יהודית תירוש : סליחה, לא גילו לך בפרקליטות?

עו"ד עמית חדד : לא יודע מה זה הדבר, העד ענה.

עו"ד יהודית תירוש : עורך דין חדד אני מבקשת להתנגד, שהעד יצא, ואתה לא תגיד לי מתחילה לדבר.

עו"ד עמית חדד : גברתי, לא, אני לא אסכים לזה, שתקום הגברת תירוש.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : בוודאי שהייתה שאלה.

עו"ד עמית חדד : שהעד יצא.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : עוד ההתנגדות כבר אמרתי.

עו"ד יהודית תירוש : העד יצא, אגב צריבת נרטיבים, אני אגיד, חברי יודע היטב שהעד אלי לוי שאמר שהוא עשה את זה הוא אמר שהוא לא יידע לא רק לא ביקש אישור לזה, הוא לא יידע את

הפרקליטות לכך וזה לא מפריע לחברי להטעות כאן ולהגיד לעד הפרקליטות לא אמרה לך, הפרקליטות הטעתה, אז אני מבקשת אגב ניסיון כושל לצריבת נרטיבים לא לאפשר בטח לא אמירות כאלה ובטח לא הטעיות, זאת פשוט הטעיה, שיראה חברי איפה בעדות אלי לוי אמר אלי לוי שהוא יידע את הפרקליטות,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני לא מבין, א. אני לא מבין עם כל הכבוד, אני לא מבין מה אנחנו עושים, הרי אין שאלה באוויר,

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> מותר לך להצהיר ובלי שאלות?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> הוא ענה על השאלה, הוא ענה שלא גילו לו.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> ברור, כי זה מה שאתה אומר לו שהפרקליטות הטעתה אותו אז הוא אומר הם לא גילו לי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> תכף נראה גם את הפרקליטות מה היא עשתה, אותה עורכת דין תירוש שישבה בישיבה,

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> מה הקשר?

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורך דין חדד, זה לא במקום וזה לא לעניין, תעזוב את הפרקליטות בצד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני לא אעזוב את הפרקליטות, הפרקליטות היא זו שהגישה כתב אישום פה ולא גילתה, יושבת עורכת דין תירוש לא מגלה שהיא בסיפור המעשה.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> סליחה, אני מבקשת למחות על הדברים האלה, אחרי שנאמרו דברים כאלה אני מבקשת למחות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> גב' תירוש הבנו את העמדה שלכם.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> לא, אבל אני לא התייחסתי למה שאמר,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורכת הדין תירוש גברתי יכולה לשבת, עורך דין חדד אתה רוצה לחקור על אלי לוי תחקור על אלי לוי, אתה רוצה לחקור על פעולות חקירה שנעשו תחקור על פעולות חקירה שנעשו, אנחנו לא נכנסים עכשיו לאן שאדוני מכניס אותנו, זה לא המקום, אדוני רוצה לשאול על אלי לוי? על מה הוא ידע.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> גברתי סליחה , מה הייתה השאלה שלי?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> שאדוני ישאל אותו מה הוא ידע.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> גברתי סליחה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שניה גברתי, אפשר להשיב להתנגדות? התנגדות על שאין שאלה באוויר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אדוני מכניס לשאלה.

עו"ד עמית חדד : לא הכנסתי, לא נכון זה לא נכון, הפרקליטות עושה פה מעשה שלא ייעשה, אני מבין את המצוקה הגדולה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה לא קשור למצוקה.

עו"ד עמית חדד : יושבת פה מישהי שזה תיק חייה ואין תיק.

עו"ד יהודית תירוש : אני מבקשת לעצור את זה ואני מבקשת לפרוטוקול שחיי הם המשפחה שלי, אני מבקשת אנחנו מנהלים פה את העבודה שלנו, כולנו פרקליטים שעושים את עבודתנו לא תיק חיינו ולא נעליים, עם כל הכבוד לחברי, חברי לא יטיל דופי ורפש, המשפט הוא לא נגדנו אנחנו לא נאשמים כאן, מי שנאשם כאן הם 4 נאשמים, יש כאן יועמ"ש שהגיש כתב אישום.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רגע אחד, אנחנו עושים הפסקה ותיכנסו אלינו ללשכה.

עו"ד יהודית תירוש : חוצפה.

<u>לאחר הפסקה, במהלכה התנהל שיח עם ב"כ הצדדים בלשכה.</u>

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שבו בבקשה. אפשר להכניס את העד.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט אני ממשיך, הראיתי לך מקודם את ההנחיה של אלי לוי להפיק חומרים שקשורים לראש הממשלה בלי צו ובאישור שלך , אישרת שאתה לא מכיר את זה, אישרת שזה חמור, רעידת אדמה, שאלתי אותך אם הדבר הזה הוצג לך אי פעם אישרת לי שלא, לא על ידי היחידה החוקרת, לא על ידי הפרקליטות ולא על ידי אף אחד, נכון? מעולם לא הוצג לך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : נכון. בסוף מה שהוצג הוצג ואני אישרתי לפתוח בדיקה נגד ראש הממשלה ואחרי זה גם חקירה נגד ראש הממשלה, שאלת זאת התשובה, תתקדם.

ש : מישהו אמר לך, שוב, אני רוצה להבהיר לך מר מנדלבליט או שאני לא מבהיר את עצמו טוב או שאתה מסרב להבין, השאלה אם אתה אישרת ומה נעשה לפני שאישרת.

ת : לא אישרתי את הדברים.

ש : אלו פעולות שבוצעו ללא ידיעתך, מאחורי גבך לפני שאישרת.

ת : אני לא יודע מה זה מאחורי גבי, אני לא מכיר.

ש : למשל אני מראה לך מסמך שהופק, מי שכתוב פה טוען שלא הוא הפיק אותו, זה מייל מאילן ישועה לזאב רובינשטיין, נ/3283, עם עותק לשאול אלוביץ' , זה הופק מתיבות הדואר של שאול אלוביץ' , זה הופק בתחילת חודש יולי 2017 וודאי לפני כל אישור לך בנושא.

ת : כן.

ש : אתה יכול לראות את הנושא.

ת : אני רוצה הערה כללית בעניין הזה, זה לא שאני מאשר כל מייל להפיק או לא להפיק, זה ממש לא עובד ככה.

ש : מר מנדלבליט הכוונה היא אם אתה אישרת לבצע פעולה.

ת: ברור.

ש: מישהו חשב שאחר כך אתה יושב ומאשר כל מייל שהופק? אנחנו מדברים על העובדה שיש פה למעשה התחלה של חקירה שהיא בהפקה שיטתית מסודרת מאורגנת על בסיס הוראה להפיק מיילים לא באקראי בלי אישור שלך.

ת: אין אישור שלי בשלב הזה.

ש: מצוין, זה הכל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כשאתה אומר זה לא רק אין אישור להפיק אלא אין אישור לחקירה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נכון, זה לא שלב שאישרתי בדיקה ו/או בוודאי שלא חקירה נגד ראש הממשלה.

עו"ד עמית חדד: וגם לא בדיקה כמובן.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא בדיקה, אמרתי לא בדיקה ובוודאי שלא חקירה.

עו"ד עמית חדד: דרך אגב תראה את התוכן, ממש נושאים שיפרנסו את תיק ארבעת אלפים.

כב' הש' עודד שחם: השאלה אם ירידה לרזולוציה כזו.

עו"ד עמית חדד: אני מתקדם אדוני.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: גם אחרי שאני מאשר אני לא ברזולוציות האלו, זה לא עובד ככה.

כב' הש' עודד שחם: אדוני הביא את זה כדוגמה כדי להציג זה בסדר, אבל אחרי זה לא צריך להיכנס לעוד דוגמה ועוד ודוגמה.

עו"ד עמית חדד: אבל זה מה שאני עושה, אולי גם ליועץ חשוב לדעת מה האמת כשפעלו מאחורי גבו.

כב' הש' עודד שחם: אדוני שאל והוא השיב.

עו"ד עמית חדד: בסדר. יש כמובן עוד מסמכים כאלו שהופקו שלא קשורים לחקירת בזק, זה על דרך הדוגמה, הדבר המעניין הוא שיש עוד מסמכים כולם ת/ בתיק, מוצגי תביעה, למשל, מיילים שינויים בידיעת נתניהו .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש: אזכרה לשמואל בן ארצי, מזאב רובינשטיין לשאול אלוביץ', דיברתי עם ההוא, דיברתי עם זה, תמונות, 56 עמודים, יש עשרות רבות של עמודים שמופקים באופן שיטתי, כמובן כל זה בתקופה, דרך אגב במקור אי אפשר היה לדעת מתי זה הופק כי מה שכתוב למעלה באופן מטעה לשיטתנו שזה ב- 15/11/17 אבל הוכח במשפט שזה הופק בחודש יוני.

ת: או קיי.

ש: תאשר לי כמובן שאלו ראיות שבאו אתם אלייך לשיטתנו.

ת: לא.

ש: כשבאו לקבל ממך אישור להרחבה כזו או אחרת באו גם עם הראיות אלו אלייך וכך קיבלו אישורים להרחבות מסוימות לשיטתנו, ואני שואל אותך האם מישהו אמר לך שהראיות האלו הופקו שלא כדין?

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד: אני רק אסיים את השאלה עורכת הדין תירוש.

עו"ד יהודית תירוש: כן.

עו"ד עמית חדד: ללא צו ובלי אישור יועץ.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת, שהעד יצא.

עו"ד עמית חדד: שיצא בוודאי.

עו"ד יהודית תירוש: כן, יש מקרים שהלפעמים לא עוזר, זה אחד מהמקרים האלה, מכיוון שחברי מציג למר מנדלבליט מצג שונה מהמציאות ב-180 לא לעניין שיטה כזו או אחרת גם לפי מסמך מוצג שהציגו אתמול, אני מפנה לנ/

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה לטענת גברתי לא מדויק?

עו"ד יהודית תירוש: אני אגיד, חברי יודע את זה, כשבאו עם בקשת ההרחבה עם המיילים האלו למר מנדלבליט בשלב מסוים ובאו עם דברים אחרים שנמצאו עם דברים אחרים שנמצאו בטלפון של מר פילבר שקשורים לוואלה מר מנדלבליט החליט לא להרחיב חקירת שוחד על המיילים האלו וכן להעמיק את בדיקת המניעה של פילבר על הדברים שנמצאו אצלו, לכן כשעורך הדין חדד מציג לו שבאו אלייך עם זה והרחבת את החקירה זה מצג שונה מהמציאות שהוא לא עניין של שיטה, אני מפנה לנ/4374 אלו דברים שגם חברי הציג לו אתמול הוא לא עמד אתו על זה אבל אפשר לראות את זה בסעף 1 לפרפרזה כתוב כאן: 1. מתוארים המיילים 2. כתוב שלשיטת הפרקליטות בשלב זה אין בסיס ראייתי מספק להרחבת החקירה בעבירת שוחד כנגד מעורבים נוספים בהם ראש הממשלה ואח' 3. כן להרחיב את חקירת פילבר על בסיס דברים שנמצאו אצלו בטלפון על וואלה ונתניהו, זאת ההמלצה שמאמץ המתווה שמאמץ פרקליט המדינה ובהתאם לזה מאמץ אותו גם יועמ"ש למשלה, אם אומרים לו רק באו אלייך עם המיילים האלו בסדר, אבל אם אומרים לו ואתה אישרת על בסיס המיילים האלו להרחיב חקירה זה פשוט מצג עובדתי לא נכון.

כב' הש' עודד שחם: לאיזה מוצג גברתי מפנה?

עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה לנ/4734, הדף הראשון זה מייל.

כב' הש' עודד שחם: בסדר.

עו"ד עמית חדד: כל מה שהיא אמרה פשוט לא נכון, היא פשוט שכחה שבמיילים שבית משפט אם היה נותן לנו אותם אז היינו מראים את זה בקלות שהם טענו בדיוק את ההפך, אני מזכיר שיש החלטה של כבודכם אנחנו ביקשנו לקבל את גדרי החקירה כפי שהפרקליטות אישרה ליחידה החוקרת לחקור, שם אותה פרקליטה יהודית תירוש אמרה שאישרו לחקור גם על המיילים האלו, כל מה שהיא אמרה לא נכון, יותר מזה, דרך אגב אני מתקשה להבין, בית משפט יקבע ממצא עכשיו בנושא הזה?

לא, אז אני הוספתי לשיטתנו, כל מה שאמרה הגב' תירוש לא נכון באופן מאד מטעה, אם יש צורך נראה את המסמך, זה המסמך שעל בסיסו מר מנדלבליט החליט להרחיב לא בדיקה נגד נתניהו כמובן, פילבר זו גם הרחבה, המסמך שבנדון סוקר ממצאים ראייתיים שעלו מתוך חקירת בזק שעיקרם בקשות מגורמים הנחשבים מקורבים לראש הממשלה, זה מה שהוצג לו.

כב' הש' עודד שחם: מאיפה אדוני מקריא עכשיו?

עו"ד עמית חדד: מאותו מסמך, 3214.

כב' הש' עודד שחם: אולי זה אותו מסמך?

עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא אותו מסמך כי אנחנו הרחבנו אחר כך את הפרפרזה ונתנו פרפרזה מלאה שזה היה 4374, אז זה לא אותו מסמך.

עו"ד עמית חדד: אדוני 3214,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לאן אדוני מפנה?

עו"ד עמית חדד: 3214.

עו"ד יהודית תירוש: זה היה מזכר.

עו"ד עמית חדד: אפשר לא להפריע?

עו"ד יהודית תירוש: אני לא מפריעה

עו"ד עמית חדד: אולי צריך עו"ד הפסקה.

עו"ד יהודית תירוש: אתה צריך עו"ד הפסקה.

עו"ד עמית חדד: גברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע.

עו"ד עמית חדד: למה בית משפט לא מעיר לה שהיא מפריעה, למה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע אחד.

עו"ד עמית חדד: כשהיא טענה אני עמדתי ושתקתי, לא הוצאתי הגה גם כשהיא אמרה דברים שהם בעליל לא נכונים. זה המקור.

כב' הש' עודד שחם: אני לא רואה את הטקסט של 3214.

עו"ד עמית חדד: נכון, כי זו פרפרזה.

כב' הש' עודד שחם: הבנתי.

עו"ד עמית חדד: לכן אני רוצה את המסמך המקורי עם כל הכבוד לפרפרזה של הפרקליטות, והשאלה של אדוני היא באמת שאלה שצריך לשאול אותה בקול אבל לא נשאל אותה עכשיו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם: אני רואה את זה גם ב-4374, זה בסעיף 1, זה נוסח טיפה אחר.

עו"ד עמית חדד: אין צורך, אני מבין שאין צורך אז אין צורך, זה בסדר.

כב' הש' עודד שחם: אני משווה ביניהם פשוט.

עו"ד עמית חדד : לא צריך להשוות אדוני מה שחשוב זה...

כב' הש' עודד שחם : מר חדד ייתן לי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אדוני תוכל לחזור על השאלה?

עו"ד עמית חדד : כשהציגו לך את המסמכים האלו האם נאמר לך, אמרה עורכת הדין תירוש לא נכון לא הציגו לך את המסמכים האלה.

עו"ד יהודית תירוש : לא, זאת הייתה שאלה קודמת שעל זה כבר ענה יועמ"ש שלא הציגו לו שלא אמרו לו, השאלה הנוספת הייתה אני אומר לך כשהציגו לך את המסמכים האלו ובעקבות זה אתה גם קיבלת החלטות להרחבת החקירה, זה היה הבסיס להרחבת החקירה, ממש בסגנון הזה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : בעניין פילבר לא ראש הממשלה כמובן.

עו"ד יהודית תירוש : אבל זה לא על בסיס המיילים האלו.

עו"ד עמית חדד : עורכת הדין תירוש תאמיני לי עוד רגע אנחנו נראה שגם מה שאת אומרת עכשיו הוא לא נכון.

עו"ד יהודית תירוש : בסדר.

עו"ד עמית חדד : אני מתקשה להבין מה עילת ההתנגדות.

עו"ד יהודית תירוש : שאתה אומר דברים לא נכונים זאת העילה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב.

עו"ד עמית חדד : כבודכם יקבע ממצא בעניין הזה? הרי אמרנו לשיטתנו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תכניסו אותו, אנחנו נאשר את השאלה תזכיר לו שזה לשיטתכם.

עו"ד עמית חדד : אני רק אומר אדוני אולי כן כדאי להזכיר באופן כללי את ההנחיה של כבודכם, לאורך כל החקירה הנגדית של עורכת הדין תירוש אנחנו סברנו ואני חושב שגם כבודכם סבור שהוצגו מצגים שהם לשיטת התביעה אבל לשיטתנו הם וודאי מטעים ולא נכונים והם עומדים בסתירה לאינספור ראיות אחרות, בהתחלה היינו קמים ומתנגדים לכל שאלה כזאת, ואז אני חושב שפעם אחת אדוני אמר אני רוצה לעשות סדר, זה לא אומר שאתם לא קמים שאין ראיות אחרות שמצגות את ההפך וזה לא אומר וזה לא אומר, זאת שיטת התביעה בואו ניתן לדברים לזרום, אני חושב שגם אדוני אמר את זה, כדי שיהיה רצף לחקירה הנגדית, אנחנו כל שאלה גם כשאני מוסיף על עצמי את הסרבל של לשיטתנו למרות שזה לא לשיטתנו אלא לשיטת המציאות עדיין יש התנגדות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תגיד לשיטתנו ותשאל אותו שאלות.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט , כל מה שאני שואל הוא לשיטת ההגנה, לשיטתנו זה גם לשיטת המציאות אבל זה גם לשיטתנו, אני מבהיר לך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : יש מחלוקות.

עו"ד עמית חדד : אני מבהיר לך.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : אני מבין מצוין, אבל לשיטתנו זו שיטת המציאות אז זאת המציאות אז אני צריך להגיד בהנחה ש...

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : מר מנדלבליט .

<u>עו"ד עמית חדד</u> : זאת מציאות אובייקטיבית אבל בית משפט רוצה למנוע מחלוקת ואני מצטרף לרצון למנוע מחלוקת.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : לשיטתנו זה אומר שזו עמדת ההגנה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : ברור.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : הוא לא אומר שהתביעה לא חושבת אחרת.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : זה מה שחשוב.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד</u> : זאת המציאות לשיטתנו.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : על זה אדוני נשאל וצריך לאשר או לא לאשר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : בסדר.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני חוזר, הראיתי לך שהמסמכים הופקו בהוראה שלא כדין באישור שלך ובלי צו, המסמכים האלו הובאו אלייך לצורך קבלת אישור, אתה זוכר את זה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : לא, אני לא זוכר את זה.

ש : אז בוא אני אראה לך.

ת : הובאו אלי אישית מסמכים פיזית?

ש : אתה טענה, אני לא יודע, לפחות הסקירה של המסמכים האלו.

ת : סקירה, כן, הגיוני.

ש : טוב.

ת : הדרך של קבלת ההחלטות בכל הדיונים אצלי זה לא שמציפים אותי בים של ראיות לא כך זה עובד.

ש : אלא סקירה.

ת : הכל לפי העניין, אם יש תוכנית חקירה, אם יש פעולות חקירה אז המשטרה מכינה עם הפרקליטות המלווה, פרקליטות המחוז שמטפלת בזה מעבירה את זה אלי עם הערות או תוספות של המשנה לפרקליט המדינה פלילי ופרקליט המדינה וזה הבסיס של הישיבה, האם מגיעות אלי ראיות פיזיות? לפעמים כן רוב הפעמים לא, ואני סומך על פרקליטות המדינה שמה שהם מציגים זה דברים נכונים ומדויקים ועל בסיס זה מתנהל הדיון.

ש : למשל השאלה אם המסמכים הופקו כדין זה דבר שאתה מצפה שתהיה לו התייחסות בסקירה שאתה מקבל, מטבע הדברים, זה חשוב להחלטה שלך.

ת: ההנחה היא שמה שמוצג בפניי נמסר כדין, אם יודעים שהוא לא הופק כדין צריך לומר לי את זה.

ש: זה מה שאמרתי, בדיוק, המסמכים האלו, הסקירה שלהם הגיעה אלייך והשאלה שלי האם מישהו הציף בפנייך את העובדה, היום אנחנו יודעים שהם הופקו שלא כדין.

ת: לשיטתכם.

ש: לא, זה לא לשיטתנו כבר, זה מוחלט.

ת: או קיי.

ש: זה הופק ביולי, אין אישור שלך, אין צו.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> כל מה שקורה כאן זה לשיטתכם, אין עדיין הכרעה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> המדינה לא חולקת על זה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> סליחה, אני לא זוכרת שאנחנו הוצאנו מייל על שום דבר שאנחנו חולקים או לא חולקים, הכרעת בית המשפט למיטב ידיעתנו לא ניתנה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> מה עושה עורכת הדין תירוש? שתקום ותתנגד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד:</u> המדינה לא מתנגדת לזה שזה הופק בתקופה שאין אישור שלך.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> היא אומרת שהיא מתנגדת.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני לא זוכרת שעורך הדין חדד שאל אותי מה אנחנו מתנגדים או לא והעברנו לו דף עובדות חדש שאליו אנחנו מתנגדים או לא מתנגדים.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> עורך דין חדד.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מבקשת שהוא לא ידבר בשמנו.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> המדינה לא מסכימה לשום דבר, עכשיו תשאל.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לשיטת המציאות האובייקטיבית כפי שהראיתי לך אותה לשיטתנו כי הראיתי לך את הצו, הראיתי לך את העובדה שזה הופק בלי אישור שלך, אתה אישרת שזה הופק בלי אישור שלך לכן קצת קשה לי שאחרי שאתה אמרת בקולך שזה הופק בלי אישור שלך ובניגוד לצו.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני באמת לא יודע, לא מכיר את המסמכים האלה, לא מכיר את הניירות האלו, אתה מציף אותי בבליל של,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני לא רוצה לפגוע, ממש לא, אתה מציף אותי בהרבה מאד נירות ומסמכים, לא מכיר אותם, לא יודע מה זה, אני כן יודע שביוני ויולי אני לא נתתי אישור לבדיקה נגד ראש הממשלה זה מה שחשוב.

ש: כשמגיעים אלייך מתישהו אחרי יולי, אוקטובר דצמבר מה שזה לא יהיה ודנים אתך וסוקרים את המסמכים האלו כל מה שביקשתי שתאשר ואישרת את זה גם שלא אמרו לך שזה הופק שלא כדין.

ת: נכון מאד, אם זה היה מופק שלא כדין היו אומרים לי זה הופק שלא כדין תאמין לי שהייתי זוכר את זה, אבל, זה דיון,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: רגע, לא ניהלתי כי זה לא הגיע אלי שזה הופק שלא כדין, גם אם היה מופק שלא כדין אני לא יכול להתעלם מזה ולזרוק את זה לפח, יש לזה משמעות, צריך לשקול אותה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: אני רוצה להשלים את התשובה.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני מבקש להשלים את התשובה.

עו"ד עמית חדד: אני אשאל אותו אחר כך על הניתוח המשפטי שלו, אני רק אומר אם בית משפט רוצה לשמוע.

כב' הש' עודד שחם: הוא מתעקש להבהיר שזה כרגע יותר מבחינתו במישור התיאורטי.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נכון, כי אם היו באים ואומרים לי שיש פה דבר שהוא נעשה שלא כדין זה לא בסדר, זה לא נעלם, הכל תלוי באיזה מידה, באיזה הקשר, מה קרה, מכירים את הפסיקה בעניין הזה, עובדתית לא הוצג בפני, לא ידעתי ולא נדרשתי לזה.

כב' הש' עודד שחם: נכון.

עו"ד עמית חדד: למשל בתיק של אפי נווה כשחומרים הופקו שלא כדין אז קבע המשנה לפרקליט המדינה שאי אפשר להגיש כתב אישום כי הכל הופק שלא כדין.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד: לא סיימתי את השאלה.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר.

עו"ד עמית חדד: לכן זאת שאלה כבדה שאתה מעולם לא נדרשת לה זה הכל.

כב' הש' עודד שחם: הוא אמר שהוא לא נדרש לה.

עו"ד עמית חדד: אני ממשיך. מהמסמכים שאתה הצגת הפעם הראשונה שיש מייל פנייה אלייך בהקשרים האלו להרחיב, שוב לא לראש הממשלה כמו שראינו רק לעניין פילבר זה ב- 27/9/17 שזה יותר מחודשיים אחר כך, בינתיים מה שקורה שאותו אלי לוי פותח קלסר נ/3285 במסגרת החקירה הלא מאושרת הזאת, הוא קורא לקלסר וואלה חומר רגיש, תאשר לי שיש את הנתון הזה שיש קלסר מסודר עם חומרים, כתבות, הפקות של מסמכים, לא באקראי, לא הולכים ברחוב ונופלים בטעות על מייל, אלא משהו מסודר לשיטתנו, לא הכרת.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא מכיר.

ש: בסדר, ידעת דרך אגב שאפילו זכ"ד על אופן ההפקה מה בדיוק היה אין לעולם לא הכינו, הכל הוסתר, מישהו דיווח לך על זה?

ת: אני לא מכיר.

ש: לא מכיר, בסדר, כמובן שאף אחד גם לא דיווח לך שהראיות עליהן נשען תיק ארבעת אלפים לשיטתנו ההרחבה לעניין פילבר שהראיות האלו שהופקו שלא כדין גם הדבר הזה לא דווח לך אישרת את זה מקודם אז אפשר להתקדם, אני רוצה להציג לך את המסמך המושחר שהוצג אתמול, למעשה את חוות דעת שקיבלנו את העמוד הראשון שנמסר לנו מה- 25/9/17, נ/3214, למה זה הושחר אישרת אתמול שאתה לא יודע, נכון?

ת: כן.

ש: האם ידוע לך שביתר החלקים המושחרים כתוב למשל כמה מיילים ותכתובות הופקו?

ת: לא.

ש: לשיטתנו היום אנחנו רואים שזה הופק שלא כדין בלי צו ובלי אישור יועץ, זה כמובן היה עוזר לדעת שיש פה תיארוך פיקטיבי אם היינו רואים את זה, לא ידענו את זה חמש שנים, בסעיף 1 למסמך כתוב, קיבלנו בשלב מאוחר פרפרזה, לא את המסמך המקורי, לא חשפו לנו אותו, קיבלנו פרפרזה ערוכה על ידי הפרקליטות נ/4374, שנים אחר כך, חמש שנים אחר כך קיבלנו פרפרזה, כתוב למסמך זה צורף מסמך מטעם מחלקת חקירות של רשות נירות ערך הסוקר ממצאים ראייתיים שעלו מתוך חקירת בזק שעיקרם כעשר בקשות מגורמים הנחשבים מקורבים לראש הממשלה המועברות לשאול אלוביץ' מנכ"ל וואלה לקבלת סיקור אוהד לראש הממשלה ואשתו וכששה מקרים בהם פועל ישועה לשינוי תוכן באתר שחלקם בהנחיית אלוביץ', בנוסף עלו ממצאים הקשורים לקשר בין פילבר לאלוביץ' ובכל הנוגע למידע ביחס לכמות הכתבות בוואלה כלפי ראש הממשלה וכן ראיות המצביעות על מעורבותו בניסיון להשפיע על המינוי בוואלה, דרך אגב איזו סיבה הייתה להשחיר מראש את הקטע הזה?

ת: אני לא זוכר.

ש: זה לא דעה של מישהו, למה להשחיר את זה? חוץ מהעובדה שרצו להסתיר את הפעילות הלא חוקית מתחילת הדרך לשיטתנו.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> זאת שאלה? העד אמר שהוא לא זוכר למה הושחר ולא הושחר.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני רואה שבית משפט לא מעיר לה, אנחנו גם נלמד את זה, הכללים השתנו, הכל בסדר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> באמת, תשאירו את ההתנגדויות למקום שאתם לא יכולים בלי.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בפרפרזה שהועברה אלייך, זה המסמך המקורי, למסמך זה צורף מסמך מטעם מחלקת חקירות של רשות נירות ערך הסוקר ממצאים ראייתיים שעלו מתוך חקירת בזק, אני מניח שאתה חשבת בזמן שהביאו את זה אלייך שזה עלה באקראי בחקירת בזק, לא שחיפשו את זה באופן מכוון בתוך חקירת בזק נכון?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אין לי שום מושג מה חשבתי באותו זמן, אני לא זוכר את המסמך הזה, אני הרי לא יודע שהפיקו בכוונה דברים או לא הפיקו, אמרתי את זה כבר, עכשיו אתה אומר תזכור מה היה לפני שמונה שנים שזה עלה באקראי.

ש : מר מנדלבליט השאלה היא כשאתה קורא מסמך שכתוב בו למסמך זה צורף מטעם מחלקת חקירות של רשות נירות ערך הסוקר ממצאים ראייתיים שעלו מתוך חקירת בזק אתה וודאי מניח שאין פה משהו שהוא פסול.

ת : נכון.

ש : זה ברור, זאת הנחה סבירה של קורא סביר.

ת : זאת הנחה, אני אומר את זה לפי היגיון לא לפי זיכרון שיהיה ברור.

ש : גם לפי זיכרון אתה לא זוכר שאמרו לך שפעלו שלא כדין.

ת : ממש לא.

ש : אז יש לנו גם זיכרון וגם היגיון שמביאים לאותה תוצאה, אני מתקדם. מה ידוע לך על העובדה שבאתם מועדים, הרי מה שקורה זה שהם מפיקים מייל אחד על איריס אלוביץ', כך טוענת שרה דווידי לשיטתנו, ואז,

ת : אני לא יודע מי זו שרה דוידי אבל בסדר.

ש : היא חוקרת במחלקת המודיעין ברשות נירות ערך , היא עובדת הערכה אם אנחנו רוצים ממש לדייק, גם עליה הוטלו משימות בהקשר הזה, מה ידוע לך, דרך אגב איריס אלוביץ' לא הייתה חשודה בתיק בזק, לא קשורה לתיק בזק.

ת : או קיי.

ש : מה ידוע לך שבסוף חודש יוני 2017 שהיה ניסיון לערוך חיפוש בטלפון של איריס אלוביץ' .

ת : לא מכיר.

ש : ושוב כמובן אם מישהו רצה לבצע חיפוש לראות אם יש התכתבויות שקשורות לענייני הסיקור ענייני ראש הממשלה זה דבר שכמובן היה חייב לעבור דרכך.

ת : אם יש כוונה לפתוח בדיקה נגד ראש הממשלה זה אמור להגיע אלי.

ש : חייב לפי חוק.

ת : כן.

ש : בסדר. אתה יודע שאיריס חשודה בתיק ארבעת אלפים .

ת : בוודאי.

ש : היא נאשמת.

ת : כן.

ש : בטעות אבל נאשמת, כמו כולם. תראה ב- 25/6/17 ביקשו להוציא צו חדירה לטלפון של איריס אלוביץ' וכתבו הוצא צו חיפוש לבית החשודה שהיא רעייתו של החשוד המרכזי, אני שואל אם אתה מכיר את הדברים, אמרת מקודם שלא, אני מראה לך כדי לרענן את זיכרונך, אני אומר לך שגם אף אחד לא עדכן אותך שעשו פעולה כזאת.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני חייבת להתנגד סליחה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> לשיטתנו זה יעזור?

עו"ד יהודית תירוש: לשיטתנו מה? אני מבקשת להתנגד.

עו"ד עמית חדד: אז שיצא.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: שהעד יצא ואני אתנגד

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בבקשה עורכת הדין תירוש.

עו"ד יהודית תירוש: כן, ראשית כתבו, אנחנו לא יודעים שכל החיפוש הזה נעשה בכלל בקשר לסיקור, להפך, הוצאו כאן צווים ומזכרי חיפוש של חוקרים שמה שחיפשו במחשבים הניידים ובטלפון של הגברת אלוביץ' זה דברים שקשורים לפרשת בזק נירות ערך, חפרפרת בפרשה 1 של התזרים, מאחר שהיא עבדה ביורוקום, לכן ההצגה הזאת שאני חייבת לומר בסוף יש הצגה לעד כאילו יש כאן נתון ויש כאן בסיס ראייתי לכך שהצו לגב' איריס אלוביץ' נעשה במסגרת בזק נירות ערך קשור לכך שהיא אחר כך בפרשת ארבעת אלפים חשודה הוא קשר שלא מבוסס בשום צורה, אין לזה שום קשר, לכן ההתנגדות שלי שהדברים מוצגים כאילו יש קשר בין הדברים ואין קשר בין הדברים, זה הכל.

עו"ד עמית חדד: יש צורך להשיב לזה? הכלל הוא הרי לשיטתנו וכו' .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה הייתה השאלה המדויקת עורך דין חדד?

עו"ד עמית חדד: השאלה הייתה אם הוא יודע שהוצא צו לגברת הזאת אחרי שאני מראה לו, למרות שהיא לא הייתה חשודה בשום דבר ולשיטתנו זה נעשה כדי להפיק חומרים באופן לא חוקי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לא חשודה בשום דבר אדוני מדבר על התיק שלנו?

עו"ד עמית חדד: לא, בתיק בזק, אז לא היה תיק אחר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אולי כדאי להבהיר את זה.

עו"ד עמית חדד: הבהרתי גברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: את ההתנגדות אני מבינה.

עו"ד עמית חדד: גברתי הבהרתי, זה הובהר והסברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אז בשאלה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ז'ק חן: גברתי, יש לי מה לומר פה, בשאלה של חברי הוצג הצו והובהר ברחל בתך הקטנה פעם ופעמיים שזה בתקופת חקירת בזק שבה, ואני מצטט את עורך דין חדד, גב' אלוביץ' לא הייתה חשודה, היא אפילו לא נחקרה כעדה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אנחנו מדברים על תיק בזק.

עו"ד ז'ק חן: בתיק בזק, הוא אמר, בתקופת חקירת בזק עוד לפני שתיק ארבעת אלפים בא לעולם, בוודאי לפני שבאו ליועץ המשפטי לבקשות והרחבות כאלו ואחרות והוא נתן אישור כזה או אחר או שלא נתן, נעזוב את כל זה, הרבה לפני, חודשים לפני, הולכים לבית משפט, בעקבות מה? חברתי אמרה שאין לזה בסיס או שמץ ולכן היא קמה, לכן חברי אמר לשיטתנו כדי למנוע מחלוקות, יש לזה בסיס, אני מפנה לעדות הגברת שרה דוידי הפקת המיילים שהיא הפיקה אזכור של הגב' אלוביץ' במייל יחד

עם סטלה ואז הולכים להוציא את הצו, יותר מזה אנחנו הבאנו את הגב' שהלכה להוציא את הצו שהיא בצו הזה מטעם המדינה היא אמורה לתת תשובות, והיא אמרה אני לא יודעת מי אמר לי, אני לא יודעת למה עשיתי, רק כדי שאנחנו לא ניתפס בזה שלא עשינו הכל כדי לברר והראינו את הצו שכתוב לבית החשודה שאין מחלוקת שבאותו שלב היא לא חשודה בדבר וחצי דבר, היא לא נקראה לחקירה, כלום ושום דבר, כלומר יש הרבה יותר מבסיס לבוא לשאול את השאלה הזאת, בוודאי שלשיטתנו על מנת לא להרבות מחלוקת עכשיו, להציג את כל הנתונים בשקיפות מלאה, את הצו מול עיניו, את התאריך שהצו מתייחס אליו ולבוא עם תזה שהיא מבוססת על מה שיש לנו שאומרת שכל המטרה במסגרת המאמצים של אלי והאנשים שהוא שלח לחפש את הקשר לראש הממשלה, לשיטתנו, מי שמחזיק והיה אמור לבוא לבית המשפט בצורה מסודרת עם כל התשובות, לתת הסברים איך הוצא הצו, למה הוצא הצו, מה פתאום היא חשודה, איך היא לא חשודה, מה ההסברים, בעקבות מה, מי הוציא, מה יוצא? שבמסגרת חפש את המטמון אנחנו במהלך המשפט קליפה אחרי קליפה קילפנו את הבצל הזה ואנחנו מגיעים לממצאים האלה באמצעות עדים ויש לנו בסיס לבוא לשאול ולהראות את התזה, התזה הזאת בנויה בכמה מעגלים, העדות של דוידי וההוראות של אלי לוי לדוידי בעקבות מייל שהיא הפיקה על שרה נתניהו ועל איריס אלוביץ', אחר כך ההליכה לבית המשפט, שזה כל זה על רקע מה שחברי הראה עכשיו במהלך כל הבוקר.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> המסגרת שלנו היא בסך הכל שאלה ממוקדת.

<u>עו"ד ז'ק חן :</u> אבל השאלה הממוקדת, אני מתייחס לנימוקי ההתנגדות של חברתי.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אני הבנתי.

<u>עו"ד ז'ק חן :</u> חברתי באה ואומרת .

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אדוני בוודאי מבין כמו שכבר הערנו קודם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד ז'ק חן :</u> אז אני משיב, אומרים לי לא צריך, הוספנו לשיטתנו.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> עורך דין חן אין טענות.

<u>עו"ד ז'ק חן :</u> אנחנו אומרים לשיטתנו כדי לא להרבות מחלוקת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> שאלה הבאה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני לא סתם התיישבתי, יש לי הצעה כדי לא להרבות במחלוקות,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד ז'ק חן :</u> אני יומיים שותק וקשה, באמת קשה, אפשר לתת לזה לזרום, הוספנו לשיטתנו, מה הבסיס להתנגדות הזאת?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אני רוצה לשאול משהו, האם השאלה היא רק אם הוא מכיר את המסמך?

<u>עו"ד ז'ק חן :</u> השאלה היא האם הוא ידע על המהלך הזה.

עו"ד עמית חדד: נכון.

עו"ד ז'ק חן: המהלך הזה שלוקחים גברת שהיא לא חשודה.

כב' הש' משה בר - עם: האם הוא ידע על המהלך הזה.

עו"ד ז'ק חן: בדיוק.

כב' הש' משה בר - עם: הבנו.

עו"ד ז'ק חן: כשהוא הוסיף את התזה שלשיטתנו הוא חלק מהמסע לצוד את ראש הממשלה.

עו"ד עמית חדד: אני אפסיק להגיד לשיטתנו כי זה לא עוזר, זה מיותר, כל הרעיון היה שנמנע התנגדות. על כל שאלה התנגדות.

עו"ד יהודית תירוש: אני אומר כזה דבר, ראשית אני אחזור בי מההתנגדות, אפרופו שיחתנו בלשכה אני חושבת שהאמירה של חברי לצוד את ראש הממשלה היא לא אמירה עדינה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: אני עומד על האמירה הזאת.

עו"ד יהודית תירוש: אתה יכול לעמוד.

עו"ד עמית חדד: השלתי מעלי כל גרם שלתמימות המשפט הזה.

עו"ד יהודית תירוש: לא לצעוק עלי, אני מבקשת להגיד שמותר לנו להסתייג מאמירות כאלה זה הכל.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: להכניס את העד.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט אני חוזר על שאלתי, אתה זוכר את השאלה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא.

עו"ד עמית חדד: אני אחזור על שאלתי, אמרתי לך שיש סדרה של פעולות לא חוקיות לשיטתנו שמבוצעות בתקופה הזאת בלי אישור שלך, גם הראיתי לך שמוציאים צו לאיריס אלוביץ' שהיא לא קשורה בכלל לפרשת בזק לשיטתנו, זה כן מתאים לשיטתנו לעובדה ששרה דוידי מוציאה מייל שקשורה לאיריס אלוביץ' בענייני סיקור ולכן לשיטתנו הולכים להוציא צו כדי לבדוק ענייני סיקור בטלפון של הגברת אלוביץ' .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: בדברים שקשורים לראש הממשלה.

ש: בוודאי, ענייני סיקור של מר בנימין נתניהו ותחת מצג שווא שהיא חשודה, האם התרגיל לשיטתנו המסריח לשיטתנו גולה לך, האם הכרת אותו?

ת: לא, לא הכרתי.

כב' הש' עודד שחם: אדוני הכיר את הצו הזה זה מסוג הדברים שמביאים לאישור אדוני?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, לא אדוני.

כב' הש' עודד שחם: זאת אומרת כאשר המשטרה פועלת במסגרת חקירה מסוימת.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא מביאים אלי דברים גולמיים.

כב' הש' עודד שחם : אבל האם במסגרת...

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אם יהיה רצון לבדוק או לחקור משהו שקשור בראש הממשלה אז זה יגיע אלי, עוד פעם בדרך כלל זה בדיון.

כב' הש' עודד שחם : לאדוני אין מושג לחלוטין שבאותו שלב שהוצא צו.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : ממש לא, בשלב הזה אני לא קשור לשום דבר מפני שזה לא תיק יועץ, אני לא מכיר, אני לא אמור להגיע אלי.

עו"ד עמית חדד : אבל זה שחוקרים ראש ממשלה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה כן, זה כן.

ש : לא הגיע אלייך.

ת : לא הגיע אלי, גם אם היה מגיע זה לא היה מגיע בצורה כזאת.

ש : הכוונה היא שאם ירצו במסגרת בדיקה להוציא צו לגברת אלוביץ' לאתר סיקור וודאי שזה חייב להגיע אלייך.

ת : סיקור לראש הממשלה בוודאי שזה יגיע אלי.

ש : בסדר גמור.

ת : אני רק אומר יגידו מבקשים להוציא צו חיפוש, לא מראים לי צווים.

ש : בסדר. במסגרת צווים שהופקו והתפיסות מ-20/6/17 רק בענייני בזק פשרה 1 הופקו חומרים רבים שקשורים לרגולציה, אני אראה לך, תאשר לי שגם אף אחד לא בא ודן אתך על המשמעות של צווים שהופקו בענייני רגולציה שלא קשורים לעניינים של התזרים ולשיטתנו לא בהתאם לצו.

ת : שקשור לראש הממשלה כן?

ש : זה קשור לרגולציה וזה ת/ במשפט של ראש הממשלה ברור. למשל ת/515.

ת : לא הוצף בפני אני לא מכיר את זה.

ש : מישהו אי פעם גילה לך שהמסמכים שהוצאו וביססו את ההרחבה נגד פילבר הוצאו עם צו שנועד לחקירה אחרת? לשיטתנו.

עו"ד יהודית תירוש : השאלה היא שאלה כללית, צריכה להיות שאלה מקדימה, אני לא יודעת אם העד זוכר, אני לא יודעת אם בית משפט זוכר, אני בטח לא בטוחה שהעד זוכר מה זה המסמכים שהובילו לחקירת פילבר, חברי עכשיו נכנס לדבר אתו על מסמכים שהובילו לחקירת פילבר, אם חברי רוצה שיראה לו את הדברים האלו וישאל אותו אם הוא זוכר.

עו"ד עמית חדד : בסדר, רציתי לקצר, כל פעם אני שוגה, אני אעשה את זה מסודר, ת/515, שאול אלוביץ' יחד עם סטלה עניינים של רגולציה, לא קשור לפרשת בזק נירות ערך ' 1 ניפוח התזרים לשיטתנו, מסמכים של פילבר, ת/735, סטלה הנדלר וכו' , האם סיפרו לך שיש ציר כזה, האם מישהו אמר לך שהחומרים האלו שגם הם הופקו לשיטתנו שלא כדין תוך חריגה מגדרי הצו של בית משפט מה- 19/6/17?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא סיפרו לי על שום דבר שלא הופק כדין.

ש: בסדר. אני מתקדם, מישהו הודיע לך שהוציאו צו חיפוש נגד פילבר?

ת: לא, לא הגיע אלי.

ש: צו החיפוש בעניינו של פילבר 10/7/17 מוציאים צו חיפוש למר פילבר, בבקשה נכתב שמבוסס על ראיות מחשב ומסמכים, האם בעתיד חומרים גם מפה יגיעו אלייך, האם מישהו אמר לך שהצו הזה הוצא על בסיס חומרים שראינו מקודם שהופקו לשיטתנו שלא כדין מהצו הקודם?

ת: אני לא מכיר את הצו.

ש: גם לא גילו לך שהוא הופק שלא כדין?

ת: לא גילו שהוציאו צווים שלא כדין.

ש: בסדר, אני מתקדם, ב- 12/7/17 רשות נירות ערך יוצאת לחקירה חדשה פרוץ נוסף פרשה 3 תיק בזק, לא קשור אלייך, פרשת משרד התקשורת,

ת: או קיי.

ש: ואז הם מבצעים חיפוש, דרך אגב את המונחים פרשה 1, 2, 3 שמעת פעם?

ת: לא.

ש: או קיי, כמובן כמו שאמרת מקודם חקירה של מנכ"ל יכול להיות שזה פרקליט מחוז פרקליט מדינה וודאי שזה מגיע עד לצמרת העץ עד אלייך, אז עושים חיפוש בבית, חוקרים אותו באזהרה בחשד לעבירה של מרמה והפרת אמונים, אישרת לי שזאת לא חקירה שקשורה אלייך, זאת חקירה שלא קשורה אלייך, פרקליט מחוז אולי פ.מ. לא יועמ"ש לממשלה.

ת: הגיוני יותר שפ. מ.

ש: מה שחשוב לי שאתה לא.

ת: כן.

ש: ביום הפרוץ ב- 12/7/17 נשלח מייל לכל החוקרים ברשות נירות ערך שקיים איסור לחקור בעניינו של ראש הממשלה, אתה הכרת את זה?

ת: אני לא זוכר את זה.

ש: נשלחו למעשה שני מיילים, קיבלנו פרפרזות, פרשה מ- 3/4/25, האם ידעת?

ת: אני לא זוכר , אבל אם יש כזאת אמירה סביר להניח שהייתה התייעצות אתי של פ.מ. אני לא זוכר את זה.

ש: אני לא חושב שהייתה התייעצות אתך, אני אראה לך מה אומרים ועושים מאחורי הגב שלך מר מנדלבליט , כותבת לנו הפרקליטות ב- 2025 מגלה לנו שביום 12/7/17 שזה מועד הפרוץ של פרשה 3 לתוך חקירת תיק בזק נירות ערך בעקבות הנחיה מהפרקליטות נשלחו שתי תכתובת דוא"ל לכלל חוקרי מחלקת החקירות ברשות נירות ערך , במייל הראשון שנכתב על ידי חן נהורן הובהר לחוקרים כי אין לשאול ספציפית אם ההנחיות לגבי המכתב (הכוונה למכתב הפרדה מבנית) הגיעו לפילבר מהדרגים שמעליו, יש מנדט לשאול רק שאלות פתוחות, לדוגמה האם פילבר קיבל הנחיות ממישהו. עוד הובהר כי ככל שהנחקר מציין בעצמו ומצביע על הנחיות ספציפיות מדרגים ספציפיים אפשר לקבל

על כך פרטים בחקירה, החוקרים הונחו כי ככל שעולה הדבר יש להפנות תשומת הלב לכך שהנושא הועלה על ידי הנחקר, המייל השני מאותו תאריך בהמשך היום נכתב על ידי יריב עמיעד הובהר בו כי לא שואלים שאלות ספציפיות על צחי הנגבי ועל בנימין נתניהו אלא מדובר בשאלות פתוחות או שאלות שעולות מהנחקרים, תאשר לי שהמייל הזה אתה לא מודע לו, לא הנחיה שלך, לא ידעת אם שאלות אפשר לשאול את בנימין נתניהו , אין אישור לבדיקה לא בשאלות פתוחות ולא בסגורות, נכון?

ת: כך אני מבין נכון.

ש: אז זה קורה מאחורי הגב שלך בלי שאתה יודע. נכון?

ת: אני לא מכיר את זה.

ש: תכף נראה מה הפרקליטות עושה שוב לצערנו מאחורי גבך לשיטתנו, במובן המשפטי, אז ראינו את המייל, דרך אגב גם שאלות פתוחות על ראש הממשלה גם זה מחייב אישור שלך מראש נכון?

ת: זה בעייתי, ראש הממשלה הוא ראש הממשלה כן.

ש: כן, אבל זאת ההנחיה של יריב עמיעד, ברור דרך אגב שלגייס עד מדינה נגד ראש הממשלה בתיק הזה בלי אישור שלך זה דבר שהוא חמור מאד.

ת: נכון.

ש: אתה כמובן לא דיווחת על דבר כזה שיש כוונה לגייס עד מדינה בתיק הזה נגד ראש הממשלה, לא נאמר לך לא פנו אלייך.

ת: אני לא זוכר באיזה שלב כן, אבל לא.

ש: אני מדבר על השלב הזה

ת: נכון.

ש: אנחנו רואים מייל נורא מוזר שפורץ את הגדר האישור שהיו צריכים לקבל ממך, שני מיילים, לא קיבלנו אותם לצערי באופן פיזי הגם שלטעמנו הכללים צריכים להשתנות בהקשר הזה אבל זה לא לעכשיו, ומה שקורה זה שחולף יום, אנחנו מגיעים ל13/7 אמרנו עד מדינה אסור לגייס נגד ראש הממשלה זה חמור מאד אם מישהו עשה את זה ושאלות על ראש הממשלה זה דבר שהוא חמור, עכשיו תראה משחקים, בוא נראה מה עושים החוקרים לשיטתנו, מה שקורה זה שיריב עמיד הוא החוקר ברשות נירות ערך יושב עם מר פילבר ואומר לו שהחוקרים יודעים עליו הכל, יש להם את המכשור הכי טוב, כל וואטסאפ שהוא מחק ומציע להתחיל לדאוג לעצמו, ואז אומר לו עמיעד שגורמים מצדדיו, מי נמצא מצדדיו?

ת: אני לא יודע, צריך לשאול את החוקר.

ש: מתחתיו, אז אולי הכפופים שלו, ומעליו, מי נמצא מעל המנכל?

ת: השר.

ש: מי היה השר אז?

ת: בנימין נתניהו .

ש: ראש הממשלה.

ת: נכון.

ש: כן.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אתה יודע שזה לא נכון עורך דין חדד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> זה דבר מדהים, הכללים כבודכם, אני מבקש החלטה בעניין הזה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנצלת אבל אני מבקשת שהעד יצא.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא צריך שהוא יצא, אני מתקדם אחרי שהיא אמרה את הדבר הזה. אני מדלג על השאלה, אומרים ששמו עליו רשת של כורי עכביש שעשו ממנו בשר לכלבים, מי עשה בשר לכלבים תכף נראה, שלא יישכב על הגדר בשביל אף אחד ומדברי על מישהו שאומר שלא היה כלום כי אין כלום, מי אומר שלא היה כלום כי אין כלום, אתה זוכר את הלוגן הזה? מי השתמש בו?

ת: בנימין נתניהו.

ש: אז לא אומרים את השם, מדברים על אין כלום כי לא היה כלום, ואז גם פילבר מעיד פה שהוא הבין, עמוד 14486 שמדברים עליו מדברים על ראש הממשלה, על השר, שזורקים אותו מתחת לגלגלים, הכוונה שהשר זורק אותו על הגלגלים, פשוט לא אומרים את השם נתניהו, אבל חוקרים על נתניהו, מר מנדלבליט זה בלי אישור לך נכון?

ת: אם זה הנתונים אז כן.

ש: מצוין, שואלים אותו בחקירה בבית המשפט מי זרק אותך מתחת לגלגלים? עונה פילבר מי שלכאורה אני משרת אותו, מי זה? ראש הממשלה, אני מתקדם, כך הוא הבין את הדברים, כך כל קורא מבין את הדברים גם בית משפט יקרא ויראה בהקשר הזה אין לך יתרון אז אני לא מראה לך את כל האמירות, אני מתקדם, ואז קורה דבר מדהים, אתה ידעת שלמעשה בשלב החקירה של פילבר יש שיחה בין אלי לוי לבין ליאת בן ארי בקשר לפילבר זה משהו שדווח לך?

ת: אני לא זוכר דבר כזה.

ש: אתה לא זוכר דבר כזה. הצעות, מתן הצעות לפילבר?

ת: לא, אני לא מכיר דבר כזה.

ש: אתה לא מכיר דבר כזה, דרך אגב אישרת לי מקודם שזה כמובן שאמור, גם אנחנו לא הכרנו את זה עד 2022 אחרי שפילבר סיפר על זה בחקירה שלו, ואז בוא תראה מה קיבלנו, נ/3280, בבדיקה שנערכה מול יריב עמיעד עולה כי מהלך חקירתו של פילבר בתאריך 13/7/17 בעקבות אמירות שונות של פילבר למיטב זיכרונו של יריב לאחר שיצא מהחדר השתתף בשיחת טלפון שקיים מנהל המחלקה דאז אלי לוי עם פרקליטת המחוז ליאת בן ארי בה סוכם כי בתגובה לדבריו של פילבר ייאמר לו באופן כללי שהמחיר נגזר מהתוכן, מה זה אומר המחיר נגזר מהתוכן?

ת: שכלל שיהיו לו יותר פרטים למסור על גורם שהוא אמור להפליל אותו או למסור פרטים עליו, סוג של משא ומתן לקראת אפשרות של עד מדינה.

ש: נכון, לאחר סיום השיחה וההפסקה יריב חזר לחדר החקירה, אני כבר אומר לך זה בנימין נתניהו.

עו"ד יהודית תירוש: איפה לשיטתנו?

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: לשיטת ההגנה.

עו"ד עמית חדד: אמרתי, בית משפט רשאי להוסיף.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: לשיטת ההגנה.

עו"ד עמית חדד: תודה גברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: שאלה הבאה.

עו"ד עמית חדד: אני מציג לך את הדברים, אמרו לשיטתנו, בוא נקרא, אנחנו מציגים לך מהחקירה של פילבר.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: מהעדות.

עו"ד עמית חדד: מההודעה.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: הודעה.

עו"ד עמית חדד: שאל עורך דין חן לפני כן מנכ"ל מול מי יכול להיות עד מדינה, אבל תכף נראה כדי לא להשאיר את השאלה סתם, נראה אותה כעניין שבעובדה, זה באישור ממך או לא? אומר יריב עמיעד, מומו אני יודע שאתה עייף אבל יש לי להגיד לך משהו, דיברנו משהו, אני עובד מהר, באתי כדי שאלת אותי שאלה, אמרת לי אם אני אקח את המכחול ואני צובע את כל הצבעים ונותן הסברים מה יוצא לי מזה, בסדר, זה שהיה בפתיחות ואני מעריך את זה אז אני לקחתי את הזה ואתה יודע אני גם כוחי מוגבל יש אינסטנציות גם מעלי, ואני אומר לך המשוואה היא המחיר נגזר מהתוכן שזה למעשה משא ומתן לעד מדינה כמו שאמרת נכון?

ת': כן. כך זה נראה.

ש': שלמה פילבר – כן, יריב עמיעד אומר זה מאד תלוי, שאלה על איזה כיוונים אתה מדבר פה? אנחנו מדברים על כל המכלול הכל כלול, על הכל, אתה רואה?

ת': כן.

ש': מי זה הכל כמו זה נראה?

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד: לא צריך, אני ממשיך, הערמות האלה שאתה מדבר עליהן, שואל פילבר, יריב עמיעד אומר כך – בעולם הזה של בזק יש עו"ד קלפים על השולחן, הם על השולחן, אני מדבר על הכל, העולם הזה הוא בקומה הראשונה, בזק, מאד חשוב לשים את הקלפים אני מדבר על הכל אם מנקים אנחנו מנקים הכל, ומומו של פילבר שהיום הוא אדם פרטי המחיר שלו ייגזר מהתוכן השאלה לאיזה כיוון, איזה כיוונים אתה הולך, אני אומר לך כמי שיש לו ניסיון בתחום, אומר שלמה פילבר בסדר הבנתי, שמעתי בינתיים אנחנו הולכים לחשוב, (לא ברור) אני אחשוב בלי קשר אני אחשוב כל היום וכל הלילה, יריב עמיעד אומר מומו המשוואה הזאת לא תמיד פתוחה, היא פתוחה לך, תחשוב עליה טוב טוב, זה ברור במה מדובר נכון?

ת': כן.

ש: שזה עדות מדינה.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

כב' הש' עודד שחם: אנחנו עוסקים בחקירת בזק שפילבר חשוד בתיק בזק שאדוני מציג לעד שלכאורה הייתה כוונה למשהו אחר?

עו"ד עמית חדד: ברור.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: העד יכול לצאת.

עו"ד עמית חדד: העד לא צריך לצאת, אני ממשיך.

עו"ד יהודית תירוש: לא, אני רוצה להתנגד לשאלה, מה זאת אומרת העד ממשיך, גם בית משפט שואל אותך וגם אני רוצה להתנגד, אז אני מבקשת שהעד יצא.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: אני ממשיך, האם אי פעם לאורך כל הדיונים על פילבר בעתיד שהיו לך נאמר לך שניסו לגייס אותו כעד מדינה? בקומות שמעל בזק בנושאים שלשיטתנו מחייבים את האישור שלך ושעשו את זה בלי האישור שלך, האם אי פעם מישהו הציף את זה בפנייך?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא.

עו"ד עמית חדד: לא, בסדר גמור. אפשר לצאת להפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: או קיי.

לאחר הפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תתחיל.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט , הראיתי לך את הפעולות שנעשו, הראיתי לך שנעשו פעולות של הפקת חומרים יזומה בעניינו של ראש הממשלה, כתבות באופן יזום, מסמכי רגולציה שהופקו שלא כדין בניגוד לצו, ניסיון לגייס את פילבר כעד מדינה לשיטתנו על ראש הממשלה, את כל זה לא הציגו לך כשבאו לבקש ממך אישור להרחיב את החקירה, נכון? זה לא הוצג לך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן, פעולות שלא כדין לא הוצגו לי.

ש: בסדר, ציפי גז אתה יודע מי זאת?

ת: כן.

ש: האם היא אולי סיפרה לך שאפילו מי שכתב את חוות דעת להרחיב את החקירה לראש הממשלה כתב לה את הדברים הבאים, נ/4540, כותב על אלי לוי אריה זיינדשטדט מי שהתבקש על ידו לכתוב את חוות דעת על הפעולה הזאת, לכתוב חוות דעת לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה וכותב זיינדשטדט לציפי גז את הדברים הבאים, ואותי מעניין אם ציפי גז שיקפה לך את הדברים האלו, בתפקידו, הכוונה לאלי לוי, כמנהל מחקת חקירות פעל הנ"ל תוך מידור ההנהלה הבכירה

ביחידה המשפטית, התעלם מעמדתה המקצועית והוביל קו שקולו מוכוון השגת מטרות יח"צניות להאדרת שמו על חשבון שמם הטוב של נבחרי ציבור, שזה בנימין נתניהו ובכירים בשירות הציבור, פילבר לשיטתנו, תוך התעלמות בוטה מחובתו המקצועית להפעיל סמכות רק מקום שמתקיימת תשתית ראייתית מספקת בפעולות, פגע הנ"ל בכללי המנהל התקין, חרג מסמכותו, ניצל לרעה את מעמדו, פעילותו נגועה באינטרסים זרים ומעלה חשדות לכאורה לביצוע עבירות הפרת אמונים, גם עליו אפשר לכתוב הניר סובל הכל, ציפי גז כותבת לו – אוי ואבוי זה נכון, השאלה שלי,

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> לא ראיתי את הדבר הזה.

ש : מדהים.

ת : נכון.

ש : לא גילו לך, לא אמרו לך.

ת : לא.

ש : בסדר.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אם אפשר כבודכם, אני שומע את הגברת תירוש אומרת דברים, אני באמת מתקשה להבין, היינו בלשכה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>אני לא שמעתי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אבל אני שמעתי.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני לא שמעתי שום דבר.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני שמעתי, עורכת הדין מילשטיין שמעה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אני לא שמעתי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>תשמרו שם על שקט באגף ההוא.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני מתקדם. אתמול ראינו בדיוק מה אושר ומה לא אושר ב- 2/10, עכשיו אני רוצה להראות לך מה נעשה בתקופה הזאת באוקטובר, קודם כל מי שחקר ב- 2017 את מניעי פילבר ואת פילבר עצמו כפי שהבהרת הייתה הרשות נירות ערך , את זה אתה יודע שהיל"כ הצטרפו לחקירה בפברואר 2018.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> נכון, נכון.

ש : או קיי.

ת : את התאריך המדויק אני לא זוכר , אבלכן.

ש : 5/2, בכל מקרה יאח"ה מעולם לא היה קשור לחקירת פילבר.

ת : נכון.

ש : נכון?

ת : כך אני יודע.

ש : כך גם אני ידעתי.

ת : כן.

ש : בטח שלא באוקטובר 2017, ראינו את גדר האישור ומה נאמר במפורש שלא חוקרים, דרך אגב תיק אלף נחקר על ידי יאח"ה אבל הובא על ידי מיסוי וכלכלה וגם תיק בזק רשות נירות ערך גם היא למעשה התיק מלווה על ידי מיסוי וכלכלה.

ת : כן.

ש : ב- 31/10/17 עידן אדירם חוקר ביאח"המתבקש לבצע פעולת חקירה, אתה נותן אישור לחקור את מניעי פילבר עצמו.

ת : כן.

ש : ואז הוא אומר כך.

ת : מתי אני נותן את האישור הזה?

ש : 2/10.

ת : כן.

ש : היום 31/10/17 כותב את זה עידן אדירם קציין חקירות, עיינתי ביומן המעונות, אתה יודע מה זה יומן המעונות?

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : זה קשור לחקירת תיק המעונות?

ש : תיק המעונות, דרך אגב בהזדמנות הזו האם אמרת אי פעם למישהו שוויינשטיין טעה כשהוא הורה על פתיחה בחקירה בתיק המעונות?

ת : אני לא זוכר שהיה דבר כזה.

ש : יכול להיות שאמרת דבר כזה?

ת : הכל יכול להיות.

ש : אז אני אומר לך שאמרת דבר כזה, אבל בוא נתקדם, לא יפה שאתה אומר שאתה לא זוכר .

ת : אני לא זוכר .

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> מה זאת האמירה הזאת לא יפה שאתה זוכר?

ת : אני לא זוכר , אם הייתי זוכר הייתי אומר שאני זוכר, ההערה הזאת לא במקום, אתה מטיח בי שאני משקר.

ש : אני לא אומר את זה.

ת : זה מה שאמרת עכשיו.

ש : אז אני מתנצל, האם יכול להיות שאמרת דבר כזה?

ת : אני לא זוכר דבר כזה אבל יכול להיות.

ש : יכול להיות יותר מקובל בעיניי, 31/10/17 עייני ביומן המעונות, הכוונה יומן שנתפס בתיק המעונות שזה מעון ראש הממשלה, תאשר לי בבקשה שכמובן אסור היה, בתיק המעונות ראש הממשלה לא היה חשוד נכון?

ת : בתיק המעונות ראש הממשלה לא היה חשוד.

ש: בוודאי שאסור לקחת, הרי הצווים שהוצאו בתיק המעונות נועדו לשרת את תיק המעונות.

ת: כן.

ש: אי אפשר לקחת חומר שנתפס בתיק המעונות לא לתיק אלף אלא אם כן מבקשים צו הרחבה ולא לתיק ארבעת אלפים בלי צו הרחבה. זה מה שאמרנו שהצווים מוגדרים למטרות ספציפיות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מאשר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, אני לא מאשר.

עו"ד עמית חדד: לא מאשר, כולם אישרו את זה לרבות כורש בר נור, אבל מה שאתה רוצה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא עובר אצל כורש עם כל הכבוד, יש לי כבוד אליו דרך אגב, אני עדיין למרות כל מה שנאמר והתייחסתי לזה גם אתמול אני חושב שהוא חוקר מצוין היה, זה מה שאני חושב.

ש: האם מותר עם פס חומר דיגיטלי, תיבת דואר אלקטרוני בתיק המעונות האם מותר בלי צו הרחבה לגשת לתוך קובץ המחשב הזה ולהפיק ממנו חומרים בלי צו הרחבה לתיק אחר? שאלה פשוטה לא צריך להתעמק הרבה, לשיטתנו

ת: כן.

ש: האם מותר או אסור?

עו"ד יהודית תירוש: שאלה משפטית.

עו"ד עמית חדד: שאלה משפטית.

עו"ד יהודית תירוש: העיד אמור להעיד על עובדות, אני רק אומרת את זה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שיענה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן, אני חושב שזאת לא שאלה פשוטה, יש צדדים לכאן ולכאן, לכאורה צריך הרחבה אבל כשיש חומר שהופק וקיים ואם יש אישור לבדוק חומרים שקשורים לחשדות לגבי ראש הממשלה ניתן להיעזר בחומרים אחרים שהופקו כדין גם אם המטרה שלהם הייתה שונה, זאת לגמרי לא שאלה פשוטה בעיניי.

ש: מר מנדלבליט.

ת: זאת דעתי המשפטית.

ש: לפני ההפסקה אמרת את ההפך הגמור.

ת: למה?

ש: ככה, אישרת שאם יש צו כתוב שצריך להשתמש בו רק למטרה ספציפית

ת: נכון.

ש: אז גם פה אם מכוח צו תפסו חומרים דיגיטליים בתיק המעונות אי אפשר שאחר כך בתיק אחר ילך חוקר על חומר שנתפס מכוח אישור של בית משפט בצו אחד ויעשה בו שימוש בצו הרחבה, אישרת את זה לפני ההפסקה.

ת: אני עונה כך, עוד פעם יש בעיה בעניין הזה, כן היה נכון ללכת ולבקש הרחבה, זו הדרך הנכונה, יחד עם זאת אם יש שם חומרים רלוונטיים וככל שהם מגיעים לתיק אחר רלוונטי אני לא חושב שזה פוסל את הראיות האלה.

ש: טוב, זה בית משפט יחליט פוסל לא פוסל, שאלתי אם זה מותר או אסור.

ת: התשובה היא שאני חושב שמן הראוי היה שהם ילכו יבקשו הרחבה, האם זה פוסל את הרעיון?

ש: אני לא שואל אתך דעתך, זה עניין של בית משפט, אז אמרנו מן הראוי היה שילכו יבקשו צו, מה שחשוב זה שב- 31/10 יאח"ה מבצעת פעולה לבדוק פגישות בין ראש הממשלה לשאול אלוביץ', אתה יודע למה היא עשתה את זה? אני מזכיר לך כל מה שיש בתקופה הזאת זה אישור שלך מה- 2/10 לבדוק את מניעי פילבר, זאת אומרת 2012 2013 2013 2014 2015 שמופיעים פה כל זה לא בתקופה הרלוונטית.

ת: כן, יש פה בעיה.

ש: כמובן שאף אחד לא דיווח לך על זה.

ת: נכון.

ש: בסדר, אלוביץ' נחקר ב- 23/10/17, האישור שלך ראינו מקודם מניעי פילבר עצמו בפירוש כתוב לא חקירת ראש הממשלה, בוא נראה מה עשו עם אלוביץ' באותו זמן, שוב לדעתי מאחורי גבך, דרך אגב תאשר לי ברשות נירות ערך החקירות מוקלטות נכון?

ת: אני לא יודע.

ש: אז אני אומר לך הן מוקלטות.

ת: או קיי.

ש: מטבע הדברים אתה כיועץ משפטי לממשלה לא מקבל את הקובץ אודיו להקשיב.

ת: נכון, אני לא מקבל.

ש: גם תמליל יופק המון חודשים אחר כך, מה שאתה מקבל איזשהו סיכום של מה שהיה בחקירה.

ת: הגיוני כן.

ש: מצוין, ת/242 חקירה מה- 23/10, נוסח האזהרה, אני כבר אומר לך זו אותה אזהרה שמופיעה בתיק בזק, זה למעשה תיק בזק, גם אין אישור שלך לחקור בעניין ראש הממשלה ראינו את זה אתמול וכתוב ככה ראיתי בפני את שאול אלוביץ' אותו זיהיתי על פי חקירתו הקודמת ואמרתי כי אני חוקר נירות ערך עומד לחקור אותו בשל חשד לביצוע עבירות על חוק נירות ערך 68 עבירות דיווח לפי סעיף וכזה, מרמה והפרת אמונים, (לא ברור) זו האזהרה שיש לו בתיק בזק מהיום הראשון, אותה אזהרה, גם אומרים לו שזו אותה אזהרה, ראינו שאתה אומר אין אישור לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה, בוא נראה מה שואלים את מר אלוביץ', אתה מאשר לחקור רק את מניעי פילבר ולא על ראש הממשלה, בוא תראה מה מציגים לו בעמוד 261 לחקירה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: תסתכל, מניעי פילבר זה פילבר עצמו, זה ברור.

ת: כן.

ש: אני רוצה להראות לך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כשעורכת הדין תירוש קמה אל תענה.

ש: מר מנדלבליט אני מזכיר לך שהראיתי לך בפירוש.

ת: אני זוכר.

ש: כששמו את ההשחרות וכו', אני רוצה להראות לך דבר שלא הכרת, מציג יריב עמיעד בעמוד 261, אני רוצה להציג לך מסמך שסומן י.ע.1 23/10/17 מתוך ז.ל.3 20/6/17, זו תכתובת בינך לבין אילן ישועה, מציגים את המייל הזה לאלוביץ' מייל שהופק שלא כדין, בלי צו שמאפשר לעשות את זה ובלי אישור של יועמ"ש לעשות את זה, עכשיו אני מראה לך עו"ד נתון, ת/79, 22/1/15, למה אני מתעכב אתך על זה? כי אתה אישרת לחקור את מניעי פילבר עצמו.

ת: כן.

ש: פילבר מונה לתפקיד בחודש יוני 2015, 5 חודשים אחר כך.

ת: כן.

ש: אז ברור שכדי לבדוק את מניעי פילבר עצמו להציג לשאול אלוביץ' מייל לפני שפילבר בכלל היה בתפקיד זה לא רלוונטי למניעי פילבר נכון?

ת: נשמע הגיוני.

ש: ברור שלך אף אחד לא אישר אתך או הודיע לך או סיפר לך שלמרות שאתה מאשר חקירה תחומה על מניעי פילבר אף אחד לא גילה לך שמשתמשים באישור הזה התחום כדי לשאול על מיילים שהם קשורים לסיקור בתקופה שבכלל אין פילבר, זה דבר שלא גולה לך נכון?

ת: נכון.

ש: לי ברור שאתה לא ידעת מזה כמו שאתה מאשר, החוקר שחוקר את אלוביץ' בהקשר הזה הודה פה בבית המשפט שאמנם לא הזהירו את אלוביץ' בשוחד אבל בפועל חקרו אותו בחשד לשוחד לראש הממשלה, לשיטתנו, עמוד 32995, גם לך כמובן זה דבר שלא שוקף ולא נאמר לך.

ת: אני לא זוכר שום דבר כזה.

ש: או קיי, בסדר, הוא לא הוזהר בשוחד.

עו"ד יהודית תירוש: אבל הוא גם לא אישר שהוא חקר אותו בשוחד.

עו"ד עמית חדד: בסדר.

עו"ד יהודית תירוש: אתה מציג פה משהו תיאורטי שהנחקר אמר שלא אישר שהוא חקר אותו כאן בשוחד ומציג את זה כעובדה.

עו"ד עמית חדד: זה לא נכון אבל בואי נתקדם.

עו"ד יהודית תירוש: מה לעשות.

עו"ד עמית חדד : לשיטתנו.

עו"ד יהודית תירוש : לשיטתנו אפשר להגיד הכל.

עו"ד עמית חדד : יש צורך? אני אראה את כל המקומות ששואלים אותו, באמת אנחנו כבר עברנו את זה.

עו"ד יהודית תירוש : להציג שנחקר אמר משהו שלא היה לא נברא, אתה יכול להגיד את הפרשנות שלנו את הדברים.

עו"ד עמית חדד : אמרתי לשיטתנו.

עו"ד יהודית תירוש : לא, אבל אתה אמרת שנחקר אמר שהוא חקר אותו בשוחד ולא הזהיר אותו בשוחד, הנחקר אמר שאם חקרו אותו על שוחד, אבל הוא לא אישר שהוא חקר אותו על שוחד.

עו"ד עמית חדד : נעצור, ייקח לי 10 דקות אני אראה את המקומות שחוקרים אותו בחשד לשוחד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד תתקדם.

עו"ד עמית חדד : אני שמח שישבנו וזה, אני שמח, אני רואה שזה עובד, ב-6/11/17 התיק עובר לפרקליטות, תיק בזק, פרשת 3 מסוכמת כפרשת רגולציה, כמובן שוב כל הסיפור הזה של תיק בזק הסיקור והפרקליטות וכו' לא מגיע אלייך, אולי פרקליט מחוז אולי פ.מ. אבל לא אלייך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : נכון.

ש : נכון.

ת : סביר יותר פ.מ.

ש : עכשיו מה שקורה זה שמתחילה בעיית ההדלפות, בתיק הזה ברוך השם מכת ההדלפות חגגה, זה דבר שאתה יודע.

ת : יכול להיות.

ש : לא, מה זה יכול להיות?

ת : הגיוני שכן, אני זוכר טענות שהיו שיש הדלפות.

ש : מה טענות, גם אתה אמרת שיש הדלפות, אפילו הסיבה שהחלפת בין פרקליט אחת בשנייה זה מכת הדלפות.

ת : בתיק אלף אתה מתכוון.

ש : כן.

ת : זה לא בגלל מכת הדלפות, זאת לא הייתה הסיבה.

ש : לא טענת שיש מכת הדלפות?

ת : יכול להיות שטענתי שיש מכת הדלפות אבל זאת לא הסיבה שהחלפתי.

ש : או קיי.

ת : כי אני לא אמרתי שהפרקליטות מדליפה למרות מה שאתה חושב.

ש : אני שאלתי פרקליטות מדליפה?
ת : כן כן זה מה שאמרת אתה אמרת שאני החלפתי,
(הדוברים מדברים יחדיו)
ת : אני אומר לך זה לא נכון, זאת לא הסיבה שהפרקליטות הוחלפה, ממש לא, אני לא אמרתי שהפרקליטות מדליפה.
ש : אף פעם לא אמרת למישהו שהפרקליטות מדליפה?
ת : אני לא חושב שאמרתי.
ש : אתה לא אמרת למישהו שהפרקליטות מדליפה?
ת : יש פרקליט מסוים שחשבתי שיכול להיות שהוא כן מדליף.
ש : הבנתי.
ת : אבל זאת לא הייתה סיבת החלפת הפרקליטות, יש סיבה אחרת.
ש : נדבר על הכל.
ת : בסדר.
ש : באותו זמן, נובמבר 2017, התיק עובר לפרקליטות ויש מכת הדלפות, כתבות, מדוע נתניהו לא נחקר בפרשה, מה עם הסיקור בוואלה, השאלות הפתוחות, פרשה ארבעת אלפים, אומרים מנדלבליט וניצן לא מורים לפתוח בחקירה, הפעלת לחץ לפתוח בחקירה אתה זוכר את זה?
ת : כן.
ש : היה לחץ מטעם גורמי האכיפה להרחיב את החקירה בעניין ראש הממשלה והלחץ הזה קיבל ביטוי בתקשורת נכון?
ת : הגיוני שכן.
ש : הגיוני שכן, הלחץ מכוון אליך יועמ"ש .
ת : כן, כן.
ש : בסדר.
ת : יכול להיות שיש לחץ עלי, ברור.
ש : זה לא יכול להיות, זה לחץ שהרגשת אותו בזמן אמת, אנחנו נדבר על דברים שאמרת בעניין הזה, אבל כשמפעילים לחץ להרחיב בחקירה נגד ראש הממשלה, לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה.
ת : כן, שום החלטה שקיבלתי לא נבעה מלחץ, כל ההחלטות שקיבלתי היו על פי שיקול הדעת המקצועי שלי, שום לחץ לא יכול לעבוד עלי.
ש : שראיתי שגם הוא הוטעה.
ת : זה משהו אחר,
ש : זאת לא הייתה השאלה שלי, אני מתנצל, אמרתי לך שאני לא הולך לטעון שאתה מושחת או כל דבר אחר, אז בוא נסלק את זה מהשולחן, לא שאלתי את זה.
ת : אני לא שמעתי שאתה אמרת לי שאני לא מושחת.

ש: אז הנה אני אומר, השאלה שלי היא אחרת, האם גורמי האכיפה לרבות הפרקליטות ניסו להפעיל עלייך לחץ גם באמצעות תקשורת לחקור את ראש הממשלה בעוד נושאים, על זה השבת כן.

ת: לא, אני לא אמרתי כן על זה, על זה שגורמי האכיפה ניסו להפעיל עלי לחץ בתיק ארבעת אלפים?

ש: טוב מקודם אמרת כן.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> הוא לא אמר את זה.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> אדוני יבהיר למה אדוני התכוון.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> גורמי האכיפה פנו אלי, הם לא הפעילו שום לחץ, הם פנו אלי, יש להם דעה, זו זכותם וגם חובתם להביע את דעתם בפניי וכשהם סבורים שיש מקום לפתוח בחקירה הם אומרים את הדברים, זה לא לחץ, זה בטח לא משהו לא תקין.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לפני רגע אמרת.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אז הבנתי לא נכון, אני לא יודע מה אמרתי, אני אשמח לראות מה אמרתי, אם אמרתי משהו לא נכון אני אתקן, אני לא מכיר לחץ שהופעל עלי בתיק ארבעת אלפים על ידי גורמי האכיפה.

ש: בתיקים אחרים?

ת: לא.

ש: האם בתיקים אחרים הופעל עלייך לחץ?

ת: לא, יש פניות, יש כיוונים, יש רצונות, כשאני לא שבע רצון כל ההחלטות שאני מקבל, כל ההחלטת שקיבלתי ושאני מקבל הן אך ורק על פי שיקול הדעת המקצועי שלי, שום לחץ לא יכול להשפיע ולעבוד עלי, לא תקשורתי, לא של גורמי חקירה והאכיפה.

ש: לא טענתי.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> אדוני סיפר קודם שהיה לחץ.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> יש לחץ מהתקשורת, זה לא לחץ, יש פניות של גורמי האכיפה שרוצים כיוונים מסוימים ואני מקבל החלטות על פי שיקול הדעת שלי.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> האם אמרת למישהו שגורמי האכיפה מפעילים עלייך לחץ לחקור נושאים מסוימים, האם זה דבר שאמרת?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אז אני לא זוכר כזה דבר שאמרתי למישהו, אבל בהחלט יכול להיות בתחילת הדרך בתיק אלף שאני הרגשתי כמו שאמרתי קודם בדרך כלל המשטרה הם סוסים דוהרים מנסים כמה שיותר לקדם חקירות, לקדם הליכים לפעמים בצורה מופרזת זה דבר טבעי ורגיל וקורה תמיד.

ש: יכול להיות שאמרת שזה לא טבעי שזה משוגע איזה לחץ הם מפעילים?

ת: יכול להיות שחשבתי שהם מגזימים, בשלב ראשון הרגשת אותו דבר ויש לי דעה שונה, יש לי דעה שונה זה על פרקליטה שליוותה את התיק באותו הקשר, הרגשתי את אותו דבר מהפרקליטות

שליוותה את התיק בתחילת הדרך שזאת פרקליטות מחוז ירושלים והרגשתי לא נוח עם זה, ואז ביקשתי להחליף את הפרקליטות בפרקליטות שיהיה לי הרבה יותר נוח לעבוד אתה וכך התיק עבר לפרקליטות מיסוי וכלכלה על דעת פרקליט המדינה, זה מה שקרה.

ש: למה הרגשת לא בנוח?

ת: כי אני חושב שהיה לי יותר נוח לעבוד אתם.

ש: אנחנו מדברים על הלחץ

ת: הלחץ לא השפיע עלי בשום שלב.

ש: מר מנדלבליט אני לא הולך לגרום לך להודות בזה שלחץ השפיע עלייך, אני בסך הכל רוצה את העובדות, החלפת פרקליטות אחת בפרקליטות אחרת.

ת: נכון.

ש: כי אותה פרקליטה ספציפית הפעילה עלייך לחץ זה מה שאמרת.

ת: אני לא אמרתי פרקליטה ספציפית.

ש: גורמים באותה פרקליטות.

ת: מה זה הפעילו לחץ, הם באים לדיונים ומושכים לכיוונים מסוימים שנראים לי לא נכונים, ואז אני אומר לא להתקדם בכיוונים האלו, מנסים להתקדם ואני מרגיש שיש פה ניסיון לכוון למקומות שאני לא מעוניין בהם וזהו, והרגשתי לא נוח אתם, ומשכך הם הדברים החלטתי שאני מחליף את הפרקליטות.

ש: אתה חשבת שפרקליט מתוך אותו צוות הדליף החוצה כדי להפעיל עלייך לחץ

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> הוא לא אמר, אני מבקשת להתנגד.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> הוא אמר יכול להיות.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מבקשת להתנגד.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> תשאל אותו שאלה פתוחה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> ביחס לאותו פרקליט שחשבת שיכול להיות שהוא מדליף לתקשורת יפעיל עלייך לחץ, תסביר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> או קיי, אני חשבתי שיכול להיות ואני לא יודע את זה שיש אפשרות שגם יש הדלפות באותו זמן לתקשורת, זה דברים שלא מקובלים עלי לחלוטין, ולכן חשבתי שנכון יהיה להחליף את אותה פרקליטות בפרקליטות אחרת שיהיה לי נוח יותר לעבוד אתם.

ש: וההדלפות נועדו להבנתך בזמן אמת, לא שאני אומר שזה שינה משהו בדעתך, הן נועדו כדי להפעיל עלייך לחץ, כך חשבת בזמן אמת.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> מה שחשבתי בזמן אמת זה שלא נוח לי לעבוד עם אותה פרקליטות, בין השאר, ואני לא יודע את זה, יכול להיות שמישהו מהם עובד עם התקשורת וזה דבר שלא מקובל עלי לחלוטין, אין לי שמץ של ראיה והוכחה לזה, לא נוח לי לעובד אתם, התיק הזה יותר מדי חשוב לי

כדי שאני אבלה עכשיו תיק שלם עם פרקליטות שבאותו זמן הרגשתי שלא נוח לי לעבוד אתם ולכן ביקשתי בשלב מאד מוקדם שתוחלף הפרקליטות המלווה וזה מה שקרה כי זה תיק שהיה התיק החשוב ביותר מבחינת הליווי שלי ורציתי לעבוד עם פרקליטות שיהיה לי נוח לעבוד אתה, זה כל הסיפור.

ש: זה היה בשלב די מאוחר יחסית, אני רוצה להסביר מר מנדלבליט , מתי הוחלפה הפרקליטות אתה יודע?

ת: לא בדיוק.

ש: ינואר פברואר 2017.

ת: מה פתאום.

ש: ינואר 2017.

ת: הרבה קודם.

ש: לא הרבה קודם

עו"ד אלון גילדין: אנחנו נכנסנו לתמונה בסוף אפריל תחילת מאיר 2017.

ת: כן.

ש: אז זה הרבה אחרי.

ת: או קיי.

ש: אז מאי 2017, כשאתה אמרת שההדלפות על ידי פרקליט/פרקליטה נועדו להפעיל עלייך לחץ, כן או לא אמרת את זה או לא?

ת: יכול להיות שאמרתי.

ש: אני מתקדם, בתיק ארבעת אלפים היו גם הדלפות על זה שאתם לא הוריתם עדיין לפתוח בחקירה, אני יכול להגיד לך מי הדליפה לשיטתנו ולמי אבל זה באמת חשוב, אבל גם פה היה לחץ תקשורתי לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה נכון?

ת: כן, כן.

ש: ובכתבות האלו היו פרטים מוכמנים מתוך החקירה, למשל, הארץ 10/11/17 נ/3194, גידי וייץ, אתה יודע עם מי בפרקליטות לשיטתנו גידי וייץ היה בקשר?

ת: לא.

ש: שאלת את עצמך פעם עם מי הוא היה בקשר?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: סליחה, אני מתנגדת לשאלות האלו.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אני יכול להגיד שזה היה עם ליאת בן ארי, אני לא אגיד את זה ונתקדם.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: סליחה, כבודכם, אני מבקשת באמת.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: האם ידעת שהוא בקשר עם ליאת בן אריי?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: אני מתנגדת לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אני מתקדם חבל על הזמן.

עו"ד יהודית תירוש : תפסיק להכפיש ואפשר להתקדם.

עו"ד עמית חדד : לא להכפיש, זאת האמת.

עו"ד יהודית תירוש : אפשר סתם לזרוק שמות של פרקליטים בלי לברר את האמת בכלל.

עו"ד עמית חדד : אתם שומעים את מה שנשמע באולם?

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת לקו הזה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : הוא רק לא שואל או שהוא אומר בדרך דברים.

עו"ד עמית חדד : אני אשאל את השאלה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : העד יצא, תשלימי התנגדות מסודרת, אני מזכיר שהסכמתי לדלג על השאלה.

עו"ד יהודית תירוש : אני רוצה להצהיר משהו לפרוטוקול, מר חדד מרשה לעצמו להציג דברים לפרוטוקול, אני אגיד לפרוטוקול שיש לי תחושה ככה עמומה.

עו"ד עמית חדד : לא, לא, לא.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אז את מודה בזה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד מספיק.

עו"ד יהודית תירוש : בוא נכפיש פרקליטת מחוז כי בא לעורך דין חדד, אז אני מוחה על זה שיהיה בפרוטוקול.

עו"ד עמית חדד : סליחה כבודכם, זאת שאלה סופר לגיטימית, סיפר העד.

עו"ד יהודית תירוש : אם זאת שאלה לגיטימית אז אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד : לא, לא, שניה, זאת שאלה לגיטימית אישר העד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : היא מתנגדת להזכרת שם

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא אישרתי שום דבר.

עו"ד עמית חדד : אתה אישרת את מה שאישרת.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא לא לא.

עו"ד עמית חדד : מילא עורכת הדין תירוש מפריעה לי אתה לא תפריע לי תודה, עכשיו אני מדבר תודה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אמרת דברים בשמי

עו"ד עמית חדד : תודה, יכול להיות.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אמרת דברים בשמי.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט אתה עד במשפט.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני יודע שאני עד במשפט.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> תודה, אז אני חוזר ואומר, אני גם יכול להוכיח את הקו הזה, הוא לא נדרש לי אני מתקדם תודה רבה, אבל כשהעד בא ומאשר הפעלת לחץ עליו בצינורות האלו לכאורה זה קו לגיטימי חבל על הזמן אני לא רוצה לבזבז את הזמן אני מתקדם, די לי במה שנראה עכשיו בלי שמות לכן אני מקבל את ההצעה של גברתי, כותב מר גידי וייץ ב- 10/11/17, עוד אין אישור שלך לא חקירת ראש ממשלה, לא בדיקת ראש ממשלה, אין תיק ארבעת אלפים , הוא כותב אף שהמידע הגיע לרשות נירות ערך לפני כמה חודשים מנדלבליט וניצן עדיין לא הורו לפתוח בחקירה לגביו, מה זה המידע הזה? הראיות מהווה בפרשה מקורב לנתניהו זה זאב רובינשטיין, זה ממש מידע מוכמן, בשלב הזה זה המידע המוכמן לא ידעו על זה הרבה אנשים, אתה עושה כן עם הראש.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כן.

ש : יופי, אז נכון שגידי וייץ יודע פרטים מוכמנים אמרתי מגורמי אכיפה, בלי שמות, כותב שעוד לא אישרת, תאשר לי וזה לשיטתנו חלק מהלחץ שמופעל עלייך גם באמצעות אותם גורמים שרוצים להרחיב את החקירה ובינתיים לא מצליחים להרחיב את החקירה, תאשר לי כמובן שאף אחד לא חוקר, אתה לא מורה על חקירה או בדיקה מי הדליף, למה הודלפו, איך זה דלף.

ת : נכון.

ש : בסדר. בוא נראה מה קורה בהמשך, גם לא בירור בדיקה שום דבר.

ת : נכון.

ש : דרך אגב בכל תיקי נתניהו לא הורית לא על בירור ולא על בדיקה.

ת : נכון, זה נדון בבית משפט עליון הייתה עתירה לבג"צ בעניין הזה.

ש : אנחנו נבלה בזה בהמשך, בוא נראה מה קורה בהמשך, מה שנטען שהוא הסכמה שגם הוא לא הסכמה שלך מחודש דצמבר, הסכמה נטענת, נ/4566, מי שולח את המייל למי? אנחנו רואים שחור, תאשר לי שגם אתה לא יודע להפיק שום מידע מהשחור הזה, נכון? אנחנו רואים מייל מושחר בחלקו, לא רואים מי שלח למי, כתוב חגי למטה, חגי זה חגי הרוש, נקרא מה הוא כותב, לאחר קיום התייעצות בה הובהר כי נכון להעמיק חקר בכל הנוגע למניע שהביא את פילבר לבצע עבירה קיבל היועץ את פרקליטת המחוז ופרקליט המדינה לברר את הדברים באמצעות גביית גרסאות מן העדים אילן ישועה, יהונתן שכטר וניר חפץ זאת בנוסף לבירור שנערך בזמנו מול פילבר עצמו ומול אלוביץ' , זה האישור הנטען מה- 14/12/17, אז חגי הרוש הוא היה עוזר לך באותה תקופה?

ת : כן.

ש : והוא היה מעורב בהליך של האישורים אני מניח.

ת : כן, הוא היה מעורב בכל הדיונים שהיו קשורים בתיקי ראש הממשלה ובכלל בתיקים הפלילים.

ש : תגיד לי, כתוב פה לאחר קיום התייעצות, אתה רואה?

ת : כן.

ש : איפה הפרוטוקול של ההתייעצות כדי שנדע במה מדובר?

ת: אני לא יודע.
ש: לכאורה זה לא האישור, כתוב לאחר התייעצות.
כב' הש' עודד שחם: השאלה אם הייתה התייעצות מוקדמת?
העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: הייתה התייעצות.
כב' הש' עודד שחם: בין מי למי ומי השתתף בהתייעצות?
העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני מניח פרקליט המדינה.
עו"ד עמית חדד: מזיכרון, הוא אמר אני מניח, אתה זוכר שהייתה התייעצות?
העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני זוכר התייעצות.
כב' הש' עודד שחם: אדוני זוכר גם מי השתתף בה?
העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא זוכר את כל השמות, את מי שאני זוכר זה את פרקליט המדינה אני די משוכנע שגם פרקליטת מחוז וכלכלה.
עו"ד עמית חדד: הבנתי, אבל כמובן שלא בטוח אם זאת התייעצות שמדבר עליה המייל הזה, אתה לא יודע אם זאת התייעצות שקדמה לתאריך 14/12/17.
העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא יודע את התאריך של ההתייעצות.
ש: יכול להיות שהייתה התייעצות אחר כך, התייעצות לפני, השאלה מה אתה זוכר.
ת: אני לא יכול לזכור את התאריך לא של המייל ולא של המועד המדויק של ההתייעצות, אני כן זוכר התייעצות.
ש: שיכול להיות שהיא הייתה אחרת.
עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשלים.
ת: אני כן זוכר התייעצות שזה לכאורה הסיכום של אותה התייעצות.
ש: או קיי, אם כתוב פה לאחר קיום התייעצות אז יש להניח שההתייעצות הייתה לפני כן.
ת: כן.
ש: נכון, והתייעצות כזאת מטבע הדברים מתועדת בפרוטוקול.
ת: לא יודע, אני לא בטוח, אמורה להיות מתועדת בפרוטוקול, זה לא דיון שנמצאת בו היחידה החוקרת.
ש: אתה גם לא יודע מי היה בישיבה.
ת: נכון, אני לא יודע בוודאות, אבל סביר להניח ש...
ש: אבל כן הייתה היחידה החוקרת.
ת: יכול להיות, אני נוטה לחשוב שהיא לא הייתה אפילו בהתייעצות הזאת.
ש: כן, נוטה לחשוב זאת סברה.
ת: יותר מאשר סברה, אין לי זיכרון מוחלט בזה, אבל זה מה שאני חושב.
ש: בסדר, לא זיכרון מוחלט אבל סברה.
ת: הגיעו אלי פרקליט המדינה ופרקליטת המחוז , היה גם יועמ"ש שלי,

ש: ציפי גז, יהודית תירוש?

ת: יכול להיות, לא בטוח, מי שאני זוכר זה את שי ניצן.

ש: בכל מקרה וודאי שאם אנחנו רוצים לדעת מה אישרת או לא אישרת ועל מה דובר צריך פרוטוקול של ההתייעצות הזאת זה ברור.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> סליחה, אני מתנגדת לשאלה שהעד ייצא.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> קודם כל היה או לא היה פרוטוקול?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני לא יודע אם היה או לא היה פרוטוקול.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> נהוג לעשות בישיבות מהסוג הזה פרוטוקול?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> בדרך כלל כן, בדרך כלל כן.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> ואם הם נעשים הם נשמרים?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> במשרד יועמ"ש לממשלה.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> ובמקרה הזה אדוני לא זוכר?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני לא יודע אם היה פרוטוקול או לא, אני לא עקבתי אחרי הפרוטוקולים, זה התפקיד של העוזרים שלי, ואמור להיות פרוטוקול לדבר כזה, אבל להגיד שהיה פרוטוקול בוודאות אני לא יודע להגיד, אבל לפעמים יש התייעצויות שהן בפורמט מאד מצומצם שאני חושב שזה אחד מהם.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> ואז מה? מה זה אומר?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אז לא בהכרח יהיה פרוטוקול, אין מצב שתבוא יחידה חוקרת לדיון, ראש אח"מ.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> התייעצויות מצומצמת?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> זה בדיוק המקרה שיכול להיות שאין פרוטוקול ואז אין תיעוד למה שנאמר למעט הסיכום הזה שיוצא לאחר מכן, למרות שמן הראוי שכן יהיה פרוטוקול לדבר כזה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> יכול להיות שיש פרוטוקול.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> יכול להיות.

ש: שאלתי אותך אם זה מצומצם אתה אמרת שיכול להיות שלא, אמרת שיהודית תירוש הייתה שם וציפי גז.

ת: זה מצומצם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: אתה בטוח שגורמי החקירה לא השתתפו?

ת: לא, אני לא בטוח, אני כמעט בטוח שהגורמים, בדרך כלל מגיעים הרבה חוקרים, מגיעים ראש אח"מ, ראש היחידה החוקרת, מגיעים אנשים אתו, אני נוטה לחשוב שבישיבה הזאת הם לא היו.

ש: ערן שחם שביט?

ת: בישיבה הזאת?

ש: לא זוכר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט יש סיבה שאתה חושב שכל אלה לא היו בישיבה הזו או משהו מיוחד שאתה רואה שבכלל זה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, לא בגלל זה, בגלל הזיכרון שלי, אני כן זוכר את האירוע שבאו אלי בפורום מצומצם ואמרו לי על הצורך לפתוח בבדיקה נגד ראש הממשלה לאור דברים שעולים מפילבר ובהמשך דברים שמחשידים לגבי אילן ישועה.

עו"ד עמית חדד: או קיי, אז מה שנדבר זה הישיבה שתהיה אחר כך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אז יכול להיות שאני מתבלבל.

ש: כן, אתה מתאר ישיבה שתקרה אחר כך, בכלל לא קשור לדצמבר, בסדר?

ת: כן.

ש: כל מה שהוא מדבר יקרה אחר כך, אנחנו נגיע לישיבה הזאת.

ת: או קיי.

ש: בוא אני אראה לך למשל, תסתכל אם אתה רואה את המילים רוה"מ או נתניהו או בנימין כל מה שתרצה. כי מה שתיארת זאת ישיבה אחרת מר מנדלבליט . מופיע משהו?

ת: לא, לא מופיע.

ש: אני הראיתי לך שבפרוטוקול הקודם כששמו את ההשחרות ראינו שאין מקום לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה, הנה אני מציע לך שגם כאן מאחורי השחור מסתתר אותו דבר, שאין מקום לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה.

ת: או קיי.

ש: כן, לא, שחור, לבן?

ת: לא יודע, אני צריך לראות, כשאני אראה אני אדע, אני לא זוכר את המייל הזה.

ש: אה בסדר. אז הנה אני מציע לך כמו שבמייל הקודם כתוב שאין מקום לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה גם כאן זה מה שמסתתר מאחורי ההשחרה.

כב' הש' עודד שחם: אדוני מציע לו תזה, מה אדוני מציע לו?

עו"ד עמית חדד: לא, לא, אני שואל אותו, אני אעשה את זה יותר קל, פה אין אישור לחקור נגד ראש הממשלה, זה לא מופיע בניר נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא מופיעה פה המילה ראש הממשלה, נכון.

ש: מצוין, עכשיו מה שאתה מתאר באותה ישיבה והממצאים שעלו על ראש הממשלה זה בעתיד, אתה יודע להגיד למה שאר הדברים פה הושחרו, מה יש להשחיר?

ת: לא יודע.

ש: מבחינתך כמובן אין בעיה שיגלו את הכל, שוב בכפוף לתרשומות פנימיות.

ת: זה בכפוף מאד.

ש: אישור לא לחקור את ראש הממשלה דברים כאלו אין מניעה לגלות אם זה מופיע.

ת: כן.

ש: בסדר, מצוין, מר מנדלבליט אישר לכבוד השופט בר – עם אתמול שאישור לחקור בעניינו של ראש הממשלה זה דבר שלא יכול להסתתר מאחורי ההשחרה.

ת: נכון.

ש: אז פה אין את זה, בוא נראה מה קורה, אני אראה לך שגם זה לא אישור לראש הממשלה, אני אראה לך מה אומר יריב עמיעד ומה אומרת גברת תירוש בעניין הזה שאני בטוח שדבריה נאמנים עלייך.

ת: נכון.

ש: יריב עמיעד, חקירה שלו פה בבית המשפט 13/2/23 עמוד 24813, אומר יריב עמיעד, אני אומר שעד ה-28/12/17 שהגיע אילן ישועה בגלל הגרסה דרך אגב המופרכת של אלוביץ' ובגלל שהוא אמר שהוא הביא את החוברת, נושא המעורבות או נושא הסיקור של וואלה לא היה על הפרק כמשהו שיכול להקים חשד, זה מה שהוא אומר, גם הגברת תירוש פה בבית המשפט אומרת כך ב- 15/11/20 , בעמוד 76 לפרוטוקול היה פעם עמוד כזאת שהפרוטוקול היה צעיר ורענן ורזה ויפה הוא עדיין יפה, זה לא מה שאמרנו הוא לא נחקר, זה על ישועה הוא לא נחקר כחשוד, השאלה היא על המעמד של אילן ישועה עוד נדבר על זה על המעמד של אילן ישועה, אומרת עו"ד תירוש הוא נחקר בהודעה ראשונה כעד כי כל החשד הזה עוד לא היה , היה חשד אחר כנגד פילבר והוא הובא כעד כמו חפץ ושכטר, אתה רואה את המילה אחר זה בכלל לא התיק שלנו, ולכן מה שהראיתי לך שכאילו האישור שלך ביחס לעדים קשורים לראש הממשלה זה פשוט הגד שהוא לא עולה מהטקסט עצמו נסתר ע"י העד יריב עמיעד ועדי התובעת לשיטתנו הכל לשיטתנו עוה"ד תירוש.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני מתנגד לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : שיצא.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : כן. מר מנדלבליט צריך להעיד על האישורים שלו מה הוא התכוון כשהוא אישר לחקור אותי אילן ישועה, חפץ ושכטר אפשר לשאול אותו מה הוא התכוון, אפשר לשאול אותו אם הוא חשב שזה יגיע לראש הממשלה אפשר לא לשאול אותו הוא בוודאי לא צריך לפרש את המקטע שמביאים כאן בהתייחס לאילן ישועה וגם לא צריך לפרש את העד יריב עמיעד, זה לא ממקומו לפרש אותם ולכן השאלה הזאת כך לא צריכה להישאל, הוא יכול אותו כמובן למה הוא התכוון או להגיד לו להטיח בו.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני מתקדם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד</u> : חבל על הזמן, אני מתקדם, נציג את החלק הזה במזכר למרות שזה לא נכון למרות שהוא אישר גם בלי לראות את המזכר, אני רק אומר לך שבטעות נכתב מפיך במזכר שאתה אישרת לחקור בעניינו של ראש הממשלה אז ראינו ביחד שזה לא נכון אני מתקדם, תראה ישועה אז

ראינו את גדר האישור , ראינו מה אותר ומה לא אותר, עכשיו בוא תראה מה קרה בפועל בעניין של ישועה , מישהו אמר לך שהיה סיכום מוקדם עם ישועה שהוא יבוא ויספר תכנים נגד ראש הממשלה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא.

עו"ד יהודית תירוש : גם כאן היה צריך להיות לשיטתנו.

עו"ד עמית חדד : זה לא קשור לשיטתנו, השאלה אם מישהו אמר לך זה לא קשור לשיטתנו או לא, זאת שאלה בלי שום הנחה מוקדמת שלי,

עו"ד יהודית תירוש : או קיי.

עו"ד עמית חדד : הנושא שנחקר כך אמר יריב עמיעד כך אמרה הפרקליטה זה (לא ברור) לא היה על הפרק ואז מגיע ישועה ומציגים לו מסמך אתה זוכר אמרנו להעמיק חקר במניעי פילבר זה היה האישור שלך .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

ש : לפחות לפי המייל לא יודע אם זה היה האישור שלך , אבל מה שראית או חגי נותן אישור להעמיק חקר במניעי פילבר, להעמיק חקר קריטי להעמיק חקר בכל הנוגע למניע שהביא את פילבר, אנחנו עדיין עוסקים בפילבר, ואז מגיע ישועה זה מה-14 בדצמבר ישועה מגיע 28 בדצמבר נ/51 מציגים לו בגיליון 8 למשל בשורה 4 אני מציג בפניך את המסמך י.ע.11 11/11/2017 מתוך כך וכך פרט נסיבות תכתובת זו ותוכנה, אמרנו האישור שלך הגדור התחום זה מניעי פילבר.

ת : מניעי פילבר בין השאר באמצעות גביית עדויות.

ש : כן כן, עכשיו תראה אבל מה קורה אמרנו פילבר מונע מתי אתה זוכר יוני 15 .

ת : כן.

ש : יופי מה מציגים לו למרי ישועה את ההודעה הזאת ממתי ?

ת : מפברואר 2015.

ש : לפני פילבר.

ת : כן.

ש : ובמה היא עוסקת? זאב רובינשטיין, זה ודאי לא בהתאם לאישור של שלך כי האישור שלך הוא מניעי פילבר , פילבר לא נמצא באותה תקופה, זה בניגוד להנחיה שלך.

ת : זה לא כזה פשוט.

כב' הש' עודד שחם : למה זה לא פשוט?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה לא פשוט כי כשאתה מתחיל לחקור אז אתה גם יכול להגיע למקומות (לא ברור) אחרים ככל שזה עדיין בגדרי להבין בעצם את התמונה של הדברים שקשורה בעצם למניעי פילבר למסירת הגרסה שלו , זה אני לא יכול להגיד, זה נכון על פניו זה אמור להיות מיוני 15. זה די פשוט בדרך כלל אבל אני פשוט לא מכיר את איך החקירה משתלשל.

עו"ד עמית חדד : לא הציגו לו מיילים מהתקופה של פילבר כן הציגו לו מיילים מהתקופה שלפני פילבר שעוסקים בסיקור בניגוד גמור לאישור שלך.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : אז זה לא בסדר.

ש : לא בסדר, וטוב שאתה מתעכב להבין את הדברים אני חייב לראות זה חשוב להבין, תראה זה לפני פילבר לא קשור למניעי פילבר שואלים אותו שאלות, פילבר הוא לא צד למסמך כמובן ברור הוא לא היה ואז הוא אומר מדברים פה על זאב רובינשטיין שאול הוא כינה אותו החבר שאול הציג לי אותו הוא אמר שהוא עובד עם הזוג נתניהו לא פילבר הכל או פילבר אתה נותן הוראה אחת, עושים דבר אחר, רק תאשר לי שלך כמובן זה לא שוקף בשום ישיבה נכון?

ת : נכון.

ש : נכון בסדר עכשיו בוא נראה עוד אני עובר ל הנה בתאריך 23/02/2015 שוב לפני פילבר בשעה 11:26 אתה כותב לשאול ראה למטה אני נותן לי טוף לפי בקשת זאב זאב זאב רובינשטיין נכון ?

ת : כן.

ש : וגם 23/02/2015 אילן ישועה , בסדר גם זה כמובן לא קשור לפילבר ולמניעים, וזה מחוץ לאישור שנתת.

ת : נכון.

ש : אז יש עוד כאלה וברור שהאמירות האלה על דרך הדוגמה האמירות האלו ההצגות האלו של חומרים שלא קשורים לתקופה של פילבר בנושא סיקור על ראש הממשלה בלי שיש אישור של המפתח בחקירה על ראש הממשלה זה חורג מהאישור אישרת לי את זה נכון ?

ת : כן.

ש : או קיי אני מתקדם עכשיו בוא נדבר על תפיסת הטלפון של ישועה במסגרת אותה חקירה ב-28/12/2017 רשות נירות ערך תופסת את הטלפון של הישועה מכוח צו חיפוש בוא נראה את זה, כבודכם שיהיה אפשר לעשות הפסקה של 5 דקות למנוחה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> :או קיי, חמש דקות.

לאחר הפסקה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני מתקדם, ראינו מה היה עד לחקירה של ישועה מה בדיוק אושר לחקור באותו באותו מייל להעמיק במניעי פילבר ב-28 בדצמבר מגיע ישועה כמו שראינו ראינו גם מה חקרו אותו בניגוד ראיתם ומה שקורה זה שבאותו זמן מוציאים צו חיפוש ותופסים לו את הטלפון הוצאות את צו החיפוש , עבירות עבירות של ראש ממשלה זה עבירות מתחום זה עבירות שוחד אומר מה הפרת אמונים של עובד ציבור בואו נראה מה יש פה פה יש מצהיר בזה קיים חשד כי נעברות עבירות לפי חוק ניירות ערך שזה לא ראש הממשלה נכון זה לא קשור לחקירה שלו נכון ?

ת : נכון.

ש : ועבירות דיווח לפי סעיף 50 כך וכך זה גם זה כמובן לא קשור לבנימין נתניהו נכון ?

ת : נכון.

ש : נכון זה חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין קבע הדבר מרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד ושיבוש מערכי חקירה גם זה לא קשור לבנימין נתניהו נכון.

ת: נכון.

ש: מצוין אז הצו הזה למעשה מוצא בתיק בזק בעבירות של בזק בעניינים של בזק לשיטתנו, אני מתקדם אנחנו גם ביקשנו את הנימוקים וכולי אבל לא נתעקש בזה תאמין לי מה שאמרתי הוא נכון אבל התביעה אולי חושבת שיכולה לטעון אחרת. עכשיו בהינתן מה שאני אומר שהוא נכון כלומר שהצו הזה לפחות על פניו גם אישרת לי את זה שזה לא קשור לבנימין נתניהו ודאי שאם מישהו רוצה להשתמש בצו הזה כדי להפיק ראיות נגד בנימין נתניהו צריך לגשת, ב-28/12/2017 הוא נדרש לגשת לבית המשפט ולקבל אישור מחדש על עבירות חדשות .

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> שיצא. אני אעשה את זה הפוך, האם אי פעם גילו לך שהחומרים שיפיקו מהטלפון שאילן ישועה הופקו עם צו שעוסק בחשדות אחרים האם זה פעם נאמר לך? עם צו שעוסק בחשדות אחרים האם זה פעם נאמר לך?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> לא.

ש: בסדר גמור, בוא נתקדם קדימה באישורים, לפני שיש אישור אנחנו רואים שלקחו את הצו הזה שעוסק בעבירות אחרות לא בעניינים שקשורים לראש הממשלה כפי שאישרת לא חזרו אלי ולא חזרו אליך עדיין לשום אישור נוסף לפי מה שאנחנו רואים מהחומר שהוא עבר לנו ואז ב-15/01/2018 בלי רשות לשיטתנו בוא תראה מה עושה החוקר צחי בן ארצי , אתה לא מכיר אותו אני מניח .

ת: לא.

ש: אבל מה שהוא עושה הוא מחפש בתיבת הדואר האלקטרוני של אילן ישועה התכתבויות בין אילן ישועה לבין שאול אלוביץ' זאב רובינשטיין סטלה הנדלר מיכל קליין ויועצים נוספים של ראש הממשלה ראינו את מסגרת האישורים שיש לך בלי אישור לבנימין נתניהו עכשיו רק תאשר לי שאף אחד לא הציג בפניך שעשו את זה פעם אחת נ"צ בשביל חשדות אחרים פעם שנייה בלי אישור ממך אף אחד לא הציף את זה בפניך.

ת: אני לא מכיר את זה .

ש: עכשיו נראה את האישור הבא שלך בעקבות העניין הזה זו הישיבה שאתה זוכר עכשיו אליך בעקבות מה שעשו פה זו הישיבה שלדעתי אתה זוכר עכשיו בוא נראה אותה בסדר בעקבות האירוע הזה שגנבו פה סוסים לשיטתנו לדרך ארוכה אתה יודע זה ממש הגיעו כבר לבאר שבע ואני אומר לך שוב אתה תראה את זה גם בתיקים האחרים זה אותה שיטה אותה שיטה זה חמור מאוד אבל זאת אותה שיטה אז זה ב-17 בינואר מגיעים אליך ואתה אומר הסכמה לכך שמערכת אכיפת החוק לחקור אדם בחשד למתן שוחד לראש הממשלה ותנקוט פעולות נוספות לבדוק טענות לביצוע עבירות ע"י ראש הממשלה תיק ארבעת אלפים מסגרת בתאריך 17/01/2018 במסגרת ישיבה שהתקיימה ברשותי ובהשתתפות פרקליט מדינה גורמים בכירים מייעוץ ועתיקה מהרשות ניירות ערך וכן גורמים פרקליט המדינה אישרתי לחקור אדם בחשד לשיבוש מהלכי משפט ומתן שוחד לראש הממשלה במסגרת תיק ארבעת אלפים האישור מתועד בפרוטוקול הישיבה, זו הישיבה שהזכרת מקודם.

ת : כן.
ש : אז לראשונה אנחנו נמצאים עם משהו שקשור לראש הממשלה תכף נראה בדיוק מה יש לך גם פה אני אומר לך לכן הטענות שלי הם לא כלפיך אתה היית מאוד זהיר גם בנקודה הזאת אתה זוכר את זה אני אראה לך היית מאוד זהיר .
ת : לא זוכר.
ש : עכשיו בוא נראה את הפרוטוקול.
ת : קודם הייתה בדיקה.
ש : 17/01/2018 אתה לא מאשר לחקור את ראש הממשלה אני אראה לך תסתכל אם נסתכל קודם כל הכל מושחר נ/3210 אנחנו רואים דפים מושחרים 17/01/2018 לראשונה אנחנו עוסקים בנושא שקשור איכשהו לתיק שלנו ואז אנחנו רואים שזה עמוד 1 מתוך 5 הכל מושחר בעמוד הראשון אבל בעמוד השלישי , קודם כל לא קיבלנו לא את קודם כל כמובן לא קיבלנו את עמוד 1 הוא לא קיבל הוא לא מושחר לא קיבלנו את עמוד 2 בכלל עכשיו ברור אישרת לכבוד השופט בר עם אם לא קיבלנו וזה מושחר ברור שזה לא אישור זה פשיטה נכון ?
ת : כן זה מה שאמור להיות .
ש : זה מה שאמר עכשיו בוא נאמר יש פה ותראה שאין פה אישור לחקור את ראש הממשלה לכן אתה זכרת את זה והזיכרון שלך טוב תראה בוא תקרא איתי מה יש פה כעת אנחנו מבקשים להרחיב את החקירה לשוחד גם לבני הזוג אלוביץ' וגם לשיבוש לא בנימין נתניהו האם איריס אלוביץ' בפנים עונה אני לא יודע מי זה אין ספק היה צריך לנסח את האזהרות וכמובן שיבוש קודם כל תאשר לי שאין פה ראש ממשלה.
ת : כן לפי מה שכתוב פה אין אין לא רשום פה ראש ממשלה.
ש : למרות שזה ברור שזה שוחד קשור אליו אני רק אראה לך מה מה גברתי ייאמר שוב לזכותך היית זהיר יחס לגבי ראש הממשלה זה היה גם לא שוחד אחר כך בשלב הראשון מה שאישרת כמו שאתה זוכר זה לגבי אלוביץ' אלוביץ' סליחה זה דבר אחד זו הישיבה הזאת אחר כך תהיה ישיבה לגבי ראש הממשלה שגם שם זה לא שוחד נדבר על זה בהמשך בסדר ולכן זאת הישיבה שדיברת בה ואתה רואה שאין בה את ראש הממשלה נכון?
ת : כן, זה מה שאני רואה.
ש : ואנחנו יודעים עד למטה וזה הסוף אין פה ראש ממשלה נכון?
ת : לא רשום ראש ממשלה .
ש : אני אראה לך זה נכון שעל פי רוב עכשיו לא בתיק הזה בתיק 2000 למשל יש מתן שוחד אבל אין קבלת שוחד נכון ?
ת : כן נכון.
ש : כן, רק אני מבקש מר גילדין עוד הפעם אני שמעתי אותך עד לפה, הצעה לשוחד שלפי סעיף 294 למיטב זכרוני מתן שוחד אבל אם אנחנו רוצים לגמרי לדייק, פה אתה רואה שגם אין בקשה

להרחיב את החקירה לראש הממשלה, הבקשה שהופנתה אליך הייתה גם היא מדודה להרחיב את החקירה לשוחד לבני הזוג אלוביץ' וגם לשיבוש לא לבנימין נתניהו נכון? זה מה שכתוב פה.

ת: זה מה שכתוב פה נכו.

ש: ן ופה אין שום מקום משום שאתה אמורה לחקור את ראש הממשלה או בקשר ראש הממשלה אבל בוא אני אבל בכל מקרה זה משהו שמתקרב לראש הממשלה זה נכון?

ת: בוודאי .

ש: בסדר עכשיו שוחד לראש הממשלה כמובן לא מופיע פה וגם ראש הממשלה לא מופיע פה זה אישרת לי .

ת: אין פה שום חקירה של ראש הממשלה חקירה. אני די בטוח את הבדיקה אבל בסדר.

ש: אז אני אומר לך שמה שהיה פה זה באמת בשלב הראשון אתה אישרת את העניין הזה של בני הזוג, אבל פה בכל מקרה לא מופיעה בדיקה בסדר זה אתה מסכים איתי .

ת: לא כתוב בדיקה .

ש: לא כתוב בדיקה בסדר .

ת: אם זה קשור למה שכתוב קודם לכן שכנראה יש שמה אולי יש שם טעות אבל אבל זה קשור בסוף קודם כי לכאורה בחלק הקודם כבר היה בדיקה לכן אין צורך לחזור על זה.

ש: אני הראיתי לך ברחל בתך הקטנה ובואו לא ניכנס להנחות שב- 2 באוקטובר זה אישרת לי בישיבה הקודמת כתוב בפירוש שלא פותחים חקירה נגד ראש הממשלה.

ת: חקירה, לא בדיקה.

ש: נכון ואין אישור לפתוח בבדיקה.

ת: אני לא יודע .

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מתנגדת.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> לא צריך להתנגד.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> יכול להיות שאני אתנגד.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u>מר מנדלבליט אל תענה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כשאומר העד פתאום אולי שם יש אז הוא פשוט שכח שכתוב שם ברחל בתך הקטנה שאין.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אין חקירה.

ש: יש פה אישור לפתוח בבדיקה?

ת: לא קראתי, זאת שאלה.

ש: לפתוח בדיקה צריך אישור?

ת: כן.

ש: ופה אין אישור כזה.

ת: אין.
ש: יופי מצוין וגם באישור הבא שהראיתי לך לא כתוב שיש אישר לבדיקה ?
ת: נכון אבל הייתה בדיקה.
ש: נכון, מתי התחילה הבדיקה ? בנקודת הזמן הזאת שאתה נותן אישור לחקור .
ת: אמרת לי הרגע שלא שגם פה אין.
ש: לא, להבנתי פה כשאתה נותן אפשרות לחקור אותם.
ת: פה יש אישור לבדיקה .
ש: אז פה אתה מתחיל אישור להתחיל לבדוק בעניינו של ראש הממשלה ותכף נראה.
ת: זה לא מה שאמרת קודם.
ש: אז אני אומר פה לדעתי לראשונה יש ההתחלה של בדיקה .
ת: יש אישור של בדיקה. רק שאני אבין את השאלה כי אני צריך לענות עליה , פה בתאריך הזה עדיין אין אישור לבדיקה נגד ראש הממשלה עכשיו.
ש: עכשיו זה יתחיל.
ת: בישיבה הזאת.
ש: להבנתי, לא כתוב אבל להבנתי.
ת: או קיי.
ש: עכשיו מה שקורה שיש אחר כך כל מיני פעולות, לפני כן היו פעולות לטעמנו שלא כדין אחרי זה פתאום אנחנו רואים שקוראים יש למעשה התרחשויות בתיק שוב כי הפעם אתה כבר מאשר לבוא ולחקור אותם את בני הזוג אלוביץ בחשד לשוחד, האישור האחרון, זה תאריך הבדיקה גם זה מה שזכור לך בגדול בראש שהיה העניין הזה.
ת: לא זכור לי תאריך הבדיקה.
ש: נ/4608, זה לכאורה אמרנו מקודם האישור על בני הזוג, להבנתי גם שם הבדיקה, מה שקורה שעכשיו עוברים לחקירה של ראש הממשלה, בוא נסתכל ביחד.
ת: יש שני שלבים, אתה אמרת שהבדיקה מתחילה גם שם.
ש: אולי אתה לא הבנת.
ת: יכול להיות זה קורה, אני זוכר בוודאות שהנחיתי על בדיקה, זה לא היה באותה ישיבה.
ש: יש מחלוקת בהגנה, לדעתי בינואר כשאתה אומר לחקור אותם אז אתה מאפשר בדיקה מסוימת ובפברואר זה עובר.
ת: אין בדיקה מסוימת, יש בדיקה בעניין של ראש הממשלה.
ש: היא אמורה לקבל ביטוי בכתובים?
ת: כן, אני לא יודע מה קרה, היא צריכה לקבל ביטוי בכתובים.
ש: תמצא לי אותו.

ת: אני לא מבין איך זה קרה, יש לי זיכרון שגם פה ההחלטה הייתה לא ישר חקירה אלא קודם בדיקה ואחרי כן חקירה, היה פער זמנים מסוים וקיבלתי עוד נתונים בזמן הזה.

ש: מר מנדלבליט מותר לנו להיות חלוקים, לדעתי בינואר כשאתה מורה על בני הזוג אלוביץ' שם אם נסיר את ההשחרות לדעתי נראה אם יש הליך של בדיקה, ובפברואר כשבאים אלייך עם חומרים נוספים אז זה עובר לחקירה בהתאם לזיכרון שלך.

ת: כן. שניה רגע, קודם כל זה בסדר, זה לא מה שאמרת כי היו שלבים ש...

ש: אז אני מתקן.

ת: שניה, זה לא שאני התבלבלתי, יש פה שלבים שאתה מסביר ואתה מבליע בפנים בדיקה וחקירה, זה לא בדיקה וחקירה, הקולגה שלך גם אומר את זה והכל טוב, הכל בסדר.

ש: מר מנדלבליט מה שאומר הקולגה שלי, הוא אומר כשאני מסתכל על המסמך מינואר שם לא כתוב בדיקה.

ת: אני צריך להבין מה קרה אני לא יודע מה קרה.

ש: בסדר גמור.

ת: אני אומר לך פה שיש שני שלבים.

ש: אבל כבר עשינו את זה, בוא נתקדם, במסמך שאתה הבאת לכאורה על האישורים וכו' זה לא קיים.

ת: בסדר, אז יש תקלה לכאורה במסמך, אני לא יודע מתי זה היה אני בכלל לא בטוח שזה היה בינואר יכול להיות שזה היה לפני כן, יכול להיות שזה היה גם בדצמבר אני ממש לא שולל את זה אני לא יודע,

ש: בוא נראה ביחד שזה לא נכון.

ת: ראיתי, אני אומר דברים מהזיכרון.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם: הוא אמר שהוא לא יודע והוא לא זוכר .

עו"ד עמית חדד: בסדר, דצמבר, מקודם שללנו את זה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אמרתי יכול להיות.

עו"ד עמית חדד: זה לא יכול להסתתר בתוך דצמבר אבל לא משנה, אני מתקדם.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד הנקודה מוצתה.

עו"ד עמית חדד: אני מסכים, בוא נראה את פברואר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש: במה אישרת לחקור את בנימין נתניהו ? זה עכשיו הוגש, נ/4608.

ת: אני לא זוכר את תוכן האזהרה המדויק.

ש: לא שוחד.

ת: יכול להיות, בעבירות על טוהר המידות יכול להיות או משהו דומה לזה.

ש : אני אראה לך, אין עברה כזאת טוהר המידות.
ת : יש, יש.
ש : זאת בריאה מאוחר, אני אראה לך זה לא היה באותו זמן, תכף אני אראה לך.
ת : בתיק אלף לדעתי זה מה שהיה.
ש : לא מה פתאום, עזוב את המזכר שלך, במזכר שלך כתובים המון דברים שהם לא נכונים, עזוב.
<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מציעה שאלה ותשובה לא סיכום, שאלה ותשובה.
ת : או קיי.
ש : נזפו בשנינו אני חושב.
ת : אני לא זוכר את תוכן האזהרה כפי שאישרתי.
ש : בסדר, אני רק אומר לך זה מזכר מטעה זה לא טוהר המידות, אנחנו נראה את זה ביחד.
ת : או קיי.
ש : אבל וודאי אתה זוכר שלא אישרת לחקור אותו בשוחד.
ת : לא זוכר .
ש : אמרת מקודם כן, יכול להיות.
ת : יכול להיות שלא אני פשוט לא זוכר , עוד יותר ערערת לי את הביטחון.
ש : אני אראה לך זה לא מבחן זיכרון, אני אראה לך במה הזהרתם אותו, טוהר מידות לא מופיע בשום פרוטוקול חוץ במזכר.
ת : בשום נוסח של אזהרה?
ש : אני אראה לך זה מופיע במקום אחר, במזכר שכתבת לבית המשפט משם כנראה שאבת את הביטוי הזה ביטוי שהוא לא נכון.
ת : או קיי.
ש : 5/2/18 עמוד 1 מתוך 11, הוא מושחר לגמרי, העמוד 2-3 אין לנו, 7-11 בחרו שלא לשתף אותנו בכלל, קיבלנו את 4 ו-5, אני מבין שתהיו מוכנים לפרוץ תוך שבוע גג שבועיים לכן ממליץ כבר עכשיו לקבוע אתו, אז שחור, מי הדובר אנחנו לא יודעים גם אתה לא יודע.
ת : לא יודע.
ש : בכל אופן אתה אומר אתם כולם בטוחים שעדיף לחקור אותו במקביל, אני מבין שכן, זה לא אישור, זה שיח, שאלות.
ת : לדעתי זה אישור, זה כתוב באמת בצורה לא טובה אבל זה אישור.
ש : לא, לא, זה לא אישור, אין פה אמירה מאשר לכם לבצע פעולה מסוימת זה ברור, מישהו אומר אני מבין שתהיו מוכנים לפרוץ אתה אומר בכל אופן אתם כולכם בטוחים, זה שיח.
ת : נכון, נכון.
(הדוברים מדברים יחדיו)
ת : אבל זה ברור מזה שאני בתודעה שלי נמצא במקום של לחקור אותו באזהרה.

ש : טוב, תכף אני אראה לך, אני מראה לך עמוד 5 כתוב שם אמרתם שהכי טוב זה לחקור את ראש הממשלה במקביל עם כולם, אתה אומר בהתחשב בזה שכולם מוסכמים או מסכימים שהוא חשוד באזהרה זה הדבר הבא, שהוא לכאורה האישור שלך, לא ממש אישור בהתחשב בזה שכולם מסכימים שהוא באזהרה.

ת : זה כן אישור. חקירה באזהרה.

ש : אנחנו לא יודעים מהניר הזה חשוד במה, לא כתוב פה נכון?

ת : בפרפרזה לא כתוב.

ש : זה לא פרפרזה.

ת : לא פרפרזה, לאור ההשחרה הבאה אני לא יודע מה יש בהמשך.

ש : כן, גם אנחנו לא, אבל ברור שאישור מה הנושא של האזהרה אנחנו לא יודעים.

ת : נכון לא כתוב פה.

ש : פה לא כתוב שום דבר.

ת : זה תיק ארבעת אלפים .

ש : אולי.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> יש להניח שאם זה אכן כך זה לא היה מושחר, זה נתון רלוונטי גם מבחינת התביעה לא? אם כך אדוני מניח שיש לפי ההשחרה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כן יכול להיות.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> אז אם זה לא נעשה אולי זה משהו אחר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אי אפשר לדעת, אולי זה משהו אחר, אבל ברור שיש פה דיון שדן גם בפרטים בראיות בחשדות במה הוא יהיה מוזהר, אני גם מכיר שאני די התעקשתי לשלוט בתוכן האזהרה, נתתי דוגמה שאני זוכר שלא אהבתי אותה לגבי מילצ'ין שאני זוכר שהיה שם שעשו שם משהו בחריגה, כבר אז הייתה לי התלבטות לאן זה יכול להגיע ורציתי שזה יישאר פתוח, עכשיו יכול להיות שאני טועה קצת מוזר לי אבל כן היה לי חשוב מרחב שיקול דעת בהמשך זה כן חשוב בדיוק במה מזהירים.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כולם אמרו שנוסח האזהרה זה נושא שלך.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כן.

ש : פה לא כתוב שוחד.

ת : פה לא כתוב שוחד זה גם הגיוני כדי לשמור על מרחב שיקול דעת.

ש : זה לא מרחב שיקול דעת זה כדי שהם לא יחשידו אותו בשוחד, זה דבר שהיה חשוב, בדיוק כמו שאמרת קודם, אמרת כשטס מני יצחקי לחו"ל לחקור את מילצ'ין באו וחקרו אותו באזהרה בניגוד לדעתך, כך אמרת, כעסת, חריגה מסמכות.

ת : כן, בוא נדייק, אמרתי שהם חרגו מנוסח האזהרה שרציתי שיחקרו אותו, כי יש לזה הקרנה לצד השני, פה רציתי לשמור לעצמי מרחב שיקול דעת זה מה שאני אומר.

ש: בסדר, בוא נראה, אז הטענה לחקירת ראש ממשלה בתיק שוחד תיק ארבעת אלפים שאמנם קרס אבל בכל זאת אז לא ידעת שהוא יקרוס בבית המשפט ושבית המשפט,

ת: אני לא יודע שהוא קרס.

ש: אתה לא יודע שבית המשפט אמר פעמיים?

ת: אני יודע שבית משפט אמר פעמיים.

ש: ואתה כיועמ"ש הגון היית מקשיב בקשב רב להמלצות מהסוג הזה.

<u>כב' הש' עודד שחם</u>: מר חדד.

ש: אני מתקדם, זה נדרש, אני מתקדם, אז גם פה,

ת: זה הערות שזה לא מוביל לתשובה.

ש: זה מוביל לאישור, כך נראה אישור של יועמ"ש לממשלה? זה הדבר הבא?

ת: בסדר.

ש: אני שואל אותך, כך נראה אישור?

<u>כב' הש' עודד שחם</u>: אדוני כבר שאל. מר חדד, אדוני כבר שאל.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: בסדר.

<u>כב' הש' עודד שחם</u>: תתקדם.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: מר מנדלבליט ,

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: כן.

ש: פה אין אישור במובן של אישור נכון?

ת: אני רואה מה שרשום, אני אומר שוב, אני חושב שהיה צריך להיות רשום אולי אחרת, זה לא דבר שמשמח אותי, מהצד השני גם עולה מפה בבירור מה שאני גם זוכר שאישרתי לחקור את ראש הממשלה באזהרה.

ש: מר מנדלבליט אני אמרתי את זה גם בעצמי, אני לא אמרתי שלא אישרת לחקור את ראש הממשלה באזהרה אני רק אמרתי שכך לא נראה אישור והאישור הזה לא כתוב פה באיזה חקירה.

ת: כתוב.

ש: לא, באיזה חקירה אנחנו עוסקים, פה לא כתוב.

ת: זה תיק ארבעת אלפים .

ש: ולא כתוב פה באיזה עניין ובאיזה חשד.

<u>כב' הש' עודד שחם</u>: מר חדד כבר עברנו על זה, מר חדד דיברנו על זה לפחות פעמיים.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: בסדר, אדוני צודק, במזכר שלך ב-5/1/21 אתה כותב הסכמה לכך שמערכת אכיפת החוק תחקור את ראש הממשלה בביצוע עבירות בתיק ארבעת אלפים , בתאריך 5/2/18 במסגרת ישיבה שהתקיימה בראשותי ובהשתתפות פרקליט המדינה וגורמים בכירים נוספים בפרקליטות המדינה ייעוץ וחקיקה רשות נירות ערך אישרתי לחקור את ראש הממשלה כחשוד

בעבירות טוהר המידות ב תיק ארבעת אלפים , הנחיתי לזמן אותו לחקירה, האישור מתועד בפרוטוקול הישיבה, אין אישור כזה, הוא לא מתועד בפרוטוקול הישיבה. זה לא מתועד.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לדעתי זה כן מתועד.

כב' הש' עודד שחם : כיסינו את זה כבר שלוש פעמים.

עו"ד עמית חדד : אולי לתת לו הזדמנות שיראה את המילים טוהר המידות.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא מופיע טוהר המידות.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד, זה בפנינו.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : מאד סביר שזה מופיע שם, רק זה מושחר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : היה מקום לא להשחיר את זה גם אין שום בעיה עם זה, אין מצב שהיה דיון וסיכמתי שראש הממשלה ייחקר באזהרה ולא דובר על מה הוא נחקר, לא יכול להיות, אני גם זוכר את זה.

עו"ד עמית חדד : אז מישהו רצה שלא נראה את זה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא יודע.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד.

עו"ד עמית חדד : נוכח הדברים האלו, אני אומר לכבודכם אנחנו הרי ביקשנו את כל האישורים יש החלטה בעניין הזה, אנחנו רוצים את כל האישורים בתיק הזה.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד הגשתם תגובה על תגובה לא?

עו"ד עמית חדד : אנחנו רוצים לקבל את זה.

כב' הש' עודד שחם : יש לכם בקשה שאתם ביקשתם לקבל.

עו"ד עמית חדד : החקירה היא התגובה שלנו, זו תגובתנו בחקירת מנדלבליט , תגישי את זה כך נועה זה מספיק, מה החשד שחקרתם נגד ראש הממשלה? במה חשוד האיש הזה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : יש כתב אישום שמדבר בעד עצמו.

ש : כתב האישום אין בו כלום, מה היה החשד ב- 5/2/18?

ת : אפשר לראות מהחקירות שלו.

ש : עזוב אותי מהחקירות שלו.

ת : באופן גס הטענה שהוא נחשד בה היא טענה ידועה שהוא קיבל בעצם מתת בדמות של יכולת להשפיע על כלי תקשורת מאד מרכזי, כלי התקשורת נשלט על ידי נאשם אחר שבעצם הוא איש עסקים, יש לו הרבה מאד עסקים במסגרתם יש לי אינטרסים כלכליים כבדי משקל ולצד העסקים האלו הוא מחזיק כלי תקשורת שיש לו השפעה מאד גדולה על מדינת ישראל בכלל וראש הממשלה בפרט, אז הוא למעשה מאפשר לו לקבל יכולת להשפיע על כלי התקשורת הזה באמצעים שונים, כשיש לו רצון אז הוא פונה לאותו איש עסקים שהוא לא גורם תקשורתי, הוא גורם לו בעצם לקבל הטיה של הסיקור שלו בכל מיני דרכים ובאמצעות הדבר הזה בראייתו של ראש הממשלה זה מאפשר לו

לקבל יתרון ביכולת שלו להחזיק בשלטון, לשפר את מצבו בשלטון, בעיקר בתקופת בחירות אבל גם בתקופות אחרות, אבל דברים שחשובים לו הוא יכול לקבל אותם ובתמורה לדבר הזה בעצם הוא פועל כדי לספק לו הטבות רגולטוריות, זה בעצם החשדות בצורה מאד גסה.

ש: אז מה שהוא קיבל, כל מה שאמרת כמובן יתברר כבלוף אחד גדול, מה שיתברר שראש הממשלה מקבל סיקור חיוב או אוהד שהוא שולט באתר, זה מה שאתה אומר?

ת: שוב, אני יכול לחזור על כל מה שאמרתי.

ש: מה המתת שניתן לראש הממשלה?

ת: עניתי, אני יכול לחזור על אותה תשובה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> הוא ענה מה שהוא ענה, נשאל וענה.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> לא צריך לחזור.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> זה נקודות חשובות לבירור חשד, שהוא קיבל סיקור חיוב, זה נתון שהוא חשוב לבירור חשד.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת לשאלה, שיצא.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> הוא יחזור על הדברים שהוא אמר?

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא, לא,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> מר מנדלבליט אל תענה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לאור מה שאתה אמרת שהוא החשד שלפי מה שכתבתי מפיך סיקור חיובי ויכול להשפיע על כלי תקשורת מה צריך לבדוק כדי להוכיח?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> שוב, אתה חוזר על אותה שיטה שאתה אומר דברים שהם לא נכונים, זה לא מה שאמרתי, אני אמרתי דברים הרבה יותר מפורטים.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אל תענה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אל תביך את עצמך, היא כתבה 20 שורות הקראת עכשיו שלוש שורות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת לשאלה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> רק רגע.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בית משפט שמע מה הוא אמר? באמת.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> שיצא רגע.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> שיצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט תצא החוצה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני מבקש ההערות שהוא מעיר לגביי הן לא מכבדות, אני מבקש שבית המשפט יעמיד אותו במקומו.

עו"ד עמית חדד: אני מבקש להעמיד את העד במקומו, שאם הוא אומר משהו מסוים,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: הוא לא יכול מיד אחר כך לבוא להגיד לא אמרתי כשכולנו שמענו אותו.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אתה הקפדת להקריא ארבע מילים ואתה מטעה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד יכול לשאול.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אין בעיה, הוא לא יכול להגיד שזה מה שאמרתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כרגע הוא שואל על זה שאמרת שזה לא רק סיקור חיובי אלא גם יכולת להשפיע, על זה הוא שאל.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, הוא אמר אתה אמרת, אני לא אמרתי ארבע מילים אמרתי הרבה יותר מזה, הדבר הזה גם נכתב.

עו"ד עמית חדד: אני לא אמרתי זה כל מה שאמרת, אני שואל על סגמנט,

כב' הש' עודד שחם: תנסח את זה מחדש.

עו"ד עמית חדד: אני אחלק ואבהיר שאני לא אומר שזה כל מה שאמרת, אתה אמרת סיקור חיובי, נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: זה חלק מטעה של התשובה שלי, אני אסביר, המתת לא בא לידי ביטוי רק בסיקור חיובי.

כב' הש' עודד שחם: אבל גם בסיקור חיובי?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: בוודאי,

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: רגע.

עו"ד יהודית תירוש: שישלים תשובה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: הדבר המרכזי הוא שיש יכולת בעצם לשלוט בנרטיב של אותו כלי תקשורת, למשל כשיש כתבה שמזיקה לדעת ראש הממשלה אפשר להוריד אותה מהאתר, אם יש כתבה חשובה לראש הממשלה הוא יכול להשאיר אותה ככותרת ראשית משך יום שלם, דוגמאות מהסוג הזה.

עו"ד עמית חדד: ברור.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: למעשה זאת שליטה בדברים שחשובים לראש הממשלה באותו אתר.

כב' הש' עודד שחם: אדוני אמר שבמיוחד בתקופת בחירות.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : זה אני זוכר היטב, 2015 דוגמה קלאסית.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אתה אומר שליטה בכלי תקשורת.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : כן.

ש : עכשיו אנחנו יודעים מה אישרת לחקור.

ת : לא שליטה בכלי תקשורת.

ש : אתה עכשיו אמרת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : אני חוזר על כל מה שאמרתי קודם.

ש : כל החוקרים שהיו כאן אמרו שמה שהם חקרו סיקור אוהד. אתה עכשיו אומר לא סיקור אוהד אלא שליטה בכלי תקשורת.

ת : אני מסביר במה זה בא לידי ביטוי, זה נרטיב אחר, נרטיב הרבה יותר משמעותי שדרך היכולת לשלוט בתקשורת גם מגיע למצב של אינטרסים אחרים שהם מאד חשובים לראש הממשלה, זה לא רק תקשורת זה הרבה יותר מזה, זה כלי מאד מרכזי לשימוש ליכולת להיבחר, יכולת להשפיע על בחירות, כלי תקשורת מוחזק בידי איש עסקים שהוא לא איש תקשורת, זה מאד שונה מתיק אלפיים, כשהאיש הזה מקבל הטבות רגולטוריות אז חשוב לו שהוא יכול להשפיע על הנרטיב של אותו כלי תקשורת, זו המטרה, היכולת להשפיע על הנרטיב של אותו כלי תקשורת, זה בא לידי ביטוי בסיקור חיובי, זה בא לידי ביטוי שכשהוא רוצה הוא יכול לשנות את הדברים שמרכזיים מבחינתו,

ש : שגם זה סיקור חיובי.

ת : זה סוגים שונים של סיקור שמועילים לראש הממשלה, חלקם זה למנוע סיקור שלילי.

ש : אין בעיה,

ת : להשפיע על סיקור שלילי על יריבים של ראש הממשלה, יש הרבה מאד דברים, צריך להבין את התפיסה.

ש : סוגים שונים של סיקור חיובי ושליטה באתר.

ת : אני הסברתי מה שאמרתי.

ש : מה הורית לעשות כדי לבדוק את שאלת הסיקור החיובי בעניינו של ראש הממשלה?

ת : כמו שאמרתי, מי שמלווה את התיק זה פרקליטות מיסוי וכלכלה, יש גופים חוקרים שזה גוף משולב יל"כ לקחו את ההובלה באיזשהו שלב הרבה יותר, הרעיון הוא לבדוק את שני צידי המטבע,

ש : איך עשית את זה?

ת : באמצעות החוקרים.

ש : מה אמרת להם לעשות?

ת : הם בונים את תוכנית החקירה.

ש : איזה פעולות עשית?

ת : אני לא חוקר.

ש: להסתכל באתר ולראות אם זה נכון.

ת: אני לא מסתכל.

ש: אחרי כל כך הרבה שנים שפעולות אלמנטריות מביכות לא נעשו אני מעט כועס.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט האם נתת איזשהן הוראות איך לבדוק את נושא הסיקור החיובי?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, מה שקורה זה שיש הנחיה כללית שזה נושא החקירה, מכאן והלאה זה עובר לגוף החוקר שבונה את תוכנית החקירה יחד עם הפרקליטות המלווה והם פונים אלי, אני לא חוקר, אני לא אמור להיות חוקר, אני אמור לאשר את ההמלצות או לא לאשר.

כב' הש' עודד שחם: בהקשר של אישור ההמלצות אדוני זוכר מה היו ההמלצות שאדוני אישר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: האם לבדוק סיקור זה חלק מהפעולות?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: בהחלט כן.

עו"ד עמית חדד: ואם אני אראה לך שזה בהחלט לא בדקתם את הסיקור, לשיטתנו, עד למעשה לסיום החקירה, לפני שזה מגיע אלייך לא בדקו את הסיקור, לא בדקו את וואלה, לא הציגו לבנימין נתניהו כתבה אחת מוואלה, אתה מודע לזה? נתת הנחיה לבדוק את זה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נתתי הנחיה לפי תוכנית החקירה.

עו"ד עמית חדד: ידעת שזה לא נבדק?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא ידעתי שזה לא נבדק.

ש: או קיי, מישהו הציג בפנייך את העובדה.

ת: אני גם עכשיו לא יודע שזה לא נבדק.

ש: אז הנה נתון, מישהו אמר לך שאם מסתכלים באתר בתקופת בחירות רואים שיש מלא סיקור נוראי נגד ראש הממשלה?

ת: זה עלה בדיונים שהאתר הזה בבסיס שלו הוא עוין את ראש הממשלה, עוין מאד את ראש הממשלה.

ש: או קיי, הפקתם חומרים כאלו?

ת: שוב,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם: מר מנדלבליט אדוני בדיעבד לאחר שאישר, לפני שאושר להגיש כתב אישום אדוני מן הסתם בחן את תוצרי החקירה, בהקשר הזה של תוצרי חקירה היו נתוני חקירה שרלוונטיים לסיקור?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

כב' הש' עודד שחם: וזה הניח את דעת אדוני?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

כב' הש' עודד שחם : זאת אומרת אדוני יכול לומר מה הניח את דעתו בהקשר של הסיקור? אדוני זוכר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא זוכר , אבל יש כמה דוגמאות בולטות שמתקשרות לאותו נרטיב שאמרתי קודם לכן וזה הרציו של החקירה, היכולת להשפיע על הסיקור.

כב' הש' עודד שחם : אדוני קיבל תוצרים מהאתר שאכן מבססים לכאורה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן, מצד אחד יש סיקור שלילי על יריבים של ראש הממשלה שמחומר החקירה עולה לכאורה שהייתה פה מעורבות,

עו"ד עמית חדד : למשל?

עו"ד יהודית תירוש : רגע, הוא עונה לבית משפט.

עו"ד עמית חדד : הכל בסדר.

עו"ד יהודית תירוש : אתה לא מתפרץ באמצע הדברים.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : מעורבות לגבי השרים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :מעורבות של מי?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : מה שאני זוכר זה משה כחלון ונפתלי בנט זה מה שאני זוכר, מה השני היה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :מעורבות של מי?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : מעורבות של ראש הממשלה כדי לגרום לכך שיהיה סיקור שלילי ליריבים פוליטיים, ומצד שני.

כב' הש' עודד שחם : אדוני קיבל תוצרי חקירה שמבססים את הטיעון, את זה אדוני זוכר שיש מעורבות של ראש הממשלה בצורה ישירה או הקיפה בהקשר הזה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : מה שהציגו בפני כן אני זוכר דברים כאלה, יש את הנושא של בחירות 2015 של הכתבה שמתארת שערבים נוהרים לקלפי באותה כתבה הושארה באתר לאורך שעות ארוכות, אם אני לא טועה את הכתבה של דב גיל הר שגם שם היה ניסיון להשפיע על העניין הזה, היו עדויות של הרבה מאד כתבים שטענו שחשו לחץ פסול שהופעל עליהם בעצם.

כב' הש' עודד שחם : את כל זה אדוני ראה, אדוני זוכר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן.

עו"ד עמית חדד : תעצור, בוא נעשה אחד אחד, נפתלי בנט שדיבר עליו האם מישהו אמר לך שלא פורסמה כתבה בכלל?

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת לקו השאלות הזה ולשאלה הספציפית הזאת.

עו"ד עמית חדד : מה יש להתנגד?

עו"ד יהודית תירוש : אני מבקשת מהעד לצאת, אני רוצה להסביר את ההתנגדות שלי בצורה מסודרת.

עו"ד עמית חדד: כבודכם אני רוצה לסיים היום.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: צריך לשמוע את ההתנגדות מה נעשה.

עו"ד עמית חדד: טוב.

עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת אנחנו סבורים שיש לגדר את חקירתו של מר מנדלבליט לפעולות שהוא עשה ולא לשיקול הדעת שלו בהגשת כתב האישום, יש הבדל בין החתימה של כתב האישום לבין,

כב' הש' עודד שחם: לא הבנתי, לא בקשר לשיקול הדעת בהגשת כתב האישום?

עו"ד יהודית תירוש: נכון.

כב' הש' עודד שחם: הוא על פי החוק צריך להגיש את כתב האישום.

עו"ד יהודית תירוש: אדוני ייתן לי להסביר.

כב' הש' עודד שחם: אני לא מבין, כן.

עו"ד יהודית תירוש: אדוני ייתן לי להסביר, אני חושבת שלא הובנתי, על פי הפסיקה יש הבדל בין לברר עם העד לגבי האישורים וגם לגבי העובדה שהוא חתום על כתב האישום ואת זה עד כה חברי לא חלק על כך שמר מנדלבליט חתום על כתב האישום המקורי, הוא חלוק על כתב האישום המתוקן זה בפני כבודכם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת לתת לי לדבר בלי הערות, על זה חברי חלק או לא חלק זה בפני בית משפט ואנחנו גם לא התנגדנו לשאלות שקשורות באם הוא חתם אם הוא קרא אם הוא יודע אם הוא איש, יש בין לבין האישורים על הפעולות אם הוא נתן את האישורים אם הוא חתם על על כתב האישום עולם אחד, לבין חקירה של התובע כל תובע וגם התובע הכללי שהיה למדינת ישראל לבין שיקול הדעת שלו למה הוא אישר את כתב האישום שאלה השאלות האלה, למה הוא אישר, איזה בסיס היה לך בשביל לאשר, האם ביקשת לבדוק את זה או לא, אלו שאלות שעל פי הפסיקה לא ניתן לשאול את התובע, כל תובע וגם את התובע הכללי, אלה שאלות שבסופו של דבר בית משפט יצטרך להכריע על סמך הראיות שיש בפניו האם יש די ראיות או אין די ראיות, שיקול הדעת של התובע הכללי הוא לא מה שעומד כאן אלא עצם העובדה שהוא ביצע את הפעולות האלו, שיקול הדעת שלו לא עומד כאן לדיון ולכן לשיטתנו ועל פי הפסיקה הקיימת לא ניתן לשאול אותו שאלות על שיקול הדעת שלו.

כב' הש' עודד שחם: כאשר הוא נשאל והשיב באשר לתוצרי חקירה שהוא ראה שעמדו כנראה בבסיס החלטתו להגיש כתב אישום, לאחר מכן אם יתברר שכל מה שלכאורה נטען על ידו לא בדיוק יש לו בסיס במציאות אז מה המשמעות של הדבר הזה?

עו"ד יהודית תירוש: המשמעות של הדבר הזה שבית משפט יחליט שהוא,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: על פי הפסיקה על מנת שתובעים לא יעידו על שיקול הדעת שלהם.

כב' הש' עודד שחם: את זה אני מבין.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: בית משפט יכריע האם שיקול הדעת של התביעה היה נכון או שלא היה נכון, הוא יחליט את זה לא על סמך שאלות של מר מנדלבליט מה היה או לא היה ומה הוא חשב והאם הוא חשב שזה מספיק לו או חשב שזה לא מספיק לו, אלא על בסיס כל הראיות, הוא חתם הוא חשב שזה מספיק לו, אם בית משפט יחשוב אחרת יחליט אחרת, בוודאי זה לא שאלות לשאול תובע כאן כי אחרת למה רק התובע הזה כל תובע בכל תיק גם בתיקים שיש בהם החלטה שצריך אישור של יועמ"ש או של פרקליט מדינה או מחוז יש הרבה כאלה יתכבד ויסביר לבית המשפט מה היה השיקול שלו, זה לא הדבר שבתי המשפט אישרו, להפך, הם לא אישרו את זה.

עו"ד עמית חדד: אני באמת לא מבין, מישהו טוען טיעון טוב אתה לא יודע להתמודד אתו אז אתה טוען טיעון אחר שהוא כמו איש קש של הטיעון המקורי הוא נראה קצת כמוהו ואז אתה מביס אותו ואומר הנה הבסתי את הטיעון, אני שאלתי על שיקול הדעת שלו? הרי העד סיפר, שאל בית משפט על נפתלי בנט ועל ערבים שנוהרים לקלפיות ועל דב גיל הר, אני רוצה לשאול אותו אם הציגו לו נתונים מסוימים, אני שאלתי על שיקול הדעת שלו? מה הוא ידע ולא ידע, זה לא שונה משאלות אחרות, העד השיב את מה שהוא השיב.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: מה הוא ידע או לא ידע לאיזה צורך?

עו"ד עמית חדד: למשל הכתבה של נפתלי בנט שהוא דיבר עליה בכלל לא פורסמה, למשל שערבים נוהרים לקלפיות.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: נראה שאולי קצת התערבבו הדברים כי השאלות היו לגבי האישורים שהוא נתן.

עו"ד עמית חדד: גברתי ברור אני מדבר על האישור, שניה, אני שאלתי אותו מה הוא אישר לחקור, אישור צריך לתת בידיעת העובדות, אני בסך הכל שואל אותו על מה שהוא ענה בתשובה שלו, הוא בחר לענות, הוא פתח את הדלת. כשאני רציתי לקטוע אותו אמרה עורכת הדין תירוש אל תקטע אותו תן לו להשלים את התשובה, אז אי אפשר לבוא להגיד לי כשהוא הולך לכיוון מסוים אל תיקטע אותו תן לו להשלים, כשהאמירות הן אמירות חשובות כי אני מבין גם איזה מצג הוצג לו, האיש הזה בולבל לחלוטין, אני לא שואל על שיקול הדעת שלו למרות שאני רשאי לשאול על שיקול הדעת שלו, אני שואל על התשובה שהוא נתן מקודם.

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להשיב.

עו"ד עמית חדד: אני אשנה את השאלות שלי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: זאת התנגדות עקרונית.

עו"ד עמית חדד: מה עקרונית, תשמרי את העיקרון למקום אחר.

עו"ד יהודית תירוש: עורך דין חדד לא תגיד לי מה לעשות, אני מקבלת הנחיות מבית המשפט.

עו"ד עמית חדד: אני מציע.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר, אז לא לעשות את זה, אני מבקשת להשיב, העד עונה לשאלות, אנחנו רואים שזה ממשיך לכיוונים האלה והעניין הוא לא מה הובא בפניו או לא מה הובא בפניו ראיה כזאת או ראייה אחרת ואם זה סיפק אותו או לא סיפק אותו, שוב זה שיקול הדעת שלו, הוא צריך להגיד אם הוא אישר או לא, אם הוא טעה באישור שלו, אם היו דברים שהוא לא הבין או כן הבין או בולבל, אני כופרת בדברים האלה הוא לא עד מבולבל ולא בולבל, אבל אם הוא לא הבין דברים מסוימים או כן הבין דברים מסוימים זה בכלל לא מין העניין ולא על זה בתי המשפט נותנים לחקור תובעים במדינת ישראל, זה מערך השיקולים שנמצאים אצל תובע שבדיוק על זה בתי המשפט מגנים על העדות שלהם, זה לא חשוב רק לעד הזה, זה לכל תובע אחר, זה לא דברים שבתי משפט מאפשרים לשאול עליהם, אם צריך נפנה לפסיקה ונבקש החלטה בעניין הזה.

עו"ד עמית חדד: איומים, איומים.

עו"ד ז'ק חן: כבודכם, הנושא פה זה אישור יועמ"ש לממשלה מה שאנחנו שומעים את חברי מה שהיא אומרת השאלה אם יש חתימה או אין חתימה.

עו"ד עמית חדד: הוא לא חתם.

עו"ד ז'ק חן: אבל זה לא חשוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: חתימה על מה?

עו"ד ז'ק חן: על כתב האישום.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לא, היא אומרת להפך, על חתימה על כתב אישום לא שואלים.

עו"ד ז'ק חן: ברור, היא אומרת אתה קשרי לשאול בגדר אישור יועמ"ש לממשלה, חתם או לא חתם לא התערבנו.

עו"ד יהודית תירוש: ועל אישורים.

עו"ד עמית חדד: אפשר לא להפריע? את צועקת על כל מי שנושם.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, לא על כל מי שנושם.

עו"ד עמית חדד: כן, רק מהצד של ההגנה.

עו"ד ז'ק חן: אנחנו נמצאים בפני בית משפט בסוף יום החקירה השני, אבל גדר החקירה על האישומים.

כב' הש' משה בר - עם: הציגו כאן שאלות שחורגת בהרבה, אין צורך להתמודד עם הדבר.

עו"ד ז'ק חן: נכון, מדוע הן חורגות? כי הן לא מתכתבות עם תפיסתה של התובעת משום שבית המשפט מאפשר לנו את החקירה וכך גם סברנו, בהקשר הזה בית המשפט אפשר את כל החקירה עד עכשיו, השאלות של חברי לא חורגות מזה כי הן לא שואלות אותו איך יכול להיות שעשית וזה לא בסדר שעשית וזה לא מספיק, הוא רק מנסה לברר בדיוק כפי שבית משפט ניסה לברר מה היו בפניו העובדות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה היה בפניו באיזה שלב?

עו"ד ז'ק חן: בשלב של האישורים, באים אליו ואומרים לו בוא תאשר שוחד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ז'ק חן : אנחנו עכשיו בשלב האישורים, זה בסך הכל לבדוק מה היה בפניו בשלב האישורים כדי לתת את האישור כפי הוראת חוק היסוד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אישור החקירה.

עו"ד ז'ק חן : אישור החקירה, הרי יש שתי הוראות בחוק היסוד 1. זה אישור החקירה 2. בידי יועמ"ש לממשלה יוגש כתב אישום, אנחנו מדברים על השלב הראשון, על זה מכוונות השאלות וגם של בית המשפט, מה עמד בפנייך כדי לתת תוקף להוראה של חוק היסוד, חברתי בנימוקי התנגדותה לקחה אותנו למקום אחר, הוא לא נשאל על שיקול הדעת שלו, זה הכל בגדר החקירות שהתרתם, הכל בהמשך לשאלות של בית המשפט מה עמד בפניו.

כב' הש' משה בר - עם : השאלה באיזה שלב? אדוני שם את הדגש על השלב של האישור לחקור.

עו"ד עמית חדד : אדוני, השאלות הבאות שלי זה על נוסח האזהרה, אז שאלנו אותו לגבי החשד, מה העלה את החשד, איך הוא בדק את זה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : עורכת הדין תירוש אי אפשר שכשאת מדברת,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד תן לי לבדוק משהו, עורכת הדין תירוש ההתנגדות של גברתי היא על שיקול הדעת להגשת כתב האישום.

עו"ד יהודית תירוש : נכון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : ולא על האישור לחקירות.

עו"ד יהודית תירוש : אני אומר, שיקול הדעת שלו לא נבחן בשום שלב, בשום שלב, שיקול הדעת של יועמ"ש לממשלה לא נבחן על ידי בית המשפט, יכול להיות שהאישור ניתן על דעת בית משפט גם לא בצדק, מה שהוא אמור לענות עליו ולהישאל עליו האם הוא נתן אישורים והאם הוא הגיש את כתב האישום, חברי דיבר אתו כל כתב האישום, השאלה שלי חברי אחר כך לא הייתה לגבי התקופה של האישורים אלא הייתה לגבי חשדות שנבדקו ונחקרו ואיך חקרת ומה קיבלת ואיך ואז הוא שאל אותו את הדברים האלה ואז העד ענה, אני חושבת שהשאלות צריכות להבהיר בדיוק על איזה שלב מדובר ומה הוא מבקש לשאול.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : העד דיבר על נפתלי בנט, על ערבים, דב גיל הר, אני שואל אותו אתה נותן אישור 5/2 לחקור את ראש הממשלה, מה ידעת בנושאים האלו, מה הוצג לך, על מה אנחנו מכלים את זמננו? תנו לסיים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תכניסו אותו.

עו"ד עמית חדד : בוודאי שאם דברים הוסתרו ממנו אז זה רלוונטי איזה אישור הוא נתן ולמה, זה לא עניין טכני אלא עניין מהותי, מר מנדלבליט אני מתקדם עם השאלות האלו, אני חוזר עליהן, אתה דיברת על נפתלי בנט, ערבים נוהרים לקלפיות ועל דב גיל הר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : מה שזכרתי כן.

ש : האם מישהו דיווח לך לפני שאתה נותן אישור לחקור למשל שהכתבה על נפתלי בנט בכלל לא פורסמה בוואלה?

ת : לא.

ש : לא סיפרו לך, האם מישהו סיפר לך שבקשר לריאיון עם דב גיל הר הריאיון לא נערך, לשיטתנו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : מישהו סיפר לך שהריאיון עם דב גיל הר לא נערך?

ת : כמו בכל תיק אחר גם בתיק הזה אני חי מפי התביעה, מציגים את הדברים אומרים מה שיש ואני מסתמך על מה שהם אומרים לי ובהקשר הזה אף אחד לא אמר לי שהדברים שהוצגו היו לא נכונים למשל כל המקרים הקונקרטיים האלו, וככל שהוא יראה לי מקרים נוספים זו תהיה אותה תשובה, אני מסתמך על התביעה שהיא מלווה ומכירה את התיק, היא אמורה להציג לי את הדברים בצורה נכונה ומדויקת אין לי שום סיבה לחשוב אחרת, אני לא חושב אחרת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : מר מנדלבליט .

ת : שניה, אותו דבר לגבי השלב של החלטה בחקירה, ביסוס כתב אישום, הם מציגים את הדברים והחשדות ועל בסיס זה אני נותן את האישור.

ש : יופי, אני חוזר לשאלתי, האם מישהו אמר לך שהריאיון עם דב גיל הר לא ערכו אותו ושינו אותו? לשיטתנו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא אמר לא אחרת לא הייתי מאשר את זה.

עו"ד עמית חדד : מצוין, אני מסכי, אני מודה לגברתי, למשל גם לא סיפרו לך לגבי ערבים נוהרים לקלפיות שהיחידה החוקרת עשתה בדיקה אם היה משהו מיוחד בוואלה בניגוד למה שאמרת ומהבדיקה שנערכה עולה שבוואלה לא היה שום דבר חריג ומיוחד, האם מישהו סיפר לך את זה?

עו"ד יהודית תירוש : לשיטתכם.

עו"ד עמית חדד : אני אראה לך,

עו"ד יהודית תירוש : אני אבקש להתנגד.

עו"ד עמית חדד : יכול להיות.

עו"ד יהודית תירוש : יכול להיות.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד אנחנו לא נקבע ממצא בסוגיה הזאת.

עו"ד עמית חדד: האם מישהו סיפר לך שהעניין שערבים נוהרים לקלפיות הופיע במקומות אחרים קודם לכן לשיטתנו? שלא היה שום דבר מיוחד בוואלה לשיטתנו, מישהו סיפר לך את זה?

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה, ראינו את התאריך.

עו"ד עמית חדד: לא, שאלתי אם מישהו סיפר, לא הצגתי את הניר.

עו"ד יהודית תירוש: זה לא קשור לאישור החקירה.

כב' הש' עודד שחם: זה לא הבסיס.

עו"ד עמית חדד: זה לא הבסיס, אני שואל אם מישהו לימד אותך את זה לפני האישור שלך.

עו"ד יהודית תירוש: אישור למה?

עו"ד עמית חדד: אישור לפתוח בחקירה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לפתוח בחקירה.

עו"ד עמית חדד: וגם לא להגיש כתב אישום, אף אחד לא סיפר לך את כל הדברים האלה. לא אמור לך את האמת, לא אמור לך זה דבר מדהים.

עו"ד יהודית תירוש: אפשר שאלה?

עו"ד עמית חדד: אני סיימתי, אמרו לך את הדברים האלו?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אותה תשובה, אם הדברים שאתה אומר נכונים אז לא אמרו לי.

עו"ד עמית חדד: והיו צריכים להגיד לך את זה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: ברור, מה להטעות אותי? אם זה הטעיה אז ברור.

עו"ד עמית חדד: תודה רבה, סיימתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תודה רבה לכולם.

עו"ד עמית חדד: הדיון הבא הוא ביום שלישי.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: יש צפי לסיום החקירה?

עו"ד עמית חדד: לא.

- ההקלטה הסתיימה -

הוקלד על ידי שלומי בטיש