בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **11 אוקטובר 2026**

המאשימה **מדינת ישראל**

נגד

הנאשמים
1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:
ב"כ המאשימה – עו"ד יונתן תדמור; עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אלון גילדין; עו"ד טפת מויאל-רוטשילד; עו"ד קרן צבירן; עו"ד אוראל בן מוחה; עו"ד ספיר יזרלביץ'

ב"כ נאשם 1 – עו"ד עמית חדד; עו"ד נועה מילשטיין; עו"ד ישראל וולנרמן (הנאשם הגיע באיחור ועזב לאחר כשעה)

ב"כ נאשמים 2 ו-3 – עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר

ב"כ נאשם 4 – עו"ד שרון קלינמן; עו"ד הילה פרנקו

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 33 – פרופ' אביחי מנדלבליט.

הוגש מוצג: נ/4607.

החלטה

הדיון בא קבוע מחר, 12.10.2026 בשעה 09:30, להמשך עדותו של מר מנדלבליט.
בשל ישיבה, הדיון יסתיים בשעה 15:00.

ניתנה היום ל' תשרי תשפ"ז, 11/10/2026 במעמד הנוכחים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת, סגנית הנשיא

משה בר-עם, שופט

עודד שחם, שופט

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בוקר טוב, שבו בבקשה, בוקר טוב לכולם, חודש טוב.

עו"ד עמית חדד : חודש טוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : היום 11 באוקטובר 2026, תיק פלילי 67104-01-20, על הדוכן מר מנדלבליט בוקר טוב, שבוע טוב.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : בוקר טוב שבוע טוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רק שניה אחת, יש סיבה שיש שם כל כך הרבה אנשים כך עומדים? אפשר אולי לזוז איכשהו שם? אני לא רוצה שיעמדו שם, כן.

עו"ד יהונתן תדמור : גברתי בוקר טוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בוקר טוב.

עו"ד יהונתן תדמור : בהסכמת חברי אני רוצה להגיד רק שני משפטים.

עו"ד עמית חדד : שתי מילים.

עו"ד יהונתן תדמור : מר חדד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רק שניה.

עו"ד עמית חדד : לא, אני שאלתי מראש, אמרת לי שרק בנסיבות הייחודיות האלו.

עו"ד יהונתן תדמור : מר חדד, תן לי להגיד את מה שיש לי להגיד, עם כל הכבוד, לא, לא, לא.

עו"ד עמית חדד : יש הבדל, שניה אחת יהונתן.

עו"ד יהונתן תדמור : לא, לא, לא.

עו"ד עמית חדד : סליחה, אם זה משהו שהוא יותר מהותי אז שימתין מר מנדלבליט.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עוד לא התחלנו את היום.

עו"ד יהונתן תדמור : נכון, בוקר טוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בואו, שבוע טוב, בוקר טוב.

עו"ד יהונתן תדמור : שבוע טוב וחודש טוב, ואני רק אומר כך, אני הצעתי לחברי כדי שלא תהיה איזושהי טענה שמר מנדלבליט ימתין.

עו"ד עמית חדד : שימתין בחוץ.

עו"ד יהונתן תדמור : אני לא אגיד שום דבר על התוכן זה מובן מאליו, אבל אני בכל זאת רוצה להגיד משפט וחברי מסכים שאני אגיד משפט לפני שתתחיל העדות.

עו"ד עמית חדד : משפט אין שום בעיה, משפט בשמחה.

עו"ד יהונתן תדמור : אני מציע למרות שזה מטריח את העד כדי שלא תישמע איזושהי טענה דקה אחת.

עו"ד עמית חדד: אם זה המשפט שאמרת לי אז אין בעיה.

עו"ד יהונתן תדמור: כבודכם, בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שימתין רגע בחוץ.

עו"ד עמית חדד: לא, אמרו לי מה המשפט אז אמרתי אם זה זה.

עו"ד יהונתן תדמור: כבודכם אני אומר כך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע, שהוא יצא?

עו"ד יהונתן תדמור: אני מעדיף שהוא יצא כמובן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שיצא, מר מנדלבליט אנחנו מתחילים כך את היום.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: יש לי בקשה גם כבוד בית המשפט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כשהמתנתי בחוץ תקפה אותי העיתונאית אילה חסון מערוץ 11, לא תקפה פיזית אבל היא הייתה צמודה אלי עם סדרת שאלות, אני באתי להעיד בבית המשפט, הקפדתי למרות מאות אם לא אלפי פניות של עיתונאים לא מדבר על המשפט הזה בתקשורת, הקפדתי משום שאני צריך לומר את דבריי בבית המשפט לצערי אני נמצא במקום שאני לא מבודד מפניות והטרדות ודברים דומים לזה ואני חושב שזה מפריע כי באה עיתונאית מצמידה לי טלפון שואלת, מטיחה בי טענות שאני לא יכול להגיב עליהן בכלל ואני לא רוצה להגיב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט אנחנו נבקש מהביטחון שכשאנחנו מוציאים אותך החוצה ישימו לב,

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: שאני אוכל להיות בבידוד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע אחד, רגע, קודם כל אנחנו לא שאלנו מי, אנחנו צריכים לצאת כדי שיהיה כאן שקט?

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני באתי לכאן כדי להעיד ואני מבקש עזרה מבית המשפט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רק רגע, עורך דין חדד רק רגע, קודם כל אנחנו לא שאלנו מי העיתונאית ובמי מדובר, אנחנו לא נכנסים לזה, ככל שאנחנו מוציאים את מר מנדלבליט החוצה מהאולם ,הביטחון יהיו אתו זה הכל כדי שהוא לא ירגיש,

עו"ד עמית חדד: אני רוצה להסביר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אין צורך, עורך דין חדד אין צורך.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט , הביטחון ילווה את אדוני.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: תודה רבה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אדוני יצא החוצה הביטחון יהיה אתך.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : תודה רבה, אם אפשר באזור שלא מאפשר להגיע אלי.

<u>עו"ד יהונתן תדמור</u> : כבודכם אני אסביר שיש גם החלטה לגבי האולם, כבודכם ראה את זה עם כניסתו, מה שהיה לפני היה עוד יותר חמור.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : אני לא רוצה להתחיל כך את היום.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : רק רגע, רק רגע, עברנו את השלב ההוא, מר מנדלבליט צריך לצאת כי יש לכם טענות אז הוא יצא, מאחר שהוא חש באיזושהי בעיה, אז הביטחון יהיה אתו, זה הכל.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : תודה רבה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : כן.

<u>עו"ד יהונתן תדמור</u> : כבודכם, אנחנו רצינו לומר שני משפטים לפני שמתחילה עדותו של פרופ' מנדלבליט וחברי נתן את הסכמתו, עדותו של תובע בכיר ככל שיהיה לרבות יועמ"ש בתיק שהיה בטיפולו יהיה חריג שבחריגים, יש שורה ארוכה של פסקי דין שמבהירים שהעדת תובעים עלולה להפוך לכלי ניגוח אישי וכן לפגוע באינטרס הציבורי של חשיפת שיח פנימי שעלולה גם להרתיע מפני (לא ברור) אני מפנה לפסק דין בדיר, לפסק הדין פלוני לעניין גנור רק ממש לאחרונה בפרשת כלי השיט, אבל למרות זאת ובשל הנסיבות המיוחדות לענייננו אנחנו לא חשבנו ולא ראינו להתנגד להעדתו של פרופ' מנדלבליט והיועמ"ש לממשלה לשעבר בשל נסיבות ייחודיות מאד שנכונות לתיק הזה ולעד הזה בלבד, והן העובדה שהסכמתו לפתוח בחקירה כנגד נאשם 1 בהליכים שמתנהלים בפני כבודכם נעשתה בהתאם להוראות חוק יסוד הממשלה סעיף 17 ההחלטות שניתנו על ידי ההרכב שההחלטות האלה של היועץ, ההסכמות האלו הן חומר חקירה ובהמשך המזכר שהיועץ לשעבר מנדלבליט הגיש באמצעותנו לבית המשפט שפירט את סדר הדברים, ולכן היה חשוב לנו להדגיש שההחלטה שלנו לא להתנגד לא זו בלבד שהיא נוגעת רק לנסיבות הייחודיות של התיק הזה היא לא משקפת שום שינוי במדיניות או עמדה שלנו ביחס להעדת תובעים בכירים בכלל וגם בתיק הזה. כמו שאמרנו בדיוני 144 התלבטנו האם לבקש בקשה לגדור את נושא החקירה ולא ראינו לנכון לעשות כן כי חשבנו שנכון שנשמע את השאלות ונשקול אם יש מקום להתנגדות.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : מאה אחוז, זה נכון לכל חקירה.

<u>עו"ד יהונתן תדמור</u> : תודה רבה כבודכם.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : תודה לאדוני. עורך דין חדד בוקר טוב.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : בוקר אור כבודכם.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : בבקשה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : רק להזהיר את העד גברתי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : כמובן, מוזהר כמו כל עד לומר את האמת, כל האמת ורק את האמת אחרת צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : ברור.

<u>ע"ה 33 - פרופ' אביחי מנדלבליט לאחר שהוזהר כחוק משיב לשאלות עו"ד עמית חדד בחקירה ראשית.</u>

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אתה יכול כמובן לשתות.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> תודה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אתה יכול לשבת אם תרצה, אם צריך הפסקה כמו כל עד אפשר לבקש הפסקה, אנחנו מתחילים.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> בסדר גמור.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אז רק שתדע יש הפסקה ב- 12:00, אפשר גם לפני כן אם צריך, אמרתי לך גם בחוץ ואני אגיד את זה גם פה, אני מתכוון לחקור אותך בצורה מקצועית, לא מתלהמת, לא בשביל הקהל אלא רק למען גילוי האמת, אני מבקש, מצפה, אני חושב שזה גם מה שבית המשפט מצפה, שאנחנו נעסוק בחשיפת האמת ולדעתי יש חלקים גדולים באמת שאתה לא מכיר, יש חלקים גדולים באמת שהוסתרו אולי גם ממך, אנחנו נראה את זה ביחד.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> או קיי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> יש גם אמירות שלך בהקשר הזה שמלמדות שיש דברים שהוסתרו ממך.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> או קיי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אנחנו נראה את זה ביחד ונתקדם.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> טוב.

<u>חדד :</u>

<u>עו"ד עמית חדד :</u> מר מנדלבליט , אתה כיהנת יועמ"ש לממשלה מה- 1/2/16.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> נכון.

ש : וכהונתך שש שנים, זאת אומרת שאתה מסיים אותה בפברואר 2022.

ת : נכון.

ש : במהלך הכהונה שלך כל הבדיקות והחקירות הפליליות נגד ראש הממשלה התחילו, אלף, אלפיים, ארבעת אלפים.

ת : כן, למיטב ידיעתי התשובה חיובית.

ש : או קיי, אתה יודע למה ניתנו המספרים הסידוריים האלו בפרשה?

ת : אין לי מושג, ואני גם לא חשבתי על המספרים האלה כשהתחלנו את הבדיקה.

ש : למשל כשנפתח תיק שלושת אלפים לא חשבת רגע זה מתאים ברצף אלף, אלפיים, שלושת אלפים, ארבעת אלפים?

ת : האמת שלא.

ש : זה לא העסיק אותך.

ת : ברור, אותי זה לא העסיק, זה עניין של המשטרה, זה לא עניין אותי, אותי עניינו הראיות והעובדות.

ש : זאת אומרת לא חשבת שאולי קוראים לזה שלושת אלפים כי המשטרה מכוונת להגיע לבנימין נתניהו זה לא עבר בראשך.

ת : לא, זה לא עבר בראשי.

ש : לא היה צריך לעשות את החיבור הזה, הוא מורכב ולא היה צריך לעשות אותו.

ת : לא עניינו אותי המספרים של המשטרה, גם לא ידעתי שהמספר אלף, אני לא מבין למה אלף, אין לי מושג.

ש : דיברתי על שלושת אלפים, אף פעם לא נתת את דעתך שזה בעצם מכוון לראש הממשלה.

ת : יכול להיות שהמשטרה כיוונה לשם, אותי זה לא עניין, אותי מעניינות הראיות.

ש : ידעת דרך אגב שהמשטרה מכוונת לשם?

ת : מה זאת אומרת?

ש : האם ידעת שהמשטרה בתיק שלושת אלפים למרות שאין ראיות מכוונת להגיע לבנימין נתניהו ?

ת : לא, לא ידעתי את זה.

ש : לא ידעת את זה, טוב, נזכור, נשאיר את זה, נראה אם זה אמת או פחות אמת, ואני מציע לך שוב עצת סניגור, אמנם אתה עד מטעמי אבל אתה וודאי נציג מובהק של התביעה אני מציע לך לחשוב על התשובות בהקשר הזה. אתה כמובן אף פעם לא נתת אישור בתיק שלושת אלפים לחקור או לפתוח בבדיקה בעניינו של ראש הממשלה נכון?

ת : נכון.

ש : הבהרת את זה אפילו באופן פומבי.

ת : הבהרתי את זה גם באופן פומבי.

ש : וגם לאנשים עצמם, לחוקרים, לעוסקים במלאכה.

ת : וגם לאנשים עצמם העוסקים במלאכה שבשלב שהגיעו אלי הראיות אין ראיות נגד ראש הממשלה, אין חשד, אני לא זיהיתי חשד נגד ראש הממשלה בתיק שלושת אלפים , היה הרבה מאד רעש בתקשורת ובעצה אחת עם פרקליט המדינה אני חשבתי שנכון להבהיר את זה לציבור, ככל שהיו מגיעות ראיות בשלב מאוחר יותר הייתה נפתחת לפי העניין או בדיקה או חקירה אם יש חשד בדיקה אם היה חשד סביר יש חקירה, כן אישרתי (לא ברור) אבל אני לא זיהיתי בשום שלב חשד לביצוע עבירה מצד מר נתניהו .

ש : אז רק כדי שנבהיר, מעולם לא הורית לפתוח לא לבדיקה ולא לחקירה בתיק שלושת אלפים .

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מתנגדת לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> שמר מנדלבליט יצא.

<u>עו"ד יהודית תירוש :</u> אני מתנגדת לשאלה, אין שום בעיה שהוא יצא.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> רק אני אומר לבית המשפט.

עו"ד יהודית תירוש : לא, לפני.

עו"ד עמית חדד : לא, בכל זאת אני רוצה לומר שזאת השאלה האחרונה בנושא, בזה אני עובר הלאה.

עו"ד יהודית תירוש : אנחנו נמצאים כאן בכתב אישום שעוסק באלף, אלפיים, ארבעת אלפים , לא באישום שלושת אלפים , עורך דין שאל ולא התנגדנו לשאלה אחת, שתיים, השאלה השלישית או הרביעית מיותרות, וגם הסימן לזכור את זה להמשך, לכן אני מתנגדת מטעמי רלוונטיות, אין מקום לשאול אותו שאלה נוספת, הוא אישר, מה גם שהוא ענה, אבל אין מקום לשאול אותו, עם כל הכבוד תיק הצוללות מתנהל בבית משפט אחר.

עו"ד עמית חדד : אני רוצה להסביר כבודכם, בתיק שלושת אלפים , דרך אגב באמת כמו שאמר כבוד השופט בר – עם רק רציתי כדי שאחר כך לא תהיה מחלוקת בעניין הזה, כדי למנוע מחלוקת, שהוא רק יאשר, לכאורה אני לא מבין מה עילת ההתנגדות, אולי נשאל ונענה.

עו"ד יהודית תירוש : רלוונטיות.

עו"ד עמית חדד : אפשר בבקשה?

עו"ד יהודית תירוש : אני רק עונה לך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : למה זה רלוונטי? זו ההתנגדות.

עו"ד עמית חדד : רלוונטי, נשאל ונענה.

עו"ד יהודית תירוש : גם וגם.

עו"ד עמית חדד : יהודית, בואי נקבע שאנחנו לא מפריעים.

עו"ד יהודית תירוש : עורכת דין תירוש בשבילך היום בסדר?

עו"ד עמית חדד : הגברת עורכת הדין תירוש.

עו"ד יהודית תירוש : תודה.

עו"ד עמית חדד : בסדר, בואי נקבע שלא מפריעים אחד לשנייה, ופעם הבאה שתפריעי אז אני לא חושב שתהיי עורכת הדין תירוש בכלל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד, הוא השיב.

עו"ד עמית חדד : הוא השיב, בסדר, אני מתקדם.

כב' הש' משה בר - עם : אפשר לקרוא למר מנדלבליט .

עו"ד עמית חדד : דרך אגב, אני רק מזכיר בתיק שלושת אלפים הרי יש טענה שהמשטרה פעלה,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מכניסים אותו.

עו"ד עמית חדד : לא, לא, אל תכניסו אותו, שימתין שנייה, יש טענה שלנו שהמשטרה פעלה ללא היתר ובחריגה מההיתרים שניתנו וכו' , אנחנו הרי חקרנו בנושאים האלה, יש (לא ברור) בתיק שלושת אלפים שבית משפט אישר על אף התנגדות התביעה ואנחנו נראה גם בתיק ההוא שלא היה

אישור, כפי שהוא אומר המשטרה עשתה מה שהיא רוצה, במובן הזה יש לי קבוצת ביקורת טובה, זה הכל, נתקדם בהתאם למה שקיבלנו.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו נתנגד לשאלות על שלושת אלפים.

עו"ד עמית חדד: תתנגדי, נגיע לשם תתנגדי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הבנו, נגיע לשם נראה מה יהיה, הלאה, אפשר להכניס אותו.

עו"ד עמית חדד: הוא לא חשב למה קוראים לתיק שלושת אלפים, הוא לא חשב על זה.

כב' הש' משה בר - עם: מר חדד.

עו"ד עמית חדד: בסדר, אנחנו מתחילים, לעצמי, אני מהרהר בקול.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לעצמך אולי עדיף בהפסקה.

עו"ד עמית חדד: אביחי, בתקופתך גם הוחלט על הגשת כתב אישום נגד ראש הממשלה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מה, מה?

ש: אתה החלטת על הגשת כתב אישום נגד ראש הממשלה?

ת: אני החלטתי על הגשת כתב אישום נגד ראש הממשלה.

ש: וזאת החלטה אישית שלך?

ת: החלטה אישית שלי.

ש: בסדר. ולאחר שבית המשפט החליט שיש פגם ופסול בנוסח כתב האישום, גם כתב האישום המתוקן הוא כתב אישום שלך?

ת: גם כתב האישום המתוקן זה כתב האישום שלי.

ש: קראת אותו כמובן.

ת: כן.

ש: או קיי, עכשיו אני שוחחתי אתך לפני מספר חודשים וביקשתי לפגוש אותך להכנה לעדות, נכון?

ת: כן.

ש: אתה סירבת.

ת: אמרתי שזה לא מתאים שתובע כללי של מדינת ישראל ייפגש עם סניגור בתיק שבו הוא הגיש כתב אישום.

ש: אז סירבת.

ת: כן, מבחינתי זה לא נכון.

ש: טוב, וב- 17/9 הוצאנו לך לזימון לעדות שלך, נכון?

ת: הצו הגיע אלי הרבה יותר מאוחר, מה שאני זוכר כן, אמרת לי שצפוי להגיע הצו, אמרתי כשיגיעו הצווים אז אני כמובן מציית לצווי בית המשפט, הם הגיעו הרבה יותר מאוחר, אני לא זוכר מתי בדיוק.

ש: טוב, ולא הסכמת.

ת: שנייה.

ש: בבקשה אביחי תמשיך.

ת: סליחה שאני מפריע, הייתה לנו שיחה אחת טובה, באמת ברוח טובה, אמרת שיש לך אמפתיה אלי, אמרתי שגם לי יש אמפתיה אלייך.

ש: אמת.

ת: זה נכון, הכל בסדר, ושוב ביקשת שאני אגיע, אמרת שאתה מתכוון לחקור אותי בחקירה נגדית, אמרתי תשמע זה עוד יותר מקשה על ההגעה, ואמרת לי שזה גם ייקח להערכת משהו כמו 15-20 ימי ישיבה רק החקירה שלך, זה מה שהיה, אמרתי שמכאן והלאה הכל בידידות, בידידות באמת, אני לא מתכוון להגיע אלייך לפגישה, מה גם שזה לא מתאים לדעתי.

ש: לא מתאים, בסדר, וגם לא ענית לטלפונים מאותה נקודה נכון? באותה ידידות, לא להודעות ולא לטלפונים.

ת: נכון. נכון.

ש: פשוט לא ענית.

ת: אני אומר שוב.

ש: בידידות אתה לא עונה לטלפונים ולהודעות.

ת: בהחלט בידידות, אבל זה מה שאמרתי לך.

ש: אפילו הודעה כן קיבלתי זימון אני אבוא, כן, בידידות, אפילו את המינימום הזה בידידות להשיב לא השבת.

ת: לא השבתי, אבל ברור שאני מגיע והגעתי.

ש: עכשיו אתה יודע הגענו לאבסורד שאני צריך לבקש ממזכירות בית המשפט להיות אתך בקשר, אבל זה קורה בידידות, עורכת הדין מילשטיין גם עדכנה אותך שיש המלצה של השופטים כדי לייעל את פרשת ההגנה שעדי ההגנה יבואו כן להכנה, נכון היא כתבה לך את זה? אם יש צורך אני אראה לך את זה.

ת: כן תראה לי את זה, אני לא זוכר את זה.

ש: אני אראה לך את זה.

ת: יכול להיות, אבל אני לא זוכר .

ש: לא יכול להיות, בטוח.

ת: אם אתה אומר כנראה זה נכון.

ש: נכון, אז למה אם בכל זאת יש המלצה שופטים, תובע לשעבר אמנם, תובע כללי, למה אתה לא מגיע?

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> הוא נשאל, הוא השיב.

ת: אני חושב שתובע של מדינת ישראל בכתב אישום שהוא הגיש לא אמור להגיע לדבר.

ש: בנוסף בהמשך להחלטת בית משפט מיום לפיה מצופה מעדים שאנחנו מבקשים לזמן להגיע,
ת: תצטט את זה מדויק.
ש: בסדר, אני מתקדם.
ת: אפשר בבקשה להקריא את זה כדי שאני אענה לשאלה.
כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט אנחנו עוברים לשאלה הבאה.
ש: טוב, לא ענית להודעה של עורך דין מילשטיין, אתה לא חשבת שאתה צריך להגיע להתכונן לעדות?
כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא ענה כבר.
ת: לא, אני חשבתי שלא צריך, התשובה היא לא.
ש: אבל התכוננת.
ת: התכוננתי כמיטב יכולתי לפי הזיכרון שלי, אני לא מחזיק שום נירות מהתפקיד שלי, לא דיברתי עם אף אחד שהיה קשור לתיק הזה.
ש: בוא תספר לי איך התכוננת, אנחנו יודעים שהתכוננת, בבקשה תספר.
ת: אתה יודע שהתכוננתי?
ש: כן.
ת: מעניין, מה שעשיתי בזמן הקצר שהיה לי ניסיתי להיזכר בדברים שהיו ויש לי זיכרון לא רע על מה שקרה בתיק הזה, ניסיתי לאתר דרך האינטרנט כתבות שנראו לי רלוונטיות כי אני לא עוקב באופן שוטף אחרי כל מה שקורה במשפט הזה ועל בסיס אותן כתבות ניסיתי לרענן את זיכרוני ככל הניתן.
ש: כתבות על המשפט.
ת: כן, כתבות על המשפט.
ש: הבנתי, לא עשית את זה לבד.
ת: קודם כל עשיתי את זה לבד ואחרי זה התייעצתי עם עוד מישהו לפרק זמן קצר.
ש: עם מי?
ת: סליחה, אני צריך לענות על השאלה?
עו"ד יהודית תירוש: סליחה, למה זה רלוונטי.
עו"ד עמית חדד: כן בוודאי.
עו"ד יהודית תירוש: אז אני מתנגדת, אני מתנגדת, העד אמר קודם,
העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא מישהו שקשור בשום דרך למשפט הזה.
עו"ד יהודית תירוש: שהוא לא דיבר עם אף אחד שקשור למשפט.
עו"ד עמית חדד: מה זה?
עו"ד יהודית תירוש: אז אני לא חושבת שזה רלוונטי עם מי בעולם שלא קשור למשפט הוא התייעץ, עם כל הכבוד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עם זה מישהו שלא קשור למשפט?

עו"ד עמית חדד: אז מה אם זה מישהו ש...

עו"ד יהודית תירוש: אז אני מבקשת להתנגד.

עו"ד עמית חדד: תתנגדי, התנגדת תודה, א. אני מבקש שלהבא עורכת הדין תירוש.

עו"ד יהודית תירוש: לא, אני רוצה להרחיב את ההתנגדות.

עו"ד עמית חדד: עורכת הדין תירוש להבא לא להרחיב את ההתנגדות, יש התנגדות, אלו הכללים, אני מבקש.

עו"ד יהודית תירוש: עוד לא סיימתי אותה.

עו"ד עמית חדד: שבית משפט יעמוד על הנושא הזה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: זה לא שנינו זה רק אני.

עו"ד יהודית תירוש: אני עוד לא סיימתי את ההתנגדות שלי.

עו"ד עמית חדד: עוד לא התחלת את ההתנגדות, וזה שהתפרצת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זו ההתנגדות, אפשר להוציא אותו אם צריך.

עו"ד יהודית תירוש: כן, שיצא.

עו"ד עמית חדד: שניה לפני כן, יש משהו לעורכת הדין תירוש לומר היא תקום, היא לא תגיד את טעם התנגדותה כל עוד העד נמצא פה, אלו הכללים, כך נהגנו, התביעה אף פעם לא מקפידה בזה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד אדוני צודק שהעד צריך להיות בחוץ, ואם זה מאד חשוב אז נוציא אותו החוצה.

עו"ד יהודית תירוש: כן, זה חשוב, כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אני הבטחתי בבוקר שזאת לא תהיה הפעם הראשונה ולא האחרונה. לפני שגברתי מתנגדת, למה זה חשוב עורך דין חדד?

עו"ד עמית חדד: מגיע עד, אנחנו צריכים לבחון את אותנטיות הגרסה שלו, להבין מה הוא עשה לפני העדות, נניח שהיינו בחקירת משטרה היה מגיע מישהו ואומר כן התייעצתי עם מישהו לפני שאני בא להיחקר, אני רוצה לדעת עם מי הוא התייעץ, מה המשמעות, אותי אותו אדם כן דיבר עם אנשים, ודרך אגב אנחנו תכף נראה את זה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אתה יכול לשאול אותו על מה הוא התייעץ.

עו"ד עמית חדד: אז נתחיל כך, נתחיל כך, אני מקבל, נתחיל כך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: ננסה כך ונראה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט , ביקש בית המשפט שאני אברר אתך על תוכן השיחות שלך, אז בוא נברר, על מה דיברתם, מתי זה היה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אמרת שהתייעצת עם מישהו, מה זה אומר שהתייעצת?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : כן, נפגשתי עם עורך דין פעם אחת פגישה קצרה של בערך שעתיים, לא על תוכן, אלא יותר על איך להעיד, מה צפוי להיות, יותר בצד הפרוצדורלי, כי אני לא עסקתי בליטיגציה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : איזה כתבות הפקת, בוא תספר לנו.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : וואו, לא הפקתי, נתחיל בזה, לא הפקתי, הסתכלתי באינטרנט וראיתי עדכונים, בעיקר הטענות שעלו לאחרונה, הכתבות האחרונות שעלו לאחרונה בתקשורת, מה אני צפוי להישאל בעיקר בנושא מה שנקרא מתן האישורים, האם פתיחת הבדיקה ו/או החקירה הייתה בהסכמתי.

ש : או קיי, דיברת על הנושא הזה עם גילי מון?

ת : לא, ממש לא.

ש : עם חגי?

ת : לא.

ש : עוד מישהו שדיברת אתו ביחס לעדות?

ת : אמרתי שאף אחד שלא קשור לתיק, גילי מון וחגי היו שותפים בקבלת ההחלטה.

ש : אתה יודע עם עורך דין שלך דיבר עם גילי וחגי?

ת : לא, ממש לא, לא, ממש לא.

ש : טוב, אז מה שקראת באינטרנט ודיברת עם נדב, זהו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני מתנגדת לשאלה, סליחה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : הוא אמר עם עורך דין ?

<u>עו"ד עמית חדד</u> : עם עורך דין.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : הוא אמר לעורך דין לא לתוכן.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : גברתי, עוד פעם, משהו לא תקין בהקשר הזה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : עורכת הדין תירוש א. אין פה מקום להתנגד, אנחנו מתקדמים, ב. גברתי יודעת לא להתנגד מול העד.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : בסדר, אני מבקשת אבל גם מדובר כאן בעד שמשתף פעולה ועונה לשאלות חברייי, חברי הביא את העד הזה, הוא בחקירה ראשית, אני מזכירה את הנקודה הזאת לא ניתן עדיין אישור מבית משפט ואולי גם לא יינתן לחקירה נגדית, וגם את זה אני מזכירה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : זה לא נכון, משפטית זה לא נכון.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : לא ניתן אישור על ידי בית משפט.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : לא צריך אישור בהקשר הזה.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : סליחה, הוא לא עד תביעה, הוא עד הגנה וכרגע הוא בחקירה ראשית.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : בסדר, טוב, אני ממשיך. מתי שוחחת לאחרונה עם ליאת בן ארי?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : וואו.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : סליחה, אני מתנגדת מטעמי רלוונטיות.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : לא דיברתי מילה עם ליאת בן ארי בנוגע למשפט הזה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : בסדר, עם יהודית תירוש, עם יהונתן תדמור.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : לא, דיברתי על המשפט הזה.

ש : אני מתקדם, דרך אגב יש משהו שאנחנו צריכים לדעת בהקשר הזה, מישהו שדיברת אתו?

ת : אני אומר.

ש : שדיבר אתך בנושא הזה של המשפט, יש מישהו שאנחנו צריכים לדעת?

ת : לא.

ש : מאה אחוז.

ת : אני הקפדתי מאז שסיימתי את התפקיד לא לדבר עם אנשים על תוכן המשפט הזה ובטח ובטח ובטח לא אחרי שאני מקבל זימון לבית המשפט.

ש : בסדר.

ת : גם בלי קשר לזה.

ש : אני מזמן לפני שנים אמרתי לך שאתה תהיה עד הגנה בתיק, נכון? אתה זוכר את זה?

ת : אני לא זוכר את זה, אני כן זוכר שמישהו אחר פנה אלי בשמך.

ש : מישהו פנה אלייך בשמי.

ת : את זה אני זוכר ואמר שאתה רוצה שאני אהיה עד הגנה ואני אמרתי לאותו גורם שזה לא יקרה.

ש : שזה לא יקרה, וזה קורה ברוך השם.

ת : כן, זה קורה ברוך השם, כן, הכל בסדר.

ש : מר מנדלבליט בוא נתקדם, אתה מכיר את הוראות סעיף 17 לחוק יסוד הממשלה נכון?

ת : כן, נכון.

ש : לא תיפתח חקירה פלילית נגד ראש הממשלה אלא בהסכמת יועמ"ש לממשלה, מכיר?

ת : כן, נכון, מכיר.

ש : וגם מבחינתך חייבים לפעול בצורה הזאת.

ת : נכון.

ש : כך בזמן כהונתך, כך ציפית שינהגו.

ת : לא רק ציפיתי, כך גם נהגתי לדעתי.

ש : תכף נראה.

ת : בסדר.

ש : אתה יודע שלא תמיד נהגו בצורה הזו.

ת : לא, אני לא יודע.

ש: סעיף 17ג לחוק יסוד הממשלה כתב אישום נגד ראש ממשלה יוגש בידי יועמ"ש למשלה.

ת: נכון.

ש: גם את ההוראה הזו אתה מכיר?

ת: כן.

ש: אתה פעלת בצורה הזו?

ת: פעלתי בצורה הזו, חתמתי על כתב האישום.

ש: טוב, על שני כתבי האישום.

ת: למיטב זיכרוני כן.

ש: אני שואל אותך, יש כתב אישום ואחר כך כתב אישום מתוקן.

ת: אני לא זוכר, אני לא זוכר כתב אישום מתוקן, את כתב האישום המקורי אני זוכר בוודאות.

ש: מה זה?

ת: את כתב האישום המקורי אני זוכר בוודאות.

ש: את המתוקן אני חושב שבכלל לא חתמת עליו, לא עברת עליו זה יכול להיות?

ת: לא, אני עברתי עליו בוודאות.

ש: אתה חתמת עליו?

ת: אני לא זוכר.

ש: לא, אתה חייב, לכאורה כתב אישום יוגש בידי יועמ"ש למשלה.

ת: כתב האישום המקורי הוגש על ידי יועמ"ש למשלה, זו חובתי.

ש: תראה, המשפט לא התנהל על פי כתב האישום המקורי, המשפט התנהל על כתב האישום המתוקן, בכלל כתב אישום בעייתי בצורה בלתי רגילה, בלתי רגילה.

ת: זו שאלה, זו שאלה?

ש: לשיטתנו, לשיטתנו, תקשיב זאת עוד לא שאלה.

ת: אז תשאל.

ש: אתה עד, אז תמתין, אני שואל האם על כתב האישום המתוקן אתה חתמת?

ת: אז אני עונה שאני לא זוכר, אחד, ושתיים – אני חושב שברגע שהגשתי את כתב האישום המקורי מכאן והלאה זה עובר לטיפול התביעה אז אני לא חושב שהייתי צריך לחתום עליו.

ש: אני חושב שכן אבל זה לא משנה.

ת: בסדר, אנחנו חלוקים.

ש: בסדר, אז לתפיסתך המשפטית,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד הוא חתום, אני רואה חתימה שלו.

עו"ד עמית חדד: גברתי, אפשר להמתין ובית משפט יסמוך עלי, נכון? להמתין.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: היות והוא לא זוכר, בואו נראה את כתב האישום המתוקן.

עו"ד עמית חדד : בואו נראה את כתב האישום המתוקן, נראה ביחד, אתה תראה על המסך, זה כתב האישום המתוקן, אז חתמת עליו? אתה רואה 3/1/21.

כב' הש' משה בר - עם : זו חתימתך אדוני? זו השאלה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן, זו חתימתי.

עו"ד עמית חדד : אז חתמת? אתה זוכר שחתמת?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני רואה, זו חתמתי, אני עומד על אותה תשובה עובדתית שאני לא זוכר אם חתמתי על כתב האישום המתוקן, על המקורי אני זוכר.

כב' הש' משה בר - עם : הוא לא זוכר.

עו"ד עמית חדד : נראה לו שלא חתמת על המתוקן, אתה רואה את החתימה עם הא' המרוחה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא.

ש : אתה רואה שהא' מרוחה?

ת : זה לא משנה מה שתראה לי.

ש : שניה אחת.

ת : לא, לא, לא, תן לי לענות, אני מעיד על בסיס הזיכרון.

ש : אביחי שניה.

ת : אני מבקש לענות.

ש : פרופ' אביחי מנדלבליט .

ת : עורך דין עמית חדד אני מבקש לענות.

ש : תמתין שניה לשאלה שלי.

ת : אבל שאלת.

ש : כן בבקשה.

ת : שאלת, אני רוצה לענות.

ש : בבקשה.

ת : אני חוזר ואומר.

ש : כן.

ת : אני מעיד לפי זיכרון ועובדות, לא משנה מה שתראה לי, יש לי זיכרון בעיניים, זיכרון מוחשי,

ש : כן.

ת : שאני חותם על כתב האישום המקורי נגד ראש הממשלה נתניהו .

ש : יופי, עכשיו,

ת : רגע.

ש : כן.

ת : אין לי זיכרון, אין לי זיכרון עובדתית על חתימה על כתב האישום המתוקן, האם חתמתי או לא חתמתי אני לא יודע.

ש: אז הנה אז עכשיו אני מראה לך.

כב' הש' משה בר-עם: מר מנדלבליט יכול להיות שאפשר מבחינה טכנית ככל שאדוני יודע לקחת חתימה ולהדביק על המסמך, זה אפשרי?

עו"ד עמית חדד: לא, הוא לא עשה את זה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא.

כב' הש' משה בר-עם: ממה שאדוני מכיר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: זה יפתיע אותי, אבל מה שאני יכול להעיד.

כב' הש' משה בר-עם: בסדר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כבוד בית המשפט הנכבד, אבל חשוב לי להסביר.

עו"ד עמית חדד: בבקשה, בטח.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני מעיד על עובדות על בסיס זיכרון, זה תפקידי, אני לא עכשיו מעיד ספקולציות שיראו לי כל מיני דברים וזה לא יכניס לי זיכרון אחר.

ש: מר מנדלבליט עם כל הכבוד, בוא נסתכל ביחד שבית משפט יראה, בית משפט יסתכל על החתימה של אביחי מנדלבליט, מר מנדלבליט אתה לא עד שונה פה, אני שואל שאלות ואתה עונה, נו באמת, תסתכל בבקשה על כתב האישום המתוקן, על המקורי ועל המתוקן, בסדר? תסתכל, זה המקורי, זה המתוקן, אתה יכול לראות שלא חתמת על החדש כי אותה א' אותה מריחה הכל אותו דבר מופיע גם בשני ולכן זה ברור שלא חתמת על המתוקן אלא מישהו לקח את זה ולא אתה.

ת: זה ממש לא ברור, אבל נעזוב את זה, זה ממש לא ברור ואני זוכר שאישרתי את כתב האישום המתוקן.

ש: אישרת אותו, קראת אותו?

ת: כן.

ש: רגע, זה חשוב, קראת את המתוקן?

ת: כן.

ש: יופי, תכף אנחנו נשאל על זה כמה שאלות, בכל מקרה לגבי החשיבות של ההוראות אני רוצה להבין אתה הבנת שההוראות מאד חשובות, הוראות סעיף 17א ו-17-ג נכון?

ת: נכון.

ש: יופי, אלו הוראות שלמעשה עוסקות בהפרדת הרשויות, הוראות שנמצאות בתוך חוק יסוד, אמורות למנוע חלילה רדיפה אחרי ראש הממשלה, נכון?

ת: נכון, יותר מזה אני צריך להדגיש מה שחשוב לי שזו לשון החוק ואני צריך לקיים את לשון החוק, מצוות המחוקק מחייבת אותי.

ש: מאה אחוז.

ת: זה מה שחשוב וזה נכון גם שיש לה תכלית לחוק הזה בראייתי, באמת זה מניעת מה שנקרא הרדיפה או הפגיעה בגורמים מסוימים שזה כולל את ראש הממשלה, זה כולל את נשיא המדינה, זה

כולל שופטים, דיינים, קאדים, חברי כנסת, לכן אותן מילים מופיעות לגבי כולם, זאת אומרת שגם יש כתב אישום בתעבורה נגד שופט או דיין בבית דין אני חייב להסכים לפתיחת חקירה נגדו.

ש: טוב, עכשיו לגבי מה שאמרת על קאדי עם דיינים וכו' יש הוראה על הסכמה, אבל לגבי כתב אישום, כתב האישום כך קובע החוק צריך שיוגש בידי יועמ"ש לממשלה זה לא קיים ביחס לפונקציות האלו, נכון?

ת: נכון.

ש: נכון, וזה שוב מלמד על החשיבות המיוחדת שראתה הרשות המכוננת בהקשר הזה.

ת: בשלב הגשת כתב האישום.

ש: יופי, ראינו שכתב האישום המתוקן לא ממש הוגש בידייך אבל אנחנו נתקדם.

ת: לא מסכים.

ש: חכה ונראה.

ת: בסדר.

ש: בכל מקרה, בכלל אתה פעם אמרת למישהו שהמשטרה פועלת בתיק הזה מאחורי גבך, אמרת את זה פעם למישהו?

ת: יכול להיות.

ש: יכול להיות, או קיי, בסדר, בוא נתקדם, אנחנו שמענו במשפט הזה לא מעט עדים ביחס להתנהלות שלך בתיק, אני חייב לומר דרך אגב ואני רוצה להניח את זה, אני גם אמרתי לך את זה בחוץ אתה לא חשוד בשום דבר, לא נאשם פה בשום דבר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: אני אמרתי משהו אחר.

ת: מה אמרת?

ש: אני אנסה שזה יהיה מאד נעים מאד ענייני וכו'.

ת: נכון.

ש: פרופ' מנדלבליט, אני חוזר ואומר, הטענות שלי הן לא כלפייך, אני לא רוצה לבוא ולטעון שאתה עבריין, לא תשמע את זה ממני, לא תשמע דברים כאלו ממני, אתה לא עומד פה כנאשם, אתה עומד פה כעד, אני רוצה ביחד שנפרק ונרכיב את מה שהיה, אני רוצה שתעזור לי.

ת: לא, אני רוצה לעזור לבית המשפט.

ש: גם אני רוצה לעזור לבית המשפט, אז אני עוזר לבית המשפט ואתה עוזר לבית המשפט נעשה את זה ביחד.

ת: נכון, נכון.

ש: בסדר.

ת: בסדר גמור.

ש: וכוכב הצפון שלנו זה גילוי האמת, גם שלך, ברור לי שגם שלך, נכון?

ת: ברור שגם שלי, אני מסכים.
ש: יופי, מקודם ענית תשובה חשובה ומבחינתי זאת אינדיקציה טובה, תיקי ראש הממשלה היו חלק מהותי,
ת: אני מבקש להבין את ההערה הזאת.
ש: תיקי ראש הממשלה היו חלק מהותי ומשמעותי מהפעילות שלך, זה נכון?
ת: כן, היו עוד הרבה פעילויות נוספות אבל בהחלט כן.
ש: או קיי, וגם אמרת מקודם בהגינותך שאתה זוכר טוב את הדברים.
ת: אני חושב שאני זוכר טוב את הדברים.
ש: או קיי, ושמענו מהעדים שהיו פה על פגישות כמעט מדי שבוע.
ת: אני לא חושב שהיו הרבה פגישות מדי שבוע, היו מקרים גם שהיו פגישות מדי שבוע, התדירות אני חושב הייתה פחות
ש: תסביר לי אתה.
ת: אני יכול לפרט את כל מהלך השתלשלות הדברים.
ש: לא, לא, כמה פגישות, לאט לאט.
ת: כמה פגישות אני לא זוכר .
ש: מעל מאה פגישות בהקשר הזה?
ת: אני לא יודע, עשרות פגישות, עשרות רבות של פגישות.
ש: אני אנסה לרענן לך את הזיכרון.
ת: בסדר.
ש: זה כנראה מעל מאה, אולי אפילו מעל מאה וחמישים.
ת: יכול להיות, אני לא שולל את זה.
ש: או קיי, וכמובן אלו פגישות מהותיות לאישור או אישור של כיווני חקירה.
ת: נכון.
ש: ושל פעולות חקירה גם.
ת: לא כל פעולות החקירה, בשביל זה צריך להיכנס ולהסביר איך עבדתי.
ש: אז בוא נכנס ונסביר.
ת: אז אני צריך זמן, זאת חקירה נגדית.
ש: תן לי בדרך שלי, אני מקריא לך את מה שאמר ראש יח"א אתה מכיר אותו תנ"צ כורש בר נור?
ת: כן, אני מכיר.
ש: בחקירה הראשית שלו,
<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: רק שניה.
<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: סליחה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן, גברתי רוצה להתנגד?

עו"ד יהודית תירוש: כן, שהעד יצא, אני מבקשת שהעד יצא, סליחה אין מה לעשות.

עו"ד עמית חדד: עוד לא שאלתי שאלה.

עו"ד יהודית תירוש: זו התנגדות קצרה, זה הכללים.

עו"ד עמית חדד: אני לא מבין, אני לא מכיר שבית משפט אפשר לי אי פעם להתנגד לפני שסיימת שאלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע.

עו"ד יהודית תירוש: בגלל שחסמת אותו מקודם וזה מה שרציתי לומר, העד התחיל להגיד בשביל זה צריך להבין איך אני עבדתי, ואז עצר אותו עורך דין חדד ואמר לו נעשה את זה בדרך שלי, אני אציג לך את מה שמר כורש בר נור אמר, עם כל הכבוד קודם כל העד התחיל לדבר צריך לתת לו להשיב תשובה משל עצמו, אנחנו נמצאים בחקירה ראשית, צריך לתת לו להשיב קודם כל איך עבדת, זה מה שהעד התחיל להגיד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד יכול לשאול מה שהוא רוצה.

עו"ד יהודית תירוש: אין לי בעיה עם השאלות של חברי, יש לי בעיה עם זה שעורך דין חדד עוצר את העד שרוצה להסביר איך הוא עבד ואומר לו נעשה את זה בדרך שלי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורכת הדין תירוש אם זו לא הייתה השאלה העד לא יכול לענות לדברים אחרים, אם לא זו הייתה השאלה.

עו"ד יהודית תירוש: בוודאי שכן.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: לא, עורך דין חדד לא יתפרץ לדבריי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה דבר אחד, מה הדבר השני?

עו"ד יהודית תירוש: זה היה הדבר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זהו?

עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת עורך דין חדד שאל אותו על פגישות שלו, על כמה פגישות היו ואז הוא אמר לו הפגישות היו כדי לאשר כיווני חקירה, העד אמר לא כל כיוון חקירה.

עו"ד עמית חדד: לא נכון.

עו"ד יהודית תירוש: לא כל פעולת חקירה, ואז הוא אמר בשביל זה צריך להבין איך עבדתי והוא רצה להתחיל להסביר, ועצר אותו עורך דין חדד ואמר לו נעשה את זה בדרך שלי, אז אני אומרת אנחנו נמצאים בחקירה ראשית, אני מזכירה, עורך דין חדד ראשית אנחנו נמצאים בחקירה ראשית, בשביל לחקור את העד בחקירה נגדית

צריך לבקש את אישור בית משפט ושבית משפט יחליט בזה, אלו שתי ההתנגדויות שלי, ראשית צריך לתת לעד להשיב והדבר השני אנחנו נמצאים בחקירה ראשית אם חברי רוצה לחקור

בחקירה נגדית הוא יבקש אנחנו נתנגד בשלב הזה כי לא היה טעם לכך, העד השיב באופן מלא לשאלותיו של חברי.

עו"ד עמית חדד: אפשר להמשיך כבודכם? חבל, אני שואל שאלות בשביל לא לבזבז את הזמן, אם יש צורך אני אסביר למה זו חקירה נגדית מובהקת אבל זה לא הזמן ולא השלב.

עו"ד יהודית תירוש: תבקש.

עו"ד עמית חדד: אני אסביר למה לטעמנו גברת תירוש, עורכת הדין הגברת תירוש סליחה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אם נגיע למצב שאדוני יבקש.

עו"ד עמית חדד: גברתי אבל אנחנו עוד לא שם, לכן אמרתי לא צריך להתנגד באמצע שאלה.

כב' הש' משה בר - עם: אפשרנו לאדוני, תתקדם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: ההתנגדות הייתה לכך שאדוני קטע אתה עד.

עו"ד יהודית תירוש: נכון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: ואם זה לא יהיה עכשיו אז מתי זה יהיה.

עו"ד עמית חדד: הכל בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בוא נמשיך.

עו"ד עמית חדד: גברתי הכל טוב, אני מבין שהכינו אותו לדברים שהוא רוצה להגיד, זה בסדר, הוא גם יגיד אותם, אני רוצה שהוא יגיד, הוא כבר אישר שהוא אמר לאנשים שפעלו מאחורי הגב.

עו"ד יהודית תירוש: האמירה הזאת הייתה גם מיותרת, אף אחד לא הכין אותו לדברים שהוא צריך להגיד, העד הסביר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: גמרנו, טוב.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט אני חושב על שאלתי, ההתנגדות נדחתה, ראש יח"א תנ"צ כורש בר נור, שאלתי אם אתה מכיר אותו, אני חושב שאמרת שכן לפני שהלכת.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מכיר אותו היטב וגם לטובה.

ש: יופי, וודאי שלטובה, קראת דרך אגב את הדברים שהוא אמר בבית המשפט?

ת: לא.

ש: אמר לי פרקליט בכיר שקרא אבל את זה נעשה בחוץ, אני מקריא את מה שהוא אמר פה בחקירה הראשית ב- 8/4/24 עמוד 39108, זה תיק שלא היה לי באופיו ובצביונו מעולם באופן הזה שבו למעשה הוא נוהל בשליטה מלאה בפיקוח, בקרה, הנחיה, אישור, הן הדרג בתוך משטרת ישראל ראש אח"מ והן על ידי יועמ"ש לממשלה, אני מדלג טיפה, הגענו ליועמ"ש למעשה כל דבר הוא עודכן על ידינו, עדכנו את יועמ"ש לממשלה וקיבלנו אישור על כל פעולה, כל פעולה כך הוא אומר.

עו"ד אלון גילדין: באופן כללי אני חושב שמקריאים משהו לבית משפט,

עו"ד עמית חדד: כל אחד, יש לו, יש המון תובעים, כל אחד יקום בתורו, כל אחד ייתן הערה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אנחנו מתקדמים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד מה השאלה?

עו"ד עמית חדד : גברתי אני שאלתי את השאלה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אפשר להפסיק עם זה?

כב' הש' משה בר - עם : כן, אדוני ימשיך, כן.

עו"ד עמית חדד : אנחנו גם נציג כל דבר בשמחה, נשתדל לפחות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן.

עו"ד עמית חדד : הגענו ליועמ"ש , למעשה כל דבר הוא עודכן על ידינו, עדכנו את יועמ"ש לממשלה, קיבלנו אישור על כל פעולה, לא היה לי תיק כזה מעולם, זה נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה מה שהוא אומר.

ש : אני יודע שזה מה שהוא אומר, אני מקריא לך, אני שואל אם זה נכון.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : תן לי לענות.

ש : אני לא מרגיש שאני לא נותן לך לענות.

ת : אתה לא נותן לי לענות ואתה מפסיק אותי באמצע התשובות שלי וזאת לא הפעם הראשונה, תן לי לענות.

ש : טוב, בסדר.

ת : בידידות.

ש : כן.

כב' הש' משה בר - עם : כן, בבקשה.

ש : בבקשה מר מנדלבליט .

ת : זה מה שהוא מעיד, אני לא ישבתי בחדרי החקירות של המשטרה, לא קרה בכלל, לא בתיק הזה ולא בכלל, לא יושב בחקירות שלהם, לא יודע מה הם עושים, אני לא יודע מה הם מדברים ביניהם, כן אני אומר ואני עומד מאחורי זה שבתיק הזה היה ליווי משמעותי שלי הרבה יותר מתיק אחר, וכן רציתי ישיבות סטטוס שמעדכנים אותי בפעולות העיקריות, ממש לא עדכנו אותי בכל פעולה ובכל פיפס, יש פה אלפי,

כב' הש' משה בר - עם : אני מבין אדוני לא אישר כל פעולה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא אישרתי כל פעולה, בוודאי שלא, הם עשו הרבה דברים על דעתם זה בסדר גמור.

כב' הש' משה בר - עם : בסדר, אין בעיה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא, לא, ברור, אני אומר מבחינתי כתובע כללי, בהקשר הזה אני תובע כללי של מדינת ישראל או קיי, כתובע כללי מבחינתי זה בסדר גמור שהמשטרה תעשה פעולות,

עדיין במקרה הייחודי הזה למרות שהחוק לא מחייב את זה אני כן רציתי שהפעולות העיקריות יוצגו בפניי ויאושרו על ידי מטעם שהייתי מאד רגיש, אני אגיד כך, יש פה שני דברים שילוו למעשה את העדות, קודם כל לתפיסתי כתובע כללי התביעה צריכה כל הזמן לעבוד בשתי הרגליים, כדי לברר חשד אתה צריך לעבוד בשתי רגליים, רגל אחת זה הרגל של הראיות הרגל שנייה זה אינטרס ציבורי, על זה רוכב עוד רכיב שמדובר בראש הממשלה, כשמדובר בראש הממשלה צריכים 1. לא להשאיר חשד באוויר, זאת אומרת גם אם (לא ברור) חשד סביר, ככל שיש חשד שיש לו פוטנציאל מבחינת אינטרס ציבורי להגיע לעבירה אתה חייב לברר אותו, וזה הליך הבדיקה, מן הסתם עוד נגיע לזה, מצד שני צריך להיזהר שמשטרת ישראל שתמיד, כך זה תמיד בכל המקרים, הם סוסים דוהרים, זאת אומרת הם מנסים להגיע כמה שיותר חזק לכל חשד שיבואר וחקירות באזהרה ודברים דומים וזה דברים שתמיד אתה רואה אותם, לא רק בתיק הזה אלא בכל התיקים.

ש: לא רק בתיק הזה.

ת: לא רק בתיק הזה, נכון, ולכן חשוב הפיקוח הזה במיוחד שמדובר בראש הממשלה, מדרגה מעליהם בלי חלילה לפגוע באף אחד, התביעה אני חושב שגם יותר מחמירים, יועמ"ש למשלה הוא תמיד יותר מרסן, זה לא קרה רק אצלי, זה קרה תמיד בכל התיקים שטיפלתי בהם וקרה גם ליועצים משפטי ממשלה קודמים, אני לא אביא עכשיו דוגמאות, כולכם מכירים את הדוגמאות כבודכם.

ש: אתה זוכר מה הייתה השאלה שלי?

ת: אני זוכר מה הייתה השאלה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורך דין חדד תן לו להשיב.

ש: בטח, תשיב, תשיב.

ת: אני זוכר מה הייתה השאלה.

ש: מאה אחוז.

ת: גם בהקשר הזה ממש אני לא אישרתי, לא התכוונתי לאשר כל פעולה, בהחלט התכוונתי, למרות שהחוק לא מחייב את זה, ולכן היו הישיבות העיתיות שנועדו באמת לעשות בקרה וכן ביקשתי ועמדתי על כך שהפעולות המרכזיות יגיעו לעיוני, אמרתי יש לברר חשד נגד ראש הממשלה, הרגל השנייה בהקשר הזה של בירור החשד זה שמירה על מעמדו וכבודו של ראש הממשלה ולא רק מעמדו וכבודו, אני לא מוכן שייכנסו לעניינים פוליטיים, יש שם רגישות מאד גדולה, יכולים להגיע לעניינים פוליטיים, יכולים להגיע לעניינים מדיניים, אני ראיתי את זה אני נתקלתי בזה כשהייתי בצבא בהקשר של הרמטכ"ל של חדירה בוטה לפרטיות וצריך מאד להיזהר בזה ויש כל מיני דרכים שניסיתי לוודא את העניין הזה, עכשיו לבוא ולהגיד אפרופו השאלה הקונקרטית אני לא יודע, העיד כורש בר נור, זו העדות שלו, אני לא חושב שאישרתי כל פעולה, אני לא הייתי אמור לאשר כל פעולה, ולא ציפיתי שיעביר לי כל פעולה, אבל הפעולות המרכזיות התשובה בהחלט כן.

ש: כשכורש אומר כל פעולה אתה אומר זה לא מדויק מבחינתך.

ת: כל פעולה בוודאי שלא, כן.

ש: בסדר, נמשיך, הוא מבהיר שכל תג, כל תו, כל בקשה, אם זה צו, פעולת חקירה, זימון עד זה אושר על ידך, זה נכון, לא נכון?

ת: בדיעבד אני יודע שזה לא נכון כי יש מקרים שלא אישרתי.

ש: או קיי, ובכל זאת נעשו.

ת: ובכל זאת נעשו, כן, היו דברים כאלה, לא רבים אבל היו דברים כאלה.

ש: בוודאי, חלק מהדברים דברים חמורים גם.

ת: נכון.

ש: בסדר, עוד נדבר על זה, בר נור המשיך והעיד פה, אני עובר לעמוד אחרי, עדיין אנחנו בראשית.

ת: אני לא רואה.

ש: תכף תראה.

ת: או קיי.

ש: ראשית היו ישיבות אצל יועמ"ש לממשלה בתכיפות גדולה מאד מאד מאד, אני מדלג טיפה, בישיבה אצל יועמ"ש לממשלה נמצאות בקשות, לצד זה נלוות בקשות כתובות מתועדות שמועברות באופן רשמי בנתיב של ראש אח"מ יועמ"ש לממשלה וחוזר אלי שוב, אני מדלג טיפה, לפעמים האישור של סעיף 8 9 ולא מאושר סעיף 4 5, אני מדלג, אתה כמובן יכול לקרוא הכל,

ת: אני קורא.

ש: ואני ממתין לאישורים של יועמ"ש לממשלה לכל פעולה שהייתה, כשאני אומר לכל פעולה זה מצו, דרך זימון עד, דרך זימון חשוד, חיפוש במסמך, הכל, אמת לא אמת?

ת: (לא ברור)

ש: אז זה לא מדויק.

ת: אני אמרתי מה היה מבחינתי.

ש: מר מנדלבליט .

ת: לי אין בעיה לחזור בחזרה על כל מה שאמרתי בתשובה הקודמת, אני חוזר, שום דבר לא השתנה.

ש: לא צריך לחזור.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> התשובה הייתה ברורה מר מנדלבליט .

ש: לא צריך לחזור.

ת: תודה.

ש: אז אתה אומר שכורש לא מדייק.

ת: אני לא נותן ציונים לכורש, ממש לא.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני אבקש שוב עורכת הדין תירוש לא יכולה להגיד הוא לא אמר את זה או כן אמר את זה, זה לא עולה, אני שומע וגם העד שומה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> במקרה את ההערה הזאת לא שמעתי.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אז במקרה לא שמעת.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : בסדר.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אבל הכללים שהתביעה אמורה.

<u>כב' הש' עודד שחם</u> : עורך דין חדד אדוני צודק, אדוני צודק.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : יש לי המון צדק ורק התחלנו את היום.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : המון צדק זה טוב.

ש : 8/4/24 כורש מגיע לחקירה נגדית, דרך אגב לפני כן, כשהוא אומר לפעמים האישור היה על סעיף 8 9,

ת : על מה הוא מדבר? אין לי מושג, איך אני יכול לזכור מה זה סעיף 8 9 .

ש : לא, לא מה זה 8 9.

ת : אה סליחה לא הבנתי.

ש : לא, מר מנדלבליט בוא יש לך זיכרון אני מקווה מוצלח אבל אני לא חושב סעיף 8 9, אני רק שואל כמתודולוגיה אם בית משפט היה נחשף לדברים אז הוא היה רואה שיש רשימת בקשות, זה "וויש ליסט" כזה של הסוסים הדוהרים כמו שאמרת, שאתה אישרת פה בהגינותך שלפעמים דהרו למחוזות שלא הסכמת ושאני אראה למשל 8 מאושר, 9 מאושר, 4 ו-5 לא מאושרים, זה בכתב?

ת : זה נמצא בוודאי בפרוטוקולים, זה נמצא בוודאי באח"מ מן הסתם.

ש : עכשיו לך כאביחי מנדלבליט אין כמובן שום התנגדות שבית המשפט ואנחנו נראה את הכל, זה ברור, לפחות בית משפט אין לך התנגדות שהוא יראה את הכל.

ת : מה זה הכל?

ש : את כל הפרוטוקולים.

ת : אני מעיד כעד, אבל עד שגם היה יועמ"ש לממשלה ותובע כללי ויש לי כן חשיבות ואחריות לאכיפת החוק במדינת ישראל, ואני חושב שצריכים לקחת בחשבון את הנזק האדיר שייגרם לחשיפת פרוטוקולים פנימיים.

ש : שבית משפט יראה.

ת : שבית משפט יחליט זה מה שיקרה, מה זה קשור אליי?

ש : בסדר, טוב.

ת : אבל יש אינטרס ציבורי חזק למה יש פה בעיה, מצד שני כן אני בעד שכל האמת תיחשף ברור.

ש : מצוין, דרך אגב במיוחד שאתה אמרת פה אני מניח שגם בפרוטוקולים אנחנו נראה מקרים שבהם אתה לא אישרת.

ת : היו מקרים כאלו בוודאות.

ש : נכון.

ת : ולא רק בתיק הזה.

ש: בוא נמשיך, 8/4/24, 39133, כורש בר נור בחקירה נגדית אומר, זאת אומרת אין דרך של חקירת עדים שביצעתם בלי אישור יועץ? כל תג, כל תו, כל פעולה הייתה באישור יועץ,

ת: אפרופו זיכרון זה היה בערך לפני 10 דקות, אני זוכר את האמירה הזאת שלך.

ש: מאה אחוז, מצוין, וגם אין דבר כזה של איסוף חומרים עם צווים או בלי צווים שעשיתם בלי אישור יועץ? כל אישור של צו, כל תפיסה, כל עדות הייתה באישור יועץ, את זה לא אמרת לפני כן, היה או לא היה? אתה אומר זה לא מדויק, נמשיך.

ת: נכון, מה שאמרתי קודם זה תופס על כל העדות הזאת וגם עדויות אחרות שתראה לי של חוקרים אחרים, זה לא משנה, אני זוכר מה היה.

ש: מר מנדלבליט יש עדויות בתיק.

ת: הכל בסדר, אני חוזר על אותן תשובות.

ש: יש לי חובה להציג לך, הכל בסדר, מר מנדלבליט 8/4/24, אני שואל את בר נור, האם אי פעם דיווחת ליועץ אדוני היועץ ביצענו בטעות פעולה בלי אישורך? הוא אומר לא, זה שאלה 71.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אדוני שאל כבר כמה פעמים, הוא ענה שהוא לא אישר את כל הדברים.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא גברתי זאת שאלה אחרת, זה משהו אחר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אני הבנתי זאת שאלה אחרת אבל בסוף זה אותו דבר.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא, לא, גברתי, שניה, שניה, אני שואל אם אי פעם, אני שואל את כורש, דיווחת ליועץ אדוני ביצענו בטעות פעולה בלי אישורך? הוא אומר שלא, הוא דובר אמת?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני לא זוכר שהוא אמר לי ביצענו בטעות פעולה בלי אישורי, אני כן זוכר שהוא אמר שביצעו פעולה שזה הרגיז אותי שהם ביצעו את הפעולה הזאת ואני אמרתי לו מיד לבטל אותה והיא אכן בוטלה.

ש: הבנתי.

ת: אני זוכר טוב מאד את הפעולה הזאת, זאת פעולה שהרתיחה אותי, הכעיסה אותי מאד מהטעם שאני שומר על מה שאמרתי קודם, אחד הדברים שעמדו לנגד עיניי מה שלא מקדם את החקירה, מה שמקדם את החקירה אז זה עומד מעל זה, מה שלא מקדם את החקירה אני רציתי לשמור זה יותר מאשר על כבודו, לא להיכנס למקומות בעייתיים שעלולים להיכנס אליהם, ואני חושב שאנחנו יודעים על מה אני מדבר, הפעולה הידועה שמאד הרגיזה אותי, כן.

ש: כורש ידע שלא אישרת את הפעולה.

ת: מה?

ש: כורש ידע, לא הסתרת ממנו את העובדה.

ת: אני לא ידעתי, כשזה הגיע לידיעתי אז אמרתי לא מקובלת עלי הפעולה הזאת, תבטלו אותה וביטלו אותה.

<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> מה הפעולה, מה הפעולה?

ת: הפעולה זה הצבת עמדת האזנת סתר לנתן אשל, אמרתי יש לכם ראיות נגדו, יש לכם משהו נגדו שקושר אותו לתיק? הם אמרו לא אבל הוא יכול לשפוך אור, אמרתי לא מקובל עלי, לא מקובל, תעיפו את זה מיד, למה? כי עולים שם דברים, עולים שם קשרים פוליטיים, זה איש שמאד לראש הממשלה ואני לא רוצה שייכנסו למקומות האלה, אלא אם כן יש חשד שהוא קשור לעבירה זה משהו אחר.

ש: מר מנדלבליט אנחנו נראה ביחד את הדברים זה הרבה יותר חמור אבל נשמור את זה להמשך, בסדר? היו כמובן גם עוד פעולות, זאת לא הפעולה היחידה שבוצעה באישור שלך.

ת: יכול להיות.

ש: לא יכול להיות, כן.

ת: אני לא זוכר כרגע, אם תראה לי אני אגיד לך.

ש: בסדר, אם אני אראה לך, בסדר, בוא נמשיך, אמר בר נור עוד דבר מעניין, 39224 שורה 24, הוא אומר שאת תוכנית החקירה עושה היועץ לא אני.

ת: או קיי.

ש: כך הוא אומר אני אראה לך.

ת: בסדר, אז הוא אומר מה לעשות.

ש: הוא צדק? אתה הכנת את תוכנית החקירה?

ת: אני לא הכנתי את תוכנית החקירה.

ש: אני לא שומע, אם אתה יכול להרים את הקול.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: הוא אמר שלא.

ת: לא, אני לא הכנתי את תוכנית החקירה.

ש: לא הכנת.

ת: ממש לא.

ש: לא שומע.

ת: ממש לא.

ש: ממש לא, בסדר מאה אחוז, לכן אמרתי לך אני אומר לך שכולם גלגלו עלייך כל כך הרבה דברים.

ת: שאלות, שאלות אם אפשר בבקשה.

ש: אנחנו נבלה הרבה ביחד, אם אתה רוצה בוא נמשיך שאלות שאלות, נמשיך, שאלות שאלות.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: אי אפשר להעיר לעד.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: לא יודע, את לא יכולה, את לא יכולה.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u>: אני יכולה, אני יכולה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: עורכת הדין תירוש כשלגברתי יש התנגדות אנחנו נוציא את העד.

עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה, אבל גם אי אפשר לאפשר לו לעורך הדין חדד להעיר הערות ולהגיד דברים שהם לא שאלות לעד, עם כל הכבוד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורכת הדין כשלגברתי יש התנגדות גברתי תקום, העד יצא.

עו"ד עמית חדד: כורש בר נור 16/4/24, אומר מר בר נור, יועמ"ש בחר לאשר כל דבר,

כב' הש' עודד שחם: איזה עמוד זה סליחה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה פרוטוקול חסוי.

עו"ד עמית חדד: אדוני יכול לראות את זה גם על המסך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: בסדר.

עו"ד עמית חדד: יעזור לאדוני תאריך?

כב' הש' עודד שחם: מצאתי.

עו"ד עמית חדד: 16/4/24.

כב' הש' עודד שחם: מצאתי.

עו"ד עמית חדד: בסדר, היועמ"ש בחר לאשר כל דבר, אז אני שואל אותו למעשה אז מנהל צוות החקירה בפועל, הוא שאמרתי, הוא שאמרתי, קודם במובן מסוים בחקירה שאז הייתי מעורב בה שונה מכל חקירה שהייתי מעורב, שותף, פה היועמ"ש הגם שעל פי חוק הוא צריך לתת אישור רק לפתיחה בחקירה פה הוא בחר לאשר כל תג ותו בחקירה הזאת, אני שואל אותו מצוין אז הוא מנהל צוות החקירה כולל פעולות חקירה? כן, אז הוא מנהל צוות החקירה? כן, האם היית צוות החקירה של התיק הזה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: התשובה היא כזאת, אני מחלק בין מה שכתוב ברישא למה שכתוב בסיפא, מה שכתוב ברישא קודם כל זה נכון, זה נכון שמבחינתי זה היה שונה מכל תיק אחר והשקעתי בו אנרגיות, מאמץ, פיקוח יותר מתיקים אחרים ותדירות פגישות הרבה יותר גבוהה, גם חשיבות שייחסתי לחקירה הזאת, זה נכון, לא נכון שאישרתי כל תג ותו וגם לא רציתי לאשר כל תג ותו וגם לא הייתי אמור לאשר כל תג ותו וזה לא נכון שהייתי מנהל צוות החקירה, היו מכינים תוכנית חקירה, ואני חוזר ואומר ושלא יהיה ספק אני מכיר אותו היטב בתפקיד, יש לי הרבה הערכה לכורש בר נור, אני חושב שהוא היה מצוין בתפקידו.

ש: הוא רק לא אומר אמת בבית משפט.

ת: אני לא מחלק ציונים בעניין הזה, אני לא ניהלתי צוות חקירה, קיבלתי בקשות, תוכנית חקירה מהמשטרה דרך הפרקליטות, יש פרקליטות מלווה שליוו את החקירה, הייתה מגיעה אלי רשימת פעולות, היינו עושים ישיבה דנים בפעולות, לפעמים זה גם לפני הישיבה, ואומרים מה נראה נכון ומה לא, האם העבירו לי כל דבר? לא, זה פעולות חקירה עיקריות, האם יש חובה על פי חוק לעשות את זה? אין, במקרה הזה זו הייתה הציפיה שלי והדרישה שלי ובכפוף לחריגים שקיימים, אבל זה קורה בהרבה חקירות אחרות, זה לא המקרה היחיד.

ש: מה למשל? איזה חקירות אחרות אני רוצה לדעת, בוא תספר לנו כי כבר פעמיים אתה מעלה את זה, איזה חקירות אחרות פרצו את האישורים שלך?

ת: לא פרצו אישורים.

ש: עשו פעולות שלא על דעתך.

ת: אני מתכוון לזה.

<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> מר חדד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא, אני אומר שזה לא נכון, הוא פעמיים מעלה את זה, אלו אמירות לא נכונות כי אני מכיר את התיקים האחרים.

<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> מר חדד, מאיפה אתה מכיר?

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני מכיר, מה לעשות התפקיד שלי זה להכיר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> תתקדם.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בסדר, אדוני ראה שפעם שעברה התאפקתי וגם אמרתי שלא תיתנו לי.

<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> אני ראיתי.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אדוני ראה שצדקתי גם בתחזית שלי, טוב, אתה טיפלת באסטרטגיה של החקירה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אסטרטגיה של חקירה.

ש: כן.

ת: אני לא יודע מה זאת המילה הזאת אסטרטגיה של חקירה, אני יודע שכשהביאו לי חשדות לדברים מסוימים אני חשבתי שאי אפשר להשאיר את זה כמו שזה ואישרתי בדיקה, כשהחשדות האלו התגבשו כדי חשד סביר אישרתי חקירה ובתווך היו הרבה מאד דיונים.

ש: רק שאני אבין אתה אישרת לפתוח בבדיקות נגד ראש הממשלה ללא חשד סביר.

ת: נכון.

ש: זה מה שאישרת.

ת: היה חשד, היה חשד.

ש: חשד שהוא לא סביר.

ת: אני רוצה לדייק, אני רוצה לענות.

ש: אני אף פעם לא עצרתי אותך, אתה ראית.

ת: עצרת, עצרת אותי באמצע המשפט.

ש: אני אף פעם לא מנעתי ממך, בסוף אתה תשלים מה שאתה רוצה, כן.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> מר מנדלבליט , כן.

ש: בבקשה, תתקדם.

ת: הדבר הוא מאד פשוט, יש הבדל בין בדיקה לחקירה, אמרתי את זה גם קודם, כשמגיע חשד נגד דמות שזה מה שנקרא תיק יועץ שהיועץ המשפטי לממשלה מתקן בו, חלק מהניהול של יועמ"ש

למשלה בגלל עומס המשימות והתפקידים זה מה לא לטפל, לכן יש דברים שאני מטפל ורוב הדברים בפלילי אני לא מטפל, תיק ראש הממשלה בוודאי זה תיק שאני חייב לטפל וכשמתגבש חשד גם אם הוא לא מגיע בעיניי כדי חשד סביר וכשאני אומר חשד זה חשד עם שתי רגליים, גם ראיות פוטנציאליות שיכולות להבשיל כדי חשד סביר ובצד זה גם אינטרס ציבורי, זאת אומרת האם זה יגיע למצב שעשוי להיות כתב אישום, זה שתי הרגליים שכל הזמן אני הולך אתן,

ש': הכל בסדר.

ת': רגע לא השלמתי את התשובה, זה מפריע לי, זה ממש מפריע לי.

ש': ההתקרבנות הזאת לא מוסיפה לך כבוד.

עו"ד יהודית תירוש: לא, מה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: די, די.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: נאום הרגליים שמענו מקודם, בוא נמשיך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד אדוני שאל תן לו לענות, כן מר מנדלבליט .

עו"ד עמית חדד: שיענה, עד שהוא יסיים את נאום הרגליים, נראה אם שמענו את זה כבר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד, מר מנדלבליט תשלים את התשובה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני מתאפק לא לענות על נושא ההתקרבנות אבל אני לא אענה כרגע, האיש פשוט קטע את חוט המחשבה שלי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט אמרת שאם יש ראיות שיכולות להבשיל לכדי חשד סביר ואינטרס ציבורי.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נכון, את זה אני זוכר, אבל הייתה שאלה שרציתי להגיע אליה ואז הוא קטע אותי באמצע, אני צריך להיזכר בשאלה אם אפשר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לגבי אישור לפתוח בחקירה.

עו"ד יהודית תירוש: בדיקה לחקירה.

עו"ד עמית חדד: אני אזכיר,

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש': אני שאלתי, לכן אתה מפליג למחוזות.

ת': לא, אני מפליג, הייתי בדרך לתשובה ואתה פשוט קטעת אותי.

ש': אני שואל אותך, שאלתי אם אתה מורה על פתיחה בבדיקה כשאין חשד סביר?

ת': תודה, עכשיו אני אשלים את התשובה.

ש': בבקשה.

ת': אז התשובה היא כן.

ש': מר מנדלבליט תמשיך.

ת: יש רעש.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רק שניה.

עו"ד עמית חדד: מותר לראש הממשלה לבוא למשפט שלו.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: בוודאי.

עו"ד יהודית תירוש: אפשר להמתין רגע.

עו"ד עמית חדד: נמתין רגע, תחשוב בינתיים על התשובה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אין לי מה לחשוב, השבתי את התשובה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: טוב, לפרוטוקול, מר נתניהו נכנס לאולם. בוקר טוב, אנחנו ממשיכים, כן.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אז כמו שאמרתי, יש שתי רגליים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רק שניה, שניה, לא לעשות סדרים חדשים באולם בבקשה, כן

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כשמדובר בחשד גם אם הוא לא מגיע כדי חשד סביר, כשמדובר בדמות שהיא בהחלטת יועץ, זאת אומרת זה יכול להיות ראש ממשלה, חבר כנסת, שר, שופט, כן, אי אפשר להשאיר את העננה הזאת תלויה באוויר, לכן כשמגיע חשד ופה נוקטים בזהירות רבה לפני פתיחה בחקירה גם אם החשד לא הגיע לדעתי לכדי חשד סביר אני מורה לבדיקה.

עו"ד עמית חדד: טוב בסדר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: והבדיקה, בתקווה שהבדיקה תפריך את החשד.

ש: טוב.

ת: או שתהפוך אותו לחשד סביר, תן לי להשלים, או שתהפוך אותו לחשד סביר, זו הדרך.

ש: ברור, טוב, א. אמרת את זה מקודם.

ת: לא אמרתי את זה מקודם, אני ממש לא אמרתי את זה מקודם.

ש: אחר כך אני אראה לך את הפרוטוקול המתומלל, אבל אתה יכול לענות כן, אתה לא חייב זה עניין שלך.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

כב' הש' משה בר - עם: אין מה להתנגד.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד: אין מה להתנגד.

עו"ד יהודית תירוש: אבל אי אפשר, אבל כבודכם אני מבקשת להורות גם לעורך דין חדד א. לדבר בכבוד לעד וב. לא להגיד לו דברים כאלה.

עו"ד עמית חדד: אפשר להמשיך?

עו"ד יהודית תירוש: הוא בחקירה ראשית, הוא צריך לשאול שאלות ולקבל תשובות, זה הכל, לא לקטוע ולא להעיר הערות באמצע, כי אחרת אני אצטרך לקום ככה זה אין מה לעשות.

עו"ד עמית חדד: טוב, די, באמת די, די, אני מתקדם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שאלות.

עו"ד עמית חדד: ברור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: ותשמע את התשובות, כן.

עו"ד עמית חדד: אני רוצה להבין, לפי העדים שהיו פה גם מומי משולם אמר, אתה מכיר את מומי משולם?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש: הוא היה אצלך בישיבות?

ת: הוא היה אצלי בישיבות.

ש: כן, אז גם הוא אומר.

ת: בתיק הזה.

ש: בתיק הזה בוודאי, שגם אין שום בדיקה, שום פעולה שעושים בלי אישור שלך, גם פה אתה אומר עם כל הכבוד למה שאומר מומי משולם זה לא מדויק.

ת: אני לא ראיתי מה שהוא אמר, אבל ככל שזה מה שהוא אמר אותה תשובה כמו מקודם, בדיוק אותה תשובה.

ש: הבנתי, עכשיו אמרת מבחינת כללי המשחק שאתה קבעת, אמרת עם כל הכבוד למה שקובע חוק היסוד, רק כללי המשחק שאתה קבעת אתה כן רצית שהפעולות בטח המהותיות יעברו דרכך.

ת: נכון.

ש: והסברת גם מה שהסברת מקודם לגבי הסיבה, וידעת לפחות שמענו על מקרה אחד שהייתה פריצה של הגדר בהקשר הזה.

ת: נכון, מבחינתי כן.

ש: יש עוד מקרים אנחנו נראה את זה בהמשך.

ת: או קיי.

ש: אלא אם כן אתה רוצה עכשיו לשתף אבל אמרת שאני אציג לך ותאשר אז נמתין עם זה, דרך אגב כשהיה אירוע כזה, ואנחנו כמובן נתרכז בנתן אשל בהמשך ולא רק בו אתה ביקשת לתעד את זה שיהיה תיעוד לזה שמבצעים פעולה באישור שלך?

ת: זה עלה בפרוטוקול לדעתי, אני לא ביקשתי שום דבר, אין עניין של תיעוד מיוחד יש ישיבות, כל מה שנאמר בישיבות אמור להיות מגובה בפרוטוקול.

ש: זאת אומרת כורש בר נור נמצא בישיבה אתך ואתה מדבר על נתן אשל, שוב אני אראה לך שזה הרבה יותר חמור ממה שאתה חושב לטעמי אלא אם כן אתה מודע להכל אבל אני חושב שלא, ואתה כמובן אומר את זה גם בנוכחות כורש בנוכחות כולם לא הסתרת את זה.

ת: בטח לא הסתרתי זה בטוח, אין לי את הזיכרון של האירוע, לדעתי זה כן היה בישיבה ואם זה היה בישיבה אז סביר מאד להניח שכורש היה בישיבה, עוד פעם אני לא זוכר בוודאות מי היה שם אבל אני ממש זוכר את המקרה.

ש : בסדר.

ת : מקרה שאני אומר לך שהרגיז אותי מאד.

ש : בסדר, דיברנו על אירוע אחד שהוא חמור מאד, דרך אגב אתה ידוע מה היה תוכן השיחות שהם שמעו עם נתן אשל?

ת : מה שאמרו לי שום דבר לא רלוונטי למשפט לא יודע מה היה תוכן השיחות, לא נכנסתי לזה.

ש : אנחנו עוד נדבר על זה בהמשך.

ת : או קיי.

ש : זה אירוע שגילינו אותו רק לאחרונה וגם לא אמרו אמת לגביו בבית המשפט.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אדוני אומר הרגיז אותי מאד, איזה ביטוי זה קיבל באופן מעשי, זה קיבל ביטוי בפרוטוקול? זה קיבל ביטוי באיזשהן פעולות שאדוני נקט.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> לדעתי כן, קודם כל מבחינה עובדתית אני זוכר שאני כועס, כי זה דבר שהיה צריך לעבור דרכי, זה מאד רגיש זה מאד בעייתי, זאת גם לא האזנת סתר לסתם עד ולכן זה מאד הפריע לי, באופן מידי דרשתי להפסיק את זה, אמרתי אלא אם כן יש לכם משהו שמחבר אותו אישית לעבירות הנחקרות ולא היה משהו כזה אז לא מקשיבים לדברים כאלה, כמו שלא מקשיבים למשפחת ראש הממשלה או דברים דומים, לא עושים דברים כאלה מבחינתי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> תגיד לי תחקרת את זה איך זה קרה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> לא, לא תחקרתי איך זה קרה, מה שאמרתי שזה לא מקובל עלי.

ש : איך זה שקרה שפתאום מעמידים עמדה.

ת : תפסיקו עם זה מיד ובאמת להבא אני מצפה שככל שיהיו לכם דברים מהסוג הזה אתם צריכים לבוא אלי מראש לפני שאתם עושים דבר כזה והם לא באו אלי.

ש : תגיד לי הראו לך את הצווים?

ת : אני לא זוכר , אני לא זוכר שהראו לי את הצווים, לפי מה שהבנתי היה צו של בית משפט.

ש : טוב, אני אראה לך אחר כך את הדברים, לא היום אבל נראה, כדי שתכיר. מישהו שיתף אותך על פגמים נוספים בדרך איסוף הראיות?

ת : כרגע אני לא זוכר , אני לא שולל שהיו עוד דברים נוספים, אבל אני לא זוכר.

ש : כבר ראינו שהם שיתפו אותך.

ת : מי זה הם?

ש : הכפופים לך, החוקרים, שהיו פגמים, הפרקליטות.

ת : או קיי.

ש : שהיו פגמים בדרך איסוף הראיות.

ת : אני לא יודע.

ש : למשל, לדוגמה, למשל שנאספו לא רק שבלי אישור שלך כיועץ משפטי לממשלה אלא גם שהם נאספו תוך ביצוע עבירות פליליות לפחות הפרת חוקים ודינים רלוונטיים.

ת : אני לא מכיר, תגיד לי מה אז אני אתייחס קונקרטית.
ש : אני שואל שאלות כלליות.
ת : אז אני לא יודע, התשובה לא יודע.
ש : בסדר.
ת : אני לא זוכר דבר כזה.
ש : יכול להיות שאמרת למישהו דבר כזה?
ת : יכול להיות.
ש : או קיי, אתה יודע על שימוש פסול בצווי חיפוש?
ת : צווי חיפוש?
ש : כן, למשל צו חיפוש הוצא לדבר אחד משתמשים בו לדבר אחר, בלי רשות, בלי צו הרחבה.
ת : כרגע אני לא זוכר , אם תזכיר לי אולי אני אצליח להיזכר.
ש : אבל אני רואה שכן קצת זה מרענן לך איזשהו זיכרון.
ת : אבל אני לא זוכר , אני לא זוכר , אני מנסה להיזכר, אבל אני לא זוכר .
ש : טוב, אז דיברנו על נתן אשל, אתה יודע כמה האזנות סתר עשו בתיק הזה?
ת : לא.
ש : אתה יודע שהיו עוד האזנות סתר בתיק לשיטתנו?
ת : יכול להיות, אני לא יודע.
ש : גם הם כמובן בלי אישור שלך.
ת : אני לא יודע אני צריך לראות, אני לא יודע.
ש : טוב.
כב' הש' משה בר - עם : האזנות סתר זה פעולות עיקריות שאדוני מצפה שיקבלו אישור מראש?
העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : תלוי, בעיקרון כן, אבל תלוי, נדמה לי שהיה אישור להאזנת סתר לפילבר.
עו"ד עמית חדד : אני מדבר בתיק אלף / אלפיים.
העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא זוכר דבר כזה.
ש : תגיד לי מהפרסומים אני מבין שבכלל לא ידעת שיש מערכת שנקראת פגסוס או סייפן במשטרת ישראל.
ת : נכון.
ש : לא ידעת.
ת : לא ידעתי את השם שלה, נכון, לא ידעתי את השם שלה.
ש : לא את השם.

ת: מעבר להאזנת סתר אני לא התעסקתי כמו כל, אני מניח, החלק הארי של סגני הנשיאים של בתי המשפט המחוזיים לדורותיהם שלא עסקו בסוג המדויק של האזנה, דרך אגב במסגרת התפקיד שלי גם כיועמ"ש לממשלה גם האזנות של שב"כ וגם האזנות של משטרת ישראל.

ש: אנחנו לא מדברים על שב"כ.

ת: אבל אני כן מדבר על שב"כ.

ש: אבל אני לא.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד:</u> מה שיקרה שאני אשאל אל שב"כ.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> שיסיים משפט, אי אפשר ככה, אי אפשר לקטוע את העד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> הכל בסדר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> תן לו להשלים משפט רק.

<u>כב' הש' משה בר-עם:</u> לפעמים זה לא יותר ממשפט ומתקדמים הלאה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בבקשה, תדבר על שב"כ.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני לא רוצה לדבר על השב"כ.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> שאלת שאלה, תן לו להשיב.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אמרתי תעזוב שב"כ.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> לא, אתה מפריע לו באמצע תשובה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> מה את רוצה עורכת הדין תירוש.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> עורכת הדין תירוש, בבקשה, תן לו להמשיך משפט.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בבקשה מר מנדלבליט.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> תמשיך את המשפט.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> דרך אגב, הכללים בינינו, אם אתה מרגיש שאני קוטע אותך תגיד לי.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אתה קוטע אותי.

ש: אז אני מתנצל, תמשיך.

ת: אז כיועץ משפטי לממשלה מגיעים אלי לאישורים מדי מספר חודשים גם פיקוח כללי, גם האזנות, האזנות של הגופים, מכוניות, יש האזנות של המשטרה, הדברים הבולטים הבעייתיים וכו', אז זה מגיע, עכשיו האם חשבתי איזה מערכת הם מפעילים האם אני חושב איזה מערכת מז"פ מפעילים כדי לזהות טביעת אצבע מה השם שלה האם אני חושב בליסטיקה, מי מתעסק בזה בכלל, עד פריצת הפרשיות אני לא מאמין שאיזשהו סגן נשיא מחוזי העסיק אותו אם קוראים לזה פגסוס או שם אחר, לא הכרתי, אבל אני יודע שיש מערכת האזנת סתר ואני ציפיתי בתיק הזה דברים מרכזיים יגיעו אלי וזה דבר שנראה בעיניי די מרכזי כשמאזינים האזנות סתר כמו שאמרתי מקרה אחד מאד

אכזב אותי, הפתיע אותי והרגיש אותי שלא אמרו לי ומקרה אחר שאני די זוכר את זה וזה כן קשור לתיק זה האישור של פילבר, מעבר לזה אני לא זוכר.

ש: היו לא מעט.

ת: או קיי.

ש: רק אני רוצה בכל זאת, אני שואל אותך האם ידעת שהמשטרה משתמשת ביכולות של הדבקת טלפונים סלולריים ברוגלה.

ת: התשובה היא לא.

ש: או קיי, זה הכל, וגם לא היה ידוע לך על לחצים לא חוקיים שהופעלו על עדים נכון?

ת: בדיעבד כן.

ש: לא בדיעבד, אני מדבר מראש.

ת: מראש, לא, לא רק שלא ידעתי גם לא היה מקובל עלי אם עושים דברים לא חוקיים לא תקינים וכדומה.

ש: ברור, וזה בדיעבד אבל כן ידעת.

ת: בדיעבד ידעתי והפריע לי מאד מה שקרה עם ניר חפץ, בוודאי.

ש: אנחנו עוד נדבר על זה כמובן.

ת: ברור.

ש: גם על ההסתרה ממך, גם לא היה ידוע לך על לחצים שהופעלו על ידי המדינה, זאת אומרת לא רק התרגיל הארור הזה שעשו אבל בכלל לחצים שהופעלו על ידי המדינה כדי שיהפכו להיות עדי מדינה זה גם דבר שלא קיבל את האישור שלך.

ת: אני לא הייתי חוקר, אני לא הייתי בחדרי החקירות, לא הייתי מעורב בשום פעולה שהייתה קשורה לחקירות האלה, הביאו לי את הממצאים ומכאן והלאה הדיונים אצלי, האם היה אצלי דיון איזה לחצים להפעיל כדי שמישהו יהיה עד מדינה התשובה היא לא, לא היה דבר כזה.

ש: תראה, ב-10/9/19 הוצאת ניר למי שהיה אז ראש הלשכה אברהם חימי, אתה מכיר את אבי.

ת: בטח.

ש: אתה כותב לו ב-10/9, פה אתה יכול לראות שהא' לא מרוחה, אתה כותב במכתב פנייתך בעקבות הפרסומים אודות חקירות התיקים בהם נחקר ראש הממשלה, אתה כותב שם שלא מצאת כל פגם או פסול בחקירות בהם נחקר ראש הממשלה, אני לא חושב שאתה משקר פה בזדון אלא פשוט אף אחד לא גילה לך את האמת.

ת: אז אני לא משקר בכלל לא רק לא בזדון.

ש: זה מה שאמרתי.

ת: אני לא משקר בזדון ולא משקר, אני לא משקר נקודה.

ש: לא משקר נקודה ובוודאי שלא בזדון נקודה.

ת: או קיי תודה על התיקון.

ש: אתה רואה אנחנו מסתדרים בסוף.

ת: תמיד.

ש: אז תראה, נבדקו הטענות ביחס לגיוס עדי המדינה בתיק וכו', יש פה כל מיני אמירות שלך על זה שאין כל פגם, אן כל פסול בחקירות.

ת: כן, כן.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> אדוני זוכר את המסמך?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> כן, עכשיו אני נזכר, כן.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> יפה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> כן, זה היה ניסיון לשנות, מה שהתמקד המסמך הזה זה הטענה של ניסיון להשפיע על החלפת עורך דין שזה דבר פסול.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> כן, שזה היה כמו שראינו, לשיטתנו, אני אומר כשאתה כותב את הדברים האלו, דרך אגב זה יומיים אחרי שמר חימי כותב לך את המכתב ואתה עונה את מה שאתה עונה, רק שנבין על בסיס מה אתה מגבש את האמירות פה? כי אנחנו יודעים הרי שהאמירות האלו הן במישור העובדתי אובייקטיבי לא נכונות, עכשיו כמו שאמרתי קודם אני לא חושב שאתה משקר נקודה לא בזדון נקודה, אז אני רוצה להבין את מהות הפער, איך זה עובד, איך אתה מגבש מענה למכתב כזה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני מגבש מענה למכתב על בסיס מה שהם מוסרים לי.

ש: מי המוסרים האלו?

ת: אני מנסה להיזכר, זה בטוח פרקליט המדינה.

ש: ליאת בן ארי?

ת: אני מניח שכן אבל אני לא זוכר בדיוק מי עזר לגבש את זה אבל זאת בדיקה במשטרה ובפרקליטות שעל בסיס הדברים האלה מעבירים לי את הדברים.

ש: כי אתה בהגינותך אמרת מקודם שהיו אירועים לא חוקיים ואתה אפילו כעסת עליהם מאד.

ת: המילה לא חוקי אני לא זוכר שאמרתי.

ש: יש פרוטוקול מוקלט.

ת: אמרתי אני לא זוכר שאמרתי, אבל גם אם זה לא חוקי ויש שם דברים בוודאי פסולים ולא תקינים שהיו בעיניי זה לא בסדר, המילה לא חוקי עכשיו מה זה לא חוקי?

ש: לסחוט מישהו, לא חוקי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: זה המילים שלך.

ת: נכון, בסדר, אין לי בעיה עם המילים האלה.

ש: אני מסכים אתך דרך אגב.

ת: גם אני מסכים.

ש: אני רק שואל שאלה כי הרי המכתב הזה לא משקף את מה שהיום אתה יודע ולכן אני שואל אותך.

ת: המסמך הזה משקף דבר אחד טענות פסולות של לחץ למעשה להחלפת עורך דין מפה אבי חימי הגיע לעניין הזה, חשוב לראות את המסמך ואת הרקע שלו, שזה למעשה התערבות בין בטווח בין לקוח לבין עורך דין וזה דבר שהוא פסול מאד בעיניי, או קיי?

ש: אני רק אראה לך, ברור לי שלא ישבת לקרוא בעיון את המכתב.

ת: נכון, לא ישבתי לקרוא בעיון עכשיו את המכתב, לא.

ש: הייתה טענה שהופעל לחץ לא הוגן על עדים, בסדר, אז אתה כינית את זה לא חוקי לפני רגע.

ת: בדיעבד אני יודע, אני לא הכרתי את הלחץ שהיה על,

ש: פרופ' מנדלבליט .

ת: רגע, רגע, רגע,

ש: בבקשה.

ת: אתה אומר משהו כאילו אמרת, אני לא אמרתי את זה, לא הכרתי את הלחץ הפסול שהכי הפריע לי מכל הדברים שהיו על ניר חפץ בשלב הזה, לא הכרתי, ואתה גם לא יכול לחבר את זה כאילו לשלב הזה.

ש: מר מנדלבליט אני רק אומר שכשאתה כותב את המכתב ב- state of mind שלך לא שיקפו לך את העובדה שביצעו פעולות כאלו חמורות, אף אחד לא אמר לך את זה.

ת: איזה פעולות?

ש: למשל ניר חפץ המקורבת.

ת: נכון, לא הכרתי.

ש: נו זה מה שאני אומר, לא למשל את העובדה ששלחו להחליף את עורך דין ז'ק חן בעורך דין אחר, זה לא דבר ששוקף לך, המציאות ששוקפה לך על ידי הכפופים לך לרבות פרקליט המדינה, ליאת בן ארי, המשטרה, היא מציאות הפוכה, ועל בסיס מה שהם משקפים לך אתה כותב את המכתב, הגם שאנחנו יודעים שזה לא שיקוף נכון של המציאות לשיטתנו

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני מתנגדת.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אז שיצא, את מתנגדת, שיצא?

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : לא.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : לא, היא לא מתנגדת, אתה יכול לענות לשאלה.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : מר מנדלבליט , אני אשאל את אדוני, היום אדוני היה חותם על המכתב הזה כפי שהוא?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : אני צריך לקרוא אותו, אני גם לא מספיק זוכר.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : מה שאדוני ידוע, מה שאדוני זוכר כי אדוני משתמש במינוח בדיעבד בדיעבד לכן אני שואל.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני לא זוכר במאה אחוז מה עלה שם, לא מקובל עלי לא אז לא היום ולא בכלל שייכנסו לטווח בין עורך דין ושחוקר יגיד לנאשם או לחשוד סליחה תחליף את עורך דין שלך, זה לא מקובל לחלוטין, עכשיו אני באותו זמן הבנתי שזה לא כך, האם טעיתי? יכול להיות, אני באמת לא מכיר את השתלשלות הדברים, זאת העובדה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני לא נגדך.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני אמרתי שאתה נגדי?

ש: חס וחלילה, בעמוד האחרון פסקה שלישית לפני הסוף, עם זאת יודגש כי ככל שיימצא שבמסגרת הטיפול בתיקים האלה בוצעה פעולה לא כשורה הדבר ייבחן ויטופל כנדרש, עכשיו אני אומר לך שהתברר שבוצעו הרבה פעולות מהסוג הזה שאתה מדבר עליהן לשיטתנו.

ת: איזה סוג?

ש: למשל המקורבת.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת לשאלה, אל תענה מר מנדלבליט , אני עשויה להתנגד.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> היא לא מתנגדת עכשיו, היא עשויה להתנגד.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אל תענה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> כשעומדת עורכת הדין תירוש זה אומר שיכול להיות שתהיה לה התנגדות אז אנחנו נחכה לראות אם יש לה התנגדות או לא ואז תענה, בסדר? אז אני חוזר על שאלתי, בתיק הזה לשיטתנו וגם לשיטתך כפי שאמרת מקודם בוצעו פעולות, לפחות אחת משמעותית, אבל פעולות רבות לא חוקיות.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> זה לא אני אמרתי.

ש: אמרתי פעולות, רבות זה תוספת שלי, בסדר, אני אראה לך אתה בסוף תסכים אתי גם בזה.

ת: יכול להיות, אבל כרגע אני לא יודע.

ש: אביחי, הכל בסדר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> מה השאלה?

ש: אני רק שואל, האם אפילו על הפעולות שכן גילית איך טיפלת בזה כנדרש?

ת: איזה פעולה אתה שואל?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אל תענה.

ש: למשל הפעולה של המקורבת, האם יש מישהו שנחקר, מישהו שלא קודם, הערה בתיק האישי, משהו שנעשה?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> רק שניה, אין התנגדות, בבקשה.

ת: או קיי, אז התשובה לגבי האירוע הקונקרטי הזה היא שהיה דיון אצלי, אני זוכר את הדיון הזה, זה דבר שהפריע לי מאד, אני חושב שהוא היה פסול ולא נכון, ההתלבטות הייתה, ברור שהיה צריך לברר אותו אבל ההתלבטות הייתה אם לברר אותו עכשיו ולמעשה להפגיש את כל העדים ביחד כדי לברר את זה, זה דבר שאני מכיר אותו גם מהצבא, יש תחקירים מבצעיים באירוע שעלול להתגלגל

לידי חקירה פלילית, אני מכיר את זה מהצבא בעיקר, בתחקירים יושבים כולם ביחד ומדברים ובעצם יש פוטנציאל לתאום עדויות ושיבוש, אין לי ספק שאם הייתי עושה את הפעולה הזאת, אומר להם תעשו עכשיו בירור ובדיקה בתוך המשטרה ומפגישים את כל העדים הרלוונטיים, שלהבנתי זה עדים די זוטרים, במצב כזה הייתי עכשיו עונה על השאלות למה אפשרת שיבוש של החקירה.

ש: לא.

ת: אני עונה, רגע, אני לא סיימתי את התשובה.

ש: בבקשה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: מה שאתה אומר שזה היה עלול לשבש את החקירה.

ת: זה בהחלט היה עלול לשבש את החקירה, הטענה הזאת הייתה נטענת אין לי ספק ובעיניי בין הפעולה הלא תקינה ולכן אמרתי תבררו את זה על בסיס מסמכים, אל תפגישו את העדים שהיו באירוע הזה אחד עם השני כי תיק בעניינו של ראש הממשלה חשוב הרבה יותר מהעניין הזה, כמובן, כמובן בלי להוריד כהוא זה מחומרת האירוע ולוודא שזה לא קורה יותר בדברים מהסוג הזה וזה פשוט היה לא בסדר, אין לי יותר מזה מה להגיד.

ש: איזו חקירה זה היה משבש?

ת: לא חקירה רק, זה היה משבש את המשפט, ככל שזה יבשיל לכדי כתב אישום הפגשת העדים אחד עם השני ותאום גרסאות לגבי התרגיל הפסול הזה הייתה עלולה לשבש את המשפט הזה ואני אומר לך שאני מכיר את זה היטב גם בתקופה שלי כפצ"ר, סניגור צבאי לפני זה, בדיוק התחום הזה, זה תחום מאז מורכב ובעייתי ואתה צריך להחליט איזה אינטרס אתה מעדיף, והתיק של ראש הממשלה בעיניי היה התיק החשוב ביותר, בהקשר הזה הבירור שלו היה חשוב ביותר ולא רציתי שתיטען טענה של שיבוש.

ש: הבנתי, מר מנדלבליט אני רוצה רק להבין.

ת: אני רוצה להשלים את התשובה.

ש: לא, אתה תענה לשאלה שלי.

ת: עוד לא השלמתי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: אז תשלים.

ש: תשלים, בבקשה.

ת: כשיש אירוע כזה שבסופו של דבר יכול להתגלגל ולהגיע לכדי הליך משפטי הוא קודם לכל דבר אחר בראייתי לפני דברים אחרים.

ש: אמרת את זה מקודם, ממש במילים האלה מר מנדלבליט אני רוצה בכל זאת להבין, לשיטתך,

ת: נזכרתי במה שרציתי להגיד, מה שאני רוצה להגיד וזה כן חשוב.

ש: כן.

ת: אני מעיד על בסיס הזיכרון שלי של מה שהיה בישיבה, אני מעיד על עובדות, לא על ניתוח משפטי בדיעבד, זה עובדתית מה שהיה, זה הבירור שהיה, זה סוג ההתלבטות שהייתה האם לעשות

עכשיו חקירה אולי של מח"ש או למנוע (לא ברור) של שיבוש, זה דיון שהיה והתנהל אצלנו וההכרעה שלי הייתה שאני מתעדף את הטיפול בתיק הזה ושלא תהיה טענה של שיבוש אחרי זה על פני מיצוי הדין עם מי שחרג מההתנהגות הנאותה, זה מה שהיה עובדתית.

ש: הבנתי.

כב' הש' משה בר-עם: לכאורה כתוב בפסקה שאם יתברר שבוצעה פעולה לא כשורה הדבר ייבחן ויטופל כנדרש, אדוני אומר טיפול לא מידי.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נכון, אני מבין את הטענה, אני מבין את הטענה, הטיפול פה לא היה כנדרש, אני מסכים, הטיפול לא היה כנדרש במקרה הזה, אבל מה זה לא כנדרש, אם לא היה תיק התיק היה נסגר אני חושב שהיה צריך למצות את הטיפול הזה בכלים משמעתיים לכל הפחות, מה שאני מנסה לחדד זה קודם כל אני מדבר על עובדות לא על הערכה משפטית בדיעבד, כן, עכשיו המכתב הזה הוא בהקשר מסוים ובקונטקסט מסוים שלא קשור לסיפור של ניר חפץ שבעיניי הוא חמור, גם זה חמור כניסה בין עורכי דין זה גם חמור בעיניי זה לא צריך לקרות, המקרה ההוא היה צריך להיות מטופל באפיק לכל הפחות משמעתי וזה מה שהתכוונו לעשות, זה היה הדיון, מה לעשות, אבל הטענה שזה יכול לפגוע במשפט ובאיזון ביניהם היה נכון לעשות בירור על בסיס מסמכים כדי שדברים כאלה לא ישנו.

עו"ד עמית חדד: עלתה הטענה על ידי הפרקליטות נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא זוכר, יכול להיות שגם על ידי, מאד הגיוני שעל ידי כי זה העולם שלי שאני מכיר אותו מהצבא.

ש: אז אני אומר לך שזה עלה על ידי הפרקליטות.

ת: יכול להיות, מאה אחוז, אני לא זוכר.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה, באמת, אני מתנגדת לשאלה.

עו"ד עמית חדד: הוא ענה.

עו"ד יהודית תירוש: קודם כל אתה לא בנגדית.

עו"ד עמית חדד: לא להפריע.

עו"ד יהודית תירוש: שיצא העד, אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד: אין התנגדות, אין שאלה, הוא ענה.

עו"ד יהודית תירוש: או קיי, אני מבקשת שחברי ישאל בחקירה ראשית בלי להגיד לו אני אומר לך ואם הוא אומר אני אומר לך קודם כל הוא לא צריך אנחנו נתנגד בכל פעם.

עו"ד עמית חדד: מה היא עושה עכשיו, אני לא מצליח להבין, לא יכול להיות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: הבנו, גברתי רוצה לומר את זה עוד פעם?

עו"ד יהודית תירוש: אבל זה לא קורה גברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: אולי זה לא קורה, אז גברתי תקום לפני שהעד עונה.

עו"ד יהודית תירוש : אני מנסה, זה לא עניין של להספיק.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : גברתי.

עו"ד עמית חדד : את מפריעה לי, אני לא מפריע לך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : די נו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : אני אשב זה לא עניין של להספיק, אפשר להורות לעורך דין חדד לחקור בחקירה ראשית.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד יודע איך הוא צריך לחקור כרגע.

עו"ד יהודית תירוש : אבל הוא לא עושה את זה.

עו"ד עמית חדד : הוא כן עושה את זה, זה שזה לא מוצא חן בעיניי.

עו"ד יהודית תירוש : אני אומרת לך שזאת לא חקירה ראשית אני מצטערת.

עו"ד עמית חדד : טוב, מר מנדלבליט בוא נמשיך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן.

עו"ד עמית חדד : אמרתי לך שגם לשיטתנו גם התביעה הפרקליטות אמרה לך שזה לא נכון לבצע את הבדיקה, האם נאמר לך באיזשהו שלב שהפרקליטות הייתה בין אלו שאישרו או לפחות ישבו באותה ישיבה לאשר את התרגיל המסריח לניר חפץ, האם זה נאמר לך?

עו"ד יהודית תירוש : אני מתנגדת לשאלה, שהעד יצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אל תענה.

עו"ד עמית חדד : שהעד יצא.

עו"ד יהודית תירוש : כן, שהעד יצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מר מנדלבליט.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : אתה יכול להישאר.

עו"ד עמית חדד : לשיטתנו בואו נמשיך.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני רוצה להגיד על הרישא, זו שיטה שחוזרת על עצמה, זו הבעיה, אני לא מפריע לך בשאלות, אתה שם עובדות לא נכונות ועל זה אתה מלביש שאלה כאילו אני הסכמתי לעובדות האלה, אני לא הסכמתי לעובדות האלה, זה חשוב.

ש : אני מקבל.

ת : לא, אבל זה לא יכול להיות כי זה חוזר על עצמו, זה גם עכשיו קרה, יש עובדות, אתה אומר עובדה כאילו שאני הסכמתי לה, אני לא הסכמתי לה, לא אמרתי שהפרקליטות העלתה את זה, לגבי השאר יש התנגדות.

ש: אין התנגדות, תישאר פה, אני מבקש שבית משפט יורה לעורכת הדין תירוש, וזה בדיוק מה שקרה שהיא אמרה משהו ואז הוא חזר על הדברים שלה.

ת: אני לא חזרתי על הדברים שלה, מה פתאום, ממש לא חזרתי על הדברים שלה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> זה לא נכון.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא לדבר, אני חוזר על שאלתי.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> מה השאלה.

ש: האם נאמר לך באיזשהו שלב שאתם דנים בנושא הזה, ליאת בן ארי, יהודית תירוש, האם מישהו אומר לך תדע הפרקליטים שלי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> קודם כל תשאל אם היה דיון בעניין הזה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> הוא אמר שהיה דיון גברתי, הוא אמר שהיה דיון.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> לא, על זה הוא מדבר, אתה מאשר שהיה דיון בנושא הזה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> היה דיון בנושא הזה.

ש: יופי, והפרקליטות הייתה חלק מהדיון.

ת: כן.

ש: יופי, מי נכח בדיון?

ת: אני לא זוכר .

ש: ליאת בן ארי הייתה בדיון?

ת: אני יכול להגיד על פי היגיון ולא על בסיס זיכרון, אני מניח שכולם היו.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת, אני מתנגדת לשאלה.

<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> אין צורך, אם הוא לא זוכר הוא השיב, הוא אמר לא זוכר , שאלה הבאה מר חדד.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני אומר יותר מזה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> לא, לא, אני מתנגדת.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> הכל היה בראש שלי, זה התחום שלי.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בראש שלך.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> סליחה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> נקבל את הפרוטוקול תראה שזה לא היה בראש שלך.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> שאלה הבאה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> ואני שואל האם נאמר לך על ידי מאן דהוא שהפרקליטות הייתה בישיבה שאישרה את התרגיל המסריח הזה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני לא זוכר דבר כזה.

ש: מצוין. זה מידע שהיית צריך לקבל אותו, יושבים אנשים ממליצים לך, חושבים אתך, כן לחקור את זה, לא לחקור את זה, כן מח"ש , לא מח"ש .

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה.

ש: המינימום שיגלו לך שהם חלק מהתרגיל.

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה.

עו"ד עמית חדד: העד אומר נכון, רק שיירשם העד אומר נכון.

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת לא לענות.

עו"ד עמית חדד: אני אסביר מה השאלה, העד ענה נכון כבר.

עו"ד יהודית תירוש: לא, הוא לא ענה נכון, הוא לא ענה כי אני אמרתי שאני מבקשת להתנגד ושלא יענה כי אני מתנגדת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט אל תענה, תחזור על השאלה.

עו"ד עמית חדד: אני שאלתי האם מצופה כשבאים ודנים באיזה נתיב לבדוק את התרגיל המסריח של חפץ, האם לשמור את זה ותכף נבדוק למתי או נדון בזה כאן ועכשיו ונעביר למח"ש כפי שאמר מר מנדלבליט האם מישהו סיפר לו שהפרקליטים שלמעשה עניינם נידון באותה ישיבה הם אלו שהיו בישיבה שמאשרת את זה? הוא אמר שלא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא אמר שהוא לא זוכר.

עו"ד עמית חדד: לא, לא, לא, לא גברתי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד מה השאלה עכשיו?

עו"ד עמית חדד: שאלתי מה מצופה מהם שהם יגידו למר מנדלבליט.

עו"ד יהודית תירוש: ולזה התנגדתי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורכת הדין תירוש אפשר לשמוע את השאלה?

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: גברתי תשב, גברתי תשב ולא תתערב.

עו"ד נעה מילשטיין: אני לא אתערב כשהם כל הזמן חמישה עורכי דין מתערבים ואני פעם אחת עומדת ואני מקבלת הערה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורכת הדין מילשטיין גברתי תשב ולא תתערב.

עו"ד עמית חדד: גברתי הכל בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד עומד וטוען.

עו"ד עמית חדד: האם אפשר שגם עורכת הדין תירוש גם תשב?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורכת הדין תירוש עומדת כי היא הודיעה על התנגדות, מר מנדלבליט אל תענה עכשיו על שום שאלה עד שנגיד לך לענות.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: בסדר גמור.

עו"ד עמית חדד: דרך אגב אני רק אומר שהיו כמה עורכי דין מצד התביעה שדיברו ואף פעם לא קבעו את אותו הכלל, מבקש לנהוג באיפוק גם ביחס אלינו, אני מתקדם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הלאה.

עו"ד עמית חדד: השאלה שלי הייתה האם הוא כיועץ משפטי לממשלה באותו זמן שהנושא איך יחקרו את התרגיל המסריח הזה אם באמצעות הפניה למח"ש כפי שהעד אמר בעצמו או שישמרו את זה לעת מצוא.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא אמרתי את זה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אל תענה, מר מנדלבליט אל תענה.

עו"ד עמית חדד: לא אמרת לפנות למח"ש? מר מנדלבליט תשמור על הכבוד המינימלי שלך, זה עניין שלך, לא אמר, האם להפנות את זה לחקירה של מח"ש גם זה על הפרק למיטב זיכרוני זה הציטוט המדויק.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא לא אמר.

עו"ד עמית חדד: בטח שהוא אמר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, זה לא אותו דבר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט ביקשתי שאדוני לא יענה עכשיו, כשנגיע לתשובה אדוני יגיד כל מה שיש לו.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא אענה על שאלה, אני רק מבקש,

עו"ד עמית חדד: תן לי בבקשה לדבר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: שלא תחלק מחמאות לכבוד שלי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט אדוני כאן לענות על שאלות.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: ברור, בדיוק.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כשנגיע לשאלה שאדוני צריך לענות עליה אדוני יענה, כל עוד עורך דין חדד מדבר אתנו אדוני לא אומר כלום.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא אומר כלום.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אם אדוני רוצה ניר ועט ירשום הערות.

עו"ד עמית חדד: אני אביא לך ניר ועט.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אין צורך בניר ועט, יש לי רק בקשה שלא קשורה לשאלות, שלא יעירו על הכבוד שלי, זאת הבקשה.

עו"ד עמית חדד: טוב.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: זאת הערה מיותרת לחלוטין.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

עו"ד עמית חדד: זהו?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני מקווה שתסכים.

עו"ד עמית חדד: אני ממשיך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

עו"ד עמית חדד: אז אמרתי, שאלתי אותו האם כשדנו באופן הטיפול האם להפנות את זה למח"ש האם לטפל בזה כאן ועכשיו כן או לא, ודנים בזה יחד עם הפרקליטות, ובישיבה הזאת היו ליאת בן ארי ויהודית תירוש ואח' האם הוצף לו שהם היו בישיבה שאישרה את התרגיל המסריח? הוא אמר שהדבר הזה לא הוצף לו שהוא לא ידע, ואז שאלתי האם לא מצופה מאנשים שאישרו את התרגיל שדנים לכאורה בעניינם שהם יגידו לך תדע לך אתה הולך להכריע גם בנושא שקשור אלינו באופן אישי? על זה מר מנדלבליט השיב נכון, הוא השיב נכון, וזאת השאלה אליה התנגדה עורכת דין תירוש, עכשיו אני לא יודע מה טעם ההתנגדות, אבל אם היא רוצה להתנגד שמר מנדלבליט יצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה שהוא השיב לשאלה?

עו"ד יהודית תירוש: לא, הוא השיב לשאלה הראשונה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: אבל אפשר לא להפריע לי רגע?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אז שיצא החוצה, מר מנדלבליט בבקשה.

עו"ד עמית חדד: הוא אמר נכון.

עו"ד יהודית תירוש: הוא לא אמר נכון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: חבל על הוויכוח, מה שהוא אמר נקלט, נשמע מה ההתנגדות.

עו"ד יהודית תירוש: אז אני אגיד כך, חברי מניח בפני העד הנחות לא נכונות, גם לגבי אישור הפרקליטות, הוא מניח בפניו הנחות לא נכונות האם דווח לו והעד השיב לא דווח לי, בסדר, אנחנו כולנו זוכרים שעמד כאן העד אלי אסייג ואמר שהוא החליט על התרגיל הזה לבד ודיווח על זה בישיבת סטטוס שבה נכחו גם נציגי הפרקליטות גם אנוכי, בסדר? אבל הוא שואל אותו האם זה דווח לו על ידי הגורמים שהיו בישיבה שהוא לא זוכר מי הגורמים בישיבה העד השיב על זה לא דווח לי, עכשיו הוא שואל אותו שאלה היפותטית שרק בשביל זה נכון להתנגד לה כי הוא שואל אפרופו חיווי נורמטיבי היפותטי האם היה מצופה מהם לעדכן אותך שהם ישבו בישיבה שאישרו, אז יש כאן שני דברים לא נכונים, ראשית ההנחה לא נכונה שאישרו, שהפרקליטות אישרה את התרגיל והדבר השני שמבקש ממנו גם חיווי נורמטיבי שאנחנו זוכרים שהעד אמור להעיד על עובדות, על מה שהוא ידע לא ידע, על מה שהוא ידע ולא ידע , מה שדווח לו, שאל חברי, חיווי נורמטיבי היפותטי מה היה מצופה להגיד לו, מה היה לא מצופה להגיד לו כשההנחה הבסיסית לא נכונה היא שאלה שהעד לא צריך להשיב עליה עם כל הכבוד, משני הטעמים הללו.

עו"ד עמית חדד: טוב, אני רוצה להשיב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רק שניה.

עו"ד עמית חדד: כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: טוב, אנחנו נאשר את השאלה.

עו"ד עמית חדד: בסדר. אני רק אומר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לא צריך.

עו"ד עמית חדד: טוב, לא צריך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לא צריך.

עו"ד יהודית תירוש: אז שייאמר שלשיטתם.

עו"ד עמית חדד: אני לא מבין את תגידי לי מה לעשות?

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת, כן.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם: גב' תירוש, אנחנו כבר סיכמנו יותר מפעם אחת שכשנאמרים היגדים על ידי מי מהצדדים זה לשיטתם.

עו"ד יהודית תירוש: לא, אדוני.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: חבל על הזמן. אני אוסיף.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד, בסדר גמור, מאה אחוז.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תוסיף לשיטתנו.

עו"ד עמית חדד: בסדר, לא לשיטתי, לשיטת הפרוטוקול הקיים נכחו בישיבה הזאת שאישרו את התרגיל המסריח הופיעה לפחות עורכת הדין יהודית תירוש, זה נכון?

עו"ד יהודית תירוש: לא נכון, זאת הצגה לא מטעה של הדבר.

עו"ד עמית חדד: לשיטתנו, בסדר? חבל על הזמן, באמת, דרך אגב, גברתי, אני אומר כך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: יש פרוטוקול.

כב' הש' משה בר - עם: יש פרוטוקול

עו"ד עמית חדד: יש פרוטוקול, אנחנו רואים את זה, נו זה לא לשיטתי.

עו"ד יהודית תירוש: לא נכון.

עו"ד עמית חדד: די.

עו"ד יהודית תירוש: שהעד יצא, עם כל הכבוד, שהעד יצא.

עו"ד עמית חדד: לא, אם עורכת הדין תירוש לא יכולה להתאפק היא לא יכולה לדבר כשהעד פה.

עו"ד יהודית תירוש: שהעד יצא.

עו"ד עמית חדד: שבית משפט יחליט.

עו"ד יהודית תירוש: שהעד יצא, אני מבקשת להתנגד לשאלה, חברי מציג שאלה.

עו"ד עמית חדד: גברתי, לא לעניין שעורכת הדין תירוש מדברת כשהעד פה ובית משפט מעיר לה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע, רגע.

עו"ד עמית חדד: זה לא יכול להיות, זה לא יכול להיות, גברתי, אני מבקש התערבות של בית המשפט.

עו"ד יהודית תירוש: חברי מציג.

עו"ד עמית חדד: אני לא סיימתי, אני לא סיימתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רק רגע, כן.

עו"ד עמית חדד: גברתי, אני מבקש שעורכת הדין תירוש לא תדבר כשהעד נמצא, בית משפט העיר לה המון פעמים, ואנחנו רואים גם שהעד קשור לדברים האלו ולפעמים משנה את תשובותיו בעקבות אמירות של עורכת הדין תירוש, אני מבקש שהיא תפסיק. עכשיו לגבי השאלה אני אנסח אותה בצורה הזאת נראה שכולנו על אותו קו ונתקדם. כבודכם זוכר יש פרוטוקול ארוך, יש פה שמות, קיבלנו פרפרזה, מופיעה גם הגב' תירוש, אני קצת לא מבין את מהות.

עו"ד יהודית תירוש: אני אסביר.

עו"ד עמית חדד: אפשר שניה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רק רגע.

עו"ד עמית חדד: אני אשאל את השאלה בצורה כזאת שלא תהיה לך התנגדות, הנה רשימת המשתתפים בישיבה, עורכת הדין תירוש, זה מה- 20/2/18.

עו"ד נעה מילשטיין: זה נ/3264.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

עו"ד עמית חדד: ואין מחלוקת, אין מחלוקת לגבי זה.

עו"ד נעה מילשטיין: זאת הפרפרזה שקיבלנו לגבי הישיבה.

עו"ד עמית חדד: במסגרת ישיבת סטטוס, אני אציג את זה חבל על הזמן, אני אציג את זה בצורה הזאת, זה מה שאתם כתבתם, זה לשיטתכם, לשיטתי זה גם מה יותר, אבל עכשיו לשיטתכם, זה בסדר כבודכם?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: רגע, נשמע אם עדיין יש התנגדות.

עו"ד יהודית תירוש: אני אומר לכבודכם, חברי אומר לעד שבישיבה שבה אושר התרגיל אנחנו יודעים גם מהדברים האלה שמופיעים כאן וגם מהדברים שנמצאים כבר בבית המשפט שהצו התבקש ב- 19/2 יום לפני הישיבה הזאת וזאת ישיבת סטטוס שבה מדווחים לנוכחים על הפעולות שהיו באותו יום ועל הפעולות שיהיו למחרת, וחברי אומר לעד, זה ניואנסים אבל הם חשובים.

כב' הש' משה בר - עם: כן, מה הוא אומר לעד?

עו"ד יהודית תירוש: חברי אומר לעד בישיבה שבה אושר התרגיל, זאת לא ישיבה שבה אושר, (הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, עורך דין חדד לא יפריע לי.

כב' הש' עודד שחם: גב' תירוש זאת כבר הערה שלי.

עו"ד יהודית תירוש : כן.

כב' הש' עודד שחם : שהוא ינסח את השאלה מחדש.

עו"ד עמית חדד : אני אציג מזה מה יותר מזה, זה לשיטתכם, לשיטת התביעה.

עו"ד יהודית תירוש : בסדר גמור.

עו"ד עמית חדד : אני רוצה להיות מדויק, נעה תציגי את רשימת המשתתפים, הייתה ישיבה ב- 20/2/18, בסדר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא זוכר .

ש : לשיטתנו בישיבה הזאת ערב האירוע אושר התרגיל, לשיטת התביעה, אני אראה לך לשיטת התביעה בישיבה הזאת נמצאת עורכת הדין תירוש וגם ציפי גז, אתה רואה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אתה רואה את זה?

ת : אני רואה את השמות, כן.

ש : כן, לשיטת התביעה מה שהיה בישיבה הזאת במסגרת ישיבת סטטוס בסוף יום 20/2/18,

כב' הש' משה בר - עם : זאת פרפרזה מהפרוטוקול.

ש : אתה איתי אביחי?

ת : כן.

ש : על כלל פעולות החקירה שבוצעו ביום זה וכן פעולות החקירה הצפויות בתיק דווח לנוכחים בישיבה ובהם גורמי הפרקליטות המלווה שנכחו בישיבה (גם הגברת תירוש) על הכוונה לבצע מחר חיפוש אצל המקורבת לחפץ וכן הכוונה לחקור אותה ולבצע מפגש אקראי בינה לבין חפץ, קודם כל תאשר לי שלא ידעת שהתביעה הייתה בישיבה הזאת, שהדבר הובא לידיעתה, לשיטתה, לשיטתנו אושר, לא ידעת, בזמן שאתה עורך בירור אצלך מה הדרך הפעולה הנכונה ביחס לאירוע שאתה הגדרת אותו לא חוקי, לא ידעת את זה נכון?

ת : נכון.

ש : ועכשיו אני שואל אותך האם לא מצופה מצוות התביעה שנכח בישיבה שדן יחד אתך באיזה אופן לטפל בתיק שיעדכן אותך באיזה אופן לטפל באירוע הזה.

ת : כשהנושא הזה עולה?

ש : כן, ב- 2019.

ת : לקראת הגשת כתב האישום.

ש : כן, כן.

כב' הש' משה בר - עם : סוף 19'.

ת : התשובה היא כן.

ש : נכון, ברור, מי שאישר את התרגיל הזה לשיטתה של חברתי הוא אלי אסייג, אתה מכיר את אלי אסייג?

ת : מכיר את אלי אסייג.

ש: אי פעם מישהו אמר לך שאלי אסייג הוא זה שאישר את התרגיל הזה שזה לא איזה חוקר זוטר?

ת: לא.

ש: גם זה מידע שצריך להימסר לך מטבע הדברים.

ת: כן.

ש: או קיי, אני מתקדם, עוד שאלה בשביל השקט הנפשי אותי, אני אומר לך שכשנראה את הפרוטוקול אנחנו נראה שמי שמנע את הבירור הזה הייתה הפרקליטות, לשיטת ההגנה, רז ניזרי רצה לברר את זה כאן ועכשיו את זה אתה זוכר נכון?

ת: לא.

ש: אני אקריא לך מה הוא אומר ואנחנו נראה שהפרקליטות היא זו שמנעה את הבירור לשיטתנו.

ת: מי שמנע את הבירור אמרתי לך זה בסוף אני, זאת החלטה שלי.

ש: על בסיס זה שלא ידעת שלא מספרים לך את האמת על מה שקרה, אתה מופתע עכשיו שראית את זה.

ת: נכון, ועדיין זה לא משנה את התשובה לגבי מה לעשות.

ש: בוא נבדוק את סבירות ההנמקה, לשיטתך.

ת: סבירות?

ש: סבירות הטענה שהעלית. אני אנסה לרענן לך את הזיכרון, זה ריאיון של רז ניזקי.

ת: ריאיון.

ש: ריאיון, זה לא ראיה? דברים שאדם אומר בקולו ומוקלטים.

כב' הש' עודד שחם: זה משהו שנמצא אצלנו מר חדד?

ש: הצגנו את זה כן, אני זוכר שגם אני הזדעזעתי ולא מעט אחרים הזדעזעו כי כולם הבינו שזה משהו שהוא מחוץ לכללים, לא עושים דבר כזה.

ת: אפשר לראות?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שלא יענה מה?

עו"ד אלון גילדין: כן, שלא יענה בבקשה.

עו"ד עמית חדד: אני רוצה לומר משהו, אנחנו בתיק ארבעת אלפים אם מישהו רוצה להתנגד שתהיה עורכת הדין תירוש, יחליט בית משפט שכל אחד יכול לקום בתורו זה בסדר בית משפט מנהל את האירוע, אבל אני את מה שאני רוצה לומר בעניין הזה אמרתי, אני חושב שזה גם נהוג במקומות אחרים.

עו"ד יהודית תירוש: אני אתנגד, למרות שאנחנו חולקים על העמדה הזאת, שלא ישיב בכל מקרה.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט אל תשיב, אני מתקדם, אומר ניזרי – אני זוכר שגם אני הזדעזעתי ולא מעט אחרים הזדעזעו כי זה משהו שהוא מחוץ לכללים, האם אתה זוכר שמר ניזרי הזדעזע?

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להתנגד, מר מנדלבליט יכול לצאת.

עו"ד עמית חדד: שיצא, בוודאי.

עו"ד יהודית תירוש: אני אבקש להתנגד משני טעמים הטעם הראשון הוא שאני שבה ואומרת שאנחנו לא נמצאים בחקירה נגדית, לא בכדי הריאיון של רז ניזרי לא בפנים, הוא לא בפנים כי הוא לא, הייתה התנגדות לדעתי להגשתו ובטח בחקירה ראשית אפשר לפי החלטת בית משפט הזה להציג עדויות מתוך הפרוטוקול והתיק אבל אי אפשר להציג ריאיון של מר רז ניזרי, בנוסף לזה יש טעם נוסף להתנגדות, הטעם הנוסף להתנגדות הוא שני הטעמים, הטעם הנוסף להתנגדות והוא יחזור על עצמו כאן לדעתי שאנחנו מתנגדים לכך שחברי ישאל על שיח פנימי על מי אמר מה בוודאי שאין לכך שום סיבה עובדתית ראויה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה מתוך ריאיון.

עו"ד יהודית תירוש: ראשית אנחנו מתנגדים להצגת ריאיון אנחנו לא בחקירה נגדית, שנית יש כאן ניסיון לברר דרך פרוטוקול, דרך ראייה חיצונית, זאת לא ראייה קבילה, אבל דרך משהו אחר מבקש חברי לברר בעצם עם העד כאן מה היו הדעות השונות, מה אמר רז ניזרי, מה אמרה ככל שהייתה הגב' ליאת בן ארי בישיבה אצלו מה אמרו הדעות השונות, הדבר הזה הוא ניסיון לעקוף את הצורך והחשיבות שהפסיקה ראתה להגן על השיח הפנימי ולא להוציא החוצה מה שכל גורם חשב בתוך הישיבות שהם יעשו אצל בית המשפט, ממילא מי שקיבל את ההחלטה והוא עומד מאחורי זה שהוא קיבל את ההחלטה, אם היה אומר רז ניזרי או ליאת בן ארי או כל אחד קיבל את ההחלטה עניין אחר, אבל העד אומר כאן אני קיבלתי את ההחלטה, מה הרלוונטיות את מי הוא שמע אומר אין לזה רלוונטיות, זה חותר תחת הצורך להגן על הדעות השונות ועל השיח פנימי של גורמים שונים במשרד המשפטים ולכן הטענה שלנו היא משני היבטים, גם בגלל שמדובר בחקירה ראשית ואין מקום להציג ראיות מחוץ לתיק וראיונות אבל מעבר לזה זאת התנגדות מהותית, אי אפשר בטח שלא לצורך, זאת אומרת שוב מהרגע שעומד כאן יועמ"ש לממשלה ואומר אני החלטתי שכך ייעשה טעמיי עימי, זה לא משנה מי אמר לו או מי לחש על אוזנו או איזה עצה הוא קיבל, זה לחתור תחת שיח פנימי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורכת הדין תירוש.

עו"ד יהודית תירוש: כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כרגע הוא לא נשאל על מה שאמרו האנשים בישיבה אלא על מה שמישהו מאותם נוכחים או לא נוכחים בחר לומר.

עו"ד יהודית תירוש: לא, על מה שהוא אמר למר מנדלבליט על זה בישיבה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אבל מישהו מהדוברים בין אם זה מה שנאמר ובין אם לא בחר להגיד אותם.

עו"ד יהודית תירוש: אז מה גברתי, ראשית שני דברים, העובדה שמישהו בחר להוציא משהו ככל שהוא בחר וככל שזה באמת נכון, אני לא יודעת, אבל ככל שזה נכון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בהנחה שזה מה שנאמר בריאיון.

עו"ד יהודית תירוש: גברתי, שניה, גם אם זה משהו שכתוב בריאיון זה לא אומר שאותו אדם אמר את זה בישיבה, נתחיל בזה, כדי להכשיר את מה שנאמר כדי שזאת תהיה ראייה קבילה לכאורה צריך להביא את רז ניזרי לפה, אם היה מבקש חברי להביא את רז ניזרי לפה בעניין הזה אנחנו היינו מתנגדים לזה מכיוון שזה שיח פנימי שלא צריך להיות בפני בית המשפט , מה שחשוב הוא מה שהיועמ"ש קיבל את ההחלטה ולא אם הוא הקשיב לדעה כזאת או לדעה אחרת או לדעה של פרקליט המדינה או הביא את זה מעצמו, הוא הרי גם לא יודע להגיד, הוא שאל אותו עורך דין חדד שאלה מקדמית, יש גם סופיות בעניינים צדדיים, הוא שאל אותו אם זאת הייתה עמדת הפרקליטות הוא אמר אני לא זוכר , אני לא זוכר , אני חושב שידעתי את זה מעצמי, אני לא זוכר שזאת הייתה עמדת הפרקליטות, עכשיו רוצים להגיד לו מה רז ניזרי אמר ותכף נפתח לדיון ויהיו גם דברים אחרים, אז ראשית אנחנו בחקירה ראשית ולא צריך להביא ראיונות מבחוץ, זאת גם לא ראייה קבילה, ודבר הנוסף הוא שזאת לא דרך לעקוף רציונל של לשמור על שיח פנימי בישיבות, ובסוף עומד כאן יועמ"ש לממשלה ואומר זאת ההחלטה שקיבלתי, זאת ההחלטה שקיבלתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

עו"ד עמית חדד: אפשר להמשיך כבודכם?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: השאלה אם אדוני בכלל צריך את זה, מה אדוני צריך את זה?

עו"ד עמית חדד: אני אומר לכבודכם, לא סתם חברתי עושה פה את הפיליבסטר הזה.

עו"ד יהודית תירוש: לא, בלי ניתוח אישיות עכשיו, תענה להתנגדות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אדוני לא ייתן ציונים.

עו"ד עמית חדד: לא, אני אומר, לא סתם ההתנגדות הזו בפנינו, אני רק אומר לגברתי האירוע הזה זה אירוע שהיה חייב להיבדק באותו רגע כמו שרז ניזרי אמר, התביעה הכללית באה ומנעה את הבירור הזה.

עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון.

עו"ד עמית חדד: טוב, חבל על הזמן, הרי זה לא ילך, המשחק הזה, מה אנחנו בכנסת? אני לא מצליח להבין מילא תיק פוליטי לגמרי, אבל גם קריאות מהקהל כל הזמן, הפרעות, מה קורה פה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה עוזר לנו רז ניזרי?

עו"ד עמית חדד: גברתי שאלה שאלה, אנחנו מבזבזים על זה המון זמן, לא התכוונתי להתעכב על זה אפילו שניה אחת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אז אולי נתקדם?

עו"ד עמית חדד: גברתי, לא, מה שקרה פה זה שהתביעה שהיא הייתה חלק מקבלת ההחלטה לא לבדוק את האירוע הנורא הזה, הלא חוקי כמו שאומר יועמ"ש למשלה לשעבר, את האירוע הזה היא החליטה לא לבדוק אותו, היא הייתה חלק מהנוגעים בדבר, בהקשר יש פה ניגוד עניינים שהוא

זועק לשמיים לכן לשאתי לגבי העמדות השונות, אני אעשה את זה בצורה מסודרת כשנגיע לתרגיל המסריח, לכן עכשיו אני אתקדם חבל על הזמן שלנו, אני אחזור לזה בהחלט.

כב' הש' עודד שחם : אז אולי כדאי מר חדד במקום לשאול פעמיים על אותו אירוע, אני אומר עכשיו כהנחיה כללית כי אני הרי לא יודע מה יש לאדוני לשאול, אז כשמגיעים לסוגיה נצלול אליה.

עו"ד עמית חדד : נכון, אם אנחנו רוצים להתחקות כרונולוגית בגלל המכתב, ביחס למכתב הוא העלה את הנושא הזה, קיבלנו תשובות טובות זה הכל, נשאל בצורה מסודרת, נתקדם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב, תכניסו אותו ונתקדם.

עו"ד עמית חדד : מר מנדלבליט .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אנחנו בשלב הזה עוזבים את זה.

עו"ד עמית חדד : אנחנו נחזור לזה באריכות, אני פשוט רוצה להתקדם כי סטינו מהתוכנית שלי להיום, רק עוד שאלות כלליות, האם מישהו סיפר לך על הפרה של חוקי הפרטיות של סדרי הדין הפלילי ביחס לחיפוש, של דיני המעצרים? מצגי שווא שהוצגו?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : לא.

ש : בסדר.

ת : לא מה שאני זוכר.

ש : זאת אומרת יכול להיות שאמרת דבר כזה למישהו?

ת : אני לא זוכר .

ש : לא זוכר .

ת : לא.

ש : בסדר, דרך אגב הישיבה הזאת של המקורבת ובזה נסיים את האירוע של המקורבת, זו ישיבה שגם מתועדת בפרוטוקול, לגבי השאלה מה הנורמה.

ת : אני מניח שכן, אני לא עקבתי אחרי הפרוטוקול, הגיוני שכן.

ש : מצוין, אני באמת מתקדם, אז דיברנו על הגשת כתב אישום, דיברנו על כתב האישום המקורי.

ת : אני רוצה לחדד שאני לא אומר לפי עיקרון אלא לפי היגיון, אין ישיבה שאמרתי לא לתעד פרוטוקול.

ש : בסדר, יש ישיבות בנושא שלנו שאמרת שהחלק הזה לא ייכתב?

ת : לא, לא שאני זוכר דבר כזה.

ש : לא שאתה זוכר, בסדר, נתקדם, בוא נדבר על אופן הכנת כתב האישום שאמור להיות מוגש על ידך, את כתב האישום המקורי אתה מקבל טיוטה שלו ואז אתה עובר עליו ומעיר הערות, איך זה עובד?

ת : כן, מקבלים טיוטה בהחלט.

ש : אתה זוכר מי ניסח את היצירה הזאת?

ת: לא, אני לא זוכר. אני מקבל את זה מהעוזרים המשפטיים שלי וזה דבר שאמור להיות מוכן, כמעט משוכנע שהיה מוכן על ידי פרקליטות מיסוי כלכלה שליוותה את התיק. בתחילת הדרך פרקליטות מחוז ירושלים ולאחר מכן זה עבר למיסוי וכלכלה שמכאן לקחה את זה עד הסוף.

ש: כן, בינואר 2020 כשהגשת את כתב האישום לא ידעת על פגם או פסול בכתב האישום נכון?

ת: נכון.

ש: לא ידעת שיש ליקויים, זאת אומרת זה לא שמראש ידעת שיש ליקויים.

ת: לא, לא ידעתי מראש שיש ליקויים, ככל שיש.

ש: בית משפט קבע שיש.

ת: אני מדבר עובדות, בעובדות שלי בתודעה שלי כתב האישום אין בו ליקויים.

ש: בינואר 2021 מתקנים את כתב האישום בעקבות בקשה של בית המשפט.

ת: נכון.

ש: ידע בסיסי בכתב האישום המתוקן יש לך או שזה משהו שהפרקליטות עשתה לבד?

ת: לא, זה עבר אלי.

ש: אז קראת את זה?

ת: כן.

ש: ושאלת שאלות ביחס לזה?

ת: אני לא זוכר ששאלתי שאלות ביחס לזה.

ש: למשל, אני אגיד לך אני ממש חושב שזה אירוע שהוא לא שלך, אבל תכף תגיד לי, אתה ידעת שיש 300 מקרים שהם השוחד שנטען שראש הממשלה קיבל, כ-300 מקרים שלא היו בכתב האישום המקורי, הכרת את זה?

ת: על פי הנחיית בית המשפט היה צורך לפרק את המקרים ובעקבות כך פורטו המקרים.

ש: אבל אתה יודע במה מדובר? בדקת את זה?

ת: עברתי על זה.

ש: ידעת בכתב האישום שיש המון מקרים של בקשות שפשוט נדחו? אתה מדבר על היענות חריגה, אני רוצה לדעת אם ידעת כיועץ משפטי לממשלה את זה?

ת: התשובה היא ראיתי את כתב האישום המתוקן, עברתי עליו וראיתי.

ש: לא, אני שואל האם ידעת מה עומד מאחורי ה-315 מקרים שלמשל אף אחד לא נחקר על המקרים האלה, את זה ידעת?

ת: אני חוזר ואומר, אני קיבלתי את כתב האישום המתוקן על בסיס ההנחיה של בית המשפט, הנחיית בית המשפט בוצעה, עברתי על המקרים, וכתב האישום הזה הוגש על ידי, באישורי ועל ידי.

ש: שמעת מה שאלתי?

ת: השבתי.

ש: האם ידעת שאף אחד לא נחקר על המקרים האלו, ידעת או לא? כן או לא?

ת: אני לא יודע אם זה נכון.

ש: עד עכשיו אתה לא יודע? כי זה כבר הוכח במשפט אינספור פעמים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הוא ענה שהוא לא יודע.

עו"ד עמית חדד: שהוא לא יודע, בסדר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, אני לא עוקב אחרי המשפט באופן שופט.

ש: בסדר, מאה אחוז, את חומר הראיות שממנו הפיקו את המסמך הזה לא עברת עליו, החומר הגולמי ממנו נוצר הנספח הזה אותם 315 מקרים לא עברת על זה.

ת: לפני הגשת כתב האישום המתוקן?

ש: לפני הגשת כתב האישום המתוקן.

ת: חומר ראיות גולמי?

ש: כן, שממנו יצרו את הנספח הזה.

ת: לא, הייתה ישיבה, מה שאני זוכר לפחות.

ש: כן.

ת: שהייתה ישיבה.

ש: כן.

ת: שהציגו את ההחלטה של בית המשפט, בעקבות זה ההחלטה הייתה שצריכים להביא את המקרים הקונקרטיים וזה מה שהציגו לי שיש וזה מה שאישרתי.

כב' הש' עודד שחם: השאלה הייתה אם חומר הראיות שעליו זה מבוסס הוצג בפנייך?

ת: זה בעיקרון אותו חומר ראיות שהיה גם קודם אז החומר הזה בגדול הוצג, להגיד שקראתי כל עדות ועדות, לא.

ש: למשל יש פה מעל 90 ומשהו אחוז מהמקרים האלו שראש הממשלה לא נשאל עליהם שאלה אחת, מישהו אמר לך את זה?

ת: לא, אני לא מכיר את זה.

ש: אבל אתה יודע שצריך להציג לחשוד,

ת: אני לא ניהלתי את המשפט הזה, אני הייתי מחוץ לתפקיד.

ש: לא, בחקירה במשטרה, בחקירות לא הציגו לו כלום, כל המקרים שמופיעים פה לא הוצגו לו בחקירה, האם זה נאמר לך כן או לא.

ת: בכתב אישום המתוקן?

ש: כן.

ת: לא נאמר.

ש: לא נאמר לך, למעשה כמעט אף אחד מהעדים לא נשאל על המקרים האלו, אתה ידעת את זה? אף אחד הרי לא שיקף לך את זה.

עו"ד יהודית תירוש: לשיטתכם.

עו"ד עמית חדד: לשיטתי.

עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון פשוט.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא מכיר.

ש: ברור שאתה לא מכיר, אני אומר לך שהפילו אותך בפח מה השאלה? אני אומר לך שכתב האישום הזה הפילו יועמ"ש בפח לשיטתנו.

ת: מה השאלה?

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: מה השאלה?

ש: אני שואל, האם מישהו אמר לך, למשל כתוב פה הדרישה נענתה, הדרישה נענתה, כל מיני מקומות שהדרישה נענתה, מישהו הראה לך אם זה באמת נענה?

ת: כן, מה שאמרו לי שהדרישה נענתה.

ש: לא, אני יודע שאמרו לך, מישהו הראה לך שהיא לא נענתה? אנחנו הראו לך פה אינסוף מקרים שכתוב הדרישה נענתה והיא לא נענתה.

ת: אני לא נמצא בניהול התיק ואני אחראי על השלב של הגשת כתב האישום.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: השאלה אם בשלב עריכת האישום מישהו אמר לך שבחלק מהמקומות שכתוב נענתה זה לא נכון, זו השאלה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא אמרו לי שיש דברים לא נכונים בכתב האישום, אבל זה דרכו של משפט שמבררים.

עו"ד עמית חדד: לא דרכו של משפט זה א. ב.

עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשיב.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: זאת התשובה, בשביל זה יש משפט.

כב' הש' משה בר-עם: אבל אדוני לא עבר על חומר הראיות במובן הזה כדי לדעת אם זה נענה או לא נענה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נכון, אדוני, הציגו לי את הדברים, אני סומך על התביעה.

כב' הש' משה בר-עם: אז זו התשובה, אדוני סומך על התביעה, הציגו לאדוני את כתב האישום המתוקן לא בהכרח את כל הפרסומים והסיקור והכתבות.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: אדוני לא בדק את זה.

כב' הש' משה בר-עם: אדוני לא בדק את זה, אדוני סומך על התביעה ולכן הוא אישר את זה זה מה שאדוני אומר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נכון.

עו"ד עמית חדד: בסדר, הרי אמרנו שכתב האישום יוגש בידי יועמ"ש למשלה, אתה היית צריך לבדוק שיש פה ראיות מעבר לספק סביר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אפשר לענות?

ש: אני לא סיימתי, אני אומר לך שיש פה אינספור מקרים, אנחנו בילינו פה יותר מדי זמן על 315 מקרים שזה

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: שזה לשיטת חברי עם כל הכבוד.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: השאלה הייתה על אחריות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: אפשר לתת לו לענות?

כב' הש' משה בר-עם: אדוני ישיב.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מה השאלה? אני עוד לא הצלחתי להבין מה השאלה.

עו"ד עמית חדד: אני אתקדם.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, אבל מה השאלה, אני אשמח לענות, אני רוצה להבין.

עו"ד עמית חדד: אז בוא אני אראה לך פריט ספציפי.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: עורך דין חדד חזרת בך, הלאה שאלה חדשה.

עו"ד עמית חדד: אני אראה לו פריט במועד לא ידוע פריט לא ידוע.

כב' הש' משה בר-עם: מר חדד אין צורך בוא נתקדם.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: שאלה חדשה.

עו"ד עמית חדד: בסדר. הוא לא חתם על זה ולא בדק מה יש מאחורי זה, נתקדם.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא אמרתי שלא חתמתי על זה.

עו"ד עמית חדד: אז כן חתמת על זה?

כב' הש' משה בר-עם: מר חדד.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני אמרתי שאני לא זוכר.

כב' הש' משה בר-עם: מר חדד.

עו"ד עמית חדד: אני מציע שהעד ישמור על קוהרנטיות.

כב' הש' משה בר-עם: אדוני שאל.

עו"ד עמית חדד: בסדר.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: ראיתי את כתב האישום הזה, עברתי עליו והוא על דעתי.

עו"ד עמית חדד: בוא נתקדם, אני רוצה בכל זאת להראות פריט אחד.

כב' הש' משה בר-עם: מר חדד אין צורך.

עו"ד עמית חדד: טוב, תגיד האם ידעת, האם גולה לך שהגברת החוקרת הבכירה פולינה גוזמן עוד הרבה לפני שהגשת את כתב האישום המתוקן היא מצאה חומר שאנחנו גילינו אותו, אנחנו זה עורך דין ז'ק חן, אבל כשאנחנו גילינו אותו אנחנו קראנו לו "הזולה" שמעיד למעשה על היענות אדירה

עצומה לשיטתנו באתר וואלה ליריבים פוליטיים של ראש הממשלה, בראשם נשיא המדינה היום יצחק הרצוג, בבחירות 2015, מישהו הציג לך חומר כזה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא זוכר דבר כזה, אני לא מכיר את החוקרת הזאת גם, לא.

ש': מתישהו מישהו הציג לך,

ת': לא, אני לא זוכר.

ש': שיש היענות אדירה, אני אראה לך קצת מהדברים.

כב' הש' משה בר-עם: הוא השיב שהוא לא זוכר.

ש': לא זוכר דבר כזה, בסדר, אבל מה שחשוב לי שכמובן לא הציגו לך את הקשר של וואלה עם פוליטיקאים אחרים, אף פעם לא הוצג לך דבר כזה על ידי החוקרים, הפרקליטים, העוזרים.

ת': נכון.

ש': בסדר, מצוין, נ/1275, תאשר לי שכמובן אף אחד לא הראה לך דבר כזה לאורך כל השנים.

כב' הש' משה בר-עם: מר חדד אין צורך, הוא אישר שהוא לא ראה, אדוני שאל שאלה קיבל תשובה ישיבה ברורה.

עו"ד עמית חדד: בסדר, אני מקבל, אף פעם לא אמרו לך שאמרו להרצוג שהוא הגדול מכולם.

כב' הש' משה בר-עם: מר חדד.

עו"ד עמית חדד: קיבלתי. אני מתקדם.

כב' הש' משה בר-עם: זה מיותר.

עו"ד עמית חדד: אפשר לצאת להפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: או קיי, חצי שעה.

לאחר הפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: בבקשה. מחר מסיימים בשלוש כי יש לי ישיבה.

עו"ד עמית חדד: אני רק אומר, היו לי מספר שאלות במספר מגוונים בהמשך להנחיה של בית המשפט לרכז את הכל אני דילגתי, אני מתקדם, בינואר 2020 לצערנו, לשיטתנו בטעות, מוגש כתב אישום נגד ראש הממשלה, אתה זוכר את המועד?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש': או קיי, אנחנו נעסוק בהגשתו, באירועים, וכו', היום לא נדבר על זה. לאחר הגשת כתב האישום, ההגנה – כלומר אנחנו, העלינו דרישה לחשיפת החומרים שנוגעים לאישור יועמ"ש לממשלה לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה אתה זוכר את זה?

ת': כן.

ש': היום אני יכול לגלות לך ולבית המשפט שבגלל שאני יודע שבזמן אמת אתה אמרת לכל מיני אנשים שפעמים החוקרים ביצעו פעולות ללא אישור שלך.

ת': מה שאמרתי קודם זו אותה תשובה.

ש': כן, אתה זוכר שאמרת לאנשים מסוימים שהשוטרים פועלים בלי האישור שלך.

ת: לא, אבל זה יכול להיות.
ש: או קיי, יכול להיות, בסדר, שבית משפט ידע שמר מנדלבליט בזמן אמת שיקף וכך ידענו שהיו פעולות חקירה וקווי חקירה שלא אושרו, אנחנו כמובן נבדוק את זה בצורה מסודרת אבל זה לא העניין עכשיו, מה שחשוב זה שאנחנו הגשנו בקשה לבית המשפט לקבל את כל האישורים, אתה זוכר מה הפרקליטות ענתה בהקשר הזה?
ת: אני לא זוכר .
ש: או קיי, אז הם התנגדו לזה שנקבל את האישורים.
ת: זה היה מתועד בפרוטוקולים.
ש: שניה, שניה, קודם כל נעשה את זה מסודר,
ת: או קיי.
ש: אנחנו ביקשנו לקבל את האישורים, העמדה של הפרקליטות הייתה שלא מגיע לנו לקבל את האישורים, האם העמדה הזו של הפרקליטות הייתה על דעתך או בידיעתך?
ת: כן.
ש: או קיי , והעמדה הראשונית הייתה שמדובר בהחלטות מנהליות שניתנו כדין, אתה ידעת שזאת העמדה?
ת: כן.
ש: או קיי, לכן המצג הזה שהחלטות ניתנו כדין הוא מצג שגם אתה חשבת שצריך לתת אותו לבית המשפט.
ת: נכון.
ש: למרות שלפחות פה אתה כבר אישרת שהיו כמה פעולות שלא באישורך אבל בכל מקרה זה המצג שהצגת לבית המשפט.
ת: מה זה קשור.
ש: לא קשור, בסדר.
ת: לא, רגע רגע יש בלבול שלם.
ש: לא לא לא לא.
(הדוברים מדברים יחדיו)
ת: אתה מטעה אותי.
ש: אני מטעה אותך?
ת: כן, אני הבנתי שהשאלה היא על אישורים והסכמות לפתיחת ובדיקה וחקירה נגד ראש הממשלה על זה השבתי, עכשיו פתאום זה נכנס היו פעולות מסוימות שלא על דעתך, זה פעולות חקירה זה משהו אחר לגמרי.

ש: טוב מר מנדלבליט אני כבר אומר לך ואנחנו נראה את זה ביחד ולכן חבל שאתה אומר את זה שגם קווי חקירה בעניינו של ראש הממשלה נפתחו חקירות נגד ראש הממשלה התחילו נושאים בלי אישור שלך.

ת: יכול להיות.

ש: אתה אומר יכול להיות, אז למה אתה מתקן אותי?

ת: אני כן אתקן אותך.

ש: אז תבחר את התשובה שלך, יכול להיות, לא, כן.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> תן לו להשיב.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> עורכת הדין תירוש אנחנו לא זקוקים לעזרה, כן.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אז אני מבקש להשלים את התשובה מהתחלה ועד הסוף.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> כן.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> בשלב הראשון אני הבנתי ששואל עורך דין חדד על הסכמות, אישורים לפתיחת ובדיקה ופתיחת חקירה, זה מה שהבנתי, ועל זה אמרתי שהתשובות היו על דעתי ויש על זה תרשומות פנימיות ודיונים פנימיים שלהבנתי אם אני אומר שזה נעשה בהסכמתי.

<u>כב' הש' משה בר-עם:</u> מר מנדלבליט איפה המחלוקת, האם אישור לפתיחה בחקירה בעניין מסוים כי לכאורה ניהלו חקירה בענין אחר ואז השאלה מדוע לא קיבלו את אישור היועץ.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> תודה אדוני, בדיוק לזה אני מנסה להגיע, זאת הנקודה, בתפיסה של איך שאני רואה את הדברים כשרוצים לפתוח בחקירה לרבות בדיקה בראייתי, יש חשד נגד ראש הממשלה מביאים בפניי את הדברים בנושא מסוים, בנושא הזה חייבים לקבל את הסכמתי לפתיחה בבדיקה ו/או חקירה, כי יכול להיות שיבקשו חקירה ואני אאשר בדיקה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> תן לי בבקשה להשלים, כל פעם שאני מנסה לענות אתה קוטע את חוט המחשבה שלי, אני מכיר את השיטה הזאת.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לי אין שיטה כזאת.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> זה מפריע.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני מכיר את השיטה ששואלים שאלה ואז עונים בנאום ארוך מאד, אני מכיר שיטה כזאת.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> תן לו להשיב.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> תן לו לענות.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> די, תן לו להשיב.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> הנאום יהיה ארוך מפני שאני באתי להגיד לבית המשפט את האמת וצריך להסביר איך הדברים התנהלו וכל פעם שאתה קוטע את חוט המחשבה אתה מפריע לי להסביר את הדברים, אני מבקש להסביר את זה, זה המהלך, כל פעם שיש חשד חדש לכיוון חקירה אחר

צריכים לחזור אלי, זאת אומרת נניח שיש חשד שומו שמיים נגד חבר כנסת מסוים או שר מסוים שהוא סחר בסמים מסוכנים, צריכים לבוא אלי להציג לי את הראיות הראשוניות לחשד, אם יש חשד סביר תהיה חקירה מיד ואם יש חשד שעדיין לא התגבש חשד סביר תהיה בדיקה ואני מאשר את זה, אם יתגלה בהמשך שיש חשד לביצוע עבירה מעולם אחר, שיבוש מהלכי משפט, אלימות, האישור של הקודם לא תופס לעניין הזה, צריכים לחזור אלי ולבקש אישור לחקירה ו/או הבדיקה החדשה, כך אני רואה את הדברים, זאת התפיסה, על זה דיברתי, קודם שאלת שלא אישרת דברים לפעולות חקירה מסוימות, זה לא פעולות חקירה, זה חשדות, זה כיווני חקירה זה לא אותו דבר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : אולי נחזור לשאלה.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני רציתי לעשות את זה אבל בית משפט שהוא ישלים כל פעם נאום ארוך.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : נכון, שישיב.

<u>עו"ד עמית חדד</u> : אני לא מכיר עדים שנתתם להם את זה אבל בסדר זה יעבור לנו בהמשך.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : מר מנדלבליט נחזור לשאלה, האם היו פעולות שהמשטרה עשתה ללא אישור.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : פעולות זה משהו אחר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> : זאת הייתה השאלה.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : פעולות חקירה שלא בהכרח קשורות לנושא שאדוני אישר לחקור או לבדוק בגינו, כיוונים אחרים, אם היה כיוון כזה, אם היו פעולות כאלה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : שוב, זה נושא קצת אחר, מה שקורה בדרך כלל זה לא שיש, סליחה שאני מפריז בביטוי, אין איזה מלאך נגיד מתעורר יועמ"ש לממשלה יום אחד בלילה מלאך אומר לו יש חשד נגד שר או ראש ממשלה, זה לא קורה, זה לא צריך לקרות, אני לא פותח חקירה נגד ראש ממשלה או שר כי הוא נראה לי לא פה או לא חביב או מוזר, אני צריך שיביאו לי משהו, כשמתגלה משהו בדרך כזו או אחרת ואז המשטרה צריכה להביא את הדברים ככל שהם רוצים, אם רוצים לפתוח בחקירה ו/או בדיקה יתכבדו ויביאו בפניי את החשד ואז מכאן ואילך זה מתועל להליך ככל שאני מאשר את זה, אם אני לא מאשר אני לא מאשר, אם אני מאשר זה כבר מתועל לתהליך בנושא הקונקרטי הזה שהם הביאו לי.

<u>כב' הש' משה בר - עם</u> : לכן אדוני בוודאי לא מאשר שבמסגרת חקירה בנושא קונקרטי שאדוני נתן אישור יעלו שאלות או כיווני חקירה בנושאים אחרים.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : אבל כן יכול להיות שכשחוקרים עד פלוני בנושא שאישרתי אותו, אותה דוגמה של סחר בסמים, תוך כדי החקירה בסחר בסמים יש חקירה בנושא של קבלת דבר במרמה בהיקפים גדולים הלבנת הון ודברים מהסוג הזה ודרך אגב גם מתגלה חשד לעבירות מס, זה קורה, ואז זה לא שנוצרים את זה, אלא הם צריכים עכשיו לחזור אלי ולהגיד עכשיו יש גם כיוון של עבירות מס מבקשים את אישורך, כך זה צריך להיות, זה בדיוק מה שקורה, כשחוקרים עד מסוים ועולים נושאים נוספים אז צריכים לחזור אלי עם החשד ולקבל אישור לגביו.

עו"ד עמית חדד: אני חוזר לשאלות שלי, האם היו קווי חקירה שנחקרו בלי שאישרת אותם?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אולי נשאל, האם קודם כל קווי חקירה אתה צריך לאשר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לא, אני חוזר.

עו"ד עמית חדד: ברור שהתשובה היא כן.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: אבל לא, הוא עונה לבית משפט, מה זה ברור שהתשובה היא כן, חברי מעיד?

אני לא מבינה.

עו"ד עמית חדד: מה עושה עורכת הדין תירוש, מה את עושה?

עו"ד יהודית תירוש: למה אתה אומר על מה שאומר העד לא, מה זה אתה מעיד?

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורכת הדין תירוש גמרנו, עורך דין חדד, מה התחלת להגיד על קווי חקירה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: התחלתי להגיד שהמילה קו חקירה השאלה מאיפה היא נובעת, אם יש נושא שעולה אצל המשטרה שמקים חשד הם צריכים אחרי זה, וגם רוצים לחקור אותו ללכת עם קו החקירה הזה הם צריכים לבוא אלי ולקבל את האישור.

עו"ד עמית חדד: אני חוזר על שאלתי, האם היו נושאים שהתחילו להיחקר,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: נושאים או חשדות? אני שואלת כדי להבין

עו"ד עמית חדד: נושא לרבות חשד, חשד, שהתחיל להיחקר בלי אישור שלך?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני שוב חוזר על אותה תשובה.

ש: טוב.

ת: אל תגיד טוב, כי זה בדיוק.

ש: בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אבל אם אתה חוזר אז חוזר.

ת: לא אבל זו התשובה לשאלה וצריכים להבין אותה, זה לא שזה מגיע מאליו, לצורך העניין חוקר מדבר עם מישהו שאומר לו יש לי מידע נגד ראש הממשלה או נגד שר הוא אומר לו את זה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט יש כאן שאלה קונקרטית, האם היו חשדות שהחלו להיחקר ללא אישור של אדוני? זו השאלה.

עו"ד עמית חדד: שהתחילו להיחקר, לא שמישהו רק קיבל בצורה פסיבית.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זו השאלה.

עו"ד עמית חדד: שהוא הלך ויזם פעולות, לבדוק, לברר, להפיק חומרי, כן או לא? באמת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: האם היו חשדות שנחקרו בלי אישור זו השאלה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא מכיר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: טוב.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : מה שאני יודע, אני אענה קונקרטית, מה שאני יודע שבתחילתו של תיק שלימים כונה תיק אלף, אני לא יודע את המספר שלו זה לא מעניין אותי המספר שלו, אני יודע שהייתה שיחה בין חוקר לבין איזשהו גוף שאני לא יודע אם אפשר להגיד את השם או לא אבל טון עיתונאי.

עו"ד עמית חדד : כספית.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : הייתה שיחה כזאת.

עו"ד אלון גילדין : העד לא יודע מה בחיסיון ומה לא בחיסיון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שיענה מה שהוא יודע.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה בדיוק העניין. לזה כיוונתי, הכל ברור, עכשיו עלו שם דברים, בשלב מסוים פנו אלי עם הדברים האלה ושם עלו בעצם עד כמה שאני זוכר בגדול שני נושאים אבל הם היו מחולקים לכמה נושאים לארבעה נוספים לפחות שאני זוכר, כן, היה נושא אחד חשד לזיוף פריימריז בזמן הבחירות לפריימריז של הליכוד לפני הרבה שנים לא זוכר בדיוק באיזה שנה בין פייגלין לבין מר נתניהו, זה חשד שעלה שם שמר נתניהו היטה גרם לכך שיטו את החשד הזה באופן שהפער בינו,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : שוב אתה עושה את זה.

ש : אני צריך לשאול שאלות.

ת : אבל אין דרך להסביר את זה.

ש : השאלה היא כן ולא .

ת : אני לא יכול לענות על זה בלי זה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד לפני דקה אמרת אני אשאל פעם אחרונה מה שתענה תענה.

עו"ד עמית חדד : כן אבל אבל עכשיו אני אכנס לנאום של 25 דקות, אני שאלתי שאלה פשוטה האם...

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אבל זה ההסבר.

עו"ד עמית חדד : האם אמרת.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה לא יעזור.

ש : האם אמרת למאן דהוא שהמשטרה חוקרת נושאים שלא אישרת להם לחקור כן או לא?

ת : יכול להיות.

ש : יכול להיות אני מתקדם.

כב' הש' משה בר - עם : אבל גם את זה הוא השיב.

עו"ד עמית חדד : על פעולות לא על נושאים, עכשיו הוא אמר גם על נושאים מצוין, אז אני מתקדם.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u> : האם אפשר להשלים את התשובה ?

ש : לא, אני מתקדם, מר מנדלבליט סמוך עליי התחייבות לבית המשפט זה יום חקירה שלם, תראה בסעיפים 293-301 לתגובה המאשימה לפי סעיף 74 שהוגשה ב-21/10/2020 כתוב כך זה עמוד 80 ב- PDF אם זה עוזר לאדוני, זה גם עולה על המסך, כפי שפורט להלן עמדת המאשימה היא סעיף 294 כי תיעוד הסכמת היועץ המשפטיים שלה אינו תומך חקירה נוסף לכך כפי שהובהר לעיל אין כל יסוד לחשש האמור שעולה ע"י נאשם 1 ללא ביסוס, האם המצג הזה שגם עכשיו אמרת שיכול להיות שאמרת שחקרו חשדות האם המצג הזה נעשה על דעתך אם אתה אישרת את התגובה הזאת קודם כל?

ת : אישרתי את התגובה הזאת.

ש : אישרת בסדר.

ת : מדובר בתיק 2000 אם אני לא טועה נכון?

ש : לא, האמת שהיה מדובר באופן כללי אבל זה לא משנה גם בתיק 2000 לא היה אישור אני אראה לך את זה דברים לדעתי שאתה לא מכיר אנחנו נראה בהמשך, ואתה גם כותב חזקה היא שביצוע פעולות נעשתה כדת וכדין.

ת : נכון.

ש : בהתאם להוראות.

ת : נכון.

ש : ראינו שאתה אישרת פה זה לא נכון אבל זה לא נכון.

ת : אישרתי שמה לא נכון?

ש : לא נכנס לזה, זאת העמדה שהבעת בבית המשפט אני עובר ל-370, זאת העמדה שהבעת לבית המשפט .

ת : נכון.

ש : התקיים איזשהו דיון לפני הגשת העמדה הזאת? היה איזשהו הליך של בירור האם זה נכון או לא נכון?

ת : לא.

<u>עו"ד יהודית תירוש</u> : אני מתנגדת לשאלה.

ש : הוא ענה שלא נתקדם, בית המשפט דחה את העמדה שלך אתה יודע את זה נכון?

ת : כן.

ש : אני בעמוד 370, ב-29/12/2020 קובע בית המשפט לאחר עיון בטיעוני באי כוח הצדדים איננו מקבלים את עמדת המאשימה בעניין תיקי אלף, אלפיים וארבעת אלפים אנו סבורים כי עומדת לנאשם 1 הזכות הדיונית לקבלת האישורים כפי שנטען בסעיף 9.5 לבקשתו , תכף נעיין בזה, בהיותם מסמכים רלוונטיים החוסים תחת חומר חקירה בהתאם לחוק, אנו מורים למאשימה למסור להגנה

את האישורים בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם בתוך 7 ימים, הכרת את ההחלטה הזאת מטבע הדברים.

ת: כן.

ש: יופי, ובית המשפט ראינו שהוא מפנה לבקשה שלנו סעיף 9.1 בוא נראה מה כתוב שם, על פי הבקשה הנוספת מבקש נאשם 1 כי אישור היועץ המשפטי לממשלה יכלול את המועד בו ניתן, טיב החשד בעניינו ניתן ניתן האישור ופעולות חקירה שאושרו לביצוע וכי יועברו להגנה נתונים וכולי וכולי אתה עודכנת כמובן מטבע הדברים על ההחלטה של בית המשפט.

ת: כן.

ש: ואתה זוכר מה החלטתם לעשות בעקבות ההחלטה הזאת ?

ת: החלטנו לצאת להוראת בית המשפט להעביר את האישורים.

ש: זה לא ממש מה שקרה, אתה זוכר מה קרה באמת?

ת: לא, זה מה שאני זוכר.

ש: אז הזיכרון מתעתע.

ת: יכול להיות.

ש: ב-05/01/2021 7 ימים לאחר ההחלטה אמרו לכם להביא כמו שאמרת את החומרים הגולמיים את האישורים , צריך להביא אישור אז אתה נתת לבית המשפט מזכר תצהיר, אתה מכיר אותו ?

ת: כן זוכר אותו.

ש: כן, עכשיו זה לא נייר שאתה כתבת די ברור לי.

ת: שום נייר שאלות של הממשלה לא כתבתי הקיאק שחתמתי עליו קראתי אותו וחתמתי עליו.

ש: קראת אותו אני מבין אבל לא בדקת,

ת: למה לא בדקתי?

ש: אני נותן לך חבל הצלה אתה תבחר אם אתה משתמש בו או לא, האם בדקת אותו ?

ת: את המסמך הזה ?

ש: כן ברור .

ת: כן, זה המסמך.

ש: זה המסמך אני יודע האם בדקת את תוכנו?

ת: קראתי את תוכנו.

ש: האם בדקת שהאמור בו נכון ?

ת: כן אני למיטב הבנתי האמור בו נכון גם היום אני חושב שהוא נכון.

ש: שאלתי אם בדקת?

ת: באיזה אופן?

ש : אני אסביר לך אולי שאלה טובה , כתוב למשל שאישור מסוים נמצא בפרוטוקול מסוים האם ביקשת את הפרוטוקול לראות שאישור נמצא אני אומר לך שלא, תשובתך ?

ת : אני לא זוכר אבל אני זוכר שזה הדברים שמסרו לי בוודאי העוזרים שלי ולפי מיטב ידיעתי הם גם נכונים .

ש : למשל כתוב אישורים האלה מתועדים בפרוטוקולים של ישיבות, זה הוגש גברתי ב-05/01/2021 צריך להגיש אותו, כמובן לא לאמיתות התוכן תכף נראה שהוא פשוט לא נכון לשיטתנו,

כב' הש' עודד שחם : זה נמצא ככתב טענות בתיק.

עו"ד עמית חדד : או קיי,

כב' הש' עודד שחם : זה במסגרת בקשה 140 .

עו"ד עמית חדד : כבודכם הכל בסדר, או קיי אז עכשיו אני חוזר על שאלתי האם כשחתמת עברת על המסמך שלא אתה כתבת האם בדקת האם הסתכלת לבדוק את ההיגדים המודגשים ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא זוכר בוודאות אבל למיטב זכרוני כן בדקתי ובוודאי שהציגו לי את הדברים האלה זה אני זוכר שאני יושב עם העוזרים שלי ומציגים לי את זה וזה מקובל עלי ועד היום אני חושב שזה נכון .

ש : טוב אז אתה לא זוכר אם עברת אבל עד היום אתה חושב שזה נכון.

ת : כן.

ש : בסדר מי הכין את המסמך הזה ?

עו"ד יהודית תירוש : אני מבקשת להתנגד לשאלה הזאת.

ת : אני לא זוכר.

עו"ד יהודית תירוש : שלא ישיב.

ש : אתה לא זוכר?

עו"ד יהודית תירוש : אני מבקשת להתנגד לשאלה הזאת , הוא אמר שהוא לא זוכר, אני מתנגדת ואתה ממשיך לשאול.

עו"ד עמית חדד : שיצא.

כב' הש' משה בר - עם : הוא אמר אבל שהוא לא זוכר.

עו"ד יהודית תירוש : הוא אמר גם שהוא לא זוכר.

עו"ד עמית חדד : נעשה לפי הסדר קודם כל,

עו"ד יהודית תירוש : לא לענות בבקשה , יכול להיות שאני ארצה להתנגד אז בבקשה לא לענות.

עו"ד עמית חדד : אתה יכול להסביר למה לא קיימת את החלטת בית המשפט? הרי בית המשפט לא הורה לך להגיש מזכר מטעמך.

עו"ד יהודית תירוש : אני מבקשת להתנגד לשאלה.

עו"ד עמית חדד : שיצא.

עו"ד יהודית תירוש : כן, כבודכם, עם כל הכבוד אנחנו נמצאים בחקירת התובע הכללי של מדינת ישראל וגם אם זה היה תובע רגיל או כל אחד שמובא להעיד על עניין מסוים הוא לא מובא להעיד על ההתנהלות בתיק מול בית המשפט למה הוא החליט כך ולמה אחרת ולמה הוא הגיש תגובה כזאת ולמה הוא הגיש תגובה אחרת, אני חושבת שבהקשר הזה אנחנו פה פורצים כל גדרי חקירה רלוונטית לתיק הזה כשאני מזכירה את הדברים שאמר חברי בתחילת הדיון ואת הפסיקה הקיימת על צמצום של הדבר הזה רק לדברים הנדרשים, עד עכשיו לא התנגדנו בהיבט הזה, חקר חברי על המסמך ששלח לאבי חימי על העד חפץ וכל מיני דברים לא התנגדנו בהיבט הזה לפעולות שהעד עשה , לפני הגשת כתב האישום במסגרת הדבר הזה וזה גם לא עניין של אישורי היועץ ולא עניין של הגשת כתב אישום, כאן אנחנו מעבר לזה אנחנו הולכים כברת צעד קדימה על הדיון המשפטי שמתנהל כאן בבית המשפט מדוע התובע החליט כך או אחרת לענות לבית המשפט או לא לבצע או כן לבצע החלטה של בית המשפט, אלה לא מסוג הדברים עם כל הכבוד שצריך לאפשר בהם חקירה של תובע כל תובע ובוודאי לא התובע הכללי של מדינת ישראל לשעבר, מה בית המשפט יעשה עם הדברים האלה הם לא רלוונטיים לצורך העניין בית המשפט צריך מהעד הזה דברים שקשורים לאישורי היועץ לפתיחה בחקירה לאישורי היועץ לפתיחה בבדיקה פתיחה בחקירה להגשת כתב האישום הדברים האלה גם ידוע שבית המשפט אמר ידוע שאנחנו חשבנו שאפשר להסתפק בהצהרה של התובע בדיעבד ידוע שבית המשפט אחר כך הורה בכל זאת להגיש את חומרי הגלם, ההסברים מדוע חשב כך או אחרת ראית כך או אחרת מישהו אמר לך מישהו חשב אחרת, שיקול הדעת שלו בעניין הזה לא עומד כאן למבחן גם שיקול הדעת על הגשת כתב אישום לא עומד למבחן אלא עצם העובדה שהתובע החליט להגיש כתב אישום אבל כאן אנחנו פורצים כל גדר של רלוונטיות לדברים שבית המשפט הזה צריך מהעד הזה , בשים לב לחריגות של עדות תובע אני חושבת שאנחנו הרבה מעבר לדברים הרלוונטיים .

כב' הש' משה בר - עם : אי אפשר שואל את העד האם הוא קיים החלטת בית המשפט?

עו"ד יהודית תירוש : לא, לטעמנו העובדות ידועות,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש : אני מפנה שוב לפסיקה אם צריך , רשימת פסיקה בעניין הזה אני מפנה לפסיקה.

כב' הש' משה בר - עם : אני שאלתי את גברתי שאלה מאוד פשוטה האם אפשר לשאול את העד האם הוא קיים או לא קיים את החלטת בית המשפט.

עו"ד יהודית תירוש : אז עשיתי את זה הפוך ואדוני צודק, קודם כל התשובה נכון אז לטעמנו לא לטענה אחרת לא הייתי מתנגדת, לטעמנו זה פורץ את הגבולות של מה שניתן וראוי לחקור תובע על דוכן העדים בהחלט בתיק שהוא עמד בראשו והתיק התנהל בתקופתו, ואני כן רוצה להפנות לפסיקה בעניין הזה אם צריך, פסיקה חוזרת שאומרת את החריגות של עדות תובע בכלל על הליך שהתנהל בתקופתו ובענייננו וכאן אני מפנה בעניין הזה אם צריך לפסק הדין בדיר ולפסק הדין פלוני 25-27-10 שההחלטות האלה אומרות כן שאין מקום להביא תובעים גם בכירים.

כב' הש' משה בר - עם : זה לא מה ששאלתי.

עו"ד יהודית תירוש : רק רגע, להסביר ולהגיד.

כב' הש' משה בר - עם : לא להסביר.

עו"ד יהודית תירוש : אדוני יתן לי להשלים.

כב' הש' משה בר - עם : אני אתן לגברתי, לא צריך הסברים ושיקולים אנחנו עוסקים בזה השאלה אני סבור שכן אני מניח שאני יודע מה התשובה והיינו מתקדמים הלאה אבל לא צריך כרגע להרחיב אבל בסדר.

עו"ד יהודית תירוש : אדוני אני כן מבקשת להגיד, נקבע בפסיקה הזאת שהעדת התובעים על פעולות שעשו במסגרת תפקידם אינה רצויה ולא לטעמי החלטותיהם, כן אז אני אומרת נוכח הפסיקה הזאת החוזרת, אמרנו כאן שכאן זה חריג בגלל הצורך באישורי יועץ ובגלל המזכר הזה וההחלטות בית המשפט שאישורי היועץ לפי סעיף 17 הם חומר חקירה וצריך לתת אותם והמסגרת הזאת שמזמן כבר פרצנו אותה כי אנחנו מדברים על תרגילי חקירה ועל מה נעשה בסדר , אבל לפרוץ את זה צעד נוסף ולהתחיל לשאול שאלות את מר מנדלבליט על הליכים שהתרחשו בתיק הזה מדוע הגבתם כך ומדוע השבתם אחרת.

כב' הש' משה בר - עם : זה לא מה ששאלתי גברתי.

עו"ד יהודית תירוש : אבל כן אבל ראשית זה מה שחברי שאל .

כב' הש' משה בר - עם : אבל אני ביקשתי לדעת משהו יותר ממוקד ואני סברתי שהתשובה היא ברורה אולי אני טועה אבל כך סברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שניה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : ניגשים אלי, מצלמים תוך כדי הצגת שאלות ודרישות כשאני מעיד בבית המשפט, ההנחיה הזאת לא מובנת לביטחון לצערי.

כב' הש' משה בר - עם : אנחנו נבהיר להם.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : והדרך היא להפריד אותי פשוט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עו"ד חדד אדוני יכול לחזור על הנוסח של השאלה?

עו"ד עמית חדד : האם בזה חשבת שקיימת את החלטת בית המשפט ?

עו"ד יהודית תירוש : אז לטעמנו את זה אסור לשאול, לטעמנו לא צריך לשאול כן לא צריך לאפשר, לשאול חברי יכול לשאול מה שהוא רוצה אנחנו יכולים להתנגד בית המשפט יחליט , לטעמנו בשים לב, בשים לב לחריגות עדות של תובע על תפקידו כי זה מה שקורה כאן לא משנה שהיום הוא כבר לא מעיד על תפקידו לא נכון לאפשר לשאול את העד שאלות לגבי ההליך השיפוטי שמתנהל בפני בית המשפט, הליך זה שאלה ספציפית על קיום החלטת בית המשפט למה קיימת או לא קיימת האם קיימת אותו דבר , יכול להיות שבית המשפט חושב אחרת.

כב' הש' משה בר - עם : אני חושב כשבית המשפט נותן החלטה יש עניין שהחלטה של בית המשפט תקוים אני לא מדבר על הדרך לכן זה מפתיע אותי כשמבקשים לשמוע תשובה אם כן או לא אז גברתי מתנגדת אבל בסדר.

עו"ד יהודית תירוש : אדוני ייתן לי להשלים בבקשה. אדוני אנחנו כרגע לא בעניין אם קוימה ההחלטה או לא קוימה ההחלטה, אני אסביר לאדוני בית המשפט החליט למעשה כבר אחרי שהוא קיבל את המזכר שזה לא מקיים את ההחלטה שלו את זה בית המשפט החליט שזה לא מספק את ההחלטה שלו בית המשפט החליט, אנחנו בשאלה האם נכון לשאול את מר מנדלבליט שאלה על ההליך הדיוני הליך שמתנהל מול בית המשפט האם עשית כך האם עשית אחרת לגבי ההליך שמתנהל בבית המשפט לטעמנו השאלות האלה זה לא קשור להחלטת בית המשפט אחר כך אם קוימה ההחלטה או לא קוימה כי למעשה בית המשפט החליט כבר בזמן אמת שזה לא מספק אותו המזכר, זאת אומרת בית המשפט החליט בזמן אמת שלטעמו התביעה לא קיימה למעשה את החלטתו כמו שבית המשפט הבין את זה ולכן הגשנו אחר כך, בית המשפט החליט החלטה נוספת שצריך את האישורים עצמם ועברנו את האישורים עצמם העובדות כולן מה שאנחנו אומרים זה לא למהות אנחנו אומרים העובדות כולן נמצאות בפני בית המשפט ואין מקום לטעמנו לאפשר שאלות את התובע לגבי ההליך השיפוטי שמתנהל כאן אין לו בעניין הזה ערך מוסף להוסיף לבית המשפט בשים לב להלכות הקיימות על הצורך בהגבלת עדות תובע היא צריכה להתמקד בדברים שיש בהם ערך מוסף.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : חבל לי על הזמן אני רוצה להתקדם.

כב' הש' משה בר - עם : הגברת מדברת על ההחלטה שלנו מה-6 לינואר?

עו"ד יהודית תירוש : כן.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד, יש התייחסות לכך בהחלטה , אני הסתכלתי עכשיו בהחלטה שלנו יש צורך באינפוט נוסף ?

עו"ד עמית חדד : יש החלטה, הרי שמענו מהעד פה בהגינותו הוא אמר שיכול להיות שהוא אמר לאנשים שיש חשדות שנחקרו בלי אישורו אנחנו יודעים את זה , הוא אמר בהגינותו פה על הדוכן שיש פעולות חקירה שבוצעו בלי אישורו כך הוא אמר, אנחנו גם יודעים חלק מהדברים אתם גיליתם חלק מהדברים אנחנו נראה בהמשך אנחנו נראה מה יש במזכר הזה, אבל את כל הדברים האלו גילה פה בהגינותו בחוסר הגינות מוחלט כשאנחנו טענו שדברים כאלו קרו בזמן אמת התביעה הגישה הודעה לבית המשפט תגובה שהכל תקין , חזקת התקינות אנחנו המדינה אנחנו תקינים, ואז בית המשפט אמר יכול להיות אתם חזקת התקינות מכבדים את זה אבל זה חומר חקירה תעבירו, באה המדינה ועשתה דבר שטעמנו אסור לעשות במקום לציית להחלטה של בית המשפט היא הגישה מזכר אולי תצהיר של מר מנדלבליט ראינו את המזכר הזה של מר מנדלבליט, עכשיו המזכר הזה גם הוא מזכר לא אמיתי כי גם הוא כבר עכשיו עומד בסתירה לאמירות שמר מנדלבליט שנאמרו פה על הדוכן, והגישו בקשה להסתפק במזכר הזה במקום החומרים אדוני פנינו שוב לבית המשפט בית המשפט נתן

את שנתן ואני לא רוצה ספוילרים ביחס להמשך עוד נתקדם , מה שאני רוצה ולומר שלהתנהלות הזאת שהיא התנהלות מאוד לא שגרתית אי-ציות להחלטות בית משפט מאוד לא שגרתית יש סיבה חלקו שמענו מר מנדלבליט אמר בקולו היו קווים שלא אישרנו פעולות חקירה שנחקרו חשדות,
(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : באמת למה לא מעירים להם כשהם מפריעים? מר מנדלבליט אמר היו פעולות שלא אישרתי האיש שיכול להיות שהיו קווי חקירה של חשדות שהוא לא אישר שיכול להיות שהוא אמר למישהו את הדברים האלו והוא אמר ואת כל הדברים האלה כל זה אין לזה רמז בזכר עכשיו אנחנו טוענים שלא לחינם הצעידו אותנו בדרך הזאת כשאמרו לבית ניסו להביא את בית המשפט סליחה על הביטוי אבל לגנוב את דעתו של בית המשפט שיחשוב שהכל תקין זה לא לחינם עכשיו אני עם כל הכבוד אני רשאי לחקור על זה ולשאול על זה ואדוני צודק שההחלטה לא קוימה אבל אני רשאי לשאול על זה שאלות זה לא מה זה זה מקרה שההחלטה לא קוימה סתם בית משפט קובע תביאו ולא מביאים? לא מביאים , אנחנו נראה בהמשך גם כבודכם זוכר גם.

כב' הש' משה בר - עם : התשובה ברורה.

עו"ד עמית חדד : אנחנו נטען בסיכום שזה בחוסר תום לב אני חושב שצריך להציג את זה.

עו"ד יהודית תירוש : אני רוצה להוסיף טעמים להתנגדות שלי כבודכם אם צריך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :אנחנו נאשר את השאלה.

עו"ד עמית חדד : תודה כבודכם. אני אומר גם לכבודכם אנחנו לא רוצים שתטען טענה , אנחנו בהחלט ניתן לחוסר תום לב באירועים האלו, ואנחנו רוצים להוכיח את זה אני חושב שאנחנו נוכיח את זה ביחד, אומרת עו"ד מילשטיין אנחנו רוצים גם שהחקירה הנגדית תיכנס לקצב מסוים אבל התביעה רשאית להתנגד לכל שאלה, אז ההתנגדות נדחתה ואני ממשיך עם השאלה. אז ראינו שההחלטה הייתה שאתה תביא את האישור מזמן אמת ובמקום זה אתה הגשת מזכר שלא הוכן על ידך ונחתם בחתימתך נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : שוב לא הוכן על ידי אני עומד מאחורי התוכן זה לא שלא קראתי כל מילה ואישרתי אותה.

ש : בינתיים אתה עומד מאחורי התוכן, בכל מקרה אבל השאלה שלי למה הגשת את המסמך הזה ולא לקיים את החלטת בית המשפט והאם מישהו אמר לך שיש בעיות שאין לכם למעשה אישורים ?

ת : לא ממש לא.

ש : מישהו אמר לך שההחלטה של בית המשפט מדברת על האישורים ולא על מזכר?

ת : זה נראה לי קיום של ההחלטה בית המשפט החליט אחרת אז קיימנו את ההחלטה.

ש : זה מסקרן אותי שאתה חשבת שזה קיום ההחלטה, אומר בית המשפט אנו אמורים למאשימה למסור, גם יש סבירות גם המהימנות של העד היא גם חשובה, קובע בית המשפט אנחנו מורים למאשימה למסור להגנה את האישורים בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם בתוך 7 ימים ,

עכשיו השאלה שלי האם חשבת ובזה תענה כל תשובה שהמזכר שלך שנערך ב-5 בינואר 21' 7 ימים אחרי ההחלטה הוא הפורמט הקיים?

ת': אני חשבתי שאני מקיים את החלטת בית המשפט זה אומר שבית המשפט קבע אחרת אז ההחלטה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת': כשבית המשפט קבע שההחלטה לא קוימה אני קיימתי את מה שבית המשפט הורה.

ש': מר מנדלבליט זה לא הפורמט הקיים בלי בית משפט, זה לא פורמט הקיים המסמך שהכנת אחרי, עכשיו באמת הנייר הזה הוא לא אישור בפורמט הקיים נכון זה אתה יודע.

כב' הש' משה בר - עם: מר חדד אמרנו שתתקדם.

ש': אני מתקדם אני לא שאלתי אותו על זה הוא אומר זה לא אישור של הפורמט הקיים, ודרך אגב אתה יודע שהגשתם בקשה להסתפק בזה להסתפק בנייר הזה את זה אתה מכיר במזכר שלך ?

ת': אם זה מופיע אני לא זוכר, מה שהוגש זה היה על דעתי.

ש': בסדר 100% , והמשמעות רק אני רוצה להבין פשוט את מעמד המזכר הזה למעשה זה כמו תצהיר נכון מגישים את זה לבית משפט מבקשים להסתמך על זה זה כמו תצהיר חתימה אישית שלך נכון ?

ת': אני עומד על מה שהוגש בחתימה שלי.

ש': וכמובן הצגת מצגים מטעים במזכר זה דבר חמור מאוד.

ת': מטעים בכוונה.

ש': לא בכוונה כי אתה לא הכנת את זה , אני אמרתי הפעילו יועץ משפטי בפח לא בכוונה, אני רק אומר אם יש מצגים מטעים בתוך הנייר הזה זה דבר חמור.

ת': לא אמורים להיות מצגים מתאים בנייר שמוגש לבית המשפט.

ש': בוודאי בחתימה אישית שלך .

ת': בוודאי בחתימה אישית שלי וגם לא בחתימה אישית שלי, אסור להטעות את בית המשפט.

ש': אני מסכים איתך , אתה זוכר איך הוכן המזכר הזה לפני שאני מתקדם? אם אתה זוכר.

ת': לא זוכר.

עו"ד יהודית תירוש: הוא ענה על זה כבר.

כב' הש' משה בר - עם: הוא ענה, הוא ענה, הוא אמר עוזרים הכינו.

עו"ד עמית חדד: העוזרים זה העוזרים שלך כמובן נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן .

ש': שאז באותו זמן זה היה גיל וחגי ?

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להתנגד, הוא גם את זה שאל.

עו"ד עמית חדד: חגי הוא עד הגנה בתיק.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> שנייה יש עוד עוזרים משפטיים ויש מתמחים בתחום.

ש : המתמחים הכינו את זה ?

ת : אני לא יודע מי הכין את זה מי שהביא לי את זה העוזרים שלי.

ש : תאר לעצמך זה שיבוא שופט ויגיד כתב האישום הזה לא יודע בפסק הדין הזה אחר.

ת : יותר מזה בסוף אני צריך להעיד על עובדות לפי הזיכרון שלי יש לי זיכרון של הדברים, זה מה שניסיתי להגיד אבל לא אפשרו לי.

ש : המזכר הזה שהוא אמור להיות, אני מזכיר ההחלטה של בית המשפט זה להביא את האישורים בפורמט הקיים במקום זה אתה הגשת נייר שלך שמתחיל ב-3 עמודים של טיעון משפטי נכון ?

ת : כן.

ש : הרי הם ביקשו את האישור בפורמט הקיים למה להעמיס על בית המשפט טיעון משפטי? טיעון משפטי תגיש הפרקליטות אתם יודעים לעשות את זה .

ת : יועץ משפטי לממשלה או לא משפטן?

ש : אני מזכיר ההחלטה שניסית לקיים בדרך הפוכה מההחלטה להגיש את האישורים בפורמט הקיים .

ת : אני חשבתי שזה שאני עומד בהחלטה.

ש : אז למה צריך טיעון משפטי?

ת : נחזור לאותו וויכוח, אני חשבתי שבמסמך הזה אני מקיים את החלטת בית המשפט,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : בית משפט קבע אחרת, אני מכבד את החלטת בית המשפט.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אדוני לא יקבל תשובה אחרת.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני חושב שבעשר דקות אני אקבל תשובה, אם בית המשפט ייתן לי 10 דקות אני אקבל תשובה הפוכה ואני מתקדם.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> מחר חדד זה בפנינו.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אדוני אני מתקדם .

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אנחנו מבינים מה כתוב.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> נכון,

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד :</u> מר מנדלבליט כדי שלא יהיה לך ספק.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> יש לי ספק.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אז תן לי להבהיר,

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אתה ממשיך בקו הזה.

עו"ד עמית חדד : ידעת מראש שההחלטה היא הפוכה והחלטת במודע לא לקיים אותה, בסדר למען הסר ספק.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : טענה קשה, אז אני מכחיש את הטענה הזאת מכל וכל, ואני אומר שיש הערות,

עו"ד עמית חדד : תבחר אתה מה אתה מעדיף להיות מי שלא יודע לקרוא או מישהו אחר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בואו נתקדם.

עו"ד עמית חדד : המסקנה המשפטית במזכר שלך היא אם אני קורא אותה נכון אתה יכול לראות שבכלל אין צורך בכתב .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : נכון.

ש : עמוד 4 שורה.

ת : נכון נכון לפתיחה בחקירה נגד ראש הממשלה דעתי באותו זמן ואני מכבד מאוד את החלטת בית משפט שהיא שונה אני לא מתווכח איתה לא מתווכח בכלל אבל אני עמדתי בזמן שאישרתי את הפתיחה בבדיקה ובחקירה הייתה שלא צריכים תיעוד בכתב , זאת הייתה עמדתי באותו זמן, זה לשון המחוקק , העמדה של המחוקק היא שונה לגבי פתיחה בחקירה ולגבי הגשת כתב אישום וזה מה שסברתי באותו זמן, החיוך הזה הוא מעליב,

כב' הש' משה בר - עם : שלא נדרש אישור בכתב.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כן, לפתיחה בחקירה לא נדרש אישור בכתב בדיוק כמו שלגבי שופטים שאני מאשר פתיחה למשל בתיק תעבורה אני לא מאשר את זה אני נותן הסכמה בעל פה , לגבי חבר כנסת או כל שופט או כל דיין אז כל התיקים האלה היה הסכמה בעל פה, מעולם לא נתתי הסכמה בכתב.

עו"ד עמית חדד : לא מדויק.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : כול להיות שלא מדויק , אני לא זוכר , זו תפיסתי באותו זמן בית משפט קבע אחרת בסדר גמור.

ש : אם אגיד לך שבאותו זמן אמרו לך שיש צורך באישור בכתב בימים הראשונים של החקירה בשלב הבדיקה אמרו לך נוכחים בצוות שהיו שצריך אישור בכתב ?

ת : אני לא זוכר.

ש : אתה לא זוכר .

ת : ממש לא.

ש : אתה אומר שזה לא היה ?

ת : אני לא אומר שזה לא היה, אני לא זוכר דבר כזה, נראה לי מאוד מפתיע שמישהו אמר דבר כזה בכל מקרה זו הייתה עמדתי המשפטית באותו זמן.

ש: זאת אומרת רק כדי שאני אבין יש פה עמדה משפטית, בית משפט בית משפט לא קיבל את העמדה משפטית , נניח שאנחנו רוצים הרי חקירה לוקחת זמן,

ת: בוודאי.

ש: אז אנחנו רוצים בשלב החקירה אנחנו רוצים את מה אישרת ומה לא אישרת אז לשיטתך אתה לא צריך אישור בכתב אתה עושה את זה בעל פה ואז איך נדע שנים אחר כך.

ת: אני הגדרתי מה אני מאשר ולא מאשר .

ש: איפה הגדרת ?

ת: הגדרתי זה אמור להיות בתור הפרוטוקול היה דיון, אני יכול להגיד בדיוק מה אישרתי , את שלב הבדיקה .

ש: מצוין אז אתה זוכר נראה את זה לפרוטוקול ואם לא נראה את זה בפרוטוקול זה דבר חמור.

ת: הפרוטוקול לא בסדר אבל אני זוכר מה אישרתי.

ש: רק שאני אבין אתה אישרת בדיעבד פרוטוקולים?

ת: לא קראתי את הפרוטוקולים.

ש: אז איך אתה יודע שיש שם אישורים?

ת: זה מה שאמור להיות.

ש: אמור להיות, יש אישור בעל פה , משטרה שאתה אמרת שהיא סוסי פרא שדוהרים קדימה ככה אתה אמרת מקודם כתבתי מפיך, לא פרא, סוסים דוהרים, ואין אישור בכתב ואתה לא בודק את הפרוטוקול בדיעבד איך אתה יודע שלא פורצים את הגדר?

ת: הפרוטוקולים לדעתי משקפים את מה שהיה בדיון, בפרוטוקולים מופיעים הדברים שעלו בדיון ויש סיכום שלי של הדיון אין דיון שנגמר בלי סיכום שלי והנחיות שלי, וההנחיות שלי אומרות מה אני מאשר להמשיך לבדוק הכל בפרוטוקול, אמור להופיע ההנחיות שלי מה לעשות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הכל באותו פרוטוקול.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> כן , לדעתי כן, יכול להיות תרשומות מעבר לפרוטוקול יכולות גם לצאת הנחיות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> לא בהכרח.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> לא בהכרח.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> מה לא בהכרח ? בית משפט ראה חלק מהפרוטוקולים.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> אני שואלת אותו מה הוא טוען.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> בבקשה.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> אדוני יכול להגיד שבאופן פוזיטיבי מלבד הפרוטוקול אין מסמך בכתב אחר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> אין מסמך בכתב אחר, ההנחיות האלה ניתנות בנוכחות של הפרקליטות כולה בכל הדרגים ובנוכחות המשטרה וניתנות הנחיות, יש פרקליט מלווה לחקירה הזאת ששומע את ההנחיות הוא צריך להקפיד עליהן.

ש : נמשיך, שאלה גברתי.

ת : עניתי.

ש : לא ענית.

ת : עניתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא ענה, הוא ענה.

ש : הוא לא ענה, גברתי שאלה שאלה חכמה שאני לא כתבתי , האם בפרוטוקול בסופו יש סיכום כמו ששאלה גברתי מאושרות לביצוע פעולות אבג"ד ואז נדע בדיוק מה אושר ?

ת : מה שאמור להיות בפרוטוקול זה מה שאני מה שאני מנחה ומה שאני מנחה זה מאושר הנושא הזה הזה אין אפשרות נעשתה בדיקה אין מקום להמשיך בה הנושא הזה כן יש אישור לבדוק הנושא הזה יש אישור לבדוק הנושא ההוא אין אישור לבדוק זה נושא אחד, שתיים - מבחינת פעולות חקירה אמורות להיות שם גם פעולות חקירה עיקריות שמאושרות לפי בקשת המשטרה זה אמור להיות בפרוטוקול מצוין אם בית המשפט יקבל פרוטוקול תכף אנחנו נראה פרוטוקולים לפי מה שאתה אומר יופיעו בו את זה אני מאשר את זה אני לא מאשר סיכום נושא שאני מאשר נושא שאני לא מאשר סיכום פעולות לביצוע כך נראה פרוטוקול זה מה שאתה טוען בפני בית המשפט , אני כבר מקדים ואומר לך כי אני לא רוצה להפיל אותך בפח אני לא התביעה אני לא אפיל אותך בפח, אין דבר כזה לשיטתנו האלה.

ת : אני זוכר את הפעולות בשלבים המרכזיים שהנחיתי וזה הדברים גם שמצאו ביטוי במסמך הזה לפני שהוא יצא אני עברתי על זה זכרתי שזה פעולות , אני זוכר שזה דברים שאני אישרתי והנחיתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה מסמך שהוגש לבית המשפט.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : מסמך שהוגש לבית המשפט.

עו"ד עמית חדד : שאלתי על הפרוטוקול אם יש סיכום על מה שדיברת, מסודר, זה לא שירות המדינה בכלל , זה סקטור פרטי כמו שאנחנו עושים ישיבות אצלנו במשרד יש דוברים אחר כך יש החלטות ביצוע משימות כמו שמתנהל גוף נורמלי כך יש בפרוטוקול שלך?

ת : מה שיש בפרוטוקול אמור להיות ההחלטות שלי, אני שוב לא עובר על הפרוטוקול מילה במילה אבל אני כן עומד על כך שבסוף כל דיון יש החלטות וההחלטות האלה צריכות להיות מבוצעות ומי שאמון על הביצוע שלהם זה הפרקליטות המלווה.

ש : יש בפרוטוקול החלטות סיכום לבצע פעולות כאלו פעולות אחרות זה מה שאני מאשר זה מה שאני לא מאשר?

ת : זה מה שאמור להיות.

ש : אמור אני מסכים איתך .

ת : אני לא קראתי את הפרוטוקולים.

ש : בסדר, ב-05/01/2021 אתה מגיש את המזכר הזה ואתה מבקש מבית המשפט להסתפק בו חלף החומר בתצורה הגולמית בפורמט הקיים כפי שבית המשפט הורה, לכן ידעת שאתה לא מקיים את החלטת בית המשפט אם ביקשת להסתמך בזה .

ת : לא נכון.

ש : טוב.

ת : אני לא מקבל את האמירה.

ש : אני רק אומר שלטעמי אם אתה מבקש להסתפק,

ת : אני לא מאשר את מה שאתה אומר זה לא לטעמי.

ש : אני מתקדם.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u> :מה השאלה?

ש : בסדר בית המשפט לא קיבל את העמדה שלך.

ת : כן.

ש : את הבקשה שלך כי הבנת שלא קיימת את ההחלטה והורה,

ת : אני לא מוכן לאמירה, אני לא הבנתי שאני לא מקיים את ההחלטה בסדר חוזר כל הזמן, אתה מכניס לי מילים לפה שאני לא אומר אותם, אם הייתי חושב שלא לקיים את ההחלטה לא הייתי עושה את זה.

ש : אז למה הגשת בקשה להסתפק בזה?

ת : כי חשבתי שזה קיום ההחלטה.

ש : ואז אתם מצרפים פרוטוקולים לבית המשפט את זה אתה מכיר .

ת : כן .

ש : יופי, כורש בר נור אמר פה בבית המשפט שהוא נכח בין 50 ל-70 ישיבות, נעשה את זה הפוך , אתה היית שותף בהחלטה איזה פרוטוקול מגלים ואיזה פרוטוקול לא מגלים ?

ת : הציגו לי קודם כל החלטה בסוף היא שלי על בסיס מה שהפרקליטות הציגה בפניי.

ש : הפרקליטים המטפלים בתיק?

ת : פרקליטים מטפלים, עוזרים שלי בעיקר, העוזרים שלי שעוסקים בנושא הזה ובכל מקום שהופיע את המילה שאישרתי זה לא כל הפרוטוקולים כמובן, כל מקום שהופיע אישור או הסכמה אני לא זוכר את המינוח המדויק שהיה שם זה היה אמור להיות מועבר לבית המשפט על פי הנחייתו .

ש : עכשיו אני שואל שוב האם אתה בדקת בעצמך את הפרוטוקולים לראות מה כן מה לא ?

ת : לא קראתי את כל הפרוטוקול.

ש : הבנתי עכשיו מי קיבל את ההחלטה איזה חלקים להשחיר ואיזה חלקים לא להשחיר ?

ת : שוב זה העבודה של העוזרים שלי מול הפרקליטות תות מביאים את זה אלי ובעקבות זה זה יוצא .

ש : זאת אומרת הפרקליטות והעוזרים שלך מחליטים על להשחיר ומה לא להשחיר.

ת: כן. משום שיש בעיה בגילוי של ישיבות פנימיות, ישיבות פנימיות לא אמורות לצאת.

ש: נראה במה מצאתם שיש בעיה, בהחלט מצאתם שיש בעיה אני מסכים איתך תכף נראה מה הסתרתם.

ת: הסתרנו?

ש: תכף נראה ביחד מר מנדלבליט .

ת: אבל למה להגיד את המילה הסתרתם?

ש: לא גיליתם סליחה, לא גיליתם, עשיתם מאמץ עליון לא לגלות, אמר כורש שהיו בנוכחותו בין 50 ל-70 ישיבות זה נכון?

ת: לא זוכר לא ידוע.

ש: גרוסו מודו.

ת: היו עשרות ישיבות בתיקים שנוגעים אליו או קיי ועוד עשרות ישיבות לפחות בתיקים שנוגעים לתיק ארבעת אלפים ?

ת: הגיוני.

ש: כורש מסיים את התפקיד שלו באמצע לקראת סוף הטיפול בתיק 1000 ו-2000 אז אני מניח שהיו עוד ישיבות שהוא לא נוכח אם אני מניח שהיו בין 100 ל-150 ישיבות אני מניח שההנחה שלי היא הנחה גם אם היא לא על המספר אבל היא הנחה מבוססת .

ת: היו עשרות רבות מאוד של ישיבות לגבי המספר אני לא יודע אני לא יודע להתחייב.

ש: ומתוך העשרות הרבות לטעמנו מעל 100 ואנחנו נבדוק את זה אתם גיליתם פרוטוקולים של 9 ישיבות אתה יודע את זה ?

ת: לא זוכר אבל אם זה נכון זה נכון יש עובדות אני לא זוכר כמה .

ש: אתה יודע להגיד לי למה רק 9 ישיבות?

ת: משום ששם היו ההחלטות לגבי אישורים או הסכמות לגבי פתיחה בבדיקה או בחקירה שזה מה שבית המשפט חייב אותנו.

ש: בוא נבדוק את זה תכף . אתה אומר במזכר שלך בעמוד 4 בפסקה ב שקיבלתי באופן אישי החלטות על כיווני הבדיקה בחקירות וגדריהן זה נכון?

ת: נכון.

ש: ואתה כותב גם לעיתים החלטתי לזנוח אפיק בדיקה או חקירה מסוימים גם זה נכון?

ת: כן נכון.

ש: ואתה כותב את הדברים במזכר כי זה כמובן רלוונטי לאישורים לכן אתה תורה לכתוב במזכר שלך .

ת: כן.

ש: עכשיו זאת אומרת כשבוחנים את האישור חשוב לראות לא רק מה כן אלא גם מה לא נכון ?

ת: נכון.

ש : ובפרוטוקולים אני מניח שאני אמור למצוא תיעוד לדברים למה כן ומה לא .

ת : הגיוני.

ש : כך צריך להיות אמנם לא קראת.

ת : כך צריך להיות , אבל אני זוכר את הדברים גם עובדתית וככל שאני אדרש להשיב עובדתית אני אשיב עובדתית.

ש : החלטות על גדרי הבדיקה על כיוונים מותרים כיוונים אסורים כל זה בפרוטוקול.

ת : כן אמור להיות.

ש : בסדר, וגם אמרת זניחת אפיק כזה או אחר ועל איזה פעולות חקירה מותרות ואסורות כל הדברים האלו בפרוטוקול .

ת : מה שעלה בפניי התשובה היא כן .

ש : או קיי יופי , אני מזכיר לך בהתאם להחלטה המקורית של בית המשפט נדרש להעביר את הנתונים הבאים , עצם מתן האישור, המועד שבו ניתן האישור , טיב החשד בעניינו ניתן האישור ופעולות החקירה שאושרו לביצוע, אלו הדברים שבית המשפט למעשה .

כב' הש' עודד שחם : אדוני מקריא מאיפה?

עו"ד עמית חדד : אני מקריא מההחלטה שמפנה לסעיף 9.5 בבקשה שלנו החלטה מ-29/12/2020 .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אפשר לראות את זה כי אני לא זוכר את הנוסח המדויק.

ש : על פי הבקשה הנוספת מבקש נאשם 1 כי אישור היועץ המשפטי לממשלה יכלול את המועד בו ניתן טיב החשד בעניינו ניתן האישור פעולות חקירה שאושרו לביצוע וחויבו להגנה, לאחר עיון בטיעוני באי כוח הצדדים אינם מקבלים את עמדת המאשימה בעניין תיק 1000 2000 וארבעת אלפים אנו סבורים כי באמת לנאשם 1 הזכות הדיונית לקבלת האישור כפי שנטען בסעיף 9.5 לבקשתו, בפרוטוקולים שהבאת יכול להיות שיש פרוטוקול שבו אתה אומר שבדיוק נושא מתנות בדמות סיגרים ושמפניות אתה לא מתיר לחקור, יכול להיות שיש פרוטוקול כזה ?

ת : אני יכול להגיד מה אני זוכר.

ש : לא , תגיד לי אם יכול להיות שיש דבר כזה.

ת : מה שאני זוכר עובדתית אני חוזר למה שתיארתי קודם זה שעלו בפניי טענות אני מדבר על מה שבהמשך הפך לתיק 1000 כי תיק 2000 היה עוד לפני זה , מה שנקרא תיק 1000 בהמשך עלו בפניי מספר טענות מאותו מקור, נושא אחד התחלתי להגיד היה טענה לזיוף תוצאות פריימריז בהתמודדות. (הדוברים מדברים יחדיו)

ת : זו התשובה, אין לי תשובה אחרת לשאלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : השאלה הייתה ממוקדת.

ש : האם יכול להיות שמופיע בפרוטוקול היגד שלך שאומר שאתה לא מאשר לחקור את זה?

ת: מה שמופיע בפרוטוקול אני לא יודע, מה שאני יודע אם עוזבים את הדברים האחרים שכן חשוב לראות אותם מה שאני יודע בהקשר הזה שאני אישרתי לבדוק קבלת מתנות בהיקף גדול מגורמים שמסרו אותם לראש הממשלה זה אני אישרתי לבדוק בוודאות, תוך כדי הליך הבדיקה עלו נתונים שדיברו על מתנות ספורדיות חלק לפני זמן רב ואולי לא זמן רב, וזה דבר שבקצה שלו אני לא רואה פוטנציאל לכתב אישום, גם אם זה הוכח מבחינת אינטרס הציבור זה לא יפה אולי אבל זה לא דבר שיבשיל לכתב אישום ולכן את הכיוון הזה אני לא מתאים, אם זה כיוון של קבלת מתנות בהיקפים גדולים אני אישרתי לבדוק בוודאות בכל התחומים כולל בחו"ל כולל בארץ זה כיוון שאושר ע"י ואמרתי למצות את הכיוון הזה, זה בשלב הבדיקה, זה אמור להיות גם בפרוטוקול.

כב' הש' משה בר-עם: אין מקום אחר, יש מקום נוסף?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: זה מה שאני יודע.

עו"ד עמית חדד: אם אני אומר לך בוודאות שמה שאתה אומר הוא לא נכון שהאישור שלך היה על קבלת מתנות בהיקף גדול בחו"ל זה מה שאישרת לחקור ולא אתה תבחר איזה תשובה שאתה רוצה אנחנו תאמין נבלה בזה זמן ולא סיגרים ושמפניות האם מה שאני אומר הוא נכון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: בעיניי לא נכון.

ש: בוא נראה שנייה את הפרוטוקול הזה מה-17 ביולי את ההחלטה של בית המשפט, אתה בטוח במה שאתה אומר?

ת: אני יודע מה אני חשבתי והתשובה היא כן, אני בטוח בזה שאישרתי לבדוק קבלת מתנות בהיקף גדול מבעלי הון לראש הממשלה ולא רק בחו"ל.

ש: כבודכם יראה את הפרוטוקול תוך שנייה אתם תראו את זה הרי התביעה פה מנסה להטעות את בית המשפט בהקשר הזה, הנה פרוטוקול שלא גילית לנו,

כב' הש' עודד שחם: מה נמצא על המסך מה זה?

ש: החלטה שלכם, אבל זה מתוך פרוטוקול שלא גיליתם לנו.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: מר מנדלבליט אל תענה לשאלה.

ש: זה פרוטוקול שלא גיליתם לנו, ואמרנו שלכאורה מה הכיוונים שלא מאשרים זה גם דבר שצריך לגלות, דרך אגב זה יותר מכל מה שאי-פעם גולה לנו על ידך אז בית המשפט גילה לנו, עם כל הכבוד לסיגרים שמפניה חליפה זו לא התעשייה שאנחנו חושבים שאולי יש ושם צריך לחפש נסיבות מחמירות שאני עוד לא רואה פה,

ת: כן.

ש: אתה אומר זה מה פירוש לא מה שאני אישרתי בזמנו.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: זו השאלה?

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: למה לא גילית לנו את הפרוטוקול הזה? אתה רוצה להתנגד? שיצא.

עו"ד אלון גילדין : אני מתנגד להצגה שהוצגה בפני מר מנדלבליט שבעיניי היא הצגה מטעה , אנחנו העברנו לבית המשפט הנכבד כבר ב-22/05/2023 מקטעים מהפרוטוקול של לפני ומה- 26/6 שבהם הוא מאשר כמו שמר מנדלבליט אמר כרגע את הנושא של קבלת מתנות וטובות הנאה אנחנו העברנו אישור מפורש ברור שתיעוד שהוא אומר ומאשר מספר נתיבים מגדר את הבדיקה ובין היתר מגדר את הנושא הזה, עכשיו בכל הנוגע למצג שהוצג פה לגבי פרוטוקול 3 שבועות לאחר מכן כן ההצגה הזאת היא הצגה חלקית כי גם במה שבית המשפט אישר להגנה ומיד אני ארחיב, גם במה שבית נתת להגנה הוא ברור שהוא מתייחס לאירוע ספורדי לפני 10 שנים מראים לו פה מקטע משפט בודד כאשר בבירור פשוט חומר הראיות שבשלושה שבועות האלה נאסף היה על קופסת סיגרים אחת מלפני 10 שנים ולכן מר מנדלבליט בפירוש מתייחס לזה ההצגה הזאת היא הצגה מטעה זה לא כל מה שהוא אומר , אנחנו ביום ה-22/02/2026 העברנו לבית המשפט מקטע נרחב מאותו פרוטוקול שבהם הדברים נאמרים בהקשר ברור כאשר מר מנדלבליט אומר לחוקרים שם לגבי 1000 תמצו אני מבקש שתמצאו את הבדיקה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מתי העברתם?

עו"ד אלון גילדין : הראשון מה-22/05/2023 כן זה אותו נדמה לי אם זכרוני לא נותן לי פסקה 26 שם זה אותו מקטע דרמטי כי שם הגידור זה גם מה שהוא כותב במזכר כאילו זה לא אני המצאתי את זה, זה שם הגידור שאומרים לו איזה פעולות איזה נושאים הם רוצים בבדיקה והוא אומר להם כן כל אלה בפנים כן ואחד מהם מרכזית אני והרביעי הוא קבלת טובות הנאה לא בחו"ל מתנות לא טובות הנאה מתנות לא בחו"ל ולא בשום מקום.

כב' הש' עודד שחם : למה את ההסברים האלה אנחנו לא צריכים לשמוע מהעד?

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין : ההסבר שאני נותן עכשיו לאדוני זה שההצגה שהייתה בשאלה של חברי הייתה הצגה מטעה שאומרים לו אתה אישרת מתנות בחו"ל כן ויש מצג יש פרוטוקול מראים לו משפט אחד כן מתוך פרוטוקול שיש בפני חברי והוא יודע שהוא הוא יודע על מה הוא מדבר שם ושיש 10 ימים קודם פרוטוקול שהוא מכיר שהוא מאשר את גדרי החקירה והוא מאשר מתנות ולא אומר את זה לעד זו הצגה מטעה ולכן התנגדתי לשאלה ולכן אני אומר שהשאלה הזאת מטעה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : איפה יש לנו את החלק האחר?

עו"ד אלון גילדין : ב-22/02/2026 העברנו התייחסות לאותו פרוטוקול כאמור 3 שבועות אחרי האישור של המתנות שהעברנו שנתיים קודם.

כב' הש' עודד שחם : אני לא רואה את הבקשה שלכם מה- 23/2.

עו"ד אלון גילדין : אדוני לא רואה , אני מחזיק בה פשוט,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם : 23 לפברואר בסדר.

עו"ד אלון גילדין: אחרי החתימות תראו את הנספח כן שהיועץ אומר זה לא הסיפור שאומר צריך להמשיך ולמצות אותו כן את המקומות שהוא אומר בעמוד 11 הרי זה לפי עמודים שהוא לא נגד לבדוק את הנושא הזה כן שהוא מאשר להם בעמוד 14 לזמן עדים בעניין של מתנות וכאן ומה שהוא אמר שהוא לא יעבור מבדיקה לחקירה באמת נושא החקירה או לא חקירה הנקודה שהוא אומר אותה זה שהוא מדבר במפורש לגבי משהו מלפני 10 שנים, רגע אני אמצא את זה כבודכם שנייה אחת, כן בעמוד 10 אני חושב אני לא יודע אם על אריזת סיגר מלפני 10 שנים אני אחקור אותו כי לא יעבור על לשלב החקירה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> על מה הוא מבזבז לי את הזמן, הם מטעים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד עמית חדד:</u> יש גבול מה שהתביעה יכולה לטעון, בית משפט בית המשפט הזה 3 שופטים נותנים החלטה ואני מוציא מהקשרו?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> עו"ד חדד זו הטענה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן:</u> למה אדוני צועק?

<u>עו"ד עמית חדד:</u> חבל על הזמן שלי.

עו"ד אלון גילדין: אני אשלים את ההתנגדות, אמרתי לגבי מה שהעברנו ב-22/2 לגבי אותו פרוטוקול מיוני אבל הטענה היסודית שלי הייתה שההצגה שאישרת רק בחו"ל וההצגה שאתה אמרת לא לחקור על הנושא הזה היא קודם כל מטעה כי היא מתעלמת מהפרוטוקול שבו גודרו הדברים ואני אמרתי סעיף 26 ואני טעיתי זה סעיף 22 שבהם הוא אומר מתנות טיסות מתנות וכאן אומר היועץ המשפטי כבודכם כבר מכיר שב-26/06/2016 שיוצאים לדרך הכל בפנים כל הנושאים האלה כל הנושאים האלה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין: זה הקטע היחידי כאשר מציגים את הדברים ככה למר מנדלבליט שהפרוטוקולים לא בפניו זו הטעיה, זה לא רק הוצא מהקשרו גברתי עשתה הנחה למה שאני אומר היא עשתה הנחה לטובת לי כי היא רצתה אולי אבל אני אומר את הדברים זאת הטעיה יש בפני כבודכם יש בפני חברי את האישור המפורש שאומר שמתנות הכל בפנים שהם יצאו לדרך יש בפני כבודכם יש בפני חברי את התמונה הזאת צריך להציג לעד אי אפשר להציג לו תמונה חלקית, סוף דברי.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אני רוצה להשיב לנאום הבאמת מיותר הזה מופקר אולי אפילו, באמת אני מטעה, כבודכם אני רוצה להזכיר השאלה שלי הייתה למה לא גילית לנו את הפרוטוקול הזה בסדר? אנחנו נחקור, דרך אגב כל מה שאמרה התביעה נאמר את זה בעדינות מ-1000א'-ת', זה מצג מטעה מחוצף ולהגיד דרך אגב שאני מראה מתוך, אני מזכיר אנחנו ביקשנו את כל הפרוטוקולים גם ביקשנו שהם יהיו פה כדי שנוכל לבוא ולהציג לו את כל הפרוטוקול מה עשתה התביעה דרך בית המשפט עבר

על לפרוטוקול הוציא את החלקים הרלוונטיים באה התביעה הגישה הודעה לבית המשפט אחרי שיטות שאסור לגלות אסור לגלות באה וחשפה באופן טקטי חלקים נוספים באופן טקטי שלא לומר מטעה אני מזכיר הכללים ביחס לגילוי האם מותר לבוא ולהשתמש בטענות למשל אפילו חיסיון עו"ד לקוח לגלות טפח ולכסות טפחיים יש בקשה שממתינה בהקשר הזה להחלטה של כבודכם אנחנו נבקש להכריע בה , אנחנו ביקשנו לחכות עם מר מנדלבליט אבל עכשיו אני חושב שיש תשתית מספיקה ונגיש גם תגובה בעניין הזה , אנחנו נגיש אותה היום אני מקווה שבית המשפט ייתן החלטה לפני ההמשך ויש עכשיו כמה ימים כמה ימי הפוגה אחרי , השאלה שלי למה לא גילית את הפרוטוקול הזה? ההחלטה של בית המשפט לאורך כל הדרך, אני ביקשתי שכל הפרוטוקולים יובאו לבית המשפט אני ביקשתי את זה ביקשתי קודם כל במייל מהתביעה התביעה אמרה לא, הגשתי בקשה לבית המשפט עוד הפעם התביעה סיכמה את הסיכום המאוד לא מוצלח של מר גילדין נאמר בעדינות שהוא תופר בתפרים גסים חלקים הוא יודע את האמת הוא קרא את הפרוטוקול השלם הוא יודע את האמת האמת היא אחרת, כמובן התגובה גם לא קשורה לבקשה שהכל יבוא לבית המשפט אבל הוא שוב חזר באילוץ על הטענה באמת לא מוצלחת הזאת בסדר , השאלה שלי עכשיו היא שאלה פשוטה מר מנדיבי יש פרוטוקול כתוב שאתה לא מאשר לחקור סיגרים ושמפניות למה את זה לא גילית ירצה יענה כי לא ידעתי כי לא זכרתי כי לא הראו לי כי חשבתי שהוא צריך לגלות שיענה מה שהוא רוצה , מה עילת ההתנגדות?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הוא יגיד כי יש דברים אחרים שכן נשארתי יש מקומות אחרים שכן אישרתי.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> אני למד מבית המשפט הזה שעד למשל אומר דברים כאלו ודברים אחרים אז לא מראים לו את כך למדנו בית המשפט הזה שאין חובה לבוא ולהציג את הכל ואמר כבוד השופט שחם בעניין הזה אנחנו נקבע נמצא בשלב הזה לטעמי דרך אגב הטענה מאוד לא מוצלחת שבחודש יוני הוא אישר לחקור הכל סיגרים ושמפניות אבל בחודש יולי כתוב בפירוש אני לא מאשר סיגריות בשפיים זה בדיוק מה שלא אישרתי זו טענה לא מאוד מוצלחת של התביעה אבל אני מבין אין להם יותר טוב מזה זה מה שיש להם , אבל זה מה שכתוב אני רק מזכיר עם כל הכבוד לסיגרים שמפניה זו לא תעשייה שאנחנו חושבים שאולי יש ושם אני צריך לחפש נסיבות מחמירות שאני לא רואה פה זה בפירוש לא מה שאני אישרתי בזמנו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> פרוטוקול מיום 17/7.

עו"ד אלון גילדין : יש מה שצרפנו כאן, את המלא יש לכבודכם.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> אדוני אומר שהוציאו דברים מתוך הקשרם.

עו"ד אלון גילדין : צרפתי את כל הדברים האלה, כבודכם ראה את הפרוטוקול המלא.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> אנחנו נתנו את החלטנו.

עו"ד אלון גילדין: אם כבודכם רוצה שמר מנדלבליט יעיין בזה, אין לי כרגע.

כב' הש' עודד שחם: אם יש טענה שקטע מוציא משהו מתוך הקשר זה אומר שצריך לראות את הכל כדי להבין את זה בהקשר מלא, אז לכאורה משתמעת מזה שצריך להראות למר מנדלבליט את הכל ושיגיד את מה שיגיד ככה אני מבין את התנגדותכם.

עו"ד אלון גילדין: אין לי טרוניה.

כב' הש' עודד שחם: לא שאלה של טרוניה.

עו"ד אלון גילדין: אנחנו חושבים ולדעתנו זה מאוד חשוב שכדי שהדברים יובאו בפני מר מנדלבליט חשוב שהוא יראה את הפרוטוקול מ-26/6 .

כב' הש' עודד שחם: בקשתי היא שתביאו את הפרוטוקול הזה מחר.

עו"ד אלון גילדין: אני מקבל כמובן כל מה שבית המשפט אומר ואעשה אבל מה שאני מבקש שכדי שבית המשפט תוצג לו התמונה של הדברים גם יחד אם יש טענה שדברים מוציאים מהקשרם וזו באמת הטענה של עו"ד חדד עושה הוא מוציא מהקשר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם: מר חדד.

עו"ד אלון גילדין: אני מבקש שיהיה בפני מר מנדלבליט.

כב' הש' עודד שחם: אנחנו נשקול את זה, מה שאתם אומרים כאן בוודאי צריכים להביא.

עו"ד עמית חדד: האמירה מחוצפת שאני מוציא מהקשר כשכל מה שאני עושה זה להקרין החלטת בית המשפט.

כב' הש' עודד שחם: מר חדד הערה סגנונית. להימנע מהמילים האלה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: השופט שחם כבר העיר.

כב' הש' עודד שחם: בזמן שבית משפט מעיר אני עדיין שומע את אדוני.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: אדוני לא יכול להיות שמר גילדין אומר שאני מטעה , על זה צריך להעיר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אנחנו עכשיו נשים את השאלה הזו בצד, אפשר לקרוא לעד.

עו"ד עמית חדד: שיביאו לנו את זה מחר את פרוטוקול, נראה את ההטעיה החמורה שבית המשפט הטעה אותנו לשיטת התביעה בהחלטתו. הראיתי לך מקום שבו אתה אומר על סיגריה ושמפניות וכו' .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: בפברואר 2016 הבנתי.

ש: לא יודע ממי הבנת אבל בוא נתקדם.

ת: ממך.

ש: לא, אנחנו נקבל את הפרוטוקול המלא מחר בעזרת השם ונשאל על הפרוטוקול המלא,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם : שהעד יוכל לעיין זה מה שאמרתי.

עו"ד עמית חדד : העד יעיין וגם אנחנו נעיין, יש החלטה של בית משפט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד, עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : אתה צירפת 9 פרוטוקולים נבחרים לבית המשפט, תכף נראה בדיוק מה צירפת הפרוטוקול הזה שהראיתי שיש שם את מה שיש שם הוא לא נבחר ואני רוצה לדעת על מנגנון הבחירה האם יש עוד מקומות שבהם בפרוטוקולים האחרים 99 פרוטוקולים 130 פרוטוקולים אחרים יש גם היגדים שלך שאתה לא מאשר לבצע פעולות מסוימות לחקור קווים מסוימים , האם זה קיים שם ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : מה שאני זוכר שמה שהועבר זה ההחלטה לפתוח בבדיקה , אני לא זוכר אני צריך להסתכל במסמך אם זה כולל לדעתי תיק 2000 היה לפני היה ממש חודש אחרי כניסה שלי לתפקיד או משהו כזה ובתיק 1000 מה שנקרא היה כמה חודשים אחרי 3-4 חודשים אחרי זה פתיחת הבדיקה זה מה שלדעתי הועבר, עכשיו לא הועברו כל הפרוטוקולים כי היו עשרות רבות מאוד של פרוטוקולים.

כב' הש' עודד שחם : בפרוטוקולים אחרים יש התייחסות של אדוני שלא מאשר?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : יכול להיות, חדלתי הוראה על בדיקה אפילו זה פורסם לציבור בהקשרים שדיברתי אני לא יודע משום מה לא רוצים לדבר על זה אבל זה כן חשוב להבין, עוד כמה נושאים שהיה את הבדיקה שלשמחתי לא ממוקדת.

כב' הש' עודד שחם : האם יכול להיות שאדוני בפרוטוקולים אחרים נתן ביטוי לעמדתו שלא מאשר לבצע בדיקה או חקירה בנושאים שבסופו של דבר כן הייתה בהם חקירה ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא חושב שיש דבר כזה, יש כיוונים שאושרו הכיוונים האלה המשיכו, יש כיוונים שחדלתי אותם.

עו"ד עמית חדד : אני אומר לך שיש מקרים שבהם אתה אומר לא לבצע פעולות מסוימות או שאתה מגדיר איך לבצע אותן והן בוצעו באופן אחר ויש לזה ביטוי בפרוטוקול נכון ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : או קיי אני לא זוכר, ויכול להיות שהיו דברים כאלה שהיא הייתה חריגה.

ש : וזה קיבל ביטוי בפרוטוקול.

ת : אמור להיות ביטוי בפרוטוקול לכל דבר.

ש : אנחנו נראה את זה ביחד הרבה פעמים היה אישור לפעולה מסוימת א בהקשר מסוים א לקחו את אותה פעולה שאושרה בהקשר הספציפי הזה וביצעו פעולות אחרות ביחס אליה אתה מכיר את זה ?

ת : יכול להיות לא יודע.

ש : בסדר אנחנו נראה את זה ביחד בהמשך .

ת: או קיי, חשוב להבהיר דבר אחד שהכיוון של החשד שאושר לבדוק אותו או לחקור אותו אני לא מכיר שמישהו סטה מזה ברגע שקיבלתי את ההחלטה.

ש: אתה מקדים את המאוחר , אני אעשה לך את זה קל זה מופיע אנחנו נראה את זה אחר כך פרוטוקולים שאישרת לחקור אנשים מסוימים , בוא ניקח דוגמה יש פרוטוקולים שבאה אליך המשטרה עם רשימה של אנשי עסקים עם טענה שראש הממשלה קיבל מהם מתנות נכון?

ת: כן.

ש: מילצ'ין היה ביניהם.

ת: נכון.

ש: וביקשו לחקור בנושא הזה ואתה אמרת לא.

ת: יכול להיות שלא אני לא זוכר דבר כזה.

ש: נגיע לזה, אבל ודאי שאמירה כזאת כי זה ודאי קשור לתיק שלנו כמו ששאלה כבוד השופטת שלא מאפשר לחקור בנושא מתנות ממילצ'ין זה נושא שהיינו אמורים לקבל אותו בפרוטוקולים שלך.

ת: אני לא אמור להגיד שם כזה או אחר, הרעיון היה לבדוק, כן לבדוק כי יש חשד, החשד עדיין לא סביר הוא לא עובר לחקירה עד העדות של (לא ברור) זה לא עבר לחקירה מבחינתי, יש חשד של קבלת טובות הנאה מאנשי עסקים תבררו את זה .זה מה שהיה עובדתית.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: מה ההתנגדות עכשיו?

עו"ד אלון גילדין: אני רציתי שהעד יסיים את התשובה, זה לא התנגדות.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: שאלה האם באו אליך עם שמות מילצ'ין ביניהם לחקור בעניין הזה ואתה לא אישרת כן כן לא לא אני מתקדם אני חוזר לארבעת אלפים.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: אני לא זוכר שלא לא אישרתי את זה, אני כן זוכר שהיה מקרה אחד שהיה משהו לא בסדר שחרגו מהאישור שלי לגבי נוסח האזהרה או נוסח או האזהרה של מילצ'ין שאני אישרתי זה הפריע לי גם עוד פעולה שהפריעה לי נזכרתי.

ש: תגיד לי למה את זה למשל אתה לא מגלה פעולות מבקשים ממך פרוטוקול עם פעולות.

ת: כי אני התמקדתי בפעולות בבדיקה ובחקירה ולא כל פעולה שהייתה.

ש: אנחנו גם את זה נראה בהמשך , תגיד לי מי קבע מה משחירים ומה לא משחירים הרי ההחלטה אומרת שצריך לגלות את גדרי הבדיקות למשל העניינים שנוגעים לטיב החשד אסור להשחיר נכון?

ת: נכון.

ש: עניינים שנוגעים לכיווני החקירה שנאסרו זה אסור להשחיר.

ת: אני כן זוכר שהדבר המרכזי היה כיווני הבדיקה והחקירה הסכמת היועץ צריכה להיות לפתיחה בחקירה פתיחה בחקירה בעיניי כוללת גם בדיקה ולכן זה הדברים שהיו אמורים להיות לא כל פעולת חקירה אמורה להופיע לדעתי.

ש : פעולות שנוגעים לכיווני חקירה שנאסרו הרי זה חשוב לדעת , הרי הטענה שלנו שיש חריגה באישורים שלך אז פרוטוקולים שעוסקים בכיווני חקירה שנאסרו זה ודאי אסור להשחיר זה ברור.

ת : אם זה החלטתי לא לחקור משהו מסוים אז התשובה היא כן.

ש : נכון צריך לגלות, וגם פעולות חקירה שנעשו זה גם דבר שאסור להשחיר אותו .

ת : פעולות זה יותר מורכב, אני רוצה להסביר למה, פעולות זה לא כיוון חקירה זאת אומרת יש לך כיוון חקירה למשל לקבל טובות הנאה מאנשי עסקים, יש כיווני חקירה שצריכים להיות קבלת טובות הנאה מאנשי עסקים זה כיוון חקירה שמאושר עכשיו האם קונקרטית עלה שם כזה או אחר ובהמשך מסתבר שגם שמסתבר שם אחד לא אישרתי אותו ככל שמסתבר שהוא כן רלוונטי אפשר לחזור אלי בכיוון הזה הוא מקבל אישור .

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> ממה שהבנתי בשלב הזה כך נדמה לי מאוד רלוונטי לדעת מה אדוני אישר ומה לא אישר.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> מה הושחר ומה לא זאת השאלה, אני מקבל, אבל אני אומר אני יכול להעיד מהזיכרון אני לא זוכר מה הושחר ומה לא הושחר לא מסוגל לזכור , אבל אני כן מסוגל לזכור אני חושב ברמה טובה מה אישרתי ומה חדלתי ואיך הדברים השתלשלו.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> מה שאושר ומה שלא אושר זה נתון שהוא רלוונטי להגנה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט :</u> בוודאי כן מסכים.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> למשל אם כורש אומר אני אראה לך את זה שוב נעשה זה מסודר אבל שבא אליך עם מר מילצ'ין ולא אישרת זה דבר שאנחנו אמורים לקבל אותו מבחינתך .

ת : כן .

ש : אתה זוכר מי ביצע את ההשחרה ? שאלתי מקודם אמרת הפרקליטות?

ת : לא לא אני לא יודע מי עשה בדיוק .

ש : הפרקליטות והעוזרים, אתה זוכר מי מהפרקליטות?

ת : לא יודע.

ש : אם מישהו טוען שזה רק הלשכה שלך עשתה את זה זה לא נכון , ברור.

ת : לא יודע לא זוכר .

ש : כי פה בבית המשפט בניגוד למה שאמרת המצג שהוצג זה שמי שהחליט שחור על לבן זה לשכת היועץ זה לא לפי הנחייה של בית המשפט זה לשכת היועץ האישורים הועברו מושחרים לפרקליטות זה נכון זה לא נכון?

ת : לא יודע.

ש : אלו המסמכים שהעברת, דרך אגב אתה ראית אותם לפני שהועברו אלינו ? הפרוטוקולים האלו.

ת : ראיתי אותם כן.

ש : מבחינתך זה היה מספיק.

ת: כן, זה מה שהבנתי שיש.

ש: אתה כמובן ראית גם את המסמכים המלאים נכון זה ברור או שלא?

ת: לא זוכר.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> באיזו מידה אדוני ירד לרזולוציה שהוא בחן בעצמו את כל הפרוטוקולים?

ת: הבנתי את השאלה, א. אני באמת לא זוכר ובהחלט יש אפשרות שזה מה שהציגו לי וקיבלתי את זה, אני מאוד סומך על העוזרים שלי.

ש: הראו לך רק את המושחר יכול להיות.

ת: יכול להיות.

ש: אז בוא נראה ביחד את המושחר שסיפק אותך בסדר? יש 9 פרוטוקולים הפרוטוקולים כוללים מאות עמודים אנחנו קיבלנו מתוכם כזאת אומרת 9 פרוטוקולים שביחד הם אמורים לכלול מאות עמודים אנחנו קיבלנו מתוכם 43 עמודים תכף נראה מה קיבלנו, יש לנו יש לנו למשל ב-15/12/2016 י"מ זה אתה נכון?

ת: כן.

ש: זה דרך אגב העמוד היחיד שנקבל מהפרוטוקול הזה הוא 7 עמודים לפי מה שכתוב בטוש זאת אומרת למטה כתוב 27 שזה קצת מוזר אבל מישהו מחק את ה-27 וכתב במקום 1 חלקי 7 אתה יודע להגיד או 2 מ-7 לא יודע מישהו כתב 1 מ-7 אתה יודע להסביר את זה?

ת: לא.

ש: זה כתב יד שלך?

ת: לא.

ש: כתוב י.מ. זה אתה נכון?

ת: נכון.

ש: ביום שני פגש את ראש הממשלה והודעתי לו שהוא הולך להיחקר אנחנו יוצאים לדרך זה מה שהבאת לנו.

ת: זה מה שיש.

ש: במה הוא הולך להיחקר ?

ת: לא אמרתי לו .

ש: אני רוצה לדעת הרי בפרוטוקול אמור להיות מה טיב החשד מה טיב האישום יוצאים לדרך איזו דרך למשל אני אומר לך שבפרוטוקול הזה בכלל מדברים רק על תיק 2000 לא על תיק 1000 למשל, אולי אפילו לא באזהרה. אני אומר לך שלמשל זה לא באזהרה שהוא היה אמור להיחקר בה בכלל בתיק 2000 שלא באזהרה .

ת: לא נכון.

ש: לא נכון?

כב' הש' עודד שחם : אדוני זוכר? שאדוני לא יענה בטעות, אדוני לא זוכר מה היה שם בפרוטוקול אז איך אדוני עכשיו?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה לא קשור לפרוטוקול.

כב' הש' עודד שחם : לא קשור.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה קשור ליום שבו פגשתי את ראש הממשלה שאני זוכר את היום הזה היטב כדי להודיע לו שהוא הולך להיחקר בראש שלי הוא לא ידע מה הוא הולך להיחקר אבל ברור שככל שזה מתייחס לפגישה.

עו"ד עמית חדד : יכול להיות ככל להיות שיש פגישה יותר מאוחרת,

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני לא יודע מה זה.

ש : גם אני לא יודע מה זה, זה פרוטוקול מה-15 בדצמבר אתה תודיע לו אחר כך שהוא הולך להיחקר באזהרה ב-25 בדצמבר , אתה למעשה תחליט שאתה הולך לחקור אותו באזהרה ב-25 בדצמבר אני אראה לך, זה אתה הבאת לי, בוא נעשה את זה פשוט מפה אי אפשר לדעת לאיזה דרך יוצאים בדרך טובה או רעה אי אפשר לדעת כלום נכון גם אתה לא יודע.

ת : נכון.

ש : עכשיו זה לא לעניין שזה מה שאתה מעביר לנו עם כל הכבוד מר מנדלבליט אתה יודע יש לנו הרבה כבוד אליך פרופסור ישיבה יש 7 עמודים לא יודעים מה יש בעמודים האחרים לא יודעים כלום .

ת : בסדר אבל זה ישיבה במעלה הדרך,

ש : אתה הבאת לי את זה אני רוצה לדעת מה פה אישרת מהכתובים אי אפשר לדעת כלום .

ת : מפה אי אפשר לדעת.

ש : זה לא רציני לעשות דבר כזה אם אני הייתי נותן לך מסמך כזה כשאתה יועץ משפטי היית זורק אותי משם .

ת : לא הייתי זורק אותך, כי זה מתכתב מן הסתם עם הפרוטוקולים הקודמים.

ש : לא לא תאמין לי אני אראה לך גם את האחרים, זה עבודה לא רצינית בסדר סליחה שאני נותן ציון עבודה לא רצינית אני מתקדם, בוא נראה למשל עניין חוקתי חוק-יסוד ממשלה בית המשפט ביקש פעמיים ו-3 לקבל את החומר קיימת לשיטתך את ההחלטה וזה בסוף מה שנתת אבל בוא נראה תראה פרוטוקול למשל מה-1 בספטמבר שהבאת לנו שהוא לכאורה הפרוטוקול הראשון בתיק 1000 שהבאת לנו.

ת : 1 בספטמבר זה הפרוטוקול הראשון?

ש : זה מה שקיבלנו.

ת : מאד מוזר, לא יכול להיות.

ש : אם אפשר שהתביעה לא תדבר ולא תגיד, יש עד שבכל זאת הוא חלק מהתביעה , אני מבקש.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : דברו בשקט שם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: אתה מר מנדלבליט טוען במזכר שלך שהאישור הראשון בתיק 1000 הוא מה-1 בספטמבר, לימים יהפוך לתיק 1000 זה אפילו עוד לפני זה מה שאתה טוען אז ה-1 בספטמבר האירוע הראשון תסתכל תקרא, זה האישור הראשון שלך בתיק 1000 לכאורה הסכמה שמערכת אכיפת החוק תחקור אדם בחשד למתן שוחד לראש הממשלה,

ת: אני די בטוח שההחלטה ההסכמה הייתה הרבה לפני .

ש: לא לא זה אחר כך, אני מראה לך את המסמך מ-1 לספטמבר שמתייחס אליו חבל על הזמן תהיה איתי מר מנדלבליט .

ת: אני פשוט רואה את המסמך שלי וזה לא נכון .

ש: בסדר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: מר מנדלבליט תסתכל רגע על המסמך.

ש: אנחנו נחקור אותך מסודר על זה תאמין לי נגלה ביחד את האמת וגם את מה שלטעמנו לא ממש האמת ביחס לאישורים האלה אבל דקה, 1 בספטמבר אנחנו מקבלים את הנייר הזה 1 מ-20 אז אנחנו מקבלים מתוך 20 עמודים את הראשון בוא תגיד לי בבקשה מה עושה כאן העמוד הזה ?

ת: מה השאלה ?

ש: במה הוא עוסק?

ת: הכל מושחר, אמור לעסוק רק בנושא של אישור.

ש: אבל פה לא כתוב כלום.

ת: נכון.

ש: נכון אז מזה אנחנו לא יודעים כלום זה מה שהעברת להגנה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: היום במה שאתה רואה אתה לא יכול לדעת מה היה שם או זוכר מה היה בישיבה או משהו ?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: ב- 1/9?

<u>כב' הש' עודד שחם</u>: כן ב- 1/9.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: אם אתה זוכר בכלל מה היה בישיבה הזאת.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אין מילה בעמוד הראשון.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: מהפרוטוקול אי אפשר לדעת שום דבר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: שאלתי מה אדוני במקרה מאיזושהי סיבה מה היה ב-01/09/2016?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: אני כן יכול לדעת שזה בלוחות הזמנים זה קרוב מאוד למועד שבו הייתה פניה והחלטה לגבות עדות מהדס קליין ומהנהג שאני לא זוכר את השם שלו, זה מאוד קרוב לזה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אנחנו עוד נראה את זה גם שם הדס קליין זה לא קשור בכלל למתנות אנחנו נראה את זה .

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מה אתה רוצה לשאול ?

עו"ד עמית חדד : אנחנו נראה את הכל ביחד, אני רק אומר פה בעמוד הנוסף שעברנו יועץ משפטי אבל הרעיון הוא שבזמן קצר לאחר שייחקר נוני תחת אזהרה , זה לא אישור נכון הרעיון הוא שבזמן קצר לאחר שייחקר זה לא אישור, זה רעיון זה נחמד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : האם זה אישור לחקירה?

עו"ד עמית חדד : יש לך אישור מה זה ?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה אומר בעצם,

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : אני אומר שבישיבה הזאת כן היה אישור לחקור אני מבין שזה את נוני מוזס תחת אזהרה.

ש : אבל זה לא אישור , הרעיון הוא שבזמן קצר כך נראה אישור שלך שאתה מעלה רעיונות תגיד לי אתה הרי סיפרת מקודם.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד, אדוני העיד קודם ככל שמדובר באישור שניתן גם בפרוטוקולים זה מסוג הנתונים שצריך להעביר להגנה זה רלוונטי .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : נכון.

כב' הש' עודד שחם : אנחנו רואים פה פרוטוקול מושחר מי שהשחיר את זה הניח שמה שהושחר לא רלוונטי לאישור זה מה שאדוני אומר .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : נכון.

כב' הש' עודד שחם : לכן קשה לי לומר אלא אם כן אדוני זוכר מתוך זיכרון ולא מתוך הפרוטוקול שמה שהושחר זה האישור כי זה כנראה שלא לפי מה שאדוני העיד קודם אני מניח.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה האישור?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה אומר שבדיון הזה היה אישור שלי לחקור את נוני מוזס תחת אזהרה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רגע עורך דין חדד, מי אמור להעביר את האישור? כל מה שמושחר לכאורה הוא לא אישור.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : נכון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אז איפה האישור?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט : זה לא אישור שקשור לראש הממשלה באופן אישי זה ברור אלא לעד אחר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : לפרוטוקול הזה יש עוד משהו ?

עו"ד עמית חדד : רגע שניה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אז זה לא אישור או קיי.

עו"ד עמית חדד: או קיי זה לא אישור.

כב' הש' עודד שחם: אדוני לא יכול, אלא אם כן הוא זוכר לא יכול לכאורה להישמע לאור דבריו קודם שמה שמושחר זה חלק מהאישור כי זה כנראה שלא.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני מקבל את זה.

כב' הש' עודד שחם: כן.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני אומר שוב אני זוכר מה היה בישיבות זה מה שאני זוכר לרבות אישורים שלי.

עו"ד עמית חדד: ודאי שאישורים לא השחרת זה ברור , זה אישור שלך מתחילים בנון?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: זה לא אישור זה מהלך של חקירה.

עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשיב.

עו"ד עמית חדד: אני מבקש מהתביעה, מר מנדלבליט האם זה האישור מתחילים בנון זה אישור?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: זה לא קשור זה לא אישור זה קשור למהלך של דברים של חקירה.

ש: זה לא אישור בוא נמשיך עוד למטה, מדובר ברועי רוזן האם זה אישור? מי אומר את זה מדובר ברועי רוזן? תגיד לי מי אומר את זה באיזה הקשר זה נאמר מי אומר את זה?

ת: אני לא זוכר.

ש: רועי רוזן תכף אני אסביר , מי אומר את זה מה זה מדובר רועי רוזן מה זו בדיחה צוחקים עלינו כן כן תיק של ראש הממשלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: הלאה.

ש: בוא נמשיך עוד למטה י"מ אז דברו גם עם רועי רוזן זה אישור זה האישור?

ת: זה פעולה של חקירה .

ש: אין הלאה זה מה שיש , רועי רוזן זה הנהג של יאיר נתניהו אז את הקו חקירה על מלון רויאל ביץ' וכל הנושא הזה שאנחנו כמובן עוד נעסוק בזה אתה מאשר לשיטתך קו חקירה בזה שאנחנו רואים שמי שאומר את המילה רועי רוזן יש יועץ משפטי אז דברו גם עם רועי רוזן זה לשיטתך זה האישור הנדרש בחוק-יסוד הממשלה ?

ת: זה אישור שלי בעל פה שניתן במהלך הדיונים.

ש: שהוא איפה הוא מתועד ?

ת: אמור להיות בפרוטוקול.

ש: השחרת את האישור בעל פה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: יכול להיות שזה נמצא תחת השחרה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני לא יודע, אני לא חושב.

עו"ד עמית חדד: אסור להשחיר את האישורים שלך .

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: נכון.

ש : אמרת שבסוף הישיבה יש את האישורים, כמובן אין שום דבר, 7 עדים בזה סיימנו עכשיו אלא אם יעלו הדברים מי אלו מה הם באיזה נושא?

ת : זה פעולות חקירה.

ש : אז איפה האישור?

ת : (לא ברור) זה שלב של לפני פתיחה בחקירה נגד ראש הממשלה בשלב הזה.

ש : שנ' ללא ספק חקירה תחת אזהרה בחשד לשוחד שוב מדברים על רעיונות לעתיד איפה אישור ? זהו זה מה שיש בפרוטוקול.

ת : בפרוטוקול הזה.

ש : עכשיו אני מניח שהיה גם פרוטוקול מלא, דרך אגב זה הפרוטוקול שקיבלנו שבו יש טענה לאישורים כן אנחנו נראה כמובן את כל הפרוטוקולים האחרים, מה הקשר של רועי רוזן לראש הממשלה אם הוא דיבר פה עם ראש הממשלה טוב זה לא עכשיו, דרך אגב היה פרוטוקול לאחר שדיברו עם רועי רוזן ?

ת : אני מניח שעדכנו אני לא יודע, כל ישיבה שהייתה מתועדת בפרוטוקול של דיון פנימי.

ש : אני מתקדם.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> אתם מתכוונים לחזור לפרוטוקול הזה?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> כן.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> כן למה אנחנו צריכים פעמיים לעסוק באותו פרוטוקול?

<u>עו"ד עמית חדד :</u> לא , כי זה יהיה חלק רק רציתי, הנקודה היא אחרת אדוני, אדוני יסמוך עליי הייתה פה נקודה קיבלנו את מה שרצינו, זה תחמושת לאירוע הקרוב בסדר? אנחנו נדבר עכשיו על ארבעת אלפים, אני רוצה להציג לך את התזה למה קרה בתיק ארבעת אלפים עכשיו יכול להיות שאתה לא מכיר אותו, יכול להיות שגם ממך העלימו את זה, דברים הוכחו פה במשפט לשיטתנו למעשה כבר לא לשיטתנו רק, אבל אני אומר לך שהחוקרים ידעו אולי גם הפרקליטות שבוצעו פעולות חקירה רבות ומשמעותיות בתיק 4 אלפים ללא אישור שלך , אני מחדש לך או שתגיד שאתה יודע על זה אני שואל אותך שאלה האם אני מחדש לך כשאני אומר לך שבתיק ארבעת אלפים בוצעו פעולות חקירה רבות ללא אישורך ? עוד לפני שבכלל הנושא הובא אליך .

ת : יכול להיות אני לא מכיר , אני יודע מה שהציגו בפני.

ש : ואחת הסיבות שעשו מאמץ גדול לא להביא את האישורים ולהביא להחתים אותך על מזכר שהוא לא מזכר אמיתי זה כי ידעו שיש בעיה אבל לך זה לא שוקף .

ת : בעיה במה ?

ש : בזמן אמת שיש בעיות עם האישורים או שכן,

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> מה השאלה?

ש : האם שוקף לך שיש בעיה עם האישורים? דרך אגב יש אזורים שאין לך אישורים להכל האם איש אני טוען שיש לי אישורים להכל אני א השארתי הכל בוא נתקן א השארתי הכל בסדר בוא נתקדם

תיק אתה מכיר את יודע מה מס תיק ארבעת אלפים כן וזה התיק המרכזי נגד ראש הממשלה נכון ככה אתה אמרת כמה קראת לו הכתב תיק מרכזי קראת לו גם הכתר נכון כן לא למה להשתהות תענה אתה יודע לפעמים האמת משחררת זה לא אני מסכים זה נכון נכון הנה זה אמירה משותפת של התביעה בהגנה התפיסה שלי לשאלתך זה שכל התיקים קשורים אחד בשי ומשקפים דרך התנהגות והתנהלות מסוימת שקשורה אחת בשנייה, כל התיקים.

ש: בסדר, האם אמרת למאן דהוא שבלי תיק ארבעת אלפים לא היית מגיש כתב אישום.

ת: אני לא חושב שזה, קודם כל זה לא מה שחשבתי.

ש: לא, האם אמרת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: אני לא חושב שאמרתי את זה, ראיתי אמירה כזאת בתקשורת אז א. אני לא חושב שאמרתי את זה ממש לא וב. גם אם הייתי אומר אז אני לא חושב ככה.

ש: אתה לא חושב ככה.

ת: ממש לא.

ש: בסדר.

ת: ואני גם לא אמרתי את זה לדעתי, מישהו עיוות דברים מסוימים אני לא אמרתי את זה.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> אדוני אומר גם אם הייתי חושב לא הייתי אומר, זה לא ברור לי.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני רוצה לדייק, קודם כל אני לדעתי לא אמרתי אמירה כזאת, כל אחד מהתיקים בפני עצמו מצדיק הגשת כתב אישום פלילי נגד ראש הממשלה ולכן הגשתי כתב אישום.

<u>כב' הש' עודד שחם:</u> אדוני אמר קודם גם אם הייתי אומר את זה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> גם הייתי אומר למישהו באופן ספורדי זאת אמירה בעלמא זה לא משקף את מה שאני חושב, יש לפעמים שמתבטאים בפני אנשים בשיחות חופשיות בצורות מסוימות, אני לא יודע זה מה שהם רוצים לשמוע אבל זה מה שחשבתי, כל תיק בפני עצמו מצדיק הגשת כתב אישום ואני שלם עם הגשת כתבי האישום בכל שלושת התיקים, כל אחד בפני עצמו.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> תגיד לי אתה זוכר שרצית לסגור את תיק אלפיים רגע לפני שהגשת אותו, שההחלטה שלך הייתה לסגור עד שנכנסו ליאת בן ארי ושי ניצן וצעקו עלייך שצריך להגיש את התיק הזה?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אף אחד לא צעק עלי.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> סיפורים ואגדות, האם אתה זוכר שההחלטה שלך הייתה לסגור את התיק הזה עד שנכנסו אלייך שי ניצן וליאת בן ארי ואמרו לך והסבירו לך שזה יזיק לתיק ארבעת אלפים לכן צריך להגיש אותו.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> על איזה תיק אנחנו מדברים?

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אלפיים, אלפיים.

עו"ד אלון גילדין: אנחנו מתנגדים לשאלה.

עו"ד עמית חדד: אני מתקדם, אני מתקדם, אתה רוצה להשיב על זה תשיב.

עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד.

עו"ד עמית חדד: אני לא רוצה לבזבז את הזמן שלי, אני לא חוזר בי מהשאלה, תשיב אז אם אתה אמרת את זה אז תשיב.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד אלון גילדין: מה זה.

עו"ד עמית חדד: בוא נשמע התנגדות, אני אחזור לזה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: לצאת?

עו"ד עמית חדד: לא, לא, תישאר, תחשוב על זה, יש לך זמן להרהר על זה, האם ליאת בן ארי ושי ניצן.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אני מבקש להשיב, ככל שיש התנגדות אני אצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד שואל עכשיו את השאלה?

עו"ד עמית חדד: לא, יש התנגדות, אני לא רוצה חצי שעה בהתנגדות אז אני מתקדם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עוברים לשאלה הבאה.

עו"ד עמית חדד: אמרת תיק ארבעת אלפים הוא וודאי התיק עם האישום החמור ביותר נגד ראש הממשלה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כל התיקים הם אישומים חמורים ביותר נגד ראש הממשלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: האם הוא החמור מכולם זו השאלה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן, לכאורה עבירה של שוחד, הוא החמור מכולם, אבל יש בעיה כי גם התיקים האחרים חמורים באופן מיוחד.

עו"ד עמית חדד: חמורים באופן מיוחד.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש: תגיד לי יכול להיות שאתה אמרת למישהו שהתיקים אין בהם שום דבר באלף ואלפיים? יכול להיות שאמרת דבר כזה למישהו?

ת: מה שאמרתי בשלבים מאד מאד ראשוניים, יכול להיות שאמרתי.

ש: גם אחרי הפרוץ מר מנדלבליט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תן לו לענות.

ש: אני עוזר.

ת: גם אני עוזר לך.

ש: נו, בבקשה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: יכול להיות שאמרת בשלבים מאד ראשוניים מה?

ת: יכול להיות שבשלבים ראשוניים זה האמירה של הלב הכבד, אני באמת קיוויתי לכל אורך הדרך גם כשיצאנו לבדיקה קיוויתי שלא יבשיל לכתב אישום, כמו שקרה בבדיקות אחרים, האמת שחשבתי שרוב הדברים לא יבשילו לידי חקירה ובוודאי לא לכתב אישום.

ש: אני שואל.

ת: תן לי להשלים, תן לי להשלים, זאת האמת זה מה שקיוויתי, כמו במקרים אחרים, כמו בתיק שלושת אלפים למשל שלא הגענו לא לבדיקה ולא לחקירה, וגם בתיקים האלה הייתה בי תקווה גם אחרי הבדיקה ברגע שיש חשד אני חייב לעשות בדיקה כמו שהסברתי קודם, חשד עם פוטנציאל להגיע לכתב אישום אני חייב לבצע בדיקה, הבדיקה גם של דברים שנראו לי מהרגע הראשון משונים ומופרכים עדיין התבצעה בדיקה פלילית כולל בדיקות פוליגרף של אנשים שעסקו למשל בנושא של הטענה לזיוף כביכול של פריימריז.

ש: עוד פעם פריימריז?

ת: והבדיקה הזאת הוכיחה שאין דברים בגו.

ש: מר מנדלבליט .

ת: וגם בתיק אלף וגם באלפיים כן הייתה לי תקווה שהתיקים האלו לא יגיעו לכדי ראיות שמבססות חשד סביר לביצוע עבירה בשלב ראשון, ובשלב שני לא יגיעו לכדי אישום.

ש: אני חוזר לשאלה שלי.

ת: מה שקורה, אני ממשיך את התשובה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: אני מבקש להשלים את התשובה.

ש: תשלים, תשלים.

ת: אני מבקש להשלים את התשובה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן</u>: תן לו לענות, אין מה לעשות הוא עונה.

<u>עו"ד עמית חדד</u>: אני מסכים עם מה שהוא אמר שאין שום דבר בתיקים האלה אלף ואלפיים, זאת השאלה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: אני כן אמרתי, אני כן מאמין שיכול להיות שאמרתי למישהו מאד מאד קרוב אלי ששאל אותי על זה שאני מקווה שבאמת לא יהיו ראיות (לא ברור) כתב אישום כנגד ראש הממשלה, זה מה שקיוויתי.

<u>כב' הש' עודד שחם</u>: גם אחרי הפרוץ?

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט</u>: יכול להיות שגם אחרי הפרוץ, מה זה הפרוץ, בתיק אלף בעצם מה שקורה זה שאחרי העדות של הדס קליין בעצם יש חשד סביר לביצוע עבירה ואז אני מורה לפתיחה בחקירה, הדבר הראשון שצריך לעשות זה למפות אינטרסים של אותם גורמים שנתנו טובות הנאה למר נתניהו בדגש על מילצ'ין כמובן, למפות אינטרסים שלהם, זה לוקח זמן, אני מקווה שימפו את האינטרסים ויגלו שמר נתניהו לא עשה שום דבר למען מי שסיפק לו את קו האספקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: יכול להיות שאמרת למישהו שאין כלום בתיקים האלה זו הייתה השאלה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: אז אני אענה, יכול להיות שבשלב מסוים לפני שהדברים התבררו במהלך החקירה שכמו שאמרתי לקח לה זמן, מיפו את האינטרסים, בדקו את הדברים והסתבר למרבה הצער, ואני אומר למרבה הצער, שנעשו פעולות למען אותם הנתיבים, ואז התבסס כתב האישום וזה מה שקרה, לגבי תיק אלפיים אז טוב אמרתם שאתם לא רוצים להתנגד אז אני לא ארחיב יותר מדי כרגע אבל יש לי גם על זה הרבה מה להגיד ונכון שמהשלב הראשון אני סברתי שאין כוונה לא הייתה כוונה של ראש הממשלה באמת למצות את החקיקה בעניין ישראל היום, זה מהתחלה ועד הסוף, אבל גם שם אחרי שהדברים נשמעו, לובנו והתבררו אז הגעתי למסקנה שונה באישום שהוא מאד מיוחד, אבל כמו שאתם ראיתם אני החלטתי לא להגיש כתב אישום על שוחד למרות שאלו היו רוב הדעות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד נעשה הפסקה כשתוכל לעצור.

עו"ד עמית חדד: עכשיו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: נצא לרבע שעה הפסקה.

לאחר הפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

עו"ד עמית חדד: מר מנדלבליט אני רוצה להציג לך את המסמך הראשון שנמסר בתיק ארבעת אלפים ,

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: כן.

ש: במזכר שלך אתה מבהיר לגבי הסכמות ראשוניות, גם פה אמרת, אז בוא נראה את המסמך הראשון שביחס לתיק ארבעת אלפים ואני רוצה שנצפה בו ביחד.

ת: איזה תאריך זה?

ש: נ/3209, אני רוצה שתגיד לי מה זה,

עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת להצגה.

עו"ד עמית חדד: לא, לא, לא, שום דבר, לא אין מילה שיוצאת מהפה של עורכת הדין תירוש.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אם את מתנגדת אז הוא יצא, אל תגידי כלום.

עו"ד יהודית תירוש: אז שיצא.

עו"ד עמית חדד: בסדר, עוד לא שאלתי שאלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: למה?

עו"ד עמית חדד: לא שאלתי שאלה, אני רק מציג לו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: שיסביר מה המסמך.

עו"ד עמית חדד: תסביר מה המסמך, אז שלא יסביר, מר מנדלבליט תצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מר מנדלבליט .

עו"ד יהודית תירוש: אני רק אומרת שהמסמך הזה הועבר ביחד פרפרזה לגבי, המסמך הזה הועבר להגנה עם פרפרזה , כמו שרואים כאן היועץ אישר מתווה של פרקליט המדינה להסתמך על,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: גברתי רגע, מאיפה גברתי מקריאה?

עו"ד יהודית תירוש: בהמשך לפנייתו של תלם ליועץ, כידוע היועץ אישר לפעול על פי המתווה פ.מ., המסמך למטה זה המתווה שהציע פ.מ. על בסיס מסמך שכתבה פרקליטות מיסוי וכלכלה, לא כתוב כאן בדיוק המתווה, ויש בהמשך לזה ממש ביחס עם זה הועברה פרפרזה למסמך שכתבה פרקליטות מיסוי וכלכלה, לכן אני אומרת שאי אפשר גם לקרוא את הדבר הזה בלי להציג לו גם את אותה פרפרזה, זה הכל, זה ביחד הועבר להגנה.

עו"ד עמית חדד: לא נכון,

עו"ד יהודית תירוש: זה נכון.

עו"ד עמית חדד: זה לא נכון, אנחנו תכף נפתח את המייל, מה שהועבר זה המסמך הזה.

עו"ד יהודית תירוש: לא נכון, ממש לא נכון.

עו"ד עמית חדד: בסדר, מה הטענה, אני שואל מה זה המייל הזה.

עו"ד יהודית תירוש: יש טענה, אתה מציג את זה כאישור היועץ הראשון שהועבר, אישור היועץ הראשון שהועבר הוא מייל ביחד עם פרפרזה, מה לעשות זה מכלול אחד שלם, אז אתה לא יכול להגיד לו מה זה המייל הזה כשהוא לא רואה שום דבר.

עו"ד עמית חדד: תכף נראה מה העברת, מה שאת אומרת הוא לא נכון.

עו"ד יהודית תירוש: ממש נכון.

עו"ד עמית חדד: עוד רגע נראה, את משנה בזמנים.

עו"ד עמית חדד: אני מפנה ל-3214 שהועבר ביחד עם זה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להסביר, אני מבקשת להסביר,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: יהודית את טועה, תעצרי, אני מראה לו את המסמך הבא, תהיי אתי שניה, זה מסמך מה- 25/9/17 הוא לא פרפרזה,

עו"ד יהודית תירוש: מה זה משנה, זה הרעיון שהוא הועבר ביחד כדי להבין על מה מדובר.

עו"ד עמית חדד: כבודכם.

עו"ד יהודית תירוש: אתה לא יכול לחקור רק על זה, לא. אני מבקשת להתנגד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בשביל שניתן החלטה אנחנו צריכים לראות מה יש.

עו"ד עמית חדד: בסדר, אני מראה לבית המשפט, אני מציג את המייל, מעולם אף פעם לא החלטתם לגבי שני מסמכים אני צריך להציג אותם כך או אחר, אני אציג את זה בכל מקרה בשאלה הבאה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אם אדוני שואל אותו מה המסמך הזה כשממנו אי אפשר לדעת כלום ויש לו צרופה שצמודה אליו שממנה אפשר לדעת אז יש משמעות לזה.

עו"ד יהודית תירוש: נכון, זה הכל.

עו"ד עמית חדד: גברתי, אני רוצה לשאול אותו, שיגיד מה שהוא רוצה, אני מתקשה להבין?

עו"ד יהודית תירוש: אז אני מתנגדת לזה כבודכם.

עו"ד עמית חדד: חבל על הזמן, אני לא שואל מה זה, נתקדם.

עו"ד יהודית תירוש: בוא נראה מה אתה שואל, אנחנו רוצים שתציג לו בדיוק את האישור שהועבר אלייך לא יותר ולא פחות ולא תשאל על חלקי מסמכים כי זה לא המצב. יש גם בפניי את המייל.

עו"ד עמית חדד: אני חוזר על שאלתי, זה מייל מה- 2/10/17, אתה מכיר את המייל הזה?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: (לא ברור) לזהות אותו.

ש: בוא נדבר על ההשחרות, אתה יכול להסביר לי, אני מבין שבשיח פנימי, למה פה ביצעתם השחרות?

עו"ד יהודית תירוש: לא לענות בבקשה, אני רוצה להתנגד, אני מבקשת להתנגד שהעד יצא.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מאה אחוז.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אין מה לעשות.

עו"ד יהודית תירוש: שני טעמים להתנגדות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: למי המייל מופנה?

עו"ד עמית חדד: התשובה שאנחנו לא יודעים הוא מושחר. אנחנו נגיע להכל. אנחנו נשאל את הכל, אבל יש לחברתי התנגדות נשמע אותה.

כב' הש' עודד שחם: כן.

עו"ד יהודית תירוש: ראשית, לשאלת בית המשפט כתוב למעלה בהמשך לפנייה של פ.מ. היועצת מטה אז קודם כל מבינים מזה שלמטה זה פניה של פ.מ. זה דבר ראשון, זאת לא עילת ההתנגדות זאת הייתה תשובה לשאלת בית המשפט, בכל מקרה שואלים את מר מנדלבליט מדוע הושחרו קטעים מסוימים, יש כאן שתי בעיות בשאלה הזאת לכן מר מנדלבליט לא יכול לענות בצורה הזאת, ראשית מה שהועבר ותחת זה הושחרו דברים זה משהו אחיד, ביחד, על ידי משפט יועץ והועבר להגנה, הועבר מייל ביחד עם מקטע מתוך חוות דעת שהיוותה בסיס, בלי שהוא רואה את הדבר השלם שהועבר הוא לא יכול לענות, בוודאי למה הושחר ולמה לא הושחר, שנית וזה גם הדבר, עילת התנגדות שאתה לא מציג לו דבר שלם שהועבר על ידי לשכת יועץ, אתה מציג לו פרט מייל זאת העילה, לפני למה זה הושחר, הרי המסמך הזה לא נמצא מול עיניו כרגע, אני לא יודעת מה הוא זוכר ממה שכתוב שם, איך הוא יכול לענות למה זה הושחר או לא הושחר אם הוא לא רואה את המסמך המקורי, אבל מעבר לכך זה לא מסמך שלם שהועבר להגנה, איך הוא יכול להתייחס לחלקו?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד: מה עילת ההתנגדות?

עו"ד יהודית תירוש: הצגה חלקית, לא ניתן להשיב כך על השאלה.

עו"ד עמית חדד: מה העילה? צריך עילה משפטית, מה העילה?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עילה היא שהמסמך הזה הוא לא שלם, אתה מציג לו מסמך חלקי.

עו"ד יהודית תירוש: נכון.

עו"ד עמית חדד: זה לא מסמך חלקי.

עו"ד יהודית תירוש: כתוב כאן, ראה מסמך שכתבה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: אני אשאל למה שני המסמכים הושחרו זה בסדר?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן.

עו"ד יהודית תירוש: תראה לו את המסמך השני.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד: הבעייתיות פה זאת לא החוקיות של המסמך, מר מנדלבליט , תסתכל על שני העמודים בבקשה, הגד נא לי למה השחרתם בעמוד הראשון שזה מייל ותכף נקרא אותו ביחד, בעמוד השני השמטתם את עמודים 2 3 ו-4, תענה.

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: מה השאלה?

ש: למה השחרתם את החלקים המושחרים?

ת: אני לא יודע.

ש: טוב, למשל בפרוטוקול שראינו,

כב' הש' עודד שחם: אדוני רק הערה כללית, אדוני חוזר על ההשחרות שמר מנדלבליט העיד שהעוזרים שלו הם אלו שביצעו את ההשחרות והוא עבר על זה ואישר את זה, אז לשאול עכשיו שאלות מתחקות אני לא בטוח שהוא יוכל לעשות.

עו"ד עמית חדד: יש לי כיוון, שאדוני יסמוך עלי, אז אין לך תשובה, מילא להשחיר שיח פנימי אבל למה במייל צריך להשחיר דברים?

העד, פרופ' אביחי מנדלבליט: זה לא ממוען ללשכה שלי אלא אם כן אני טועה.

ש: הביאו לנו את זה כאישור שלך, נכון?

ת: זה בשמי.

ש: זה לא אישור שלך.

ת: כן, אבל אני זוכר את המקרה.

ש: לא, לא, קודם כל אתה זוכר או לא זוכר תכף נראה מה אתה זוכר, אתה זוכר את המקרה?

ת: של אישור של חקירת פילבר לגבי המניעים שלו כן.

ש: אתה זוכר את האירוע בראש שלך?

ת: כן, אני זוכר שפנו לגבי המניעים של פילבר לגבי ההתנהלות שלו שהייתה מאד חמורה ובעייתית בהקשרים של תיק בזק.

ש: אבל זה לא קשור לראש הממשלה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> תן לו להשיב.

ת: זה כן יכול להיות קשור לראש הממשלה, קשרו את זה לראש הממשלה.

ש: פה לשיטתך אתה אישרת לחקור בעניין ראש הממשלה.

ת: כן, אישרתי לחקור, זה בדיקה בשלב הזה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> תן לו להשיב.

ת: שניה, עולה חשד, שוב אני חוזר אני לא מצליח להשלים תשובה, עלה חשד שההתנהלות של פילבר שקשור לראש הממשלה, זאת אומרת העיסוק שלו בנושאים שקשורים לרגולציה שמיטיבה עם מר אלוביץ' קשורה למעשה לדברים שעשויים להיות קשורים לראש הממשלה, אז זה מקים קודם כל אפשרות לבדיקה.

ש: בדיקה נגד מי?

ת: נגד ראש הממשלה.

ש: אם אני אומר לך שמה שאתה אומר עכשיו הוא לא נכון וזה למעשה יותר מאוחר.

ת: יכול להיות.

ש: אז תיזהר במה שאתה אומר.

ת: אני נזהר, אני לא זוכר תאריכים, אני רוצה לדייק, אני לא זוכר תאריכים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת: תן לי להשלים את התשובה, אני העד.

ש: אתה העד אבל אתה צריך לשמוע את השאלה שלי.

ת: נכון, שמעתי את השאלה.

ש: אני אומר לך שמה שאתה אומר עכשיו זה יותר מאוחר.

ת: הכל יכול להיות, אני לא יכול לזכור תאריכים מדויקים, אני כן זוכר שהציגו לי חשד שיכול לחבר בין ראש הממשלה להתנהלות של פילבר בתיק בזק והחשדות האלו הקימו מבחינתי את האפשרות לעשות בדיקה, האם זה במקרה הזה, האם זה חודש אחרי, אני לא זוכר תאריכים.

ש: בהמשך כתוב כידוע היועץ אישר לפעול על פי המתווה שהציע פ.מ איפה האישור שלך? לי זה לא ידוע.

ת: אני מניח שזה עלה בישיבה עם פרקליט המדינה.

ש: אז איך אין פרוטוקול כזה?

ת: אני לא יודע.

ש: הרי היה מצופה שיהיה פרוטוקול, כתוב כידוע היועץ אישר, א. זה לא מסמך שלך נכון?

ת: נכון, זה לא מסמך שלי.
ש: וכידוע או שכן או שלא מה שבטוח אולי, זה לא האישור נכון, האישור זה או מייל או פרוטוקול שלא סופקו לנו, צריך להיות משהו שלך ההיגד שלך.
ת: אם פרקליט המדינה אומר שזה מה שאמרתי אז כנראה שזה נכון.
ש: לא, זה לא פרקליט המדינה, זה לשכת פרקליט המדינה. יכול להיות שפרקליט המדינה אומר את האמת ויכול להיות שהוא לא אומר את האמת, כך או כך זה לא האישור שלך, ברור.
ת: אני לא יודע, אני אומר שוב, אני אישרתי לבדוק את הנושא של המניעים של פילבר בהקשר של ראש הממשלה.
ש: מתי?
ת: אני לא יודע.
ש: אתה אישרת הרבה יותר מאוחר לשיטתנו, תכף נראה אם זה כן נכון או לא נכון, אם אני אומר לך שמישהו גילה לי שבחלקים המושחרים במייל כתוב שאין לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה זה בוודאי דבר שאסור להשחיר אותו נכון אם זה הושחר?
ת: אני מניח שזה בדיקה, אני לא יודע.
ש: לא, אבל אם יש שם התייחסות לראש הממשלה מה מותר או אסור לחקור בעניינו זה דבר שאסור להשחיר אותו, את זה גם אישרת לכבוד השופט בר – עם מקודם.
ת: כן.
ש: נכון זה דבר שאסור להשחיר?
ת: כן.
ש: או קיי, תראה, צורף גם המסמך השני, נראה אותו, המסמך השני שגם הוא עמוד 1 מתוך 4, לא קיבלנו את העמודים הנוספים,
ת: מה- 25/9?
ש: כן.
ת: או קיי.
ש: אתה זוכר אותו, אתה יכול לספר לנו משהו? קיבלנו 4.5 שורות מתוך 4 עמודים.
ת: אני לא זוכר .
ש: לא זוכר בסדר.
ת: אבל זה מתכתב עם מה שאמרו קודם.
ש: מתכתב, אתה יודע למה שם הדברים הושחרו?
ת: אני לא יודע.
ש: אבל וודאי שגם פה אם יש התייחסות לשאלה שלא להרחיב את חקירת בזק לענייננו של ראש הממשלה זה דבר שחייב להיות מגולה לנו נכון?
ת: כן.

ש: אני רוצה להראות לך מה קיבלנו בהקשר הזה, לימים העידו פה עדים, נתנו תשובות, הכל בסתירה, מה שהראיתי לך זה משהו שקיבלנו ב-2021, חלפו השנים ואז קיבלנו את אותו מייל הפעם הושחר פחות, מי שכותב פה זה שי, כפי שתראה עמדת מיסוי וכלכלה שתואמה גם עימי, פשוט הפילו אותך בפח, הנה כי אכן יש מקום לחקירת פילבר עצמו בנושא מניעיו עם בזק בהקשר שעלו מחומרי החקירה שנתפסו אך אין מקום לפתיחת חקירה נגד ראש הממשלה ואחרים בחשדות נרחבים יותר, זה נושא שחייב להיות מגולה לנו נכון?

ת: כן.

ש: וההשחרה לא הייתה על דעתך, לא ידעת שהשחירו דבר כזה, אני מחדש לך חידוש נכון?

ת: כן.

ש: וזה מפתיע אותך ובצדק, כי כל האישור שלך, אני כבר אומר לך אני אגיד לך היחידות החוקרות פעלו הכניסו את המערכת להיריון ואלייך הגיעו בשלב שכבר אי אפשר היה לעשות הפלה, זה בגדול הסיפור, נ/4374, לך כשבאו וביקשו ממך לקבל אישורים של יועמ"ש וכו' אף אחד לא אמר לך שמשחירים את הקטע הזה נכון?

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אני מתנגדת, שהעד יצא.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> לא, שלא יצא, אני מדלג על השאלה, חבל על הזמן. שי שולח מייל, את זה קיבלנו מאוחר, מי עונה לשי למייל? מישהו מהלשכה שלו, בהמשך לפניית פ.מ. מטה כידוע היועץ אישר לפעול על פי המתווה שהציע פ.מ. מה עושים מאתנו צחוק, שי מבקש אישור, לא על ראש הממשלה חלילה ושי עונה לעצמו? הוא גם השוער, גם הבלם, גם החלוץ גם השופט? מה קורה? לא ידעת את כל זה נכון אף אחד לא הציג לך את זה.

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> אני לא מכיר את זה אבל אני חוזר ואומר לגבי.

ש: ברור, בשלב מסוים אתה אישרת, בשלב מסוים אישרת, נתקדם, רק השלב הוא שעשו הרבה פעולות, אני אראה לך אף אחד לא גילה שזה נעשה בלי אישור שלך, אני יודע מה דיברו במערכת, אני אראה לך את זה, גם ביחס למסמך שפורט שגם שם יש השחרות גם שם נכתב אין מקום לפתיחת חקירה נגד ראש הממשלה ואח',

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> תן לו לקרוא את זה. שיקרא את הכל.

ת: אפשר לקרוא את זה?

ש: תקרא, אני מכוון אותך למקומות ספציפיים.

ת: תן לי לקרוא.

ש: תקרא, נ/4374,

ת: כן, קראתי.

ש: אפשר לשאול שאלות?

ת: כן.

ש: הראיתי לך שבמייל משי לשי כתוב שאין מקום לפתיחת חקירה נגד ראש הממשלה נכון?

ת: כן.
ש: אישרת לי שזה דבר שהיה מחויב בגילוי נכון?
ת: כן.
ש: כן, ובמסמך הנוסף כתוב שחוקרים את פילבר עצמו ביחס לפרשה הנחקרת כעת המניע עומד בבסיס מעשיו של פילבר נכון? לא ראש הממשלה בשום צורה ודרג.
ת: כן, יש שם אינדיקציה לפוטנציאל.
ש: אולי בעתיד, אבל אישור פתיחה בבדיקה נגד ראש הממשלה זה לא, לא המסמך הזה ולא המסמך הקודם נכון?
ת: נכון.
ש: מצוין, וכמובן אם היו מראים לך את המייל הזה בזמן אמת אני פשוט חושב שידעו שהיו פעולות, ידעו שזה לא האישור ואין אישור כזה.
ת: כן, מה השאלה?
ש: אני רק אומר שלא הראו לך את המסמך השלם.
ת: אני לא זוכר את המסמך הזה.
ש: זה מה ששאלתי.
ת: לא, זה לא מה ששאלת, אני חושב שאם היו מציגים לי את זה מאד יכול להיות שכן הייתי מאשר בדיקה נגד ראש הממשלה בהקשר הזה.
ש: יכול להיות אבל לא אישרת, יכול להיות שכן ויכול להיות שלא אבל לא אישרת.
ת: אני זוכר שכן אישרתי בשלב הרבה יותר מאוחר.
ש: או קיי, זה לא אישור, זה לא אישור שלך.
ת: נכון.
ש: מצוין, כשהכנת את המזכר שלך אף אחד לא הראה לך את המסמכים עצמם שכתבו את מה שכתבו כאיליו שאתה אישרת ביום כזה או ביום אחר, כי זה וודאי לא אישור לחקור את ראש הממשלה המסמך הזה נכון? לפתוח בבדיקה או חקירה כנגד ראש הממשלה, כתוב ההפך, נכון?
ת: נכון.
ש: או קיי.
ת: לא ההפך, שכרגע אין מקום, מה עשוי להיות בהמשך, זה מה שכתוב.
ש: סליחה מר מנדלבליט .
ת: זה מה שכתוב.
ש: מר מנדלבליט אתה צודק, אני מתקן.
ת: כן.
ש: אני מוצא שין ברירה אלא להגיד שאתה צודק, יכול להיות שבהמשך יכול להיות שבעתיד במועד שבו נכתב הניר הזה הוא לא אישור שלך לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה.

ת: כן.

ש: אני רוצה להראות לך את המזכר שלך מה- 5/1/21, כתוב בו הסכמה לכך שמערכת אכיפת החוק תנקוט פעולות לבדיקת מידע אודות ביצוע עבירות על ידי ראש הממשלה תיק בזק, תבדוק מידע על אודות ביצוע עבירות על ידי ראש הממשלה תיק בזק שלימים הפך לתיק ארבעת אלפים בתאריך 2/10/17 אישרתי לבדוק טענות לפיהן המניע לכך שבוצעו פעולות ממשרד התקשורת לטובת בזק כפי שהן הועלו בתיק בזק קשור ליחסי ראש הממשלה ובעל השליטה בחברת בזק, האישור מתועד בתרשומת פנימית שנכתבה על דעתי ב- 2/10/17 זה כבר אישרת לי שההיגד הזה לא נכון כי ראינו את התרשומות עצמן, זה פשוט לא נכון.

ת: ככל שזאת התרשומת אז זה לא נכון.

ש: זה לא נכון, מצוין, עכשיו לך מר מנדלבליט אף אחד לא הראה את הדברים, תראה, אני ישבתי אצלך בכמה ישיבות, אתה סומך על הצוות שלך, אתה מטבע הדברים בקיא בהכל.

ת: נכון, סומך מאד.

ש: לכן אני אומר לך שבתיקים האלו לא עשו אתך חסד לצערי.

ת: מה השאלה?

ש: בסדר.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> נעצור כבודכם, אני חשבתי שזה ייקח יותר זמן, העד הודה בזה, אפשר לעצור כאן

<u>העד, פרופ' אביחי מנדלבליט:</u> הודיתי במה?

<u>עו"ד עמית חדד:</u> כלום ושום דבר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אישרת.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> אישרת נכון. אנחנו נתקדם בישיבה הבאה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אנחנו נעצור פה, נפגש מחר בעזרת השם.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> בתשע וחצי ומסיימים בשלוש, בסדר.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> מר מנדלבליט תודה רבה.

<u>עו"ד עמית חדד:</u> מר מנדלבליט אסור כמובן לדבר עם אף אחד, לא בטלפון, לא בשום צורה ודרך על נושא העדות, בסדר?

- ההקלטה הסתיימה -

הוקלד על ידי נויה גבאי