



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 63525-10-26 ערוץ יהודי ישראלי בע"מ נ' המפלגה הקומוניסטית הישראלית
(חד"ש) ואח'

26 אוקטובר 2026

לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי - שניאור

המבקשת

ערוץ יהודי ישראלי בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד יגאל דנינו

נגד

המשיבות

1. המפלגה הקומוניסטית הישראלית (חד"ש)
 2. מפלגת אלתג'מוע אלדמוקרטי (בל"ד)
 3. מפלגת התנועה הערבית להתחדשות (תע"ל)
- ע"י ב"כ עוה"ד רגיד סוילם

החלטה

1

2

3

בקשה למתן סעד זמני.

4

1. הבקשה הוגשה על ידי המבקשת, ערוץ יהודי ישראלי בע"מ (להלן: "המבקשת"), כנגד המשיבות (הרשימה המשותפת: המפלגה הקומוניסטית הישראלית (חד"ש), מפלגת אלתג'מוע אלוטני אלדמוקרטי (בל"ד) ומפלגת התנועה הערבית להתחדשות (תע"ל) (להלן: "המשיבות").

7

8

2. עיקרה של הבקשה להורות למשיבות לאפשר למבקשת ולנציגיה להיכנס לאירוע הבחירות המרכזי של המשיבות ביום הבחירות המתוכננות להתקיים ביום 27/10/2026, לסקר ולהציג עמדת שידור בתנאים שוויוניים כפי שניתן לערוצי תקשורת אחרים.

10

11

3. עוד ביקשה המבקשת להורות למשיבות למסור לה את פרטי איש הקשר ואת ההנחיות הלוגיסטיות לתיאום.

12

13

הרקע:

14

4. כאמור המבקשת מפעילה ערוץ תקשורת (ערוץ 14) מכוחו רישיון לפי חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ס - 1990. מתוקף כך היא מבקשת לסקר, בין שאר, גם את פעילות המשיבות ביום הבחירות.

16

17

5. ביום 20/10/2026 קיימה המשיבה בחיפה מסיבת עיתונאים שעניינה - השקת תוכנית העבודה של הרשימה המשותפת לשנת 2030. לאירוע הוזמנו כלי תקשורת. כאשר ביקשה כתבת המבקשת בצפון לתאם את הגעתה לאירוע קיבלה בתגובה, באותו היום, (20/10/2026) את ההודעה הבאה:

20

21

"שלום רב, תודה על פנייתכם. האירוע פתוח לסיקור תקשורתי. הזמנו כלי תקשורת לסקר את האירוע, ולא גופי תעמולה שמגיעים על מנת להפיץ מסרים מסוימים. בברכה".

22

23





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 63525-10-26 ערוץ יהודי ישראלי בע"מ נ' המפלגה הקומוניסטית הישראלית
(חד"ש) ואח'

לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי - שניאור 26 אוקטובר 2026

6. בעקבות כך הגישה המבקשת ביום 21/10/2026 (יום חמישי לשבוע) לסעד הצהרתי וכן את
הבקשה למתן צו - זו הבקשה שלפני.

7. לנוכח סד הזמנים, ניתנה למשיבות ארכה למסור תגובתן עד ליום 25/10/2026 ונקבע דיון
במעמד הצדדים להיום.

טענות הצדדים בקליפת האגוז:

טענות המבקשת בתמצית (כפי שהן עולות מהבקשה ומהדיון):

8. חסימתה של המבקשת מלהגיע ולסקר את פעילות המשיבה פוגעת פגיעה בלתי מדתית
בחופש העיתונות ובחופש העיסוק של המבקשת ועובדיה, וכן בזכות הציבור כולו ובכלל
ציבור צופיה של המבקשת לדעת ולהיחשף למידע.

9. החלטת המשיבות מפלה את המבקשת לרעה אל מול כלי תקשורת מתחרים אשר כן הותר
להם להיכנס ולסקר את האירוע.

10. השמעת ביקורת, כפי שטוענות המשיבות, הן ליבת העשייה התקשורתית במדינה
דמוקרטית.

11. המבקשת נתונה לפיקוח הדוק של הרשות השנייה, וככל שישנה טענה להסתה או לפגיעה
פתוחה הדרך למשיבות לפנות לגורמים הרלוונטיים בתלונה מתאימה.

12. הטענה כאילו המבקשת מחרימה את המשיבות נסתרה על ידי מכתב רשמי ששלח מנכ"ל
המבקשת ביום 2/9/2026, אשר הזמין את נציגי המשיבות להופיע ולהתראיין בתכניותיו,
פנייה שזכתה בהתעלמות מוחלטת מצד המשיבות.

בעניין אחרון זה הפנתה המבקשת להחלטת כב' השופט סולברג בשבתו כיו"ר ועדת
הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 בתב"כ 224/26 זולת לשוויון וחזיונות אדם ואח' נ' ערוץ
יהודי ישראלי בע"מ ואח' (להלן: "תב"כ 224/26"), שם נקבע מפורשות כי:

"...טענת העותרות שלפיה רק מועמדים ממפלגות הימין מוזמנות
להופיע בערוץ - נסתרה לחלוטין על ידי הערוץ - שצירף לתגובתו שלל
אסמכתאות, המצביעות בבירור על כך שמפלגות האופוזיציה, על
נציגיהן, הוזמנו על ידו להופיע בתכניות הערוץ, לא פעם ולא פעמיים.
ההזדמנות ניתנה אפוא, אך נציגי המפלגות - בחרו שלא לממש (למעט
נציגים ספורים, כמו בא בתשובת הערוץ)".

13. באשר לטענת השיהוי: טענה זו הועלתה רק במסגרת תוספת לתגובת המשיבה ועל כן,
הגיבה עליה המבקשת רק במהלך הדיון שהתקיים. לטענת המבקשת י לא הוכחה טענת



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 63525-10-26 ערוץ יהודי ישראלי בע"מ נ' המפלגה הקומוניסטית הישראלית
(חד"ש) ואח'

26 אוקטובר 2026

לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי - שניאור

- 1 שיהיו שכן ההודעה הפורמאלית הראשונה לפיה המבקשת חסומה מלהופיע ליום הבחירות,
- 2 התקבלה רק ביום 20/10/2026. כאשר המבקשת הבינה, כי מדובר במהלך לא חוקי של
- 3 מספר מפלגות (רע"מ ודמוקרטים) היא נקטה מיד וללא שיהיו בפעולות שונות ובכלל זה
- 4 שלחה מכתב התראה וכן הגישה תביעה לסעד הצהרתי ואת הבקשה שלפני. בכל מקרה,
- 5 טענת השיהוי לא הועלתה בתגובה המקורית של המשיבות.
14. מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשת וזאת בהיות עקרון חופש הביטוי וחופש העיתונות
- 7 חשובים וגוברים על זכותן של המשיבות להחליט מי יכנס לביתן לסקר ביום הבחירות.
- 8 **טענות המשיבה בתמצית (כפי שהן עולות מהתגובה ומהדיון):**
15. לטענת המשיבות דין הבקשה להידחות. מדובר בצו עשה המשנה את המצב הקיים ומעניק
- 10 למבקשת את עיקר הסעד המבוקש בתביעה עוד בטרם בירורה.
16. הסירוב לאפשר למבקשת לסקר בתחומה אינו נובע מאפליה פוליטית, אלא מדפוס
- 12 מתמשך, בוטה ומסלים של תעמולה, הסתה גזענית ודה-לגיטימציה מצד המבקשת כלפי
- 13 המשיבות לציבור הבוחרים הערבי.
17. לשם תמיכה בטענותיה הציגה המשיבה שורת פרסומים של המבקשת כנגד המשיבות
- 15 מארבעת החודשים האחרונים המייחסות, כך לטענתן, למשיבות תמיכה בטרור וכן כתבות
- 16 המאשימות רופאים ואחיות ערבים בהרעלת יהודים בבתי חולים. המשיבות גם טענו כי
- 17 מכתב ההזמנה שנשלח אליהן ביום 2/9/2026 לא הופיע אצל המבקשת, נשלח מהפה אל
- 18 החוץ בלבד.
18. גם הסקרים שמבצעת המבקשת הינם סקרים מוטים אשר כל מטרתם לפגוע במשיבות
- 20 ובקהל בוחריהן.
19. הבקשה הוגשה בשיהוי שכן כבר מאז 4/10/2026 ידעה אודות עמדת המשיבות, ובשל כך
- 22 בלבד יש לדחות את הבקשה.
20. מאזן הנוחות נוטה לטובת המשיבות וזאת בשל החשש מפגיעה בביטחון פעיליהן ובזכותן
- 24 להגן על עצמן מפני הסתה בתוך ביתן הפוליטי, זכות אשר גוברת על הזכות לחופש הביטוי,
- 25 כך לטענתן.
- 26 עד כאן טענות הצדדים.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 63525-10-26 ערוץ יהודי ישראלי בע"מ נ' המפלגה הקומוניסטית הישראלית
(חד"ש) ואח'

לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי - שניאור 26 אוקטובר 2026

דיון והכרעה:

- 1
21. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, כפי שהן עולות מכתב התביעה, מהבקשה, מהתגובה, מהנספחים שצורפו ומהפסיקה הרלוונטית, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל במלואה. ואסביר.
22. א. ראשית יצוין כי ב"כ המשיבות הצהיר בפרוטוקול כי לצורך הבקשה אינו יכול לשלול שמדובר בגוף תקשורת (עמ' 2 שורה 4). על כך חזר גם דובר המשיבות (ראו עמ' 5, שורות 11 - 12 לפרוטוקול).
- ב. המבקשת מצידה טענה כי בהיותה גוף תקשורת כל בקשתה היא לסקר את הבחירות גם אצל המשיבות, כפי שיעשו גופים תקשורתיים אחרים.
- ג. המבקשת הבהירה, גם בדיון וגם בבקשה (ראו סעיף ה' רישא לבקשה) כי כל בקשתה היא לסקר וכי היא אינה מבקשת לחייב את המשיבות להעניק לה ראיונות, במה, תוכן, קידום או שיתוף פעולה עיתונאי מעבר לאפשרות גישה וסיקור.
23. בבג"ץ 7232/22 ערוץ יהודי ישראלי בע"מ נ' מרצ - השמאל של ישראל בראשות זהבה גלאון (להלן: "בג"צ 2022") נקבע, בין היתר:

"23. כאמור, אנו מצויים עתה ערב פתיחת הקלפיות במדינת ישראל, כאשר לא ניתן להפריז בחשיבותה של העבודה העיתונאית בתקופת בחירות. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח העניין התקשורתי הברור הקיים בסיקור מטות המפלגות ביום הבחירות ובהבאת המתרחש שם לידיעת הציבור הרחב. במובן זה, ניתן לומר כי עסקינן במאורע המצוי בנקודת המפגש שבין חופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת. משכך, אין לקבל את טענתה של מרצ כי יש להשקיף על אירוע הבחירות כעל אירוע "סגור" בעל ממד פרטי, המיועד לפעילי המפלגה בלבד. למעשה, הדברים בולטים במיוחד על רקע פנייתה היזומה של מרצ לכלל כלי התקשורת בהזמנה פתוחה לסיקור אירוע הבחירות המרכזי במטה המפלגה. יש בכך כדי להעיד כמאה עדים על תפיסתה של המפלגה עצמה את חשיבותו ומאפייניו הציבוריים של האירוע. על רקע זה, משמעות החלטתה של מרצ היא חסימת דרכו של ערוץ 14 לבדו מפני שסיקור האירוע, בד בבד עם מתן גישה חופשית לכל יתר כלי התקשורת, לרבות ערוצי הטלוויזיה המתחרים. תוצאה זו מובילה לפגיעה בלתי מידתית בערוץ 14 ובקהל צופיו.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 63525-10-26 ערוץ יהודי ישראלי בע"מ נ' המפלגה הקומוניסטית הישראלית
(חד"ש) ואח'

לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי - שניאור 26 אוקטובר 2026

24. אנו מבקשים להדגיש כי אנו מניחים שיש מקום להבחין בין פעולות שעניינן מניעת גישה עיתונאית ובין פעולות הנוגעות לסיוע ושיתוף פעולה "אקטיבי". למעשה, וכפי שהתבהר בדיון שבפנינו, אף ערוץ 14 אינו חולק על עמדה זו. כך, חסימת דרכו של כלי תקשורת מהגעה לאירוע בעל גוון ציבורי ניכר, כאשר זאת מכוונת לגוף עיתונאי מסוים ואילו בלבד, שקולה לפגיעה "בגרעין הקשה" של חופש העיתונות, וזאת בליבתה של הזירה הציבורית. מן העבר השני, הכפפת המפלגה לחובה לכבד את חופש הגישה של כלל אמצעי התקשורת לסיקור אינה כרוכה בפגיעה משמעותית בחופש הפעולה שלה, או אף בהיבטים הנוגעים למימוש חופש הביטוי שלה באופן פעיל. אין מדובר בקיום ראיונות יזומים או במסירת מידע במתכונת בינאישית, אשר עלולים לבטא, ולו בעקיפין, הבעת תמיכה של המפלגה בכלי התקשורת שבו מדובר או במסריו. לא למותר לציין, כי אף בהקשרים ציבוריים מובהקים פחות בית משפט זה עמד על החשיבות הנודעת להבטחת חופש הגישה למקומות שבהם מתקיימת פעילות ציבורית, אף כאשר הבעלות בהם היא פרטית (ראו והשוו: ע"א 3414/93 און נ' מפעלי בורסת היהלומים (1965) בע"מ, פ"ד מט(3) 196 (1995)). [הדגשות שלי - מ.ס.ש.]

24. נדמה כי האמור יפה גם בענייננו. רוצה לומר - כיום ערב הבחירות לכנסת ישראל הבטחת הגישה של כלל גופי התקשורת במדינה לזירות הציבוריות השונות היא יותר מחיונית, כל זאת כמובן מבלי לגרוע מזכותו של כל אדם וכל גוף להסתייג מן התכנים והשידורים של אמצעי תקשורת זה או אחר או מאיכותם.

25. ראו גם את דברי יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, כב' השופט סולברג, בתב"כ 224/26 המאזכר את שנקבע בתיק תב"כ 12/15 גולדשמידט נ' נתניהו:

"חובת התקשורת לספק לציבור מידע שהוא זכאי לקבלו, ובכלל זה מידע המתייחס לשאלות השנויות במחלוקת בין מפלגות ואישים בזירה הפוליטית, אינה מתמעטת בתקופת מערכת בחירות, אדרבא בתקופה זו - יותר מבזמנים אחרים - גובר עניינו של הציבור בקבלת המידע הדרוש לכל בוחר לגיבוש החלטתו"

26. בהינתן כל האמור, אני סבורה כי מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשת דווקא. מניעת כניסתה לאירוע הבחירות המרכזי הקבוע למחר, 27/10/2026, אצל המשיבות תגרום לה ולציבור צופיה נזק חלוט ובלתי הפיך שאינו ניתן לתיקון או לפיצוי לאחר שיחלוף יום הבחירות.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 63525-10-26 ערוץ יהודי ישראלי בע"מ נ' המפלגה הקומוניסטית הישראלית
(חד"ש) ואח'

26 אוקטובר 2026

לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי - שניאור

- 1 לעומת זאת, הפגיעה במשיבות כתוצאה ממתן גישה פאסיבית לצוות השידור לצורך סיקור
- 2 עיתונאי צר, ללא מחויבות להתראיין על ידי המבקשת, ובאותם התנאים המוענקים ליתר
- 3 כלי התקשורת, היא מינורית.
- 4 27. לא למותר לציין כי לטעמי, פסיקת בית המשפט בבג"צ 22 מקרינה גם על סיכויי ההליך
- 5 העיקרי.
- 6 28. לא נעלמה מעיניי טענת המשיבות לעניין השיהוי ואולם לא מצאתי לקבל טענה זו. מקובלת
- 7 עליי טענת המבקשת כי האירוע בעטיו הוגשה הבקשה הוא האירוע מיום 20/10/2026.
- 8 משכך, משעה שהבקשה שלפני הוגשה כאמור מיד למחרת היום, לא מצאתי כי התקיים
- 9 שיהוי מאיין שיש בו כדי לדחות את הבקשה.
- 10 29. זאת ועוד, ציפיתי בסרטונים שצורפו כנספחים לתגובתן השנייה של המשיבות. אין בידי
- 11 לקבל, והמשיבות גם לא הוכיחו, כי בהסתייגותן מאותם סרטונים יש כדי לגבור על זכות
- 12 הציבור לדעת, על חופש העיתונות וחופש העיסוק.
- 13 30. סוף דבר, ומשעה שהליך הבחירות לכנסת ישראל הינו הלב של החיים הדמוקרטיים (ראו
- 14 בג"ץ 2022, פסקה 25), אני מקבלת את העתירה ומורה למשיבות לאפשר לערוץ 14 להציב
- 15 עמדת שידור במטה הבחירות של המשיבות ביום הבחירות (27/10/2026) על כל ההיבטים
- 16 הלוגיסטיים והטכניים הכרוכים בכך וכמפורט בסעיף ה' רישא לבקשה.
- 17 31. המשיבות יישאו בהוצאות המבקשת בסך של 18,000 ₪ בסך הכל.
- 18
- 19 המזכירות תודיע.
- 20

21 ניתנה היום, ט"ו חשוון תשפ"ז, 26 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.

22

23 מלכה ספינזי-שניאור, שופטת

24

