

בג"ץ 45499-10-26
בפני כב' השופטת ג' כנפי-שטייניץ

בבית המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק
נחתם: 15 באוקטובר 2026

בעניין שבין:

משמר הדמוקרטיה הישראלית

ע"י ב"כ עו"ד יובל יועז ואו דורון ברקת

ואו אוהד שפק ואו אילה הוניגמן

דרך אבא הלל 12 (מגדל חוגי) רמת גן 5250606

טל': 03-6961011 ; פקס: 03-6961021

דוא"ל: mishmar.dem@gmail.com

העותרת

- נ ג ד -

לבין:

1. מ"מ מנכ"ל ועדת הבחירות המרכזית, דין ליבנה

2. יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, כב' השופט נעם סולברג

3. היועצת המשפטית לממשלה, גלי בהרב-מיארה

ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים

משרד המשפטים, רח' צלאח א-דין 29, ירושלים

טל': 073-3925590 ; פקס: 02-6467011

דוא"ל: hci-dep@justice.gov.il

4. הליכוד – תנועה לאומית ליברלית

ע"י ב"כ עו"ד אילן בומבך ואח'

רח' ויצמן 2 (מגדל אמות השקעות ק. 14) תל אביב

טל': 03-6932090 ; פקס: 03-6932091

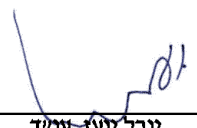
דוא"ל: ilan@bombachlaw.co.il

המשיבים

הודעת עדכון מטעם העותרת

1. לאחר הגשת העתירה הגיע לידי העותרת מידע חדש, אשר מעלה חשש לקיומן של הפרות במישור הפלילי, בזיקה ישירה להחלטה מושא העתירה ולהפעלת אמצעים דיגיטליים בחדרי הקלפי.
 2. נוכח חומרת הדברים וסמיכות מועד הבחירות, הגישה העותרת הבוקר (18.10.2026) תלונה דחופה ליועצת המשפטית לממשלה, בבקשה לבחון את החשדות ולנקוט את הפעולות הנדרשות. לשם הנוחות, מצורפים להודעה זו העתק התלונה וכן התצהיר שצורף לה.
 3. העותרת מבקשת להביא התפתחות זו לידיעת ביהמ"ש הנכבד, מבלי לגרוע מהטענות והסעדים שהתבקשו בעתירה.
 4. תלונת העותרת ליועצת המשפטית לממשלה מיום 18.10.2026 ותצהיר נלווה מצורפת ומסומנת **נספח א'**.
4. לידיעת בית המשפט הנכבד.

היום, 18 באוקטובר 2026

 אילה הוניגמן, עו"ד	 אוהד שפק, עו"ד	 דורון ברקת, עו"ד	 יובל יועז, עו"ד
משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר)			

תוכן עניינים

עמ'	שם הנספח	סימון
4	תלונת העותרת ליועצת המשפטית לממשלה מיום 18.10.2026 ותצהיר נלווה	א'

נספח א'

**תלונת העותרת ליועצת המשפטית
לממשלה מיום 18.10.2026 ותצהיר
נלווה**

עמ' 4



משמר הדמוקרטיה
הישראלית

18 באוקטובר 2026

דחוף
מבלי לפגוע בזכויות
בהגשה מקוונת

לכבוד
עו"ד גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

מכובדנו,

הנדון: חשד לביצוע האזנות סתר ולשימוש בטלפונים של נציגי מפלגות בקליפות לשם איסוף מידע
אסור – בקשה לפתיחה מיידית בחקירה פלילית ולנקיטת פעולות לשימור ראיות

1. בשם מרשתנו, משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר), אנו פונים אלייך בדחיפות בעקבות מידע המקים, לעמדתנו, חשד ממשי לביצוע עבירות חמורות לפי חוק האזנת סתר, תשל"ט-1979, או לכל הפחות להכנת תשתית טכנולוגית לביצוע, וזאת באמצעות אפליקציה חדשה בשם "ניצחון 26", המפותחת על ידי חברת אלקטור תוכנה בע"מ בקשר עם מערכת הבחירות של מפלגת הליכוד.
2. חומרת הדברים מועצמת נוכח הזיקה הישירה בינם לבין המאבק שהתנהל לאחרונה סביב פעילותם של חברי ועדות הקלפי והמשקיפים ביום הבחירות, ונוכח פסק דינו של בית המשפט בבג"ץ 60697-08-26 **הליכוד – תנועה לאומית ליברלית נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית** (17.9.2026), שקבע במפורש כי בעלי תפקידים אלה ממלאים תפקיד ציבורי וממלכתי וכי אין הם רשאים להשתמש בנגישותם לקלפי לצרכים מפלגתיים החורגים מן הסמכות שניתנה להם בדין.
3. על פי המידע שבידי מרשתנו, אפליקציית "ניצחון 26" נועדה לכלול פונקציונליות המאפשרת, באמצעות המיקרופון של מכשיר הטלפון הנייד המצוי בחדר הקלפי, **לקלוט את הקולות הנשמעים בחדר, להעבירם, לעבדם ולהפיק מהם מידע טקסטואלי**. לפי המידע שנמסר למרשתנו, אין מדובר רק באפשרות תיאורטית הנובעת מעצם קיומו של מיקרופון במכשיר, אלא בפונקציה אשר תוכננה כחלק מן השימוש המבצעי באפליקציה ביום הבחירות.
4. תכלית המנגנון היא, בין היתר, לקלוט את דברי בעלי התפקידים בחדר הקלפי בעת זיהוי הבוחרים. כידוע, במהלך ההצבעה מוקראים פרטים המאפשרים לזהות את הבוחר, ובכלל זה שמו ומספרו הסידורי ברשימת הבוחרים. לפי המידע שבידינו, מערכות עיבוד אוטומטיות המבוססות על זיהוי דיבור ובינה מלאכותית מסוגלות להפוך את הקול הנקלט לטקסט ולהצליב את הנתונים עם פנקס הבוחרים, באופן המאפשר לזהות מי מן הבוחרים התייצב בפועל להצביע.
5. תצהיר שנמסר למרשתנו תומך בטענה כי קיימת כוונה לשלב באפליקציה פונקציה המאפשרת קליטת שמע אקטיבית מן הקלפי ללא פעולה מודעת ונפרדת מצד נציג המפלגה בכל אירוע ואירוע. בתצהיר מתואר גם מנגנון אפשרי שבאמצעותו ניתן לקלוט את דברי יו"ר ועדת הקלפי, להמירם לטקסט ולהפיק מהם את זהותו של המצביע.



משמר הדמוקרטיה הישראלית

תצהירו של מר דוד רכטר מצורף לתלונתנו ומסומן **נספח א'**.

6. איננו מבקשים לקבוע מסמרות בשאלה אם הפונקציה כבר הוטמעה בגרסת ייצור, אם הופעלה בפועל, או אם כבר נאספו באמצעותה נתונים. שאלות אלה הן בדיוק מסוג השאלות המחייבות **חקירה פלילית מיידית, טכנולוגית ובלתי תלויה**, הכוללת תפיסת גרסאות האפליקציה, קוד המקור, הרשאות המיקרופון, לוגים, תיעוד פיתוח, שרתים, מסמכי אפיון והתכתבויות רלוונטיות.
7. החשד מקבל משנה חומרה על רקע ההתפתחויות מן הימים האחרונים. מפלגת הליכוד פנתה לוועדת הבחירות המרכזית על מנת לקבל היתר לכך שחברי ועדות קלפי ומשקיפים יוכלו להשתמש בטלפונים ניידים במהלך יום הבחירות לצורך דיווח דיגיטלי בזמן אמת על מספר המצביעים המצטבר בקלפי. היתר כזה יוצר הצדקה פורמלית לכאורה לכך שהטלפון יהיה **פתוח, פעיל ומונח על שולחן ועדת הקלפי**, במקום להיות בכיס, בתיק או מחוץ לחדר.
8. להבדל הפיזי הזה חשיבות רבה. מכשיר טלפון המונח על השולחן בחדר הקלפי, סמוך לבעלי התפקידים ולמקום שבו מוקראים פרטי הבוחרים, מסוגל לקלוט קול באיכות טובה בהרבה ממכשיר המצוי בתיק או בכיס. לכן, אם אכן קיימת באפליקציה פונקציה של קליטת שמע ברקע, היתר לשימוש "תמים" לכאורה בטלפון לצורך דיווח מספרי עשוי ליצור בדיוק את התנאים המעשיים הדרושים להפעלת מנגנון הקלטה, קליטה או שידור כאמור.
9. אין בידינו בשלב זה ראיה המאפשרת לקבוע כעובדה שהמאבק להתיר דיווח מספרי נועד מלכתחילה לשם כך. ואולם הצירוף בין המאבק לקבלת היתר להחזיק ולהפעיל טלפונים בתוך חדרי הקלפי, לבין המידע על פונקציונליות ההאזנה באפליקציה, מקים לכל הפחות **חשד כבד המחייב בירור מידי**. זהו בדיוק מקרה שבו אין להמתין ליום הבחירות ולבדוק בדיעבד מה אירע.
10. במישור הפלילי, החשד נוגע בראש ובראשונה לחוק האזנת סתר, תשל"ט-1979. החוק מגדיר "האזנה" כהאזנה, קליטה או העתקה של שיחת הזולת באמצעות מכשיר, ו"האזנת סתר" כהאזנה הנעשית ללא הסכמה של אף אחד מבעלי השיחה.
11. סעיף 2(א) לחוק קובע כי המאזין האזנת סתר שלא על פי היתר כדין דינו מאסר חמש שנים. סעיף 2(ב) אוסר גם שימוש ביוזעין וללא סמכות כדין בידיעה או בתוכן של שיחה שהושגו בהאזנת סתר. חשוב במיוחד לענייננו סעיף 2(ג), הקובע כי **המצבי או המתקין מכשיר למטרת האזנת סתר שלא כדין או כדי לאפשר שימוש בו למטרה זו, דינו מאסר חמש שנים**.
12. אם יתברר כי אפליקציה הותקנה או תוכננה כך שתפעיל את מיקרופון הטלפון של חבר ועדת קלפי או משקיף ותקלוט שיחות בחדר הקלפי ללא ידיעתם והסכמתם של בעלי השיחה, הרי שעל פני הדברים מדובר בהתנהלות המצויה בליבת האיסור שקבע המחוקק. ואם הפונקציה נועדה לפעול באופן שיטתי במספר רב של קלפיות, אין מדובר באירוע נקודתי אלא במנגנון שעשוי לאפשר האזנה רחבת היקף להליך בחירות ממלכתי.
13. החומרה מתעצמת משום שהשיחות הנקלטות אינן שיחות אקראיות במרחב ציבורי רגיל. הן מתקיימות בתוך חדר הקלפי, שהוא "הכור הגרעיני" של ההליך הדמוקרטי, בלשונו של בית המשפט העליון,



משמר הדמוקרטיה הישראלית

ומתרחשות במסגרת מימוש זכות הבחירה. בית המשפט קבע בפסק הדין מיום 17.9.2026 כי מקום הקלפי אינו מקום ציבורי רגיל וכי נוכחותם של נציגי המפלגות בו נובעת מתפקידם לפי דין.

14. לכך מצטרף רובד נוסף וחמור: חשש לעקיפת פסק דינו של בית המשפט העליון. בפסק הדין נקבע פה אחד כי נציגי המפלגות בקלפי אינם רשאים להעביר למפלגתם מידע בדבר מימוש זכות ההצבעה של אדם בהיעדר הסמכה מפורשת בדין. כבי' השופטת יעל וילנר קבעה כי ליבת תפקידם של חברי ועדות הקלפי והמשקיפים היא "סיוע לניהול הליך הבחירות, פיקוח על תקינותו, ושמירה על טוהר הבחירות", וכי תפקידם "נושא, מעצם טיבו ומהותו, צביון ממלכתי וציבורי מובהק". כבי' השופט חאלד כבוב הוסיף כי כניסתם של בעלי התפקידים למתחם הקלפי "נועדה לניהול ההצבעה ולפיקוח עליה ולא לשם המרצת בוחרים".

15. אם יתברר כי באמצעות "ניצחון 26" נעשה שימוש בטלפונים של נציגי מפלגות כ"מיקרופונים מרוחקים" המאפשרים לזהות בזמן אמת מי התייצב להצבעה, תהיה בכך לא רק שאלה פלילית עצמאית לפי חוק האזנת סתר, אלא גם **עקיפת ישירה של התוצאה האופרטיבית והעקרונית המחייבים שנקבעו בפסק הדין**: מידע שבג"ץ אסר על נציג המפלגה למסור במישרין למפלגתו יופק בדרך טכנולוגית אוטומטית מתוך אותה קלפי עצמה.

16. עצם הפרתו או עקיפתו של פסק הדין מהווה נסיבה חמורה המחייבת חקירה, הן לצורך בירור העבירות הפליליות האפשריות והן לצורך הגנה על שלטון החוק ועל יכולתו של בית המשפט לאכוף את פסקי דינו.

17. החשש אינו תאורטי בלבד. בפנייה שכבר הוגשה ליו"ר ועדת הבחירות הוסבר כי מתן היתר כללי להפעלת טלפונים חכמים בתוך חדר הקלפי מקשה באופן דרמטי על אכיפת האיסור שקבע בג"ץ. ברגע שנציג מפלגה רשאי להחזיק טלפון פעיל על שולחן הקלפי ולהשתמש בו ביישומון, לא ניתן יהיה לדעת מבחוץ אם הוא רק מזין מונה מספרי, אם המיקרופון פועל, אם מידע נוסף נאסף ברקע, או אם מועברים נתונים מסוג אחר.

18. בנסיבות אלה, החקירה הנדרשת אינה יכולה להסתפק בגביית גרסאות. מדובר בעניין שבו ראיות דיגיטליות ניתנות לשינוי, מחיקה ועדכון במהירות. נדרשת, ככל שנמצא בסיס לכך על ידי גורמי החקירה, **פעולה מיידידת לשימור ראיות**, ובכלל זה שמירת גרסאות האפליקציה הקיימות כיום, קוד מקור, היסטוריית commits, קובצי build, רשימת הרשאות, הגדרות backend, לוגי שרת, מסמכי אפיון, תכתובות והנחיות שימוש.

19. יש לברר גם מי יזם את הפונקציונליות הנטענת, מי אישר אותה, מי הגדיר את דרישות המוצר, מי פיתח אותה, לאילו משתמשים נועדה, האם נעשו ניסויים או בדיקות שטח, והאם קיימת או תוכננה יכולת להפעלה מרחוק או אוטומטית של המיקרופון. כן נדרש לברר את הזיקה שבין הפיתוח האמור לבין פניית הליכוד לוועדת הבחירות בבקשה להתיר שימוש בטלפונים לצורך דיווח מספרי. עצם קיומה של זיקה בזמן או בתכנון אינה מוכיחה לבדה מניע פלילי, אך היא מחייבת חקירה, במיוחד כאשר ההיתר המבוקש עשוי לשנות באופן דרמטי את התנאים הפיזיים והטכנולוגיים בתוך אלפי חדרי קלפי.



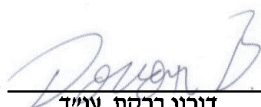
**משמר הדמוקרטיה
הישראלית**

20. יום הבחירות קרוב. המתנה עד לאחר הבחירות עלולה להפוך את החקירה למאוחרת מדי: הפגיעה האפשרית בזכות הבחירה, בטוהר הבחירות, בפרטיות הבוחרים ובתוקפו המעשי של פסק הדין אינה ניתנת לתיקון מלא בדיעבד.

21. לפיכך מבקשת מרשתנו כי תורי ללא דיחוי על העברת החומר למשטרת ישראל ולגורמי החקירה והסייבר המתאימים, ועל פתיחה בחקירה פלילית דחופה לברור החשדות האמורים. כן מתבקשת הנחיה לשקול באופן מיידי את כל פעולות שימור הראיות הדרושות, כדי להבטיח שמצבם הנוכחי של האפליקציה, השרתים, הקוד והתיעוד לא ישתנה קודם לבדיקה מקצועית.

22. נוכח סמיכות הבחירות והחשש לנוזל בלתי הפיך, נבקש לקבל אישור מיידי על קבלת הפנייה ועל העברתה לטיפול הגורמים המוסמכים. למען שלמות התמונה, יצוין כי החומרים המצויים בידי מרשתנו וכן תלונה זו, יונחו במקביל גם על שולחנו של בית המשפט, במסגרת עתירת מרשתנו מיום 15.10.2026 בבג"ץ 45499-10-26 **משמר הדמוקרטיה הישראלית נ' ממלא-מקום מנכ"ל ועדת הבחירות המרכזית**. בעתירה זו, הורה בית המשפט הנכבד (כב' השופטת ג' כנפי-שטייניץ) למשיבים להגיש תגובה מקדמית לעתירה ולבקשה למתן צו ארעי עד ליום 19.10.2026 בשעה 12:00.

בכבוד רב ובברכה,

			
אילה הוניגמן, עו"ד	אוהד שפק, עו"ד	דורון ברקת, עו"ד	יובל יועז, עו"ד
משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר)			

תצהיר

אני הח"מ, מר דוד רבט, ת.ז. 027760479 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת לאמור:

1. במהלך הבחירות האחרונות לכנסת ישראל בשנת 2022, שימשתי בתפקיד בכיר במטה הבחירות של הליכוד ובין היתר הייתי אחראי המחשוב של המטה. במסגרת זו הייתי אחראי על תחום המחשוב, ההמרצות והאלקטור במטה הליכוד. מתוקף תפקיד זה, אני בקיא בנושאי שימוש בטכנולוגיות שונות העומדות לרשות המפלגות בנושאי בחירות.
 2. מוכרת לי החלטת בג"צ האוסרת על העברת מידע על זהות אדם המגיע להצביע ושעת ההצבעה וזאת בכל אמצעי או מדיה שהיא.
 3. במהלך הבחירות בשנת 2022, פיצלה חברת אלקטור, לבקשת הליכוד, את היישומון "אלקטור" לשני יישומונים נפרדים – "אלקטור" ו"נצחון 22". כל שינוי באפליקציה הינו ביוזמת הלקוח ולא ביוזמת חברת אלקטור.
 4. בבחירות 2022 מדווח היושב בקלפי יכל להתקין את האפליקציה על הטלפון הנייד שלו ולדווח באמצעותה. חלק מהמדווחים נכנסו לאפליקציה באמצעות קישור ייעודי שנשלח לטלפון הנייד שלהם בהודעת SMS. כך או כך, כל המערכות התקשרות השונות התחברו לאותו בסיס נתונים.
 5. בבחירות 2022 עלה לדיון הצורך לייעל את אופן הדיווח של הנציגים מהקלפיות ובין היתר עלתה לדיון האפשרות להפעלת הקלטה לזיהוי קולי וזיהוי על פי מספר סידורי של כל בוחר באמצעות כלי AI. באותם דיונים נבחנה חלופה של דיווח הנציגים באמצעות הוואטסאפ, במקרה שהאפליקציה תקרוס או תהיה נתונה למתקפות סייבר.
 6. המשמעות של הדברים הינה כי ניתן בנקל לעקוף את החלטת בג"צ, בין אם בדרך של התקנת אפליקציה ייעודית ובין אם בדרך של פתיחת לינק או סתם התכתבות וואטסאפ רגילה, גם ללא מגע יד בנייד (בכל טלפון סלולרי קיימת אפשרות של הפיכת שמע לטקסט ומשלוח טקסט ללא מגע יד אדם), בין היתר בשל החובה של יו"ר ועדת הקלפי להקריא בקול רם את שמו ומספרו הסידורי של המצביע בעת זיהוי בקלפי מאחר ובידי המפלגה ידיעה באשר לזהות הנציג מטעמה היושב בקלפי ומספר הסלולרי שלו, באופן שיש שיוך בין מספר הקלפי למספר הסלולרי של הנציג, הרי שבצירוף המספר הסידורי של הבוחר, יש בידי המפלגה זיהוי חד ערכי של זהות המצביע ושעת הצבעתו – **מצ"ב סרטון הסבר של אלקטור מבחירות 2022 לחברי קלפי מהמפלגה באפשר לתפעול האפליקציה לצורך דיווח על זהות המצביעים בקלפי סומן**
- 1
8. ידוע לי כי בבחירות הנוכחיות ולבקשת מפלגת הליכוד, הועלתה על ידי חברת אלקטור אפליקציה בשם "ניצחון 26". אפליקציה זו וכמו כן כל תוכנת דיווח שהיא הנפתחת בלינק בדפדפן רגיל, ואף באמצעות התכתבות פשוטה בוואטסאפ, יכולה לאפשר קליטה של שמע בחדר הקלפי שם נאמר בקול רם שם הבוחר והמספר הסידורי שלו ברשימת המצביעים בקלפי ובכך לעקוף את החלטת בג"צ. ביום 23.9.26, לאחר החלטת בג"ץ, נשלחה הודעתה ליכוד לחברי קלפי מטעמה, להוריד לסלולרי שלהם את אפליקצית "ניצחון 26" – **מצ"ב הודעה שנשלחה לחברי קלפי מהמפלגה לקראת בחירות 2026 סומנה 2**.

9. בהינתן שאין ליו"ר ועדת הקלפי אפשרות או סמכות לעקוב אחר התנהלות חברי הקלפי האחרים ובודאי שאינו רשאי לערוך חיפוש במכשירי הסלולר של חברי ועדת הקלפי הרי שעצם השארת מכשיר סלולרי במקום גלוי למשתמש, בעת עבודתו בקלפי, יכולה בנקל לשמש אף כמכשיר האזנה, בידי נציגי קלפי והינה פתח נרחב להפרת פסיקת בג"צ.

אישור

אני הח"מ, מאשרת בזאת כי ביום 17.10.26 הופיע בפני מר דוד רכטר, ת.ז. 027760479 המוכר לי אישית ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת זכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישרתי את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתמתי עליה בפניו.

אילה הוניגמן, עו"ד

מ.ר. 32957

חתימה וחותמת עורך דין

חתימת מצהיר

0548072985

ישראל

23 ספט' 17:23

■ , בבחירות הקודמות סימנת והבאת
איתך ■ **תומכים** לקלפי והכרעת את
מערכת הבחירות.

עכשיו זו היא שעת מבחן אמיתית:
השמאל עתיד להצביע באחוזים גבוהים
ואסור לנו להישאר אדישים. אנחנו
צריכים אותך שוב איתנו- בדרך לניצחון.
מורידים את האפליקציה החדשה
ומסמנים את ה**תומכים** שלך עכשיו:

<https://in-vent.me/app>

מורידים, מסמנים, מנצחים!

בעניין שבין:

משמר הדמוקרטיה הישראלית
ע"י ב"כ עו"ד יובל יועז ו/או דורון ברקת
ו/או אוהד שפק ו/או אילה הוניגמן
דרך אבא הלל 12 (מגדל חוגי) רמת גן 5250606
טל': 03-6961011 ; פקס: 03-6961021
דוא"ל: mishmar.dem@gmail.com

העותרת

- נ ג ד -

לבין:

1. מ"מ מנכ"ל ועדת הבחירות המרכזית, דין ליבנה
2. יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, כב' השופט נעם סולברג
3. היועצת המשפטית לממשלה, גלי בהרב-מיארה
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד המשפטים, רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 073-3925590 ; פקס: 02-6467011
דוא"ל: hci-dep@justice.gov.il

4. הליכוד – תנועה לאומית ליברלית
ע"י ב"כ עו"ד אילן בומבך ואח'
רח' ויצמן 2 (מגדל אמות השקעות ק. 14) תל אביב
טל': 03-6932090 ; פקס: 03-6932091
דוא"ל: ilan@bombachlaw.co.il

המשיבים

עתירה למתן צו על-תנאי,

בקשה למתן צו ארעי ולצו ביניים ובקשה לדיון דחוף

- בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו צו על תנאי המורה למשיבים 1–2 לבוא וליתן טעם:
- א. מדוע לא תבוטל החלטת המשיב 1 מיום 14.10.2026, שלפיה רשאים חברי ועדות קלפי ומשקיפים מטעם סיעות ורשימות מועמדים למנות במהלך יום הבחירות, באמצעים דיגיטליים, את מספר הבוחרים שהצביעו בפועל בקלפי מסוימת, ולהעביר מידע זה בזמן אמת למפלגה או לרשימה שמטעמה הם מכהנים;
 - ב. מדוע לא ייקבע כי חברי ועדות קלפי ומשקיפים, בהיותם ממלאים תפקיד ציבורי על פי דין במקום הקלפי, אינם רשאים לעשות שימוש בנוכחותם ובמעמדם הסטוטורי בקלפי לצורך איסוף והעברת מידע למפלגתם לצרכים מפלגתיים, אלא מכוח הסמכה מפורשת בדין;
 - ג. מדוע לא ייקבע כי ההנחיה האמורה עומדת בסתירה לעקרונות המחייבים שנקבעו בפסק דינו של בית משפט נכבד זה בבג"ץ 26-08-60697 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח', שניתן ביום 17.9.2026;
 - ד. מדוע לא ייקבע כי ההנחיה אינה עולה בקנה אחד עם תקנה 45 לתקנות הבחירות לכנסת, התשל"ג 1973, ועם ההסדר הנורמטיבי הכולל החל על פעילותם של בעלי התפקידים בחדר הקלפי;

ה. מדוע לא יימנעו המשיבים 1-2 מלהפיץ למזכירי ועדות הקלפי, רכזי ועדות הקלפי, חברי ועדות הקלפי, משקיפים או כל בעל תפקיד אחר הנחיה המתירה שימוש בטלפונים ניידים או באמצעים דיגיטליים לצורך איסוף או העברת נתונים למפלגות בדבר מספר המצביעים שהצביעו בקלפי במהלך יום הבחירות.

בקשה למתן צו ארעי וצו-ביניים

1. בד בבד עם הגשת העתירה מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ארעי דחוף, אף במעמד צד אחד, המורה למשיבים 1-2 להקפיד לאלתר כל יישום של ההחלטה מיום 14.10.2026, ובכלל זה להימנע, עד להחלטה אחרת, מהפצת הנחיה, הוראה, תדריך, לומדה, מסמך "דגשים ליום הבחירות", הודעה או מסר אחר למזכירי ועדות הקלפי, רכזי ועדות הקלפי, חברי ועדות הקלפי, משקיפים או בעלי תפקיד אחרים, שלפיהם מותר להשתמש באמצעים דיגיטליים בחדר הקלפי לשם ספירה ודיווח בזמן אמת של מספר המצביעים למפלגות או לרשימות מועמדים.

2. לאחר קבלת תגובת המשיבים, מתבקש בית המשפט להפוך את הצו הארעי לצו ביניים שיעמוד בתוקפו עד להכרעה בעתירה.

3. הצורך בצו ארעי הוא מובהק. אין מדובר בהנחיה שנותרה על הנייר. במכתבו מיום 14.10.2026 הודיע המשיב 1 כי לקראת יום הבחירות יופצו למזכירים ולחברי ועדות הקלפי מסמכי הדרכה חדשים וכי הלומדה לחברי ועדות הקלפי תעודכן בהתאם להיתר שנתן. מרגע שהנחיה כאמור תופץ ותוטמע במערך ההדרכה הארצי, יהיה קשה ביותר להשיב את המצב לקדמותו. אלפי בעלי תפקידים עלולים להגיע ליום הבחירות כשהם סבורים כי מותר להם להפעיל טלפונים ניידים בחדר הקלפי כדי להזרים מידע בזמן אמת למטות מפלגתיים.

4. מאזן הנוחות נוטה אפוא באופן חד לעבר הקפאת ההנחיה. מנגד, למשיבה 3 ולמפלגות האחרות לא ייגרם נזק של ממש מהקפאתה: יו"ר ועדת הבחירות כבר קבע בהחלטתו מיום 16.8.2026 מנגנון ממלכתי שלפיו ועדת הבחירות עצמה תפרסם במהלך יום הבחירות, ארבע פעמים לפחות, נתונים בדבר שיעור ההצבעה בכל קלפי רגילה. מכאן שהאינטרס הלגיטימי בקבלת תמונת מצב כמותית על שיעורי ההצבעה זכה כבר למענה מוסדי, אחיד ושוויוני.

5. לעומת זאת, אם לא יינתן צו ארעי, עלול להיווצר נזק שאינו ניתן לתיקון בדיעבד. ההיתר החדש מכשיר שימוש רציף בטלפונים ניידים וביישומונים בתוך הקלפי לצורך קשר עם מטות מפלגתיים. בכך הוא מקשה באופן ממשי על אכיפת האיסור שנקבע בפסק הדין מיום 17.9.2026 על העברת מידע פרטני על מצביעים. אדם הנוכח בקלפי לא יוכל לדעת אם נציג המקליד בטלפון מזין רק מונה מספרי, או שמא מתעד גם אירועים פרטניים, מועדי הצבעה או נתונים אחרים. מרגע שהותר מנגנון דיגיטלי פעיל של דיווח מן הקלפי למפלגה, נעשה הגבול המעשי בין המותר לאסור דק ביותר.

6. לפיכך, ולנוכח סמיכות יום הבחירות לכנסת ה-26, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן את הצו הארעי בהקדם האפשרי.

בקשה למתן צו על-תנאי מיידי, לקביעת מועד להגשת תצהיר תשובה ולקיום דיון דחוף

7. נוכח סמיכות יום הבחירות, מתבקש בית המשפט הנכבד לחוציא צו על-תנאי כבר עתה, לקבוע מועדים קצרים להגשת תצהיר תשובה ולקבוע את העתירה לדיון דחוף. הסוגייה שלפני בית המשפט נוגעת

במישרין להתנהלותם של בעלי התפקידים בקלפיות ביום הבחירות עצמו, ולהנחיות שאמורות להיות מופצות ומוטמעות בקרב מזכירי ועדות הקלפי, רכזי הקלפיות, חברי ועדות הקלפי והמשקיפים. במצב דברים זה, כל יום החולף ללא הכרעה מוסיף אי-ודאות באשר לדין המחייב בשטח, בעוד שהמערכת כולה נדרשת להיערך מראש לפי כללים ברורים, אחידים ויציבים. בדיני בחירות יש חשיבות מיוחדת לכך שהמסגרת הנורמטיבית החלה ביום ההצבעה תהיה ידועה מראש, ולא תיוותר במחלוקת עד ערב הבחירות או עד יום הבחירות עצמו.

8. הדחיפות היא גם מעשית ולא רק משפטית. ההנחיה מושא העתירה מיועדת לחלחל למערך ההדרכה ולבעלי התפקידים בקלפיות, ומשעה שתופץ ותוטמע יהיה קושי ממשי לתקן בזמן קצר את התמונה המשפטית שנמסרה לשטח, להחליף חומרי הדרכה, לחדד נהלים ולוודא שכל בעלי התפקידים פועלים לפי הדין המחייב. לפיכך, מעבר לצורך בסעד זמני שישמור על המצב הקיים, קיימת חשיבות עצמאית לכך שהמחלוקת תוכרע במהירות ובאופן סופי ככל האפשר, כך שהוראות ברורות ואחידות יוכלו להגיע לכלל הדרגים המבצעים מבעוד מועד. בנסיבות אלה, ולנוכח לוח הזמנים הקצר עד יום הבחירות, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו על-תנאי מידי, לקבוע מועדים קצרים להגשת תצהירי תשובה ולקבוע מועד קרוב ככל הניתן לדיון בעתירה.

תמצית העתירה

9. עניינה של עתירה זו בהחלטה שניתנה ביום 14.10.2026 על ידי המשיב 1, מ"מ מנכ"ל ועדת הבחירות המרכזית, בעקבות פנייה מטעם המשיבה 4, סיעת הליכוד. בהחלטה זו נקבע כי חבר ועדת קלפי או משקיף רשאי במהלך יום הבחירות למנות באופן עצמאי את מספר המצביעים שהצביעו בקלפי, להעביר נתון זה למפלגתו בזמן אמת, ואף לעשות כן באמצעות טלפון נייד או אמצעי דיגיטלי. עוד נקבע כי חומרי ההדרכה והלומדה לבעלי התפקידים יעודכנו בהתאם.

10. על פני הדברים נדמה אולי כי מדובר בשאלה מצומצמת: האם מותר להעביר מן הקלפי מספר מצרפי, להבדיל משמותיהם של מצביעים. אלא שהצגת הדברים כך מחמיצה את העיקר.

11. אך לפני שבועות אחדים הכריע בית משפט נכבד זה, בפסק דין מפורט שניתן ביום 17.9.2026, במחלוקת קרובה ביותר שעניינה דיווח בזמן אמת של נציגי מפלגות מן הקלפי למפלגותיהם. אחת הקביעות המרכזיות בפסק הדין הייתה כי חברי ועדות הקלפי והמשקיפים אינם פועלים בחדר הקלפי כפעילים מפלגתיים פרטיים. הם מצויים שם מכוח חוק הבחירות, ממלאים תפקיד ציבורי, וליבת תפקידם היא ניהול הליך הבחירות, פיקוח על תקינותו ושמירה על טוהר הבחירות.

12. כב' השופטת י' וילנר קבעה בפסק הדין:

"נציגי המפלגות בקלפי – הן חברי ועדת הקלפי, הן המשקיפים – פועלים מכוח חוק הבחירות [...] ליבת תפקידם של אלה [...] היא סיוע לניהול הליך הבחירות, פיקוח על תקינותו, ושמירה על טוהר הבחירות."

ובחמשך:

"תפקיד זה נושא, מעצם טיבו ומחותו, צביון ממלכתי וציבורי מובהק."

13. מכאן הסיק בית המשפט כי בעלי תפקיד אלה מהווים, בעת מילוי תפקידם, "רשות מנהלית" וכפופים לעקרון חוקיות המינהל.

14. כב' השופט ח' כבוב ניסח את הדברים אף ביתר חדות :

"חברי ועדות הקלפי, המשקיפים מטעם המפלגות ונציגי המפלגות במקומות הקלפי – פועלים כולם מכוח דין וממלאים תפקיד ציבורי ביום הבחור – הבטחת תקינות הלך הבחירות".

והוסיף :

"כניסת בעלי תפקידים אל מתחם הקלפי נועדה לניחול החצבעה ולפיקוח עליה ולא לשם המרצת בוחרים".

15. קביעות אלה אינן תלויות בשאלה אם המידע המועבר הוא שמי. הן עוסקות בשאלה קודמת: מהו מעמדו של האדם היושב בחדר הקלפי ומה מותר לו לעשות מכוח המעמד שהדין העניק לו.

16. זהו לב העתירה.

חבר ועדת קלפי אינו רשאי, במהלך מילוי תפקידו הציבורי, ליטול לעצמו משימה מפלגתית נוספת שאין לה עיגון בדין. העובדה שהמידע שאותו הוא מתבקש להעביר אינו כולל שם של בוחר עשויה להשפיע על הדיון בדיני הפרטיות; היא אינה הופכת אותו מאורגן ציבורי שפועל לפי דין לאדם פרטי החופשי לעשות כל שלא נאסר עליו.

17. גם יו"ר ועדת הבחירות עצמו עמד על הבחנה זו בהחלטתו המקורית בה"ש 17/26. הוא אימץ את שנקבע קודם לכן בעניין עדאלה, שלפיו :

"חברי ועדת הקלפי והמשקיפים בעת שהם פועלים במסגרת זו – אינם אנשים פרטיים. הם מפעילים סמכויות מכוח הדין. לפיכך, חל עליהם עקרון חוקיות המנהל".

18. ובהמשך נקבע כי פעילותה של ועדת הקלפי "כולה" היא פעילות ציבורית מובהקת, וכי חברי הוועדה והמשקיפים מוסמכים לעשות רק את שהחוק והתקנות הסמיכו אותם במפורש לעשות.

19. עוד קבע יו"ר הוועדה כי עצם העובדה שמדובר בנציגים פוליטיים אינה משנה מכך. להפך: נוכחותם הפוליטית בקלפי נועדה ליצור איזון ופיקוח הדדי, ובכך לנטרל הטיות פוליטיות ולהבטיח את טוהר הבחירות. הוא הדגיש כי נוכחותם שם אינה לשם שירות המפלגה שאליה הם שייכים אלא לשם שירות טוהר הבחירות.

20. על עקרונות אלה חזר בית המשפט העליון ואימצם בפסק הדין.

21. ההחלטה החדשה הופכת את ההיגיון הזה על ראשו. היא מאפשרת לחבר ועדת קלפי להשתמש בעצם הנוכחות הסטטוטורית שלו בתוך הקלפי כעמדת איסוף נתונים עבור מטה מפלגתו. הוא יישב בכובעו הציבורי בתוך חדר שהכניסה אליו מוגבלת מכוח הדין, אך במקביל יפעיל מכשיר דיגיטלי לטובת שולחו הפוליטי.

22. זאת ועוד: יו"ר ועדת הבחירות כבר ערך בהחלטתו מיום 16.8.2026 את האיזון הנדרש בין האינטרס המפלגתי לדעת מהו שיעור ההצבעה לבין העקרונות החלים על הקלפי. הוא קבע כי ועדת הבחירות עצמה תמסור במהלך יום הבחירות נתוני הצבעה מצרפיים ברמת הקלפי.

23. המשיבה 3 לא הסתפקה בכך. לאחר שנתינת פסק הדין של בג"ץ, פנתה למ"מ מנכ"ל הוועדה וביקשה הכשר נוסף: לאפשר לאנשיה היושבים בתוך הקלפי להפעיל בעצמם מערך דיגיטלי מקביל של ספירה ודיווח. המשיב 1 נעתר לבקשה.

24. בכך לא "הובהרה" החלטתו של יו"ר הוועדה. היא שונתה. ולא יו"ר ועדת הבחירות הוא ששינה אותה. לא מליאת ועדת הבחירות היא ששינתה אותה. מ"מ מנכ"ל הוועדה עשה כן, במכתב שניתן בעקבות פנייה חד-צדדית של מפלגה אחת, ללא הליך פתוח, ללא קבלת עמדות יתר הרשימות וללא דיון מלא בהשלכות פסק הדין.
25. ההחלטה גם אינה מתיישבת עם תקנה 45 לתקנות הבחירות לכנסת. התקנה, שכותרתה "איסור שימוש בטלפונים ניידים ברדיו ובטלוויזיה", קובעת כי בעת שמצוי מצביע בקלפי ובעת ספירת הקולות אין לשוחח בטלפון נייד בחדר הקלפי, למעט לצורך ניהול ההצבעה או במקרי חירום. הפרשנות שלפיה אסורה אמירת הנתון 420 בקול בטלפון, אך מותר להקליד את אותו נתון באותו מכשיר ולשלוח אותו למטה מפלגתי, אינה מתיישבת עם לשון ההסדר ותכליתו.
26. לכל אלה נוסף קושי מעשי כבד. פסק הדין ביקש להפסיק מערך דיגיטלי של העברת מידע מן הקלפי למפלגות. ההנחיה החדשה מחזירה אל חדר הקלפי את אותה תשתית פיזית וטכנולוגית: טלפונים, יישומונים, הקלדה שיטתית ושידור בזמן אמת. ההבדל אמור להיות אך בסוג הנתון המוקלד. מבחינת יכולת האכיפה, זהו מתכון לאי-ודאות. יהיה קשה ביותר להבחין בין ספירה "מותרת" לבין תיעוד פרטני אסור.
27. לפיכך מבקשת העותרת להורות על ביטול ההנחיה ועל השבת הגבול שקבעו יו"ר ועדת הבחירות ובית משפט נכבד זה: בעלי התפקידים בקלפי ינהלו את הבחירות ויפקחו על טוהרן. המפלגות ינהלו את מטות הבחירות שלהן מחוץ לקלפי. מידע מצרפי שמבקשת המדינה לפרסם יימסר באמצעות ועדת הבחירות עצמה, באופן ממלכתי, אחיד ושוויוני.

הצדדים

28. **העותרת**, משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר), היא עמותה ציבורית הפועלת להגנה על ערכי הדמוקרטיה, שלטון החוק, מינהל תקין, טוהר המידות, שוויון ועצמאות מוסדות השלטון. העותרת הייתה צד להליכים שקדמו לפסק הדין מיום 17.9.2026, לאחר שהצטרפה כמשיבה לבג"ץ 60697-08-26 וההליכים שאוחדו עמו.
29. **המשיב 1**, עו"ד דין ליבנה, מכהן כמ"מ מנכ"ל ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26. הוא שחתם ביום 14.10.2026 על ההחלטה מושא העתירה, בעקבות פנייתו של עו"ד אילן בומבך, סגן יו"ר ועדת הבחירות המרכזית מטעם המשיבה 4.
30. **המשיב 2**, כבי' המשנה לנשיא השופט נעם סולברג, הוא יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26. בהחלטותיו בה"ש 17/26 מיום 4.8.2026 ומיום 16.8.2026 נדרש בהרחבה למעמדם של נציגי המפלגות בקלפי, לעקרון חוקיות המינהל ולגבולות השימוש שהם רשאים לעשות במידע הנוצר במסגרת ההצבעה.
31. **המשיבה 3** היא היועצת המשפטית לממשלה, אשר הייתה צד מרכזי להליך הקודם, והצטרפה שם לעמדה שלפיה נציגי המפלגות בקלפי כפופים לעקרון חוקיות המינהל. בפסק הדין צוין כי היועצת והרשות להגנת הפרטיות הצטרפו לעיקרי טענות העותרים, ובכלל זה לכך שהשימוש שעשו נציגי המפלגות נעשה בחוסר סמכות ועומד בניגוד לעקרון חוקיות המינהל.
32. **המשיבה 4**, הליכוד – תנועה לאומית ליברלית, היא סיעה ורשימת מועמדים המתמודדת בבחירות לכנסת ה-26. היא הייתה העותרת בבג"ץ 60697-08-26, שבו ביקשה לבטל את החלטות יו"ר ועדת הבחירות בה"ש

17/26. לאחר שפסק הדין מיום 17.9.2026 דחה את עמדתה לגופה וביטל את החלטת מליאת ועדת הבחירות שהתירה את הפרקטיקה שנדונה שם, פנה בא כוחה של המשיבה 4 למשיב 1 וביקש ממנו לאשר את ההסדר החדש מושא העתירה.

העובדות הנדרשות

המסגרת הנורמטיבית והפרקטיקה שעמדה במוקד ההליך הקודם

33. חוק הבחירות לכנסת קובע מנגנון מפורט לניהול ההצבעה. בכל אזור קלפי מוקמת ועדת קלפי. חברי ועדת הקלפי הם נציגים מטעם סיעות, ובקלפי רשאים לשהות גם משקיפים מטעם רשימות שאינן מיוצגות בוועדה. לצידם מכהנים מזכירי ועדת הקלפי ומפקחי טוהר הבחירות מטעם ועדת הבחירות המרכזית.
34. בפסק הדין מיום 17.9.2026 עמד בית המשפט בהרחבה על מטרת מבנה זה. הוא קבע כי הימצאותם של נציגי המפלגות בקלפי, לצד בעלי תפקידים בלתי מפלגתיים מטעם ועדת הבחירות, "נועדה, בעיקרו של דבר, להבטחת טוהר הבחירות", וכי נציגי המפלגות נועדו לקיים בקרה הדדית אלה על אלה ולוודא כי נציגי ועדת הבחירות מבצעים את עבודתם נאמנה.
35. במהלך השנים התפתחה פרקטיקה שלפיה נציגי מפלגות ששהו בקלפיות דיווחו בזמן אמת למפלגותיהם על זהותם של בוחרים שהגיעו להצביע. המידע הוצלב עם מידע פנקס ועם מידע נוסף שבידי המפלגות, כדי לזהות מי מתומכיהן הפוטנציאליים טרם הצביע ולהמריצו להגיע לקלפי.
36. בתחילת שנת 2026 פנה עו"ד שחר בן מאיר ליו"ר ועדת הבחירות וביקש כי יורה על הפסקת הפרקטיקה. לאחר הליך ממושך, שכלל קבלת עמדות הסיעות, היועצת המשפטית לממשלה, הרשות להגנת הפרטיות והקליניקה לפרטיות, נתן יו"ר הוועדה ביום 4.8.2026 החלטה מפורטת בה"ש 17/26.
37. יו"ר הוועדה קבע כי הפרקטיקה אסורה משני טעמים עצמאיים. האחד נגע לדיני הפרטיות. השני, החשוב במיוחד לענייננו, נגע למעמדו הציבורי של בעלי התפקידים בקלפי ולעקרון חוקיות המינהל.
38. בהחלטתו הסתמך יו"ר הוועדה על החלטת המשנה לנשיאה ח' מלצר בה"ש 7/22 עדאלה נ' הליכוד, שבה נקבע:

"חברי ועדת הקלפי והמשקיפים בעת שהם פועלים במסגרת זו – אינם אנשים פרטיים. הם מפעילים סמכויות מכוח הדין. לפיכך, חל עליהם עקרון חוקיות המנהל. על פי עקרון זה, כוחו של מפעיל הסמכות מוגבל למה שהחוק והתקנות הסמיכו אותו לעשות – ולא יותר מכך."

39. יו"ר הוועדה הוסיף כי אף אם אין לראות בחברי ועדת הקלפי רשות מינהלית "במובן הרגיל", פעילותה של ועדת הקלפי כולה היא פעילות ציבורית מובהקת; חבריה והמשקיפים ממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין; ומכאן שהם כפופים לפן המינהלי של עקרון החוקיות.
40. מכאן הגיע למסקנה כי חברי ועדת הקלפי והמשקיפים אינם רשאים למסור מתוך הקלפי מידע שהגיע לידיהם במהלך מילוי תפקידם, אלא מכוח הסמכה בדין.
41. בהמשך ההחלטה נדרש יו"ר הוועדה במפורש גם למתח בין זהותם הפוליטית של בעלי התפקידים לבין תפקידם הממלכתי. הוא קבע כי אמנם חברי ועדת הקלפי והמשקיפים הם גורמים פוליטיים, אך נוכחותם ותפקידם במקום הקלפי מוסדרים בדין. מטרת הנוכחות הפוליטית אינה להפוך את הקלפי לזירת פעילות מפלגתית, אלא להפך: להבטיח נטרול של הטיות פוליטיות באמצעות פיקוח הדדי.

"נוכחותם כגורמים פוליטיים באזור הקלפי נועדה להבטיח דווקא נטרול של חסות פוליטיות בהתנהלות הקלפי [...] כל אלו נועדו כדי לוודא שהבחירות מתקיימות כסדרן".

ולאחר מכן :

"הימצאות שלחם בקלפי אינה לשם שירות המפלגה אליה הם שייכים, אלא לשם שירות של טוחר הבחירות".

זהו עיקרון מפתח לענייננו.

43. לאחר מתן ההחלטה ביקשה המשיבה 4 מיו"ר הוועדה לעיין בה מחדש. בין היתר נטען כי האיסור יפגע במאמצי המפלגות להמריץ בוחרים.

44. יו"ר הוועדה דחה ביום 16.8.2026 את הבקשה לעיין מחדש, אך הכיר בחשיבות הלגיטימית של המרצת בוחרים. כדי לתת מענה לאינטרס זה, מבלי להכשיר את הפרקטיקה שאסר, קבע פתרון מוסדי חלופי: המטה המקצועי של ועדת הבחירות יפרסם ביום הבחירות, ארבע פעמים לפחות, נתונים על שיעור ההצבעה בכל קלפי רגילה.

45. בכך נוצר איזון ברור: מידע כמותי ומצרפי בדבר שיעור ההשתתפות יכול לצאת ממערכת הבחירות, אך הוא יוצא ממנה באמצעות **ועדת הבחירות עצמה**, באופן ממלכתי, אחיד ושוויוני, ולא באמצעות הקמת מערך דיווח מפלגתי בתוך הקלפיות.

עתירת הליכוד

46. ביום 20.8.2026 הגישה המשיבה 4 את בג"ץ 60697-08-26 נגד החלטות יו"ר ועדת הבחירות. בעתירתה טענה המשיבה 4, בין היתר, כי החלטות היו"ר משנות נוהג רב-שנים; כי אין ליו"ר סמכות להכריע בשאלות לפי חוק הגנת הפרטיות; וכי אין פסול בפעילות נציגי המפלגות לצורך המרצת בוחרים. באותה עתירה הציגה המשיבה 4 תפיסה הפוכה מזו שאומצה לבסוף בפסק הדין. היא טענה כי נציג המפלגה הוא "יידה הארוכה" של המפלגה וכי עצם היותו בתוך הקלפי מאפשר לו לפעול גם לטובת האינטרסים המפלגתיים של שולחתו.

47. ביום 2.9.2026 התקיים דיון בעתירה. הדיון התמקד בעיקר בשאלת זהות הגורם המוסמך לתת חוראות אופרטיביות לבעלי התפקידים בקלפי. בתום הדיון, ובהסכמת הצדדים, הועברה הפנייה למליאת ועדת הבחירות המרכזית, כאשר החלטות יו"ר הוועדה הונחו בפניה כחוות דעת משפטית.

48. ביום 6.9.2026 החליטה מליאת ועדת הבחירות, ברוב חבריה, להפוך את התוצאה שאליה הגיע יו"ר הוועדה ולהתיר את המשך הדיווח השמי בבחירות לכנסת ה-26, בכפוף למספר מגבלות. החלטה זו הותקפה בארבע עתירות חדשות: בג"ץ 18583-09-26, בג"ץ 18881-09-26, בג"ץ 20285-09-26 ובג"ץ 20564-09-26.

49. בית המשפט הוציא צו על-תנאי, וחורה למשיבים לנמק מדוע לא תבוטל החלטת מליאת ועדת הבחירות ומדוע לא ייקבע איסור ברור על העברת מידע מן הקלפי למפלגות בדבר נוכחותו של אדם, עצם הצבעתו ונסיבותיה. העותרת דכאן הייתה צד לאותו הליך והצטרפה לעיקרי עמדות העותרים.

פסק הדין מיום 17.9.2026

50. ביום 17.9.2026 ניתן פסק הדין. העתירות התקבלו פה אחד והחלטת מליאת ועדת הבחירות בוטלה. עתירת הליכוד נמחקה. כב' השופטת וילנר פתחה את הפרק המשפטי בקביעה כי הפרקטיקה אינה חוקית הן משום שהיא מפרה את החובות החלות על נציגי המפלגות מכוח המשפט המינהלי ועקרון חוקיות המינהל, הן מטעמים הנוגעים לפרטיות.

51. בפרק שעסק בעקרון חוקיות המינהל קבעה:

"כלל הגורמים הנוכחים בקלפי ביום הבחירות, ובתוך כך גם נציגי המפלגות, הוסמכו להימצא בה על פי דין. נוכחותם במקום הקלפי נדרשת לשם ביצוע תפקידם בשמירה על מהלכה התקין של ההצבעה ובהבטחת סוחר הבחירות."

52. לאחר מכן עמדה על ההגדרה של רשות מינהלית כגורם הממלא תפקיד ציבורי על פי דין, וקבעה:

"ליבת תפקידם של אלה [...] היא סיוע לניהול הליך הבחירות, פיקוח על תקינותו, ושמירה על סוחר הבחירות."

ובהמשך:

"תפקיד זה נושא, מעצם סיבו ומהותו, צביון ממלכתי וציבורי מובהק."

53. מכאן הסיקה כי בעת ביצוע תפקידם הם כפופים למערכת דיני המינהל הציבורי ולעקרון חוקיות המינהל.

54. בית המשפט הוסיף את הכלל הבסיסי:

"גורם מנהלי מוסמך לעשות רק מה שהדין הסמיך אותו לעשות."

55. ולבסוף קבע כי לא נמצא מקור סמכות בחוק המסמיך את נציגי המפלגות לבצע את הפעולה שנדונה שם.

56. כב' השופט שטיין הצטרף לפסק דינה של השופטת וילנר. כב' השופט כבוב הוסיף כאמור כי חברי ועדות הקלפי והמשקיפים "פועלים כולם מכוח דין וממלאים תפקיד ציבורי ביום הבחירות", וכי כניסתם לקלפי נועדה "לניהול ההצבעה ולפיקוח עליה ולא לשם המרצת בוחרים".

57. פסק הדין הוא אפוא חד-משמעי לא רק ביחס למידע שמי, אלא ביחס לאופיו המשפטי של התפקיד שממלאים נציגי המפלגות בתוך הקלפי.

הפנייה החדשה של הליכוד והחלטת המשיב 1

58. לא חלף אלא כחודש מפסק הדין. ביום 13.10.2026 פנה עו"ד אילן בומבך, סגן יו"ר ועדת הבחירות המרכזית מטעם המשיבה 4, למשיב 1 וביקש לקבל אישור לכך שחבר ועדת קלפי או משקיף רשאי לבצע "ספירה אנונימית ועיתית" של מספר המצביעים בפועל בקלפי מסוימת ולהעביר את הנתון באמצעים דיגיטליים.

59. למחרת, ביום 14.10.2026, נענה המשיב 1 לבקשה. במכתב נקבע כי:

"אין מגיעה מטעם חבר ועדת קלפי או משקיף, למנות את הבוחרים בפועל, כמותית בלבד וללא כל מידע נוסף מעבר למספר המצביעים."

מכתב תשובה מטעם המשיב 1 אל ב"כ המשיבה 4 מיום 14.10.2026 מצורף ומסומן נספח ע/1

60. עוד נקבע כי ניתן לעשות כן באמצעים דיגיטליים, וכי ההנחיות לבעלי התפקידים וחלומדה יעודכנו בהתאם. המכתב אף התייחס לתקנה 45א לתקנות הבחירות וקבע כי הוועדה אינה סבורה שהתקנה אוסרת על הפעילות המבוקשת.

מיצוי הליכים

61. ביום 15.10.2026 סמוך לשעה 10:30 בבוקר פנתה העותרת בדחיפות למשיבים 1-2 בדרישה לבטל את ההנחיה. בפנייה פורטו בהרחבה הסתירה בין ההנחיה לפסק הדין ולהחלטות יו"ר הוועדה; הפגיעה בעקרון חוקיות המינחל; הסתירה לתקנה 45א; הקושי האכיפתי שיוצר היתר לשימוש שיטתי בטלפונים וביישומונים בתוך הקלפי; החשש לפגיעה בפרטיות ובתחושת החופש של הבוחרים; הפגיעה בשוויון בין רשימות; והפגם שנפל בהליך החד-צדדי שבו ניתנה ההחלטה.

62. העותרת דרשה כי המשיבים יודיעו לאלתר על ביטול ההנחיה ועל הקפאת כל שינוי בחומרי ההדרכה, והעמידה מועד קצר למענה לנוכח סמיכות יום הבחירות והכוונה להפיץ את ההנחיות לשטח, עד לשעה 19:00 היום (15.10.2026).

מכתב מיצוי הליכים של העותרת מיום 15.10.2026 מצורף ומסומן **נספח ע/2**

63. הודעת אישור מטעם ועדת הבחירות המרכזית על קבלת מכתב מיצוי ההליכים של העותרת, התקבלה כמחצית השעה לאחר השליחה.

הודעת אישור בדבר קבלת מכתב מיצוי ההליכים, מצורפת ומסומנת **נספח ע/3**

64. ואולם, מענה לגופה של הפנייה לא הגיע לידי העותרת עד השעה היעודה.

65. מכאן העתירה.

הטיעון המשפטי

66. זו תהיה דרך הילוכנו בפרק הטיעון המשפטי: ראשית, נטען כי ההנחיה סותרת את ההלכה המחייבת: חבר ועדת קלפי הוא בעל תפקיד ציבורי, לא זרוע קמפיין של המפלגה; שנית, נטען כי המשיב 1 אינו מוסמך לשנות את החלטת יו"ר ועדת הבחירות, ובוודאי לא את פסק דינו של בג"ץ; שלישית, נטען כי ההנחיה מנוגדת להסדר שבתקנות הבחירות ולתכליתו; רביעית, נטען כי ההנחיה מסכלת את אכיפתו המעשית של פסק הדין בעניין הליכוד; חמישית, נמחיש כיצד ההחלטה התקבלה בהליך מינהלי פגום; ולבסוף נציג טענות נוספות בדבר פגיעה בפרטיות, אפקט מצנן ופגיעה בעקרון השוויון.

א. ההנחיה סותרת הלכה מחייבת: חבר ועדת קלפי הוא בעל תפקיד ציבורי, לא זרוע קמפיין של המפלגה

67. נקודת המוצא להכרעה בעתירה אינה תקנה 45א ואף אינה שאלת פרטיותם של המצביעים. נקודת המוצא היא פסק הדין שניתן אך לפני חודש. ההלכה שנקבעה שם אינה מאפשרת לראות בחבר ועדת קלפי אדם פרטי היושב בחדר הקלפי מכוח זכותה של מפלגתו לעשות במקום כרצונה. בית המשפט דחה במפורש תפיסה זו וקבע תחתיה תפיסה פונקציונלית-ציבורית: בעת שהוא ממלא את התפקיד שהוקנה לו לפי חוק הבחירות, חבר ועדת הקלפי ממלא תפקיד ציבורי. זו גם הייתה עמדת ועדת הבחירות המרכזית, כי כוחם

של חברי ועדת הקלפי והמשקיפים מוגבל למה שהחוק והתקנות הסמיכו אותם לעשות – ולא יותר מכך (ראו: ה"ש 7/22 **עדאלה המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל ואח' נ' הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח'.**)

68. הדבר נובע גם מהמבנה של ועדת הקלפי. הדין אינו מאפשר לכל פעיל מפלגה להיכנס לחדר הקלפי. הכניסה מוגבלת למי שהדין הקנה להם תפקיד. עצם העובדה שחברי הוועדה מתמנים על פי מפתח פוליטי אינה גורעת מאופיו הציבורי של תפקידם. להיפך. הפוליטיות של מקור המינוי היא אמצעי מוסדי לשמירה על ניטרליות ההליך: נציגים של רשימות יריבות מפקחים זה על זה וכך מצטמצם הסיכון להטיה.

69. יו"ר ועדת הבחירות הסביר זאת היטב בהחלטתו בה"ש 17/26. לדבריו, נוכחותם של נציגים פוליטיים בקלפי "נועדה להבטיח דווקא נטרול של הטיות פוליטיות בהתנהלות הקלפי". מכאן, כך קבע, נגזרות סמכויותיהם. זוהי הבחנה מהותית. יש הבדל בין השאלה **מי מינה את בעל התפקיד** לבין השאלה **לשם מה העניק לו הדין את התפקיד**. המפלגה ממנה את נציגה. אך החוק הוא שמכניס אותו לקלפי. והחוק אינו מכניס אותו לשם כדי לנהל מבפנים את קמפיין המפלגה.

70. בית המשפט אימץ תפיסה זו במפורש. הוא קבע כי נוכחות נציגי המפלגות נדרשת לשם "שמירה על מהלכה התקין של ההצבעה ובהבטחת טוהר הבחירות", וכי ליבת תפקידם היא ניהול ופיקוח. אין בהלכה זו סייג שלפיו היא חלה רק כאשר הנתון שנאסף הוא שמי.

71. ודוק: בפסק הדין אכן היה רכיב נוסף של פגיעה בפרטיות. אך בית המשפט הקפיד להבהיר כי עקרון חוקיות המינהל הוא **אדן עצמאי**. בפסקה 36 נאמר במפורש כי הפרקטיקה פסולה "הן" בשל הפרת דיני המינהל "הן" בשל הפגיעה בפרטיות. מכאן שהוצאת הרכיב המזהה מן המידע אינה מעלימה את שאלת הסמכות.

72. המשיב 1 היה צריך לשאול: היכן בחוק הבחירות או בתקנות הוסמך חבר ועדת קלפי לבצע, לצד תפקידו הרשמי, ספירה עצמאית של המשתתפים לצורך הזנת מערכת מפלגתית? המכתב אינו מצביע על מקור כזה. במקום זאת הוא שואל אם יש "מניעה" לעשות זאת. זהו בדיוק היפוכו של עקרון החוקיות. לאדם פרטי מותר כל שלא נאסר עליו. לבעל סמכות ציבורית מותר, בהפעלת הסמכות הציבורית, רק מה שהדין מאפשר.

73. המסקנה מתחזקת לנוכח חוות דעתו של השופט כבוב. הוא לא אמר רק שנציגי המפלגות אינם רשאים למסור **מידע פרטי**. הוא פתח בקביעה מוסדית:

"פועלים כולם מכוח דין וממלאים תפקיד ציבורי ביום הבחור – הבטחת תקינות הליך הבחירות".

ואחר כך קבע:

"כניסת בעלי תפקידים אל מתחם הקלפי נועדה לניהול החצבעה ולפיקוח עליה ולא לשם המרצת בוחרים".

74. ההנחיה החדשה אינה מתיישבת עם דברים אלה. מטרת הספירה אינה ניהול החצבעה. מזכיר הקלפי והוועדה מנהלים ממילא את מניין המצביעים לצורכי הבחירות. מטרת הספירה הנוספת היא להעביר מידע למטה מפלגתי.

75. כלומר, נוצרת בתוך חדר הקלפי פעילות מקבילה: לצד הספירה הממלכתית המתבצעת לצורך ניהול הבחירות, תתבצע ספירה פרטית-מפלגתית לצורך ניהול הקמפיין. זה בדיוק ערבוב התפקידים שפסק הדין ביקש למנוע.

76. מכאן שההנחיה אינה רק הרתחה של פסק הדין. היא סוטה ממנו בנקודה העקרונית ביותר. מכאן גם ברור כי אין עסקינן בסמכות עזר, שאותה רשאית להפעיל במידת הצורך כל רשות מינהלית, שכן ענייננו בספירה שעורכים גורמים פרטיים לצרכים שאינם חלק מעבודת ועדת הקלפי.

ב. המשיב 1 אינו מוסמך לשנות את החלטת יו"ר ועדת הבחירות, ובוודאי לא את פסק דינו של בג"ץ

77. בהחלטת המשיב 1 נעוץ קושי נוסף, עצמאי. יו"ר ועדת הבחירות עצמו כבר נדרש לשאלה כיצד לתת למפלגות מידע על שיעור ההשתתפות בקלפיות לאחר שנאסר הדיווח הפרטני. הוא לא התעלם מן האינטרס המפלגתי. הוא שקל אותו. בהחלטתו מיום 16.8.2026 הכיר יו"ר הוועדה בכך שהמרצת בוחרים היא פעילות לגיטימית ובעלת ערך דמוקרטי. הוא ביקש למצוא חלופה שתאפשר למפלגות לקבל תמונת מצב על שיעור ההצבעה, אך מבלי להפוך את נציגיהן בקלפיות למנגנון דיווח עבור המטות. הפתרון היה ברור: **ועדת הבחירות המרכזית היא שתפיק ותמסור את הנתונים.**

78. בפסק הדין תואר כי יו"ר הוועדה "הנחה את המטה המקצועי בוועדת הבחירות המרכזית לפרסם ביום הבחירות, ארבע פעמים ביום לפחות, נתונים על שיעור ההצבעה בכל קלפי רגילה".

79. הבחירה בזהות הגורם המוסר את הנתון אינה פרט שולי. היא חלק מהאיזון. ההבדל בין שני המנגנונים הוא הבדל מוסדי עמוק. כאשר ועדת הבחירות מפרסמת את הנתון, הפעולה נעשית על ידי הרשות הממונה על ניהול הבחירות, על יסוד נתונים הרשמיים, לפי מתכונת אחידה ובאופן שווה כלפי כל הרשימות. כאשר חבר ועדת קלפי מפעיל מונה פרטי ומדווח למפלגה, נוצרת תשתית מקבילה של איסוף והעברת מידע, שכל קיומה נשען על נוכחותו הסטטוטורית בתוך חדר הקלפי.

80. המשיב 1 אינו מוסמך לשנות את האיזון הזה. הוא אינו ערכאת ערעור על החלטות יו"ר ועדת הבחירות. ודאי שאינו ערכאת ערעור על פסק דין של בית המשפט העליון.

81. לאחר פסק הדין היה על מנגנון ועדת הבחירות ליישם את העקרונות שנקבעו בו. אין זה מתפקידו של הדרג המינהלי לאתר דרך חדשה שתאפשר למפלגות להמשיך להפיק מן הקלפי נתונים באופן עצמאי, כאשר אותה דרך עומדת במתח עם ההנמקה המוסדית שעליה הושתת פסק הדין.

82. הדברים נכונים אף אם נניח כי יו"ר הוועדה עצמו היה מוסמך לשוב ולעיין בהסדר. החלטה כזו הייתה מחייבת הליך סדור, ניתוח של פסק הדין והנמקה ברמה המתאימה לשינוי הסדר שקבע יו"ר הוועדה בעצמו. קל וחומר שאין לכך בסיס כאשר מדובר במכתב של מ"מ המנכ"ל.

83. הקושי מתחדד לנוכח זהות הפונה. המשיבה 4 הייתה העותרת בהליך הקודם. היא ביקשה לבטל את האיסור על הדיווח. בית המשפט לא קיבל את עמדתה. לאחר מכן פנתה אותה מפלגה וביקשה הכשר לפעילות חלופית, הקרובה מבחינה תפעולית לפרקטיקה שנאסרה: שימוש שוטף באנשיה שבתוך הקלפיות כדי להזרים מידע למטה בזמן אמת.

84. אין בכך כשלעצמו פסול. מפלגה רשאית לנסות לקדם את האינטרסים הלגיטימיים שלה. אולם עצם הצורך בפנייה מדגים כי הפעולה אינה חלק אינהרנטי מניהול הקלפי. אילו מדובר היה בפעולה רגילה של

חבר ועדת קלפי במסגרת תפקידו הציבורי, לא היה צורך בבקשה מיוחדת מן המטה המפלגתי לקבלת הכשר.

85. דווקא ההתעקשות על יצירת מנגנון עצמאי, שעה שוועדת הבחירות כבר צפויה למסור נתונים מצרפיים ברמת הקלפי, ממחישה את אופייה הקמפייני של הפעולה.

ג. ההנחיה מנוגדת להסדר שבתקנות הבחירות ולתכליתו

86. קושי עצמאי נוסף נובע מתקנה 45 לתקנות הבחירות לכנסת, תשל"ג-1973. כותרת התקנה היא "איסור שימוש בטלפונים ניידים ברדיו ובטלויזיה". התקנה קובעת כי ביום הבחירות, בעת שמצוי מצביע בקלפי ובעת ספירת הקולות, "לא ישוחח אדם ממכשיר טלפון נייד או מכשיר קשר בחדר שבו פועלת ועדת קלפי", אלא לצורך ניהול ההצבעה בקלפי או במקרי חירום.

87. המשיב 1 הסיק מכך שהתקנה אינה אוסרת שימוש בטלפון לצורך הזנת מונה דיגיטלי. לעמדת העותרת, פרשנות זו מנוגדת ללשון התקנה ולתכליתה. אין לקרוא את המילה "ישוחח" כאילו עומדת היא בחלל ריק. כותרת ההוראה מתייחסת ל"איסור שימוש בטלפונים". החריג שנקבע בגופה אינו חריג לכל שימוש שקט שאינו שיחה; הוא חריג פונקציונלי המכוון ל"ניהול ההצבעה בקלפי" ולמקרי חירום.

88. מטרת הדיווח החדש אינה ניהול ההצבעה. איש אינו טוען שהקלפי אינה יכולה להתנהל בלעדיו. מטרתו היא לאפשר למפלגה לדעת, בזמן אמת ובתדירות שתבחר, כמה בוחרים הצביעו בכל קלפי שבה הציבה נציג. זוהי פעילות מטה. קריאה שלפיה שיחת טלפון למטה ובה נאמר "הצביעו 420 איש" אסורה, אך הקלדת המספר 420 במכשיר ושליחתו לאותו מטה מותרת, יוצרת תוצאה מלאכותית שאינה מתיישבת עם ההיגיון של ההסדר.

89. כאשר קוראים את תקנה 45 לצד יתר ההוראות החלות על מקום הקלפי, מתחדדת התכלית: חדר הקלפי הוא מרחב פונקציונלי ומוגן שבו בעלי התפקידים עוסקים בהצבעה עצמה, בזיהוי הבוחרים, בשמירה על הסדר, בפיקוח ובטוהר הבחירות. מכאן שגם אם אין לראות בתקנה 45 לבדה מקור מלא לאיסור, בוודאי שאין היא מקור להיתר. ההיתר צריך לבוא ממקור סמכות אחר. מקור כזה לא נמצא.

ד. ההנחיה מסכלת את אכיפתו המעשית של פסק הדין

90. פגם נוסף בהנחיה הוא תוצאתה המעשית. בפסק הדין נקבע איסור ברור על העברת מידע פרטני מן הקלפי למפלגות. ועדת הבחירות נדרשה לעדכן את ההדרכות בהתאם. ואכן, במכתב החדש עצמו מציין המשיב 1 כי לאחר פסק הדין עודכנו ההדרכות לבעלי התפקידים והלומדה לחברי ועדות הקלפי.

91. אלא שכעת מבקשת אותה ועדה להוסיף לאותם חומרי הדרכה היתר פוזיטיבי להשתמש באמצעי דיגיטלי לצורך דיווח למפלגה. מבחינה אכיפתית, שתי ההוראות מצויות במתח קשה. ביום הבחירות אין אפשרות להציב מפקח מאחורי כל חבר ועדת קלפי ולראות מה הוא מקליד בכל רגע. אם הדין יהיה פשוט וברור – אין משתמשים בטלפון בחדר הקלפי כדי להזרים נתונים למטה מפלגתי – ניתן לאכוף אותו.

92. אם הדין יהיה: מותר להחזיק טלפון, מותר לפתוח יישומון, מותר להקיש בכל פעם שמצביע נוסף מסיים להצביע, מותר להעביר את הנתון למטה – אך אסור שהמערכת תתעד נתון נוסף – יכולת האכיפה נפגעת באופן יסודי.

93. אין צורך לייחס למפלגה כלשהי כוונה להפר את הדין. הבעיה היא במבנה ההיתר. המשפט המינהלי אינו אמור ליצור במכוון הסדר שקשה עד מאוד לפקח על גבולותיו, במיוחד כאשר הוא נוגע להוראה שיפוטית טרייה שנועדה להסדיר את ההתנהלות באלפי קלפיות ביום אחד. המשיב 1 אף הסביר כי מטרת פרסום ההנחיה היא למנוע "חילוקי דעות וחשש לאנדרלמוסיה ביום הבחירות".
94. אלא שהתוצאה צפויה להיות הפוכה. במקום כלל בהיר תיווצר הבחנה דקה בין פעולות חיצוניות זהות לחלוטין. מזכיר קלפי או מפקח טוהר הבחירות שיראה חבר ועדה מקליד שוב ושוב בטלפון ויוצר קשר עם מטה מפלגתי לא יוכל לדעת אם מדובר בפעילות המותרת או בפעילות שאסר בג"ץ.
95. זהו שיקול שהיה חובה להביא בחשבון. אין כל אינדיקציה שהוא נשקל.

ה. ההנחיה התקבלה בהליך פגום

96. הדרך שבה התקבלה ההחלטה מחזקת את המסקנה כי דינה להתבטל. ההליך שקדם להחלטות יו"ר ועדת הבחירות בה"ש 17/26 היה ארוך ומקיף. ניתנה זכות טיעון לסיעות; התקבלו עמדות היועצת המשפטית לממשלה והרשות להגנת הפרטיות; הקליניקה לפרטיות הגישה חוות דעת; לאחר החלטת היו"ר ניתנה אפשרות לעיון מחדש; ואף החלופות נבחנו לאחר קבלת עמדות הצדדים.
97. לאחר מכן נבחנה הסוגיה במליאת ועדת הבחירות. ולבסוף נדונה לפני שלושה שופטי בית המשפט העליון.
98. על רקע זה בולטת הדרך שבה ניתנה ההחלטה החדשה. מן המכתב עולה כי ב"כ המשיבה 3 פנה למשיב 1 ביום 13.10.2026; המשיב 1 שוחח עמו על הנושא; בחן את הבקשה עם הייעוץ המשפטי של הוועדה; ולמחרת כבר ניתנה תשובה המאמצת את עמדתו.
99. אין אינדיקציה שהפנייה הופצה ליתר הסיעות. אין אינדיקציה שנשמעה העותרת, שהייתה צד להליך הקודם. אין אינדיקציה שהתבקשה עמדת היועצת המשפטית לממשלה. אין אינדיקציה שהסוגיה פורסמה לציבור, בין לפני מתן ההחלטה ובין לאחריה, על מנת לאפשר לציבור להשמיע את קולו או לקבל מידע מוסמך על אודות ההחלטה שהתקבלה.
100. אין אינדיקציה שנבחנה שאלת השוויון. אין אינדיקציה שנבחנה סוגיית האכיפה. אין אינדיקציה שנבחנה שאלת סמכותו של מ"מ המנכ"ל לשנות את האיזון שקבע יו"ר הוועדה. והכול שעה שההחלטה אינה פרטנית כלל ועיקר. היא מיועדת להפוך להנחיה ארצית לכל בעלי התפקידים ולהיכלל בלומדה הרשמית.
101. בין אם נסווג את הפעולה כהחלטה מינהלית ובין אם נראה בה החלטה בעלת מאפיינים מעין-שיפוטיים (ולמען הסר ספק – העותרת דוחה כל פרשנות המעניקה למשיב 1 סמכות שכזו), ההליך אינו עומד בדרישות הבסיסיות של המשפט המינהלי: איסוף תשתית מלאה, שמיעת מי שעלול להיפגע, שקילות כלל השיקולים הרלוונטיים ומתן הנמקה המתמודדת עם הדין המחייב.

ו. טענות נוספות – פרטיות, אפקט מצנן ושוויון

102. הטענות שלעיל מספיקים, לעמדת העותרת, כדי להביא לביטול ההנחיה. עם זאת, יש לחוסיף מספר היבטים המחזקים את המסקנה.
103. ראשית, ההנחיה עלולה להשיב לחדר הקלפי את תחושת המעקב שפסק הדין ביקש למנוע. בית המשפט עמד בפסק הדין על ההבדל שבין זיהוי אקראי של אדם בסביבת הקלפי לבין איסוף "ממוסד ומתועד"

בידי נציגים הממלאים תפקיד רשמי, ועל "תחושת המעקב" העלולה להילווה לכך ולהשפיע על התנהגות בוחרים. בתוך כך, ראוי לזכור כי מתחם הקלפי אינו שטח פרטי לגמרי ואינו שטח ציבורי במובנו הרגיל. המחוקק אוסר על הימצאות של אנשים במקום הקלפי מלבד האדם הבוחר וגורמים רשמיים נוספים.

104. מבחינת הבוחר הנכנס לחדר הקלפי, אין דרך לדעת מה מקליד נציג מפלגה בטלפון בכל פעם שמצביע מסיים את הליך ההצבעה. האם נרשם המספר המצטבר בלבד? האם נרשמת שעה? האם מסומן אירוע? האם נרשם פרט מזהה? עצם ההפעלה השיטתית של אמצעי דיגיטלי לצורך דיווח פוליטי מתוך חדר הקלפי עלולה אפוא ליצור אותה תחושת מעקב ועשויה ליצור השפעה מצננת ולהרתיע בוחרים מלבחור. עצם התייעוד על-ידי גורם שלטוני, או גורם שנחזה להיות כגורם שלטוני, המתעד את מעשיו של האזרח כאשר הוא מתייצב למילוי משימתו הדמוקרטית הבסיסית ביותר, עלול לעורר תחושה של חוסר אמון כלפי האזרח ולהציג מסר של "משטור ופיקוח". ניתן לומר כי מתחם הקלפי הוא מקום שבו אדם סביר לא מצפה כי ייערך תיעוד מעבר לתיעוד הבסיסי כי אותו אזרח זכאי לבחור באותה קלפי וכי הוא אכן מימש את זכותו לבחור.

105. **שנית**, ההיתר מעורר קושי בהיבט של שוויון בין רשימות. חברי ועדות הקלפי ממונים לפי מפתח סיעתי המבוסס על הייצוג בכנסת היוצאת. מפלגות ותיקות ומיוצגות נחנות אפוא מתשתית נרחבת של חברי ועדה היושבים בתוך הקלפיות. רשימות חדשות שאינן מיוצגות תלויות בהצבת משקיפים מטעמן, הכרוכה במשאבים ארגוניים וכספיים.

106. הפיכת הנוכחות הסטטוטורית בקלפי למשאב לאיסוף נתונים בזמן אמת יוצרת יתרון מעשי לרשימות הנחנות מלכתחילה ממערך נציגות רחב. וזאת אף שאין כל צורך בכך לשם השגת התכלית הלגיטימית של קבלת נתוני השתתפות, שכן ועדת הבחירות עצמה כבר אמורה למסור את הנתונים לכלל הרשימות.

107. **שלישית**, קיים ממד של שוויון גם באיכות המידע. נתון רשמי שמפרסמת ועדת הבחירות ניתן לכל הרשימות באותה מתכונת ובאותו זמן. לעומת זאת, מערך דיווח עצמאי מאפשר לכל מפלגה לבנות לעצמה תשתית אחרת: בתדירות אחרת, במספר אחר של קלפיות וברמת דיוק אחרת.

108. בכך הופך מידע שמקורו בליבת תהליך ההצבעה למרכיב בתחרות הארגונית והתקציבית בין מפלגות. זה בדיוק מה שהמתווה שקבע יו"ר הוועדה מנע.

מן הכלל אל הפרט

109. בענייננו מצטברים כל הפגמים יחד. המשיב 1 קיבל פנייה מטעם המשיבה 4, שביקשה לקבל הכשר לפעילות שלא הותרה במפורש בדין. הוא לא זיהה מקור סמכות פוזיטיבי המאפשר לחבר ועדת קלפי לבצע את הספירה לצורכי מפלגתו. הוא הסתפק בקביעה שאין מניעה לעשות כן. בכך הופעל עקרון החוקיות במהופך.

110. ההחלטה אינה מתיישבת עם פסק הדין שניתן כחודש קודם לכן, שבו נקבע כי נציגי המפלגות המצויים בקלפי ממלאים תפקיד ציבורי וכי נוכחותם נועדה לניהול ההצבעה, לפיקוח עליה ולשמירה על טוהר הבחירות. היא אינה מתיישבת עם החלטות יו"ר ועדת הבחירות, שהדגישו כי נציגי המפלגות נמצאים בקלפי שלא לשם שירות המפלגה אלא לצורך שירותו של טוהר הבחירות. היא משנה את האיזון המפורש שקבע יו"ר הוועדה, שלפיו מידע מצרפי על שיעור ההצבעה יימסר למפלגות באמצעות ועדת הבחירות עצמה.

111. ההחלטה גם מעוררת קושי ישיר מכוח תקנה 45א, ואף אם אין בתקנה לבדה כדי להכריע את המחלוקת, ודאי שאין בה מקור להיתר שניתן. היא יוצרת מנגנון שיקשה במידה ממשית על אכיפת פסק הדין. היא עלולה להשיב לחדר הקלפי תחושת מעקב ולהשפיע על התנהגותם של בוחרים. היא יוצרת יתרון מובנה למפלגות הנהנות ממערך נציגות רחב בוועדות הקלפי.

112. והכול, תוך שההחלטה התקבלה בתוך יממה, בעקבות פנייה של מפלגה אחת, ללא הליך פתוח וללא בחינת מכלול ההשלכות.

113. אין זה מקרה שבו בית המשפט מתבקש לעצב מדיניות חדשה. המדיניות העקרונית כבר עוצבה. הכלל כבר נקבע. הוא נקבע תחילה בהחלטותיו המנומקות של יו"ר ועדת הבחירות, ואחר כך אושר בפסק דין מפורש ומחייב של בית משפט נכבד זה. העיקרון הוא כי חבר ועדת קלפי אינו שני אנשים בעת ובעונה אחת: בעל תפקיד ציבורי מכוח הדין ומפעיל שטח של מטה הבחירות מכוח המפלגה. כאשר הוא יושב בקלפי, סמכותו נובעת מן הדין ותכלית פעולתו נגזרת מן הדין. אין למפלגה זכות להפוך את אותה סמכות ציבורית למשאב קמפייני. ודאי שאין למ"מ מנכ"ל ועדת הבחירות סמכות לעשות זאת עבורה.

סיכום

114. עתירה זו אינה מבקשת להרחיב את פסק הדין מיום 17.9.2026 למחוזות חדשים. היא מבקשת ליישם את העיקרון שכבר נקבע בו.

115. בית המשפט קבע כי חברי ועדת הקלפי והמשקיפים הם בעלי תפקידים ציבוריים על פי דין; כי תפקידם נושא צביון ממלכתי וציבורי מובהק; כי נוכחותם בחדר הקלפי היא לצורך ניהול ההצבעה, פיקוח עליה ושמירה על טוהר הבחירות; וכי הם כפופים לעקרון חוקיות המינהל.

116. עקרונות אלה אינם מתאדים רק משום שהנתון שהמפלגה מבקשת לקבל הוא מספר ולא שם. ייתכן בהחלט כי מידע מצרפי על מספר המצביעים הוא מידע שמותר למדינה לפרסם. יו"ר ועדת הבחירות כבר קבע שכך יהיה. אך מכאן לא נובע כי חבר ועדת קלפי רשאי להפוך את תפקידו הציבורי לעמדת איסוף נתונים עבור מפלגתו.

117. זהו העיקרון שביסוד העתירה. ועדת הבחירות רשאית לנהל את הבחירות, לאסוף את נתוניה ולפרסם מידע מצרפי על שיעורי הצבעה באופן רשמי, שוויוני ומפוקח. המפלגות רשאיות לנהל קמפיין, לפנות לבוחריהן ולהמריץ אותם להצביע. יש לשמור על החיץ בין שתי המערכות.

118. הקלפי היא מנגנון ממלכתי של ההליך הדמוקרטי. היא אינה תחנת דיווח של מטה מפלגתי. מתן היתר לחברי ועדות קלפי ולמשקיפים להפעיל במהלך ההצבעה יישומונים בטלפונים ניידים ולהזרים למפלגותיהם נתונים בזמן אמת מטשטש את החיץ הזה, עומד בניגוד לעקרון החוקיות שנקבע בפסק הדין ומקשה בפועל על אכיפתו.

119. משכך יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו על תנאי כמבוקש בראש העתירה; להורות על ביטול החלטת המשיב 1 מיום 14.10.2026; ולהורות כי לא יופצו ולא יוטמעו בקרב בעלי התפקידים בקלפיות הנחיות המתירות שימוש באמצעים דיגיטליים לצורך דיווח למפלגות על מספר המצביעים בזמן אמת.

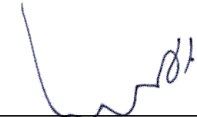
120. עד להכרעה בעתירה, יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ארעי וצו-ביניים שיקפאו כל יישום, הפצה או הטמעה של ההנחיה.

121. כן יתבקש בית המשפט לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת ובשכר טרחת עורכי דינה.

122. עתירה זו נתמכת בתצהירו של עו"ד דורון ברקת, חבר הוועד המנהל של העותרת.

123. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש בעתירה זו.

היום, 15 באוקטובר 2026
ד' חשון תשפ"ז

			
אילח הוניגמן, עו"ד	אוהד שפק, עו"ד	דורון ברקת, עו"ד	יובל יועז, עו"ד
	משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר)		

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
	תצהיר מטעם עו"ד דורון ברקת	19
ע/1	מכתב תשובה מטעם המשיב 1 אל ב"כ המשיבה 4 מיום 14.10.2026	21
ע/2	מכתב מיצוי הליכים של העותרת מיום 15.10.2026	24
ע/3	הודעת אישור בדבר קבלת מכתב מיצוי ההליכים	30
	ייפוי כוח	32

נספח

תצהיר מטעם עו"ד דורון ברקת

עמ' 19

תצהיר

אני הח"מ, דורון ברקת, בעל ת.ז. שמספרה 033323007, לאחר שהוזהרתי כי אם לא אצהיר אמת אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזאת בכתב כלהלן:

1. הנני נותן תצהירי זה לתמיכה בעתירת משמר הדמוקרטיה הישראלית נגד ממלא-מקום מנכ"ל ועדת הבחירות המרכזית ואח', בעניין ההחלטה להתיר לחברי ועדות קלפי לדווח באמצעים דיגיטליים מתוך הקלפיות על מספר המצביעים שהתייצבו להצביע בזמן אמת במהלך יום ההצבעה.
2. הנני תושב ישראל ולמעלה מגיל 18.
3. הנני מכהן בתפקיד חבר הוועד המנהל של משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר) ומוסמך לתת תצהירי זה בשם העמותה במסגרת החליף.
4. הנני בקיא בעניינים מושא העתירה.
5. העובדות המפורטות בעתירה נכונות לפי מיטב ידיעתי.
6. הנני מצהיר כי זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

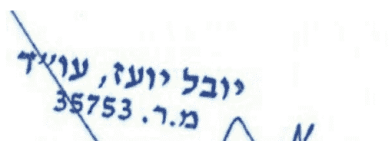
היום, 15 באוקטובר 2026



חתימה

אישור

אני הח"מ, יובל יועז, עו"ד (מ.ר. 35753) מאשר בזה כי ביום 15 באוקטובר 2026 הופיע בפני מר דורון ברקת, המוכר לי באופן אישי, ת.ז. 033323007, באמצעות היוועדות חזותית (בהתאם להחלטת ועדת האתיקה הארצית את/39/20), ולאחר שווידאתי כי הוא נמצא בישראל והזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה שלעיל וחתם עליה בפניי.



יובל יועז, עו"ד
מ.ר. 35753
עורך

נספח ע/1

**מכתב תשובה מטעם המשיב 1 אל
ב"כ המשיבה 4 מיום 14.10.2026**

עמ' 21



ירושלים, ג' בחשוון תשפ"ז
14 באוקטובר 2026
סימוכין: 2026-000605

לכבוד
עו"ד אילן בומבך
סגן יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית
מטעם סיעת הליכוד

שלום רב,

הנדון: ספירה ודיווח אנונימיים ועיתיים של מספר המצביעים בפועל בקלפי מסוימת, באמצעים דיגיטליים
סמך: מכתב מיום 13.10.26

עיינתי במכתבך שבסמך, ואף שוחחנו על הנושא. לאחר שבחנתי את השאלה בעניין איסוף ודיווח של נתונים בזיקה למימוש זכות ההצבעה של בוחרים, כמפורט במכתבך שבסמך, הריני מתכבד להשיבך כדלקמן:

1. כזכור, בהתאם להחלטות יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ב-ה"ש 17/26 ופסק הדין בבג"ץ 60697-08-26 (17.9.2026), חל איסור על חברי ועדת הקלפי להעביר למפלגה או לכל גורם אחר, בכל אמצעי שהוא, מידע על נוכחותו של אדם בקלפי, על עצם הצבעתו ועל נסיבותיה, לרבות שעת ההצבעה ומקומה. ההדרכות לבעלי התפקידים בקלפי מטעם ועדת הבחירות עודכנו בהתאם, בדגש על מזכירי ועדות הקלפי ומפקחי טוהר הבחירות, וכן עודכנה הלומדה המיועדת לחברי ועדת הקלפי.

2. בפנייתך ביקשת כי אבחר שאין איסור על חבר ועדת הקלפי למנות את המצביעים בפועל (ללא זיהויים), להעביר נתונים על אודות מספר המצביעים בפועל בכל קלפי, ללא זיהוי אישי, וכי אין מניעה לעשות כן באמצעים דיגיטליים. בפנייה הבהרת כי לטעמכם, אין איסור כאמור, בתנאים הבאים:

(א) ספירת המצביעים לא תכלול נתונים מהם ניתן להסיק, במישרין או בעקיפין, את זהותם של המצביעים בפועל.

(ב) הספירה תתייחס בכל קלפי, רק לאותם המצביעים בה.

(ג) הספירה לא תכלול, ולא תלווה, בתיעוד אירועים פרטניים, לרבות מועדי ההצבעה של בוחרים מסויים, ולא תתאפשר הסקה של זהותם של מצביעים מנתוני הדיווח.

(ד) השימוש במונה דיגיטלי לא יפריע למהלך התקין של ההצבעה, לא יתערב בו, לא יכלול כל צילום או הקלטה, ולא יהיה כרוך בגישה למסמכי ועדת הקלפי.

3. עיינתי בפנייה. בחנתי אותה אף עם היעוץ המשפטי של הוועדה, ואנחנו מקבלים את עמדתך. כי אין מניעה מטעם חבר ועדת קלפי או משקיף, למנות את הבוחרים בפועל, כמותית בלבד וללא כל מידע נוסף מעבר למספר המצביעים. העברת המידע לא תכלול פרטים אישיים של בוחרים. ויתר התנאים שפורטו במכתבך לעיל יעמדו בתוקף.

4. באשר לשימוש בטלפון נייד בחדר הקלפי, ההדרכות לבעלי התפקידים בקלפי משקפות את המגבלות הקבועות בתקנה 44 לתקנות הבחירות לכנסת, התשלי"ג-1973:



"ביום הבחירות, בשעה שבה מצוי מצביע בקלפי ובעת ספירת הקולות, לא ישוחח אדם ממכשיר טלפון נייד או מכשיר קשר בחדר שבו פועלת ועדת קלפי, אלא לצורך ניהול ההצבעה בקלפי או במקרי חירום, ולא יפעיל אדם בחדר כאמור מכשיר רדיו או טלוויזיה."

5. איננו סבורים שתקנה 45 לתקנות הבחירות, אוסרת על הפעילות המוזכרת לעיל, בתנאים שפורטו, ולכן אנו מקבלים את הבקשה להפיץ הנחיות בעניין זה, כדי למנוע חילוקי דעות וחשש לאנדרלמוסיה ביום הבחירות.
6. לקראת יום הבחירות, נפיץ למזכירים ולחברי ועדות הקלפי מסמכי הכולל דגשים ליום הבחירות. הדגשים יכללו, בין היתר, חידוד של הנהלים בנוגע לשימוש בטלפונים ניידים בחדר הקלפי, וכן הבהרה כי חבר ועדת קלפי או משקיף המורשה לשהות בחדר הקלפי, רשאים לבצע ספירה כמותית בלבד, אשר אינה כוללת איסוף, שמירה, עיבוד או העברה של מידע אישי של מצביעים, או מידע בנוגע לנסיבות הצבעתם – ורשאים לעשות כן גם באמצעי דיגיטלי.
7. במקביל, תעודכן הלומדה לחברי ועדות הקלפי בהתאם, כך שתכלול את ההברה האמורה.

בכבוד רב,
דין ליבנה
ממלא מקום המנהל הכללי

העתקים: כב' השופט נעם סולברג, המשנה לנשיא בית המשפט העליון, יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת היועצת המשפטית לוועדת הבחירות, עו"ד יפעת סימינובסקי
ראשת אגף הדרכה והאמונה על מפקחי טוהר הבחירות, גב' לורה נחום



נספח ע/2

מכתב מיצוי הליכים של העותרת

מיום 15.10.2026

עמ' 24



משמר הדמוקרטיה
הישראלית

15 באוקטובר 2026

לכבוד	לכבוד	לכבוד
כ"י השופט נעם סולברג	כ"י השופט נעם סולברג	כ"י השופט נעם סולברג
יו"ר ועדת הבחירות המרכזית	יו"ר ועדת הבחירות המרכזית	יו"ר ועדת הבחירות המרכזית
הכנסת	הכנסת	הכנסת
ירושלים	ירושלים	ירושלים

מכובדנו,

הנדון: ספירה ודיווח בזמן אמת של מספר המצביעים בקלפי

באמצעים דיגיטליים – מיצוי הליכים בטרם נקיסת הליך

סימוכין: מכתב מ"מ מנכ"ל ועדת הבחירות המרכזית לעו"ד אילן בומבך מיום 14.10.2026

- בשם מרשתנו, **משמר הדמוקרטיה הישראלית** (ע"ר), נתכבד לפנות אליכם בעקבות מכתבו של מ"מ מנכ"ל ועדת הבחירות המרכזית, עו"ד דין ליבנה, שבסימוכין, שנשלח לעו"ד אילן בומבך, סגן יו"ר ועדת הבחירות המרכזית מטעם סיעת הליכוד. במכתב נקבע כי חבר ועדת קלפי או משקיף רשאים, במהלך יום הבחירות, למנות את הבוחרים שהצביעו בפועל, באופן כמותי וללא פרטים מזוהים, להעביר את הנתון למפלגתם ואף לעשות כן באמצעי דיגיטלי. עוד נמסר כי הנחיות הוועדה והלומדה לחברי ועדות הקלפי יעודכנו בהתאם.
- לעמדת מרשתנו, **ההנחיה להתיר דיווח מספרי על התייצבות מצביעים בקלפיות פרטניות, על ידי חברי ועדת הקלפי בעצמם אל מטות מפלגותיהם – אינה יכולה לעמוד**. היא סותרת את העקרונות המשפטיים המפורשים והמחייבים שנקבעו אך לפני שבועות אחדים בפסק דינו של בית המשפט העליון בבג"ץ 60697-08-26 ובארבע העתירות שאוחדו עמו, וכן את העקרונות שקבע יו"ר ועדת הבחירות בהחלטותיו בה"ש 17/26. היא אף מעוררת קשיים עצמאיים מכוח תקנות הבחירות לכנסת, התשל"ג-1973, פוגעת ביכולת המעשית לאכוף את פסק הדין, ועלולה לפגוע בפרטיות הבוחרים, בתחושת חופשיות ההצבעה ובשוויון בין הרשימות המתמודדות.
- נקודת המוצא אינה סוג המידע בלבד, אלא **מעמדו המשפטי של מי שמפיק אותו מתוך חדר הקלפי**. בית המשפט העליון קבע בפסק הדין מיום 17.9.2026 כי נציגי המפלגות בקלפי פועלים מכוח חוק הבחירות, וכי ליבת תפקידם היא **"סיוע לניהול הליך הבחירות, פיקוח על תקינותו, ושמירה על טוהר הבחירות"**. עוד נקבע כי תפקידם "נושא, מעצם טיבו ומהותו, צביון ממלכתי וציבורי מובהק", וכי בעת ביצועו הם מהווים רשות מינהלית הכפופה לדיני המינהל ולעקרון חוקיות המינהל.
- קביעה זו היא נדבך עצמאי בפסק הדין. בית המשפט קבע כי הפרקטיקה שנדונה לפנינו אינה חוקית, בין היתר, בשל "הפרת החובות החלות על נציגי המפלגות מתוקף כללי המשפט המנהלי, ובראשם עיקרון חוקיות המנהל". משמעות הדברים היא שחבר ועדת קלפי או משקיף אינו יושב בקלפי כאדם פרטי או כפעיל מפלגתי רגיל הרשאי לעשות כל שלא נאסר עליו. הוא ממלא באותה שעה תפקיד ציבורי מכוח דין, ולכן מוסמך לבצע אך ורק פעולות שהדין הסמיכו לבצע.



משמר הדמוקרטיה הישראלית

5. הדברים הודגשו ביתר שאת בחוות דעתו של כב' השופט ח' כבוב, שקבע כי חברי ועדות הקלפי, המשקיפים ונציגי המפלגות "פועלים כולם מכוח דין וממלאים תפקיד ציבורי ביום הבחור – הבטחת תקינות הליך הבחירות", וכי כניסתם למתחם הקלפי "נועדה לניהול ההצבעה ולפיקוח עליה ולא לשם המרצת בוחרים".
6. מכאן הקושי הישיר בהנחיה החדשה. אמנם הפעם אין מדובר, לפחות על פי נוסחה, בדיווח שמי. ואולם מבחינת מקור הסמכות, מהות התפקיד ותכלית הנוכחות בקלפי, אין בכך כדי להשיב על הקושי. בין אם הנציג מזין למערכת מפלגתית את שמות המצביעים ובין אם הוא מזין אליה בזמן אמת את מספר המצביעים המצטבר, בשני המקרים הוא עושה שימוש בנוכחות שניתנה לו מכוח דין לצורך פיקוח ממלכתי על הבחירות, כדי למלא במקביל פונקציה תפעולית עבור מטה המפלגה.
7. כבר בהחלטת יו"ר הוועדה מיום 4.8.2026 נקבע כי פעילות ועדת הקלפי כולה היא פעילות ציבורית מובהקת; כי חבריה והמשקיפים ממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין; וכי הם מוסמכים לעשות רק את אשר החוק והתקנות הסמיכו אותם לעשות. עוד הודגש כי נוכחותם של נציגי הסיעות בקלפי, אף שהם גורמים פוליטיים, נועדה דווקא ליצור פיקוח הדדי ולנטרל הטיות פוליטיות, ולא לשמש את המפלגה ששלחה אותם. עקרונות אלה אומצו והפכו לאחר מכן לחלק מן ההלכה המחייבת בפסק הדין.
8. ממילא, אין למי"מ מנכ"ל ועדת הבחירות, ואף לא לוועדת הבחירות המרכזית עצמה, סמכות להעניק לבעלי תפקידים בקלפי סמכות מהותית שהמחוקק לא העניק להם. סמכות לתת הוראות בדבר ניהול הבחירות אינה סמכות ליצור עבור חבר ועדת קלפי או משקיף תפקיד מפלגתי נוסף. עקרון חוקיות המינהל חל הן על בעל התפקיד בקלפי והן על ועדת הבחירות עצמה. אין רשות מינהלית מוסמכת להורות לכפופים לה לבצע פעולה שאינה מצויה בגדר סמכויותיהם לפי דין.
9. הדברים נכונים אף אם ההנחיה הייתה ניתנת על ידי יו"ר ועדת הבחירות או על ידי מליאת הוועדה. קל וחומר שאין מקום לכך שהאיזון שנקבע בהחלטות מנומקות של יו"ר הוועדה ואושר בפסק דין של בית המשפט העליון ישונה, יכורסם או יעוצב מחדש במכתב מינהל של מי"מ מנכ"ל הוועדה בעקבות פנייה פרטנית מטעם סיעת הליכוד.
10. בהקשר זה חשובה במיוחד החלטת יו"ר הוועדה מיום 16.8.2026. יו"ר הוועדה היה ער לאינטרס הלגיטימי של המפלגות לקבל במהלך יום הבחירות תמונת מצב שתסייע להן בפעולות המרצת הבוחרים. הוא שקל אינטרס זה במפורש וקבע פתרון מאוזן: **ועדת הבחירות המרכזית עצמה** תפרסם לפחות ארבע פעמים במהלך יום הבחירות את שיעור ההצבעה בכל קלפי רגילה.
11. ההבחנה אינה טכנית. היא מהותית. יו"ר הוועדה קבע כי מידע מצרפי על שיעורי ההצבעה יכול להימסר בדרך ממלכתית, אחידה ושוויונית על ידי הגוף המנהל את הבחירות. הוא לא העניק היתר לנציגי מפלגות להפוך את מושבם בתוך הקלפי למוקד איסוף ודיווח פרטי של המפלגה. ההנחיה מיום 14.10.2026 אינה "מבחינה" את האיזון שקבע יו"ר הוועדה; היא משנה אותו.
12. קשה אף להתעלם מן ההקשר שבו התקבלה ההנחיה. לאחר שיו"ר הוועדה קבע מנגנון מפורש למסירת נתוני הצבעה מצרפיים באמצעות ועדת הבחירות, ולאחר שבית המשפט העליון קבע את גבולות תפקידם הציבורי של נציגי המפלגות בקלפיות, שבה אחת המפלגות וביקשה היתר נוסף: לא להסתפק בנתונים



משמר הדמוקרטיה הישראלית

שמוסרת הוועדה, אלא לאפשר לאנשיה המוצבים בקלפיות לייצר עבורה בעצמם זרם מידע מקביל בזמן אמת. עצם הדרישה מלמדת כי אין מדובר בצורך הנוגע לניהול הקלפי אלא בתכלית מפלגתית-קמפינית עצמאית.

13. לכך מצטרף קושי כבד מכוח תקנה 45 לתקנות הבחירות לכנסת. התקנה נושאת את הכותרת "איסור שימוש בטלפונים ניידים ברדיו ובטלוויזיה", ובגופה נקבע כי בשעה שבה מצוי מצביע בקלפי ובעת ספירת הקולות לא ישוחח אדם במכשיר טלפון נייד או מכשיר קשר בחדר שבו פועלת ועדת קלפי, אלא "לצורך ניהול ההצבעה בקלפי או במקרי חירום". נוסח התקנה אף צוטט במכתב מיום 14.10.2026.

14. הפרשנות שניתנה לה במכתב מנוגדת, לעמדת מרשתנו, ללשון התקנה ולתכליתה. אין לקרוא את המונח "לא ישוחח" במנותק מכותרת התקנה, מן הריג המצומצם שנקבע בה וממערכת ההסדרים החלה בחדר הקלפי. השימוש שמבקשים להתיר אינו לצורך "ניהול ההצבעה בקלפי" ואף אינו מקרה חירום. מטרתו היא העברת מידע מן הקלפי למטה פוליטי לצורך ניהול מערכת הבחירות של המפלגה.

15. פרשנות זו מובילה גם לתוצאה מעשית שקשה ליישבה עם ההסדר: שיחת טלפון שבה אומר חבר הוועדה למטה המפלגה "עד כה הצביעו 420 איש" תיחשב אסורה, ואילו הקלדת הספרה 420 ושליחתה באותו מכשיר ובאותו זמן תותר. תוצאה זו אינה מתיישבת עם מטרתה של התקנה להבטיח שחדר הקלפי יתנהל כמרחב ייעודי לניהול ההצבעה ולפיקוח עליה. למצער, תוצאה אבסורדית זו מעצימה את חוסר הסבירות שבהנחיה.

16. ההיתר החדש יוצר גם קושי אכיפתי חמור ביותר ביחס לפסק הדין. פסק הדין אסר על העברת מידע פרטני בדבר נוכחותו והצבעתו של אדם. אם בה בעת תינתן לכל חבר ועדת קלפי ומשקיף הרשאה פוזיטיבית להחזיק טלפון פעיל, להפעיל בו יישומון ולדווח ממנו למטה מפלגתי במהלך יום ההצבעה, יהיה קשה עד מאוד לדעת בזמן אמת איזה מידע מוזן למכשיר ואיזה מידע מועבר מן הקלפי.

17. בכך עלולה ההנחיה לרוקן במידה ממשית את פסק הדין מיכולת אכיפה מעשית. מי שיראה נציג מפלגה מקיש שוב ושוב בטלפון הנייד במהלך ההצבעה לא יוכל לדעת אם הוא מזין "מונה" כמותי בלבד, אם הוא מסמן אירועים פרטניים, אם הוא מתעד זמנים, או אם מועבר מידע מסוג אחר. המרחק המעשי שבין "ספירת ראשים" כללית לבין תיעוד פרטני של כל ראש המצטרף לספירה הוא קצר ביותר. אין מדובר בחשד כלפי אדם או מפלגה מסוימים, אלא בבעיה מבנית שיוצרת ההנחיה עצמה.

18. הדברים חמורים במיוחד משום שפתרון שאינו יוצר קושי זה כבר קיים. ועדת הבחירות, בהתאם להחלטת יו"ר הוועדה, מוסרת בעצמה נתוני הצבעה ברמת הקלפי. תחת להסתפק במנגנון ממלכתי זה, המאזן בין האינטרסים ומאפשר פיקוח יעיל על האיסור שקבע בג"ץ, ההנחיה החדשה מבקשת להקים לצדו מנגנון דיווח טלפוני מפלגתי עצמאי. בכך היא מקשה דווקא על יכולתה של ועדת הבחירות לאכוף את הדין שהיא עצמה מחויבת לקיימו.

19. נוסף על כך, ההנחיה עלולה לפגוע בתחושת החופש והפרטיות של הבוחרים. אחד הטעמים שעליהם עמד בית המשפט נגע לתחושת המעקב הנוצרת כאשר בתוך הקלפי מתבצע איסוף ממוסד של מידע בידי גורמים פוליטיים. גם בוחר שאינו יודע מה בדיוק מוקלד בטלפון אינו יכול לדעת אם נרשם רק מספר



משמר הדמוקרטיה הישראלית

מצטבר או מידע הנוגע אליו אישית. עצם קיומו של מנגנון דיגיטלי פעיל של המפלגות בתוך חדר הקלפי עלול ליצור תחושה של מעקב ולהרתיע בוחרים.

20. גם במישור השוויון מתעורר קושי. ההיתר אינו ניטרלי מבחינה מעשית. לסיעות המיוצגות בוועדות הקלפי קיימת נגישות מבנית רחבה יותר לבעלי תפקידים היושבים בתוך הקלפיות, בעוד רשימות חדשות או קטנות תלויות בהצבת משקיפים מטעמן ובהקצאת משאבים לכך. היתר להשתמש בנוכחות הסטוטורית בתוך הקלפי כדי להזרים מידע בזמן אמת למטה המפלגתי מעניק אפוא יתרון מובנה למי שנהנה מלכתחילה מתשתית נציגות רחבה יותר בתוך ועדות הקלפי.

21. מעבר לפגמים המהותיים, נפל בהחלטה גם פגם יסודי בהליך שקדם לה. מן המכתב עולה כי ההכרעה ניתנה בעקבות פנייה של ב"כ סיעת הליכוד ולאחר בחינתה עם הייעוץ המשפטי של הוועדה. לא עולה כי הפנייה חובאה לעיון יתר הסיעות והרשימות, כי התבקשה עמדתם של מי שעלולים להיפגע ממנה, או כי נערך הליך שבו נבחנה במלואה משמעותו של פסק הדין מיום 17.9.2026. זאת, אף שההנחיה נועדה לחול על כלל הקלפיות ועל כלל המתמודדים ואף לשנות את חומרי ההדרכה הרשמיים של הוועדה.

22. בין אם מדובר בהחלטה מינהלית ובין אם בהחלטה בעלת מאפיינים מעין-שיפוטיים, לא ניתן היה לקבל החלטה כללית מסוג זה בדרך חד-צדדית ומקוצרת, ללא שמיעת טענות, ללא הצגת התשתית המלאה לצדדים וללא שקילת מכלול ההשלכות. השאלה אינה טכנית. היא נוגעת לפרשנות פסק דין מחייב, לגבולות סמכותם של בעלי תפקידים סטוטוריים, לפרשנות תקנות הבחירות, לאכיפת האיסור שקבע בג"ץ, לפרטיות הבוחרים ולשוויון בין המתמודדים.

23. על רקע זה מתחזק הקושי בכך שההחלטה מסתפקת בקביעה כי "אין מניעה" מן הפעילות המבוקשת. עקרון חוקיות המינהל דורש תשובה לשאלה הפוכה: **מהו מקור הסמכות המאפשר אותה**. לא מ"מ מנכ"ל הוועדה, לא יו"ר הוועדה ולא מליאת הוועדה רשאים להסמיק חברי ועדת קלפי או משקיפים לבצע במהלך מילוי תפקידם הציבורי פעולה שאינה נכללת בסמכויות שהוענקו להם בדין.

24. לפיכך מתבקשים יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ומ"מ מנכ"ל הוועדה להודיע לאלתר כי המכתב מיום 14.10.2026 מבוטל; כי לא תופץ ההבהרה המתוכננת ולא יעודכנו הלומדה או חומרי ההדרכה באופן המתיר לחברי ועדות קלפי או למשקיפים לבצע עבור מפלגותיהם ספירה ודיווח בזמן אמת של מספר המצביעים; וכי בעלי התפקידים יונחו שלא להשתמש בטלפונים ניידים או באמצעים דיגיטליים בחדר הקלפי לצרכים מפלגתיים שאינם חלק מניהול ההצבעה או הפיקוח על תקינותה.

25. נוכח סמיכות יום הבחירות, ההכוונה המוצהרת להפיץ את ההנחיה ולעדכן את חומרי ההדרכה, והחשש כי לאחר שיוטמע מנגנון דיווח מפלגתי רחב יהיה קשה להשיב את המצב לקדמותו ולאכוף אפקטיבית את פסק הדין, נבקש לקבל את תשובתכם **עוד היום עד השעה 19:00**. בהיעדר מענה המניח את הדעת, תראה מרשתנו בפנייה זו כמיצוי הליכים בטרם נקיטת הליך ותפנה ללא דיחוי לערכאה המוסמכת לקבלת הסעדים המתאימים. אין באמור במכתב זה, או במה שלא נאמר בו, כדי לגרוע מכל זכות, טענה או סעד העומדים למרשתנו.



**משמר הדמוקרטיה
הישראלית**

בכבוד רב ובברכה,

אילה הוניגמן, עו"ד

דורון ברקת, עו"ד

משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר)

יובל יחזק, עו"ד

נספח ע/3

הודעת אישור בדבר קבלת מכתב מיצוי ההליכים

עמ' 30



Yuval Yoaz <yuvalyoaz@gmail.com>

ספירה ודיווח בזמן אמת של מספר המצביעים בקלפי באמצעים דיגיטליים – מיצוי הליכים בטרם נקיטת הליך

ועדת הבחירות <vadatb@knesset.gov.il>
To: Yuval Yoaz <yoaz@krnl.co.il>

Thu, Oct 15, 2026 at 11:02 AM

התקבל

דינה

From: Yuval Yoaz <yoaz@krnl.co.il>
Sent: Thursday, October 15, 2026 10:26 AM
To: <vadatb@KNESSET.GOV.IL> ועדת הבחירות; <Vb-mishpatit@KNESSET.GOV.IL> ועדת בחירות לשכה משפטית
Subject: ספירה ודיווח בזמן אמת של מספר המצביעים בקלפי באמצעים דיגיטליים – מיצוי הליכים בטרם נקיטת הליך

שלום רב,

נא ראו מכתבנו המצ"ב בנושא שבכותרת.

נודה לאישור על קבלתו.

בברכה



יובל יועז | עורך דין

טל' 03-6961011 | פקס 03-6961021

נייד 050-7268627

www.krnl.co.il | yoaz@krnl.co.il

נספח

ייפוי כוח

עמ' 32

ייפוי כוח

אני הח"מ שלמה בן-ציון הי"ד 580687341 י"ד
 ממנה בזה את עו"ד שלמה

(כולם יחד וכל אחד מהם לחוד) להיות באי כוחי בהליך משפטי בעניין סל

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל, יהיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן הכול בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

- (1) לחתום על ולהגיש כל תביעה ותביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל, ומבלי לפגוע באמור גם להורות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
- (2) לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש חברות פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
- (3) לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
- (4) להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים, הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
- (5) למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.
- (6) להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כוחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
- (7) לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמחאים.
- (8) להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
- (9) לנקוט את כל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כוחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
- (10) להופיע בשמי ולייצגני בפני רשם הקרקעות, בלשכת רישום מקרקעין, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עיסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
- (11) לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרישום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
- (12) לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות במוכרות עפ"י חוק.
- (13) להעביר ייפוי כוח על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל.

מאשר את מעשיו או את מעשי ממלאי המקום בתוקף ייפוי כוח זה מראש.

המילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

משמר הדמוקרטיה
 הנשראלית (ע"ר 580687341)

19-08-2019

ולראיה באתי על החתום, היום

חתימה

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל

נחמן יעני, עו"ד
 מ.ר. 35453