בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **22 ספטמבר 2026**

המאשימה **מדינת ישראל**

נגד

הנאשמים
1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:
ב"כ המאשימה: עו"ד יהודית תירוש ועו"ד אלון גולדין
ב"כ הנאשמים 1 ו- 2 עו"ד נועה מילשטיין
ב"כ נאשמת 3 עו"ד נעה פירר
ב"כ נאשם 4 עו"ד הילה פרנקו

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

החלטה

1. התקיים שיג ושיח עם הצדדים בעניין עדי ההגנה. החלטה תינתן בנפרד.

2. הדיון הבא קבוע ביום 4.10.2026 בשעה 09:30.

ניתנה היום י"א תשרי תשפ"ז, 22/09/2026 במעמד הנוכחים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת, סגנית הנשיא

משה בר-עם, שופט

עודד שחם, שופט

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בוקר טוב לכולם, היום 22 בספטמבר 2026, תיק פלילי 67104-01-20, והתכנסנו היום, הפנים אליכם כי אנחנו חושבים שהנושא הזה של העד שפתאום יומיים לא יכול להגיע זו תקלה חמורה, קודם כל אנחנו נשמח לשמוע איך זה קורה ואז נדבר על איך צריך לדאוג שזה לא יקרה.

עו"ד נעה מילשטיין: קודם כל עורך דין חדד מתנצל הוא היה אמור להגיע, הוא עם הבת שלו במיון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: קודם כל שתהיה רפואה שלמה.

עו"ד נעה מילשטיין: אני רוצה להסביר לכבודכם את ההתנהלות שלנו ואת המאמצים שלנו ואני חושבת ששיקפנו אותם כמה פעמים ואני חושבת שהדברים האלו צריכים להיות יותר מסודרים ולהסביר אותם, אנחנו עושים מאמצים עילאיים כדי לעמוד במועדים ובדיונים ובהחלטות של בית המשפט, כחלק מזה אנחנו גם מכינים את החקירות, גם מכינים את העדים וגם עושים את הכל, אני בכל הפגרה הזאת הייתי בשלושה ימי חופשה בטוטאל, זה בשביל כדי לקיים ולעמוד בהחלטות של כבוד בית המשפט.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אנחנו ערים לזה, ובכל זאת.

עו"ד נעה מילשטיין: אני רוצה להסביר את הכל, בסוף יש לנו פול מסוים של עדים שהם אלה שמוכנים, לא כל עדי ההגנה, כשלוש מאות עדי הגנה מוכנים בפנינו, אנחנו עשינו בחודש וחצי של הפגרה, לפני, אחרי, ותוך כדי, ואנחנו מחלקים את כל המשימות כדי להיות ערוכים כמה שיותר, בסוף יש איזשהו פול של עדים שהם מוכנים בכל רגע נתון, אנחנו צריכים לשבת אתם, להתכונן אתם, רוב עדי ההגנה שאנחנו מזמנים הם בכלל לא עדי הגנה קלאסיים, הם עדי תביעה או עדים שאנחנו סבורים שהתביעה הייתה אמורה להביא, ערן קמיר הוא לא עד שלנו, שרביט וכו' וכו' אני לא אמנה את כל העדים. זה עדים שהם לא בשליטתנו והם גם לא באים מרצונם הטוב והחופשי, אנחנו עושים עבודת הכנה מאד משמעותית כדי להביא אותם. מי שהיה אמור להגיע להעיד בימים האלה לפי התכנון שלנו בפגרה היה מר חבקין, עם אותן ההשלמות תכננו לפי הערכות דיון תלוי לפי החלטת כבודכם על משך החקירה, השלמת החקירה מבחינתנו, ועוד שניים וחצי דיונים לדעתי שהפרקליטות אמרה שהם מעידים, הייתה החלטה של כבודכם להעביר לנו לתגובה, במקביל אליה הייתה גם הנחיה או החלטה שהפרקליטות תעביר רשימה, אנחנו חשבנו שזה יהיה רלוונטי למר חבקין ולכן נערכנו לעדים חלופיים, אחד מהם מר איתן כבל שבאמת ביקשנו לזמן, במקביל לפני ואחרי ניסינו להביא עדים אחרים, חלקם בחו"ל, אנחנו לא באים אליהם בטענות, עשינו מאמצים לדעתי פנינו לעוד חמישה עדים פוטנציאליים שהם חלק מהעדים שיש ברשותנו, יש גם עדים שבגלל אילוצים של אחרים בצוות ההגנה אנחנו לא

מביאים בחודש הזה, עורך דין ז'ק חן לא נמצא בחלק מהימים וביקש עדים מסוימים שקשורים בתיק ארבעת אלפים שלא יגיעו, אלה המאמצים, גם תוך כדי כשמר כבל אמר את הדברים גם הבאנו את החלטות של כבודכם אליו, גם פנינו עוד לפני ההחלטה האחרונה של כבודכם ביום חמישי לאחרים בניסיון להביא אותם, אנחנו עושים מאמצים באמת גדולים, יש גם דברים שאנחנו עושים תוך כדי, כדי להביא לכבודכם את פרשת ההגנה הזאת אנחנו עושים מאמצים להביא את הדבר האחרון את התמליל של השיחה בין מר קמיר לבן כספית זה דברים שמצריכים עבודת הכנה שכבודכם רואים רק את השפיץ האחרון שלה שזה התוצר, היה ציר זמן שגילינו, מר זיידנשטדט עם כבוד השופט ציפי גז, ההישגים האלה או הדברים שאנחנו רואים הם דברים שלוקחים זמן, כשמר שרביט העיד כאן לפני שבועיים ואמר לראשונה בניגוד לעדות של כורש שהעדה של נתן אשל ירדה בגלל (לא ברור) כל הדברים האלה הם תוצר של עבודה מאד קשה, אנחנו עושים עבודה, גם כשמר כבל הודיע שהוא במילואים אנחנו מנסים למצוא את הדרכים ואמרנו ננסה למצוא עד אחר, נעשה מאמץ, נשב בשישי, נשב גם במוצאי, נשב גם בערב יום כיפור, אנחנו עושים את הכל. אנחנו ערוכים לחקור את מר כבל היום.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> יש לי שאלה לגברתי, האם כשהזמנתם את מר כבל, כשביקשתם מאתנו להזמין אותו האם דיברתם אתו לפני כן ותיאמתם אתו מראש?

<u>עו"ד נעה מילשטיין :</u> זאת נקודה חשובה ולא ציינתי אותה, עדי ההגנה האלה, לדוגמה מר כבל וגם חוקרים וכו' הם עדים שאנחנו לא תמיד מדברים אתם מראש, לפעמים הם לא מוכנים לדבר אתנו לפני שמוציאים להם זימון כדין, מר ליברמן שהעיד כאן סיפר איך הוא פנה לממונים עליו ברשות נירות ערך ועושה הכנה עם עצמו ערב הדיון, הדברים האלה אנחנו לא רוצים שהם יקרו לכן אנחנו לא נערכים ולא פונים לעד ואומרים לו עוד חודשיים תבוא להעיד, אנחנו נערכים, אנחנו לא פונים לעדים מהסוגים האלה שהם לא עדי ההגנה שלנו, הם לא אנשים שמשתפים אתנו פעולה מתוך ההבנה שאנשים כאלה וגם מר כבל, עכשיו כשהוא יודע שהוא עתיד להעיד ההכנות שהוא יעשה, האנשים שהוא ידבר אתם, ההתייעצויות שהוא יעשה כמו שעשה מר ליברמן אנחנו לא רוצים שהדברים האלה יקרו, לכן יש עדים מסוימים שהם עדים "שלנו" שאתם אנחנו מתאמים ויכולים לתאם מראש ויש עדים שלא מוכנים או שאנחנו לא מוכנים לפנות אליהם לפני שיש זימון מסודר מבית המשפט.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> האם המועדים שביקשנו לזמן את מר מנדלבליט תואמו אתו?

<u>עו"ד נעה מילשטיין :</u> המועדים מר מנדלבליט אמר שהוא יוכל להגיע, יש מועדים שהוא לא פירט בפנינו שייתכן שהוא יבקש לא להיות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> מתוך המועדים האלה?

<u>עו"ד נעה מילשטיין :</u> הוא לא פירט לנו אותם אז אני לא יודעת לומר.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> הגב' בוודאי מבינה שכך אי אפשר לנהל את ההליך, אנחנו לא יכולים לנהל את ההליך בצורה כזאת שמודיעים לנו למעשה שמועדים שאנחנו קבענו לא, עכשיו אני

שומע שגם שמועדים שביקשתם בעניינו של מר מנדלבליט קרוב לוודאי שזה המצב, אי אפשר לנהל הליך בצורה כזאת זה מאד פשוט, פשוט אי אפשר.

עו"ד נעה מילשטיין: כבודכם, יש סיטואציה.

כב' הש' משה בר-עם: ימי הדיונים האלה הם ימים יקרים מפז, חברתי השתמשה בביטוי תקלה חמורה זה בלשון שהיא מאד עדינה, מאד עדינה.

עו"ד נעה מילשטיין: אנחנו ערים לזמנו של בית המשפט.

כב' הש' משה בר-עם: זה לא זמנו של בית המשפט, אנחנו כתבנו בהחלטות שלנו והתכוונו לזה שאת ההליך הזה צריך לנהל במלוא המרץ כדי להביא אותו לסיומו, זה לא שאלה של הזמן שלנו, זה לא איזה נוחות פה, או קיי, יש פה משהו שהוא מעל הנוחות של כל הנוגעים בדבר שאמור להביא לאיזושהי מטרה מסוימת, ואם אנחנו נפגשים היום ומשוחחים במקום לשמוע עדות, כן, זאת תקלה קשה.

עו"ד נעה מילשטיין: אדוני עצר אותי באמצע, אנחנו ערים גם לזמנו של בית המשפט וגם לזמן ולהחלטות של בית המשפט.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: זה לא זמנו של בית המשפט.

עו"ד נעה מילשטיין: אני רוצה להשלים.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: זה הליך שחייב להתקדם.

עו"ד נעה מילשטיין: אני מבינה.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: זה לא הזמן שלנו או לא שלנו.

עו"ד נעה מילשטיין: אני מבינה, הכוונה שלי שאנחנו מבינים ומכבדים את החלטות בית המשפט, מבינים מה שעומד מאחוריהן ומבינים את הצורך לקדם את ההליך הזה בצורה מהירה, בכל זאת המהירות היא לא הערך העליון בתיק הזה, לפחות לטעמנו בטח לא בפרשת ההגנה, אנחנו באים להוכיח דברים שלשיטתנו ולטעמנו היו צריכים לבוא בפני בית המשפט בפרשת התביעה, העדים שאנחנו מביאים לכאן הם עדים שמגלים דברים שלא גולו לנו בפרשת התביעה, הדברים האלה הם דברים סופר חשובים להגנה, לטענות קריטיות שלנו, ואמר כבל ואמר אלקין וגם העדים מר קמיר, אלי לוי ואני יכולה למנות את כולם, אנחנו לא מזלזלים בהחלטת בית המשפט, להפך, אני אומרת לכבודכם ובגלל זה היה חשוב לבוא להגיד את זה כאן, אנחנו עובדים מסביב לשעון.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: אנחנו יודעים את זה.

כב' הש' משה בר-עם: אנחנו יודעים שזה נכון.

עו"ד נעה מילשטיין: זה לא בשביל...

כב' הש' משה בר-עם: לא, זה לא בא מהמקום הזה בכלל, אנחנו יודעים שמה שאתם אומרים זה נכון כי א. אנחנו רואים, ב. אנחנו היינו שם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אנחנו יודעים, אנחנו לא טוענים שאתם עובדים, אנחנו מחפשים כרגע, קרתה תקלה, אנחנו רוצים למצוא איזשהו מסלול שאפשר יהיה עד כמה שאפשר למנוע תקלות כאלו, צריך להיות איזשהו שינוי בצורה של זימון העדים במועדים שנקבעו, תכף נדבר איך, אבל זה לא הטענות על זה שאתם חלילה לא עובדים, שלא ישמע משהו שאנחנו לא אומרים ולא חושבים, אבל העובדה היא שיש תקלות.

כב' הש' משה בר - עם : איך אפשר להבטיח שתקלה כזאת שהתרחשה שגרמה בכל זאת להפסד לא מבוטל לא תחזור על עצמה?

עו"ד נעה מילשטיין : גם אחרי שכבודכם נתן את ההחלטה ביום חמישי וקבע את הדיון היום להתקיים עשינו חושבים גם לגבי מה שיהיה בהמשך בשבועות שאחרי סוכות וניסינו כמה שניתן לתאם מול העדים כולל עם מר כבל שתיאמנו מולו את ההגעה שלו מיד אחרי סוכות להעיד כולל פניה לעדים נוספים, שוב אני אגיד, למשל כשניסינו למצוא עדים אחרים להיום ולמחר ופנינו לאחד החוקרים העד הזה שהוא חוקר שעבד ביאח"ה 30-40 שנה יודע שהוא יהיה עד הגנה שעתיד להגיע לכאן גם אם לא בחודש אוקטובר אלא בחודש נובמבר אני לא שולטת עליו, אני לא יודעת מה הוא הולך לעשות, מבחינתנו זה לא טבעי שעכשיו הוא יודע שהוא עד הגנה שיוכל עכשיו להתכונן עם מפקדיו, עם החומר שנמצא שאני לא שולטת עליו, לכן יש פה איזשהו חוסר התאמה בין הרצון להביא ולהעיד את העדים ואנחנו עושים מאמצים לבין הרצון שלנו לשמור על הטוהר של העדות של העדים שמגיעים לכאן, כי כשמר זאב ליברמן זומן להעיד הוא עשה מבחינתנו תקלה וכשהוא העיד כאן וטען שהוא לא זוכר וכן זוכר מסתבר שיום לפני הוא התכונן עם עצמו ואנחנו אפילו לא יודעים (לא ברור)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : יש לי שאלה לגברתי, כמה עדי הגנה יש לכם?

עו"ד נעה מילשטיין : מעל מאתיים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מעל מאתיים, כמה מהם עדי הגנה שהם עדי תביעה?

עו"ד נעה מילשטיין : רובם, לא כולם, אני לא יודעת להגיד, אני יכולה לפתוח ולראות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בגדול.

עו"ד נעה מילשטיין : כמות משמעותית של עדים הם עדים שהם לא עדי הגנה קלאסיים, כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שעליהם גברתי אומרת שאין לכם שליטה עליהם.

עו"ד נעה מילשטיין : נכון, אני יכולה לומר שיש עדים שיותר קל לי להגיד להם תכינו את עצמכם לחודש נובמבר או אוקטובר וכו' , אני גם לא רוצה להגיד לכבודכם את זה במובן הזה שאחר כך המדינה תבוא ותטען הנה הם בשליטת ההגנה, הם לא בשליטת ההגנה, זה דברים שהם מאד עדינים ומאד בלב הזכות שלנו בפרשת ההגנה, מר כבל שידע שהוא עומד להעיד יכול להיערך במשך שבועות זה משהו שמבחינתנו הוא לא טבעי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אין מה לעשות.

עו"ד נעה מילשטיין: אנחנו מנסים ללכת בין הזכויות שלנו בפרשת ההגנה לבין הצורך הברור.
(הדוברים מדברים יחדיו)
כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אבל זה לא כל כך מצליח, כי הנה אנחנו שומעים שגם מנדלבליט לא כל כך בטוח שהתאריכים שיצאו זימונים הם תאריכים שהוא יכול להגיע.
עו"ד נעה מילשטיין: למר מנדלבליט הוצאנו זימון הרבה זמן מראש.
כב' הש' משה בר - עם: השאלה אם המועדים האלה מתאימים לו.
עו"ד נעה מילשטיין: ללא קשר למר מנדלבליט, עניין הנוחות שלו לא רלוונטי.
כב' הש' משה בר - עם: לא נוחות, אם אנחנו מוציאים צו שמזמנים פלוני לדיון זה מאד יפה ונחמד מתברר שהוא נמצא בחו"ל, יפה מאד שהוצאנו זימון זה יפה מאד, כל הכבוד, לא קידמנו בזה שום דבר, כלום, כי אתם לא מתאמים כי אתם לא רוצים לתת להם הודעה מוקדמת כך שמעתי מהגברת ומותר לאדם להיות עד שלא נקבע אחרת, מותר לאדם להיות איפה שהוא רוצה.
כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: גם להם יש חיים.
כב' הש' משה בר - עם: בטרייק איפה שזה לא יהיה, ואז מה יוצא? מה השורה התחתונה הואיל ואין מחנה משותף השורה התחתונה זה שאנחנו יושבים פה ומשוחחים במקום להתקדם בהליך, זה מה שקורה.
עו"ד נעה מילשטיין: זה ברור לי, כבודכם אני אגיד שני דברים על הזימונים, יש עדים כולל מר מנדלבליט שלא מוכנים לדבר אתנו לפני שיוצא זימון, עדים שהם חוקרים הם לא מוכנים.
כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אפשר לשלוח רשימה של מועדים שאת מתכוונים לבקש ואני מניחה שלפחות תקבלו תשובה לגבי המועדים, א. ב. זה המועדים, אחרת מה הטעם בזימונים?
כב' הש' משה בר - עם: יכול להיות שהם לא מעוניינים לשוחח אתכם לגבי העדות, זאת זכותם, אבל לומר שהם לא מוכנים להודיע לכם אם המועד מתאים כן או לא.
עו"ד נעה מילשטיין: לצערי יש עדים.
כב' הש' משה בר - עם: למה שעד ירצה להמתין שבית המשפט יורה לו להתייצב ולאחר מכן לפנות בבקשה אם ניתן לקבל את אותה תוצאה מראש?
עו"ד נעה מילשטיין: כבודכם צודק אבל זה מה שקורה, גב' מנדלבוים שהעידה שבוע שעבד לא הסכימה לשוחח לפני שהיה לה זימון כדין, החוקרים רובם לא מסכימים לפני שהם מקבלים זימון, הם חושבים אולי שבית המשפט לא ירצה, כן ירצה, זה קרה עם עדים ספציפיים שאמרו שלפני שהם מקבלים זימון כדין מבית המשפט הם לא מוכנים לדבר אתנו, אנחנו כן יכולים לנסות לעשות תיאום מראש מבחינת המועדים, אנחנו עושים את זה כשאנחנו יכולים.
כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: או לבקש את הזימון חודש מראש ולא שבוע מראש.

<u>עו"ד נעה מילשטיין:</u> לבקש זימון חודש מראש א. יש לנו את הזכות וזאת זכות בדין, דיברנו על זה בדיון 144, זכותי לא להגיד לחבריי לטעמנו,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> אבל בסוף זה לא עובד, כי בסוף כששולחים לעד זימון שבוע מראש אם יש לו תוכניות, אם הוא לא בארץ או כן בארץ יש לו ישיבות שמחות אירועים, אז שבוע מראש בסופו של דבר, אם גברתי הייתה אומרת על כל תאריך כזה יש לנו עד אחר שאנחנו יודעים שיוכל לבוא בו אז היינו אומר או קיי אז אם עד אחד לא יכול אז יש שימלא, אנחנו רואים שזה לא, שאין עדים אחרים שיכולים להיכנס במקום עדים שלא יכולים, אנחנו חוזרים לזה שההודעה של שבוע מראש קצרה מדי כי לא מספיקים להתארגן על מישהו אחר.

<u>עו"ד נעה מילשטיין:</u> להוציא זימונים חודש מראש לא נסכים ולא נוכל לעשות, לנסות לתאם עם העדים, אני אומר לכבודכם יהיו חמישה דיונים בשבוע האפשרות שלכל חמשת הדיונים יהיו בסטנד ביי שני עדים לאורך זמן זה אומר 80-70-60-50-40 עדים בחודש, עם כל הכבוד וגם אם בית משפט יכריח אותי יש מגבלות של הגוף והנפש שהן פשוט לא יכולות, לבוא להגיד שיהיו לכם 60 עדים בסטנד ביי אין יכולת פיזית, אני לא יכולה פיזית, אני וחבריי עובדים מסביב לשעון, אין לנו יכולת פיזית להיות מוכנים עם 60 עדים סטנד ביי.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן:</u> איזה פתרון אחר גברתי יכולה להציע כדי שבנתונים שאתם אומרים שאתם יכולים לעבוד שזה לא רוצים לגלות לתביעה לא זה ולא ההוא, איזה פתרון גברתי יכולה להציע שאנחנו נדע שכשנתכנס לחמישה ימים בשבוע הם יתקיימו?

<u>עו"ד נעה מילשטיין:</u> אני חושבת שאפשר לשלב בין שני דברים, 1. קודם כל אנחנו נעשה את הניסיון לפנות לעדים פרקי זמן מראש, אני כן חושבת שצריכה לצאת החלטה לכבודכם שאומר לכל עד שיזומן שאסור לו לדבר על תוכן העדות, על נושאים שעלולים לעלות בעדות עם כל גורם, שאסור להם לעיין בכל חומר מלבד הגעה למשרדי ההגנה וכו',

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד נעה מילשטיין:</u> אני בטוחה כשחבריי זימנו והעידו עדי תביעה אם הם היו שומעים שאחד העדים קיבל חומר היה לו חומר מעצמו בחדר בבית או דיבר אם מישהו שהיה לו את החומר הם היו שאלות שאלות והיו טוענים שהעדות שלו היא מזוהמת, חלקית, המשקל שלה בעייתי, הם לא יכולים לדבר לא עם עדי תביעה לשעבר, לא עם המפקדים שלהם, בטח לא עם הפרקליטות, גם עד אם הוא הולך להתכונן עם החומר שלו מבחינתנו זה אירוע שאנחנו לא מוכנים לוותר עליו, יש לנו קושי, כשעכשיו יש עד שיודע שהתקשרתי אליו ביום חמישי והוא יודע,

<u>כב' הש' משה בר - עם:</u> צריך להבחין בין שני מקרים, גברתי יכולה לשאול וזה יכול לעלות במהלך החקירה בעדות בבית המשפט שעד מסוים מושפע מכיוון כזה או אחר זה ישפיע על משקל עדותו זה

עניין אחד, לאסור מראש כאשר אין פה חשש לא לשיבוש, לא מדבר על לשוחח עם עדות, כשהוא יושב בבית ורואה חדשות.

עו"ד נעה מילשטיין: בחדשות כמובן לא, לצערנו לא נראה שהיה עד שאמר שהוא לא נחשף למשהו, יש הבדל בין להיחשף בחדשות לבין שהעד אומר שהוא קיבל גישה מהמפקדים שלו לעיין בחומרים ואנחנו לא יודעים איזה חומרים וכו', יש לנו קושי עם ההתנהלות הזאת, בדיוק בגלל זה שחבריי אומרים שאין איסור או לשיטתם מותר לעשות את זה ובדיוק בגלל זה אנחנו מצמצמים את הפניות או את משך הזמן של הפניות בהקשר האלה וזה מייצר קושי אמיתי, וכשזה חמישה דיונים בשבוע כבודכם צריכים להבין יש מגבלות של הזמן והמקום, בחמישה ימים בשבוע גם להכין עדים, גם להיות כאן, גם להתכונן, גם לעשות את העבודה המיטבית, גם יש תגובות לבקשות, יש לזה משמעות, להבטיח שיהיו חמישה ימים בשבוע כל שבוע אני לא יודעת להבטיח את זה זאת האמת כבודכם. כשמר קמיר העיד את מה שהוא העיד זה השליך על החקירה הנגדית של מר צרפתי שהעיד יום למחרת וזה הצריך מאתנו להיערך ולתקן את החקירות, כבודכם אמר שהוא מבין, אבל המשמעות היא שכשאנחנו חוזרים למשרד בשבע בערב אנחנו עובדים עד חצות ואחרי כן כדי לעשות את המיטב כדי שתהיה פה את פרשת ההגנה הכי טובה מבחינתנו והכי יעילה מבחינת בית המשפט ולבוא להגיד שהאירוע שקרה היום ומחר מבחינתנו הוא אירוע שעשוי לקרות פעם נוספת, אני אומר לכבודכם כשיש חמישה ימים בשבוע זה עשוי לקרות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: לכן התכנסנו היום.

עו"ד נעה מילשטיין: אנחנו עושים את כל המאמצים, מדברים עם עדים, כולל להכין חקירות מהיום למחר, זה באמת קשה מנשוא, זה פוגע באיכות החקירות הנגדיות לפעמים שאנחנו צריכים להכין מהיום למחר, אנחנו עושים מעל ומעבר, להבטיח לכבודכם שאירוע כזה לא יקרה אני לא יכולה להבטיח בטח בחמישה ימים בשבוע, זה דברים שצריך להכיר בהם, אני לא אגיד לבית משפט משהו שהוא אחר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורכת דין פירר גברתי רוצה לומר משהו?

עו"ד נעה פירר: אני מצטרפת לדברי חברתי, חמישה ימים בשבוע זה באמת מאד קשה להיערך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה לא הנושא גברתי יודעת.

עו"ד נעה פירר: זה לא הנושא אבל אני מזכירה את הבקשה שלנו ואת העמדה שלנו לגבי הנושא הזה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: יש בקשה שלכם לגבי מועדים שמחכה לתגובה של ההגנה.

עו"ד נעה פירר: הם היו אמורים להגיש ולא הגישו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן, אולי זה הזמן להזכיר.

עו"ד נעה מילשטיין: מה לא הגשנו?

עו"ד נעה פירר: הייתה פגישה שלנו בכל הנוגע למועדים בנובמבר דצמבר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כן, שאתם אמורים להגיב לה. אם לא זכרתם אנחנו מזכירים.

עו"ד נעה מילשטיין: כן, בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בסדר.

עו"ד נעה פירר: אנחנו מבקשים לקדם החלטה בנושא הזה כי יש קושי ממשי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: בסדר, אנחנו נקבל תגובה וניתן החלטה.

עו"ד נעה מילשטיין: אנחנו נגיב בכתב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: תסתכלו, לא על רגל אחת.

עו"ד נעה מילשטיין: תודה.

עו"ד אלון גילדין: צהריים טובים, אני מצטרף ומזדהה עם חברתי, עדים לא עובדים אצלנו, זה ברור שאנחנו פונים אליהם בכל תיק קל וחומר בתיק הזה לרוב הם לא רוצים להעיד, יש להם עניינים, משפחה, עבודה, בדיקות רפואיות, חופשות וכל הדברים שאנחנו דוחים הם לא אמורים לדחות וזה בסדר וזה קשה, אני בעניין הזה מבין את גברתי, בתיק הזה נוצר קושי אפילו קצת יותר גדול בגלל שהדיונים יותר צפופים, נוצר צוואר בקבוק אם חשבת שהבאת עד ליומיים והוא פתאום מעיד שלושה ימים אז פתאום העד שהיה אמור להיות לא יכול למחרת או להפך, זה מסובך, חברתי צודקת בעניין הזה, ואני לכן לא מאמין שיש פתרונות קסם שימנעו קליל תקלות בעתיד ואני חושב שלאף אחד אין פה טענה בהקשר הזה, מר כבל נמצא בשירות מילואים זה נראה לי.

כב' הש' משה בר - עם: אין שום טענה לגביו וגם לא השתמע שיש.

עו"ד אלון גילדין: נכון, נושא של זימונים – זה מאד חריג, זימונים מתבקשים פה מאד קרוב למועד העדות, אני לא בטוח שזה חוקי, בתקנות סדר הדין האזרחי 283ב קובע 30 ימים ולא פחות מ-14 יום, יש עדים, בני אדם, זה לא צו 8 פה, יש פה עניין שהוא חריג מאד שהעדים עד עכשיו יצאו בזימונים מאד מאד קרובים, אני מבין שהתכלית היא לא לגלות לתביעה, הזכות להליך הוגן לא חובקת בתוכה שהצד השני יגיע לא מוכן, לכן באיזון שיידרש לנהל תיק בצורה נורמלית מה שאני חושבת שבית המשפט צריך להורות כדי לצמצם, אני חושב שזימונים צריכים לצאת בתיק שמתנהל 4-5 ימים בשבוע 30 ימים מראש זו דעתי, הדבר השני, אני מכיר יחסית מקרוב את התיק שמתנהל מקרוב בעניין דוד ביטן, זה תיק שנשמע, שנה שלמה של עדות נאשם, בלוד במרכז, גם שם יש פרשת הגנה, מעידים שם 5-7 עדים ביום, מה שקורה כאן שחקירות של חברי שכמובן עובדים קשה הן מאד מאד ארוכות, למשל, העיד פה אדון צרפתי, במשך שעתיים או שלוש שמענו שהוא גבה עדות מאחד בן כספית אם היה אישור יועץ או לא, הוא אמר שהוא לא יודע, האירוע של השעתיים ומשהו אחרי זה הוא נחקר ארוכות על איזה צו האזנת סתר ששוב לא נתווכח אם צריך לזה אישור יועץ או לא, טענותיי שמורות, זה אירוע שעבר דרכו, הוא לא זה שרשם את הבקשה לצו האזנת הסתר, מה שאני חושב ואנחנו בחלק מהמקרים מבקשים ואומרים זה לא רלוונטי, אני חושב שאם היינו מגיעים למצב שהיו

מגיעים יותר עדים ביום והעדויות היו ממוקדות, מה קורה אצל ביטן, אם יש שבעה עדים ושניים חלו משהו קרה אז עדיין לא מתקלקל יום דיונים, אז העידו חמישה, למשל איתן כבל תרומתו לתיק אלפיים היא קטנה,

עו"ד נעה מילשטיין : אני חולק.

עו"ד אלון גילדין : אז תחלקי, הוא אומר ומוזס עולה וזה עולה מהשיחות עצמן שהוא לא היה מודע לשיחות מוזס נתניהו , למה דחית את ההצבעה לא זוכר, אולי הוא ייזכר.

עו"ד נעה מילשטיין : הנה ההכנה לעד שעכשיו ישמעו את זה וזה יפורסם וזה בדיוק הדברים שניסינו להימנע מהם שעכשיו חברי מסביר אם זה רלוונטי או לא.

עו"ד אלון גילדין : להבנתי הדבר העיקרי שהוא יעיד פה יומיים,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אל תכנס לזה.

עו"ד אלון גילדין : לא, אני רק רוצה לסיים, זה טענת אכיפה בררנית שניתן לחסוך את הדיונים אם פשוט מגישים את החומר, כדי לנסות באמצעות עד,

כב' הש' משה בר - עם : אדוני לא יכול לנהל את ההגנה, הבנו את הטענות של אדוני.

עו"ד אלון גילדין : אני לא יכול לנהל את ההגנה אבל אני אוכל לטעון ואני אתנגד לגופו ואומר שזה לא רלוונטי כי טענת אכיפה בררנית אפשר לראות את החומר שהיה בפני התביעה ולא צריך להביא עד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין גילדין, יש 200 עדים דוגמה אחת כרגע הבנו.

עו"ד אלון גילדין : אם העדויות בזמן אמת יכונסו ולא עד שתורם פה לדעתי כלום אבל אם הוא תורם משפט אחד יעיד יום שלם, הטענה הייתה שאם זה יאפשר להביא יותר לא יתבזבזו ימים ולא יהיו תקלות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הבנו.

עו"ד אלון גילדין : ההכנה של העדים, אני חושב שזאת לא טענה שיש לה איזשהו בסיס לדין, אני לא חושב שלבית משפט יש בסיס, אני לא חושב שאין שום סמכות והיגיון שעד שנקרא לעדות אם יש לו במחשב אצלו בבית חומר שמסייע לו לעדות אני חושב שזה לא מכונות זיכרון האנשים שמגיעים פה והם לא צריכים להיות מופתעים, זה בסדר גמור אם מרעננים את זיכרונם, כל העדים עשות את זה, גם נאשמים עשו את זה, אין סמכות בדין.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תודה עורך דין גילדין.

עו"ד יהודית תירוש : אנחנו תמיד מנחים את מנהל מחלקת החקירות שהיום הוא לא בן אדם שמעורב בתיק הזה בשום צורה אנחנו מנחים אותו וגם את יאל"כ שהעדים שמזומנים לא ידברו עם עדים אחרים, אנחנו מנחים לא לדבר עם עדים אחרים, לא לשמוע על דברים שקשורים לתיק עצמו, אנחנו אף פעם לא אמרנו להם, אם עד מבקש לעיין בחומרים שלו הוא לא צריך לבקש ממישהו הוא

מסתכל במיילים שלו, בתדריכים שלו או במזכרים שהוא כתב או בהודעות שהוא גבה, אנחנו אמרנו להם לא לעשות את זה ואגב גם עדי תביעה שהגיעו לכאן, עדי תביעה שהם לא עדי תביעה קלאסיים או עדי תביעה שהם קלאסיים מעולם לא אמרנו להם במה להסתכל בבית ואנשים מטבע הדברים הסתכלו, אנחנו יכולנו לשאול על זה כאן בבית המשפט כדי לשקף את זה לבית המשפט שהתמונה תהיה וגם חבריי יוכלו לעשות את זה והם עושים את זה, הם תמיד עושים את זה, אני לא מכירה מקור סמכות של בית המשפט לאסור על עדים להתייעץ עם עורכי דין, לכן אני אומר שזה גם לא יכול להיות שיקול שההגנה לא תוציא זימון בזמן סביר, אני אומרת גם דווקא בגלל שהם אומרים שרק מהרגע שהם מוציאים זימון יש עדים שהם מוכנים לנהל אתם סיג ושיח אז דווקא זה היא הנותנת שהזימון אם הם לא מצליחים לנהל סיג ושיח אני לא בטוחה שאם יישלח מייל פורמלי עדים לא יענו, אבל אם הם לא מצליחים ואני סומכת על חבריי אז דווקא אז הזימון צריך להיות קודם, ואם מר מנדלבליט פנה אליהם ואמר להם כבר שיש תאריכים שהוא לא יוכל אז חזקה על חבריי שיפנו אליו ויבדקו איזה תאריכים הוא לא יוכל ויעדכנו מראש את בית המשפט וידאגו ובהקשר הזה אני גם אומרת, פניתי לחברתי הבוקר כדי לדעת מי העדים שמופיעים בשבוע שלאחר סוכות, מר כבל כפי שהבנו זה לא חמישה ימים בשבוע, לכן יש עוד כמה ימים שצריכים להיות עדים נוספים, זה שבוע לאחר החג, אנחנו צריכים לדעת, צריך להיות זימון, לא צריך להיות זימון, אנחנו מבקשים לדעת את זה.

<u>עו"ד נעה מילשטיין :</u> אני רוצה להגיב, 1. לגבי צרפתי וכו' ועורך דין חדד אומר את זה בכל החקירות, העד צרפתי לא הסכים להגיע להכנה במשרדנו, לא יכולנו לדעת מה הוא יודע או לא יודע, מה הוא יגיד שהוא לא זוכר , מה הוא כן זוכר וכו' , הדברים האלו מתבררים לצערנו בהיעדר שיתוף פעולה מצד העדים האלה כאן באולם בית משפט, אנחנו גם לא תמיד מקבלים את העובדה שהעד אומר אני לא קשור או כן קשור, זה כלי החקירה הנגדית ולכן לפעמים אנחנו מתעקשים עם עדים ויוצא גם שהעדים פתאום מגלים שהם עיינו בהודעות או חומרים שלא העלינו על דעתנו, לכן אנחנו שואלים את זה, אם היה מגיע להכנה מר צרפתי אולי החקירה שלו הייתה מתקצרת בחצי יום, יכול להיות, לא יודעת להגיד את זה כי הם לא מגיעים אלינו להכנה, 2. השאלה אם יש חובה לזמן שבועיים מראש וכו' , יש פסיקה של בית משפט העליון בש"פ 1628-90 בש"פ 2270-06 על הזכות שלנו, יש לאפשר להגנה שלא לחשוף את קלפיה כך שלא יישמט מידיה גורם ההפתעה בו היא מתכוונת להיעזר במהלך המשפט כולל פרשת ההגנה, החובה היחידה היא להביא חוות דעת של עד מומחה, זה המקום היחיד שיש חובה להגנה להגיד מראש ולהציג לפרקליטות, אמרו חבריי שאין שום בעיה שהעד יעיין וכו' יש הנחיית פרקליט מדינה על ראיונות עדים של עדי תביעה שנאמר בהם במפורש שלא מציגים לעדים עדויות והודעות של עדים אחרים, סעיף 14.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> הם אמרו להפך, הם מבקשים מהעדים לא לדבר.

עו"ד נעה מילשטיין: כבודכם, הודעות במשטרה של עדים אחרים שלא היו בפני עדי התביעה, המשפט הבא סעיף 22 לאותה הנחיה "ככלל יש להימנע מלתת לידי העד עותק מהודעותיו לקחת עימו", הדברים האלה הם דברים שבהנחיית פרקליט המדינה הוצאתי אותם מראיונות עדים של עדי התביעה, יש שם כללים, אומרים לא להציג לא פרפרזות ולא עדויות של עדים אחרים בדיוק מאותם מקומות שאנחנו רוצים עדות אותנטית.

כב' הש' משה בר-עם: מדובר על הודעות שלה עד עצמו כדי לרענן את זיכרונו לא של אחרים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד נעה מילשטיין: זה רק מלמד על הבסיס והכללים שאם זה חל על התביעה אדרבא ואדרבא כשאנחנו מזמנים אותם.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: אם זה חל על הפרקליטות אז אולי גברתי תגיד זה גם עליכם שאתם לא יכולים לתת אבל זה לא חל על העדים, העדים יכולים לעיין בחומרים שלהם.

עו"ד נעה מילשטיין: אני אשלים.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: הם לא חלים עליהם.

עו"ד נעה מילשטיין: אנחנו מזמנים את העדים להגיע לעיין בהודעות גם כשאנחנו חושבים שלא צריך לעשות להם הכנה, אנחנו לא במבחן זיכרון, עדים מוזמנים, זה יושב ומחכה להם, נוח להם לא להגיע אלינו אלו בדיוק המקומות שאנחנו מנסים לצמצם, הנחיית פרקליט המדינה באה לעולם כדי לבוא להגיד שהעדויות שיישמעו בפני בית המשפט יהיו כמה שיותר אותנטיות, יש דברים שאין איך לשלוט עליהם, הנחיית פרקליט המדינה לא חלה וגם לא על העדים, אנחנו מנסים כמה שניתן לעשות את זה בעניין שלנו שזה עדים שהחשש שלנו מההשפעה של מסרים במירכאות, קווי חקירה, תזות שהפרקליטות מקדמת לא יגיעו אליהם כדי לשמוע עדות אותנטית כמה שאפשר, לגבי כבל יגיע מר כבל ויגיעו ככל הנראה שני חוקרים בתיק ארבעת אלפים.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: שהם מי?

עו"ד נעה מילשטיין: אני כרגע לא מוצאת לנכון לפני שנשוחח אתם ונוציא זימן לבית המשפט.

כב' הש' רבקה פרידמן-פלדמן: ומתי אתם מתכוונים לעשות את זה?

עו"ד נעה מילשטיין: אני מקווה שבימים הקרובים, עד היציאה לחופשת סוכות, שגם היא לא תהיה באמת חופשת סוכות, העבודה תהיה עבודה רצופה גם בחול המועד.

עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה לדעת מי.

עו"ד נעה מילשטיין: שבוע מראש את תדעי.

עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה לומר משהו כי נראה לי שיש כאן אי הבנה ביחס להנחיית פרקליט המדינה מעבר למה שגברתי אמרה שאי אפשר להגיד לעדים מה לעשות, אנחנו יכולים מה לעשות אצלנו ב... ב... אבל חברתי מדברת על דברים שנמצאים אצלם, אני רוצה להבהיר בעניין הזה, למשל

עם מר אלי לוי מנהל מחלקת החקירות, הוא עזב לא הייתה לו גישה לחומרים, לכן בית משפט שמע הרבה דברים שהוא לא זוכר , אם הוא היה מגיע לעדות כשהוא עדיין מנהל מחלקת חקירות והוא היה בוחר מעצמו להסתכל בתדריך לפני החקירה בדברים שהוא עשה זה היה נדרש אפילו, זה מבורך, יש הבדל בין עדים שרואים דברים אחרים לבין חוקר שבוחן את הדברים שהוא עשה בזמן אמת או שהיו בחקירה בזמן אמת גם דברים פנימיים שלא נמצאים בידי ההגנה והם יכולים להראות לו כדי שהוא יוכל לענות על שאלותיהם תשובות לא רק לא זוכר, לכן אין שום סיבה למנוע מחוקרים שעדיין יש להם גישה לחומרים להסתכל על דברים שהם עשו, זה לא עדויות של עדים אחרים, זה דברים שהם היו מעורבים בהם.

<u>עו"ד נעה מילשטיין :</u> בעינינו זו תקלה חמורה, אני רואה את חברתי חשה תסכול מהעניין הזה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> לא לדבר ביחד.

<u>עו"ד נעה מילשטיין :</u> הוא לא יכול לבוא ולפנות למפקדיו כדי שיתנו לו גישה והוא לא יוכל לגשת לחומרים בתיק רק בגלל שאחד פרש מהמשטרה והשני לא פרש מרשות נירות ערך בטח שאומרת חברתי שהוא יכול לעיין במסמכים שלא נמצאים בידי ההגנה, בריאיון עד בתביעה לא יכולים להציג לו מסמכים שלא הוצגו לנו אז עכשיו הוא יוכל לעיין בהם בעצמם ואני לא יודעת אם הוא מעיד מזיכרון או מעיד על סמך מסמך שהוא ראה של מפקד שלו וכו' זה בעינינו אירוע שהוא לא תקין.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> טוב.

<u>עו"ד אלון גילדין :</u> רק לעניין השבוע שאחרי סוכות, איתן כבל אמור להעיד ביום ראשון, אם תתקבל התנגדות שלנו לעניין טענות אכיפה בררנית יכול להיות שהעדות תתקצר, אני מציע שחברי ייערכו כדי שלא יהיו תקלות.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> או קיי.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> טוב, תודה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> טוב, אנחנו נתראה בעזרת השם אחרי סוכות כבר, שנה טובה.

- סוף הדיון -

הוקלד על ידי רחל אמויאל

נאמן למקור * המכון ירושלים 525603314