בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

המאשימה: **מדינת ישראל**

נ ג ד

הנאשמים:
1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:
ב"כ המאשימה: עו"ד ניצן וולקן, עו"ד אוראל בן מוחה ועו"ד ספיר יזרעלביץ'
ב"כ נאשמים 1 ו-4: עו"ד עמית חדד ועו"ד ישראל וולנמן
ב"כ נאשמים 2 ו-3: עו"ד נועה פירר

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העידו: ע"ה 29 – הגב' רונית מנדלבוים, ע"ה 30 – מר זאב ליברמן.

הוגשו מוצגים: נ/4578, נ/4579.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום 22.9.2026 החל מהשעה 12:00.

ניתנה היום ה' תשרי תשפ"ז, 16/09/2026 במעמד הנוכחים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת, סגנית הנשיא

משה בר-עם, שופט

עודד שחם, שופט

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בוקר טוב לכולם, היום 16 בספטמבר 2026, תיק פלילי 67104-01-20, על הדוכן הגב' רונית מנדלבוים, בוקר טוב.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : בוקר טוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כמו כל עד את חייבת להעיד את האמת, כל האמת, רק את האמת אחרת צפויה לעונשים הקבועים בחוק.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : כן.

ע"ה 29 - גב' רונית מנדלבוים לאחר שהוזהרה כחוק משיבה לשאלות עו"ד נעה פירר בחקירה ראשית :

עו"ד נעה פירר : בוקר טוב, נעים מאד, שמי עורכת הדין נעה פירר, שוחחנו בטלפון כדי שתגיעי לכאן, אני מייצגת את נאשמים 2 ו-3, בואי תספרי בבקשה לבית המשפט מי את ומה את עושה היום.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני רונית, אני סגנית יועמ"ש היום במחלקת חקירות ברשת נירות ערך.

ש : תספרי בבקשה לבית המשפט מה היה התפקיד שלך ביוני 2017 במועד של פרוץ חקירת בזק נירות ערך.

ת : התפקיד היה שונה, שם הייתי עוזרת יועמ"ש ערן שחם שביט.

ש : מה היו התפקידים שלך לפני שהפכת להיות יועמ"ש ערן שחם שביט?

ת : התחלתי ברשות כחוקרת, אני ברשות כ-20 שנה סך הכל, סביב 2005 התחלתי לעבוד בחוקרת כחוקרת, אחרי כמה שנים עברתי להיות עוזרת של יועמ"ש לעסוק במשימות משפטיות, זאת הייתה תקופה של כמה שנים, התפקיד הזה נבנה עם השנים, גם המבנה של המחלקה קצת השתנה והיום אני ביחידה המשפטית, ס. מנהל יחידה משפטית שהוא יועמ"ש .

ש : מי זה היום?

ת : אסף עיסוק.

ש : בעצם לפני שהיית עוזרת משפטית של יועמ"ש ערן שחם שביט היית עוזרת משפטית של יועמ"ש אחר? או שזה התפקיד הראשון שבו היית עוזרת משפטית?

ת : כן, הייתי עוזרת משפטית של יועץ אחר, כן.

ש : של מי?

ת : של ציפי גז.

ש : איזה תיקים ליווית? תעשי הפרדה בין התקופה שהייתי חוקרת לבין התקופה שהיית יועמ"ש?

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: גברתי שואלת בכללי.

ש: כן, תיקים שאותם ליווית באופן כללי, תספרי לבית המשפט באיזה תיקים השתתפת בהם כחוקר?

ת: או קיי, כחוקרת חקרתי בתיק פוליצר, חקרת בתיק נעם טפר, אלו תיקים שאני זוכרת אותם כי הייתי חוקרת ראשית בתיקים האלו, אלו שני תיקים מרכזיים שעשיתי כחוקרת, חקרתי אני מניחה בעוד כל מיני תיקים אני לא בדיוק זוכרת זה היה די מזמן, בשנים האחרונות ליוויתי גם כל מיני תיקי חקירה, אין לי שמות מדויקים גם קצת מתערבב לי עם כל מיני תיקי חקירה, וגם קצת מתערבב לי עם מה שיש עכשיו, עם מה שאפשר לפרסם ומה שאי אפשר לפרסם אבל אני מלווה תיקי חקירה.

ש: תודה, מה היה התפקיד שלך כעוזרת משפטית של ערן שחם שביט, מה היה התפקיד שלך, מה היה תחום אחריותך?

ת: בעצם הוא היה המנהל הישיר שלי, הוא התווה והוביל את המשימות המשפטיות שעל הפרק, הוא היה בעצם הגורם שנמצא בקשר עם הדרג הניהולי, עם ראשי צוותים, לי ניתנו משימות משפטיות כאלו ואחריות, זה יכול היה להיות משימות משפטיות נקודתיות, זה יכול היה להיות דברים רוחביים יותר, פעמים רבות יש משימות נקודתיות שעסקתי בהן ואחרי זה הלאה התקדמו ולא הייתי מעורבת בדיונים הלאה של המשימות האלו כי כבר עברתי למשימות נקודתיות אחרות.

ש: את יכולה להסביר לי מה זה אומר משימות משפטיות, למה בדיוק את מתכוונת?

ת: משימות משפטיות זה מענה למכתבים, להכין חוות דעת , להתעסק בנושאים רוחביים שלאו דווקא קשורים לדברים השוטפים, זה יכול להיות משהו שנוגע לתיקוני חקיקה, ממש הנחיה ממוקדת על משימות נקודתיות.

ש: ואיזה משימות משפטיות קיבלת במסגרת חקירת תיק בזק נירות ערך, דוגמות למשימות רוחביות.

ת: אני בוודאי לא זוכרת עכשיו את המשימות, אבל היו כל מיני משימות אני מניחה שנדרשתי לבצע אותן לצד דברים רוחביים שלא קשורים לתיק הזה, כלומר העבודה המשפטית.

ש: אני שואלת עכשיו רק על התיק, אם את יכולה להיזכר בדוגמה למשימה משפטית שקיבלת בתיק בזק נירות ערך.

ת: כן, אז אני אגיד, ביקשת ממני לא לעבור על החומרים בתיק, בשיחה ממש ביקשתם שאני לא אעבור על חומרי חקירה ולכן אני לא זוכרת במה עסקתי לפני 10 שנים, אבל אני יכולה להגיד שאני מניחה שאני משימות על הפרק כמו מכתבים, כמו דברים שקשורים לתיק, כמו חוות דעת , אני נוטה לדוגמאות לדברים שיכולים להיות, אין לי משהו ספציפי שאני יכולה להגיד לך שבדיוק עשיתי.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש: האם במסגרת תיק בזק נירות ערך חקרת עדים, האם את זוכרת האם חקרת עדים?

ת: אני לא חושבת שחקרתי עדים, אני כבר לא הייתי בתפקיד של חוקרת, אז לא.

ש : או קיי, האם עסקת בהוצאת צווים?

ת : אני לא זכרתי שעסקתי בהוצאת צווים, אבל בשיחת זימון שהתקשרתם אלי אמרתם שהוצאתי צו.

ש : נכון.

ת : שזאת באמת פעולת חקירה, אני לא זוכרת את האירוע הזה אבל אני מניחה שהוצאתי את הצו הזה, שהתבקשתי להוציא צו.

ש : אז זה יהיה נכון לומר שלצד משימות משפטיות שקיבלת את לא זוכרת אמנם שחקרת עדים אבל את קיבלת משימות חקירתיות כמו ללכת ולהוציא צווים.

ת : לא, אני חושבת שזה היה משהו חריג שביקשו ממני עקב איזושהי מצוקת כוח אדם, זאת הייתה תקופה מאד עמוסה לכל המחלקה, אנשים רבים עסקו בפעולות רבות, נרתמו להרבה משימות ואני מניחה שממני ביקשו עזרה להוציא את הצו הספציפי הזה, אני לא עסקתי בפעולות חקירה.

ש : אז זאת תהיה פעולת חקירה בסך הכל ייחודית שכן תוכלי להיזכר בה נכון? זאת הייתה נקודה חריגה למה שאת עושה בדרך כלל ולכן הדעת נותנת שתזכרי במה מדובר לא?

ת : שוב, את האירוע עצמו של הוצאת הצו אני לא זוכרת, אני גם אסביר שזה לא היה כל כך חריג כי יצא לי בעבר בחוקרת להוציא צווים, הפעולה עצמה לא הייתה זרה לי, לכן פנו וביקשו עזרה ממני להוציא צו, את האירוע עצמו אני וודאי לא זוכרת .

ש : או קיי, האם בתוקף תפקידך כעזרת משפטית של ערן שחם שביט נכחת בדיונים רבי משתתפים שעסקו בשאלות שונות, למשל דיונים של סטטוס של נחקרים, האם לקחת חלק בדיונים כאלה?

ת : היו ישיבות שוטפות כל הזמן, אני יכולה להגיד שלא הייתי חלק מהדרג הניהולי באותה תקופה ולא הייתי מאד מעורבת כך שאני ממש לא בטוחה שהייתי בכל הישיבות האלו, לגבי מה ששאלת החלטה על סטטוס של חשוד זאת החלקה שנלקחת בדרג הניהולי לא החלטה שבאותו זמן הייתי מעורבת בה.

ש : לא שאלתי אם את קיבלת את ההחלטה, שאלתי אם נכחת בישיבות כאלה, אני אדייק את השאלה, את אומרת זה ישיבות שמתנהלות בדרג הניהולי אבל יכול להיות שנכחת בישיבות כאלה.

ת : יכול להיות, אני לא יכולה להגיד עכשיו בוודאות כן או לא או באיזו ישיבה.

ש : או קיי. האם כחלק מתפקידך בייעוץ המשפטי היה לך תפקיד של בדיקה לראות שדברים נעשים בצורה חוקית, לבדוק שדברים נעשים כמו שצריך, האם זה היה חלק מהתפקיד שלך?

ת : התפקיד שלי היה להיות עוזרת של יועמ"ש , הוא היה הגורם שמנחה אותי, הוא היה מקבל את ההחלטות המקצועיות, מנחה אותי לגבי משימות משפטיות נקודתיות.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

ש: נכון, ואני שאלתי לגבי משימה ספציפית, האם היו משימות שבהן הוא פנה אלייך ושאל אותך תבדקי האם זה תקין, תבדקי אם זה חוקי, האם היו משימות כאלה כחלק מעבודתכם בלשכה המשפטית?

ת: אז אני אומרת המשימות היו יותר ברמה ביצועית, תכיני בבקשה חוות דעת שעוסקת בכך וכך, הנה מכתב ששלחנו לנו מעורכי דין תכיני בבקשה מענה למכתב הזה, זה היה מאד נקודתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: השאלה האם ביקשו ממך להכין חוות דעת בשאלת חוקיות של משהו?

העדה, גב' רונית מנדלבוים: אני לא זוכרת חוות דעת בשאלת חוקיות של משהו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זאת התשובה.

העדה, גב' רונית מנדלבוים: זה היה לפני עשר שנים.

עו"ד נעה פירר: כמה שאלות לגבי תהליך של הוצאת צווים גם מהניסיון שלך בתקופתך כחוקרת, בואי תספרי לבית המשפט באופן פתוח מה התהליך של הוצאת צו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: איזה צו?

עו"ד עמית חדד: באופן כללי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: באופן כללי.

עו"ד נעה פירר: עכשיו השאלות הן באופן כללי, תכף נגיע לצו הקונקרטי שגברת מנדלבוים הוציאה אני אציג אותו והיא תוכל לספר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אין בעיה.

עו"ד נעה פירר: גם חשוב לנו מאד כן הכללי כדי שנוכל להפיק מזה דברים להמשך. באופן כללי מה ההליך של הוצאת צו.

העדה, גב' רונית מנדלבוים: אז חוקר שהולך להוציא צו.

ש: תספרי על עצמך, מה את עשית כשקיבלת הוראה ללכת להוציא צו, באופן כללי, כחוקרת אני רוצה לשמוע איך עובד התהליך של הוצאת צו.

ת: כן, הוצאת צו היא לא עניין של מה בכך, לפני שהולכים לבית משפט עושים הכנה עם צוות החקירה, עם ראש צוות החקירה, בית משפט מקום שבו שואלים שאלות, צריך להיות מוכנים להסביר את הצורך של הצו, לא הולכים בלי בסיס או בלי סיבה מספקת, צריך להסביר את הבסיס לצו, את הצורך בו, אלו הדברים בגדול.

ש: מי בדרך כלל נותן לך את ההוראה ללכת להוציא את הצו?

ת: כשהייתי חוקרת מי שנתן לי הוראה ללכת להוציא צו זה ראש צוות החקירה.

ש: או קיי, ואת יושבת ובודקת את החומר שמהווה את הבסיס להוצאת הצו?

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

ת: אני יושבת יחד עם ראש צוות החקירה, בדרך כלל כחוקר זה תיק שאתה מכיר ממש טוב כי אתה עושה פעולות חקירה לפני כן, צו זה לא הדבר הראשון שתעשה בתיק, תקרא את התיק, תקרא את כל החומרים בו, תעבד אותם ולאחר מכן תהיה החלטה ללכת להוציא את הצו.

ש: ואז בעצם את עוברת על החומרים, אמרת שאת מגיעה מוכנה זה לא עניין של מה בכך אמרת.

ת: נכון.

ש: ואז בעצם את החומרים האלה את הולכת ומגיעה אתם לבית המשפט נכון?

ת: כן.

ש: ואם בית המשפט פונה אלייך בשאלות את מציגה לו חומרים?

ת: כן, ככל שנדרש, כן.

ש: החומרים האלה מסומנים על ידי בית משפט?

ת: כן, מה שבית משפט בוחר לסמן.

ש: בוודאי, ברור. ואת משיבה לשאלות כמו שאמרת, בית משפט שואל אותך שאלות, את משיבה לשאלות, מסבירה את הנחיצות.

ת: כן.

ש: איפה החומר הזה מתויק? המסמכים שהיוו בסיס לצו איפה אני יכולה למצוא אותם?

ת: שוב, את שואלת אותי דברים כשהייתי חוקרת זה היה לפני הרבה מאד זמן, יותר מעשר שנים.

ש: נכון.

ת: חמש עשרה שנה, היו המערכות קצת השתנו, התקדמו, יש איזושהי דיגיטציה של הדברים אז אני מניחה שזה יותר קל, אבל באופן כללי החומרים היו נשמרים בקלסרים, תיקיות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: השאלה אולי אם החומרים נשמרים כקבוצת מסמכים שסומנה או שהם מתפזרים חזרה בתיק ופה ושם יש מסמכים שיש להם איזשהו סימון, זה נשאר לצו או לבקשה או שהם פשוט מתפזרים לתיק?

העדה, גב' רונית מנדלבוים: שוב, אני לא יודעת איך היום חוקרים עושים, איך הם נוהגים.

עו"ד נעה פירר: תספרי לנו מה שאת עשית, לא היום.

העדה, גב' רונית מנדלבוים: כן, אבל זה היה ממש מזמן.

עו"ד ניצן וולקן: סליחה, שחברתי תבהיר כשהיא שואלת (לא ברור – לא נקלטת בהקלטה)

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כרגע זאת שאלה כללית והיא כבר ענתה, זאת לא פעם ראשונה שהיא עונה.

עו"ד ניצן וולקן: שהעדה תצא.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן: אני מבקשת שיובהר מה היא שואלת.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : היא שואלת כללית.

עו"ד ניצן וולקן : על איזה תקופה, מתי? רק שתגיד מתי.

עו"ד עמית חדד : אם יש הבדל בתקופות שהעדה תסביר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רק רגע, היא אמרה שהיא לא עושה את זה היום, היא יכולה להעיד על התקופה שהיא הייתה חוקרת זה מה שהיא אמרה הרגע.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : כן, כיום אני באמת לא עושה את זה, כחמש עשרה שנה לא עשיתי דבר כזה, אני יכולה להגיד שהחומרים נשמרים, להגיד לך איפה בדיוק? אני לא יודעת להגיד לך איפה בדיוק.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הם נשמרים ביחד עם החומרים של הצו או שהם מתפזרים חזרה בתיקי החקירה? הבקשה, עותק של הצו, קובץ המסמכים שנשמרים ביחד או שאי אפשר אחר כך לאתר מה היה, איפה היה, מה סומן ואיפה הם בכלל.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני לא יודעת מה קורה היום ובטח לא בשנים האחרונות, אני מנסה לדבר על מה שהיה אז, אני מניחה שזה נשמר בצורה שאפשר יהיה אחרי זה לראות את הדברים, זה דברים שצריך לעבור הלאה לפרקליטות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : חזרת עם צו או בלי צו עם בקשה ומסמכים למשרד, מה קרה עם זה?

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני מודה שאני באמת לא זוכרת , אני בן אדם מאד מסודר ואני מניחה שהייתי שמה את הצו באיזשהו קלסר של צווים, קלסר שבו נמצאים כל הצווים יחד עם כל המסמכים הרלוונטיים.

עו"ד נעה פירר : תאשרי לי בבקשה שאת לא זורקת את זה לפח.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : בוודאי שלא.

עו"ד ניצן וולקן : אני מתנגדת.

עו"ד נעה פירר : למה את מתנגדת?

עו"ד ניצן וולקן : אני מתנגדת לזה שהעדה כרגע נחקרת בחקירה ראשית ואת לא יכולה לשאול אותה תאשרי לי או לא תאשרי לי.

עו"ד נעה פירר : בסדר גמור, עד כמה ישנה אפשרות שאתם חוזרים מבית המשפט.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד נעה פירר : עד כמה אם בכלל ישנה אפשרות שחזרת מבית משפט עם צו שקיבל או שאולי לא קיבלת ועם המסמכים שליוו את הצו וזרקת אותם לפח, גרסת אותם והם לא נשמרו בתיק באופן מסודר?

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

<u>העדה, גב' רונית מנדלבוים :</u> אין סיכוי שאני גורסת מסמך או זורקת אותו לפח, אני לא יודעת להגיד לך איך נהגתי כחוקרת אז, איפה שמתי את זה בדיוק, אך זה תויק, מה היו ההנחיות, אבל וודאי לא גורסת או זורקת לפח.

ש : תודה. עד כמה ישנה אפשרות שהלכת לבית משפט בלי מסמכים, שהגעת לבית משפט ביקשת צו ולא היה אתך מסמכים או את התיק, עד כמה יש היתכנות לאירוע כרגע?

ת : שוב, כשהייתי חוקרת אני הולכת עם מה שלדעתי רלוונטי לצורך הוצאת הצו הספציפי, בדרך כלל אני מניחה שיהיו חומרים רלוונטיים להראות, אני לא מוציאה מכלל אפשרות שאתה מגיע ומספר דברים בעל פה אבל בדרך כלל יהיה איזשהו מסמך, כי חוקר מגיע להוצאת צו בשלב שהוא כבר עשה בדיקות בתיק, כלומר זה בדרך כלל לא הצעד הראשון.

ש : כשאתם מגיעים להוציא צו הוא נעשה במעמד צד אחד נכון?

ת : כן.

ש : או קיי, אחרי שאת מקבלת את הצו את מדווחת לגורם הממונה שקיבלת את הצו.

ת : כן.

ש : את עוברת על הצו?

ת : כחוקרת אני עובדת בצמוד לראש צוות החקירה ומדווחת לו.

ש : את גם בודקת את הצו?

ת : מאיזו בחינה? אם קיבלתי צו...

ש : קיבלת צו, את בודקת שהצו מתאים לעבירות שביקשת, שהוא מתאים למה שביקשת? האם את עושה בדיקה על הצו שקיבלת?

ת : אני לא זוכרת איזושהי בדיקה ספציפית כזאת, אני מקבלת צו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : היה והגעת וגילית שיש טעות בצו את תחזרי לבית המשפט ותבקשי לתקן את הצו?

ת : אם אני אשים לב שיש טעות.

ש : לכן שאלתי אם נערך איזשהו הליך של בדיקה, בהנחה שבדקת ויש טעות תחזרי לבית משפט.

ת : עניתי, אני לא בטוחה שיש איזשהו הליך של בדיקה.

ש : אין הליך כזה, בסדר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : ככל שאני אעלה על טעות, כן.

ש : אבל את כן עוברת על הצו, קוראת אותו.

ת : שוב, ההכנה היא לפני שהולכים להוציא צו, ברגע שקיבלתי צו זהו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אני אומרת אלא אם בית משפט שינה להם חלקים אז אני מניחה שהיא תראה את זה במקום.

עו"ד נעה פירר : לכן אני שואלת, אם בית משפט שינה, הוסיף משהו בצו, את תראי אותו, את תעברי על זה, זאת השאלה שלי בדיוק.

כב' הש' משה בר - עם : זה נראה לי קצת מובן מאליו.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני זוכרת שיש לנו סימון וי על השופט נעתר לקבל את הצו וזהו ואז הולכים למשרד ומתייקים את הצו, אם לא היה משהו חריג, יכול להיות ששופט יקבל חלקית את הצו ויגיד אני מצמצם פה את התקופה, כאלו דברים.

עו"ד נעה פירר : ואז תשימי לב לזה.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אם זה יהיה משהו מאד מאד...

ש : אני עוברת לחשדות בתיק בזק נירות ערך, ביום 20/6/17 פורצת החקירה הגלויה, האם את זוכרת מה היו החשדות בתיק בזק נירות ערך ?

ת : שוב, אני לא זוכרת, זה היה לפני הרבה שנים, אני יכולה להגיד בגדול על העסקה שעמדה על הפרק, וגם ביקשת ממני לא לעבור על חומרים כמה פעמים לכן אני אומרת את זה מהזיכרון. הייתה עסקה במסגרתה בזק רכשה את השליטה ביס, זו הייתה עסקה בהיקף של מיליוני ש"ח ויותר מכך אני חושבת, אלוביץ' היה בעל שליטה בבזק ובעצם עמד משני צידי העסקה, בגדול היו שם חשדות לדיווחים מטעים, מצגים בקשר לעסקה הזאת ולקבלת דבר במרמה של כספים שנמשכו מהחברה הציבורית לטובת אלוביץ' .

ש : אני אעבור אתך די בזריזות על החשדות, קבלת כספים במרמה, נ/3228, במסגרת פרשייה זו נמצאה תשתית ראייתית לכאורה לביצוע עבירות פליליות של נושאי משרה בחברות YES ובזק אשר היו אמורים לזכות שלא כדין את בעלי השליטה בחברת בזק בסך של כ170 מיליון, וכו' וכו', את רוצה שאני אמשיך להקריא?

כב' הש' משה בר - עם : מה זה המסמך הזה?

עו"ד נעה פירר : זה סיכום תיק החקירה של תיק בזק נירות ערך והסוגיה שבה אנחנו עוסקים מה העבירות שנחקרו.

עו"ד ניצן וולקן : אני מתנגדת להצגה.

עו"ד עמית חדד : שתצא העדה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שתצא העדה.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : לצאת?

עו"ד ניצן וולקן : כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מי ערך את המסמך הזה?

עו"ד נעה פירר : זה סיכום שנערך ידי רשות נירות ערך, על ידי שאול האוזר, זה פורסם.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זאת לא היא.

עו"ד נעה פירר : כן, זאת לא היא.

עו"ד ניצן וולקן : זאת לא היא ולכן אני מתנגדת גברתי להצגת המסמך הזה שלעדה אין שום קשר אליו, אני אומרת שוב אנחנו נמצאים בחקירה ראשית, שישאלו את העדה מה הקשר שלה, מה היא עשתה, מה היא זוכרת, מה היא יודעת הכל בסדר, עכשיו מציגים לה מסמכים שהיא לא קשורה אליהם.

כב' הש' עודד שחם : אולי היא מכירה אולי זה ירענן את זיכרונה.

עו"ד ניצן וולקן : אבל אנחנו בחקירה ראשית ולא בחקירה נגדית.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אז אי אפשר להציג מסמכים בחקירה ראשית בכלל?

עו"ד נעה פירר : האם את עצמך לא עשית את זה בלי סוף? נזכיר את דנה נויפלד, מסמכים שדנה נויפלד לא צד להם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רגע, רגע.

עו"ד ניצן וולקן : אפשר להציג לעד בחקירה ראשית מסמכים שקשורים אליו או שהוצגו לו בחקירתו, מסמכים שהוא ערך, מסמכים שהוא קיבל, מסמכים שהוא שלח, כמו כן להוציא הנחיות שקשורות לחקירות עדים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : אדוני, אני לא סיימתי ועורך דין חדד צועק, בבקשה.

עו"ד נעה פירר : הוא לא צועק.

עו"ד עמית חדד : אני לא צועק, את צועקת, את צועקת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רגע.

עו"ד ניצן וולקן : אני אשלים, יש כללים מקובלים לגבי ריאיון עד, שכאשר יש מסמך שעד ערך, קיבל או שהוא קשור אליו אנחנו לעתים יכולים להציג בריאיון עד ואז אנחנו מיידעים על זה את ההגנה ומציגים לבית המשפט, אלו התנאים המקובלים. עכשיו אנחנו בחקירה ראשית, ברור שעדה שהיא חוקרת היא לא כמו עדה שהיא עדה בגוף העניין ומסרה עדות שקשורה לסיפור עצמו, זה סיפור אחר, אבל עדיין בעדות ראשית והיא צריכה להעיד על דברים שהיא יודעת ומכירה, ולא על מסמך שערך יו"ר רשות נירות ערך ושאין לה כל קשר אליהם. זה תנאי מאד בסיסי, ואפשר לחזור ולהגיד על דנה נויפלד זה לא נכון.

עו"ד נעה פירר : התשובה שזה מאד נכון ומדויק, אני אפנה אותך למוצגים שהפנית מסמכים לדנה נויפלד למסמכים שלא הוצגו לה בחקירה שהיא לא הייתה צד להם, אבל נעזור את זה רגע. מגיעה

עדה, אני רוצה לשאול אותה מה היו העבירות הנחקרות, היא אומרת כל הזמן חלפו 15 שנים ואני לא זוכרת , אני מציגה לה מסמך, אני לא מבקשת שהיא תאשר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :אם היא מכירה את המסמך.

עו"ד נעה פירר :אני יכולה לשאול אותה אם היא מכירה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :אם היא לא מכירה את המסמך?

עו"ד נעה פירר :אבל אני לא רוצה שהיא תעיד לאמיתות התוכן של המסמך, אני רוצה להציג לה, אני יכולה באותה מידה להקריא לה את העבירות ולשאול אותה האם אלו העבירות שנחקרו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :גברתי בחקירה ראשית.

עו"ד נעה פירר :נכון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :זה לא כזה פשוט להגיד לה, להציג לה, אם היא מכירה את המסמך, אפשר לשאול שאלה למה נאמר לה לא לעיין במסמכים? יש סיבה מיוחדת?

עו"ד עמית חדד : אנחנו רוצים הם יעשו את העיון הזה אתנו, אנחנו לא יודעים במה היא מעיינת או עם מי היא תדבר, ברור אנחנו רוצים לשלוט על האירוע, אחר כך מגיע אדם הוא קורא דברים שהוא לא ערך.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אני רוצה להזכיר דברים שכולם זוכרים וראוי לומר אותם בקול, לנו אין משטרה שתחקור אנשים, במשטרה מציגים חומרים בלי סוף, אין שום הגבלה, מציגים את הדברים במשטרה ואז מגיעים לבית המשפט כשכבר הציגו את הדברים במשטרה וברשות לנירות ערך, הגברת לא רצתה להגיע לריאיון עד, הצענו לה לבוא, היא אמרה שהיא מעדיפה שלא, היא לא רוצה לבוא, היא לא מעוניינת, אמרנו לה שנכון שהיא תבוא, שהיא תראה את הדברים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :היא נחקרה במשטרה?

עו"ד עמית חדד : לא, היא לא נחקרה.

עו"ד נעה פירר :היא חוקרת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :אני יודעת.

כב' הש' משה בר - עם : היא מסרה הודעה או משהו?

עו"ד עמית חדד : לא, וודאי שלא, אני רק אומר כשאומרת התביעה זה לא הוצג לה במשטרה או בחקירה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אנחנו רוצים לרענן לה את הזיכרון, לתביעה יש כלי אדיר שאין לנו אותו, ננסה אולי לייצר אותו אבל אין לנו אותו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :גם התביעה לא יכולה להציג בחקירה ראשית מסמכים של מישהו אחר.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

עו"ד עמית חדד : היא עשתה את זה כבר.

עו"ד ניצן וולקן : זה לא נכון.

עו"ד נעה פירר : זה נכון מאד.

עו"ד עמית חדד : זאת שיטה משונה של התביעה שכשמישהו נושם תוך כדי שמדברים אז מיד עושים רעש וכותבים בעיתון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד חבל על הזמן.

עו"ד עמית חדד : אבל כשהם עושים את זה כל הזמן זה בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד, דיברנו שהעדה קצרה.

עו"ד עמית חדד : כן, זאת באמת עדה קצרה וזה גם אירוע חסר משמעות, אנחנו בסך הכל רוצים לרענן לה את הזיכרון על מה היו החקירות, עכשיו הגברת הזאת היא חוקרת בתיק, היא לא הסכימה לבוא לריאיון, היא אמורה לדעת על מה היו החקירות, מנסים לרענן לה את הזיכרון, מה הכלים שיש לנו כהגנה לרענן זיכרון לחוקרים, לשיטת התביעה אין לנו שום כלי, אין שום דרך.

(הדוברים מדברים יחדיו)

הערת המתמללת : כבוד השופטת פרידמן לא נקלטת בהקלטה.

עו"ד עמית חדד : אני רוצה להסביר את העניין הזה כדי שלא נחזור כל פעם נבזבז את הזמן בנושא הזה, אנחנו רשאים לרענן זיכרון, אני רשאי לעשות את זה בחקירה ראשית, אני קודם כל שואל אותה מהזיכרון אני נותן לה את ההזדמנות, נציג לה את זה היא תגיד אם היא זוכרת או לא, אין ספק שהיא זכרה את זה.

כב' הש' עודד שחם : ברור שאם היא לא מכירה את המסמך אי אפשר לשאול שאלות ביחס למסמך.

עו"ד עמית חדד : המסמך לא רלוונטי, ראיתי שמקפידים כל כך על חקירה ראשית, את לא זוכרת ננסה לרענן לך את הזיכרון, הפרשה הראשונה הייתה קבלת כספים, נזכרת כן או לא מצוין נתקדם, אני חושב שנעשה בצורה הזאת, נרענן לך את הזיכרון.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד נעה פירר : גברתי, אנחנו רוצים לרענן את הזיכרון, אנחנו רוצים לגדר מה היו החשדות בתיק בזק נירות ערך שכפי שאנחנו יודעים פה (לא ברור) החשדות שהיו בתיק ארבעת אלפים, אחר כך אנחנו רוצים להראות את הצו, אנחנו רוצים להראות את החשדות שבגינם הוצא הצו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : יש לכם מסמך שמגדר את החשדות.

עו"ד עמית חדד : גברתי, נשאל אותה אם זה מרענן לה את הזיכרון בלי להציג, אם היא תגיד שהיא זוכרת יופי, לא זוכרת נתקדם קדימה, נגיד לה שזאת הגדרת החקירה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תבדקו קודם כל אם היא מכירה את המסמך בכלל.

עו"ד ניצן וולקן : אני מבקשת להתייחס לדברים שעורך הדין חדד אמר, כשמרעננים זיכרון של עד מרעננים את הזיכרון שלו לגבי דברים שהוא היה מעורב בהם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : היא ממש אמרה הבוקר אני כבר לא הייתי חוקרת אז, ביקשו ממני טובה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : ריענון הוא לגבי דברים שהעד היה מעורב בהם לא לגבי עניינים כלליים שההגנה מעוניינת להוכיח, מה לעשות אלו הדברים, זה דבר אחד. דבר שני, אני רוצה להגיד מילה לגבי הסיפור של ראיונות עד, גם אנחנו כשאנחנו מזמנים עדים לריאיון עד אין לנו סמכות כתביעה להכריח אותם לבוא אלינו למשרד,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רגע.

עו"ד ניצן וולקן : היה את פליקס כהן שסירב להתרענן, הוא הגיע אלינו למשרד, סרב לדבר, סרב לקרוא, אני רק אומרת אני לא יודעת מכוח מה מזמיני לכאן עדה והיא לא רוצה לבוא לריאיון עד אצל חבריי וזאת זכותה כי היא לא חייבת, אני לא יודעת מכוח מה אומרים לה מה מותר לה לקרוא ומה אסור לה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : ברור שאסור לה, לשיטתנו אסור, אם יש צורך נסביר גם למה.

עו"ד ניצן וולקן : אז תסביר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תשאלי אם היא מכירה את המסמך והיא ראתה אותו אי פעם.

עו"ד נעה פירר : אין בעיה, אני אפעל כעצת בית המשפט, חשוב לי לדייק משהו לדברי חברתי, הגברת רונית מנדלבוים היא לא לא קשורה לחקירת בזק נירות ערך היא סיימה את תפקידה כחוקרת, היא הייתה יועמ"ש , היא בוודאי הכירה את החשדות, זאת לא שאלה, לכן כשחברתי מציגה שהיא סיימה את תפקידה כחוקרת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אגב למה אתם צריכים אותה בשביל זה, לא צריך אותה בשביל משהו שמישהו כתב.

עו"ד נעה פירר : כי אני רוצה לגדר את החשדות ביחס לצו. נפעל כעצת בית משפט, יש פה מסמך שהוציא יו"ר רשות נירות ערך שמסכם את החשדות של החקירה, האם את מכירה את המסמך הזה?

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני לא יודעת אם הכרתי את המסמך הזה.

ש : את רוצה לעיין בו, לקרוא אותו?

ת : אני רואה בגדול את המבנה שלו, אני רואה שהוא מפורט.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : מה היא אמרה עכשיו?

כב' הש' משה בר - עם : אבל למה גברתי צריכה להתערב?

עו"ד נעה פירר : למה את צריכה להתערב כל הזמן?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין וולקן תני להם לחקור.

עו"ד ניצן וולקן : בסדר גברתי.

כב' הש' משה בר - עם : כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : היא לא מכירה.

עו"ד נעה פירר : את היית במועד של חקירת בזק נירות ערך היית עוזרת של יועמ"ש ערן שחם שביט ולכן אני מניחה שאת ידעת מה הם החשדות בזק נירות ערך.

עו"ד ניצן וולקן : אני מתנגדת לשאלה הזאת.

עו"ד עמית חדד : שתצא.

עו"ד נעה פירר : לא צריך, אני אשאל את זה אחרת, את יודעת מה החשדות בתיק בזק נירות ערך ?

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני לא הייתי חלק מצוות החקירה, זה משהו שצריך להיות ברור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : לא חלק מצוות החקירה, כחלק מלשכת יועמ"ש , האם את מכירה את החשדות?

כב' הש' משה בר - עם : האם את מכירה את החשדות?

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני מכירה בגדול, שוב, אני לא ליוויתי את החקירה הזאת באופן שוטף במסגרת התפקיד שלי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : היית עוזרת משפטית.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : כעוזרת משפטית עסקתי בהמון דברים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בחקירה הזאת.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : הם יכולים להיות דברים שלא קשורים לחקירה הזאת.

כב' הש' עודד שחם : גברתי אמרה שהיא מכירה בגדול.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אז הכרתי בגדול.

כב' הש' עודד שחם : את מה?

העדה, גב' רונית מנדלבוים : כמו שציינתי קודם היו חשדות לדיווחים מטעים בנוגע לעסקה הזאת, היה חשד לקבלת דבר במרמה של כספים שיצאו מהחברה הציבורית לטובת אלוביץ' .

כב' הש' עודד שחם : טוב.

עו"ד נעה פירר : לכן אם אני יכולה לדייק קבלת דבר במרמה בתאגיד.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : או קיי.

עו"ד נעה פירר : עבירות לפי חוק נירות ערך נכון?

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

<u>העדה, גב' רונית מנדלבוים :</u> קבלת דבר במרמה זה לפי חוק העונשין.

ש : נכון, לכן ציינתי בנפרד, היו עבירות לפי חוק נירות ערך והיו עבירות לפי קבלת דבר במרמה בתאגיד נכון?

ת : שקשורות לעבירות נירות ערך .

ש : נכון.

ת : נכון.

ש : או קיי, האם היו עבירות שקשורות לשוחד?

ת : בתיק בזק?

ש : בזק נירות ערך .

ת : לא זכור לי שהיו עבירות שקשורות לשוחד.

ש : או קיי, אני אומר לך שלא היו, לא היו עבירות שקשורות, זה לא במחלוקת ש...

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> היא העידה, היא השיבה אפשר להתקדם.

ש : בסדר, מי היו החשודים המרכזיים בפרשת בזק נירות ערך ?

ת : שוב, אני לא רוצה לטעות בדבר בזה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> מה זאת זוכרת.

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> מה זאת זוכרת.

ת : אני זוכרת שאלוביץ' היה החשוד העיקרי המרכזי.

ש : את זוכרת עוד חשודים?

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> את זוכרת עוד חשודים?

ת : אני לא רוצה לטעות בשמות של חשודים, סליחה, אני פשוט לא זוכרת וגם ממש ביקשת ממני לא פעם ולא פעמיים.

<u>כב' הש' משה בר - עם :</u> הכל בסדר, מה שגברתי זוכרת, לא מבקשים יותר.

ש : האם את זוכרת שהחקירה חולקה לשלוש פרשות, פרשה אחת, פרשה שתיים ופרשה שלוש?

ת : במעומעם, ממש בגדול, אני לא יודעת אפילו אם בזמן אמת הייתי מעורבת בדבר הזה של החלוקה לפרשות וכל הדבר הזה אני באמת לא זוכרת.

ש : האם הכרת את הכתבה של גידי וייץ? אוקטובר 2015, ת/172.

ת : אני לא זוכרת אם הכרתי ואני גם לא זוכרת את הכתבה.

ש : או קיי, תיק ארבעת אלפים היית מעורבת בחקירה שלו?

ת : בדיוק באותה מידה כמו בתיק בזק. הייתי אז עוזרת ליועמ"ש , קיבלתי משימות נקודתיות כאלו ואחרות שחלק קשורות לפעילות השוטפת המבצעית של החקירות וחלק לא קשורות בכלל אלא נושאים רוחביים שלש על הפרק, אני לא זוכרת דברים ספציפיים. אני כן זוכרת את פרשת המסרונים בתקופה הזאת של תיק ארבעת אלפים, הייתה לי מעורבת בזה אני לא יודעת להגיד במה.

ש : מה את זוכרת לגבי פרשת המסרונים?

ת : אני זוכרת שהתגלתה פרשת המסרונים, אני זוכרת שזה פורסם בתקשורת, אני זוכרת שהיו כמה דיונים שהתלוויתי אליהם, לנציגי המשטרה, זה היה צח"מ יחד עם המשטרה. זהו בגדול.

ש : ידעת על הקשר הלא פורמלי שמקיים עורך דין שחם שביט עם כבוד השופטת פוזננסקי?

ת : בשום אופן לא.

ש : גילית על זה רק מהפרסומים.

ת : הופתעתי לגלות, כן.

ש : אחרי שזה התגלה מה היה אחר כך במשרד?

ת : מאיזו בחינה מה היה אחר כך?

כב' הש' משה בר - עם : מה הכוונה?

ש : היה שיח, חשבתם שזה לא מקובל?

כב' הש' משה בר - עם : למה זה עוזר לנו?

ש : טוב, בסדר, את יודעת מי החשודים בתיק ארבעת אלפים?

ת : בוודאי, ראש הממשלה חשוד, שאול אלוביץ' חשוד, יש עוד חשודים.

ש : את זוכרת אותם?

ת : איריס אלוביץ' , יש עוד כל מיני חשודים, אני שוב אומרת מכיוון שלא הייתי חלק מצוות החקירה ומכיוון שאמרתם לי לא לעבור על החומרים אז אני לא רוצה סתם להגיד רשימה של חשודים ולטעות בלשוני.

ש : מי זו הגברת איריס אלוביץ' ?

ת : אשתו של שאול אלוביץ'

ש : או קיי, ככל שאת זוכרת האם היא זומנה להעיד בתיק בזק נירות ערך ?

ת : אני לא זוכרת ,

ש : את לא זוכרת.

ת : שוב אני אומרת בגלל שלא הייתי חלק מצוות החקירה אז זה לא תיק שאני ניהלתי אותו אז אני לא יודעת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בואו נתקדם.

ש : האם את זוכרת האם גברת אלוביץ' הייתה חשודה בתיק בזק נירות ערך ?

ת : אני לא זוכרת אם היא הייתה חשודה או לא, אבל אני יודעת ששאלתם אותי בטלפון על צו שאני הוצאתי לגבי איריס אלוביץ' .

ש : נכון.

כב' הש' משה בר - עם : הגיע הזמן לעבור לצו.

ש : אני מציגה לך את הצו נ/4560, בקשה להוצאת צו, החתומה מטה רונית מנדלבוים.

ת : כן.

ש : את הלכת להוציא את הצו הזה.

ת : נכון, כך נראה.

ש : תספרי מה את זוכרת על הנסיבות בהן נתבקשת ללכת להוציא את הצו.

ת : אני לא זוכרת את אירוע הוצאת הצו, לא עשיתי פעולות חקירה בתיק הזה כך שבשונה מחוקר שיודע מה מוביל אותו לפעולות החקירה ואיזה פעולות חקירה הוא עושה ואחרי זה חוזר ומעבד חומרי חקירה, אני לא זוכרת את הדבר הזה, אני מניחה שביקשו ממני להוציא צו, שוב לא כחלק מהתפקיד שלי באותו זמן.

ש : מי ביקש ממך?

ת : אני מניחה שהמנהל הישיר שלי, ערן שחם שביט.

ש : ערן ביקש ממך להוציא את הצו הזה?

<u>כב' הש' עודד שחם :</u> היא אמרה אני מניחה.

ת : אני מניחה, זה המנהל הישיר שלי וזאת לא עבודה שאני בדרך כלל עושה, ביקשו את עזרתי אני מניחה בשל מצוקת כוח אדם.

ש : דווקא בגלל שאת אומרת שזאת לא פעולה שגרתית במהלך הדברים לכן אני שואלת את עצמי, את רואה את הצו, את הולכת לבית המשפט, מבקשת מבית משפט להוציא צו, שום דבר את לא זוכרת מהתהליך הזה?

ת : אני אגיד שוב, אני לא זוכרת את אירוע הוצאת הצו, זה לא חריג כמו שאת מדברת כי פעולה עצמה של הוצאת צו זה משהו שנהגתי לעשות כשהייתי חוקרת, זה לא משהו שצרוב לי בזיכרון, לכן את האירוע עצמו אני באמת לא זוכרת .

ש : האם ערכת דוח סודי לצו הזה כשהלכת?

ת : אני לא רואה אפשרות שאני ערכתי איזשהו דוח סודי, אני מניחה שקיבלתי חומרים מהחוקרים, קיבלתי הנחיות מהמנהל הישיר שלי קודם כל שהוא בקשר גם עם ראש צוות החקירה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> מניחה או זוכרת?

ת : אני מניחה, אני באמת לא זוכרת את האירוע.

ש : תראי את הנקודה הבאה, החשד מבוסס על ידיעות מודיעיניות ומסמכים, זאת אומרת ההנחה היא לא רק הנחה מדרך עבודה רגילה אלא שגם כתוב בצו שזה מבוסס על מסמכים, האם זה מרענן את זיכרונך שניגשת לבית המשפט והיו לך מסמכים שהצגת לבית המשפט בשביל לקבל את הצו הזה?

ת : שוב אני אגיד, זה לא מרענן את זיכרוני, אני לא זוכרת את אירוע הוצאת הצו, אני בכלל הופתעתי לדעת שהוצאתי צו במסגרת התיק הזה אז אני לא זוכרת את זה, אבל זה מין טמפלט שאני מניחה שנמצא שמבוסס על מסמכים, כי בדרך כלל באמת מגיעים עם מסמכים, אני מניחה שהיו מסמכים. הגיוני שהיו.

ש : בואי נעבור על העבירות.

כב' הש' עודד שחם : גברתי, כאשר חוקרת העדה פעם אחר פעם שהיא לא זוכרת את האירוע, זה גם לא מרענן את זיכרונה, אז אם גברתי תצטט מתוך הבקשה מהצו מה התרומה של העדה לעניין הזה מלבד איזושהי פרשות אינטליגנטית של מסמך שכולנו יודעים לעשות את זה.

עו"ד נעה פירר : אני אומר לאדוני, אני לא אעבור אתה נקודה נקודה מהצו, אני עוד מעט אגיע לנקודה המרכזית, אני כן אומר לאדוני, אנחנו מנסים לרענן את זיכרונה.

כב' הש' עודד שחם : בסדר, אנחנו בנקודת הזמן הזו לאחר תחילת העדות ולאחר ששמענו את מה שהעדה ביקשה לומר לבית המשפט, השאלה מה התרומה לרגע זה וצפונה ביחס להבהרות של נתונים שמופיעים והיא לא זוכרת.

עו"ד נעה פירר : אני מקבלת את הערת אדוני.

עו"ד ניצן וולקן : אני אבקש מחברתי להבהיר לעדה בלי הנחות, מה שהיא יודעת וזוכרת, היא כל הזמן אומרת מניחה, זה חוזר על עצמו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : היא לא נשאלת כך, אין לה שליטה על התשובות שלה.

עו"ד נעה פירר : תסתכלי על העבירות, אני לא מקריאה, עבירות של תיק בזק נירות ערך, תעברי לחלק שמסומן בכתב יד.

עו"ד עמית חדד : האם את זוכרת למה הוצאת את הצו?

עו"ד נעה פירר : את זוכרת את נסיבות הוצאת הצו?

עו"ד ניצן וולקן : נשאלה שלוש פעמים וענתה.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני לא זוכרת את אירוע הוצאת הצו.

עו"ד עמית חדד : את זוכרת למה הוצאת את הצו?

עו"ד נעה פירר : למה התבקשת בכלל ללכת להביא את הצו הזה את זוכרת?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : למה התבקשה היא אישית או ,

עו"ד נעה פירר : שתי שאלות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : למה היא אישית היא כבר ענתה.

עו"ד נעה פירר : היא אישית היא אמרה שהיה מחסור בכוח אדם, מה הסבירו לך למה צריך להוציא צו נגד הגברת איריס אלוביץ' ?

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני אסביר, כאמור לא הייתי חלק מצוות החקירה, ההחלטה אם להוציא את הצו לא הייתה החלטה שלי, לא הייתי בכלל ב...

ש : שאלתי מה הסבירו לך.

ת : אני לא זוכרת את הוצאת הצו אז אני אזכור מה הסבירו לי?

ש : אולי, זה התפקיד שלי לנסות לרענן את זיכרונך.

ת : או קיי, אז אני לא זוכרת

ש : טוב, תרדי למטה תסתכלי בכתב היד של כבוד השופטת פוזננסקי.

ת : כן.

ש : אני מקריאה לך : "הוצא צו חיפוש לבית החשודה, שהיא רעייתו של החשוד המרכזי אלוביץ' (למטה כתוב שאול), כעת מתבקש צו חדירה לטלפון הנייד של החשודה על ידי חוקר מיומן".

ת : כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מי אמר שזה כתב היד של השופטת פוזננסקי?

עו"ד נעה פירר :אנחנו מניחים.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד נעה פירר :של מי כתב היד?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה לא נראה כמו החלטה או משהו.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : לא כתב היד שלי, אני לא יודעת של מי הוא, אבל הוא לא כתב היד שלי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה לא מקום ששופט כותב, זאת לא החלטה.

כב' הש' עודד שחם : גברתי.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אלא אם אלה דברים שנאמרו לבית המשפט,

עו"ד נעה פירר :גברתי צודקת, אני לא יודעת שזה כתב ידה של כבוד השופטת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אלא אם הדברים נאמרו,

עו"ד נעה פירר :אני לא יודעת בוודאות, האם את יודעת של מי כתב היד?

העדה, גב' רונית מנדלבוים : הוא לא שלי.

ש : הוא לא שלך.

ת : מעבר לזה אני לא יודעת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : את זוכרת שאת הוספת במעמד הבקשה נתונים כאלה?

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני זוכרת בוודאות שכתב היד הזה הוא לא שלי כי אני יודעת לזהות את כתב היד שלי, אבל מעבר לזה אני לא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : את לא זוכרת אם היו דברים אולי אמרת שנרשמו, את לא זוכרת.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני זוכרת שבאותה תקופה לא היו פרוטוקולים כמו היום שנעשים פרוטוקולים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אז יכול להיות שזה פרוטוקול של דברים שנאמרו בבית המשפט?

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני לא רוצה לפרש את זה כי אני באמת לא יודעת, כתב היד לא שלי.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

עו"ד נעה פירר : האם את זוכרת אם אלו דברים שהצגת בבית המשפט שנתבקש צו לטלפון של החשודה?

העדה, גב' רונית מנדלבוים : שוב, אני לא זוכרת , אני מניחה שאם כך כתוב כך הובן וכך הצגנו.

ש : נכון, אמרת גם שהוצאת צו הוא לא עניין של מה בכך, זה רציני, אתם מכינים את זה כמו שצריך לפני, דברים שאתם מציגים לבית המשפט ואם זה מה שכתוב זה מה שהצגתם לבית המשפט.

ת : אני את דרך העבודה שלי מכירה, אני באה לבית משפט, אני באה אחרי שהוסבר לי הבסיס והצורך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : היא לא זוכרת.

ש : טוב, הייתה כן החוקרת שרה דוידי, את מכירה אותה?

ת : כן.

ש : היא סיפרה לבית משפט שהיא הוציאה,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אל תעני בינתיים, יש התנגדות כנראה, אל תעני.

ת : או קיי.

ש : היא סיפרה לבית משפט שבמסגרת הוצאת מיילים, אני כבר אומרת כדי שחברתי תשב, האם זה מרענן את זיכרונה בקשר לנסיבות הוצאת הצו לקבלת הטלפון של איריס אלוביץ' .

עו"ד ניצן וולקן : אני מבקשת להתנגד גם לנוסח שאלה ואם צריך אני אסביר, אם צריך שהעדה תצא.

עו"ד עמית חדד : שהעדה תצא.

כב' הש' עודד שחם : אולי גברתי תאמר לנו אחרי שכמה וכמה פעמים חזרה ואמרה שהיא לא, יש משהו באירוע של הוצאת הצו, סיבות עריכתו, ההופעה בבית המשפט, השיח ככל שהתקיים עם בית המשפט, מה שקרה לאחר מכן, כל משהו שקשור בצו בכל דרך שהיא שגברתי יכולה להאיר את עיני בית המשפט? רק מזיכרון.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני מתנצלת אבל לא.

כב' הש' עודד שחם : הכל בסדר.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : באמת אני לא זוכרת , אני לא זכרתי אפילו שהוצאתי את הצו הזה.

עו"ד עמית חדד : שוב, אנחנו לא מקבלים את העובדה,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אתם מקבלים את ההערה שאין מה לשאול אותה כרגע בהקשר הזה.

עו"ד עמית חדד : אני אנסה גם כמה שאלות אם יש דרך לרענן את הזיכרון, יש דרך שנצליח לפרוץ את הזיכרון שלך של מה שקרה שם?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אתם רוצים להתחלף במקומות?

עו"ד עמית חדד : אני אנסה, אני מתקשה להאמין, רונית מה שלומך?

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

העדה, גב' רונית מנדלבוים : בסדר.

עו"ד עמית חדד : אמרת לחברתי שזה לא אירוע חריג שאת מוציאה צווים.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : נכון.

ש : מצד שני אמרת לה ש15 שנים לא הוצאת צו,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : העדה עונה לכל שאלה שהיא נשאלת,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אין בסיס.

עו"ד עמית חדד : עד כמה את מתודרכת במיוחד בצו שאת מוציאה אותו אחת לחמש עשרה שנה ואת לא חלק מצוות החקירה, עד כמה את מקבלת תדרוך משמעותי שאת הולכת לבית המשפט?

העדה, גב' רונית מנדלבוים : בגלל שלא הייתי בצוות החקירה אני מניחה,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : את לא מדברת מזיכרון.

עו"ד עמית חדד : בסדר.

העדה, גב' רונית מנדלבוים : אני מעריכה שקיבלתי הנחיות ברורות לפני הוצאת הצו כי אני לא באה לבית המשפט בלי לדעת מה אני עושה.

ש : מצוין, כתוב הוצא צו חיפוש לבית החשודה בכתב יד, אלו דברים שאם אתה אומר אותם בבית המשפט וודאי שהם דברים שנאמרו לך על ידי מי ששלח אותך להוציא את הצו ולא דברים שהיית בודה מלבך או עד כמה היית בודה מלבך דבר כזה?

עו"ד ניצן וולקן : עד כמה היית בודה מלבך?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אין צורך.

כב' הש' משה בר - עם : אין צורך, תודה רבה.

עו"ד ניצן וולקן : יש לי שתי שאלות.

ע"ה 29 גב' רונית מנדלבוים משיבה לשאלות עו"ד ניצן וולקן בחקירה נגדית :

עו"ד ניצן וולקן : שלום רונית, אני אשאל שתי שאלות, נשאלו כאן המון שאלות כלליות בעצם מה שעולה שזה לא משהו שאת כתבת, אני אומר לך שהתזה שלא הוצגה לך כאן היום אבל הוצגה על ידי ההגנה בחקירות של עדים אחרים הייתה שהוצג בעצם ביודעין מצג כוזב לכבוד השופטת פוזננסקי מסיבות שהן מאד מאד ארוכות סבוכות ואני לא אכנס אליהן כאן, אני רק רוצה לשאול אותך, האם הלכת ביודעין והצגת מצב כוזב ביחס לסטטוס,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : אני בנגדית.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

כב' הש' משה בר - עם : היא לא זכרה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מה גברתי מצפה ממנה שהיא תגיד? כן אני הלכתי והצגתי מצג שווא?

עו"ד ניצן וולקן : ההפך, אני רוצה להבהיר, שאלו אותה שאלות כלליות לגבי הפרקטיקה שבה היא נוהגת.

כב' הש' משה בר - עם : האם את נוהגת להציג מצגי שווא?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : גברתי תתקדם הלאה.

כב' הש' משה בר - עם : ברור שלא.

עו"ד ניצן וולקן : אני רוצה להגיד בכל זאת, היא לא נשאלה, אבל בחקירתו של אלי לוי הוצגה גם תזה מאד ארוכה.

כב' הש' משה בר - עם : אנחנו עוסקים בעדה כאן.

עו"ד ניצן וולקן : אבל אדוני זאת העדה שבאמצעותה הם רצו להוכיח.

כב' הש' משה בר - עם : אבל העדה לא זוכרת את האירוע ואני לא מעלה על דעתי שהיא נוהגת להציג מצגי שווא נו באמת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מה השאלה הבאה?

עו"ד ניצן וולקן : או קיי, אם בית משפט לא רוצה אני לא אשאל בסדר גמור.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מה השאלה אם היא הציגה מצג שווא לבית המשפט?

עו"ד ניצן וולקן : את הצגת ביודעין מצב כוזב ביחס לסטטוס של איריס אלוביץ' .

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : מה השאלה.

עו"ד ניצן וולקן : התייחס לשתי תקופות בעבודה שלך ברשות, התייחסת לתקופה שבה היית חוקרת, הדברים שתיארת רלוונטיים לתקופה הזאת שאנחנו מדברים עליה כשהלכת להוציא צו ואמרת שזה אירוע חריג שלא עשית בתקופה הזאת?

העדה, גב' רונית מנדלבוים : לא עסקתי בזה באופן שוטף לכן קיבלתי הנחיות מהממונים עלי מה לעשות עם הצו.

עו"ד ניצן וולקן : תודה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תודה רבה לך, שנה טובה.

לאחר הפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שלום לך, מר זאב ליברמן, בוקר טוב.

העד, מר זאב ליברמן : בוקר טוב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כמו כל עד אתה חייב להעיד את האמת, את כל האמת ורק את האמת אחרת צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

עו"ד עמית חדד : האזהרה מובנת כמובן.

העד, מר זאב ליברמן : בוודאי.

ע"ה 30, מר זאב ליברמן לאחר שהוזהר כחוק משיב לשאלות עו"ד עמית חדד בחקירה נגדית:

עו"ד עמית חדד : טוב, אתה עד תביעה מס' 28.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא עד תביעה 28?

עו"ד עמית חדד : כן, ואתה גם חוקר ברשות לנירות ערך נכון?

העד, מר זאב ליברמן : אני לא חוקר ברשות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא עד הגנה מס' 30.

העד, מר זאב ליברמן : אני ראש צוות בקרת מסחר, את תפקידי החקירות עזבתי לפני כשנתיים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : איפה, ברשות ניירות ערך?

העד, מר זאב ליברמן : ברשות נירות ערך.

עו"ד עמית חדד : בסדר, כמובן שאנחנו נחקור אותו בחקירה נגדית, מר ליברמן, הוצע לך לבוא למשרד שלנו לעבור על חומרים נכון?

העד, מר זאב ליברמן : הוצע, אבל בעיתוי שהיה בעייתי, בשבוע שעבר ביום שני אחר הצהריים פנו אלי, ציינתי בפנייך שלא אוכל להגיע בשל התחייבויות קודמות ביום רביעי, לכן ביקשתי להזיז את הדיון, ביום שלישי בערב או שני בערב אישרת לי שהדיון נדחה, לאחר מכן ביקשתי בהודעה לדעת האם אני מזומן למועד אחר לא השבת לי.

ש : לגבי להגיע לעבור על חומרים.

ת : אני אענה, לא השבת לי לגבי לי, אתמול בבוקר פנית אלי שאני אמור להגיע להיום ולכן לא יכולתי להגיע להתרענן.

ש : בסדר. מה אתה עושה היום? אתה במסחר?

ת : נכון.

ש : זה גם קשור, אם יש פעולה לא מתאימה אתם פותחים בחקירה, עדיין בתחום החקירות.

ת : נכון, אני היום בעולם המודיעין.

ש : אתה מודיעין וחקירות?

ת : מודיעין.

ש : אתה רואה חשבון בהכשרתך?

ת : נכון.

ש : יש לך הכשרה משפטית?

ת : לא.

ש : מה עשית לאורך השנים, בתקופה הרלוונטית שלנו?

ת: או קיי, אני היום ראש צוות בקרת מסחר ברשות נירות ערך, תחת יחידת המודיעין, זה צוות שבוחן אנומליות במסחר (לא ברור) במסחר במטרה לאתר חשדות או תהליכים לא תקינים במסחר, בעברי לפני כן הייתי ראש צוות חוקרים, בתקופה האמורה הייתי חוקר צעיר יחסית, שנה שנתיים.

ש: מתי התחלת?

ת: ב-2016 כמדומני.

ש: מי היה הממונה עלייך.

ת: ראש הצוות שלי היה עידן גיא, ראש היחידה היה חן נהורן באותה שעה.

ש: אלי לוי?

ת: אלי לוי היה ראש מחלק (לא ברור) לאחר מכן הייתה ציפי גז.

ש: מה הייתה המעורבות שלך בחקירת בזק YES?

ת: הייתי חוקר.

ש: מה הייתה המעורבות שלך כחוקר, מה עשית כחוקר?

ת: חקרתי אנשים בתיק.

ש: אתה זוכר את מי?

ת: אני זוכר את סטלה, אלי קמין.

ש: אתה בטוח שזה בתיק בזק ולא בתיק ארבעת אלפים?

ת: לא, זה בתיק ארבעת אלפים.

ש: אני שואל בתיק בזק.

ת: וואו, תיק בזק, חקרתי את שרון, אני לא זוכר את שם המשפחה, שרון הייתה סמנכ"ל בבזק כמדומני, לא זוכר עוד.

ש: מתי נודע לך על חקירת תיק ארבעת אלפים?

ת: אני לא זוכר לומר לך.

ש: מעט לפני שהתחלת לחקור.

ת: שוב, הייתי חוקר, לא הייתי בצוות ההנהלה, מבחינת ההגדרה של תיק ארבעת אלפים לא חושב שהיה שם ניואנס של מעבר כזה או אחר, ברגע שהגענו ללהב אלו היו החקירות, אני לא זוכר לשים את האצבע על השיח המדויק מתי.

ש: טוב.

ת: חלפו לא מעט שנים, 9 שנים, קצת קשה להיזכר.

ש: אתה זוכר בכלל את הדברים?

ת: פחות.

ש: אתה היית עד תביעה מס' 28, הפרקליטות פעם דיברה אתה, הזמינה אותך לריאיון עד?

ת: לא.

ש : אמרו לך שאתה צפוי להעיד, לא צפוי להעיד?

ת : לא, לא דיברו אתי מעולם, אתה פעם ראשונה פנית אלי.

ש : הבנתי. אתה זוכר מתי נודע לך או מי הכניס אותך לתיק בזק נירות ערך ?

ת : אני מנסה להבין הכניסו אותך לתיק בזק נירות ערך מה הכוונה?

ש : זאת אומרת שאתה מגיע כחוקר, אני מניח שלפני שאתה חוקר מישהו אתה עובר תדריך, מישהו מסביר לך על התיק.

ת : שוב, אני לא זוכר את פני הדברים כמו שהיו באותה שעה, אני מניח שההתנהלות הייתה זהה לכל תיק, יש תיק, יש חוקר מוביל שאני לא הייתי החוקר המוביל, יש מנהל שמנהל את ה תיק, בשלב מסוים מגיע הפרוץ אתה משתתף בה.

ש : אתה זוכר אם ביצעת פעולות לפני הפרוץ?

ת : אני לא זוכר .

ש : אתה לא זוכר .

ת : אם היו פעולות בוודאי זכ"דים מסודרים ודברים כאלה.

ש : אני שואל אם אתה זוכר.

ת : אני לא זוכר .

ש : אתה לא זוכר , אתה זוכר מה היה נושא החקירה לפני הפרוץ? תיק בזק YES נירות ערך .

ת : או קיי, אני לא זוכר .

ש : אתה לא זוכר את החשדות.

ת : לא.

ש : אני אומר לך שהתיק הזה התחיל למעשה מפרשה אחת, הפרשה כך גם פורסם אחר כך זה קבלת כספים במרמה, אתה נזכר שזאת הייתה החקירה?

ת : אני מניח שכן.

ש : או קיי, הנושא היה חשד להטעיות בדיווחים כוזבים של החברה עם זה יצאתם לפרוץ, אתה זוכר את זה?

ת : יכול להיות שכן, אני לא זוכר.

ש : זה נושא קלאסי לחקירת רשות נירות ערך נכון?

ת : כן.

ש : החשד היה כך אני מבין מהדברים שהיו הטעיות והמניע היה שבעל השליטה יקבל תשלום נוסף מהעסקה הזאת.

ת : או קיי.

ש : אתה עוקב אחרי התיק הזה? אתה זומנת לעדות בתיק בזק נירות ערך ?

ת : לא.

ש: אתה עוקב אחרי התיק אתה יודע מה קורה שם?

ת: לא.

ש: אתה יודע שהתביעה חזרה בה מאישום קבלת דבר במרמה אתה מודע לדברים?

ת: לא.

ש: פולינה, אתה מכיר את פולינה גוזמן?

ת: כן. היא היום המנהלת שלי.

ש: היא אומרת שהתיק למעשה התחיל.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: מה זה התיק התחיל?

ש: תיק בזק נירות ערך, החקירה התחילה, פרשה מספר אחד שזה מה שאמרתי עניין ההטעיה קבלת דבר במרמה של כספים בעקבות מצגים מטעים ומשם התגלגלתם לפרשה מספר שתיים, ולאחר פרשה מספר שתיים התגלגלתם לפרשה מספר שלוש, אתה גם זוכר את הדברים בצורה הזאת?

ת: אני זוכר שהייתה התגלגלות של דברים אבל אני לא זוכר מה זה פרשה שתיים ושלוש.

ש: אני אקריא לך, ב- 26/12/22 עמוד 21919 המנהלת שלך מספרת כך: "התיק התחיל כחשד נגד חברת בזק ונגד בעלת השליטה של בזק יורוקום ושאול אלוביץ' בחשד לעבירות דיווח, קבלת דבר במרמה, שנסובו סביב פעולות חשד לפעולות מכוונות שנעשו בבזק שנעשו על ידי YES על מנת להשפיע על הדוחות הכספיים של YES בתוך בזק וזאת על מנת שיורוקום ושאול אלוביץ' יוכלו לקבל את התמורה שהגיעה להם כתוצאה מעסקת בזק שנחתמה במרץ 2015" זה נכון?

ת: אני מניח שאם נאמר אז אתה זוכר, אני לא זוכר את הפרטים של הפרשה.

ש: או קיי, זו ראשית החקירה בעצם, אתה זוכר?

ת: אני לא זוכר, אבל אם היא אמרה.

ש: הייתה גם פרשה שתיים ופרשה שלוש, היא אומרת אז בעצם לאחר שפתחנו בחקירה גלויה בתיק בזק התגלו ראיות לך שבתוך בזק הייתה, קראו לזה פרשת החפרפרת, בעצם דיווחים מתוך וועדה בלתי תלויה, אתה זוכר את הדברים.

ת: את זה אני זוכר כן.

ש: או קיי, זאת אומרת אתם מתחילים בפרשה אחת, תוך כדי אתך מגלים ראיות לפרשה מספר שתיים ומתקדמים קדימה נכון?

ת: כן.

ש: אני שואל אותך, עכשיו אני שואל אותך על פרשה מס' 3, מתי היא התחילה ולמה מה היה החשד? היא עונה – החקירה הזאת גם כן התפתחה לאחר שכבר יצאנו לפרוץ עם מבצע תיק בזק, אני אזכיר לך מה זה פרשה מס' 3, היה חשד שהמנכ"ל שלמה פילבר שהיה באותה עת מנכ"ל משרד התקשורת מקיים ערוץ תקשורת סודי מול בזק ומול שאול אלוביץ', בעצם ב- 12/6 יצאנו לפרוץ נוסף גם של פרשייה 2 וגם של פרשייה 3 זה גם מה שאתה זוכר.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

ת : בקווים כלליים.

ש : יצאתם לפרוץ עם פרשה 1, מתגלה פרשה 2, מתגלה פרשה 3 ואז כמו שאומרת פולינה ב- 12/6 אבל זה זכור לך.

ת : באופן כללי, שוב, אני לא חד על הפרטים.

ש : הצווים שהוצאו הם צווים שהוצאו לפני הפרוץ, הפרוץ היה ב- 20/6/17, הצווים מטבע הדברים הוצאו על פרשה מס 1, זה ברור.

ת : או קיי.

ש : אני אראה לך את הצו, ליאור שפיץ הוציא אותו, מי זה ליאור שפיץ?

ת : ליאור שפיץ היה החוקר המוביל באחד התיקים.

ש : נ/3186, אתה יכול לראות שהצו הוצא ב- 19/6/17, זה צו שהוא רק על פרשה מס' 1.

ת : כן.

ש : אתה יכול לראות את העבירות שהן עבירות קשורות לפרשה מס' 1 שזה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועברות מנהלים ועובדים בתאגיד, בסדר?

ת : כן. אני רואה שזה מספר צווים.

ש : אני מדבר על הצו הראשון שמופיע, זה הצו שיש בו אפשרות אתם גם עושים חיפוש, המחזיקה היא בזק, מנחם בגין 132.

ת : כן.

ש : מחזיק זה בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ .

ת : כן.

ש : חלק מהחיפוש הזה גם להתיר לחדור לחומרי מחשב, חדירה נמשכת, להפיק פלט.

ת : כן.

ש : זה הצו שמכוחו תבצעו חיפושים בתיבות המילים של בזק, נכון?

ת : אני לא יודע לומר.

ש : אתה עשית חיפושים כאלה?

ת : עשיתי חיפוש מחשב בטוח בתיק, אני לא זוכר למי ולמה.

ש : תכף נראה, כמובן שהצו הזה הוא לא קשור לפן ציבורי כלשהו, את כל זה תגלו רק אחר כך נכון?

ת : מדובר פה בצו חיפוש זה מה שאני רואה.

ש : אתה גם רואה את העבירות.

ת : כן.

ש : אין פה מרמה והפרת אמונים של עובד ציבור.

ת : אני לא רואה דבר כזה.

ש : כן, וגם סיכמנו מקודם, פרשה מס' 1 שקשורה לעניין הדיווחים של בזק YES, ורק אחר כך פרשה מס' 2 ופרשה מס' 3.

ת : אתה דיברת, אני לא זוכר את כל התהליך.

ש : אמרת שאתה זוכר בקווים כלליים לא נתווכח.

ת : כן.

ש : אני מבין שאתה עדיין איש רשות.

ת : לא, זה לא קשור לאיש רשות, אני אומר את כל מה שיש לי לומר.

ש : מצוין, ברור שב- 19/6 לא היה לכם לא פילבר לא תיק ארבעת אלפים לא סיקור ולא נעליים.

ת : אני לא יודע לומר את הדבר הזה, אני יודע לומר מה שאני רואה.

ש : או קיי, אנחנו יודעים לומר את זה, כולם יודעים לומר את זה וגם אתה יודע לומר את זה אבל אתה רוצה לשמור,

ת : אני אומר את מה שאני יודע.

ש : בכל מקרה, החקירה בשלב הזה עוסקת בדיווחים הכספיים המטעים של בעל שליטה שמקבל כספים במרמה, זה נתון, אין את פילבר ולא בזק 3 ולא ארבעת אלפים.

ת : אם זה מה שאתה אומר.

ש : אתה מכיר את החוקר אריה זיידנשטדט?

ת : אני מכיר את אריה.

ש : הוא חוקר, איש מודיעין, איש הערכה.

ת : הוא היה איש מודיעין לזיכרוני בתקופה המדוברת.

ש : והיום מה הוא עושה?

ת : ברשות, אני לא יודע לומר.

ש : הבנתי. את הגב' שרה דוידי?

ת : במודיעין.

ש : את שניהם אתה מכיר מהמודיעין.

ת : נכון.

ש : אתה יודע מה החלק שלהם בתיק?

ת : לא.

ש : את מר עותניאל אפק אתה זוכר?

ת : הוא היה גם כן במודיעין, הוא היה ראש יחידה אם אני זוכר נכון באותה תקופה.

ש : ואלי לוי.

ת : ראש המחלקה.

ש : שהחליפה אותו הגב' גז.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

ת : נכון.
ש : כמה ימים לאחר הפרוץ ואחרי שאתם תופסים באמצעות הצו שהצגתי את כל מערכת המחשב והמיילים של בזק מתגלות באופן יזום התכתבויות בין אלוביץ' לשועה ודברים שקשורים בשרה נתניהו אתה מכיר את הדברים?
ת : מכיר באופן כללי, אני לא זוכר את הדברים.
ש : מכיר באופן כלל אבל לא זוכר ?
ת : אני מכיר את האירוע, אני לא זוכר לפרטים.
ש : בוא תשתף במה שאתה זוכר.
ת : בדיוק מה שאמרת, אני יודע לומר שהיו התכתבויות כאלו ואחרות שנמצאו בחומרים, אני לא יודע אם זה במסגרת החומרים, בחיפושים שנעשו במסגרת צו זה או אחר.
ש : את הכתבה של גידי וייץ לעניין הקשר של ראש הממשלה לאלוביץ אתה מכיר?
ת : אני לא זוכר .
ש : אתה לא זוכר את הכתבה?
ת : אני לא זוכר .
ש : סיפר פה למשל ערן שחם שביט שהכתבה הזו ריחפה בחדר, ליוותה את כל חקירת בזק.
ת : יכול להיות אני לא זוכר.
ש : אתה מכיר את הכתבה?
ת : אני זוכר במעורפל משהו כזה.
ש : בוא תשתף אותנו.
ת : אתה מזכיר כתבה של גידי וייץ, השם נשמע מוכר, אני זוכר משהו כזה, אני לא זוכר את הפרטים, בוא נשים את הדברים כדי שנהיה ברורים, אני חקרתי בתיק לפני שבע שנים כחוקר צעיר ברשות נירות ערך , חקרתי אנשים ודמויות שהתבקשתי לחקור, לבוא לזכור לאחר שבע שנים בתיק בזק על ראיות ספציפיות שהיו בתיק קשה לי להשיב בצורה מדויקת.
ש : אתה זוכר בחקירות שאתה חקרת אנשים הם ענו לך שהם לא זוכרים אתה הטחת בהם שהם שקרנים, שזה אומר שהם מסתירים דברים, אמרת להם שהם ייעצרו אם הם יגידו שהם לא זוכרים?
ת : יכול להיות שבמסגרת החקירות שלי במקומות שבהם היו אי התאמות ביחס לראיות או במקומות שאנשים הלכו בין הטיפות באופן מכוון,
ש : כמו להגיד שהוא לא זוכר שום דבר.
ת : אבל גם אחרי שאתה מציג דברים מאד ברורים, שאתה מציג ראיות ואתה מבקש מהם להשיב לראיות והם עונים לך שהם לא זוכרים פה בוודאי שחלק מהחקירה הייתה גם סגנון של הטחה.
ש : הבנתי, זאת אומרת אם אני מציג חומרים ומישהו אומר שהוא לא זוכר זה אינדיקציה טובה לזה שהוא לא אומר אמת לכן אתה מציג אותו כשקרן.

ת : זה לא בדיוק מה שאני אמרתי, בחקירות של סטלה אני נותן לה אפשרות להיזכר גם בעצמה אבל גם במקומות שאתה מציג דברים והנרטיב הוא של אני לא זוכר או חוסר רצון לשתף פעולה אז כן חלק מסגנון החקירה הוא הטחתי, אבל לא הטחתי ממקום של תיעצרי חלילה או משהו כזה. זה לא הסגנון שלי.

ש : אז את הכתבה של גידי וייץ, נציג לך אותה, אני מבין שלהציג זה קו פרשת המים, עכשיו תגיד לי את אתה זוכר, אני מבין שבלי להציג לא זוכרים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אתה יכול לשתות.

עו"ד עמית חדד : אתה רוצה לשבת גם?

העד, מר זאב ליברמן : הזהירו אותי שהכיסא מסוכן, בינתיים אני נזהר עד שהרגליים יבגדו בי.

עו"ד עמית חדד : זה לא מסוכן, רק תיזהר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בזהירות.

ש : הנה הכתבה של גידי וייץ, וואלה בשירות נתניהו , עכשיו אתה נזכר?

ת : אני קורא.

ש : בטח.

ת : אין לי זיכרון של הכתבה.

ש : סיפר לנו מר שביט שלמר אלי לוי הכתבה הייתה פיזית בעותק המודפס מהעיתון, זה שנים אצלו על השולחן, אני לא יודע מאיפה הוא קיבל את זה, החקירה היא ב- 2017 והכתבה מאוקטובר 2015 אבל היה לו את הגיליון פיזי על השולחן לא רק משהו מודפס, אתה ראית דבר כזה?

ת : לא.

ש : טוב, תראה, קצת אחרי הפרוץ מפיקים מסמכים שקשורים לסיקור בין מיילים, בין אילן ישועה לזאב רובינשטיין לשאול אלוביץ' כל זה קורה, סומן 4/7, אנחנו מבינים שזה נעשה לפני כן, נציג לך נראה אם זה יזכיר משהו, נ/3282, 3284 3283.

ת : אני לא מכיר, לא זוכר.

ש : טוב, לא זוכר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : הוצגו לעד שלושה מסמכים, אני רק מבקשת למען הסדר הטוב שכשהוא עונה הוא יגיד לאיזה מסמך הוא מתייחס.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : למה אתה מתייחס?

עו"ד עמית חדד : הוא אמר אני לא מכיר את המסמכים.

העד, מר זאב ליברמן : אני לא זוכר את המסמכים.

עו"ד עמית חדד : אתה לא זוכר את המסמכים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תשובה זהה לגבי שלושתם?

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

עו"ד עמית חדד : אתה נזכר?

העד, מר זאב ליברמן : לא, לצערי לא זכור לי.

ש : היה ידוע לך משהו על זה שניתנה הוראה על ידי אלי לוי להפיק את כל החומרים, את כל המיילים שעוסקים בסיקור?

ת : לא לי.

ש : אני שואל אם היה ידוע לך על זה משהו?

ת : לא.

ש : קיבלת הוראה כזאת ממר לוי?

ת : לא, לא שזכור לי.

ש : בוא ננסה להיזכר.

ת : בוודאי הפקתי מסמכים במסגרת התיק זה אין ספק.

ש : מסמכים שקשורים לחקירה מטבע הדברים.

ת : בוודאי, כן, שביקשו ממני לעבור על תפוס מסוים, טלפון, מחשב וכדומה, אמרו לי תעבור על משהו אז עברתי ותיעדתי מסמכים רלוונטיים.

ש : אתה מפיק מסמכים שקשורים לחקירה.

ת : נכון בוודאי.

ש : אתה לא מפיק מסמכים שלא קשורים לחקירה.

ת : נכון.

ש : ואתה פועל לפי ההנחיות שקיבלת.

ת : נכון.

ש : במיוחד חוקר צעיר זוטר.

ת : ברור.

ש : אתה זוכר מי הנחה אותך?

ת : לא, אני מניח שזה אחד המנהלים מלמעלה, לא זוכר מי ספציפי, זה יכול להיות ראש צוות, אחד מדרג ההנהלה, האנשים שניהלו את התיק באותה עת.

ש : וכמובן חיפושים זה חיפושים שצריך לזכ"ד אותם.

ת : נכון.

ש : הזכ"ד צריך להיות זכ"ד מפורט שמסביר, עושים אותו בסמוך לחיפוש נכון?

ת : משתדלים ככל שניתן.

ש : זה לא מיד על השנייה אבל בוודאי שזה בסמוך.

ת : שוב, משתדלים ככל שניתן.

ש : תסביר, אני עושה חיפוש היום, נניח שהיום לא הסתדר להכין את הזכ"ד .

ת: חיפושי מחשב זה דבר ארוך, זה לא דבר שנעשה על בסיס יום בודד, הוא יכול להיערך תקופה ממושכת, במסגרת העבודה נותנים לך משימה, אתה כמובן עושה עוד כמה משימות, זאת לא המשימה היחידה שלך באותו רגע או באותה עת, אז אתה מתחיל לבצע חיפושי מחשב, במהלך החיפושים ככל שעולים מסמכים רלוונטיים אתה מסמן אותם, בסיום המעבר על אותו תפוס דיגיטלי אתה למעשה מזכד את האירוע ומציין מה המתודולוגיה שבמזכרתה ביצעת את החיפוש ומציין שהופקו תפוסים שנמצאים במערכת כזאת או אחרת.

ש: ברור שאת הדוחות האלה את הזכ"דים שמתעדים את כל מה שעשית אתה עושה עד כמה שניתן בסמוך לאירוע.

ת: בדיוק.

ש: עדיף ביום שאתה מסיים או יום יומיים אחר כך אבל זו שיטת העבודה.

ת: בסמוך כן.

ש: בסדר, הזכ"ד הזה אמור להגיד לנו מה המשימה.

ת: הזכ"ד מתעד את אופן ביצוע החיפוש.

ש: בסדר, אתה זוכר שבמקביל לפרשה של מסמכי הסיקור שאתה אמרת שאתה לא זוכר אותה, אתה מבצע בתחילת חודש יולי חיפושים בתיבות המייל?

ת: אני לא זוכר, יש זכ"דים שמעידים על זה.

ש: אתה זוכר למה יועדו החיפושים?

ת: לא.

ש: דיברנו על נושא רגולציה לא רלוונטיים לפרשה, אתה ביצעת חיפושים ב- 2/7/17, סימנת מסמכים רבים, לפחות 14 מסמכים, יש לנו ז.ל.1, זה ראשי תיבות שלך?

ת: סביר להניח.

ש: היה עוד מישהו בצוות עם ראשי תיבות ז.ל.?

ת: לא שאני זוכר.

ש: אנחנו גם לא מכירים, 1-14 זה מה שסימנת.

ת: סביר להניח.

ש: אתם עושים דילוגים?

ת: יכול להיות.

ש: מתי עושים דילוגים?

ת: מערכות המחשוב לא מתקדמות כמו היום, דברים לא נעשים באופן ממוכן, לכן יכול להיות שסימון שלי נעשה רציף מאיזושהי סיבה שפספסתי יכול להיות שקפץ מספר.

ש: אתה זוכר שחיפשת מיילים במשרד התקשורת?

ת: לא זכור לי.

ש: ענייני רגולציה מובהקים?
ת: אני לא זוכר .
ש: אני אציג לך את הדוח שערכת ב- 8/11/17, תאשר לי שזה מזכר שאתה ערכת.
כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: זה יהיה נ/4578.
ש: זה מזכר שאתה ערכת.
ת: נכון.
ש: למה ב- 11/17 אתה עורך מזכר על חיפושים שאתה ביצעת חודשים קודם לכן?
ת: איך אנחנו יודעים שעשיתי אותם חודשים קודם לכן?
ש: יכול להיות שלא אני לא יודע.
ת: אני גם לא יודע, זו הנחה שלך.
ש: דרך אגב, אם ביצעת חיפושים בחודש יולי אמור להיות מזכר מחודש יולי.
ת: שוב, תלוי מתי הסתיים המעבר על החיפושים.
ש: אם זה ב- 2/7 יהיה מזכר ב- 10-11/7, צריך להיות מזכר סמוך לחיפוש.
ת: ככל שהחיפוש הסתיים סביר להניח שהייתי אמור לעשות בסמוך לחיפוש.
ש: אתה עושה חיפושים משך חמישה חודשים?
ת: יכול להיות שדברים נעשים בצורה ארוכה, על פני תקופה ממושכת.
ש: אנחנו לא רואים סימונים שלך בחודשים אוגוסט, ספטמבר, אוקטובר נובמבר.
ת: יש לך את הסימונים שלי.
ש: כן, מחודש יולי.
ת: מה הסימון שמופיע שם?
ש: ז.ל. 1 עד 14.
ת: תאריך?
ש: 2/7.
ת: מתוך אותם תפוסים?
ש: כן.
עו"ד ניצן וולקן: סליחה, אני מתנגדת שהעד יצא.
עו"ד עמית חדד: שהעד לא יצא.
עו"ד ניצן וולקן: העד אומר אני רוצה לראות את המסמכים ונראה לי שמותר להראות לו.
(הדוברים מדברים יחדיו)
כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: אם גברתי תמצא שיש טעות גברתי תפנה את תשומת הלב.
עו"ד עמית חדד: אתה תוכל לספר לנו למה אתה עורך בנובמבר 17' מזכר על חיפושים שביצעת בחודש יולי?

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

העד, מר זאב ליברמן : אני לא יודע שחיפשתי אותם בחודש יולי, אתה מניח הנחה שאני לא יודע.

כב' הש' עודד שחם : בהנחה שזה ביולי, יש לאדוני הסבר?

העד, מר זאב ליברמן : ההיגיון היחידי שיכול להיות שהדבר הזה נערך על פני תקופה ארוכה וסביב התאריכים האלה סיימתי לבצע את החיפוש ואז לאחר מכן הכנתי את אותו מזכר שמתעד בצורה ברורה איך הדברים בוצעו, מעבר לזה אין לי זיכרון, הכל יכול להיות בעולם ההשערות, יכול להיות שסיימתי לבצע חיפוש ושכחתי לכתוב מזכר, היה לי פתק בצד ובאתי וכתבתי מזכר, הכל יכול להיות, אני מכיר את עצמי ואת ההתנהלות שלי אני בדרך כלל כותב מזכרים בסמוך ויותר מזה בצורה מסודרת, גם כשאני עובר על החומרים ועל התפוסים אני כותב בפתק את רשימת התפוסים ואת כל הפעולות שביצעתי כדי שבסוף יהיה מזכר מסודר ושלם, לפעמים מתחילים תהליך של חיפוש, מפסיקים אותו באמצע, חוזרים לאחר מכן כשמבקשים ממך לעשות השלמות כאלו אחרות ובסופו של דבר יש מזכר.

כב' הש' עודד שחם : במקרה הזה אדוני לא זוכר לומר.

העד, מר זאב ליברמן : הסברתי נראה לי באריכות, אני לא זוכר.

עו"ד עמית חדד : בסדר.

העד, מר זאב ליברמן : אנחנו מדברים על מסמך מ-2017.

ש : פה בנדון כתוב תיק חיפושי מחשב שבוצעו על ידי החוקר זאב ליברמן בתיק 3/17 בפרשת משרד התקשורת.

ת : או קיי.

ש : זה זכ"ד שמתעד חיפושים שעשית בפרשת משרד התקשורת.

ת : לפי התקשורת, כן.

ש : לא בפרשת בזק נירות ערך.

עו"ד ניצן וולקן : אני מתנגדת לשאלה, אני חושבת שהיא מטעה.

עו"ד עמית חדד : שיצא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב, תמתין בחוץ.

עו"ד ניצן וולקן : הוסבר כאן באולם כבר לא מעט פעמים, היו שלוש פרשות בתוך בזק נירות ערך , אחת הפרשות הייתה פרשת בזק משרד התקשורת, כך שלהגיד זה לא בזק נירות ערך זה לא נכון, זו הטעיה של העד, היו שלוש פרשות חברי גם אמר את זה בהתחלה, פשוט הניסוח של השאלה כלפי עד שאמר בעצמו שהוא לא מכיר את הפרשות האלה והוא זוכר במעומעם את ההשתלשלות שלהן היא מטעה.

עו"ד עמית חדד : אני לא מבין מה חברתי רוצה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה לא סותר, זה חלק.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : שניה, שניה, או שחברתי לא הסבירה את עצמה כמו שצריך או שחברתי טועה, 1/17 זאת פרשה שאנחנו מכירים – בזק נירות ערך הדיווח הסותר, 2/17 פרשת החפרפרת, 3/17 פרשה שקשורה למשרד התקשורת, מה שאני מראה לו בסך הכל שהזכד הזה מתעד חיפושים בפרשה 3/17, פרשה שקשורה במשרד התקשורת. אני חוזר על שאלתי.

העד, מר זאב ליברמן : כן.

ש : אתה רואה שכתוב פה תיק בזק 3/17 פרשת משרד התקשורת, אני אחדד שלך לבקשת חברתי שזה לא בפרשה 1/17 פרשת התרשים וכו' בזק YES, זה לא ב- 2/17 פרשת החפרפרת, אלא רק בחיפוש 3/17 שזאת הפרשה של משרד התקשורת, אז המזכר הזה מתעד חיפושים שעשית בפרשה 3/17.

ת : כפי שעולה מהמסמך כן.

ש : ולא חיפושים שעשית ב- 1/17.

ת : ככל הנראה, זה מה שכתוב.

ש : זה מה שכתוב.

ת : כן.

ש : ובאמת כל החיפושים האלו שקשורים לפרשה 3.

ת : אלו מילות החיפוש שבהן בעצם התנהל החיפוש במסגרת מה שנראה פרשה 3 לפי הכותרת של הזכ"ד שלי.

ש : אתה יכול לראות למעלה תיק 3/17 ואם למישהו היה ספק יש גם במילים.

ת : אני אומר שזה מה שכתוב.

ש : ב- 2/7 עוד לא הייתה פרשה 3, אני רוצה להציג לך ת/629, נסתכל על הכותרת, כתוב ז.ל.1, זה אתה זאב ליברמן?

ת : כן.

ש : יופי,

ת : זה גם הכתב שלי.

ש : 2/7/17 זה המועד שבו אתה מפיק את המייל הספציפי נכון?

ת : סביר להניח שהמועד שנרשם זה המועד.

ש : זאת ההנחיה, זה מה שצריך לעשות, לא סביר להניח.

ת : סביר להניח כי כך אני מתנהל.

ש : יכול להיות שהפקת את זה קודם וסימנת אחר כך?

ת : לא סביר.

ש : מה זה אומר ז.ל.3?

ת : זה בעצם התפוס הראשי שממנו נלקח המידע.

ש : שגם אותו אתה תפסת.

ת : הסימון שלי, ברוב המקרים זה תפוס שאני הייתי בחיפוש וסימנתי אותו.

ש : 20/6/17, מועד הפרוץ.

ת : אני לא בקיא במועד הפרוץ, אני רואה שהסימון נתפס מס' 3 20/6/17.

ש : זה מועד הפרוץ, אם הנתון היה שגוי עורכת הדין וולקן שמקשיבה להכל ועוקבת אחרי הכל הייתה אומרת זה לא נכון או מתנגדת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : ז.ל.2 זה אומר שאתה סימנת ביום 2/7 מתוך הארד דיסק או תיבת דואר שתפסת ב- 20/6/17.

ת : אתה אומר את זה מתוך ידיעה שזה הארד דיסק?

ש : כן,

ת : או קיי.

ש : זאת המשמעות, מתוך תפוס שתפסת ב- 20/6/17 נכון?

ת : כן.

ש : יופי, אתה מסמן אותו ב- 2/7, זה התכתבות בין אלוביץ' לסטלה בעניין מכתב רגולטורי, לדעתי אם הוא הולך לשימוע אפשר לקבל ממנו נוסח, בכותרת כתוב מכתב מומו יעל איה, מומו זה מנכ"ל משרד התקשורת? מומו פילבר?

ת : אני מניח שכן.

ש : איה זאת יעל איה נכון?

ת : אני כבר לא זוכר מה היא.

ש : זה יעל ואיה שתי יועצות משפטיות במשרד התקשורת נכון?

ת : אני לא זוכר לומר.

ש : זה איה בן פורת ויעל מלם, גם מהתוכן רואים שזה עניין משפטי, זה עוסק בחובת השימוע למעשה.

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> מה השאלה אליו?

ש : תסביר לי, בשלב הזה אין את פרשה 3, יש את פרשה 1, למה אתה מפיק את המייל הזה?

<u>עו"ד ניצן וולקן :</u> אני מתנגדת לשאלה, אני מבקשת שהעד לא יענה.

<u>עו"ד עמית חדד :</u> למה אתה מפיק את המייל הזה?

<u>העד, מר זאב ליברמן :</u> שוב, אין לי זיכרון ספציפי לדבר הזה אז קשה לי לענות, אני מניח שהוא היה קשור לנושאים שנתבקשתי לחפש מסמכים לגביהם, כך נהגתי.

ש : אני אומר לך שבשלב הזה אנחנו נמצאים בפרשה שקשורה לבזק ולתזרים המזומנים שלה ולא לעניין שקשור לחובת השימוע.

<u>עו"ד ניצן וולקן :</u> אני מתנגדת.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

כב' הש' עודד שחם : לפני כן, אדוני זוכר בהקשר של הפקת המסמך את ההקשר?

העד, מר זאב ליברמן : לא, לצערי לא.

כב' הש' עודד שחם : לא זוכר.

עו"ד עמית חדד : לא זוכר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, מר זאב ליברמן : איך אתה מקשר בין הזכ"ד שלי לבין התפוס הזה ומניח ששניהם קשורים אחד לשני?

עו"ד עמית חדד : שאלה טובה, האם זה קשור אחד לשני?

העד, מר זאב ליברמן : אני שואל אותך, אתה הנחת את ההנחה הזאת, אני לא יודע להשיב לך.

ש : מר ליברמן, שאלה טובה, יש זכ"ד אחר שעשית?

ת : יכול להיות.

ש : אתה יודע להגיד לנו? כי לנו אין בחומר.

ת : שוב, אני לא זוכר לומר איזה זכ"דים כתבתי ואם קיימים עוד זכ"דים וכדומה, אני רק אומר אתה מניח שהחיפוש,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : אני לא יודע לומר האם לצורך העניין מדובר בעצם בחיפוש שקשור לזכ"ד הזה, יכול מאד להיות שנעשו חיפושים אחרים במסגרת חומרים אחרים שזה לא קשור לדבר הזה והם נכנסו לזכ"ד מתכלל אחר, אני שוב אני לא יודע.

כב' הש' משה בר - עם : אין קשר בין שני המסמכים האלה.

העד, מר זאב ליברמן : אני לא יודע, אני לא יודע, בהנחה שהוא לקח את חמשת החודשים לפני ומניח שהם קשורים אחד לשני, בדק אדוני את כל הזכ"דים שביצעתי?

עו"ד עמית חדד : כן, כן. שוב, אני לא יודע.

העד, מר זאב ליברמן : אני לא יודע גם כן לומר.

ש : זה ת/ בתיק, זה הזכ"ד היחיד שאנחנו מכירים, אם עשית זכ"ד נוסף היינו אמורים לקבל אותו, שוב בתיק הזה לא קיבלנו המון חומרים, האם זה סביר שאתה תעשה חיפוש ביולי ותכין זכ"ד בנובמבר?

עו"ד ניצן וולקן : העד נשאל, הוא כבר ענה.

כב' הש' משה בר - עם : אני רוצה לשמוע.

עו"ד ניצן וולקן : אין בעיה, אדוני רוצה אדוני ישמע.

העד, מר זאב ליברמן : שוב, אני לא יודע לומר בהקשר הזה, אני לא יודע אם זה בהקשר של הזכ"ד הזה או אחר, יכול מאד להיות שחיפושים נמשכו על פני מספר חודשים זאת גם אפשרות, אנחנו בעולם הספקולציה כי אני פשוט לא זוכר את האירוע.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

עו"ד עמית חדד : קרה לך דרך אגב שעשית חיפושים חודשים שלמים?

העד, מר זאב ליברמן : בוודאי.

ש : הבנתי.

ת : תיקים נמשכים לאורך תקופה ואתה מבצע הרבה מאד חיפושים על פני תקופה מאד ארוכה.

ש : לנו יש זכ"ד אחד בחומר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : נמשיך, אני רוצה להציג לך מסמך נוסף, ז.ל.7 מיום 2/7/17, גם הוא מתוך ז.ל.3, אתה יכול לראות שזאת סטלה הנדלר מנכ"ל בזק הפרדה מבנית טיוטת מדיניות, קודם כל תאשר לי שאתה הפקת את המסמך הזה, ת477.

ת : זה נראה מסמך שאני הפקתי כן.

ש : יופי, גם הוא מ 2/7.

ת : התאריך של התפוס הראשי מ-2/7.

ש : מה זה תפוס ראשי, זה המסמך שהופק.

ת : יש את המתוך ויש את התפוס, זה לא המתוך.

ש : או קיי, וגם פה יש כותבת מייל של פילבר.

ת : כן.

ש : בנוסף הפרדה מבנית נכון?

ת : כן, זה מה שכתוב.

ש : נחזור לזכ"ד שלך, אתה יכול לראות שבזכ"ד שלך כתוב חיפוש מסמכים הנוגעים למסמך המדיניות, מילות חיפוש, מדיניות, מסמך, מסמך המדיניות.

ת : באותה מידה יכולתי לחפש גם על פי סטלה הנדלר, יכול להיות שמה שאתה אומר זה נכון ויכול להיות שגם לא.

ש : לא הבנתי.

ת : יכול להיות שחיפשתי לפי סטלה הנדלר כי היא הייתה הנחקרת שלי.

ש : למה אתה מפיק את זה ב- 2/7?

ת : מתי חקרתי את סטלה פעם ראשונה?

ש : סטלה נחקרת ב-2018, אני שואל שאלה אחרת.

ת : מה שאני אומר הפקת המסמכים יכלה להיות גם על בסיס סטלה הנדלר ולא על פי פילבר.

ש : למרות שזה לא קשור לנושא החקירה שלכם?

ת : אז אני אומר שוב אני לא יודע בהקשר הזה.

עו"ד ניצן וולקן : אני מתנגדת לשאלה, זה דבר שחוזר על עצמו אני מבקשת להשמיע את ההתנגדות שלי.

עו"ד עמית חדד : תשמיעי את ההתנגדות שלך.

עו"ד ניצן וולקן : שהעד יצא.

עו"ד עמית חדד : שהעד יצא, תשמיעי את ההתנגדות.

עו"ד ניצן וולקן : תודה, תודה, עורך דין חדד אומר פעם אחר פעם אומר לעד שאתם ביולי מחפשים דברים שקשורים לרגולציה וזה לא קשור, קודם הוא אמר זה לא קשור לבזק נירות ערך ועכשיו הוא אומר זה לא קשור לפרשה 3.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : סליחה, אני רוצה להגיד שהחקירות בפרשה 3 התחילו ביולי, פילבר נחקר ב- 12/7, למה חוזרים ואומרים לעד שהוא אומר בעצמו אני לא מכיר את ההתעסקות של כל הדבר הזה, על בסיס מה עורך דין חדד מניח את הדבר הזה בפניו (לא ברור – לא נקלטת בהקלטה). העד אומר אני לא יודע לעמוד על השתלשלות המדויקת של הדברים, זאת בעיניי הצגה לא מדויקת, שיציג בפניו את לוח הזמנים של השתלשלות פרשה 3 שאותה באופן ברור העד לא זוכר ואחר כך שישאל אותו על הקשר בין הדברים.

עו"ד עמית חדד : טוב. יש צורך להשיב?

עו"ד ניצן וולקן : אם חברי רוצה להכניס את בית משפט לשאלת ההתפתחות הפנימית,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :מה הטענה?

עו"ד עמית חדד : אני רוצה להשיב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :מה עילת ההתנגדות?

עו"ד ניצן וולקן : אני מסבירה.

עו"ד עמית חדד : במה הטעיתי.

עו"ד ניצן וולקן : אין קשר לדברים,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :אולי תחזור על השאלה.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד יגיד לשיטתנו וכו' .

עו"ד עמית חדד : אני שאלתי למה הוא הפיק את המסמכים האלו, איך זה יכול להיות לשיטתנו?

כב' הש' עודד שחם : השאלה הייתה לגבי נקודת הזמן שבה הופקו המסמכים ונקודת הזמן שבה...

עו"ד עמית חדד : אני אסביר,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :עורך דין חדד, אתה יכול לחזור על השאלה?

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

כב' הש' עודד שחם : המילה הזאת רק נועדה לחסוך.

עו"ד עמית חדד : אני אסביר.

כב' הש' עודד שחם : אנחנו הרי לא נקבע עכשיו מה המתחיל מתי ומה קרה.

עו"ד עמית חדד : בסדר, אני אסביר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תחזור על השאלה ששאלת

עו"ד עמית חדד : מה שקורה זה יוצאים לפרוץ ב- 20/6, ב- 19/6 מוציאים את הצו, הצו הזה עוסק רק בפרשת בזק 1 על זה אין מחלוקת זה הוכח במשפט אינספור עדים, זה לשיטתנו מצב הדברים, זה גם הוכח אני חושב שאין על זה מחלוקת, מפה מתגלגלים אחר כך לפרשה 2 ו-3, איך מגיעים לפרשה 3? בעקבות זה שהולכים ומפיקים חומרים שלא קשורים לפרשה 1, זה מה שאנחנו מראים, ב- 2 ביולי לפני פרשה 3 מוציאים חומרים, עוד אין פרשה 3, הם יגידו את זה נראה את זה בהמשך שבעקבות מסמכים שהתגלו, איך הם התגלו? הלכו והפיקו חומרים שקשורים, למה הם קשורים? בעניינים שמדבר עליהם גידי וייץ, גם הסיקור וגם הרגולציה לא קשורים לפרשה הראשונה לשיטתנו, זאת הטענה שלנו, חברתי רוצה להגיד שזה נכון או לא, אני חושב שהיא לא יכולה להגיד שזה לא נכון, אבל זה עניין שלה, זאת חקירה נגדית זאת לא הטעיה, לשיטתנו זה מה שקרה.

עו"ד ניצן וולקן : אני רוצה להשיב.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : לשיטת ההגנה במועד הזה עוד לא הייתה עילה להוצאת המסמכים.

עו"ד ניצן וולקן : אני רוצה לענות לכבוד השופט שחם, אני רוצה לומר (לא ברור – לא נקלטת בהקלטה) האם הייתה חריגה שבתוך בזק נירות ערך נחקרו חשדות שקשורות לתיק ארבעת אלפים, זו הטענה שעלתה, בית משפט לא אמור להכריע בטענה שנמצאת בבית המשפט המחוזי בתל אביב ביחס לשאלות פנימיות בין הפרשות בתוך תיק בזק נירות ערך, חשוב לי להבהיר שזה חורג (לא ברור) של הטענות של ההגנה, שאלת האבולוציה,

כב' הש' עודד שחם : אדוני התמקד בארבעת אלפים.

עו"ד ניצן וולקן : לא אדוני, על השתלשלות בין פרשה 2 ל-3.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : תגיד לבית משפט שאתה טוען שלא הייתה רגולציה ושאחר כך עשו את זה.

עו"ד עמית חדד : מה זה קשור?

כב' הש' עודד שחם : אנחנו לא בלתי ערניים למה שהגברת אומרת, אנחנו בוודאי לא נעסוק פה בסוגיות פנימיות של תיק בזק.

עו"ד עמית חדד : אני דיברתי על סוגיות פנימיות של תיק בזק?

כב' הש' עודד שחם : היא דיברה לא אתה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : באה התביעה ואומרת שת/ שהיא הגישה אז אופן ההפקה שלו לא רלוונטי לתיק שלנו?

עו"ד ניצן וולקן : לא, זה לא מה שאני אמרתי.

עו"ד עמית חדד : טוב.

כב' הש' עודד שחם : ההערה של גברת וולקן נלקחה, אנחנו נמשיך.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אני חוזר על שאלתי, האם תוכל להסביר למה הפקת את המייל הזה?

העד, מר זאב ליברמן : אני לא זוכר לומר לך, אם זה קשור לזכ"ד המדובר כנראה נתבקשתי לבדוק דברים מסוימים ואז הפקתי אותו, אם לא אז במעבר על המחשב כנראה שמצאתי את זה רלוונטי לנושאים שנבחנו.

ש : אני אומר לך שב-2/7 הנושאים שנבחנו לא היו משרד התקשורת, זה לשיטתנו, אתה יודע להסביר למה הפקת את זה?

ת : לא.

ש : תאשר שהפקת את זה בהתאם להנחיה שקיבלת, לא היית מפיק על דעת עצמך חומרים.

ת : אני לא יודע לומר לך, יכול להיות שעברתי על החומרים ומצאתי אותו כחומר רלוונטי לחקירה.

ש : אז חייבת להיות פונקציה רלוונטית עם נושא החקירה.

ת : בוודאי.

ש : זאת אומרת זה היה בהתאם להנחיות שקיבלת.

ת : שוב אני אומר אני לא זוכר לומר לך בהקשר של מה החומר הזה הופק בהקשר לזכ"ד הזה, בהנחה שהוא קשור לזכ"ד הזה אז מן הסתם הוא רלוונטי, בהנחה שלא אז אני לא יודע.

כב' הש' עודד שחם : אם אדוני מפיק מסמכים זה על פי הנחיות שהוא מקבל מהגורמים הממונים אדוני לא הפעיל שיקול דעת.

העד, מר זאב ליברמן : זה בטוח שכן, אבל בסופו של דבר יש עניין של שכל בריא ומציאת ראיות שהן לאו דווקא מה שביקשו ממני אחד לאחד.

כב' הש' עודד שחם : הטענה שזה לכאורה לא קשור.

העד, מר זאב ליברמן : אני פשוט לא זוכר.

עו"ד עמית חדד : נעבור לעוד מסמך, ז.ל.6 ת/478, תאשר שהפקת אותו ב- 2/7/17.

העד, מר זאב ליברמן : מסמך שהנושא נושא את הסימון 2/7/17 בסבירות גבוהה שהוא הופק בתאריך הזה.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

ש: זה באמת מסמך כתוב רישיון חברת בזק ביטול הפרדה תאגידית, מצ"ב תיקון, זה גם מתאים לסעיף ג' למזכר שלך, חיפוש מסמכים הנוגעים להפרדה תאגידים ותיקון הרישיון, זה מתאים לקטגוריה המסמך הזה נכון?

ת: היא יכולה ויכולה להתאים גם להרבה דברים.

ש: אתה גם תחקור את שאול פליישר על המסמך הזה, אתה זוכר?

ת: אני זוכר שחקרתי אותו, אני לא זוכר אם זה היה חלק מהחקירה.

ש: פליישר הייתה סמנכ"ל רגולציה.

ת: אני זוכר שחקרתי אותה.

ש: בסדר, פליישר קשורה לפרשה 1 ו-2?

ת: אני לא זוכר לומר.

ש: אני אומר לך שלא, אתה לא זוכר להגיד לנו למה זה הופק?

ת: למה זה הופק?

ש: כן.

ת: לא זוכר.

ש: ז.ל.11, ת/570,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: עורך דין חדד תגיעו לנקודה שנעשה הפסקה.

עו"ד עמית חדד: אני רק אומר סטלה לא נחקרה בפרשה 1 ו-2 בתקופה הזאת.

עו"ד ניצן וולקן: אני לא רוצה לפני העד, אבל אני אבקש לחדד את הדבר הזה.

עו"ד עמית חדד: חבל, זה לא מספיק מעניין.

עו"ד ניצן וולקן: לא, זה מעניין.

עו"ד עמית חדד: אחר כך תגידי את זה, אחר כך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: נוותר על השאלה.

עו"ד עמית חדד: ז.ל.11, 2/7, מתוך ז.ל.3 20/6/17 ת/570, תאשר לי שזה אתה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן: כמו המסמכים הקודמים.

העד, מר זאב ליברמן: כן, כמו המסמכים הקודמים.

עו"ד עמית חדד: זה מתאים לחיפוש (לא ברור) הנוגעים למסמך המדיניות, מסמך המדיניות, הרחבת תחרות, ביטול הפרדה מבנית, התאמת תשתית.

העד, מר זאב ליברמן: יכול להתאים בהחלט.

ש: אתה זוכר מי הורה לך לבצע את החיפוש ב- 2/7?

ת: לא זוכר להגיד לך מישהו ספציפי.

ש: מבחינת הכפיפות יכול להיות שאלי לוי אמר לך, שביט, חן נהורן?

ת: זה לרוב מגיע מראשי צוותים.

ש : מי היה ראש הצוות שלך?

ת : דאז היה עידן גל אבל אני לא בטוח שזה הוא, יכול להיות שזה גם הגיע מראש הצוות שניהל את התיק.

ש : מי זה?

ת : לא זוכר לומר.

ש : האם אתה זוכר שאתם מוציאים צו על פרשה אחת ועושים חיפוש על פרשה אחרת?

עו"ד ניצן וולקן : מתנגדת לשאלה מאותם טעמים.

עו"ד עמית חדד : אבל ההתנגדות שלך נדחתה.

עו"ד ניצן וולקן : לא, היא לא נדחתה בכלל.

עו"ד עמית חדד : היא ממש נדחתה, בזבזנו על זה המון זמן והיא נדחתה.

העד, מר זאב ליברמן : מה השאלה?

ש : האם זה דבר שדובר בו שיש קושי עם זה שאתם מוציאים?

ת : לא דובר.

עו"ד עמית חדד : זה מקום שאפשר לעשות הפסקה.

לאחר הפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שבו בבקשה, כן עורך דין חדד.

עו"ד עמית חדד : מר ליברמן נזכרת במשהו בהפסקה?

העד, מר זאב ליברמן : הייתי צריך להיזכר במשהו?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : השאלה אם הוא בכלל חשב על זה, סביר להניח שלא.

העד, מר זאב ליברמן : חשבתי.

עו"ד עמית חדד : נזכרת במשהו?

העד, מר זאב ליברמן : לא.

ש : טוב, תראה, בזמן ההפסקה בדקתי אם יש מזכר נוסף שלך והתשובה שאין, מזה אני מסיק שהמזכר מ-8/11 הוא המזכר שמתכלל את הסיפור בין אם כי שכחת לכתוב מזכר או כי החיפוש נמשך חודשים.

ת : או קיי.

ש : וכמו שכתבת במזכר כל החיפושים בוצעו בפרשה מס' 3.

ת : או קיי.

ש : מה זה או קיי?

ת : אני לא יודע מה השאלה.

ש : אתה זוכר משהו אחר?

ת : לא.

ש : טוב. אני רוצה להציג לך מסמך נוסף, נ/3285, זה קלסר וואלה חומר רגיש בתיק 3/17, היה קלסר סודי שנקרא קלסר וואלה, אתה מכיר את זה? ראית את הקלסר?

ת : אני לא זוכר לומר.

ש : בסדר. כי גם הוא מוגדר כפרשה 3, ברור שהוא לא פרשה 3, ברור שזה תיק ארבעת אלפים ולא תיק בזק, אתה מכיר, יודע?

ת : לא.

ש : אתה יודע מתי ואיך התקבל אישור לפתוח בחקירה בפרשה מס' 3?

ת : אני לא יודע.

ש : היית בדיון כזה?

ת : לא שזכור לי.

ש : ב- 10/7/17 הולכים להוציא צו, אריה זיידנשטדט הולך להוציא צו למר פילבר, נ/4556, אתה מכיר את הצו הזה?

ת : לא שזכור לי.

ש : כתוב שהוא מתבסס על ראיות מחשב ומסמכים, שאלו מסמכים שלשיטתנו אתה הפקת שלא כדין ב- 2/7, אתה יודע להגיד על זה משהו?

ת : לא יודע לומר.

ש : בסדר. נתקדם, ב- 12/7 אתה זוכר שנשלח אל צוות החקירה מייל מחן נהורן ומיריב עמיעד?

ת : אני לא זוכר .

ש : אתה זוכר מי ניהל את החקירה של פרשה 3?

ת : לזיכרוני יריב עמיעד.

ש : אתה זוכר שנשלחו מיילים שהסבירו שאסור לשאול שאלות על ראש הממשלה?

ת : לא זוכר דבר כזה.

ש : יכול להיות שלא קיבלת מייל כזה?

ת : יכול להיות.

ש : זה מייל שהיית זוכר? או שאתה לא זוכר אם היית זוכר?

ת : אני לא זוכר פשוט.

ש : טוב. ידעת שהייתה הנחיה של הפרקליטות ושל המפקדים לא לחקור בעניינו של ראש הממשלה?

ת : לא זכור לי משהו כזה.

ש : אתה זוכר שיריב עמיד הנחה (לא ברור) על ראש הממשלה?

ת : לא זכור לי.

ש : ידעת שהיה ניסיון לקבל אישור לחקור בעניינו של ראש הממשלה?

ת : אני מניח שזה דובר, אני לא זוכר את הדברים.

ש : בוא תספר מה אתה זוכר.

ת : אני לא זוכר , ברור שהיה שיח בהקשר הזה.

ש : אתה יודע שלא התקבל אישור, שהיה שיח, שרצו לחקור ולא התקבל אישור?

ת : אני לא הייתי בהקשר האלה.

ש : נתקדם, אתה חקרת את מר קמיר?

ת : כן.

ש : ב- 30/10/17 אתה חוקר אותו.

ת : או קיי.

ש : קיבלת הנחיות מיוחדות לקראת החקירה הזאת?

ת : לא שזכור לי.

ש : אתה זוכר מה התבקשת לבדוק?

ת : לא.

ש : לא זוכר.

ת : לא.

ש : אתה זוכר בכלל את אלי קמיר?

ת : כן.

ש : אתה זוכר מה הוא סיפר לך?

ת : לא.

ש : יש משהו שאתה זוכר לגבי החקירה הזאת?

ת : אני לא זוכר את הפרטים של החקירה, אם תרצה אפשר לעבור על התמליל.

ש : ואז תיזכר?

ת : אני מניח שכן.

ש : ואתה תדע גם למה שאלת שאלות מסוימות? סביר להניח, נכון, זה ברור, אם אני אראה לך וודאי שתיזכר, כך סיפרת מקודם.

ת : אתה יכול להטיח אם אתה חושב שאני משקר, ההבדל הגדול ביני לבין מי שחקרתי שהם במקרה הזה היו חשודים בתיקים כאלו ואחרים וכשאני בא ושואל שאלות ומציג ראיות והתשובות לא מסתדרות אז מן הסתם אני יכול להטיח בהם.

ש : אני לא בטוח שההבדל שתיארת משכנע, בוא נתקדם, עמוד 84-83 לתמליל, 30/10/17, אין אישור לחקור על בנימין נתניהו , בוא נראה מה אתה שואל, סליחה, עמוד 17 ב- PDF 83, או קיי, אתה אומר, אני רוצה שתספר לי על ארוחת ערב שנערכה במעון ראש הממשלה ביוני 2015 בה נכחו שאול

אלוביץ' ואשתו, ראש הממשלה, אשת ראש הממשלה, בה דובר על אישור מיזוג בין עסקת בזק ל-YES, אז בוא לפני שאנחנו ממשיכים תסביר על בסיס מה אתה שואל את השאלות האלה.

ת: אני לא זוכר על בסיס מה אני שואל את השאלות, אני כן יכול להסביר לך באופן עקרוני כשבונים חקירה היא נבנית על בסיס מסמכים, ראיות, מוצגים, שאלות או חשדות שרוצים לבדוק אותם ועל בסיס זה בונים שאלות, לחילופין יש מאסטרים שזאת בעצם רשימה של שאלות שהחוקר המוביל מכין בתיק ואתה גוזר אלייך ואתה בונה לך חקירה, כמובן בהתאם להנחיות שקיבלת.

ש: זה חשד ואישום לחקור בענייני ראש הממשלה זה גם דבר חשוב.

ת: בוודאי.

ש: צריך שיהיה אישור לחקור בענייני ראש הממשלה זה א. ב. נכון?

ת: אני לא יודע.

ש: אתה לא יודע.

ת: אני מניח שהדברים נאמרו.

ש: אני קורא דברים שנאמרו.

ת: השאלה נשאלה, האם ניתן אישור או לא.

ש: לא, זה אנחנו גם יודעים.

ת: אני לא יודע, כשאני שאלתי את השאלות אני שאלתי אותן על בסיס מה שהונחיתי לשאול.

ש: מי הנחה אותך לשאול על ראש הממשלה על ארוחות ערב אצלו, על שיחה שבה דובר על אישור מיזוג בין עסקת בזק ל- YES?

עו"ד ניצן וולקן: אני מתנגדת לשאלה.

עו"ד עמית חדד: מי הנחה לשאול את מתנגדת לשאלה?

עו"ד ניצן וולקן: לא, לא לזה.

עו"ד עמית חדד: אני מצמצם את השאלה רק לזה, מי הנחה אותך לשאול את השאלות האלה?

העד, מר זאב ליברמן: כמו שאמרתי אני לא זוכר מי הנחה אותי ספציפית לשאול את השאלה הזאת, הסברתי שבעצם כשמגיעים לחקירה היא נבנית על בסיס מוצגים, ראיות, מסמכים, שאלות מאסטרים.

ש: תגיד לי חוץ מהאמירות הכלליות האלו אתה יודע לומר משהו שהוא ספציפי קונקרטי?

ת: לא.

ש: יש לך איזשהו זיכרון?

ת: לא.

ש: אתה יודע להגיד אם השאלות היו במאסטר, אתה מניח או זוכר שזה היה במאסטר?

ת: אני לא זוכר לומר לך.

ש: יכול להיות שזה אלתור שלך?

ת : לא.

ש : לאורך כל הדרך מה שאנחנו רואים בתיק הזה, כוכב הצפון היה הכתבה של גידי וייץ, מה שקורה זה שאתם מנסים לבדוק כל הזמן את הכתבה בלי אישור יועץ, אתם שואלים שאלות, לשיטתנו, אם שאלה כזאת זאת שאלה שאתה מקבל אותה בעל פה או שהיא נמצאת במאסטר,

כב' הש' עודד שחם : אדוני שאל אותו אם זה היה במאסטר.

ש : איך אני יכול לדעת האם זה נמצא היום במאסטר או לא היום בדיעבד?

כב' הש' עודד שחם : אפשר לדעת היום על שאלות שהיו במאסטר?

עו"ד עמית חדד : אתם לא שומרים את המאסטר הזה?

העד, מר זאב ליברמן : אני לא יודע מה נשמר מחומרי החקירה.

כב' הש' עודד שחם : די בטוח שהשאלה הזו הוא שאל משום שהנחו אותו לשאול.

העד, מר זאב ליברמן : שוב אני לא זוכר .

כב' הש' עודד שחם : אני שמעתי את אדוני, אדוני אמר הנחו אותי.

העד, מר זאב ליברמן : מה שאני אומר אין לי ספק שזאת לא שאלה שהיא אלתור, זה לא נשלף.

כב' הש' עודד שחם : זה לא אלתור, יכול להיות שאדוני הכין את השאלה ושאל.

העד, מר זאב ליברמן : בעצמי סביר להניח שלא, זה משהו שהנחו אותי לשאול.

עו"ד עמית חדד : בוא נראה את ההמשך, אנחנו נראה שזה לא אלתור וזה משהו שאתה מתעקש עליו.

כב' הש' עודד שחם : הוא אמר שזה לא אלתור.

עו"ד עמית חדד : בסדר, אני בכל זאת רוצה להבין על בסיס מה.

כב' הש' עודד שחם : הוא אמר שהנחו אותו.

עו"ד עמית חדד : כנתון אני אומר לך שלא הייתה ארוחה כזאת, אין טענה כזאת, אנחנו יודעים גם מתי היו הפגישות, אין ארוחת ערב בכלל במועדים הרלוונטיים, ננסה להבין מה אתה עושה פה, קמיר עונה לך אני לא מכיר דבר כזה, אתמול ראיתי באחד העיתונים שפורסם על אורחים בבית ראש הממשלה אפרופו תיק ארוחות משהו, ואז אתה אומר אני לא נכנס אני שואל אותך נקודתית, הוא עונה לך מאיפה אני יודע, אני שואל אותך, אתה אומר, האם לצורך העניין אתה מכיר? הוא עונה לך מה פתאום, מישהו משתף אותי? אתה אומר לו שאול שיתף אותך בפגישה. מאיפה המידע הזה שאתה מטיח בו שהוא כמובן לא נכון? שורה שלישית.

ת : אני לא בטוח שזו הייתה האמירה, זה שזה תומלל,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : הוא אומר לך מעולם לא, ואז אתה אומר לו ארוחה שנערכה, הוא אומר לך לא לא מעולם לא, אתה אומר לו סיפר לך משהו לגבי אישור שאמור להתקבל בהמשך, הוא אומר מעולם לא מעולם לא.

ת : כל אלו שאלות.

ש : ממה אתה שואל את השאלות האלו, מאיפה באות לעולם השאלות האלו?

ת : שאלות בהמשך לשאלה הקודמת.

ש : אבל מאיפה כל זה מגיע?

ת : שוב בהמשך לשאלה המובילה שאלות המשך המטרה שלהן לברר האם דבר כזה קרה או לא.

ש : אני חוזר לשאלה הראשונה.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד שאלת והוא השיב, גם חברי חידד את השאלה של אדוני.

ש : נכון, אתה יודע להגיד מה החשד שחקרת כאן?

ת : אני כבר לא זוכר.

ש : למה שאלת את השאלות האלו מה רצית לברר, מה ניסית להשיג?

ת : אני לא זוכר לומר לך, סביר שהונחיתי לשאול אותן.

ש : בסדר, או שזה בסדר ומותר לקיים פגישה כזאת, דיברו על ארוחה עם YES וכו' ואין בזה עבירה, או שזה לא בסדר שהייתה ארוחה כזאת ואז זה חשד נגד ראש הממשלה.

עו"ד ניצן וולקן : אני מתנגדת לשאלה.

כב' הש' משה בר - עם : אין צורך.

עו"ד עמית חדד : אני מתקדם אדוני.

כב' הש' עודד שחם : אנחנו לא יכולים להימנע מלא להתייחס מתשובות העד שגם העד הזה לא זוכר , ואז אנחנו עוברים ממישור של ידיעה על בסיס זיכרון למישור של הנחות וזה קצת בעייתי כפי שאדוני מבין, השאלה איזה תועלת יש לאדוני להמשך חקירה כזו?

עו"ד עמית חדד : אני מתקדם אדוני. איזו אינדיקציה הייתה לכם, מסמך או ראיות או מוצגים, אני אומר לך שאין בתיק, לשיטתנו, שהייתה ארוחת ערב שבה ראש הממשלה ורעייתו דיברו על מיזוג בזק YES?

העד, מר זאב ליברמן : אני לא זוכר לומר לך.

ש : אני מתקדם בהנחיית אדוני, זה ראש הממשלה איך אתה לא זוכר.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

ש : איך אתה לא זוכר שאלות כאלו, שרון פליישר זה בטח אתה זוכר את החקירה שלה.

ת : אני זוכר שחקרתי אותה.

ש : אתה זוכר את התוכן?

ת : לא.

ש : כלום?

ת : תציג לי.

ש : גם כשהצגתי לך אני רואה שזה לא ממש מקדם לאנשהו, 600 עמודי תמליל שגבית ממנה, ב-12/7, ב- 13/7, ב- 22/10.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אדוני ישאל שאלות נקודתיות.

ש : אני אנסה, אתה זוכר שהיא הייתה סמנכ"ל רגולציה בבזק?

ת : כן.

ש : לפני כן היא הייתה יועצת בכירה למנכל משרד התקשורת?

ת : את זה לא זכרתי.

ש : או קיי, אז אני מספר לך, היא אמרה לך בחקירה בדיוק את הדברים האלו ב- 12/7 עמוד 213, אבל כן התרשמת שזו אישה בעלת ניסיון נרחב בתחום הרגולטורי של משרד התקשורת, נכון?

ת : אני לא זוכר לומר לך.

ש : היא עונה לך, 20 שנה בעולם הזה, לפני זה הייתי חמש שנים במשרד התקשורת, חמש שנים בפלאפון ועשר שנים בבזק, היה לך איזשהו יסוד להניח שהיא אומרת דבר שהוא לא נכון?

עו"ד ניצן וולקן : אנחנו צריכים את האישור של העד?

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : זה שאת לא מבינה אנחנו יודעים.

עו"ד ניצן וולקן : זה לא רלוונטי אם העד מאשר או לא מאשר את קורות חייה של פליישר.

עו"ד עמית חדד : ניצן וולקן ההבנה שלך ביחס לתיק היא לא מעניינו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אין צורך.

עו"ד עמית חדד : למה, עם כל הכבוד זאת לא עילה להתנגדות אם היא לא מבינה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תמשיך לשאול.

עו"ד ניצן וולקן : עורך דין חדד יכול להפסיק להעליב אותי.

עו"ד עמית חדד : אם לקחת את זה כעלבון אני מתנצל זאת לא הייתה הכוונה שלי.

עו"ד ניצן וולקן : אני עורכת הדין וולקן בשבילך, באולם בבקשה תתנהג בכבוד, די.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : בוא תמשיך, עדיף להמשיך.

עו"ד עמית חדד : הגברת עורכת הדין ניצן וולקן, בסדר?

עו"ד ניצן וולקן : תודה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד יש לך עוד שאלות לעד?

עו"ד עמית חדד : יש, בוא נתקדם, את החקירות בחודש יולי ואוקטובר אתה מבצע במסגרת פרשת בזק נירות ערך נכון?

העד, מר זאב ליברמן : לא זוכר .

ש : חלק מפרשה 3.

ת : במסגרת מה חקרתי את שרון.

ש : זה נושאים שקשורים לרגולציה, היא סמנכ"ל רגולציה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אתה זוכר את החקירה שלה? לא את עצם קיומה, אלא את התוכן?

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

העד, מר זאב ליברמן : אני לא זוכר את התוכן, חלפו המון שנים, אין לי בעיה להתייחס לשאלות ששאלתי.

עו"ד עמית חדד : אתה זוכר שהזהרת אותה? היא הייתה חשודה נכון?

העד, מר זאב ליברמן : אם היא הייתה חשודה הזהרתי אותה.

ש : אתה זוכר אם היא הייתה חשודה?

ת : אני זוכר שהיא הייתה חשודה, כן.

ש : אתה זוכר במה היא הייתה חשודה?

ת : לא.

ש : אתה ידעת במה היא הייתה חשודה כשחקרת אותה?

ת : בוודאי שכן.

ש : אם נקרא את האזהרה נדע ביחד נכון?

ת : נכון.

ש : נקרא את האזהרה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : ממתי החקירה?

עו"ד עמית חדד : הראשונה ב- 12/7/17, השנייה ב- 13/7/17 וב- 22/10/17 כולן בפרשה מס' 3.

העד, מר זאב ליברמן : את כולן אני חקרתי?

ש : כן, אתה מודיע לה אני חוקרת רשות נירות ערך, עומד לחקור אותך בשל חשד לביצוע עבירה לפי חוק נירות ערך ובכלל זה עבירות דיווח לפי חוק נירות ערך לפי סעיף 53א, וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין 1977, ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד, עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד, מרמה והפרת אמונים, כן אמרתי לה כי אינה חייבת לומר דבר וכל שתאמר וכו' , במה היא הייתה חשודה?

ת : אתה מצפה שאני אנסה לפרשן משהו משפטי כשזה לא תחום ההשכלה שלי?

ש : או קיי, אז אתה לא יודע להגיד במה היא חשודה, כי גם אני לא יודע.

ת : אני רואה את העבירות לפי חוק העונשין וחוק נירות ערך שהיא חשודה בהן.

ש : אבל מה המעשה שהיא ביצעה?

ת : אני מניח שאם נמשיך לקרוא את השאלות נבין מה היו החשדות שעמדו כנגדה. אני לא זוכר את החשדות הספציפיים.

ש : גם כשאתה קורא את האזהרה אתה לא יודע להסביר לנו.

ת : אני לא משפטן.

כב' הש' משה בר - עם : את המעשים שבגינם היא הוזהרה בחשד לביצוע העבירות?

העד, מר זאב ליברמן : אני לא זוכר את המעשים, בתוך התמלול בוודאי מופיע הכל.

עו"ד עמית חדד : קראתי את האזהרה והבנתי את תוכנה.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

העד, מר זאב ליברמן : נכון.

ש : אפילו אתה לא מבין את תוכנה.

ת : זה לא מה שאני אומר,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : אני אסביר שני דברים, מה שאני מבקש ממנה זה לקרוא את האזהרה ולהבין את התוכן , כלומר את העבירות בגינן היא נחשדת.

ש : איך היא יכולה להבין את התוכן.

ת : לא את התוכן, אני תמיד אומר את זה, אנחנו נתחיל את החקירה את תשאלי שאלות ותוכלי להבין בעצם מה החשדות שמופנים כלפייך.

ש : להיוועץ בעורך דין זה בשלב הזה כשהיא לא מבינה את החשדות.

ת : בוודאי,

ש : אז איך היא תדע?

ת : היא יכולה להיוועץ בעורך דין בשלב הזה או בכל שלב אחר במהלך החקירה.

ש : לפי הדין כפי שהונחית אדם יכול להיוועץ בעורך דין לאורך כל שלב משלבי החקירה.

ת : ניתנת לו הזדמנות בתחילת החקירה להיוועץ עם עורך דין ככל שהוא מעוניין בכך, ככל והוא מעוניין בהמשך ולא בשלב הזה להיוועץ בעורך דין הוא בוודאי יכול לעשות את זה.

ש : היו כאלה פה שאמרו את ההפך.

ת : זה מה שאני מכיר.

ש : בכל מקרה בשלב הזה גם אתה וגם היא לא יכולים להבין מהאזהרה במה היא חשודה.

עו"ד ניצן וולקן : אני מתנגדת.

עו"ד עמית חדד : מבחינת המעשים באיזה מעשה.

העד, מר זאב ליברמן : מבחינת המעשים בוודאי, אנחנו נמצאים בדקה הראשונה של החקירה, כשאני מגיע לחקור חשוד בתיק מן הסתם אני לא אגיד לו את כל השאלות והחשדות.

כב' הש' עודד שחם : השאלה אם במסגרת האזהרה גם צריך לומר לחשוד מה שמיוחס לו מבחינת המעשה ואז את הסעיף מה העבירה שלכאורה הוא חשוד בה.

העד, מר זאב ליברמן : זו הפרקטיקה בה אנחנו נוהגים.

כב' הש' עודד שחם : רק את סעיף העבירה?

העד, מר זאב ליברמן : (לא ברור) בתוך מחלקת חקירות.

עו"ד עמית חדד : בוא נתקדם.

העד, מר זאב ליברמן : זאת חקירה שנחקרה ברשות נירות ערך ?

עו"ד עמית חדד : כן.

העד, מר זאב ליברמן : בהתאם לפרקטיקה שלנו.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

(הדוברים מדברים יחדיו)

העד, מר זאב ליברמן : זו הפרקטיקה שלנו.

עו"ד עמית חדד : זו הפרקטיקה שלא אומרים למישהו במה הוא חשוד, בסדר, בעמוד 4 הגב' פליישר מנסה להבין אתך, אפשר להבין יותר ספציפית את הסעיפים האלו? הודעה ב- 22/10/17, אתם אומרים לה שוב את כל הדברים האלו, לא אומרים לה במה מדובר, היא אומרת לך אפילו בהודעה השלישית שלה "אפשר להבין את הסעיפים האלו? אתה אומר לה אלו עבירות החוק, בסדר, יותר ספציפית אני לא יועמ"ש מן הסתם, כמו שאתה אמרת, העבירות בגינן את נחקרת תחת אזהרה, גם עכשיו באוקטובר אתה לא אומר לה מה העובדות שמבססות את העבירה ומה המשמעות של הסעיפים האלו.

עו"ד ניצן וולקן : אני מתנגדת לשאלה הזאת.

עו"ד עמית חדד : שיישאר פה.

עו"ד ניצן וולקן : קודם כל עורך דין חדד אומר החקירה הראשונה שלה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם : מה מהות ההתנגדות הגברת וולקן?

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם : גב' פורר למה אני שומע את קולה של הגברת?

עו"ד ניצן וולקן : זאת חקירה שנערכת חודשים אחר כך, החוקר אמור לענות ולהסביר למה החשודה לא מבינה את החשדות אחרי שהיא נחקרה שלוש פעמים?

כב' הש' משה בר - עם : אז שואלים אותו, הוא יענה ונתקדם.

עו"ד ניצן וולקן : למה הוא אמור להעיד על מה היא הבינה.

כב' הש' משה בר - עם : הוא מי שחקר אותה, אפשר להתקדם.

עו"ד עמית חדד : גם בעמוד 5 בחקירה ב- 12/7 היא שואלת מה אומרת האזהרה? אתה אומר שניה אחת, נעשה הפסקה בחקירה, יצרו קשר עם עורך הדין שלך ונמשיך לאחר מכן, גם פה היא לא מבינה מה משמעות האזהרה, גם היום אחרי שקראנו את כל התמלילים גם היום אני לא יודע במה היא חשודה, היום כשאני קורא את התמלילים אני לא יודע מה החשד כלפי הגב' פליישר.

כב' הש' משה בר - עם : מה השאלה לעד?

עו"ד עמית חדד : במה היא חשודה?

כב' הש' משה בר - עם : הוא כבר אמר שהוא לא זוכר , נתקדם.

עו"ד עמית חדד : אולי ניתן לך את ההודעה אולי תיזכר.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד.

עו"ד עמית חדד : אולי הוא ייזכר.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד הוא לא יעמוד ויקרא, נתקדם.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

עו"ד עמית חדד : טוב, אני רק אומר לך שב- 22/10,

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד תתקדם.

עו"ד עמית חדד : אני מתקדם, אני מתקדם, גם אז היא לא ידעה.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד תתקדם.

עו"ד עמית חדד : אני אומר שגם ב- 22/10.

כב' הש' משה בר - עם : בסדר הבנו.

עו"ד עמית חדד : גם אז היא לא ידעה במה היא חשודה אני מוסיף ואומר שגם אני לא יודע וגם אתה לא יודע.

כב' הש' משה בר - עם : הוא אמר שהוא לא זוכר . הלאה. אפשר להניח על פי הפרקטיקה שאדוני מנהל כאשר אדוני מזהיר את החשוד בגין עבירות עליהן הוא ייחקר אדוני יודע את המעשה?

העד, מר זאב ליברמן : בוודאי שכן.

כב' הש' משה בר - עם : הסיבה שלא אומרים לחשוד באותו שלב את המעשה זה עניין של תוכנית חקירה, של פרקטיקה חקירה?

העד, מר זאב ליברמן : אני אומר שאני לא יודע, הנושא של האזהרה זה חלק שהוא משפטי, שימו לב שבכל אזהרה ויש שאלות אני עונה אני לא יועמ"ש .

כב' הש' משה בר - עם : אני רק רוצה לדעת איך אדוני מתנהל.

העד, מר זאב ליברמן : אז אני אומר.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני אומר שבמועד מתן האזהרה אדוני יודע את המעשה.

העד, מר זאב ליברמן : בוודאי.

כב' הש' משה בר - עם : ואני שואל העובדה שאדוני בוחר שלא לומר את המעשה אפילו בקווים כללים לנחקר זה שיקולי חקירה, זאת סיבה אחרת זאת הנחיה של הממונים?

העד, מר זאב ליברמן : זאת הנחיה של הממונים, כך הפרקטיקה שלנו.

כב' הש' משה בר - עם : הבנתי.

עו"ד עמית חדד : טוב. תראה הגב' פליישר מספרת לך שהיא 20 שנים במקצוע, לא הייתה לכם שום אינדיקציה על אינטרס זר שלה לבצע איזושהי עבירה, אנחנו לא רואים בחומר שום חשד סביר כלפיה, אולי חוץ מרצון להפעיל לחץ עליה למסור מידע, אתה זוכר משהו, מה ביסס את החשד נגדה?

העד, מר זאב ליברמן : אני לא יודע לומר.

ש : אתה זוכר שניסית לגרום לה לספר דברים על סטלה הנדלר?

ת : אני לא זוכר , סביר להניח שכן.

ש : טוב. תראה, הגברת פליישר מספרת לך על כל מיני דברים כי הקו שאתם מנסים, כמובן שהתיק נגד פליישר נסגר לא היה שום דבר זה מובן מאליו.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד החומר הזה בפנינו?

עו"ד עמית חדד : לא. בינתיים לא, הגב' פליישר זו עדת תביעה שוויתרו עליה, הטענה שלך שאתה מציג לגב' פליישר אתה אומר יש פה עבריין, עמוד 83, יש מישהי שמסייעת לעבריין, תאריך 13/7/17, אתה יודע להגיד מי העבריין ומי מסייעת לעבריין?

עו"ד ניצן וולקן : אם עורך דין חדד רוצה לשאול שאלות מההודעה הספציפית הזאת שייתן לעד שהות לעיין. הוא ענה פעם אחר פעם שהוא לא זוכר .

עו"ד עמית חדד : העד פה, מציגים לו את הדברים, הוא חוקר מיומן, הוא רואה, תקרא.

העד, מר זאב ליברמן : מהקונטקסט שהצגת בפניי רשום פה אנחנו למדים שיש ערוץ תקשורת חשאי פילבר, מציג את המסמכים שלו מתוך משרד התקשורת דרך הג'ימייל הפרטי שלו לחברות פרטיות לסטלה.

ש : אז פילבר הוא העבריין וסטלה היא המסייעת לעבריין?

ת : ייתכן שכן.

ש : אתה גם אומר בעמוד 46 יושב רגולטור של משרד התקשורת שמתנהל בצורה עקומה, בצורה שחורה, בצורה עבריינית, גם זה פילבר?

ת : אני צריך לראות את ההקשר.

ש : בבקשה. עמוד 46.

ת : אני מניח שמדובר בפילבר, צריך לראות באיזה הקשר דיברנו. זאת דרך דיבור.

ש : אתה מציג לה את הדברים האלו שזה פלילי להעביר מהג'ימייל, אתה חוקר את פליישר על הפעולות של מר פילבר אתה מנסה לשמוע ממנה אם זה תקין או לא על העברת ג'ימייל, פגישות במקומות לא פורמליים, אתה זוכר את זה?

ת : לפי מה שאני רואה כן.

ש : אתה זוכר מה התשובות של גברת פליישר בהקשר הזה?

ת : לא זוכר .

ש : אני רוצה שנראה את התשובות ותגיד לי מה הפעולות שעשית בעקבות התשובות, ברור שאם אתה יושב מול נחקר ואתה אומר לו שזה דבר פסול, שחור, עקום להעביר טיוטה, ואז נחקר אומר לך על מה אתה מדבר כך נוהגים כולם, זה דבר שצריך לבדוק אותו בתור חוקר אם זה נכון או לא, צריך לבדוק את ההיגד הזה.

ת : או קיי.

ש : מה זה או קיי? זה לא תשובה, או קיי זה שמעתי.

ת : מעבר לאמירה כללית אם יש משהו קונקרטי הייתי מצפה ממנה להגיד ביחס למה.

ש : אני שואל אותך בתור חוקר, יש לך תזה, התזה היא שהדברים עקומים, שחורים, עבריינים, אומרת לך הנחקרת בתור מי שנמצאת על המגרש 11 שנה מה שאתם חושבים שהוא חריג עקום שחור

עבריינים זה דבר שקורה עם כולם ודבר שהוא לגיטימי והוא לא מיוחד לבזק, זאת תשובה שצריך לבדוק אותה.

ת : או קיי, מה השאלה?

ש : מסכים, לא מסכים?

עו"ד ניצן וולקן : אני מתנגדת לשאלה,

עו"ד עמית חדד : שיצא.

עו"ד ניצן וולקן : טוב. העילה של ההתנגדות היא שמדובר בשאלה תיאורטית, מראים לו מקטע שבו הדוברת פליישר לא אומרת את מה שעורך דין חדד אמר עכשיו, היא אומרת היו דברים שהיו נראים מוזרים אני לא יודעת אם זה חוקי או לא חוקי, אם הוא רוצה שהעד יתייחס לדבר ספציפי שנאמר אם היה צריך לעשות משהו בעקבותיו שיראה לו אותו והעד יתייחס.

עו"ד עמית חדד : אני לא מבין את ההתנגדות של חברתי, אני שאלתי כללית ותכף אני אראה קטעים ספציפיים.

עו"ד ניצן וולקן : אתה לא שאלת שאלה כללית.

עו"ד עמית חדד : בוודאי שאלתי.

עו"ד ניצן וולקן : אמרת היא אמרה כך וכך.

עו"ד עמית חדד : שאלתי שאלה כללית.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם : אולי אדוני ישאל שאלה ספציפית.

עו"ד עמית חדד : אני לא מבין מה עילת ההתנגדות, לפני שאני מראה לו מה הוא עשה באמת אני שואל שאלות, מותר לי לפעול בצורה הזאת.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד, מר חדד,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד, השאלה עכשיו היא שאלה כללית, לכאורה שאלה תיאורטית.

עו"ד עמית חדד : נכון, אני רוצה לשמוע מה התשובה, כי אם אני אראה לו שהוא לא עשה דברים, לא זוכר לא יודע, אני רשאי לנהל את הטקטיקה של ההגנה.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד הכל בסדר, לכאורה יש יותר ערך בלשאול שאלה קונקרטית.

עו"ד עמית חדד : ברור אדוני.

כב' הש' משה בר - עם : מר חדד, השאלות על החקירה של גב' פליישר קרובות למצות את עצמה?

עו"ד עמית חדד : אני אעשה את זה מאד מהר אדוני, אנחנו נראה כמה מקטעים במהירות, היא הייתה עדת תביעה שלא הגיעה, אנשים חמורי סבר אמרו שזה חמור, הוציאו טיוטות ושיתפו וכו' , מגיעים אנשים לחדר החקירות ואומרים חבר'ה על מה אתם מדברים, היו פגישות, אני יודעת, קיבלתי מסמכים,

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' משה בר - עם : הנקודה הכללית חקירה על העניין של הגב' פליישר, לא נכנס לליבת העניין שלה.

עו"ד עמית חדד : אני אמרתי שאני אקצר.

כב' הש' משה בר - עם : בסדר גמור.

עו"ד עמית חדד : למה היא אומרת קיבלנו טיוטה שסלקום ערכה אותה, היה כתוב שם סלקום, בדקת, פנית למנהלים דיווחת? שוב יש את זה על כל היבט שבאו לפה והביאו עדים.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא גם לא יזכור.

עו"ד עמית חדד : הוא הרי לא זוכר איך קוראים לו, הוא לא יזכור כלום, מה יזכור, חוקרים אנחנו יודעים שהם לא זוכר , אין להם פונקציה לזכור, הם יודעים להטיח באנשים איך אתה לא זוכר מה עשית לפני 15 שנה בשעה תשע בבוקר, אתה שקרן, אבל כשהם מגיעים לפה הם לא זוכרים, מי אתה? אני לא זוכר , מאיפה אתה? אני לא זוכר .

עו"ד ניצן וולקן : זה ביזוי של העד, הוא לא ענה כך.

עו"ד עמית חדד : ביזוי של העד.

עו"ד ניצן וולקן : פשוט ביזוי של העד.

עו"ד עמית חדד : בסדר, ביזוי של העד.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : טוב, תחזירו אותו.

עו"ד עמית חדד : מר ליברמן, התרענן הזיכרון כשאתה רואה את הדברים?

העד, מר זאב ליברמן : בוודאי שכן.

ש : זה משמח אותי לשמוע, שאלתי אותך, בדקת אלמנטים בהתנהגות של פילבר, אתה זוכר שאת זה בדקת אתה?

ת : כן.

ש : יופי, בדקת למשל קיום פגישות במקומות לא פורמליים, בתי קפה, אתה זוכר?

ת : אני לא זוכר .

ש : בוא ניזכר ביחד, 12/7/17 עמוד 140, אתה אומר אנחנו עד עכשיו דיברנו שאת מכירה שיש ערוצים פורמליים, מיילים פורמליים, דיונים פורמליים, יש משהו מעבר להתקשרויות בצורה הזאת? היא עונה אני לא יודעת על אנשים אחרים, אני לא מכירה מה אנשים אחרים עושים, אני יודעת שאני היו לי גם הרבה שיחות בעל פה, לא עם מומו, שיחות בעל פה זה בסדר אני אומר, אני מדבר עם היו עוד ערוצי תקשורת, למשל ערוצים פורמליים שיכול להיות טלפון לגורם מקצועי, אני שואל מעבר לאותן שיחות, היא עונה לך לא, אבל גם שיחות בבתי קפה עשיתי, או קיי כמו מה מתי מי? פגישה עם עדי, פגישה עם ערן, באיזה בית קפה, ליד משרד התקשורת.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : השאלה לעד?

ש : השאלה היא האם אתה מדווח לממונים עלייך ששיחות בבתי קפה העדה מספר שהיו.

ת : אני לא צריך לספר, על כל ההודעות יש תמלול, עוברים עליהם, יש תהליך שעוברים על, אני אומר אני לא צריך לדווח, בזמן החקירה וגם לאחריה עוברים רואים את הדברים, כל חקירה בונה חקירת המשך מן הסתם ושאלות המשך מן הסתם, תוך כדי תהליך החקירתי גם שאלה שמופנית לעד או חשוד יכול לעבור לעד או חשוד אחרים, יש כאן תהליכים של בקרה מן הסתם.

ש : אני אומר לך שגם עדי וגם הרן, הם היו בכירים במשרד התקשורת, סמנכ"לי כלכלה, לא נשאלו האם נפגשו אתה בבית קפה, האם בדקת, שאלת, עשית משהו בהקשר הזה?

ת : אני לא בדקתי או שאלתי, הסוג הזה של השאלות נועד לבחון האם היו ערוצים לא פורמליים מעבר לאלה שאנחנו ,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : שניה, מעבר לזה שאנחנו הכרנו, עיקר הערוץ הכי גס היה העברה של מסמכים לא באמצעות מיילים פורמליים, אלא באמצעות תיבות מייל פרטיות, ג'ימייל ב מקרה הזה, לגורמים בבזק, ביניהם סטלה ואח',

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : שבסופו של יום, לא רק העברת מסמכים, זה היה ממש ברמה של ניסוח מחדש, הערת הערות, תהליכים שכשאתה מסתכל מהצד על התהליכים האלה אתה רואה פה תהליכים לא תקינים שלא היית מצפה לראות אותם.

(הדוברים מדברים יחדיו)

<u>עו"ד ניצן וולקן :</u> תן לו לסיים.

ת : והליין הזה של השאלות נועד לראות אם מעבר לאותם המקומות שאנחנו ערים להם, שאנחנו יכולים לבדוק ולבחון אותם במסגרת החקירה כלומר לעבור על טלפונים, מיילים, תיבות מייל וכדומה האם יש עוד דברים שנסתרים מהעין ורק אנשים כמוה יכלו להכיר אותם כדי להראות לנו שקיימים עוד כאלה ערוצים.

ש : כן, כן, בסדר.

ת : שוב, זה שהיא מתאר ערוץ לא פורמלי כשאני שואל ערוץ לא פורמלי, קרי ישיבה בבית קפה עם גורם כזה או אחר.

ש : כן.

ת : זה לאו דווקא אומר שזה דבר נכון או לא נכון, זה מה שהיא החליטה להציג אותו, לאחר מכן ככל שהוחלט מעלי שמדובר בערוץ שהוא בעייתי ולא מקובל

ש : הוא לא בעייתי, שום דבר פה לא בעייתי.

<u>עו"ד ניצן וולקן :</u> לשיטתך.

ת : אבל אני אומר שוב מבחינתי אני חקרתי כחוקר את כל הערוצים האפשריים של העברת מידע שהם לא סטנדרטיים שהם לא אמורים להתקיים בין רגולטור לבין חברה.

ש : טוב, אני אומר לך שזה כן סטנדרטי אבל בוא נתקדם, היא אומרת לך שזה סטנדרטי בדקת את הטענה שלה?

ת : אין לי מה לבדוק מעבר לזה.

ש : בסדר, אמרת טיוטות וג'ימייל זה דבר שמרגש.

ת : כשמתקנים תיקונים על מסמכים מהותיים כן.

ש : ואם היא הייתה אומרת לך שעושים את זה כל הזמן ושחברות אחרות עושות את זה זה דבר שבוודאי צריך לבדוק כי זה בליבת עוקם.

ת : שוב, אם היא הייתה אומרת כזה דבר אז יכול להיות שהדבר הזה היה נחקר בהמשך, אני גם לא זוכר יכול להיות שאם היא אמרה לי כזה דבר אולי שאלתי שאלת המשך.

ש : אולי היא גם אומרת אמת.

ת : יכול מאד להיות, דרך אגב כשאנשים מגיעים וטוענים טענות אני מצפה לראות הוכחה או משהו כדי לבסס את הטענה.

ש : בדרך כלל אני מצפה שהמשטרה תבדוק ורשות נירות ערך תבדוק, זה מה שאני מצפה.

ת : או קיי.

ש : לא בתיק הזה. 12/7/17 עמוד 172, זה ביחס למסמכי טיוטה, אתה שואל אותה למה לא, מדברים על העברת טיוטות, היא אומרת לך אז אני לא, לא יודע זה נראה לך? זה נראה לי מצחיק, לך זה נראה לא מצחיק? שאתם קובעים אתם מתקנים את הרישיון שלכם, אתם מתקנים ורושמים מסמך מדיניות כאילו ההפרדה מה דעתכם, היא עונה לך לא, לי נראה לא תקין דרך העברת הדברים, אני לא יכולה להגיד שלא תקין ואני לא חושבת שלא תקין, זה שאנחנו שותפים לתהליך, אתה שואל אותה למה לא? כי זה נהוג ככה תמיד בשוק, אם בכל נושא לא רק בנושאים שקשורים לבזק ולא רק בנושא הזה אלא גם בנושאים אחרים שקשורים לבזק לאורך כל השנים, אני אראה לך עוד.

<u>עו"ד ניצן וולקן :</u> אני מבקשת שהוא גם יראה את ההמשך של הציטוט הזה.

ש : אין בעיה, נמשיך,

ת : זה לא תקין אבל זה לא משהו שאני יכולה לשלוט עליו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : אני מקבלת מסמך להערות ואני מעירה עליו, נמשיך הלאה, היא אומרת שזה היה כך לאורך כל השנים, האם בדקת את זה?

ת : (לא ברור)

ש : אומרת לך פליישר בעמוד 176,

<u>כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :</u> בכלל בדקת משהו מכל הדברים האלו?

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

ש : אני יודעת שזה תהליך מקובל שמשרד התקשורת מתנהל כך מול כל החברות.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : עורך דין חדד, רגע, אתה חוקר, היא אומרת דברים, אתה באופן אישי בדיקות לגבי מה שהיא אומרת?

עו"ד עמית חדד : בהמשך לאמירה הזאת?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כן.

עו"ד עמית חדד : לא שאני זוכר.

כב' הש' משה בר - עם : בכלל גם בהקשר לדברים שעולים בחקירה, עשית איזשהן פעולות בעקבות דברים שנאמרו על ידה?

העד, מר זאב ליברמן : לא שזכור לי.

עו"ד עמית חדד : היא למשל אומרת לכם אני יודעת שמשרד התקשורת מתנהל ככה מול כולם, מול כל חברות התקשורת,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אבל הוא ענה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : לא רק בתקופתו של פילבר, אני מצמצם גברתי, אתה יודע למה אם אותם קוראי החקירה, יש פה המון אמירות, שהגיע מסמך עם הכותרת סלקום שברור שסלקום הם אלו שהעירו את הערות בהקשר הזה, אתה יודע למה לא בדקתם?

כב' הש' משה בר - עם : הוא שואל האם נאמר לו?

העד, מר זאב ליברמן : לא.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : נראה לי שמיצינו.

עו"ד עמית חדד : זה הכל אמירות מהסוג הזה על אירועים ספציפיים לא אמירות כלליות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' עודד שחם : עדים נשאלו על האירועים האלו, חומרים הוגשו בקשר לדברים האלו.

עו"ד עמית חדד : ברור, רק יש פה עוד.

כב' הש' עודד שחם : לכן,

עו"ד עמית חדד : אדוני, לא התווכחתי, דילגתי.

כב' הש' עודד שחם : רק להשלים את המשפט, לבחון מה התרומה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : יש פה דברים יפים, דוגמאות יפות בהקשר הזה.

כב' הש' עודד שחם : ככל הזכור לי הנושא הזה לובן בצורה לא מבוטלת בהזדמנויות קודמות.

עו"ד עמית חדד : בסדר. אחת השאלות שעלו זה הטבות לבזק, האם ניתנו הטבות לבזק בתקופתו של פילבר, נכון? זאת אחת משאלות המשנה, אומרת הגב' פליישר שדווקא מי שנהנתה מהטבות ובמאות מיליוני ובסכומי עתק זו הייתה הוט, בדקת את השאלה הזאת?

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

העד, מר זאב ליברמן : לא.

ש : היא נותנת לך הדבר רלוונטי, זה נראה על פניו כאילו הנושא הזה של קידום תשתיות נראה לי סיפור אמיתי ושהוא מאמין בזה כי הוא היה עקבי בנושא הזה של פיתוח התשתיות, גם בסיפור של הוט הוא טוען שהוא ביטל להם את השירות האוניברסלי בתמורה לזה שהוא יעשה אתם דיל על תשתיות רק במקרה של הוט הפוך מבזק הוא קודם כל נותן להם את המתנה ואחר כך,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תשאל הוא עשה עם זה משהו.

עו"ד עמית חדד : נכון, השאלה אם ניסיתם לבדוק את זה?

עו"ד ניצן וולקן : מי זה ניסיתם?

עו"ד עמית חדד : אתה ויתר החוקרים.

עו"ד ניצן וולקן : לא, שהוא יענה על מה שהוא עשה.

העד, מר זאב ליברמן : אני לא עשיתי בנושא הזה.

כב' הש' עודד שחם : ידוע לך אם מישהו אחר?

העד, מר זאב ליברמן : לא ידוע לי.

עו"ד עמית חדד : טוב, בסדר. זה מדהים כי היא אומרת גם יועמ"ש ברוריה מנדלסון עבדתי אתה עם המייל הפרטי שלה בג'ימייל, גם יעל מלם עבדתי עם המייל הפרטי,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : תשאל אותו שאלות ובוא נתקדם.

עו"ד עמית חדד : הם אומרים בצדק, הנושא נלעס, אני יכול להביא המון דוגמאות כל אחת מהאינדיקציות המפלילות,

כב' הש' עודד שחם : תרומתו הולכת ופוחתת.

עו"ד עמית חדד : אני עובר נושא, בשנת 2018 עוד לפני הקמת צחמ עם משטרת ישראל אתה עורך חיפושים בחומר חקירה, אתה זוכר את זה? בתיק ארבעת אלפים. אני אראה לך, קודם כל אתה זוכר את הדברים?

העד, מר זאב ליברמן : לא.

ש : למשל, ברקוד 3484, נגיש את זה,

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : נ/4579.

ש : כמובן לא לאמיתות התוכן, זה רק מוגש זה ברור, אנחנו מגישים את זה לעצם העובדה שהוא ביצע פעולה, תאשר לי שאתה הפקת.

ת : זה סימון שלי.

ש : בוא נבין מה הוא, ז.ל.1 זה אתה.

ת : כן.

ש : 22/1/18, נכון?

ת : כן.

ש : מתוך ז.ל. 24 זה גם מוצג שאתה תפסת נכון?

ת : נכון.

ש : שהוא נתפס ב- 29/6/17,

ת : נראה כך כן.

ש : מכוח מה על טלפון שנתפס בפרשה 1 בבזק אתה מחפש חומרים שקשורים בתיק ארבעת אלפים?

ת : אני לא יודע לומר.

ש : מה מקור הסמכות שלך?

ת : אני לא יודע לומר לך.

ש : מה זה? מה אני רואה? אני יכול לשער, זה נראה סימון של בטריה, מה זה?

ת : זה נראה כמו צילום של טלפון נייד.

ש : אתה עושה חיפוש בטלפון הפיזי הנייד.

ת : לפי מה שניתן לראות פה, אני לא יודע אם אני חיפשתי, אני סימנתי.

ש : אתה גם צילמת את הטלפון.

ת : אני לא יודע לומר לך את זה, אני סימנתי את התפוס הזה, מה שנראה זה שלקחו את הטלפון הנייד שמו במכונת צילום וכנראה הוציאו אותו על מנת להכניס את הראייה בצורה מהירה לחדר החקירה, אני מניח.

ש : זה טלפון תפוס שנתפסו ב- 29/6/17, כך כתוב. זה לפני הפרוץ.

כב' הש' משה בר - עם : מה זה 29/6/17?

ש : זה המועד שבו נתפס הטלפון הנייד בפרשת בזק YES.

כב' הש' משה בר - עם : המוצג הופק בינואר 18'.

ש : כן, אני רוצה להבין איך מפיקים את זה, אתם יושבים עם טלפון של חשוד, מדפדפים לא בהעתק הפורנזי, אתם מוצאים התכתבות תוך כדי שיטות, אני רואה שזה מצב טיסה, נכון?

ת : כן.

ש : בזמן שהטלפון במצב טיסה לא עשו חיפוש בהעתק פורנזי אלא עושים חיפוש בטלפון עצמו.

ת : שוב אני לא יודע לומר לך את ההקשר וזה נראה מוזר כי הטלפון לכאורה נתפס בתאריך מוקדם יותר, על פניו אפשר היה לעבור עליו בצורה פורנזית לכן זה מוזר גם לי שהוא סומן בצורה הזאת אני לא יודע למה הסימון נעשה בתאריך מאוחר יותר וזה לא העתק פורנזי, בסופו של יום זה נלקח מתוך הטלפון שנתפס מכוח הצו.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני הפיק את המסמך הזה?

העד, מר זאב ליברמן : הסימון הוא שלי.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

כב' הש' משה בר - עם : הסימון על גבי המסמך הוא של אדוני אז אדוני הפיק את המסמך.

העד, מר זאב ליברמן : נכון, סביר להניח

כב' הש' משה בר - עם : ואדוני הפיק כך אני מבין מאדוני לא מהעתק פורנזי אלא מהטלפון הנייד בעצמו.

העד, מר זאב ליברמן : נכון.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני לא זוכר להסביר לנו למה זה נעשה במיוחד שזה קצת חורג מהפרקטיקה המקובלת?

העד, מר זאב ליברמן : לא, אני יודע להגיד שמקרים כאלו קורים לרוב ביום של פרוץ.

כב' הש' משה בר - עם : אבל פה לא היה פרוץ.

העד, מר זאב ליברמן : אז אני לא יודע, שוב אני לא זוכר תאריכים, דבר כזה יכול לקרות לרוב כשיש פרוץ ואין זמן לפרוק טלפון ומצאו משהו בחיפוש מהיר ורוצים להכניס מהר לחדר החקירה, ככל הנראה זה לא המקרה, אני לא יודע להגיד.

כב' הש' משה בר - עם : היו מקרים אחרים שאדוני יכול להעלות על דעתו?

העד, מר זאב ליברמן : לא.

עו"ד עמית חדד : אני אגיד לך מה קרה, לא היה לכם אישור של יועמ"ש.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני נכנס אתו להנחות.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אדוני קיבלתי, אתה יכול להסביר למה אין זכ"ד שלך לפעולה החריגה הזאת?

העד, מר זאב ליברמן : אני לא יודע שאין לי זכ"ד .

ש : אני מודיע לך שאין זכ"ד .

ת : יש זכ"ד בתקופת בזק על חיפוש במחשב שנעשה?

ש : זכ"ד הראיתי לך מתיק בזק מחודש נובמבר.

ת : זה היחידי שיש אצלכם?

ש : זה מה שאני מכיר.

ת : אז אני לא יודע לומר.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני היה צריך לזכ"ד את העניין הזה?

העד, מר זאב ליברמן : שאלה טובה, בסופו של דבר אם מדובר על פעולה אחת בודדת, שוב, אני לא יודע.

כב' הש' משה בר - עם : פעולה חריגה אני מבין, פעולה באופן שהיא בוצעה.

העד, מר זאב ליברמן : אני לא יודע לומר באיזה הקשר היא נעשתה.

כב' הש' משה בר - עם : לכן היה צריך לזכ"ד את זה.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

העד, מר זאב ליברמן : ייתכן שכן, אני רק אומר משהו פשוט, דרך המלך היא לעבור על חומר פורנזי לזכ"ד אותו זאת פרקטיקה מקובלת, אנחנו נוהגים על פיה, במקרה הזה אני לא יודע להסביר למה זה היה ואיך זה נעשה.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני לא זוכר בעניין הזה דבר וחצי דבר?

העד, מר זאב ליברמן : באמת שלא.

עו"ד עמית חדד : אתה אמרת לכבוד השופט בר – עם שלפעמים זה קורה שאתם מדפדפים בטלפון, זה חריג אבל זה קורה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אם יש התנגדות שעורכת הדין וולקן,

עו"ד ניצן וולקן : אין לי התנגדות.

עו"ד עמית חדד : אני שואל אמרת שזה קורה לפעמים, איך מגיעים להודעה כזאת אם לא מדפדפים? לדעתי אתה חייב לקחת את הטלפון להיכנס לאפליקציית ההודעות, לחפש הודעות ספציפיות, לדפדף, אלא אם כן תגיד לי שיש לכם שיטה אחרת.

העד, מר זאב ליברמן : אני באמת לא יודע לומר לך מה הסיבה שזה נעשה בצורה ידנית ולא בצורה ממוכנת, אנחנו לרוב פועלים על פי מילות חיפוש על בסיס תאריכים ספציפיים.

ש : לרוב, לא בתיק שלנו.

ת : אני לא יודע לומר.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני מאשר שייתכן שמדובר בפעולה חריגה, שייתכן שיש לה סיבה טובה, מה שלא ברור מדוע דווקא זה לא זכה לזכ"ד בשל החריגות.

העד, מר זאב ליברמן : אני פשוט באמת לא יודע.

עו"ד עמית חדד : אתה יודע מה זה צו הרחבה?

העד, מר זאב ליברמן : לא.

ש : היית עושה פעולת חיטוט בטלפון בלי הנחיה מפורשת?

ת : לא.

ש : אתה זוכר ממי קיבלת את ההנחיה?

ת : לא.

ש : אתה זוכר מה היו ההגדרות מה אתה אמור לחפש.

ת : לא.

ש : וגם זה דבר שצריך לזכ"ד אותו.

כב' הש' משה בר - עם : הוא ענה.

ש : אמרת שזה חריג אבל מדי פעם זה קורה שמסתכלים בטלפון נייד עצמו.

ת : כן.

ש : תסביר לי שמסתכלים בטלפון זאת אומרת תופסים את הטלפון עם אדם בחקירה פשוט מתחילים לחפש בטלפון ראיות באופן ספציפי.

ת : אם יש חשד או צורך ספציפי לבדוק משהו נקודתי אז כן.

ש : אז אתם מחפשים בטלפון בחיטוט ידני, חיפוש מהיר.

ת : חיפוש מהיר על בסיס מילות חיפוש ותאריכים.

ש : וזה אתם עושים בטלפון עצמו.

ת : נכון.

ש : ואת זה מתעדים?

ת : לא זוכר מקרים אחרים.

ש : הבנתי,

ת : לרוב כן.

ש : לרוב כן פה לא. דבר נוסף שעשית, אני רואה שיש מסמך בכתב יד תרשומת משיחה עם שאול אלוביץ' מיום 25/12/14,

ת : מה הטבלה הזאת?

ש : טבלת חומר חקירה שקיבלנו, לא מלאה, חסרה, צריך לתקן אותה, טבלה.

עו"ד ניצן וולקן : זה שורה מתוך הטבלה.

עו"ד עמית חדד : כתוב זאב ליברמן זה אתה.

העד, מר זאב ליברמן : כן.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : זה חלק ממסמך.

עו"ד עמית חדד : תכף נראה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : גברתי נבקש לצאת להפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : נצא להפסקה.

לאחר הפסקה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : שבו בבקשה.

עו"ד עמית חדד : פה יש מספר ארגז, מספר ברקוד, תרשומת משיחה עם שאול אלוביץ' מיום 25/12/14, זה דוח תפוסים מתוך רשימת חומרי חקירה שקיבלנו, זה מתוך מוצג שנתפס ב- 29/6/17 בפרשת בזק, הופק על ידך או סומן על ידך,

עו"ד ניצן וולקן : לא, זה ג.ו.

עו"ד עמית חדד : לא, לא.

עו"ד ניצן וולקן : מה לא?

עו"ד עמית חדד : ג. ו. ז. ל.,

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

עו"ד ניצן וולקן : או קיי.

עו"ד עמית חדד : ב- 22/1/18, אתה יודע למה לקחו פתאום מסמכים מתוך תפוס שלך בשלב הזה?

העד, מר זאב ליברמן : חיפושים כנראה.

ש : אבל זה בענייני תיק ארבעת אלפים, אין אישור יועץ בהקשר הזה, יש לך מושג?

ת : לא.

ש : נתקדם.

כב' הש' עודד שחם : יש משהו שהעד יכול להוסיף לנו לאור עדותו עד כה?

עו"ד עמית חדד : אדוני ראה שכן, יש לנו טלפון. זה דבר מרתק, עד עכשיו היו עדים שאמרו שאין דבר כזה.

כב' הש' עודד שחם : הכל בסדר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן :מה השאלה?

עו"ד ניצן וולקן : ההגנה הגשה מוצגים מהטלפון, צילומי מסך, יש מוצגי הגנה כאלו, אני לא מבינה מה קו הטענות האלה כשהם בעצמם מגישים את המוצגים האלו.

עו"ד עמית חדד : אין קשר בין הדברים בכלל.

כב' הש' עודד שחם : מר חדד תתקדם.

עו"ד עמית חדד : מה הקשר למה שהיא אמרה.

כב' הש' עודד שחם : לא לכל דבר חייבים להגיב, תתקדם.

עו"ד עמית חדד : אני מתקדם, אני רק אומר לך באופן כללי שב- 22/1 אתם מפיקים מסמכים נוספים לטובת תיק ארבעת אלפים בלי אישור, אתה יודע להגיד על זה משהו?

העד, מר זאב ליברמן : לא. אני לא יודע.

עו"ד ניצן וולקן : הסימון הוא של חוקר אחר, הסימון היה ג.ו. לא ז.ל., הוא אחראי על התפיסה ולא על ההפקה, גם ההצגה לא נכונה, אתה ראית את הסימון.

עו"ד עמית חדד : זה שאני לא מציג לו הדברים לא ייזקף לחובתי, זה מובן מאליו, 18/2/18 יום הפרוץ תיק ארבעת אלפים, אתה חוקר גב' בשם סטלה הנדלר, אתה זוכר את זה?

העד, מר זאב ליברמן : כן.

ש : זו חקירה ראשונה שלך שאתה חוקר אותה?

ת : אני לא זוכר , יכול להיות שחקרתי אותה ברשות לפני כן, במשטרה זו הראשונה.

ש : לא חקרת ברשות.

ת : או קיי.

ש : אתה יודע מה התפקיד שלה?

ת : כן, מנכ"ל בזק.

ש : יפה, גב' בעלת מעמד, חקירה חשובה, תיק ארבעת אלפים יום הפרוץ, ראש הממשלה, זה אירוע שנחרט בזיכרון מטבע הדברים.

ת : כן.

ש : יופי, אתה זוכר שחקרת אותה יחד עם אדם בשם שגיב (לא ברור)

ת : כן, מכוחות המשטרה, היו עוד כמה, בהמשך חקרו אתי גם כן מיקו וגם יריב בחלק מהחקירות נכח.

ש : אתה זוכר כשגובים הודעה, חקירה שגם הוקלטה וגם הוקלדה נכון?

ת : במשטרה הנוהל הוא כזה שיש הקלטה של החקירה, תמלול לאחר מכן, לא היה נראה שהוא הצליח לעמוד בקצב.

ש : אתה יודע שצריך לכתוב את מה שנאמר.

ת : הנהלים של המשטרה ואיך את מתנהלים, אני יודע להגיד על רשות נירות ערך.

ש : נראה את המסמך כי אולי אתה מבולבל, החקירה של גב' הנדלר.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אתם מציגים תמליל הקלטה?

עו"ד עמית חדד : את ההודעה הכתובה שלה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : במקביל יש תמליל הקלטה.

עו"ד עמית חדד : נכון.

העד, מר זאב ליברמן : את ההודעה שאני מניח שהוא מציג מי שהקליד (לא ברור) זה רשות נירות ערך.

ש : נכון, אתה.

ת : כן, זאת חקירה של רשות נירות ערך, (לא ברור – לא נקלט) שאלתי אותך אם החקירה הראשונה הייתה במשטרה ואמרת לי שכן, לא, החקירה הראשונה לפי מה שאני רואה 18/2 מקום החקירה רשות נירות ערך

ש : מצוין, זו חקירה שאתה עורך אותה ברשות נירות ערך ?

ת : נכון, העמוד הראשון שלה זה אזהרה ואחריה לא אמור להיות דבר.

ש : רק בניגוד למה שאמרת קודם לכבוד השופט בר – עם, לגבי האזהרה, פה וכן בגין חשד כי בשנים 2012 2017 היית מעורבת ביחד עם אחרים במתן טובות הנאה שלא כדין לראש הממשלה בנימין נתניהו ומקורביו.

ת : אני אסביר.

ש : נוגד לחלוטין את מה שאמרת קודם.

ת : ממש לא נוגד, הנוהל הוא אזהרה עם סעיפי החוק, יש לנו תוספת נוספת שככל הנראה הוחלט ברמת יועמ"ש , אני לא הייתי מעורב בזה, להוסיף עוד נדבך, להגיד לך למה זה קרה, מה הטעמים אני לא יודע לומר לך, גם פה לצורך העניין,

ש : שאל אותך השופט בר עם האם יש תיאור תמציתי של העובדות אמרת שאין דבר כזה, ואנחנו רואים.

ת : אז אני עומד מאחורי הדברים שלי, שכל החקירות שאני חקרתי באותה עת אולי למעט זאת וזה חריג יש את התוספת שהוספה מטעם שאני לא יודע לומר.

ש : בסדר.

כב' הש' משה בר - עם : יכול להיות שהיא הוספה על ידי הנחיה שאדוני קיבל.

העד, מר זאב ליברמן : לא, אז האזהרה אני לא מקבל, היא מגיעה מהייעוץ המשפטי.

עו"ד עמית חדד : זה טופס גביית הודעה שלה, היא חותמת ומתחילים בחקירה.

העד, מר זאב ליברמן : נכון.

ש : אתם עושים ז. זה זאב, ש. זה שגיב, ס. סטלה, ואז יש תיאור של החקירה.

ת : מה שאתה רואה פה זאת תרשומת שנעשית מחוץ לחדר שהמטרה שלה זה בעצם לציין מה נאמר בתוך החדר על מנת שאם יצטרכו להגיע לבית משפט יהיה איזה משהו ראשוני שאפשר יהיה להגיע אתו לבית המשפט, לא ניתן לתמלל מן הסתם חקירה בצורה מלאה ומה שאתה וראה זה תרשומת פרפרזה של הדברים ברמת המקרו לא ברמת המיקרו, לשם כך יש תמלול שיוצא לאחר החקירה שהוא מלא ומדויק ועם כל הפרטים.

ש : אתה בטוח?

ת : כן.

ש : זה טופס שהיא חתומה עליו.

ת : על הטופס הזה היא לא חתומה, היא חתמה על האזהרה, זה טופס שנעשה מחוץ לחדר הוא לא מגיע אליה.

ש : למרות שזה עמוד ראשון של אותו מסמך.

ת : זה לא קשור, זה עמוד נפרד.

ש : ממה שאני רואה לפחות, בקובץ שאנחנו קיבלנו זה בא ביחד , בעמוד הראשון רואים שהיא חתומה, אתה אומר שזה צורף לזה.

ת : נכון.

ש : גם שזה לא חלק מאותו מסמך, ההמשך שנערך על ידי אדם אחר שלמעשה מתמלל .

ת : לא מתמלל, צופה.

ש : וזה למעשה.

ת : לטובת בית משפט אם צריך להגיע.

ש : יופי.

ת : סטלה לא נחשפה לזה ולא חתמה על זה.

ש : השופט שהאריך לה את המעצר כן.

ת : הכל בסדר, מה שאנחנו רואים פה עשו טופס של תרשומת ברמת פרפרזה, העמוד הראשון הוא העמוד היחידי שסטלה ראתה וחתמה עליו האזהרה שהיא הוזהרה לגביה.

ש : אתם עושים את זה כדי שתוכלי ללכת לבית המשפט, להציג את ההודעה שלה, הלכו עם סטלה לבית משפט להארכת מעצר באותו יום.

ת : כן.

ש : או קיי, אתה אומר שזה למעשה דוח צפייה.

ת : כן.

ש : בוא תסביר לי, עמוד 2, מה מידת הפופולריות של האתר (כמיליון כניסות ביום), הגברת הנדלר לא אמרה את זה, התשובה שלה הייתה אין לי מושג.

ת : זאת שאלה שלי, יכול להיות שמה שבסוגריים זה יכול להיות שהצופה הקליד, יכול להיות שהוא השתמש בשאלות מוכנות מראש.

ש : לא הבנתי, אני לא מצליח להבין מה אתה אומר.

כב' הש' משה בר - עם : הוא צריך לתעד את מה שהוא שומע, הוא לא יכול להוסיף.

העד, מר זאב ליברמן : אני אסביר, לפני חקירה יש שאלות מוכנות, כשאני מתכנן לחקירה אני רושם לעצמי הערות, יכול להיות שמה שאיתי ניר עשה הוא לקח את החקירה שלי כדי לא להעתיק את השאלות ואז הוא רשם את התשובות של ס טלה הוא לא מחק את התשובה שהשארתי לעצמי.

כב' הש' משה בר - עם : מה שאדוני אומר הוא נותן אפשרות שמסבירה את מה שאנחנו רואים.

העד, מר זאב ליברמן : נכון, זה מופיע תחתיי ולא תחת התשובה של סטלה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : אתה למעשה כותב לך מראש את התשובות שאתה מצפה לשמוע.

העד, מר זאב ליברמן : לא, את מה שאני יודע כעובדה.

ש : עובדות שאתה יודע.

ת : כן.

ש : הייתה לך סיבה להניח שלגב' הנדלר יש ידיעה?

ת : אני לא יודע, שאלה לגיטימית לא?

ש : בעמוד 3, מי מחליט אלו כתבים יכתבו באתר? אין לי מושג מי בוחר אותם, זה מוצג לפני כן, מה זה?

עו"ד ניצן וולקן : אני מתנגדת, אני רוצה להתנגד לקו השאלות. זה לא שלו.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : היא משיבה בשמו.

עו"ד ניצן וולקן : לא.

(הדוברים מדברים יחדיו)

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

עו"ד עמית חדד : בוא נתקדם לעמוד 4, מדוע החברה לא נמכרה? (כי שאול לא באמת רצה למכור העמיד על המדף לבקשתו של ראש הממשלה), זה לא עובדה, זה שקר, זה קשקוש?

העד, מר זאב ליברמן : יכול להיות שזה החשד או הנחת מוצה, זה הערות שלי.

ש : אם התשובה לא מתאימה להשערות שלך,

ת : אלו חשדות שאני מנסה לבסס או לחילופין להפריך, כשאני נכנס לחדר חקירה יש לי תזה חקירתית יש לי חשדות שאני צריך להוכיח אותם אבל אני לא (לא ברור)

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : אני שואל שאלות, אני מקשיב, אני מציג ראיות ומסמכים, אני שומע מה יש להגיד לצד השני, אם אני מצליח להוכיח את החשדות טוב, אם לא גם טוב, אני לא חלילה בא ,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : מאה אחוז, תסביר לי על מה ביססת את החשד שלך שמר אלוביץ' לא באמת רצה למכור והעמיד את החברה על המדף לבקשתו של ראש הממשלה?

ת : אני לא יודע לומר.

ש : אני אומר לך שאין שום אינדיקציה בחומר, אתם לא חקרתם את ראש הממשלה, לא חקרתם את אלוביץ' .

ת : באמת שאני לא יודע לומר לך.

עו"ד עמית חדד : מה שהוא אמר זה איזושהי רשימת משאלות לו.

עו"ד ניצן וולקן : הוא ממש לא אמר רשימת משאלות בשום שלב

כב' הש' משה בר - עם : מדובר במסמך שמשקף הקלדה של החקירה שנעשית על ידי הצופה כדי להקל עליו מראש במסגרת השאלות הוא נעזר במסמך אחר שאדוני הכין לעצמו עם שאלות עם הערות שאדוני הוסיף והוא לצד השאלות הוסיף הערות?

העד, מר זאב ליברמן : הוא מקליד את השאלות.

כב' הש' משה בר - עם : מתי נוספו ההערות?

העד, מר זאב ליברמן : אני לא זוכר לומר לכם. אני אומר מה שאני יודע כחוקר, הרבה מאד פעמים הייתי מכין שאלות ובצד תשובות.

כב' הש' משה בר - עם : אין ספק שזה הערות של אדוני ולא של הצופה.

העד, מר זאב ליברמן : אני מניח שזה לא של הצופה כי הצופה לא מעורב ולא מכיר את המטריה, לכן סביר שזה הערות שלי שרשמתי לעצמי בצד כתזה חקירתית כמשהו שרציתי לבדוק אותו, המסמך אחר לחלוטין זה לא המסמך שלי.

עו"ד עמית חדד : אז איך זה הגיע למסמך הזה?

העד, מר זאב ליברמן : לדעתי הוא עשה העתק הדבק לשאלות.

ש : כן, וזה מגיע לבית המשפט?

ת : אני לא יודע.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני לא עובר לאחר מכן על (לא ברור)

העד, מר זאב ליברמן : לא,

כב' הש' משה בר - עם : אם אדוני היה עובר היה מוחק את זה?

העד, מר זאב ליברמן : סביר להניח שכן.

עו"ד עמית חדד : אתה מגיע לחקירה מוכן לשמוע כל דבר, למה אתה כותב לעצמך תשובות?

העד, מר זאב ליברמן : אני אסביר.

ש : אני לא כותב לעצמי איזה תשובות הייתי רוצה לקבל ממך.

ת : זה איזה תשובות כרגע החשדות מתייחסים אליהם, כשאתה בא ומתכונן על העדות שלי זה תיק שלך, אתה מתמחה בו שוחה בו ויודע מה החומרים בו אתה בא מוכן, כשאני בא לתיק כזה אני מגיע אליו לא כחוקר מוביל אלא כחוקר בצוות חקירה רחב, כחוקר שיש לו תיקים משל עצמו ומגיע למקומות מסוימים כדי לתחקר עדים או חשודים בנקודות שהתבקשתי לשאול לגביהם, אני מתייחס ושואל תוך כדי, מן הסתם אם התשובות שקיבלתי הפוכות או רושם הפוך אני אסטה מרשימת השאלות שציפית כמו שאתה עושה.

ש : מצוין, אם אתה לא מכיר ולא בקיא בתיק.

ת : זה לא מה שאמרתי.

כב' הש' משה בר - עם : טוב מר חדד.

ש : לא יכולת לייצר את התשובה כי אתה לא מספיק בקיא, מי נתן לך את התשובה ששאול לא רצה למכור והוא העמיד על המדף לבקשת ראש הממשלה.

ת : כמו שאמרתי אני לא זוכר.

ש : אתה לא זוכר , המסמך הזה עברת עליו לפני שהוא הלך לבית משפט?

ת : לא.

עו"ד ניצן וולקן : אני מתנגדת.

כב' הש' משה בר - עם : שאלתי אותו והוא אמר שלא.

עו"ד ניצן וולקן : יש כאן פעם אחר פעם אמירה שחוזרת על עצמה ואני רוצה להתנגד לה, הוא אומר לו זה הגיע לבית משפט, העד לא אמר את זה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : העד אמר שהמסמך הזה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : רגע, רגע אחד, הוא אמר שכל הרושם הזה על ידי הצופה נעשה כי הוא צריך ללכת לבית המשפט שיהיה הכל זמין ומהר, זה מה שהוא אמר.

(הדוברים מדברים יחדיו)

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

עו"ד ניצן וולקן : אומרים לעד דברים בלתי נכונים.

עו"ד עמית חדד : זאת הצהרה של המדינה שזה לא הוצג לשופטת?

עו"ד ניצן וולקן : ההצרה של המדינה שתשאל אתה עד אם הוא הלך לבית המשפט והציג אז הוא יודע מה הוצג, אם לא אז לא, זה הכל.

עו"ד עמית חדד : לא הייתה שאלה בנושא הזה, האם עברת על המסמך?

העד, מר זאב ליברמן : לא.

ש : עמוד 13 למסמך,

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : זאת לא ההודעה ולא עליה אנחנו מתבססים כשאנחנו קוראים חומרים, זה לא נכון.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : כל הנושא הזה הובהר בהתחלה, כולם הבינו שזה המסמך שאתו צריך ללכת,

עו"ד עמית חדד : לבית משפט.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד עמית חדד : עמוד 13, תוספת של זאב, זה אתה?

העד, מר זאב ליברמן : כן.

ש : אם הייתה התכתבות רק בקטע עסקי מעולם לא היה קטע של תוכן, זו תוספת שלך, כדי שאתה תוכל להוסיף משהו אתה צריך לעבור על המסמך לראות שחסר בו משהו ואז זאב מכניס את התוספת שלו למסמך, לכן זה ברור שמה שאמרת מקודם שלא עברת על המסמך.

ת : אני אגיד לך למה התשובה שלי הייתה לא לפני כן כי בסבירות מאד גבוהה אם הייתי עובר על המסמך לפני כן לעולם לא הייתי משאיר את ההערות שלי לעצמי,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : תן לי לסיים, יכול להיות שזאת בקשה שלי מהצופה מהצד למקטעים מתוך החקירה שכתבתי לעצמי תוסיף את זה לתוך התרשומת שלך כי אתה אולי לא מספיק לעקוב אחרי הדברים, אני באמת לא יודע להגיד את ההקשר.

ש : תגיד לי אתה חושב שאנחנו מה, שאפשר כל דבר להגיד לנו? הרי אתה לא יכול לדעת אם יש משהו שהוא לא עקב כי אתה בתוך החדר נכון?

ת : אני כן יודע להגיד שבזמן חקירה כשיש דברים חשובים שצריך להוסיף אותם אני כן פונה לצופה מהצד ואומר לו תשים לב תוסיף את המקטע.

ש : בוא נקרא את המקטע הזה, נראה אם הוא מסוג הקטעים האקוטיים שאתה בלי לעבור על החומר יודע שאולי הוא חסר, אם הייתה התכתבות רק בקטע עסקי מעולם לא היה קטע של תוכן, לא יכולת לכתוב את זה.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : אתה יודע מה זה?

העד, מר זאב ליברמן : לא.

עו"ד עמית חדד : או קיי, אני מתקדם, הייתה לך סיבה להניח שסטלה שאומרת לך שהיא לא קשורה לאתר, הייתה לך סיבה להניח שהיא לא אומרת לך אמת?

העד, מר זאב ליברמן : הראיות שהיו באותה עת מולי זו הסיבה.

ש : מצוין, ראייה ראשונה?

ת : אתה מצפה שאני אזכור?

ש : לא זוכר , ראייה שנייה?

ת : זה נחמד,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : יש לא מעט ימי חקירה שסטלה נחקרה בהם, תמלולים מפורטים ולא פרפרזות, נמצאים מוצגים, ראיות,

ש : זה לא קשור לשאלה שלי.

ת : בוודאי שזה קשור לשאלה שלך, אתה אומר על בסיס מה חשדת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : אתה זוכר מה שאלתי?

ת : כן.

ש : האם היו לך ראיות?

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : הוא עונה לך.

ת : אני עונה,

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : בוא נפתח את התמלולים ונראה לצורך העניין שלסטלה הנדלר נתנו הרבה הזדמנויות להשיב על התכתבויות שהיא הייתה מעורבת בהן, על פגישות שהיא טענה שלא התקיימו ובסופו של דבר אתה שואל על בסיס מה היה לי חשד.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ש : אתה זוכר להגיד התכתבויות ספציפיות? תסיים את התשובה שלך.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תן לו לענות.

ת : אפשר לפתוח את התמלולים ולראות שהוצגו בפני סטלה הנדלר לא מעט התכתבויות, לא מעט התייחסות למפגשים שנעשו, ניתנה לסטלה הנדלר אפשרות להתייחס גם לפני וגם לאחר שהוצגו לו ראיות והיא סירבה להשיב בצורה קונקרטית לעניות דעתי במהלך החקירה,

כב' הש' משה בר - עם : איזו חקירה זו הייתה?

ת : אני לא זוכר . נראה לי החקירה הראשונה.

כב' הש' משה בר - עם : אז מתי ניתנו לה הזדמנויות?

ת : אני אומר בהזדמנות שלי כשאני חקרתי אותה בהקשרים האלו , שוב הטכניקה שלי, אני שואל הרבה שאלות פתוחות, נותן אפשרות לענות להגיד את הגרסה הכי פתוחה, ככל שאני רואה שהנחקר סוטה ולא מתכנס אני מציג בפניו ראיות ואז מבקש התייחסות, סטלה לאורך כל החקירה שלה הייתה לתחושתי שהיא מאד מכווצת, לא רצתה לשתף פעולה, מאד מתחמקת, על בסיס זה עלו חשדות, בסוף כחוקר אין לך הרבה כלים, אתה מגיע לחדר חקירה יש לך את היכולת הורבלית שלך היכולת לתקשר עם בן אדם, יצירת קשר לפעמים גם ריחוק, טונציה, טונים, לפעמים להרים קול, להגיד מילים קשות ומילים מלטפות, בסוף זה שיח פלוס ראיות וממצאים, כשדברים לא מתכנסים ולא מתחברים אתה מנסה לחפור, אתה בתחושה שלך בתוך החדר מרגיש שמישהו לא אומר את האמת או מנסה להתחמק מלומר את התשובות אז אתה חופר יותר.

עו"ד עמית חדד : מה שאתה אומר מפחיד אותי עד עמקי נשמי, יש אפס ראיות בתיק.

העד, מר זאב ליברמן : אז בוא נעבור על התמלולים.

ש : אין שום בעיה, שקושרות את סטלה לוואלה, כל ההתכתבויות שלה זה בענייני רגולציה, אין שום בעיה במה שהיא עשתה, לא הוגש נגדה כתב אישום בתיק ארבעת אלפים והעובדה שעצרתם אותה לעשרה ימים היא מבעיטה אותי ולמעשה מכרסמת את יסודות הדמוקרטיה ואת זכויות האזרח וכו' , אני רוצה לשאול , אתה יכול לספר לנו על ראיות כאלו?

כב' הש' משה בר - עם : אדוני כבר שאל אותו.

עו"ד עמית חדד : עוד הזדמנות.

כב' הש' משה בר - עם : לא, אין צורך.

עו"ד עמית חדד : אין ראיות כאלו כבודכם, אמרת שקראת עכשיו את החומר, איפה זה בבית שלך, איפה רפרפת בהן?

העד, מר זאב ליברמן : מה זאת אומרת יש לי חומרים בעבודה, תמלולים של ההודעות.

ש : זאת אומרת יש לך גישה אצלך לתיק.

ת : ביקשתי גישה ייחודית מראש המחלקה על מנת לעיין בחומר.

ש : מי זה ראש המחלקה?

ת : לביא.

ש : וביקשת ממנו רשות להיכנס לתיק החקירה?

ת : להודעות שלי בתיק.

ש : שלך.

ת : כן.

כב' הש' משה בר - עם : להודעות שגבית.

העד, מר זאב ליברמן : כן.

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

עו"ד עמית חדד : יש לך גישה לכל התיק, אי אפשר לתת גישה רק להודעות שגבית.

העד, מר זאב ליברמן : א. אפשר.

ש : אבל זה לא מה שנעשה.

ת : ניתנה לי גישה לתיקייה ייעודית שבתוכה הופיעו הודעות , נכנסתי לתיקייה שלי ולהודעות שלי.

ש : כל ההודעות הופיעו שם.

ת : כן.

ש : לא רק שאתה גבית

ת : אני מניח שכן, כן.

ש : אני עכשיו למה לא מגיעים אם פותחים גישה.

(הדוברים מדברים יחדיו)

ת : כשאתה מודיע לי אתמול בבוקר לבוא להתרענן, אני אציג בפני בית המשפט התכתבויות עם עורך דין חדד, הוא פנה אלי שבוע שעבר נתן לי יומיים שהות להגיע, אתמול ביום שלישי בבוקר כשאני נמצא ביום עיון לחוץ, כשאני סיימתי שם הגעתי הביתה נכנסתי על מנת להגיע ככל שאני יכול מוכן לעדות הזאת, ידעתי מראש הטכניקה להודיע לי ברגע האחרון על מנת שאני אגיע לא מוכן ואז להגיד לי שאני לא יודע איך להתייחס זה הכל נהדר.

ש : בכל מקרה ענית שאתה לא זוכר כלום.

ת : שניה, עם כמה שעות בודדות של התרעננות בהקשר של מה שחשבתי שיהיה השיח היום אגב תיק ארבעת אלפים ולא תיק בזק.

ש : היית מגיע ועובר על החומר.

כב' הש' משה בר - עם : טוב זהו מר חדד?

עו"ד עמית חדד : אחרי שקראת והתרעננת אתמול שעות בחומר האם אתה יכול בכל זאת לספר לנו על ראייה אחת ביחס לסטלה?

כב' הש' משה בר - עם : שאלנו, נענו, כן גברתי.

עו"ד עמית חדד : סיימנו.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : חוזרת?

עו"ד ניצן וולקן : שאלה אחת.

ע"ה 30, מר זאב ליברמן משיב לשאלות עו"ד ניצן וולקן בחקירה חוזרת :

עו"ד ניצן וולקן : שאלה ביחס לתכתובת שהראו לך מתוך הטלפון הנייד של (לא ברור) תכתובת נ/4579, אתה אמרת שיש מקרים שהכלל הוא שעושים, אני הבנתי שעושים פריקה של הטלפון ואחר כך חיפוש אבל יכולים מצבים צורך חקירתי אלו היו המילים שהם יעשו צילום מסך מהסוג הזה,

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **16 ספטמבר 2026**

אני שואלת עד כמה אם בכלל יש אפשרות שדבר כזה ייעשה לא רק בגלל איזשהו צורך חקירתי דחוף אלא בגלל בעיה טכנית בטלפון?

עו"ד עמית חדד : אני מתנגד לשאלה, לא שאלה בחקירה חוזרת.

(הדוברים מדברים יחדיו)

עו"ד ניצן וולקן : אתה שאלת המון שאלות בנושא הזה. אולי הוא יסביר, לדעתי יש לזה משמעות, אני אבקש אם העד יודע שהוא יתייחס. בעיניי יש חוסר בהירות, אני אסביר למה זה דרוש אם צריך.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני יכול להוסיף משהו מעבר?

העד, מר זאב ליברמן : יכולים להיות מספר מצבים, בהילות, עומס במעבדה והרבה מכשירים במקביל נפרקים, יכול להיות מצב שיש מכשיר שאי אפשר טכנית לפרוק אותו.

כב' הש' משה בר - עם : אדוני לא יודע מה היה במקרה הזה.

העד, מר זאב ליברמן : אני לא יודע מה היה במקרה הזה.

כב' הש' משה בר - עם : תודה רבה.

עו"ד ניצן וולקן : סיימתי, תודה רבה.

כב' הש' רבקה פרידמן - פלדמן : תודה רבה לכם, חתימה טובה לכולם.

עו"ד עמית חדד : צום קל.

- הישיבה ננעלה -

הוקלד על ידי אורנה אלישע