



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

לפני כבוד השופטת יעל וילנר, שופט אלכס שטיין, שופט חאלד כבוב

העותרת בבג"ץ 60697-08-26: הליכוד – תנועה לאומית ליברלית

העותר בבג"ץ 18583-09-26: עו"ד שחר בן מאיר

העותרים בבג"ץ 18881-09-26:

1. מפלגת המילואימנים
2. יועז הנדל

העותרת בבג"ץ 20285-09-26: בוחרים בישראל (ע"ר)

העותרת בבג"ץ 20564-09-26: התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

נגד

המשיבים בבג"ץ 60697-08-26:

1. יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26

2. ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26

3. עו"ד שחר בן מאיר

4. הקליניקה לפרטיות באוניברסיטת תל אביב

5. מפלגת יש עתיד

6. סיעת כחול לבן

7. סיעת העבודה

8. סיעת ש"ס – התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה

9. סיעת יהדות התורה והשבת, אגודת ישראל – דגל התורה

10. היועצת המשפטית לממשלה

11. הרשות להגנת הפרטיות

12. מפלגת ישר לישראל

13. משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר)

המשיבים בבג"ץ 18583-09-26:

1. יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26

2. ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26

3. סיעת הליכוד

4. הקליניקה לפרטיות באוניברסיטת תל אביב

5. סיעת יש עתיד

6. סיעת כחול לבן – המחנה הממלכתי

7. סיעת הדמוקרטים

8. סיעת ש"ס

9. סיעת יהדות התורה

10. הרשות להגנת הפרטיות – משרד המשפטים

11. היועצת המשפטית לממשלה

12. מפלגת ישר

13. הציונות הדתית





בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה' 26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

דיון בהתנגדות למתן צו על-תנאי

תאריך הישיבה : כ"ז אלול התשפ"ו (09 ספטמבר 2026)

מזכירת הרכב: תמרה צייג
קלדנית: אביטל כברה

בשם העותרת בבג"ץ 60697-08-26, המשיבה 3 בבג"ץ
18583-09-26, המשיבה 5
בבג"ץ 18881-09-26 ובבג"ץ
20285-09-26, המשיבה 2
בבג"ץ 20564-09-26 :

עו"ד אילן בומבך; עו"ד אופק ברוק; עו"ד מירי בומבך

בשם העותרים בבג"ץ 18881-09-26 :

עו"ד עידן סגר

בשם העותרת בבג"ץ בבג"ץ
20285-09-26 :

עו"ד גיורא ארדינסט; עו"ד תומר ויסמן; עו"ד עמיחי ורסטיל;
עו"ד נועה מליניאק אלמוג

בשם העותרת בבג"ץ 20564-09-26 :

עו"ד תומר נאור; עו"ד עידו אורנשטיין; עו"ד אופיר דיין

בשם משיבי המדינה :

עו"ד אבי מילקובסקי; עו"ד אילנית ביטאו

בשם הייעוץ המשפטי לוועדת
הבחירות המרכזית :

עו"ד יפעת סימינובסקי

בשם המשיב 3 בבג"ץ 60697-08-26, העותר בבג"ץ 18583-09-26, המשיב 13 בבג"ץ
18881-09-26, המשיב 6 בבג"ץ
20285-09-26 :

בעצמו

בשם המשיבה 4 בבג"ץ 60697-08-26 ובבג"ץ 18583-09-26, המשיבה 14 בבג"ץ 18881-09-26, המשיבה 7 בבג"ץ 20285-09-26 :

עו"ד נועה דיאמונד



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה' 26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

בשם המשיבה 6 בבג"ץ 60697-

08-26 ובבג"ץ 18583-09-26,

המשיבה 8 בבג"ץ 18881-09-

26, המשיבה 9 בבג"ץ 20285-

09-26 והמשיבה 4 בבג"ץ

: 20564-09-26

עו"ד ערן מרינברג

בשם המשיבה 9 בבג"ץ 60697-

08-26 בבג"ץ 18583-09-26,

המשיבה 11 בבג"ץ 18881-09-

26, המשיבה 12 בבג"ץ 20285-

09-26 והמשיבה 7 בבג"ץ

: 20564-09-26

עו"ד משה מורגנשטרן

בשם המשיבה 12 בבג"ץ

60697-08-26, המשיבות 12 ו-

15 בבג"ץ 18583-09-26 ובבג"ץ

18881-09-26, משיבה 13 בבג"ץ

20285-09-26 והמשיבה 8

בבג"ץ 20564-09-26 :

עו"ד אורי הברמן

עו"ד יובל יועז ; עו"ד אוהד שפק ; עו"ד אילה הוניגמן

בשם המשיבה 13 בבג"ץ

: 60697-08-26

פרוטוקול

- 1 כבוד השופטת י' וילנר : קראנו את הטענות. לא הייתה ברירה, אנחנו בסעד זמנים לחוץ, הבחירות
- 2 באופק וגם החגים וצריכה להתקבל הכרעה. כתבתם יפה ומקיף, הטיעון אמור להיות מאוד קצר היום.
- 3 כפי שאמרנו לכם בדיון קודם, טיעון קצר וממוקד, העותרים השונים מעלים את אותן טענות אז אין
- 4 צורך לחזור על הטענות. הספקנו לקרוא את כל החומר, אפשר להסתפק בדיון קצר ותכליתי. עו"ד
- 5 בומבך, אדוני כתב הכל, שמענו את הטיעון פעם שעברה, אדוני יטען בקצרה.
- 6
- 7 עו"ד בומבך : אני חושב שבעקבות הדיון, הוחזר הדיון לסמכות האמיתית, שקיימה דיון בסעד זמנים
- 8 בלתי אפשרי לחלוטין. למרות סעד הזמנים היא שקלה את הדברים וביצעה איזון. איזון זו מילה
- 9 נהדרת שהופקדה מהמלצתו של כבוד השופט סולברג. הייתה לו חוות דעת מאוד חשובה בזכות
- 10 לפרטיות. האיזון עם זכויות אחרות שגם בהן יש מעמד אדיר, בעל חשיבות עליונה, שהוקמו אצלנו
- 11 במערכת המשפט, שזה האינטרס להגדיל ככל שניתן את שיעור ההשתתפות בבחירות של אזרחי
- 12 ישראל. לצורך זה השתמשו בכלי הזה של הלפטופ ומערכת הבחירות עשתה את האיזונים הנכונים. 19
- 13 הצביעו בעד, 11 נגד ושלושה נמנעו. חשוב להבין, כל הזמן הדהדה במוחי השאלה של כבוד השופט
- 14 שטיין. הוא אמר אני רוצה ללכת לים, צריך לדעת אם הצבעתי או לא? זה דבר שחשבתי עליו הרבה.
- 15 אחרי הדיון המקיף יחסית שהיה בוועדת הבחירות אני חושב שאפשר לתת לזה תשובה מאוד מעניינת.



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

1 דבר ראשון, צריך להבין שלא פונים לכבוד השופט שטיין ולא מתקשרים אליו אלא אם כן הוא חבר
2 בסניף מסוים. אני לא יודע אם זה נכון או לא. אני אומר ברצינות שמתקשרים לאנשים שמזוהים עם
3 המפלגה, שהם חברים בסניפים, שהם קשורים אליה, שיש להם זיקה אליה, שאמרו אנחנו נמצאים
4 שם.

5
6 כבוד השופט ח' כבוב: זו רשימה לא מוגדרת, היא אין סופית.
7

8 עו"ד בומבך: הרשימה תמיד מתעדכנת. אנשים אומרים אנחנו רוצים להיות בקשר, יש אנשים
9 מבוגרים, אומרים צריך עזרה בהסעה לקלפיות. אפשר להסיע בוחרים, כתוב במפורש מה אפשר.
10

11 כבוד השופטת י' וילנר: למה זה רלוונטי שידוע מראש שהם מזוהים עם מפלגה מסוימת? למה זה
12 מפחית מהפגיעה בפרטיות בהם?
13

14 עו"ד בומבך: יש פה שני רכיבים שרציתי למקד.
15

16 כבוד השופטת י' וילנר: בסוגריים, זו יכולה להיות נקודה הפוכה. יש פה אולי אינטרס משותף של כלל
17 הבוחרים. אין פה פגיעה בשוויון. דווקא העובדה שפונים למפלגה מסוימת, יש פה פגיעה בשוויון. זה
18 הצעת המפלגה ויש פה אינטרס פוליטי.
19

20 עו"ד בומבך: קודם כל אנחנו מדברים על החלטה של וועדת הבחירות המרכזית ומה שהיה בפניה
21 וחוות הדעת של השופט סולברג כמה מחויבים לקבל אותה, כן או לא. הדיון הזה אני זוכר שהוא הוגבל
22 לשעה, גברתי אפילו הציעה להסתפק בחומר שניתן. אני כרגע מתייחס לכבוד השופט שטיין.
23

24 כבוד השופט א' שטיין: בשאלה ששאלתי היו שני היבטים. יש היבט של אני אוהב שאדם בגיר יעשה
25 מה שהוא רוצה. למה צריך לתזכר אותו ולהגיד לו?
26

27 עו"ד בומבך: מי שרוצה יכול להגיד, להודיע למפלגה אני רוצה שלא תתקשרו אלי מהסיבות שאדוני
28 אמר.
29

30 כבוד השופטת י' וילנר: ברגע זה אדוני הפך את ההלכה שפגיעת החוק צריכה להיות בהסכמה מודעת.
31 מה שאדוני אומר עכשיו זה הסדר שלילי. זה בדיוק הפוך מההלכה.
32



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

- 1 עו"ד בומבך : גם את הנושא הזה דווקא מי שהזכיר את זה בדיון היה ח"כ רוטמן. הוא הזכיר פסק דין
- 2 בדיוק כמו שגברתי אומרת. פסק דין שהתפרסם לאחרונה בעניין הסנגוריה הציבורית. באותו עניין
- 3 השאלה שהייתה על המדוכה זו הפרשנות של סעיף 23 (א) רבתי לפקודת סדר הדין הפלילי. שם הייתה
- 4 שאלה לגבי חיפוש בגופו של אדם, האם להרחיב את זה לחומר מתב. בהרכב הזה ישב כבוד השופט
- 5 סולברג, הנשיא עמית והשופט מינץ. שם זה מאוד מעניין כי זה מאוד חשוב לענייננו, לאותו יסוד של
- 6 הסכמה. שם הייתה שאלה עד כמה ההסכמה מעניינת. יש ספר חשוב בעניין ההסכמה, שם נאמר כשיש
- 7 הסדרה כזאת זו הסדרה חשודה. שם לא רק שלא הייתה הסמכה בחוק, ואצלנו הרי הטענה אין
- 8 הסמכה מפורשת בעניין הזה, אלא שהשופט סולברג הדגיש שזה בניגוד לחוק. כתוב לא ייפגעו
- 9 בפרטיות אלא על פי צו שיפוטי. שם הייתה הגבלה מפורשת, שם זה היה מדהים כי זה היה חוק מפורש
- 10 שאומר אין דבר כזה, אתם צריכים צו שיפוטי מפורש כדי לפלוש לחוק המחשב. ואז מה קרה? מה
- 11 שקרה זה מדהים. היה פסק דין באמת מאוד מפורט, מאוד מפורש, אני מפנה לעמוד 24 לפסק הדין.
- 12 ואז בסעיף 100, כבודכם יראו את זה, נאמרים הדברים המדהימים הבאים, נתחיל ממה שכתוב בעמוד
- 13 24. אומר השופט סולברג (מצטט). לא רק שאין עוגן חקיקתי, הוא אומר אתם פועלים בניגוד לחוק.
- 14 השופט סולברג כותב חוות דעת מאוד מנומקת, ואז הוא מגיע לסעיף 100 (מצטט). ואז המשפט הבא
- 15 (מצטט), ואז הוא נותן פה כל מיני דוגמאות. מה זה אומר שכבודכם יחזירו את זה לוועדת הבחירות?
- 16 היא בעלת הסמכות, היא דנה בעניין, היא נתנה החלטה מאוזנת. אני לא רוצה לחזור לדיון הקודם.
- 17 אני יוצא מנקודת הנחה שכבודכם מחברים את הדברים. בהתחשב בעובדה שהדברים כתובים בפני
- 18 כבודכם, אני חושב שוועדת הבחירות המרכזית, מכיוון שהיא וועדת הסמכות, בחינתן בזה שהיא
- 19 אמרה שצריך לעשות מה שהגופים המופקדים על העניין באו וקבעו, שהם בקיאים בנושא של הגנת
- 20 הפרטיות והם אמרו אנחנו רוצים שתקום וועדה ואין שום סיבה לעשות את זה אחרי שהמפלגה
- 21 הוציאה מיליוני שקלים, שכל המערך שלה מכוון לבחירות, וגם זה נעשה ב-04.08. זה חשוב, כי לא רק
- 22 שיצאו לפגרת הכנסת, אלא שכמה ימים לפני כן באו ודיברו על תיקון חוקי בחירות. אילו חוות הדעת
- 23 הזו של כבוד השופט סולברג הייתה מודיעה כמה ימים לפני כן, אם היה רומז בימים הקרובים תקבלו
- 24 חוות דעת שהולכת להגיד אני הולך לבטל, אין שום בעיה, היינו הולכים ומסדירים את זה בחקירה.
- 25 הוא דיבר על הסמכה בנושא של פרטיות.
- 26
- 27 כבוד השופט אי שטיין : לפני כן לא ידעתם שהשופט סולברג החליט לא להתייחס לנושא של חשאיות.
- 28
- 29 עו"ד בומבך : למה כבוד השופטים הנדל ועמית אמרו שצריך להקים וועדה ציבורית? כי הסוגייה היא
- 30 פשוטה? מורכבת? הסוגייה היא מאוד רצינית.
- 31
- 32 כבוד השופט אי שטיין : השאלה כאן היא מה הבסיס המשפטי הפורמלי לשימוש בכלי הזה. זו השאלה.
- 33



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

- 1 כבוד השופטת י' וילנר: אדוני הסביר בכתובים.
- 2
- 3 עו"ד בומבך: גם סעיף 15 לחוק הבחירות לכנסת. גם השופט עמית אומר שההסתמכות על הסעיף הזה
- 4 הוא לא נטול אחיזה במציאות. אדוני ישב בבג"ץ בדיוק בנושא הזה, בעתירה הזאת. אדוני הוסיף
- 5 משפט נוסף, הוא אמר שהגנת הפרטיות יש לו הרבה סמכויות.
- 6
- 7 כבוד השופטת י' וילנר: גם על זה דיברנו.
- 8
- 9 עו"ד בומבך: יש לנו עוד הרבה טיעונים, עוד הרבה דברים. שמחתי לגלות אצל היועצת המשפטית
- 10 התייחסות לוועדת הבחירות. כמו שאומר עו"ד בן מאיר, זה היה דיון כמו שצריך, ההצעה שהצעתי
- 11 התיישרה עם הדברים של כבודכם.
- 12
- 13 כבוד השופטת י' וילנר: ראינו שיו"ר ועדת הבחירות אישר לאדוני לעלות את ההצעה. זה אנחנו נאמר
- 14 לחברך.
- 15
- 16 עו"ד בומבך: אם וועדת הבחירות שקלה והסתמכה על חוות הדעת אין שום בעיה.
- 17
- 18 כבוד השופט ח' כבוב: אני אשאל את אדוני, על העתירה ידעתם בחודש ינואר. מרשתו של אדוני יכלה
- 19 כבר להתכונן ולעשות או לנקוט בצעדים שבעצם יענו על אותו צורך שאדוני מדבר עליו ולא להיכנס
- 20 להרפתקה כספית.
- 21
- 22 עו"ד בומבך: העתירה הזו הוגשה בינואר, אדוני בטח זוכר כמה עתירות הוגשו בעניין הזה. העתירות
- 23 הן מאוד מגוונות. אנחנו מכירים את פסקי הדין האלה בעל פה, ראשי ועדת הבחירות למיניהם כבר
- 24 התעייפו מהעתירות האלה.
- 25
- 26 כבוד השופט ח' כבוב: אני מדבר על הרשות להגנת הפרטיות.
- 27
- 28 עו"ד בומבך: הייעוץ המשפטי לממשלה נתנו חוות דעת כבר במרץ. אני בא ואומר, אחרי שאנחנו
- 29 יודעים את העמדות של הגורמים הכי מוסמכים, שזה הרשות להגנת הפרטיות, יש גם המשך, יש
- 30 איזונים, יש השתתפות בבחירות, יש את הזכות של המפלגות להמליץ לאנשים, לכן לא הייתה לנו
- 31 סיבה שעתירה שהוגשה בינואר יהיה פסק דין ב-04.08. לכן ביקשנו דיון חוזר. אף אחד לא צפה את
- 32 זה, אף אחד לא האמין לזה וגם השופט סולברג לא רמז לזה.
- 33



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה' 26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

1 כבוד השופט ח' כבוב: השאלות המשפטיות הועלו גם ידי השופט עמית.

2

3 עו"ד בומבך: הוא זה שאמר שהוא דוחה את העתירה גם בהיעדר עילה.

4

5 כבוד השופט ח' כבוב: חרף העובדה שהוא מעלה את הקושי בפגיעה בפרטיות. כשאתם אומרים זה
6 חוקי, אף אחד לא קבע שזה חוקי.

7

8 עו"ד בומבך: גם השופט עמית וגם השופט הנדל אמרו אם רוצים אפשר לשנות את הדין הקיים.

9

10 כבוד השופט ח' כבוב: מי שאמון על שינוי הדין הקיים זה הכנסת. יכולתם לעשות את זה בכנסת
11 קודמת, כנסת לפנייה.

12

13 עו"ד בומבך: הוא אומר שהדין הקיים מאפשר את זה, אבל אפשר לשנות את זה. דווקא הדין הקיים
14 מאפשר את זה. טיעוני חקיקה בוועדה, הייתה הזדמנות אילו היה אומר השופט סולברג שיש פה בעיה.

15

16 עו"ד מורנגשטרן: בעיניי, חוות הדעת של השופט סולברג התקבלה. מהות חוות הדעת התקבלה. בניגוד
17 למה שאני כתבתי, בניגוד למה שכתב ח"כ רוטמן בוועדה, צמצמו את המקום. ההחלטה היא מאוד
18 מאוזנת. יש הרבה מאוד קביעות. לקחו את השיקול הכוללני, הסתכלו על כל הדברים וזה מה שקבעה
19 הוועדה. לטעמי החלטה מאוזנת ונכונה. לטעמי לאור מה שהיה בוועדה קשה להגיד אין פגיעה
20 בפרטיות. בהתחשב גם בפסק הדין של השופט סולברג, צריכים באמת לאפשר ולקבל את ההחלטה
21 עם כל האיזונים לבחירות הקרובות.

22

23 עו"ד מילקובסקי: סוגיית הסמכות אינה על הפרק מבלי שאנחנו מכירים בטענה שיש סמכות לוועדה
24 בנושא הזה, בהתאם למתווה הדיוני. אני מייצג כאן רק את היו"ר וחברתי עו"ד סמינובסקי מייצגת
25 את הוועדה עצמה. אני מפנה לדברים שכבר נאמרו, החלטה מנומקת היטב שמבססת את הפגיעה
26 המשמעותית בענייננו. לכן מה שתי הסוגיות שבכל זאת עכשיו מצריכות מיקוד? האחת האם החלטת
27 מליאת הוועדה שהתקבלה היא חוקית או שדינה בטלות, והשנייה בהנחה שהחלטת הוועדה אינה
28 חוקית ודינה להתקבל, נותרת שאלת מועד התכולה של השופט סולברג שבה אני אבקש לדייק מספר
29 מילים.

30

31 כבוד השופטת י' וילנר: אנחנו לא כאן במועד התכולה של השופט סולברג. זה לא הטיעון. אדוני יקרא
32 את הצו על תנאי. עתירת הליכוד מוצתה למעשה, לכן גם עו"ד בומבך לא חזר על הדברים. הגיעו שם
33 להסכם.



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

עו"ד מילקובסקי: לא רק שצריך לדון בשאלה מדוע החלטת המליאה אינה חוקית לשיטתנו, אלא גם צריך להבין מדוע היא אינה חוקית במערכת הבחירות הקרובה.

כבוד השופטת י' וילנר: זה במנותק מחוות דעתו של היו"ר שעמדה בפני הוועדה.

עו"ד מילקובסקי: לעצם העניין, בהנחה שעמדת השופט סולברג במסגרת חוות הדעת המשפטית מטעמו שהונחה בפני הוועדה משקפת נכונה את הדין, אזי החלטת הוועדה שסותרת אותה אינה יכולה לעמוד.

כבוד השופטת י' וילנר: אומרים חברי הוועדה לא התעלמה מהפגיעה בפרטיות, אמרה יש פגיעה בפרטיות. עריכת האיזון זה חלק משיקול הדעת של הוועדה.

עו"ד מילקובסקי: זו שאלה משפטית מובהקת. קבע בית המשפט בעניין שיקלי שצריך להינתן משקל משמעותי ביותר. אם השופט סולברג קובע שקיימת פגיעה משמעותית בפרטיות והוועדה קובעת שהייתה פגיעה בפרטיות, אזי היא לא נתנה משקל ראוי. לא התעלמה במובן של לא לשמוע או לא לעיין בכתובים, אבל היא פשוט לא נתנה לה את המשקל הראוי, אולי על גבול ההתעלמות.

כבוד השופטת י' וילנר: אדוני אומר אני לא מצווה לקבל את חוות הדעת. הפסיקה לא דיברה על משקל מכריע ועל משקל משמעותי. אדוני אומר היא שקלה, אבל היא בסוף לא קיבלה. היא לא מחויבת לקבל, היא מחויבת לתת לזה משקל משמעותי.

עו"ד מילקובסקי: בסופו של יום הוועדה לא יכולה לקבל החלטה בלתי חוקית.

כבוד השופטת י' וילנר: זה נכון. זה במנותק מאי קבלת החלטתו של היו"ר. היא צריכה להראות שהיא שקלה בכובד ראש, אבל היא לא מחויבת לקבל בסופו של דבר אם התהליך היה ראוי. לכן אדוני יתקדם הלאה לגוף העניין.

עו"ד מילקובסקי: עוד משפט אחד בנושא הזה ואתקדם. למשל אם עולה מחוות הדעת המשפטית שפגיעה בפרטיות מצדיקה הסמכה בחוק לפי שיטתנו המשפטית והמליאה קיבלה החלטה שמאפשרת פגיעה בפרטיות ללא הסמכה בחוק, אז איך שלא נסובב את הגלגל, החלטתה היא בלתי חוקית.



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

כבוד השופטת י' וילנר: לכן אני אומרת לאדוני, אדוני לא נדרש לבוא ולעלות טענות נגד אותו פסק דין שקבע שצריך לתת משקל משמעותי נכבד לחוות דעת היו"ר. העניין שמה שאדוני אומר שהחוק היא לא חוקית ופוגעת בפרטיות. אדוני יכול להתנתק מחוות הדעת. זה שלא נתנו את המשקל הראוי זה לא בסדר, אבל זה לא העניין.

עו"ד מילקובסקי: העניין השני זה עצם החלטת הוועדה. ההחלטה היא גם לא מנומקת מבחינה משפטית, אבל היא מביאה לפגיעה בזכות החוקתית לפרטיות, בעיקרון צמידות המטרה שמעוגן בסעיף 2 (9) לחוק הגנת הפרטיות. הוא במהירות שיא ניסח את הצעת ההחלטה, בסופו של דבר לא מתמודד עם שאלת ההסכמה בדיני הפרטיות, ולא בכדי ניתנה הערת כבוד לפחות ברמה הלכאורית-

כבוד השופטת י' וילנר: זו הייתה הערה לגופה שזה מנוגד לחוק. זה לא היה לכאורה. החוק לא אומר הסכמה לכאורה, הוא אומר הסכמה מודעת.

עו"ד מילקובסקי: לחלוטין מקובל עלינו. הקונסטרוקציה לפנות לאנשים שאולי יזדהו ומכך להסיק מסקנה אולי הם שינו את דעתם, זה כ"כ מנוגד לאופן שבו בית המשפט הנכבד גיבש את הצורך בהסכמה בדיני הגנת הפרטיות. דבר שני, אני לא אאריך בכך-.

כבוד השופטת י' וילנר: אין מחלוקת שצריך משקל ראוי. כל מה שהערתני שלא היו מחויבים כי זה לא חוות דעת מכרעת.

עו"ד מילקובסקי: סוגיה נוספת, הרשות להגנת הפרטיות, נציג מטעמה דיבר באריכות בוועדה, היא הרגולטור האמון בעניין מאגרי מידע כמו בענייננו והיא אומרת שני דברים. אחד, יש פה פגיעה משמעותית בפרטיות ושתיים, הפגיעה היא כבר במערכת הבחירות הנוכחית. כבר כרגע בבחירות של 27.10 אנחנו מדברים על פגיעה משמעותית. החלטת המליאה בלי קשר למשקל, ההחלטה הזאת פשוט סותרת את הדין לאור ההתעלמות מכך.

כבוד השופט א' שטיין: אי אפשר לבוא ולומר שנפגע הזכות לפרטיות בהתעלם מכך שהזכות כבר נגרעה מכוח הכוח. סעיף 39 כבר גורע.

עו"ד מילקובסקי: בסעיף 39 אכן יש הסמכה בחוק שביצעה את האיזון הנדרש והמחוקק אמר את דברו. מה שיש בסעיף 39 זה לא כולל את המידע שעל הפרק ביום הבחירות של המידע הזה. אנחנו לא מדברים על מידע מכוחו של סעיף 39. גם העניין הזה לא יכול לגבור על עיקרון צמידות המטרה שמעוגן



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

- 1 בסעיף 2 (9). בן אדם בא לקלפי כדי שיוכל לממש את זכותו לבחור. אני רוצה לגעת בשאלת
- 2 ההסתמכות.
- 3
- 4 כבוד השופטת יי וילנר: אדוני יכול לעשות את זה בקצרה. הטענות הושמעו בדיון הקודם.
- 5
- 6 עו"ד מילקובסקי: לאור המיקוד של כבודה אני לא אחזור על כל מה שטענו.
- 7
- 8 כבוד השופטת יי וילנר: גם חברך לא הרחיב בעניין.
- 9
- 10 עו"ד מילקובסקי: אם כך אני רק אשיב לטענות חברי באשר לפסק הדין בעניין הסגוריה הציבורית
- 11 שניתן לפני כשנה, ב-31.08, מדוע אין הנדון דומה לראייה, וזה חשוב. דבר ראשון, זה רק מראה לנו
- 12 עצם ההשוואה שהשאלה היא לרבות לעניין מועד תכולה והסתמכות היא שאלה משפטית מובהקת.
- 13 תכולתה של נורמה לפי ציר הזמן היא שאלה משפטית. זה כן חוזר לעניין המשקל. לטענת השופט
- 14 סולברג זה לא היה רק לגבי הדין המהותי, אלא גם בעניין התכולה. דבר שני, כאן ההיבט היישומי של
- 15 ההחלטה שניתנה ב-04.08, הוא קורה רק ב-27.10. אין לו משמעות לפני זה בפועל ויש מספיק זמן
- 16 להיערך. בהיבט הזה כן יש פה תקופת התארגנות ותקופה היערכות. דבר שלישי הוא יסוד ההסכמה.
- 17 שם באותו עניין הייתה הסכמה, או לפחות יציאה מנקודת הנחה של הסכמה. השאלה הייתה אם
- 18 אפשר להתגבר על לשון החוק. בענייננו אין הסכמה של המצביע, זו שאלה קרדינלית ולכן זה היבט
- 19 משפטי שבביל להשוות בין שני המקרים. אצלנו אין שום סעיף בחוק שמסמיק לצורך העברת המידע
- 20 והשופט סולברג הבהיר את הדין הקיים. פה השופט סולברג כרשות מנהלית, משעה שהוא מצא
- 21 שהמשך הפרקטיקה כרוך בהפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, לא היה לו אלא להורות על הפסקת
- 22 הפרקטיקה.
- 23
- 24 עו"ד סימינובסקי: בוועדה התנהל דיון מלא, כל הצדדים נשמעו, כל החומר הועבר ולכן לטעמנו
- 25 הטענות בנוגע לפגם דיוני דינן להידחות. בנוגע למהותה של ההחלטה, החברות בו היו מיוצגות לאורך
- 26 כל הדרך, הן נמצאות גם כאן. בהתאם אני לא אטען לגוף החליף. אני חוזרת על הדברים שכתבתי.
- 27
- 28 עו"ד בן מאיר: לגבי הדיון בוועדה, אני מפנה אתכם ומבקש שתסתכלו בתגובה של הליכוד לתשובה
- 29 לצו על תנאי בסעיף 52 בעמוד 18.
- 30
- 31 כבוד השופטת יי וילנר: אנחנו מציעים לאדוני את הטיעון הזה לא לעמוד עליו. ההחלטה שלנו נתנה
- 32 תוקף להסכמה.
- 33



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

עו"ד בן מאיר: אני אדבר על פסק דין שיקלי. חשוב לי להפנות בעניין הזה, אני רוצה רגע להתייחס למה שהליכוד כותב בסעיף 52. כותב הליכוד (מצטט). הליכוד אומר הוועדה הייתה אמורה לקבל הוכחות. אני דואג שזה חריגה מהלכה שלכם, של כבודכם בפסק דין שיקלי מכיוון שפסק דין שיקלי אמר שבפני ועדת בחירות יש שאלה משפטיות, שהסמכות היא של הוועדה. חוות הדעת היא חוות דעת משפטית שצריך לתת לה משקל משמעותי. הסמכות של הוועדה הייתה לקבל את חוות הדעת או לא, הוא חורג באופן משמעותי מפסק דין שיקלי. אני חוזר על כל הדברים שכתבתי בעתירה בעניין הזה, אני לא אחזור עליהם. כשהוועדה מקבלת החלטה לדחות תכולה של איסור שהוא לא חוקי והיא עושה את זה בהיעדר סמכות, כבודו דיבר על בזיון, אין בשום מקום סמכות לוועדה אנחנו מחליטים שדין מסוים לא יחול עלינו, אלא רק בעוד ארבע שנים. מעבר לטענות על ההסתמכות, אני חושב שהם לא יכולים לטעון להסתמכות בנקודת מבט עושה. הפעולות או הפרקטיקה שבעיניי היא לא חוקית, היא מהווה גם עבירה פלילית לפי סעיף 5. יש לנו דיני הסתמכות במשפט הישראלי. הם חלים גם למשל בדיני ניגוד עניינים. בדיני הסתמכות, אני מפנה לע"פ 845/02, הכרעת הדין וגם לע"פ 3506/13. מה אומר בית המשפט העליון? אם אתה רוצה לבוא ולהגיד אני הסתמכתי על היצע משפטית או על תשובה של רגולטור, אתה צריך להגיש פנייה למומחה בעניין, לקבל ממנו חוות דעת בהנחה שנתת לו את כל העובדות הנכונות, ואז אתה יכול להגיד הסתמכתי. א"פ הליכוד הראה לכם שמשנת 2022, לפני ארבע שנים, שאומרים יו"ר ועדת בחירות יש פה שאלה נכבדה, רצית להסתמך, האם פנית לעו"ד מומחה לדיני פרטיות, האם זה חוקי או לא חוקי?

כבוד השופט א' שטיין: הם אומרים כיוון שיו"ר הקודמים ראו בסוגיה הזאת סוגייה מורכבת, אז הם אמרו בסדר, אז הפרקטיקה הזאת נשארת מאחר שלא היה שום מהלך שבא ואמר שמה שעשו יו"ר הקודמים הוא לא נכון שצריך להתעלם מזה כאילו לא היה.

עו"ד בן מאיר: היא הנותנת. אם כבוד השופט הנדל וכבוד השופט עמית אמרו אין לנו סמכות לדון בכך, אם הם אמרו את זה, הם היו צריכים להגיד בוא ניתן את מלוא העובדות ונקבל חוות דעת. בהתייחס להחלטה של ועדת הבחירות לדחות את התכולה, נניח שדוחים, אנחנו ב-27.10, הם עושים פעולה. אני מנכ"ל וב-27.10 אני עושה פעולה של הפרת פרטיות בניגוד לסעיף 2 (9).

כבוד השופטת י' וילנר: אדוני אומר שהוא חשוף לדין פלילי.

עו"ד בן מאיר: נכון. אני רוצה לסיים ולהרחיב קצת את מה שאמר פה עו"ד מילקובסקי על ההשוואה בין בג"ץ הסנגוריה הציבורית. יש פה לפחות שש נקודות מהותיות. נתחיל בשאלת הסמכות.

כבוד השופטת י' וילנר: אנחנו לא בשאלת הסמכות.



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

- 1
- 2 עו"ד בן מאיר: הסנגוריה הציבורית, למשטרה יש סמכות לקבל את המידע מהטלפון. היא צריכה
- 3 להפעיל אותו רק בכפוף לצו שיפוטי. לפעולה יש את הסמכות. אצלנו אין סמכות לעשות את זה.
- 4 הקבוצה הנפגעת, בסנגוריה הציבורית נפגעים אנשים חשודים.
- 5
- 6 כבוד השופטת י' וילנר: אנחנו לא צריכים עכשיו השוואה כזאת. אומר חברך יש כאן מצב שבג"ץ קבע,
- 7 יש פה אי חוקיות. בג"ץ נתן תקופה היערכות. רק זה מה שחשוב.
- 8
- 9 עו"ד בן מאיר: שם זה קבוצה קטנה של מי שנתן הסכמה לטלפון. אצלנו הקבוצה הנפגעת היא 7.5
- 10 מיליון אנשים.
- 11
- 12 כבוד השופטת י' וילנר: אני לא בטוחה שזה בכלל רלוונטי. אני מדברת בשמי. היקף הנפגעים לא מגדיר
- 13 את עוצמת הפגיעה. אני כתבתי את זה. הפגיעה גם באחד היא פגיעה מנוגדת לחוק. זה לא משנה את
- 14 עוצמת הפגיעה.
- 15
- 16 עו"ד בן מאיר: שם יש למי שפוגעים בפרטיות שלו הגנה. אצלנו אין הגנה כזאת. הדבר העיקרי,
- 17 לכבודכם יש סמכות לדחות תכולה. לוועדת הבחירות בכל הכבוד אין. שם הפגיעה הייתה בהסכמה
- 18 ופה לא.
- 19
- 20 עו"ד סגר: אני אפנה לכל הנטען בעתירה.
- 21
- 22 כבוד השופטת י' וילנר: אפשר להסתמך על דברים שנאמרו בדיון הקודם. אין צורך לחזור על הדברים,
- 23 הדברים ברורים.
- 24
- 25 עו"ד סגר: כמובן נבקש להפוך את הצו על תנאי לצו מוחלט. אני ארצה להתייחס לארבעה פגמים.
- 26 במישור הסמכות, מדובר בהחלטה מנהלית שלא משקפת לבעלי תפקיד הקלפיות, אלא מבצע איזון
- 27 בין ערכים. נשאלת השאלה מה מקור הסמכות של הוועדה להבדיל מהסמכות הכללית. פגם ראשון,
- 28 בגלל הרגישות והחשיבות של יום הבחירות, זה הסדר שצריך לקבוע אותו בחקיקה. יכולים לדון בו
- 29 במבחנים, מידת ההשפעה, מחלוקת ציבורית, אבל אין באמת צורך כי המחוקק אמר את דברו. אני
- 30 כמובן מדבר על סעיף 74 (ג). המחוקק הסמיך לקבוע כללים מפורשים. בהתאם לאותה הסמכה
- 31 מפורשת, נקבעו כללים. נעשתה אבחנה בין חומר רגיש שכולל את רשימות הבוחרים לבין טפסים. לפי
- 32 כללי העיון, רק מי שמגיש ערעור יכולים לבקש לעיין ברשימות הבוחרים שהוזכרו בחומר רגיש.
- 33 במכלול אנחנו רואים שיש הסדר ראשוני מתוך הסמכה מפורשות. הרי לפי החלטת מליאת הוועדה,



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

1 חבר יכול לצלם לאורך היום רשימה וכל הרשימה נמצאת במפלגה. לכן ההחלטה הזאת הופכת את
2 הוראות החוק ללא רלוונטיים. אני אוסיף שזה גם המענה לטענה מטעם הליכוד ולכן אפשר לאפשר
3 אותה באופן זמני. החוק קובע במה אפשר להשתמש וקובע שמידע אפשר לקבל רק באופן שאני
4 הצבעתי עליו. לעניין הטענה של עו"ד בומבך באשר לצמצום הפגיעה בפרטיות, זה לא רלוונטי כי
5 המידע הוא על מי הצביע או לא הצביע באופן כללי. במצב כזה אם יוגשו תביעות או כתבי אישום יוכלו
6 לטעון לפטור. מקבלים החלטה בהיעדר סמכות ומייצרים היתר מדומה לפעול בהיעדר סמכות. מדובר
7 בהחלטה מנהלית שמנוגדת לחוק יסוד הכנסת.

8
9 כבוד השופט ח' כבוב: זה בדיוק מה שאדוני כתב.

10
11 עו"ד סגר: יש לנו כאן החלטה שמהווה שינוי שלא התקבלה בחוק הכנסת, למעשה לא התקבלה בחוק
12 בכלל.

13
14 כבוד השופט א' שטיין: למה זה פוגע בשוויון?

15
16 עו"ד סגר: אני שמח שאדוני שאל את זה. החוסר שוויון פה וההטעה של כללי המשחק נובעת מהפער
17 ברגישות. אין להם נגישות זהה למידע הזה שעכשיו יסייע במיקוד מאמצי המצביעים. ניתן תשובה
18 מטעם עו"ד בומבך. היא לא מהווה פתרון, היא רק מדגימה אותו. אולי יש אופציה תיאורית, אבל
19 מעשית היא לא קיימת. אני אוסיף שנקודת המוצא, אותם סיעות קיימות מקבלות מימון מהוועדה
20 והן עושות על זה השלמות אקסטרה. הטענה היא לבסיס של מידע שיכול לשמש מפגלות קיימות ולא
21 יכול לשמש מפגלות חדשות כי המדינה לא מתקבצת להם. כבוד השופט סולברג בהחלטתו השנייה
22 אמר שתינתן הצהרה כללית. בכל הנוגע לפגמים במישור שיקול הדעת, לא ניתן בהחלטה משקל
23 כלשהו. קיים יותר מחשד סביר בגלל שהיא מתעלמת מכל אותם שיקולים.

24
25 כבוד השופטת י' זילנר: אנחנו לא צריכים להידרש בתיק הזה לשאלת הסבירות. אני אומרת על דעתי.

26
27 עו"ד סגר: לכן פתחתי ואמרתי שהליבה פה ניתנה בהיעדר סמכות. אני רק אומר שזה מצביע על זה
28 ששיקולים זרים יכולים לעמוד מכוח החלטה כזו.

29
30 עו"ד ארדינסט: חוק הגנת הפרטיות לא כולל סיעה שלפיה ניתן לפגוע בפרטיות לצורך המלצת הצבעה
31 למפלגה מסוימת. אנחנו מדברים על פגיעה בפרטיות לצורך הצבעה למפלגה מסוימת. החוק לא
32 מאפשר את זה, זה בניגוד לחוק הגנת הפרטיות. חברי אמר את זה ביושר רב. מבחינת הסוגייה, היא
33 מפשטת מאוד את הדימוי. אני אתחיל ואומר שהתפקידים בקלפי לא מייצגים אינטרס. הם נשלחו



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

1 מטעם מפלגות, אבל הם אמורים לנהוג בממלכתיות. כמו שדירקטור צריך לנהוג כפי שדירקטור צריך
2 לנהוג.
3

4 כבוד השופטת י' וילנר: אין מחלוקת שהוועדה היא ממלכתית.
5

6 עו"ד ארדינסט: על זה העתירה. כשאנחנו מדברים על פגיעה בפרטיות, הפגיעה בפרטיות היא פגיעה
7 אנושה, היא לא פגיעה של מה בכך. הרי יכולים להתקשר גם לשכנים שלו, להקהילה שלו, לכל מי
8 שמסביבו. הלחץ החברתי, הפגיעה בפרטיות, אני לא רוצה שמישהו ידע אם הצבעתי, לא רוצה שמישהו
9 יתקשר אליי. זכותו של אדם שלא יפנו אליו ולא ידעו אם הוא הצביע ולמי הוא הצביע.
10

11 כבוד השופט א' שטיין: אדוני לא יודע אם הליכוד הייתה משנה את האסטרטגיה. יש לי נתונים, יש לי
12 מאגר. פה לאדוני לא יכולה להיות שום ראייה.
13

14 עו"ד ארדינסט: זה שונה לחלוטין. איך הטלפון הזה נולד? מעצם המידע שהגיע מוועדת הבחירות
15 שאמורה להיות ממלכתית.
16

17 כבוד השופט ח' כבוב: בעצם אדוני אומר שאפשר לפנות לאותן רשימות יום יומיים לפני הבחירות.
18

19 עו"ד ארדינסט: אם זה הגיע מוועדת הבחירות אנחנו במקום אחר. אסור להפעיל לחץ על אנשים,
20 אנחנו נמצאים בעולם אחר. ההשלכות של הבחינה הן דרמטיות. אני מבקש שמכאן תצא החלטה שיש
21 לזה השלכות שהם לא רשאים לפעול, אלא להקפיד על טוהר הבחירות, על כך שלא תהיה הפרעה,
22 שיכבדו את ההליך. להעביר את זה למישהו שיאפשר לגרום לאנשים לרוץ לקלפיות, להפעיל לחץ על
23 האנשים שלהם, זה לא יישמע כדבר הזה.
24

25 כבוד השופטת י' וילנר: מה אדוני אומר על טענת ההסתמכות?
26

27 עו"ד ארדינסט: אני אתייחס לאותו פסק דין של השופט סולברג שדחה את התכולה. מה עמד שם על
28 הכף? האמצעים של המשטרה להילחם בפשיעה. זה דבר שיש בו אינטרס ציבורי עצום. המשטרה
29 משרתת את האינטרס הציבורי. עומד כאן אינטרס של מפלגה שיעבירו לה מידע מתוך הקלפי שעל פי
30 עמדתנו היא שלא כדין. הם פועלים מכוח ההרשעה שניתנה להם.
31

32 כבוד השופטת י' וילנר: אדוני אומר בהיעדר הסמכה בחוק.
33



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

1 עו"ד ארדינסט: אני לא יכול להיות שם, אם זה בית ספר מוציאים אותי החוצה. מותר להם לעשות
2 את העבודה שלהם. יש גם שני עקרונות בסעיף 4 לחוק יסוד הכנסת.

3
4 כבוד השופט י' וילנר: כל הנושא של חשאיות נידון. כתבתם על זה, נסתפק בכך.

5
6 עו"ד ארדינסט: כשמדברים על זה שהוועדה התייחסה לחוות דעתו של כבוד המשנה לנשיא סולברג
7 ונתן לזה משקל, זו אמירה בעלמא.

8
9 כבוד השופט ח' כבוב: אנחנו לא יכולים להיכנס לזה. קשה למדוד את זה.

10
11 עו"ד ארדינסט: בסוף ההצבעה התחלקה.

12
13 כבוד השופט י' וילנר: מבלי להמעיט בחשיבות של הנושא, יש לנו את ההחלטה.

14
15 עו"ד ארדינסט: נוהג פסול, לא הייתה שום סיבה להסתמך על זה שהנוהל יימשך. חברי כבר בינואר
16 פנה. היה ברור שכבוד המשנה לנשיא סולברג מתייחס בכובד ראש לפנייה, הוא אסף אינפורמציה
17 ודעות. אדם לא יכול להניח שההחלטה תינתן לטובתו. אין שום סיבה שיהיה לו אינטרס הסתמכות.

18
19 עו"ד נאור: אני חושב שיש פה איזושהי תמימות דעים לכל הצדדים בנוגע לפרטיות שיש פה בעצם
20 משהו שהוא לא חוקי. לא חוקי בין אם נקבל את הטענה כי הוא עובר על החוק. גם ההחלטה האחרונה
21 אומרת שיש להסדיר את זה בחקיקה. אומר חברי טענה של הסתמכות וטענה של נוהג. היינו פה בבג"ץ
22 לאחרונה שעסק בסעד מבקר המדינה. עמד פה נציג מבקר המדינה ואמר עשינו הליך ביקורת של
23 האספקטים האלה. פעם אחר פעם אומר השופט שטיין זה שעברתם על החוק זה לא מאפשר לנו
24 לאפשר לכם. אני מפנה לפסק הדין, כבוד השופט מינץ גם אומר את זה (מצטט). כבוד השופט שטיין
25 מסכים לכך בפסק דינו. אני מתפלא פה על חברי, בא כוח הליכוד, עו"ד בומבך, שאומר כל הזמן זה
26 נדחה. כותב השופט סולברג שחור על גבי לבן במהלך השנים הוגשו הליכים שונים. מה שכן עשו יו"ר
27 הוועדה בעבר, אני אומר יתרה מכך, כבר בשנת 2020 הוגשה עתירה. פעם אחר פעם אומר השופט הנדל
28 והשופט עמית שצריך לקיים הליך סדור בחקיקה. מי ניהלו את המדינה בארבע שנים האחרונות? לבוא
29 ולומר זה בא לנו בהפתעה משום מקום, ידעתם שצריך לתקן אותה בחקיקה. לכן לבוא ולומר זה נחת
30 עלינו בהפתעה, זו לא טענת הסתמכות.

31
32 עו"ד דיאמונד: התוצאה היא החלטה מוטעית. בראש ובראשונה יש כאן פגיעה מצומצמת בפרטיות
33 ולכן אנחנו חולקים על כך. אני מתכוונת להתייחס רק בטענות שעלו במהלך הדיון בוועדה המרכזית



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה 26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

ובהחלטה שלה. אני אלך כרונולוגית בסדר של יום ההצבעה. אני אתחיל ממרחב הקלפי כי הנושא הזה
עלה שוב. אני רוצה להתייחס לשאלה של פגיעה בפרטיות במקום ציבורי. עלתה טענה שמרחב הקלפי
הוא ציבורי.

כבוד השופטת י' וילנר: השבתם על זה באריכות בתגובה.

עו"ד דיאמונד: כתבנו שלא מדובר במרחב ציבורי רגיל. אני רוצה להוסיף שהדוגמא של אנשים
שרואים אותי בקלפי ומזהים אותי, מטבע הדברים אנחנו מצביעים באיזור של אנשים שמכירים
אותנו. אנחנו מדברים על זיהוי נקודתי, זיהוי מקרי, לא מדובר בתיעוד דיגיטלי, אלא מפגשים
אקראיים עם אנשים שאנחנו מכירים. אנחנו כמובן לא מתעדים באופן מזוהה עם מספר ת.ז בקלפי
ומעבירים את המידע למפלגות. עלתה טענה כזו בדיון בוועדה וחברי עו"ד בומבך טען אותה גם פה.
נטענה הטענה שאנשים מזוהים עם מפלגה מסוימת, הטענה שלא פונים לאנשים סתם, אלא שזה
אנשים שהביעו תמיכה במפלגה. אם אנחנו מדברים על הפגיעה בפרטיות כאיזשהו תהליך שיש בו
רבדים שונים, יש כאן דילוג על שלב התיעוד עצמו. אדם נכנס לקלפי, הוא מזדהה, בשלב הזה לא
יודעים עדיין אם הוא הזדהה עם איזשהי מפלגה. כאן בנקודה הזאת מבצעת פגיעה בפרטיות. רק
שהמידע מוזן באפליקציה ועובר תהליך של עיבוד מתבצע הבינגו. אז אולי המפלגה יכולה לראות
שמדובר במישהו שהביע בנו תמיכה או הזדהות, אבל הפגיעה בפרטיות מתרחשת לפני. שלב התיעוד
מתבצע כלפי כולם, וזה מתקשר לתחושת המעקב והאפקט המצנן. אני רוצה להזכיר, יש חובה להסדיר
כדי לקבל הסכמה.

כבוד השופטת י' וילנר: מאחר ואין טענה שיש הסכמה אין צורך לדבר על החובה להסדיר. הטענה
הייתה שצריך סירוב.

עו"ד דיאמונד: זה מתקשר לטענה שלא עלתה כאן עדיין, וזה היעדר תלונות.

כבוד השופטת י' וילנר: אין צורך להידרש לזה.

עו"ד דיאמונד: בהקשר הזה יש טענה צינית. אנחנו מדברים על זה שאין הסכמה. אני רוצה להתייחס
עוד פעם לשאלה של ההעברה של המידע למפלגה, כי יש כאן בעצם שילוב של טענות לגבי המטרה.
עלתה טענה של שמירה על טוהר הבחירות ועלו כל מיני טענות. חשוב לי להגיד בהקשר הזה,
הפרוצדורה לשמירה, המחוקק בחר את הפרוצדורה. אני רוצה להתייחס לעניין המטרה, טענות
המפלגות אנחנו רוצים למנוע הצבעות כפולות.



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

1 כבוד השופטת י' וילנר: הם לא חזרו על הטענה הזאת.

2

3 עו"ד דיאמונד: אני אבקש להוסיף לעניין התפקיד של נציגי המפלגות בקלפי, אנחנו לא רואים בשום
4 מקום בדיון או בהחלטה של הוועדה התייחסות לעניין מקור הסמכות. התפקיד של הנציגים בקלפי
5 הוא תפקיד ציבורי.

6

7 עו"ד מרינברג: מעבר לכתובים אין לי מה להוסיף.

8

9 עו"ד הברמן: בטרם הדיון בוועדה הוגשה חוות דעת של ד"ר תהילה, חוות דעת שצורפה על ידי
10 המדינה. היא הסבירה את הדברים, הבסיס המקצועי הונח בפני הוועדה. הוועדה התעלמה. אני הייתי
11 בוועדה ואמרתי להם יש בפניכם תמרור אזהרה אדום. טוהר הבחירות זה לא רק השאלה האם טכנית
12 אפשר להציץ למה האיש מצביע. זה אמון הציבור, יש בזה הרבה ביטויים בחוק. למשל קלפי לא יכול
13 להיות בבית תפילה. זה צריך להיות במקום סטרילי, נייטרלי. זה פוגע בתחושת הביטחון של המצביע.
14 כך למשל פתק שבו הבוחר מביע את דעתו ואומר אני תומך כך הוא פסול. הדברים האלה נאמרו.
15 החקיקה לא יודעת לעגן בפני התרחיש שהצגתי. הוועדה התעלמה ומאוד חבל. אני מדגיש שזה לא
16 מוריד מטעונוני חבריי. אמר חברי עו"ד בומבך שמדובר בקומץ אנשים שהם מקימי מפגלה.

17

18 כבוד השופטת י' וילנר: הדגיש חברך שהזהות המפלגתית שלהם ידועה.

19

20 עו"ד הברמן: זה לא נטען בעתירה וזה גם לא משקף את המקרים. יש סרטון של בנימין נתניהו שעד
21 היום זמין ביוטיוב. יש חבר מביא חבר והמידע הזה חזקה שהוא קיים. עכשיו לבוא ולהגיד שזה רק
22 אנשים שהזהו, זה נמחק?

23

24 כבוד השופטת י' וילנר: גם אם נניח שזה רק לחברי המפלגה, השאלה היא אותה שאלה.

25

26 עו"ד הברמן: אני מסכים. מפלגת ישר נערכה, עשתה את השינויים הנדרשים. לגבי האיזון, חברי פתח
27 את דבריו באיזון כאילו גוף מנהלי ישב על המדוכה, ראה באובייקטיביות את שני הצדדים. אני חושב
28 שצריך לגלות מידת מה של חשדנות. אין שום מחלוקת שיש יתרון למפלגות המכהנות.

29

30 כבוד השופטת י' וילנר: זה משהו מוסדי.

31



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

1 עו"ד הברמן: אני מסכים שזה מוסדי, אבל ההתערבות השיפוטית צריכה להיות יותר קלה. המשאבים
2 הכלכליים של מפלגה שלא נמצאת בכנסת ואין לה חברי וועדה, מדובר בערך ב-12,000 קלפיות. זה
3 כשישה מיליון שקלים לפי שכר מינימום.
4

5 עו"ד יעוז: אני לא אחזור על מה שנאמר על ידי חברי, אני גם לא אחזור על הדברים שאני עצמי טענתי
6 בדיון הקודם. נקודה ראשונה, אנחנו כבר אחרי השלב שבו הוועדה דנה. לצורך הטיעון שלי, הוועדה
7 הייתה רשאית לקבל החלטה אחרת. לצורך הטיעון הזה אני גם אומר נניח שהוועדה רשאית לבחור
8 דרך שלישית, להחליט בדרך אחרת. החלטת הוועדה לגופה היא החלטה שמצריכה התערבות
9 שיפוטית. בעצם ההחלטה מסתמכת על שתי עדנים, העמדה של הוועדה שהיא פגיעה מצומצמת ועל
10 וריאציות שונות. על בסיס מה קבעה הוועדה שהפגיעה בפרטיות היא פגיעה מצומצמת? כבודכם
11 קבעתם שצריך להינתן לדבר משקל הולם. אני רוצה להזכיר את בג"ץ 8134/13, שם בהקשר של
12 המלצת או וועדת איתור, כאן בהקשר שלנו של יו"ר הוועדה. זה התוכן המשפטי של הקביעה הזאת.
13 לגבי התוכן המקצועי יש את עמדת הרשות להגנת הפרטיות. האם ניתן לומר שוועדת הבחירות אכן
14 נתנה משקל הולם לחוות דעתו של יו"ר וועדת הבחירות המרכזית? על בסיס מה קבעה הוועדה את אשר
15 קבעה בפרטיות שיש לשימוש? אני שמח שחברי עו"ד בומבך דיבר על תורת האיזונים. עולה מהדברים
16 האלו שחברי מכיר בכך. בהקשר הזה צריך להפעיל גם את העיקרון בדבר התשתית. נקודה שנייה,
17 החלטת הוועדה, מדובר בהסדרים שמחוקק יכול לקבוע את הדברים הללו. מה העיגון של הסייגים?
18

19 כבוד השופטת י' וילנר: חברך דיבר על זה.
20

21 עו"ד יעוז: לגבי העניין הזה אני רוצה להצביע על שאלת הוראת השעה.
22

23 כבוד השופטת י' וילנר: האפשרות לפי הוראת שעה קבועה בחוק.
24

25 עו"ד יעוז: ההסדר הכללי, המעטפת החקיקתית קיימת. אין לנו שום נימוקים משפטיים לכך שהוועדה
26 אכן איזנה כראוי. אין לנו נימוקים משפטיים לגבי הקשר הרציונלי. ציפינו למצוא את הנימוקים הללו,
27 אם לא בנוסח החלטת הוועדה, לפחות בדברים של חברתי. חברתי הסתפקה באופן מאוד מובהק, אך
28 ורק בלהגן על ההיבט ההליכי, ואין לנו שום נימוקים או עמדה שנותנת איזושהי תשתית לדבר הזה.
29 לגבי שאלת הגריעה, אני רוצה לפנות את תשומת הלב.
30

31 כבוד השופטת י' וילנר: התשובה שניתנה שיש הסמכה בחוק.
32



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

עו"ד יועז: גברתי עמדה על כך בדיון הקודם. יש מידע פנקס ויש מידע לא פנקס. אני רוצה להפנות את תשומת הלב שחברי עו"ד בומבך לא נסוג מסעיף 39.

כבוד השופטת י' וילנר: הוא הרחיב עוד יותר.

עו"ד יועז: נקודה אחרונה, אומר חברי עו"ד בומבך שלא כל הבוחרים מוצעים למפלגה, אלא רק מי שנרשם למפלגה כלשהי. כתב התשובה של חברי לא גובה בתצהיר, זה גם לעניין ההסתמכות. לא ברור גם מה המבחנים. אנחנו מצטרפים לעמדת ארבעת חבריי ומבקשים לקבל את העתירות הללו.

עו"ד בומבך: חברי עו"ד יועז אומר הנושא של ההסתמכות. הפנינו בעתירה והבאנו תצהיר, הבאנו גם תצהיר לשופט סולברג בחודש אוגוסט. אני רוצה לומר, כשאני שומע את הדברים פה, אף אחד לא מתרגש מזה. כאילו חושבים שזה סוג של הדלפה וזה לא בסדר. אתם אמורים לעשות בזה שימוש, זה כלי מאוד חשוב שנוגד את ההשתתפות בבחירות ועל זה אף אחד לא מדבר.

כבוד השופט א' שטיין: למה אתם בכלל צריכים את המידע הפנקסי? אם יש לכם את כל האינפורמציה אז יש גם אין סוף כלים טכנולוגיים להרים טלפון לכולם.

עו"ד בומבך: יש הוראות חקיקה. אני ציינתי את סעיף 39 (ג).

כבוד השופט א' שטיין: אדוני בעצמו אמר זה עניין חשוב. אומרים אם לא הצבעת, תצביע.

עו"ד בומבך: למשל כתוב על חוק הבחירות לכנסת. אם אתה יודע שאדם עוד לא הצביע אתה פונה אליו. זה לגיטימי, זה מוסדר בחוק. חשוב שהדברים יהיו ממוקדים. אני רוצה לומר, בוועדה היה דיון. חברי אומר איך לא התייחסתם לחוות הדעת. חוות הדעת הגיעה במוצאי שבת האחרון בשעה 21:30 שהדיון הוא ביום ראשון בבוקר. זה מועד שקיבלנו את חוות דעת של ד"ר ארטשולר. אנחנו בדיון דיברנו, ח"כ רוטמן הפנה לאותו בג"ץ שהפנינו מקודם. הוא דיבר על מקרה מובהק של הגנת הפרטיות שאין לה שום אחיזה בחוק. לא כמו שאמר השופט עמית שאפשר למצוא לזה אחיזה. הפגיעה היא קשה. אומרים לו את כל הדברים האלה בדיון והשופט סולברג לא אומר מילה, לא מתייחס, לא מפרש. במקרה הזה זה שונה כי שם היה כך וכך. אולי חברי הוועדה חלקם היו משתכנעים. חברי מזלזל, אומר זה גוף קולגיאלי. המחוקק הפקיד מילים לדברים שלא דיברו פה, וזה היקף ההתערבות של בית המשפט בכלל. הגשנו תשובה בשש בערב, אתמול עוד קיבלנו עתירות. אנחנו מטבע הדברים לא יכולנו להתייחס לכל הדברים. אני אומר לחברי, עו"ד ארדינסט, לא יכול להיות שייקחו סעיף ויתרכזו רק בו. אצלנו המשפט בכלל מדבר על איזונים.



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

כבוד השופט ח' כבוב: זה עיקרון שהמחוקק צריך לקדם. ה-11 חברים בוועדה הרי הצביעו נגד. אולי הם חוששים שבעצם הכוונה היא נסתרת כיוון שהמלצות היו כבר על ידי השופט הנדל.

עו"ד בומבך: ההמלצה של השופט הנדל אני אקים וועדה ציבורית. השופט סולברג לא התייחס לעניין הזה. אך אפשר על סמך חוות הדעת? השופט סולברג עשה מחקר השוואתי? מישהו בדק סוגיה כל כך כבדה?

כבוד השופטת י' וילנר: אנחנו לא כאן על חוות הדעת.

עו"ד בומבך: חברי התייחס לזה כאילו חוות הדעת של השופט סולברג היא חוות הדעת היחידה האפשרית.

כבוד השופט א' שטיין: יש כאלה שמאפשרות את זה ויש כאלה שלא. יש מכנה משותף, בכל מקום זה מוסדר בחוק.

עו"ד בומבך: השופט עמית אמר בהחלט זה לא נטול אחיזה לבוא ולהפנות לחוק, לסעיף 39 (ג). אפשר לחלוק על זה. אני רוצה להתייחס לחברי, עו"ד מילקובסקי. גם כבודכם ראו את הבעיה. אני אומר זה יושר לב. אתם במרץ נתתם חוות דעת שאפשר במערכת הבחירות הזאת ללכת עם האלקטור. איך יכול להיות שאנחנו שומעים היום מידע הפוך מזה? גברתי אמרה שהיא רואה בזה ניגוד עניינים.

כבוד השופטת י' וילנר: כשאני דיברתי על השאלה של ניגוד עניינים, ואמרתי ניגוד עניינים לכאורה, זה בייצוג הוועדה. רק בשאלה הזאת אני דיברתי, האם אין כאן ניגוד עניינים. זה היה הנושאים. לגבי העניין הזה שאלתי למה שיניתם את דעתכם וקיבלתי תשובה.

עו"ד בומבך: התשובה לא משכנעת. זה לא יכול לעבור בגרון לאף אחד שאומרים ללא שום דבר חדש שקרה אין בעיה עם תכולה נדחית: לכאורה זה פוגע גם במפלגות אחרות, אבל לפעמים אנחנו מוכנים להוציא עין אחת שלמפלגה של הליכוד יוציאו שתי עיניים. דמוקרטיה זה לא רק לצעוק בכיכרות ולחסום כבישים.

כבוד השופט ח' כבוב: אם יש רשימה סדורה של תומכים או חברים בליכוד או בכל מפלגה אחרת, מה מונע מהמפלגות להתקשר אליהם יום לפני הבחירות ולקרוא להם לבוא ולממש את אותו רצון?



בית המשפט הגבוה לצדק

09 ספטמבר 2026

בג"ץ 60697-08-26 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ'
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26 ואח'

בג"ץ 18583-09-26

בג"ץ 18881-09-26

בג"ץ 20285-09-26

בג"ץ 20564-09-26

- 1 עו"ד בומבך: זה לא אותו מצב. יש מדינות, למשל אוסטרליה, שם יש חובה להצביע בבחירות.
- 2
- 3 כבוד השופט א' שטיין: בכל מקום קבוע בחוק מה מותר ומה אסור.
- 4
- 5 עו"ד בומבך: עו"ד בן מאיר אומר למה אתם לא פניתם למומחה לדיני פרטיות? למה לא קיבלתם חוות
- 6 דעת?
- 7
- 8 כבוד השופט א' שטיין: הוועדה מוסמכת בעצמה לשקול. אם יש לה סמכות היא יכולה לאזן לפי שיקול
- 9 דעתה.
- 10
- 11 עו"ד בומבך: טוענים שהכל נדחה על הסף. הראיתי את מה שאמר כבוד השופט הנדל. רוצים לשנות,
- 12 תשנו את הדין הקיים. גם השופט עמית אמר שזה מחוסר עילה.
- 13
- 14 כבוד השופט א' שטיין: יש אין סוף יוזמות. זה אחד החוקים שמאפשר פגיעה בפרטיות. כל עוד
- 15 הוועדות לא קמו אז יש שם איסורים שאסור לעבור אותם.
- 16
- 17 עו"ד בומבך: לעניין ההתערבות, וועדת הבחירות לא התערבו בהחלטות של המליאה. אני מדבר על
- 18 מקרים כמו אלה מתי הייתה התערבות ישירה. היה בעניין אבידן חריגה.
- 19
- 20 כבוד השופטת י' וילנר: אדוני פירט לנו את כל הדברים. גם לא שמענו על זה טיעון מחברך.
- 21
- 22 עו"ד בומבך: היו תקדימים של התערבות בהחלטה של המליאה. בג"ץ 1262/06, הוא מראה מתי כן
- 23 מתערבים. שם היה חוסר סבירות כי הייתה בעיה של הרשעה. היה דיון רציני בסעד הזמנים האדיר
- 24 שהיה לנו, וברגע שהמחוקק אומר שהסמכות היא לוועדת הבחירות המרכזית, הוא אומר כל עוד לא
- 25 היה פגם בהליך אז לא מתערבים. זו פגיעה לא מוצדקת באינטרסים של מפלגות, גם באינטרסים של
- 26 מצביעים.
- 27
- 28 עו"ד ארדינסט: אנתנו צריכים רשימה מצומצמת.
- 29
- 30 עו"ד מילוקבסקי: הוזכרה פה הטענה שלכאורה לוועדה יש סמכות מכוח סעיף 145.
- 31
- 32 כבוד השופטת י' וילנר: אדוני לא צריך להשיב לזה.

