



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22208-06-21 חובל ואח' נ' שפורר ואח'

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת בוסני

התובעים:

1. שוטה חובל
2. שי חובל

נגד

הנתבעים:

1. שרון שפורר
2. עיתון "הארץ" בע"מ

החלטה

עסקינן בבקשת הנתבעות לתיקון פסק הדין כך שייקבע שהתביעה תידחה חלף מחיקתה וכן ייפסקו הוצאות משפט ושכר טרחת עורכי דין לטובת הנתבעות; ובקשת התובעים להורות על ביטול פסק הדין אשר הורה על מחיקת התביעה ולחידוש התביעה.

רקע הדברים

1. עניינה של התביעה שראשיתה בשנת 2021 הוא בטענות לפרסום לשון הרע בגין פרסומים משנת 2012 אשר לטענת התובעים פורסמו שוב בשנת 2016, במסגרתה מבקשים התובעים לחייב את הנתבעות בתשלום פיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 300,000 ₪.

2. התביעה דן היא גלגול חוזר של אותה תביעה שהגישו התובעים ביום 16.4.2017 בבית משפט זה במסגרת ת.א 51046-04-17 (להלן: "**התביעה הראשונה**"). התביעה הראשונה נמחקה ביום 6.2020 בשל מחדלי התובעים.

3. בהחלטה מפרוטוקול הדיון מיום 18.11.2019 בתביעה הראשונה הורה בית המשפט לתובעים לתקן את התביעה עד ליום 17.12.2019 בשל האופן בו היא נוסחה - כך שניתן יהיה בבירור להבין איזה חלק מכל כתבה הוא לטענת התובעים לשון הרע ובאיזה חלק יש, לשיטתם, משום הצגת עובדות שאינן אמת. בהחלטה גם נקצבו מועדים להגשת כתב הגנה וכתב תשובה מתוקנים וניתנו צווים לעניין גילוי מסמכים ומענה לשאלון. התובעים לא מילאו אחר ההחלטה ולא הגישו כתב תביעה מתוקן. בחלוף כחודש וחצי מהמועד שנקצב להגשת כתב תביעה מתוקן, עתרו התובעים לעיכוב ההליכים בטענה שתואם הליך גישור בין הצדדים. הבקשה נדחתה בהחלטה מפורטת מיום 3.2.2020, תוך שבית המשפט ביקר את התנהלות הצדדים שאינה מקדמת את ההליך והצדדים התבקשו לתת את עמדתם לשאלה האם אין מקום למחיקת התביעה כדי שתוגש מחדש, כאשר התובעים יהיו מוכנים לנהל את התביעה.

4. הנתבעות הודיעו שאין לגלגל לפתחן את מחדלי התובעים שבחרו לא להגיש כתב תביעה מתוקן ועמדו על הוצאותיהן, ככל שתימחק התביעה. התובעים לא הגיבו וביום 6.2.2020 נמחקה התביעה. אין בפסק הדין התייחסות לעניין ההוצאות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22208-06-21 חובל ואח' נ' שפורר ואח'

5. התביעה דן הוגשה ביום 9.6.2021, כשנה וחצי לאחר מחיקת התביעה הראשונה, למעלה מ-4 שנים לאחר הגשת התביעה הראשונה ושנים ארוכות לאחר הפרסומים.
6. בירורו של ההליך התעכב, כאשר מפעם לפעם ביקשו הצדדים אורכות להידברות והשלמת המגעים. בדיון מיום 30.1.2023 הוצע לצדדים מתווה להידברות וניתן צו להגשת תצהירים, כך שתצהירי התובעים יוגשו עד ליום 15.4.2023 ותצהירי הנתבעות עד ליום 1.7.2023.
- מאז הגישו התובעים מספר בקשות למתן אורכה להגשת ראיותיהם, המועדים הוארכו ובפעל הצדדים הגישו את ראיותיהם וביום 23.4.2025 התקיימה ישיבת הוכחות בה נחקרו המצהירים.
7. קודם למתן צו לסיכומים התקיימה ביום 27.4.2025 ישיבת תזכורת במעמד באי כוח הצדדים במסגרתה הוצע מתווה להסדרת המחלוקת, והצדדים התבקשו להגיש עמדתם או הסדר. צו לסיכומים ניתן בהחלטה מיום 22.5.2025 במסגרתה נקצב כי סיכומי התובעים יוגשו תוך 60 יום וסיכומי הנתבעות תוך 60 יום ממועד קבלת סיכומי התובעים. ביום 10.6.2025 התקיים דיון נוסף לבקשת הצדדים בניסיון לגישור על הפערים ובהיעדר הסכמה, נקבעו מועדים חדשים לסיכומי הצדדים - כך שסיכומי התובעים יוגשו עד ליום 7.9.2025 וסיכומי הנתבעות עד ליום 7.11.2025.
8. ביום 7.9.2025, המועד האחרון להגשת סיכומי התובעים הגישו התובעים, בהסכמת הנתבעים, בקשה למתן ארכה בת 14 יום להגשת סיכומיהם ובקשתם התקבלה. בחלוף המועד המוארך, לא הוגשו סיכומי התובעים. ביום 19.10.25, בחלוף כחודש וחצי מהמועד המוארך שנקצב להגשת סיכומי התובעים, שוב הגישו התובעים בקשה למתן ארכה להגשת הסיכומים במסגרתה צוין כי ב"כ התובעים הכין סיכומים מטעם התובעים וטרם הגשתם מבוקש ליתן הזדמנות נוספת לצדדים להידבר. ארכה להגשת הסדר/עדכון ניתנה עד 16.11.2025. ביום 16.11.2025, היום האחרון של המועד המוארך השני במספר שנקצב להגשת סיכומי התובעים ביקשו התובעים, בפעם השלישית, ארכה נוספת ואחרונה בת 10 ימים להגשת סיכומיהם בטענה לצורך בהצגת הסדר לאישור התובע 1, שבשל מחלתו נמנע עד כה הדבר. בהחלטה מתאריך 16.11.2025 ניתנה הארכה המבוקשת. גם במועד זה לא הוגשו סיכומי התובעים. במקום להגיש את הסיכומים, ביום 26.11.2025, היום האחרון של המועד המוארך השלישי שנקצב להגשת סיכומי התובעים שוב הגישו התובעים בקשה למתן ארכה נוספת רביעית במספר להגשת סיכומיהם - הפעם, בת 7 ימים, בטענה למחלת התובע 1 ובא כוחו. ארכה ניתנה בהחלטה מיום 26.11.2025, אלא שגם במועד זה ולמרות ארכה הנוספת שניתנה לתובעים לבקשתם, לא הוגשו סיכומי התובעים.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22208-06-21 חובל ואח' נ' שפורר ואח'

9. ארכה אחרונה יזומה ניתנה עד ליום 8.1.2026. התובעים לא הגישו הסדר/עדכון ובהחלטה מיום 11.1.2026 נקצבו מועדים להגשת סיכומי הצדדים - כך שסיכומי התובעים יוגשו עד ליום 1.3.2026 וסיכומי הנתבעים עד ליום 15.4.2026. ביום 1.3.2026, היום האחרון של המועד המוארך כבר בפעם השישית שנקצב להגשת סיכומי התובעים, ביקשו התובעים (מטעמי זהירות) ארכה בת 7 ימים להגשת סיכומיהם בשל המלחמה, תוך שהם מציינים בבקשה כי הסיכומים אכן הוכנו. הבקשה התקבלה בהחלטה מתאריך 2.3.2026. התובעים, שוב, לא הגישו סיכומים.

10. הימים חלפו וסיכומי התובעים, אין. בקשה נוספת למתן ארכה לא הוגשה ובהחלטה מיום 10.5.2026 נקבע כי ככל שעד ליום 17.5.2026 לא יוגשו סיכומי התובעים, תימחק התביעה. ביום 17.5.2026, היום האחרון שנקצב להגשת סיכומי התובעים, סיכומים אותם היה על התובעים להגיש תחילה בחודש אפריל 2025 ובהמשך בחודש ספטמבר 2025, הגישו התובעים שוב בקשה בהסכמה למתן ארכה להגשת הסיכומים עד ליום 30.5.2026. בבקשה נטען, בין היתר, שמועד הגשת הסיכומים התעכב בשל המלחמה וכי בימים אלה ב"כ התובעים מצוי בחו"ל ומיעד לעבור ניתוח בעיניו. לבקשה לא צורפו תצהיר או אסמכתאות תומכות. למרות שלא ניתנה החלטה המאריכה שוב את המועד, סיכומי התובעים לא הוגשו והתביעה נמחקה ביום 18.5.2026.

11. ביום 4.6.2026 הגישו הנתבעות 'בקשה לתיקון פסק הדין לפי סעיף 81 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984' כך שבמקום מחיקת התביעה ייקבע כי התביעה נדחת וכן תיוסף פסיקת הוצאות ושכר טרחת עו"ד לטובתן. שלושה ימים לאחר מכן, ביום 7.6.2026, הגישו התובעים לתיק **על דעת עצמם** סיכומים וכן בקשה לביטול פסק הדין ולחלופין לחידוש התביעה. הצדדים הגישו תשובה לבקשות האחר, ובעקבות תשובת התובעים מיום 28.6.2026 הגישו הנתבעות בקשה חוזרת לקבלת בקשתן בהיעדר תגובת התובעים במועד.

תמצית טענות הצדדים

12. בקשת הנתבעות להורות על תיקון פסק הדין כך שהתביעה תידחה (חלף מחיקתה) והתובעים יחויבו בהוצאות משפט ושכר טרחת עורכי דין, מוגשת מכוח הוראת סעיף 81 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "**חוק בתי המשפט**").

בבקשה הנתמכת בתצהיר הנתבעת 1 טוענת הנתבעות כי בנסיבות העניין מתקיימים הטעמים המיוחדים לדחיית התביעה והסעד הראוי אינו מחיקת התביעה כי אם דחייתה תוך חיוב התובעים בתשלום הוצאות מוגדלות לכל אחת מהנתבעות, בשל התנהלות התובעים והשלב בו מצוי ההליך שנוהל למעשה עד תום. לטענת הנתבעות מחדל התובעים באי הגשת הסיכומים אינו מחדל טכני, כי אם מהותי והסכמת הנתבעות למתן אורכות לתובעים ניתנה מטעמים קולגיאליים ואין פירושה הסכמה למחדליהם. ההליך הגיע לשלב הסופי של בירור, ואי הגשת





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22208-06-21 חובל ואח' נ' שפורר ואח'

סיכומי התובעים למרות החלטות בית המשפט ובשלב זה של ההליך שנוהל עד תום ונשמעו בו ראיות, משמעותה זניחת התובעים את התביעה. הנתבעות טוענות כי השלב בו מצוי ההליך יצר אצלן אינטרס הסתמכות וסופיות, בעוד שמחיקת התביעה עלולה לאפשר לתובעים למרות מחדליהם 'לפתוח' את ההליך מחדש בפעם השלישית. נטען שמדובר בפגיעה קשה בנתבעות שנאלצו להתגונן מפני התביעות שנמחקו לאורך השנים, לשאת בהוצאות, להתייצב לדיונים, לנהל הליכים מקדמיים, להגיש תצהירי עדות ולנהל הליך הוכחות וחקירות וכי מחיקת התביעה תותיר בידי התובעים את האפשרות להגיש תביעה חדשה באותו עניין נגד הנתבעות ולחשוף את הנתבעות בפעם השלישית לאותו הליך שכבר התברר עד תומו. תוצאה שאינה צודקת ואינה מתיישבת עם עקרונות היעילות הדיונית וסופיות הדיון, ומשמעותה עינויי דין לנתבעות העלולות להיגרר להליך נוסף בשל מחדלי התובעים ופגיעה במשאבי הזמן השיפוט שיהם משאב ציבורי. התובעים קיבלו את יומם אך בחרו שלא לסיים את ההליך ולזלזל בהחלטות שיפוטיות, ומחיקת התביעה חלף דחייתה תאפשר לתובעים גם לערוך פורום שופינג למציאת מותב אחר שלא שמע את העדים לכתיבת פסק הדין.

13. הנתבעות טוענות שהוציאו הוצאות רבות בתביעה הראשונה שהוגשה בחודש אפריל 2017 ובתביעה החוזרת שהוגשה בהליך זה בחודש יוני 2021, למעלה מ-7 שנים לאחר פרסום הכתבות מושא התביעה, וכי הגם שהתביעה הראשונה נמחקה בשל מחדלי התובעים לא נפסקו הוצאות לטובתן. עוד טוענות הנתבעות כי התביעה דן הוגשה כ-9 שנים לאחר מועד פרסום הכתבות ובשיהוי ניכר מאז נמחקה התביעה הראשונה, כל זאת למרות שבתביעה שהוגשה נגד הנתבעות 1 בהליך אחר ואשר קשורה קשר הדוק לפרסומים מושא התביעה דן, קבע בית המשפט בפסק הדין שניתן על ידו בשנת 2020 כי הפרסומים חוסים תחת הגנת אמת בפרסום, תום לב ועיתונאות אחראית.

14. הנתבעות טוענות כי פסק הדין לא התייחס לשאלת ההוצאות, ומדובר בהשמטה מקרית הטעונה תיקון בהתאם לסעיף 81 לחוק בתי המשפט. לאורך ההליך, שנמשך שנים ארוכות, הן פעלו על פי הכללים הדיוניים ואין להטיל עליהן לשאת במחדלי התובעים ולקבל מצב בו עינויי הדין של הנתבעות היה לשווא במשך עשור בו מנהלים התובעים הליכים נגדן והן תצאנה בחסרון כיס. הנתבעות 1, עיתונאית חוקרת, היא אם יחידנית לשני ילדים קטנים המשלימה הכנסתה בעבודות ניקיון וסיעוד. במסגרת הליכים אלה הגישו הנתבעות כתבי הגנה, ניהלו הליכים מקדמיים, הגישו תצהירי עדות, קיימו דיונים רבים ואף דיון הוכחות ונגרמו להן הוצאות רבות לאור הליכי המשפט שהתובעים ניהלו התובעים נגדן מזה עשור תוך שימוש לרעה בהליכי משפט בשל בהגשת תביעות סרק וניהולן כשהתכלית איננה הגנה על שמם הטוב של התובעים בהינתן שהתובע 1 אשר הורשע בפלילים אינו נהנה משם טוב מלכתחילה. עוד נטען כי בפסק הדין שהורה על מחיקת התביעה הראשונה לא ניתנה כל הוראה בעניין הוצאות המשפט ושכר טרחת עורכי דין לטובתן.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22208-06-21 חובל ואח' נ' שפורר ואח'

15. התובעים מפנים בתשובתם לבקשה לביטול פסק הדין שהגישו ומלינים על כך שבקשתם למתן ארכה להגשת סיכומים נדחתה, למרות שהוגשה בהסכמה ומדובר היה באורכה קצרה בת שבועיים בשל מצב רפואי מורכב של ב"כ התובעים והדבר אינו בהלימה עם המקובל והנהוג בסוג זה של בקשות. לתגובת התובעים צורף אישור רפואי על ביצוע ניתוח קטרקט בעין אחת של ב"כ התובעים ביום 15.6.26. לטענת התובעים טרם קיום הניתוח חלה הידרדרות בראיית ב"כ התובעים שלא אפשרה ריכוז בקריאה, כתיבה והתמקדות בטקסטים, הניתוח אמור היה להתקיים קודם אך נדחה בשל המלחמה ובמועד מתן ההחלטה האחרונה שקצבה 7 ימים להגשת סיכומי התובעים לא יכול היה בא כוח התובעים לכתוב ולקרוא והבאת אדם אחר לכתיבת הסיכומים לא התאפשרה.

16. לעניין חיוב ההוצאות טוענים התובעים כי בקשה לפסיקת הוצאות בשל כך שבא כוח התובעים נדרש לניתוח בעינו, משמעה השתת עונש על התובעים רק בשל מצבו הרפואי של בא כוחם ועוד שעה שלא מדובר בפסק דין סופי. פסק הדין פתח את הפתח להגשת סיכומים בהמשך, סיכומי התובעים הוגשו ואין מקום לפסיקת פיצויים משל מדובר בפסק דין סופי. בפרט כאשר הבקשה למתן ארכה להגשת סיכומי התובעים הוגשה בהסכמה.

17. התובעים עתרו לביטול פסק הדין ולחידוש ההליכים. בבקשה נטען כי לבית המשפט הוגשה בקשה למתן ארכה קצרה להגשת סיכומי התובעים, כי הבקשה הוגשה בהסכמה והתבססה על מצב רפואי חריג של בא כוח התובעים הדורש ניתוח בעינו כאשר הוא מתקשה לקרוא ולכתוב עד למועד הניתוח, וחרף זאת התקבלה החלטה חריגה ולפיה התביעה נמחקה. נטען כי ההחלטה 'תפסה' את בא כוח התובעים בחו"ל והוא נדרש להכתיב את סיכומיו בשל מצבו, וכי במצב הדברים הגשת תביעה מחדש תוביל לחוסר התייעלות אינה מידתית, לא יהא בה לחסוך במשאבי זמן ועלויות כמצוות תקנות 4 ו-5 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: **"התקנות"**) והתוצאה תהא אך עיכוב וסרבול ההליך.

18. הנתבעות בתשובה מבקשות לדחות את הבקשה תוך חיוב התובעים בהוצאות. הנתבעות טוענות כי הבקשה לביטול פסק הדין הוגשה על ידי התובעים בתגובה לבקשתן לדחיית התביעה ולחיוב התובעים בהוצאות, ולא על רקע נסיבות חדשות וכי פסק דין ניתן בעקבות מחדל דיוני מתמשך של התובעים. שלב הסיכומים הוא השלב האחרון והמהותי בהליך, בהתנהלות התובעים יש אינדיקציה מובהקת לזניחתם את ההליך וכי על פי ההלכה הפסוקה בעל דין אינו רשאי להתעלם ממועדים שקבע בית המשפט ולאחר מכן לבקש את ביטול תוצאות מחדלו.

19. הנתבעות חוזרות על טענתן כי התנהלות התובעים מצביעה על ניצול לרעה של הליכי המשפט, וכי התובעים לא הצביעו על טעם מיוחד המצדיק את מחדלם ובכלל זה לא הסבירו מדוע לא הוגשה בקשה להארכת מועד טרם חלוף המועד להגשת הסיכומים? מדוע בית המשפט לא עודכן בזמן אמת בדבר הקושי הנטען? מדוע לא ניתן היה להסתייע בעורך דין נוסף ממושרד בא כוח



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22208-06-21 חובל ואח' נ' שפורר ואח'

התובעים כפי שלטענת התובעים בבקשתם נעשה הלכה למעשה? ומדוע לא צורף כל מסמך תומך בטענות למצב הרפואי ולמגבלות הנטענות במועדים הרלוונטיים, מה גם שבא כוח התובעים השתתף לאחרונה בכנס לשכת עורכי הדין באילת ונראה עושה שימוש במסמכים כתובים.

20. הנתבעות מבקשות לתת משקל לכך שבקשת התובעים הוגשה רק לאחר שהוגשה בקשת הנתבעות לדחיית התביעה חלף מחיקתה, לכך שמדובר בהליך המתנהל מזה שנים ארוכות ותוך שהנתבעות השקיעו משאבים ניכרים בניהול ההליך, כי מתן פסק הדין יצר הסתמכות לגיטימית לסיום ההליך וכי בבקשת התובעים לחידוש התביעה אינה אלא ניסיון לעקוף את מחדלם הדיוני ואין לכך הצדקה.

דיון

21. בחנתי את טענות הצדדים וחרף מורת הרוח מהתנהלות התובעים, מצאתי להורות על ביטול פסק הדין כפוף לתשלום התובעים בפועל הוצאות משפט ושכר טרחת עורכי דין לנתבעות כפי שאפרט.

22. מדובר בגלגול שני של תביעה שהוגשה בשנת 2017 אשר נמחקה בשל מחדלי התובעים, לאחר שהתובעים לא מילאו אחר החלטת בית המשפט. התביעה דנן, כמו התביעה הראשונה, נמחקה אף היא בשל מחדלי התובעים לאחר שנים ארוכות של התדיינות ולאחר תום פרשת הראיות בשל אי הגשת התובעים סיכומים. כל זאת למרות אורכות רבות שניתנו לתובעים, לבקשתם, להגשת הסיכומים ולמרות החלטה מפורשת מיום 10.5.2026 כי התביעה תימחק אם לא יוגשו הסיכומים עד ליום 17.5.2026.

23. עניינה של התביעה דנן, כמו התביעה הראשונה שנדחתה, היא פרסומים נטענים משנת 2012 ו-2013 שלטענת התובעים חודשו בשנת 2016. התביעה דנן הוגשה 9 שנים לאחר מועד הפרסומים המקוריים ו-4 שנים לאחר שהוגשה התביעה הראשונה (שנמחקה).

24. הגם שהתביעה הראשונה שהגישו התובעים באותו עניין נמחקה בשל מחדליהם, התובעים לא פעלו לקידום השלמת בירור ההליך וחרף החלטות חוזרות ונשנות ואורכות מרובות שניתנו לבקשתם הם לא הגישו את סיכומיהם במועד. כפי שפורט לעיל שלב פרשת הראיות וחקירת המצהירים הסתיים ביום 27.5.2025. המועד המקורי להגשת סיכומי התובעים נקבע תחילה לחודש ספטמבר 2025. מועד זה הוארך, מפעם לפעם, לבקשת התובעים אך התובעים בחרו לא להגיש את הסיכומים במועדים המוארכים שנקצבו לבקשתם והמתינו ליום האחרון שמקצבעל מנת להגיש בקשות חוזרות למתן אורכה להגשת הסיכומים. בבקשות למתן אורכה לא נטען למצב רפואי הנטען של בא כוח התובעים, כפי שטוענים התובעים לראשונה בבקשה לביטול פסק הדין. בבקשת התובעים מיום 26.11.2025 למתן ארכה בת 7 ימים נטען אמנם למחלת התובע 1 ובא כוחו, אך ללא פרוט. בבקשות התובעים מיום 20.10.2025 ומיום 1.3.2026 למתן ארכה אף צוין כי הסיכומים הוכנו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22208-06-21 חובל ואח' נ' שפורר ואח'

25. ניסיון התובעים להשיג על דחיית בקשתם החוזרת (שביעית במספר לכל הפחות) למתן ארכה להגשת סיכומים ולהציג את החלטת בית המשפט מיום 10.5.2026 כאילו ניתנה להם ארכה קצרה להגשת הסיכומים, אין לו מקום. דיון ההוכחות התקיים והושלם בחודש אפריל 2025 ובמקור היה על התובעים להגיש את סיכומיהם בחודש ספטמבר 2025. מועד זה הוארך מפעם לפעם על מנת לאפשר לצדדים להגיע להסכמה, ולאחר שלאורך חודשים ארוכים הדבר לא הסתייע בהחלטה מיום 11.1.2026 נקצבו מועדים חדשים להגשת סיכומי הצדדים ונקבע שסיכומי התובעים יוגשו עד ליום 1.3.2026. התובעים כהרגלם, לא הגישו את הסיכומים הגם שחלפו כ-7 חודשים מהמועד המקורי שהיה עליהם להגיש את הסיכומים והגם שבבקשתם מיום 20.10.2025 הודיעו שהסיכומים מוכנים. התובעים המתינו ליום האחרון של המועד המוארך שנקצב להגשת סיכומיהם וביקשו ביום 1.3.2026 ארכה של 7 ימים להגשת סיכומיהם, אולם שוב לא מילאו את החלטת בית המשפט ולא הגישו סיכומים במועד שהוארך לבקשתם, קרי 8.3.2026. למעשה ממועד זה דבר לא נעשה על ידי התובעים, סיכומי התובעים לא הוגשו וגם לא בקשה נוספת להארכת מועד להגשתם. למרות הארכה הנוספת שניתנה לתובעים בהחלטה מיום 10.5.2026 להגשת הסיכומים עד ליום 17.5.2026 (למעלה מחודשיים לאחר המועד המוארך שניתן לבקשת התובעים מיום 1.3.2026 ולמעלה מ-8 חודשים מהמועד המקורי בו היה על התובעים להגיש את הסיכומים - חודש ספטמבר 2025) והגם שנקבע כי ככל שלא יוגשו סיכומי התובעים עד מועד זה תימחק התביעה, סיכומי התובעים לא הוגשו. במקומם הגישו התובעים שוב ביום 17.5.2026, היום האחרון שנקצב להגשת הסיכומים, בקשה בהסכמה למתן ארכה להגשת הסיכומים עד ליום 30.5.2026.

החלטה בבקשה לא ניתנה והמועד לא הוארך. אולם התובעים תוך התעלמות מהחלטת בית המשפט לא הגישו סיכומים ותביעתם נמחקה.

26. נדרשת מידה של עזות מצח מצד התובעים לטעון בנסיבות אלה כי דחיית בקשתם החוזרת למתן ארכה להגשת סיכומים המוגשת בהסכמה ומטעמים הקשורים לבא כוח התובעים, אינה בהלימה למקובל. לתובעים אין זכות קנויה להאריך מועד שנקבע בהחלטת בית המשפט, גם אם בקשה מוגשת בהסכמה והם נדרשים לאישורו של בית המשפט. הסכמה אינה 'מילת קסם' וכל עוד לא אושרה בקשתם למתן ארכה נוספת, שומה היה על התובעים למלא את החלטת בית המשפט מיום 10.5.2026 ככתבה וכלשונה ולשאת בסיכון שתביעתם תימחק אם לא יגישו את סיכומיהם במועד.

27. אזכיר כי בבקשות החוזרות שהגישו התובעים להארכת המועד להגשת הסיכומים לא נטען למצב הרפואי הנטען לראשונה לאחר מחיקת התביעה. בבקשה שהגישו התובעים ביום 17.5.2026 התבקשה ארכה בשל הימצאות ב"כ התובעים בחו"ל וניתוח צפוי שהוא עתיד לעבור בעינו. לבקשה לא צורפה כל אסמכתא לתמיכת הטענה. עולה שאלה כיצד יש בהימצאות בחו"ל בהלימה לקשיי הראייה להם נטען לראשונה לאחר פסק הדין, ושאלת רלוונטיות טענות אלה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22208-06-21 חובל ואח' נ' שפורר ואח'

שעה שבבקשות התובעים מיום 20.10.2025 ומיום 1.3.2026, צוין כי הסיכומים מוכנים. באישור הרפואי שצורף על ידי התובעים, אין כדי לתמוך בטענות התובעים. מדובר באישור על ביצוע ניתוח קטרקט ביום 15.6.2026 (בעין אחת) כחודש לאחר שהתביעה נמחקה. לא מצוינת במסמך מגבלות הראייה הנטענות לראשונה לאחר שניתן פסק הדין בכלל ובמועד שנקבע להגשת סיכומי התובעים. אין בבקשה ובתשובת התובעים גם הסבר כיצד נטען שב"כ התובעים נדרש להכתיב את סיכומיו (טענה שלא הוצגו לה תימוכין) שעה שעוד בבקשות קודמות צוין שהסיכומים מוכנים, ומדוע הדבר לא נעשה לפני מתן פסק הדין.

28. אם לא די בכל אלה, לאחר פסק הדין ועל אף ידיעת התובעים אודותיו, הגישו התובעים על דעתם וללא כל אישור סיכומים מטעמם לתיק.

29. התנהלות התובעים פסולה, מנוגדת לחובתם לקדם את ההליך אותו יזמו ולחובת תום הלב הדיונית המוטלת עליהם בהתאם לעקרונות היסוד שנקבעו בתקנות ותוצאתה היא הארכת ההליך שלא לצורך. התנהלות זו של התובעים אף עולה כדי זלזול בהחלטות בית המשפט ובנתבעות הזכאיות לסיום מהיר של ההליך המשפטי הננקט נגדן. ביתר שאת לאור שנות ניהול התיק וכאשר מדובר בתביעה חוזרת שהוגשה לאחר שהתביעה הראשונה נמחקה (אף היא) בשל מחדלי התובעים.

30. בקשת הנתבעות לתיקון פסק הדין כך שחרף מחיקת התביעה, תידחה התביעה מוגשת מכוח סעיף 81 לחוק בתי המשפט. משמעות הבקשה היא שינוי פסק הדין, ולא תיקון טעות קולמוס ואין מקום להסתמכות הנתבעות על הוראת סעיף 81 לחוק בתי המשפט בעניין. בהקשר זה יוער כי לא מצאתי לקבל את טענת הנתבעות שתשובת התובעים לבקשת הנתבעות הוגשה באיחור.

31. לגוף העניין, לא מצאתי שיש מקום לדחות את התביעה. תקנה 74(ג) לתקנות קובעת כי דין אי הגשת סיכומים כדין אי התייצבות לדיון. בהתאם להוראת תקנה 75(1) לתקנות במקרה זה יימחק בית המשפט את התביעה או ידחה את התביעה אם מצא טעמים מיוחדים המצדיקים את דחייתה. על אף מורת הרוח מהתנהלות התובעים ולמרות מחדלם, היה זה מידתי יותר בשלב זה של ההליך בתום פרשת הראיות, להורות על מחיקת התביעה תוך שתביעה חדשה ככל שתוגש תתברר מהשלב בו הסתיימה התביעה דנן, קרי שלב הסיכומים. תביעה חדשה לו הייתה מוגשת הייתה מועברת לטיפול, ולמעשה פרט לשינוי מספר התיק (אם וככל שהייתה תביעה שלישית מוגשת) לא היה נגרם עוות דין לנתבעות וחשש מפני פורום שופינג כטענתן (ראו למשל; עניין ע"א (מחוזי חי') 55111-05-22 טל קרמן נ' ארז עמר (נבו, 22.6.2022); ת.א (הר') 53561-03-22 מנורה חברה לביטוח בע"מ נ' פלוני (נבו, 30.12.2024)).

32. ערה אני לגילו של התיק ולכך שהנתבעות זכאיות שההליך בעניינן יגיע לכלל סיום. ואולם למרות מורת הרוח מהתנהלות התובעים, ותוך שנתתי דעתי לטענות הצדדים הרי שבשים לב לשלב המתקדם של ההליך, למרות כל האמור ומטעמי יעילות דיונית על מנת להשלים את





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 22208-06-21 חובל ואח' נ' שפורר ואח'

מלאכת בירור המחלוקת לגופה חלף מתן אפשרות להגשת תביעה שלישית במספר נגד הנתבעות באותו עניין, יש לבטל את פסק הדין המורה על מחיקת התביעה ולהורות על חידוש ההליכים וקבלת הסיכומים שהוגשו על ידי התובעים ללא היתר, תוך קביעת מועד להגשת סיכומי הנתבעות - וכל זאת כפוף לתשלום התובעים הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד לנתבעות בפועל וללא קשר לתוצאות ההליך.

33. בנסיבות העניין בשים לב למחדל התנהלות התובעים, התנהלותם המזלזלת בהחלטות בית המשפט, העוול הנגרם לנתבעות מהתמשכות ההליך בשל מחדלי התובעים, לצד השלב המתקדם של ההליך ותוך שנתתי דעתי להסכמת הנתבעות למתן אורכות לתובעים, אני קובעת את סכום הוצאות המשפט ושכר טרחת עורכי דין שעל התובעים לשלם לנתבעות (ללא קשר לתוצאות ההליך) בסך של 10,000 ₪.

34. כפוף לתשלום התובעים סכום זה עד ליום 5.10.26 - פסק הדין יבוטל והליכים יחודשו כך שסיכומי התובעים שהוגשו ללא היתר יתקבלו לתיק וסיכומי הנתבעות יוגשו עד ליום 5.11.2026. לצורך ביטול פסק הדין על התובעים להגיש בקשה אופרטיבית בצירוף אסמכתא על התשלום לא יאוחר מ-5 ימים ממועד התשלום.

35. לא ישולם סכום זה יוותר פסק הדין המורה על מחיקת התביעה על כנו. אולם ככל שהתובעים יבקשו להגיש תביעה חדשה באותו עניין נגד הנתבעות או מי מהן תנאי להגשת תביעה כאמור הוא תשלום ההוצאות לעיל קודם להגשת התביעה. בתביעה החדשה יש לציין הליך זה, והיא תועבר לטיפול ותימשך מהשלב בו מצוי תיק זה.

36. על מנת שלא נצא חסרים אציין בפסק הדין שהורה על מחיקת התביעה לא הייתה התייחסות לשאלת הוצאות משפט, ומדובר בהשמטה הניתנת לתיקון מכוח סעיף 81 לחוק בתי המשפט.



המזכירות תדוור לצדדים ותביא את התיק לעיוני ביום 10.10.26

ניתנה היום, י"ח אלול תשפ"ו, 31 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.

אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה