

החלטת המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין

מישיבתה מיום 25.2.2016

פרוטוקול 3/2016



משרד התקשורת המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין

**החלטת המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין מס' 1-3/2016
מיום 25.2.2016 בעניין: תיקון רישיון מיוחד למשדר ערוץ ייעודי
למורשת ישראל**

רקע:

1. בהחלטת מועצה מס' 1-14/2015 מיום 29.10.15 (להלן: "החלטת השימוע"), פרסמה המועצה הזמנה להצגת עמדות בעניין תיקון רישיון מיוחד למשדר ערוץ ייעודי למורשת ישראל (להלן: "הרישיון" ו"הערוץ" בהתאמה).
2. במסגרת החלטת השימוע, קבעה המועצה כי היא שוקלת לתקן את תנאי הרישיון של הערוץ בהיבטים שונים, כפי שפורט בהרחבה בהחלטת השימוע. עוד צוין בהחלטת השימוע, כי במסגרת פרויקט מיקוד רגולציה בו החלה המועצה, נכללה גם בחינת המתכונת של הערוצים הייעודיים, וזאת בשים לב לתמורות הטכנולוגיות שחלו במהלך השנים ממועד הענקת הרישיונות לערוצים אלה ובשים לב למפת שידורי הטלוויזיה בארץ.
3. בקליפת אגוז, כלל התיקון המוצע בהחלטת השימוע, בין היתר, הוספת הגדרות ל"תכנית מורשת", "תכנית מעורבת" ו"תכנית כללית", שיבוץ תכניות מעורבות וכלליות בשידורי הערוץ, שינוי חובת שעות השידור הראשוני בחלוקה לקטיגוריות וחלוקת חובת ההשקעה בין תכניות מורשת לתכניות מעורבות.

4. למעשה, המועצה ביקשה במסגרת השימוע אותו פרסמה, לתת ביטוי למדיניותה המתגבשת ביחס למתכונת הערוצים הייעודיים, באופן שיאפשר מחד, מתן הקלות לאותם ערוצים על מנת שיוכלו להתקיים ובאופן זה יוכלו להגשים הלכה למעשה את התכלית לשמה ניתן להם הרישיון, ומאידך, להמשיך לוודא כי ערוצים אלה שומרים על צביונם כערוצים ייעודיים, באופן שמגשים את המטרה לשמה הוענקו להם רישיונות לשידורים.

5. במענה להחלטת השימוע, נתקבלו תגובות שכללו התייחסויות לסוגיות שונות הנובעות מתיקון הרישיון. בתגובות שנתקבלו נטען, בין היתר, כי הערוץ מפר את תנאי ומגבלות המכרז והרישיון באופן שממועד תחילת שידוריו הוא משדר תכניות רבות נטולות כל זיקה למורשת ובמצב בו הוא פועל שלא בהתאם להוראות רישיונו, על המועצה לאכוף בהקפדה יתירה את הוראות הרישיון תחת הרחבתם.

6. עוד נטען, כי בקשת הערוץ לשינוי רישיונו הינה למעשה בקשה לקבלת הכשר רגולטורי לחדול להיות ערוץ מורשת ולהפוך לערוץ ברודקאסט כאשר המועצה אינה מוסמכת מכוח חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**") ליתן רישיון לערוץ ברודקאסט. כמו-כן, צוין כי תיקון הרישיון מהווה שינוי מהותי ובדיעבד של תנאי המכרז.

7. טענה נוספת שעלתה במסגרת התגובות התייחסה לכך, ששידוריו של הערוץ חייבים לכלול אך ורק תכנים העוסקים במורשת ישראל ומשכך התיקון המוצע בשימוע במסגרתו יתאפשר לבעל הרישיון לשדר גם תכניות שאינן תכניות מורשת ושאין קשורות לייעודו של הערוץ, אינו מצוי בגדר סמכותה של המועצה.

8. עוד נטען, כי האבחנה שערך המחוקק בין ערוץ ייעודי לערוץ נושאי בחוק הפצת שידורים באמצעות תחנות שידור ספרתיות, התשע"ב-2012 (להלן: "**חוק הפצת שידורים**") לעניין חובת הפצת שידוריהם, משליכה גם על האבחנה לעניין תוכן השידורים של כל אחד מסוגי הערוצים, באופן שהמגבלות על תוכן השידורים בערוץ ייעודי חייבות להיות מחמירות מהמגבלות המוטלות על תוכן השידורים בערוץ נושאי.

9. טענה נוספת שעלתה ביחס למתווה תיקון הרישיון המוצע בהחלטת השימוע הינה, שהחריג שנקבע בחוק התקשורת ביחס לאיסור לשדר פרסומות בשידורי הטלוויזיה בכבלים ולוויין אשר נבע מחשיבותם של הערוצים הייעודיים, מותנה בכך ששידורי ערוץ ייעודי המשדר פרסומות יקיימו את הייעוד שלשמו הוקם.

10. עוד נטען, כי מאז הענקת הרישיון לערוץ לא חלו שינויים מהותיים המצדיקים את תיקון הרישיון ובהעדר שינוי נסיבות, עמדתה של המועצה והנימוקים שעמדו בבסיסה מחייבים אותה גם עתה. תיקון הרישיון, כך נטען, יאפשר לשדר בערוץ תכניות שאינן קשורות לייעודו של הערוץ ובכך יפגע האינטרס הציבורי שלשמו מלכתחילה הוקם הערוץ ואף ירחיק מהערוץ את אוכלוסיית היעד שאותה הוא נועד לשרת ושאליה הוא נועד לכוון. היענות לבקשת הערוץ, נטען, תפגע בעקרון השוויון, בתחרות ההוגנת בשוק ובחופש העיסוק של הערוצים המסחריים שיתקשו להתחרות באופן הוגן בערוץ שיוכל לשדר תכנים כלליים מבלי שמוטלות עליו מקצת החובות המוטלות על הערוצים המסחריים.

11. מתגובת הערוץ לשימוע, עולה כי ככל שתחליט המועצה לתקן את רישיונו, ימשיך הערוץ להיות ערוץ ייעודי שהחלק הארי בשידוריו הוא שידורי מורשת ולא יהפוך לערוץ ברודקאסט. כמו-כן, התייחס הערוץ לגופם של התיקונים, בין היתר, לשיעור תכני מורשת בתכנית מעורבת, להחלת חובת שידור ראשוני על תכניות מורשת בלבד ולחובה לשדר תכניות המיועדות לילדים.

12. בישיבותיה מיום 11.2.16 ומיום 25.2.16, הופיעו בפני המועצה הגורמים אשר הגיבו להחלטת השימוע וביקשו לשטוח את טענותיהם גם בע"פ.

החלטה

13. לאחר שדנה בכלל התגובות לשימוע ונתנה דעתה לטענות השונות שעלו במסגרתן ובכלל זה בתגובת הערוץ, מחליטה המועצה, בהתאם לסמכותה על פי כל דין, לתקן את רישיון הערוץ כפי שהוצע בהחלטת השימוע, וזאת, בין היתר, בשל החשיבות הרבה שרואה המועצה בקיומם של הערוצים הייעודיים, ובכלל זה ערוץ ייעודי למורשת ישראל לשם הגשמת התכלית לשמם נועדו. על חשיבותם של הערוצים הייעודיים נכתב כבר בפס"ד בעניין אפיקי השידורים¹ כך:

¹ בג"ץ 7200/02 די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ נ' המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין, פ"ד נט(6), עמ' 21, בע"מ 25.

"הערוצים הייעודיים נועדו לתת מענה למגזרים ולנושאים אשר אינם

זוכים דרך כלל לייצוג הולם באמצעי התקשורת..."

14. עיון בדברי ההסבר להצעת חוק הפצת שידורים באמצעות תחנות שידור ספרתיות, התשע"א-2011, מלמד אף הוא כי הטעם לכלול את שידורי הערוצים הייעודיים במסגרת תחנות השידור הספרתיות (להלן: "מערך עידן +"), טמון בכך שערוצים אלה הינם פועל יוצא של החלטות ממשלה ומהווים מענה ייחודי למגזרים שונים באוכלוסייה או לנושאים ייחודיים או לתחומים שאינם באים לידי ביטוי בדרך כלל על גבי המסך ומכאן חשיבותם הרבה. חובת ההפצה כמפורט, מבהירה את החשיבות היתרה שראה המחוקק לנגד עיניו בכל הנוגע לערוצים אלה אשר נותנים מענה לכל אלה.

15. יצוין, כי ההיתר להכללת פרסומות בשידורי הערוצים הייעודיים דוגמת ערוץ מורשת נבע מהחשיבות שראה המחוקק בקיומם של ערוצים אלה ונועד ליתן תמריץ כלכלי להפעלת ערוצים אלה.²

16. זאת ועוד, בדיונים בהצעת חוק הבזק (תיקון מס' 16)(רשיון לשידורים ולשירותים אחרים), התשנ"ז-1996 שהתקיימו בוועדת הכלכלה³ היו ערים לכך, כי נוכח מהותם של ערוצים ייעודיים כמי שפונים לפלח צר של אוכלוסייה או עוסקים בנושאים ספציפיים, כוחות השוק לבדם לא יאפשרו הקמתם וקיומם, ומשכך יש צורך בהתערבות רגולטורית (ראו למשל עמ' 17) שתאפשר להם מחד, להתקיים, ומאידך, להגשים את התכלית לשמה הוקמו. לשם כך, ניתנה הקלה בחקיקה לאותם ערוצים ייעודיים, להיות ממומנים מפרסומות, כחריג לכל אותם ערוצים המופצים גם הם על גבי הכבלים והלווין, והממומנים מדמי מנוי.

17. במהלך השנים פרסמה המועצה מכרזים לערוצים ייעודיים שונים ואף העניקה רישיונות לאותם ערוצים. הרישיונות שהוענקו התוו את מדיניות המועצה ביחס לתפיסתה את הערוצים הייעודיים ותכליתם.

18. המועצה שהינה מועצה ציבורית האמונה על אסדרת שוק השידורים הרב ערוציים ואף על אסדרתם של הערוצים הייעודיים אשר מתכונת פעילותם נקבעה ברישיונותיהם מכוח סמכות המועצה המוסדרת בחוק התקשורת, אינה גוף הפועל רק לשם אכיפת הדין אלא מתווה מדיניות ואף מוסמך לשנותה מעת לעת ובמיוחד משמדובר בשוק שהינו דינאמי הנתון לשינויים תכופים.

² בג"ץ 6962/03 חברת מדיה מוסט בע"מ נ' המועצה לשידורי כבלים ושידורי לוויין, פ"ד נט(3) 14, עמ' 26.

³ פרוטוקול מס' 33 של ישיבת ועדת כלכלה מיום 19.11.1996

19. והנה, משנוכחה המועצה כי יש לשנות את תפיסת מדיניותה ביחס לערוצים הייעודיים, החלה היא לפעול לשם יישום מדיניותה זו. המועצה נוכחה, כי ככל הנראה, אין די בהקלה שנתן המחוקק לערוצים הייעודיים כך שימומנו מפרסומות, אלא יש לאפשר הקלות נוספות לערוצים הייעודיים על מנת שיוכלו להתקיים ובמסגרת זו אף פרסמה שימוע לפיו היא שוקלת להסדיר את כללי התוכן פרסומי בשידורי הערוצים הייעודיים, כל זאת מבלי לפגוע במטרה העיקרית לשמה ניתן הרישיון הייעודי, והוא הגשמת התכלית של מתן מענה לאותם מגזרים, אוכלוסיות ונושאים, שלא באים דרך כלל לידי ביטוי על המסך.

20. חשיבותם של הערוצים הייעודיים עמדה לנגד עיני המועצה לאורך השנים והיא דנה, בין ביוזמתה ובין לבקשת ערוצים אלה, בתנאי רישיונותיהם. בהתאם למדיניותה לאפשר הקלות מסוימות לערוצים הייעודיים, החליטה המועצה רק לאחרונה על מתן הקלות לערוץ הייעודי למוסיקה ישראלית וים תיכונית, זאת במסגרת תיקון רישיונו של הערוץ באופן שיאפשר לו, בין השאר, גיוון תכניתי וגמישות בלוח שידוריו. בהתאם, במסגרת תיקון רישיונו של הערוץ הורחבה האפשרות שניתנה לערוץ לשדר תכניות מעורבות ותכניות בתחום התרבות וסגנון החיים ואף ניתנה לו הקלה נוספת כך שחובת ההשקעה של הערוץ בהפקות מקור הופחתה אף היא (החלטת מועצה מס' 1-13/2015 מיום 15.10.2015).

21. בהתאם, במסגרת החלטת השימוע ולשם הגשמת תכלית מדיניותה, החליטה המועצה לאפשר הקלה גם לערוץ מורשת בדמות של מתן אפשרות לגיוון תכניתי כמו גם גמישות מסוימת בלוח השידורים, זאת על מנת שיוכל להתקיים, ואולם כאמור תוך שמירה על מהותו של הערוץ כערוץ מורשת.

22. המועצה בדעה בעת הזו, כי באיזון בין אפשרות עצם קיומו של הערוץ לבין הבטחת הגשמת ייעודו, אין הכרח שכל שידוריו של הערוץ ללא יוצא מן הכלל יהיו בנושא מורשת וכי מתן אפשרות מסוימת ומוגבלת בהיקפה לגיוון תכניתי ולגמישות בלוח השידורים, תביא לתוצאה הרצויה המגשימה גם את האינטרס הציבורי לשמו הוענקו הרישיונות הייעודיים.

23. ההחלטה על תיקון רישיונותיהם של הערוצים הייעודיים, מתיישבת גם עם הבחינה הכוללת של המתכונת של ערוצים אלה במסגרת פרויקט מיקוד רגולציה – מהלך אשר החל כבר לקבל ביטוי בתיקון רישיונותיהם של חלק מהערוצים הייעודיים.

24. החלטתה של המועצה אף מתיישבת עם דו"ח מגמות הביניים שפרסמה הוועדה המייעצת להסדרת הרגולציה על שוק השידורים, בראשות מנכ"ל משרד התקשורת מר שלמה פילבר (להלן: "ועדת פילבר"), אשר מונתה על ידי שר התקשורת, לפיו יש לעודד כניסה של

שחקנים חדשים לשוק ובהתאם יש לאפשר הקלות רגולטוריות על השחקנים החדשים וגם הקיימים בשוק. בנוסף, מתייחס הדו"ח באופן ספציפי לערוצים נישתיים, נושאים וייעודיים באופן שיאפשר להם הקלות רגולטוריות לרבות גיוון תכני (הכיוון הנשקל הוא כי רק 50% משידורי הערוץ יהיו בתחום הנושא הייעודי שאושר).

25. השינויים ברישיון הערוץ מתיישבים גם עם מגמת ההקלות הרגולטוריות והרציונל שעומד בבסיס חוק הפצת שידורים, לפיו לשם הרחבת היצע השידורים המופצים באמצעות המערך אשר תתרום להרחבת מגוון התכנים המוצע לצרכנים, נקבעה מתכונת רישוי חדשה לערוצים נישתיים הדומים במתכונתם לערוצים הייעודיים (בחוק כונו ערוצים נושאים) באופן בו ניתנה להם גמישות פרוגרמטית, כך שניתנה להם האפשרות שעד 25% משעות השידור לא יוקדשו לנושא האחד שבו הם עוסקים.

26. המועצה סבורה, כי תיקון רישיונו של הערוץ יאפשר את המשך פעילותו אך יחד עם זאת ישמור על צביון הערוץ ועל תכלית קיומו, שכן מרביתם המכריע של התכנים שישודרו בו יעסקו בנושאי מורשת ישראל או בראי מורשת ישראל והוא לא יהפוך בעקבות התיקון, לערוץ שאינו ייעודי. שהרי, מאפייניו הייחודיים כערוץ מורשת מבדילים אותו מהערוצים המסחריים הן בהיבט התוכן המותאם לייעודו והן בהיבט ההשקעה.

27. יודגש, התיקון המוצע, מחייב את הערוץ בשידורי מורשת או בשידורים בראי מורשת לפחות 75% מזמן השידור האפקטיבי (משעה 06:00 ועד 24:00) ובכך מחייב את הערוץ כי מרביתם המכריע של שידוריו יהיו בהתאם לייעוד לשמו הוענק לו הרישיון. דומה, כי מגבלות אלה יוצרות הבחנה ברורה בינו לבין הערוצים המסחריים הטוענים להפיכתו של הערוץ, לאחר תיקון רישיונו, לכאורה לערוץ ברודקאסט.

28. כמו-כן, יש להניח, כי גם לאחר תיקון הרישיון, לא יפגע הערוץ באופן ממשי בהכנסותיהם של הערוצים המסחריים ממכירת פרסומות, שכן ההבדל בין הרייטינג של הערוצים הייעודיים לערוצים המסחריים ניכר ונובע מהמגבלות המהותיות המוטלות על הערוצים הייעודיים המיועדים לשרת את התכלית לשמה ניתן הרישיון (לעניין זה, יודגש כי הטענה לפיה תיקון הרישיון יפגע בהכנסותיהם של הערוצים המסחריים לא הוכחה גם לאחר תיקון רישיונו של הערוץ הייעודי למוזיקה ישראלית וים תיכונית). במיוחד נכונים הדברים, לאור האמור בהחלטת השימוע כי הערוץ אינו מצליח לבסס נתח צפייה מספק למימון שוטף של פעילותו וכי בשנת 2014, השנה הראשונה לפעילות הערוץ, הפסיד הערוץ הרבה מעבר להערכות שלו במסגרת התכנית העסקית שהציג, ומנתונים שהעביר הערוץ בהתייחס לשנת

2015, עולה כי הפסדי הערוץ אף הלכו וגדלו והכנסות הערוץ נמוכות משמעותית ביחס לתכנית העסקית שהוגשה במכרז על ידי הערוץ.

29. המועצה סבורה, כי ככל הנראה באיזון בין השיקול של הפגיעה הלכאורית בערוצים המסחריים (שכאמור לא הוכחה) לבין המשך קיומו של הערוץ והגשמת תכליותיו, נוטה האיזון לטובת השיקול האחרון, וזאת בשל החשיבות שראתה הממשלה בהקמתו של ערוץ ייעודי למורשת ישראל ומעל לכל טובת הציבור. כמו-כן סבורה המועצה, כי בניגוד לטענות שנטענו על-ידי המגיבים להחלטת השימוע, תיקון הרישיון לא יפגע בערוצים המסחריים בהיבט של תוכן השידורים. שידורי הערוץ מותאמים כאמור לייעודו ובתיקון הרישיון לא יהא כדי לשנות את אופי שידורי הערוץ כערוץ ייעודי למורשת ישראל אלא לשמר אותם ולשלבם, במידה מסוימת המוגבלת בהיקפה, עם תכנים נוספים, כאשר מכלול שידורי הערוץ עדיין יקיפו מגוון רחב של נושאים הקשורים למורשת ישראל, לדת היהודית, לתרבות ולמסורת של העם היהודי בתפוצות ובמדינת ישראל.

30. המועצה רואה חשיבות בכך שמאפייניו הייחודיים של הערוץ יקבלו ביטוי הולם בשידורים בנושא מורשת. יחד עם זאת, במסגרת תפיסת מדיניותה לגבי אופי הערוצים הייעודיים, אין המועצה סבורה כאמור כי כל שידוריו של הערוץ ללא יוצא מן הכלל צריכים להיות בנושא מורשת. הקביעה המוצעת במתווה תיקון הרישיון לפיה לפחות שיעור של 75% משידורי הערוץ יהיו בנושא מורשת או בראי מורשת, מתיישבת עם הוראות חוק התקשורת.

31. יודגש, כי האפשרות לשנות את תנאי הרישיון נקבעה הן בנספח ד' למכרז שפרסמה המועצה לקבלת רישיון מיוחד למשדר ערוץ ייעודי למורשת ישראל והן ברישיון שהוענק לקבוצה הזוכה, באופן שהיה ידוע לכל מי שרכש את מסמכי המכרז (לו צורפו עיקרי הרישיון כנספח ד') שישנה אפשרות שייערכו שינויים ברישיון, ומשכך גם לאחר ששקלה את הטענה בדבר ההגנה על הציפיה שיצרה החלטתה במסגרתה הוענק הרישיון לערוץ, אין המועצה סבורה כי ההחלטה לתקן את הרישיון פוגעת בציפייה של גורמים כאלה ואחרים⁴, קל וחומר שהמתמודדת היחידה במכרז הייתה הקבוצה הזוכה המפעילה כיום את הערוץ. כאמור, העובדה שבמסגרת המכרז והרישיון הייתה התייחסות לשינוי תנאי הרישיון, אף מקהה את טענת ההסתמכות מצד מתמודדים פוטנציאליים במכרז⁵.

⁴ עומר דקל שינוי תנאיה של התקשרות שנכרתה בעקבות מכרז "משפט ועסקים" ה (תשס"ו) 287, 311.
⁵ דפנה ברק-ארז משפט מנהלי כרך א, 396 (2010).

32. המועצה סבורה כי תיקון הרישיון בא בגדר המקרים בהם מתחייב השינוי כחלק מהליך שינוי המדיניות בכל הנוגע למתכונת הערוצים הייעודיים. תיקון זה, המתיישב עם הוראות חוק התקשורת ואף עם הוראות רישיון הערוץ, נועד לשרת את האינטרס הציבורי, שכן הגיוון התוכני עשוי לסייע לערוץ להעלות את שיעורי הצפייה ולקרב את ציבור הצופים לנושאים של מורשת ישראל ושהינם בראי מורשת ישראל – נושאים אשר לא מקבלים ביטוי הולם בערוצים אחרים. תיקון הרישיון ישרת את האינטרס הציבורי שהינו הצלחת הערוצים הייעודיים על אף הקשיים הכלכליים הניצבים בפניהם בשל המאפיינים הייחודיים להם הם מחויבים וקהל היעד הספציפי אליו הם מכוונים.

33. לאחר שבחנה את הטענה שעלתה במסגרת התגובות לשימוע לפיה על המועצה לפרסם מכרז חדש למתן רישיון מיוחד לערוץ ייעודי למורשת ישראל תחת תיקון הרישיון, סבורה המועצה כי פרסום מכרז חדש בעת הזו, יחטיא את המטרה שביסוד הקמת הערוץ שהחל בפעילותו לא מכבר והשקיע משאבים רבים לשם ההקמה ותחילת פעילותו תוך ניסיון להתמודד ולהשתלב בשוק השידורים. פרסום מכרז בנסיבות העניין כאמור אף לא יגשים את תכלית המשך קיומו של הערוץ והגשמת המטרות בבסיס מדיניות המועצה לאפשר קיום ערוץ ייעודי למורשת ישראל שתכניו משקפים מגוון רחב של נושאים הקשורים למורשת ישראל. יודגש לעניין זה, כי מכרז קודם שפרסמה המועצה למתן רישיון ייעודי לערוץ מורשת לפני למעלה מעשור, לא צלח ורק כעבור עשור, פרסמה המועצה מכרז חדש למתן רישיון לערוץ ייעודי למורשת ישראל מכוחו הוענק הרישיון לערוץ, כאשר מדובר היה בהצעה יחידה שהוגשה במסגרת אותו מכרז.

34. המועצה הגיעה לכלל מסקנה כי השינוי המבוקש המתיישב עם תפיסת מדיניותה הנוכחית של המועצה ביחס לערוצים הייעודיים, אינו מחייב עריכת מכרז חדש אלא תיקון רישיון, שכן, המועצה פועלת כאמור בשוק דינאמי ומתפתח המחייב אותה לבצע התאמות נדרשות ולהגיב להתפתחויות השונות בשוק תוך התאמת מדיניותה למציאות המשתנה והמתהווה, וכאמור אפשרות שכזו אף צוינה במסמכי המכרז שפורסמו.

35. במסגרת שינוי המדיניות של מתכונת הערוצים הייעודיים – מהלך בו החלה המועצה בחודשים האחרונים כחלק מהליך מיקוד הרגולציה, בכוונת המועצה לשקול עריכת שינויים ברישיונות הערוצים הייעודיים האחרים (לבד מערוץ המוזיקה וערוץ המורשת), ככל שתסבור שיש הצדקה לביצוע שינויים כאמור באופן שיגשימו את התכלית לשמה הוענקו הרישיונות.

36. המועצה מדגישה כי גם לאחר תיקון הרישיון, בכוונתה להמשיך להקפיד הקפדה יתירה על קיום הוראות הרישיון של הערוץ.

37. המועצה מבהירה כי לאחר תיקון הרישיון, היא תמשיך לבחון את עמידת הערוץ בקיום מחויבויותיו על פי הרישיון ובכלל זה תקיים לערוץ נקודת בדיקה בתום חצי שנה שנה ממועד החלטה זו ונקודת בדיקה נוספת בתום שנה ממועד החלטה זו. לצורך קיום כל אחת מנקודות הבדיקה, יעביר הערוץ נתונים ודיווחים בהתאם לדרישות המועצה ובמועדים שייקבעו על-ידה.

38. עוד יובהר, כי נכון למועד החלטה זו, הערוץ אינו רשאי לשדר שידורי חדשות ועל פי הרישיון, תנאי לשידורים כאמור הינו קבלת אישור המועצה מראש ובכתב.

39. המועצה שמעה את הטענות שעלו בתגובות להחלטת השימוע בכל הנוגע לחוסר האיזון בשידורי הערוץ לרבות בפעילות הערוץ שלא במסגרת שידוריו. לאור הטענות בעניין זה ובהינתן הוראות הרישיון (לרבות נספחי הרישיון) הנוגעות לאיזון, אמינות, אתיקה והוגנות בשידורים, המועצה תקפיד על עמידת הערוץ בהוראות כאמור ובכלל זה מתן ביטוי למגוון דעות, גישות וזרמים שונים בציבור ולמגוון השקפות בחברה ולבעלי תפיסות מנוגדות.

