

05 אוגוסט 2026

כ"ב אב תשפ"ו

לכבוד

מר מרדכי מרדכי, יו"ר הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו
מר אורי שרף, מנכ"ל הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו
עו"ד אופיר ביתן, יועמ"ש הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

שלום רב,

הנדון: חשש לקיומה של בעלות צולבת שלא כדין בין ערוץ 14 לבין תחנת הרדיו "קול חי"

בשם הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר) ולובי 99 בע"מ (חל"צ), הרינו לפנות אליכם כדלקמן:

1. סעיף 41(ג) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 (להלן: **חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו**; **החוק**), קובע הסדר שנועד למנוע ריכוזיות ובעלות צולבת באמצעי תקשורת, ולפיו מי שהוא בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה או רישיון לשידורי טלוויזיה או שהוא תאגיד שלוב של מי מהם, או שהוא תאגיד שבעל ענין בו, הוא גם בעל ענין במי מהם – לא יוכל להשתתף במכרז לזיכיון לשידורי רדיו.
2. עוד, סעיף 37(א)(5) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, קובע כי מועצת הרשות השנייה רשאית לבטל, להגביל או לצמצם זכיון לשידורים או רישיון לשידורים, אם מצאה כי חדלו להתקיים במורשה לשידורים אחד או יותר מן התנאים המכשירים אותו להשתתף במכרז או להיות מורשה לשידורים, או התקיים בו תנאי אשר היה פוסל אותו מלהשתתף במכרז או מלהיות מורשה לשידורים לפי הוראות חוק זה.
3. במהלך השנים נקבעו הוראות מעבר אשר השעו באופן זמני את תחולתו של ההסדר הקבוע בסעיף 41(ג) לחוק לגבי גורמים מסוימים. כך, למשל, הוראות סעיף 71(4) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, שבין היתר, נתנו פטור מהאיסורים שבסעיף 41(ג) לחוק, למי שהינו בעל רישיון זעיר ייעודי, וזאת כל עוד הרישיון לשידורי טלוויזיה הוא רישיון זעיר ייעודי או עד תום תקופת המעבר, לפי המוקדם.
4. הוראות מעבר אלו נקבעו לתקופה שהוארכה מעת לעת ולבסוף, עמדה על 8 שנים ממועד חקיקת תיקון 44 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, כך שאלו פקעו בפברואר 2026. המשמעות היא כי החל ממועד זה, חדלה להתקיים עילת הפטור לפי סעיף 71(4) לחוק, ונאסרה בעלות צולבת על זיכיון לשידורי רדיו ועל בעל רישיון לשידורי טלוויזיה.
5. **אף על פי כן, למיטב בדיקתנו, מר יצחק מירילשווילי מוסיף להחזיק, במישרין או בעקיפין, באמצעי שליטה הן בערוץ 14 והן בתחנת הרדיו "קול חי".**
6. עוד יצוין כי במסגרת חוק התקשורת (שידורים), התשפ"ה-2025, אשר נחקק כאשר הוראת המעבר כבר פקעה, בחר המחוקק שלא לקבוע כל הוראת המשך או הוראת מעבר נוספת שתאריך את ההסדר.
7. אין מדובר בהשמטה מקרית. המחוקק היה מודע היטב לקיומה של הוראת המעבר, האריך אותה בעבר מספר פעמים ואף קבע לה תוקף מוגבל בזמן. העובדה שבחר שלא להאריך אותה פעם נוספת, אף שעמדה בפניו הזדמנות ברורה לעשות כן במסגרת חוק התקשורת (שידורים), מלמדת כי ביקש להביא את ההסדר הזמני לסיומו.

8. כל פרשנות שלפיה ניתן להמשיך ולקיים את אותה הבעלות הצולבת גם לאחר פקיעתה של הוראת המעבר, תרוקן מתוכן הן את מגבלת הזמן שקבע המחוקק והן את בחירתו המודעת שלא להאריך את ההסדר פעם נוספת. חזקה על המחוקק שאינו משחית את מילותיו ואינו קובע מגבלת זמן חסרת משמעות מעשית.
9. בנסיבות אלה מתבקש כי הרשות השנייה, כרשות המופקדת על אכיפת הוראות הדין בתחום השידורים, תבהיר את עמדתה ותפעיל את סמכויותיה בהתאם לדין. אשר על כן, נבקש לקבל את התייחסותכם לשאלות הבאות:
- א. האם עמדת הרשות היא כי לאחר פקיעתה של הוראת המעבר בחודש פברואר 2026 מוסיף מר מירילשווילי להיות רשאי להחזיק במקביל באמצעי שליטה בערוץ 14 ובתחנת הרדיו "קול חי"?
- ב. ככל שהתשובה לכך חיובית, מהו המקור הנורמטיבי שעליו מבוססת עמדה זו, לאחר שפקעה הוראת המעבר?
- ג. האם בחנה הרשות את מבנה ההחזקות העדכני של מר מירילשווילי ושל הגופים שבשליטתו לאחר פקיעת הוראת המעבר?
- ד. האם נקטה הרשות צעדים כלשהם לבחינת התאמתו של מצב זה להוראות הדין, ואם כן – מהם?
- ה. ככל שעמדת הרשות היא כי המצב הקיים אינו עולה בקנה אחד עם הוראות הדין, אילו צעדי אכיפה בכוונתה לנקוט ובאיזה לוח זמנים?
10. נבקש לקבל את תשובתכם בתוך 14 ימים ממועד קבלת מכתב זה.
11. בהיעדר מענה ענייני, או ככל שיתברר כי הרשות אינה מתכוונת להפעיל את סמכויותיה בהתאם לדין, ישקלו מרשינו את המשך צעדיהם, לרבות פנייה לערכאות המוסמכות. לפיכך אנא ראו במכתבנו זה כפנייה לצורך מיצוי הליכים, על כל המשתמע ממנה.

בכבוד רב,


עו"ד זהר אלטמן-רפאל

מנהלת תחום ממשלה בלובי 99


עו"ד אלעד מן

יועמ"ש הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר)

העתקים:

עו"ד אביטל סומפולינסקי, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי), משרד המשפטים
מר אלעד מקדסי, מנכ"ל משרד התקשורת
עו"ד ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית, משרד התקשורת