

בפני כב' השופטים: (הנשיא) עמית, שטיין, רונן

בעניין שבין:

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או יניב גולדברג
ו/או רחל אל-שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי-דביר ו/או ז'קלין ברכה
ו/או תמר באום ו/או סתיו לבנה-להב ו/או טלילה דביר ו/או יעל
בלוך ו/או ענת ברמן ו/או איל גלזר ו/או נעמי יקירביץ ו/או עדו
שטיינברגר ו/או עדו אורנשטיין ו/או תמר קדם
מרח' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054 ירושלים 91043
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076;
דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרת

- נ ג ד -

1. ממשלת ישראל
2. שר התקשורת, ח"כ ד"ר שלמה קרעי
3. ראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו
ע"י עוה"ד יצחק בם, מ.ר. 39018
מרח' הגורן 5, אפרת
טל': 0547546790
דוא"ל: itzikbam@gmail.com
4. היועצת המשפטית לממשלה
5. הוועדה לבדיקת מינויים, המוקמת מכח חוק החברות
הממשלתיות, תשל"ה-1975
ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה – מח' הבג"צים
משדרות וולפסון 2, קריית הממשלה
ירושלים, ת"ד 49029, מיקוד 9149001
טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011
דוא"ל: hcj-dep@justice.gov.il
6. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
7. ד"ר יפעת בן-חי-שגב, יו"ר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
8. כנרת בראשי, חברת מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
9. חיים שיין, חבר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
10. אמיר עאסי, חבר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
11. אהרון ביתן, חבר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
12. אודליה פרידמן, חברת מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
13. יונה שמעוני, חבר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
14. פרופ' משה כספי, חבר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
15. ד"ר מרלין וניג, חברת מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
16. אורן ירמיהו, חבר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
17. עדי ארבל, חברת מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
18. יעריט לובל, חברת מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
19. ציפורה חלפון, חברת מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
20. חן קדם מקטובי, חברת מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
21. דנה רביב, חברת מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

המשיבים

בקשה דחופה בעניין ניסיונות המשיב 2 לפטר חברי מועצה יוצאת נוספים

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.6.26 (להלן: "החלטת ביהמ"ש"), העותרת בבג"ץ 75014-03-26, התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר), מבקשת מביהמ"ש הנכבד להורות למשיב 2 להתייחס בתצהיר חתום מטעמו לניסיונותיו, לכאורה, מהימים האחרונים ולאחר ההחלטה, לפטר חברים נוספים במועצה היוצאת, כדלקמן:

1. בימים האחרונים התקבלו דיווחים שונים שבאו לידי ביטוי בפרסומים לפיהם שר התקשורת, המשיב 2, החל במהלכים - בשלבים שונים של התקדמות - לפיטורי 3 חברי המועצה היוצאת, שעניינם לא נידון בהליך זה (כלומר, מדובר בחברי מועצה יוצאת שלא מונו כחברים ממשיכים במועצה החדשה שמונתה). על פי הדיווח, המשיב 2 זימן לשימוע את חברת המועצה היוצאת הגב' עינת דיין, ולשכתו ערכה בירורים לקראת הדחת שני חברי מועצה נוספים.¹

2. הדברים מצטרפים להדחתה, בסמוך לדיון האחרון בפני בימ"ש נכבד זה, של הגב' בהלול, חברת המועצה היוצאת, בטענה מלאכותית (וחסרת בסיס) בדבר ניגוד עניינים עם עבודתו של אביה המשדר ברדיו ברדיו, שלא נטענה בכל 4 השנים שבהן הייתה חברה במועצה היוצאת. טענה זו רלוונטית גם לאור הטענה בדיווחים הנ"ל, לפיה העילה המוצהרת להדחת הגב' דיין מהמועצה היוצאת, היא ניגוד עניינים מלאכותי שיש בקשר המשפחתי בין הגב' דיין לבין בתה, אופיר, המתארכת לעתים בתוכניות אקטואליה של חדשות 12, אחד הגופים שעליהם מפקחת הרשות השנייה.

3. החלטת ביהמ"ש הנ"ל קבעה בס' 1 כי ניתן צו ביניים המורה להקפיא את החלטות הממשלה מיום 24.3.2026 ו-31.3.2026 (להלן: "מינוי המועצה החדשה"); וכי המועצה "היוצאת" תוסיף לכהן וכי המגבלה על קבלת החלטה מהותית לא תוסיף לחול, קרי המועצה היוצאת תוכל לתפקד באופן מלא ושוטף החל ממועד ההחלטה.

4. כמו-כן, כפי שנקבע בס' 2 להחלטה ועל סמך העיון בתצהירי שר התקשורת וחברי המועצה המתפטרים, כי ההתפטרות כוונה, באורח "אסטרטגי" אך ורק כדי לסכל החלטות קודמות שניתנו על ידי ביהמ"ש הנכבד בהליך זה.

5. לצד דברים אלה באה החלטת הממשלה מיום 5.7.26 בדבר "הצהרה בדבר אי-הכרה בפעולות מועצת הרשות השנייה שייעשו בניגוד לתנאי הסף הקבוע בחוק" אשר פורטה בהודעת העדכון הדחופה מטעם המדינה מהיום בבג"ץ 63904-03-26 (להלן: "החלטת הממשלה"). החלטת הממשלה, בראיית העותרת, על-אף ניסיונה להלך בין הטיפות (ר' ס' 4 המפנה לשימוש "בכלים החוקיים" לצורך ביטול ההחלטה), משקפת תפיסה מינהלית פסולה, המתבטאת בקיצוניות דבריו הפומביים של שר התקשורת ביחס להחלטת ביהמ"ש כי "בהחלטות לא חוקיות צריך לציית לחוק ולא לבג"ץ".²

6. עייתי "הגילויי" המרעיש בדבר ניגוד העניינים (המומצא) של הגב' דיין, כמו גם הגב' בהלול, בסמיכות להחלטות שיפוטיות שאינן נוחות למשיב 2 (כך גם על פי עמדתו שהוצגה בפני ביהמ"ש הנכבד), מעלה את החשש, הסביר ביותר, כי זהו עוד ניסיון, מתמשך, פסול, לסכל החלטות שיפוטיות באופן בוטה.

7. לפיכך, העותרת מבקשת מביהמ"ש הנכבד להורות למשיב 2, שר התקשורת, לצרף תצהיר חתום על ידו, בהתייחס לנסיבות של פניה כלשהי או כוונה לפנות (ככל שערך בירורים משפטיים או הנחה מי מאנשיו בעניין) למי מחברי המועצה היוצאת, מתוך כוונה להדיחם מתפקידם. פירוט הנסיבות ראוי שיתייחס, לעמדת העותרת, למועד, לדרך, לזהות הפונה ולזהות חבר המועצה אליו פנה שר התקשורת או מי מטעמו, וחילופי הדברים. והפירוט נדרש לאור פרשנותם הסלקטיבית של שר התקשורת הזה וב"כ לקביעות והחלטות ביהמ"ש הנכבד.

¹ העין השביעית, 2.7.26, איתמר ביז, השר קרעי ממשיך לחתור תחת החלטות בג"ץ,

<https://www.the7eye.org.il/588787>

² דבריו של שר התקשורת בראיון ל YNET, 5.7.26, "קרעי": "בהחלטות לא חוקיות לא צריך לציית לבג"ץ, בית המשפט

מחולל אנרכיה", מורן אזולאי, <https://www.ynet.co.il/news/article/r1neeuzqzx>

8. ככל שהנסיבות שדווחו בפרסומים אכן מדויקות, וזאת יהיה ניתן לבדוק ראשית דבר, אך ורק בעזרת מתן תצהירו של המשיב 2 שר התקשורת, אזי מדובר בניסיון סיכול נוסף, חמור ביותר, של החלטה שיפוטית של בימ"ש נכבד זה, על סיפו של ביזיון בית המשפט. על-כן, ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות למשיב 2, שר התקשורת להגיש את תצהירו כאמור, בדחיפות, ובתוך שבוע ימים לכל היותר, ולחדול מכל ניסיון נוסף להדיח חברי מועצה מכהנת, בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנ"ל מיום 17.6.26 ולמשוך את ידיו מכל מעורבות בהרכב המועצה היוצאת ועד להכרעה בעתירות נשוא הליך זה.

9. ולצד זאת, ולאור כל זאת, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות מחדש לשר התקשורת, המשיב 2, לצרף את תצהירו המשלים והחתום על ידו, שהתבקש למסור, ולא עשה כן, עד ליום 15.6.26 (בהחלטת ביהמ"ש מיום 14.6.26) בהתייחס לפערי הגרסאות בין תצהירו הראשון לתצהיריהם של חברי המועצה המתפטרים (שעניינם נידון בדיון מיום 16.6.26 והחלטת ביהמ"ש מיום 17.6.26). השלמת התצהירים בעניין הזה לא רק נחוצה מטעמי כיבוד החלטות ביהמ"ש הנכבד אלא לצורך גיבוש התמונה העובדתית המלאה העומדת בפני בימ"ש נכבד זה בעת שהוא מגבש את פסק דינו הסופי בעתירה, בפרט לאור ההתפתחויות החדשות הנ"ל והלך הרוח והפרשנות הייחודית שמציג המשיב 2 והממשלה כולה בקשר לכיבוד החלטות שיפוטיות.

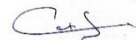


טלילה זביר, עו"ד



יניב גולדברג, עו"ד

ב"כ העותרת



תומר נאור, עו"ד

יום ראשון, 5 ביולי 2026, י"ח בסיוון התשפ"ו, בירושלים