



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 46505-11-25 גולן נ' גוטליב, ח"כ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה קיציס

כבוד השופט חיימוביץ

כבוד השופט סתיו

אורן פרסיקו
עמותת שקוף

מבקשים

נגד

יאיר גולן
רויטל טלי גוטליב, ח"כ
הנהלת בתי המשפט

משיבים

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
1. לפנינו בקשה להתיר פרסום של הקלטת הדיון שהתקיים בהליך ביום 26.5.2026.
2. המבקש 1 הוא עיתונאי והמבקשת 2 מפעילה אתר אינטרנט העוסק בתחום התקשורת. המבקש 1 מחזיק בהיתר עיון כללי בהתאם לתקנה 5 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003. על פי הנטען בבקשה, ההקלטה היא פרוטוקול הדיון המדויק ביותר והתרת פרסומה נדרשת מכוח עקרון פומביות הדיון. צוין כי הבקשה מוגשת מבלי שיש בכך כדי להודות בצורך לקבל את אישור בית המשפט לפרסום.
3. המערער הודיע שאינו מתנגד לבקשה. המשיבה הודיעה כי היא מסכימה לה, בכפוף לכך שתקבל העתק של ההקלטה מבעוד מועד. התבקשה עמדתה של הנהלת בתי המשפט. לעמדת ההנהלה, היתר העיון מהווה הרשאה לעיון בתיק ואינו מהווה אישור לפרסום מסמכי התיק, למעט פסקי דין והחלטות. לגוף העניין, סבורה ההנהלה כי החלטה על פרסום קובץ הקול של הקלטת הדיון מצויה בסמכותו של בית המשפט הדין בהליך, אשר עליו לאזן בין שיקולים שונים, שבעיקרם הם עקרון פומביות הדיון מצד אחד, והחשש לפגיעה בפרטיות המשתתפים בהליך והחשש מהרתעת עדים ומזיהום ההליך, מן הצד





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 25-11-46505 גולן נ' גוטליב, ח"ב

תיק חיצוני:

- 1 השני. ביום 23.6.2026 ניתנה החלטה לפיה הוזמן תמלול מלא של הפרוטוקול והוא יועמד
2 לרשות הצדדים והמבקשים. ביום 28.6.2026 ביקשו המבקשים להשלים את ההחלטה
3 בבקשתם והבהירו שהם עומדים על בקשתם המקורית לפיה יותר להם לפרסם את
4 ההקלטה. לאחר מכן המבקשים הגישו טיעון משלים, בו התייחסו לעמדת ההנהלה. בין
5 היתר, הם טענו כי בהיעדר איסור מפורש בדיון לא קיים מקור סמכות לאסור על פרסום
6 ההקלטה.
- 7 4. סעיף 68א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן – **חוק בתי המשפט**),
8 קובע כי בית המשפט יקבע את דרך רישום הפרוטוקול. בענייננו, נקבע בהחלטה שניתנה
9 בתחילת הדיון כי הדיון יתועד בדרך של הקלטה. משמע, ההקלטה היא חלק מפרוטוקול
10 הדיון, וזאת בשונה מהקלטה המבוצעת לבקשת בעל דין, אשר לפי סעיף 68ב(ג) לחוק בתי
11 המשפט אינה חלק מפרוטוקול הדיון. עם זאת, כאשר ההקלטה מתומללת, הרי שהתמלול
12 הוא הפרוטוקול הרשמי של הדיון (ע"א 7300/21 **אסרף נ' בובליל**, פסקה 23 לפסק דינו של
13 השופט גרוסקופף (12.3.2024)).
- 14 5. בענייננו הוזמן תמלול ידני של פרוטוקול הדיון, ופרסומו יהיה מותר. השאלה היא האם יש
15 להתיר גם את פרסומו של קובץ הקול עצמו. לבית המשפט סמכות טבועה ליתן הוראות
16 הקשורות לאופן ניהול הדיון. סמכות זו משתרעת גם על העניינים הקשורים להקלטת הדיון
17 (השוו, בג"ץ 305/89 **ניר נ' בית משפט השלום (תעבורה) למחוז חיפה**, פ"ד מה(3) 203
18 (1991)). אנו סבורים כי סמכות זו כוללת גם החלטה בשאלה אם ניתן לפרסם את קובץ
19 הקול שעל יסודו הוכן הפרוטוקול המתומלל, המשמש כאמור כפרוטוקול הרשמי של הדיון.
20 עצם העובדה שהקובץ קיים בתיק, ושאין תקנה מפורשת לעניין מגוון אפשרויות השימוש
21 בו אין די בה כדי לקבוע שפרסומו מותר.
- 22 6. עקרון פומביות הדיון קבוע בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה ובסעיף 68א(א) לחוק בתי המשפט.
23 פומביות הדיון כוללת גם את "החופש לפרסם (בכפוף להוראות הדיון) את תוכן ההליך
24 השיפוטי, לרבות ההחלטות השיפוטיות שניתנו במסגרתו ופרטי הנוטלים בו חלק" (בג"ץ
25 18225-06-25 **גילון נ' ממשלת ישראל**, פסקה 2 (1.12.2025)). פרסום קובץ הקול של
26 הקלטת הדיון עשוי לחזק את פומביות הדיון, אולם אינו חלק מ"הגרעין הקשה" שלה, שכן
27 עד-כה פומביות הדיון קיבלה ביטוי מלא בפרסום הפרוטוקול הכתוב והשינוי באופן התייעוד
28 ואז תמלול (במקום תמלול מראש המוקלד על ידי הקלדנית) הינו שינוי טכני. לפרסום קובץ
29 הקול עשויים להיות גם היבטים שליליים של פגיעה בפרטיות, הרתעה של מתדיינים או
30 עורכי הדין והשפעה על אופן ההתנהלות בבית המשפט. גם אם המשתתפים להליך יודעים
31 שתוכן דבריהם ממילא עשוי להתפרסם במסגרת הפרוטוקול המתומלל, הדבר אינו דומה
32 לפרסום של הקלטה בה ניתן לשמוע את הדברים עצמם, את עוצמת הקול, את הדקות שבו,
33 את שטף הדיבור וכדומה. לא פעם באולם בית המשפט באים לידי ביטוי קולי סערות הנפ



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 25-11-46505 גולן נ' גוטליב, ח"כ

תיק חיצוני:

- 1 של מתדיינים, ודברים הנאמרים במר ליבם – "פי-מרב שיחי וכעסי, דברתי עד-הנה"
 2 (שמואל א, א ט"ז). פרסום קובץ הקול עלול להביא לפגיעה גם באלו. דומה שלא בכדי בשלב
 3 זה ככלל דיוני בית המשפט אינם משודרים לציבור, למעט במתכונת מצומצמת של דיונים
 4 נבחרים, בעיקר בבית המשפט העליון (ראו, בג"ץ 3072/20 גרינצייג נ' בית משפט המחוזי
 5 בירושלים (17.5.2020)).
- 6 7. נוכח האמור, אנו סבורים שעמדת המוצא צריכה להיות כי קובץ הקול של הדיון אינו אמור
 7 להתפרסם, ופומביות הדיון תבוא לידי מיצוי בפרסומו של הפרוטוקול המתומלל שכאמור
 8 ישקף מילה במילה את ההקלטה שבוצעה. לבית המשפט שמורה כמובן סמכות להתיר את
 9 הפרסום של קובץ הקול, ובמסגרת זו יש ליתן משקל לעמדת הצדדים להליך. אולם, מכיוון
 10 שמדובר בשיקולים בעלי אופי מערכתית, הסכמת הצדדים אינה סוף פסוק. בענייננו, לא
 11 מצאנו שיש טעם מיוחד להתיר את פרסום קובץ הקול של הדיון, ואנו סבורים שעקרון
 12 פומביות הדיון לא ייפגע מכך שהציבור יוכל להיחשף לתוכן הדיון על ידי פרסום הפרוטוקול
 13 המתומלל בלבד.
- 14 8. לפיכך, הבקשה נדחית.

15
16 ניתנה היום, כ' תמוז תשפ"ו, 05 יולי 2026, בהעדר הצדדים.

17
18

 שופט רמי חיימוביץ
 שופט אבי סתיו


 שופטת. סגנית הנשיאה חנה שיזיס

19
20

