



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21858-12-18 כרמון נ' וואלה! תקשורת בע"מ

1

מספר בקשה: 23

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקש יותם כרמון
ע"י ב"כ עו"ד אוהד רוזן

נגד

המשיבה וואלה! תקשורת בע"מ

החלטה

2 לפניי בקשה לתיקון בקשת האישור ולקידום ההליך.

3 אלא שתיק זה תיק זה נפתח לפני למעלה מ-7 שנים, טרם הוגשה לבקשת האישור תשובה ואף לא
4 התקיים בו ולו דיון אחד זאת מחמת התנהלותו של ההליך הפלילי ב"פרשת 4000". התיק נסגר על
5 פי החלטה מיום 20.7.22 מחמת עיכוב הליכים (לעניין זה ראו החלטתי מיום 28.6.22, שם ציינתי
6 כי בנסיבות אלו אין מקום להותיר תיק זה פתוח עד למתן פסק דין חלוט בהליך הפלילי, וזאת
7 בחלוף שלוש וחצי שנים מהגשתו. בהחלטתי האמורה ציינתי כי במידת הצורך התיק יפתח לאחר
8 סיום ההליך הפלילי, אלא אם כן תוגש בקשה המצביעה על נסיבות אחרות עד לאותו המועד).

9 עיכובו של הליך זה נמשך נוכח עמדת היועצת המשפטית לממשלה בדבר הצורך בהמשך עיכובו
10 בהינתן המשך בירורו של ההליך הפלילי (ראו למשל הודעה ובקשה מטעם היועצת המשפטית
11 לממשלה מיום 31.7.23).

12 ביום 19.9.24 הוגשה הודעת היועצת המשפטית לממשלה לפיה אין עוד צורך בהמשך עיכוב הליך
13 זה. אלא שרק עתה, ביום 22.3.26, כשנה וחצי לאחר שהוגשה הודעת היועצת המשפטית לממשלה,
14 הוגשה על ידי המבקש "בקשה לתיקון בקשת האישור וקידום ההליך", היא הבקשה שלפניי.
15 במסגרת בקשה זו עותר המבקש כי "נוכח הזמן הרב שחלף מאז הגשת בקשת האישור, ונוכח
16 העובדה שההליך נמצא למעשה בשלב ראשוני ביותר, כאשר טרם הוגשה תשובה מטעם המשיבה
17 [...] להתיר למבקש לתקן את בקשת האישור על ידי צירוף ראיות מחזקות שונות מתוך ההליך
18 הפלילי" (פס' 5 לבקשה).

19 אלא שבטרם דיון בבקשת התיקון יש מקום להכריע אם יש מקום להחיות ההליך שהוגש כאמור
20 לפני שבע שנים. סבורני כי בנסיבות העניין ואף מנימוקי המבקש עצמו בבקשתו, יש להוליד
21 למסקנה שלפיה אין מקום להורות על החייאת ההליך בעת הזו. ואנמק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21858-12-18 כרמון נ' וואלה! תקשורת בע"מ

1 הבקשה מוגשת בחלוף כשנה וחצי לאחר הודעת היועצת המשפטית לממשלה לפיה אין עוד צורך
2 בהמשך עיכוב הליך זה, וכאמור בחלוף שבע שנים ממועד פתיחת ההליך. בנקודה זו יצוין כי לא
3 נעלם מעיניי הנטען בפס' 14 לבקשה באשר לסיבות שבעטיין הוגשה הבקשה רק עתה (לכאורה, כך
4 נטען, בשל היקף העדויות בהליך הפלילי הנפרשות על פני עשרות אלפי עמודי פרוטוקול והצורך
5 להשקיע משאבים ניכרים כדי ללמוד את העדויות ולהביאן בפני בית המשפט), ואולם דומני כי גם
6 אם יש בנימוקים אלו הסבר מניח את הדעת לשיהוי שחל בעצם הגשת הבקשה בעת הזו (ואיני
7 קובעת כך), הרי שנימוקים אלו כשלעצמם מצביעים על כך כי ממילא כל תיקון שיבוצע בבקשת
8 האישור יהא משמעותי ביותר. הדברים נלמדים גם מהאמור בפס' 6 לבקשה, לפיה בקשת האישור
9 הוגשה לפני למעלה מ-7 שנים "בהתבסס על התשתית העובדתית שהייתה זמינה באותה שעה".

10 כידוע, בהליך הייצוגי יש לבצע איזון בין טובת הקבוצה המיוצגת ותכליתה של התובענה הייצוגית,
11 ובין הרתעה מפני תובענות המוגשות בחופזה, לעתים ללא בסיס מספק, לעתים כדי להקדים
12 תובענות אחרות באותו נושא, תוך הסתמכות על גישה ליברלית שתאפשר "מקצה שיפורים" מאוחר
13 בטענה של טובת חברי הקבוצה [ראו למשל: רע"א 90/24 כהן נ' TURKISH AIRLINES, פס' 7
14 (נבו 10.1.2024)].

15 מבלי שהדבר יהווה כל חיווי דעה לעניין בקשת האישור שלפניי או אופן עריכתה, באיזון בין מכלול
16 השיקולים שהותוו בפסיקה, הרי שנוכח חלוף הזמן למן מועד פתיחתו של הליך זה, נוכח העובדה
17 שלא הוגש כתב תשובה מטעם המשיבה וממילא לא התקיים אף לא דיון אחד בתיק זה, נוכח עיתוי
18 הגשת הבקשה כשנה וחצי לאחר הודעת היועצת המשפטית לממשלה, ונוכח העובדה כי היקף
19 התיקון צפוי להיות על פני הדברים לא מבוטל, סבורני כי אין כל הצדקה מעשית או מהותית להורות
20 על "החייאת" תיק זה אך לצורך הדיון בשאלת עצם תיקונה של בקשת האישור שהוגשה לפני למעלה
21 מ-7 שנים על יסוד מערכת עובדתית שהייתה ידועה באותה העת – תוך מתן עדיפות גבוהה לבירור
22 שאלת תיקון בקשת האישור על פני תיקים אחרים.

23 בנסיבות העניין דומה כי דרך המלך היא נקיטה בהליך חדש, כמיטב חכמת המבקש, וככל שהוא
24 חפץ בכך.

25 משכך, לא מצאתי לעת הזו להורות על החייאת הליך זה או על העברת הבקשה לתשובה.

26
27 ניתנה היום, ו' ניסן תשפ"ו, 24 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

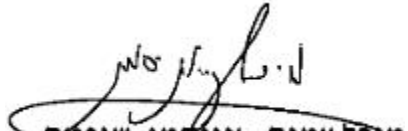
28





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21858-12-18 כרמון נ' וואלה! תקשורת בע"מ


מיכל עמית - אניסמן, שופטת

1
2

