



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

לפני :

כב' השופטת שרון שביט כפתורי
נציג ציבור (עובדים) מר אברהם קמינסקי

התובע

יעקב ברדוגו

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר בשה ו/או גלעד זבידה ואח'

נגד

הנתבעים

1. מדינת ישראל – משרד הביטחון (גלי צה"ל)

ע"י ב"כ עו"ד מיכל בנימינוב מפרקליטות

המדינה

2. מר בני גנץ (נמחק מההליך)

3. גב' גלית אלטשטיין (נמחקה מההליך)

ע"י ב"כ עוה"ד אפרת סמואל

פסק דין

לפנינו תביעתו של מר יעקב ברדוגו, הטוען לקיומם של יחסי עבודה בינו לבין גלי צה"ל, בתקופה בה שימש כשדר/פרשן פוליטי בתוכנית "יומן הערב" בתחנה, מכוחם הוא תובע זכויות וסעדים שונים – זאת, לאור טענתו כי פוטר שלא כדין, ממניעים פוליטיים, ותוך הפלייה פסולה.

הצדדים

1. מר יעקב ברדוגו (להלן: "התובע" או "מר ברדוגו") שימש במהלך התקופה הרלוונטית לתביעה כשדרן ופרשן פוליטי בתחנת הרדיו גלי צה"ל, הנתבעת 1 (להלן: "התחנה" או "הנתבעת"), וזאת עד לחודש 2/2022.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

2. הנתבעת היא כלי תקשורת ציבורי, עצמאי, שמפעיל צבא הגנה לישראל. מעמדה ועצמאותה של הנתבעת מוסדרים בהוראות הפיקוד העליון 2.0627 "גלי צה"ל".
3. הנתבע 2, מר בני גנץ, שימש בתקופה הרלוונטית לתביעה כשר הביטחון. **התובע ביקש למחוק את התביעה כנגד מר בני גנץ, ביום 25.12.2025. התביעה כנגד מר בני גנץ נמחקה לבקשת התובע ביום 25.12.2025.**
4. הנתבעת 3, גב' גלית אלטשטיין, שימשה כממלאת מקום מפקדת התחנה בתקופה שבין 31.8.2021-28.2.2023. **התביעה כנגד גב' אלטשטיין, נמחקה לבקשת הנתבעת, בהחלטת בית הדין מיום 28.2.2024.**

העובדות הנדרשות לצורך הכרעה

5. בתקופה הראשונה לפעילותו כשדרן/פרשן בתחנה, אשר נמשכה למעלה מעשור (בין השנים 2004-2016, עם הפסקה בת מספר שנים¹), התובע פעל כמתנדב בתחנה ושדר בתכנית שבועית בשם "מחשבות בע"מ".
6. במקביל לפעילותו במסגרת התחנה, עיקר עיסוקיו ופרנסתו של התובע, כפי דבריו גם בפנינו, היו כעורך דין בתחום העסקי. התובע היה יזם בתחום הנדל"ן, שימש כנציג הבעלים בחברות השונות של קלאב הוטל, כמו גם נתן ייעוץ לאנשי עסקים הקשורים עם קלאב הוטל. בנוסף, התובע סיפק פרשנות טלפונית בתוכנית שבועית בערוץ 20, והיה בעל טור שבועי בעיתון ישראל היום.²
7. תקופה קצרה לאחר צירופו של התובע כמגיש בתכנית "יומן הערב", תכנית בת שעה באותה עת, ששודרה בין הימים א'-ד', הוצע לו להיקלט בתחנה כאזרח עובד צה"ל.³
8. ביום 15.9.2016, שלח מר ירון דקל (מפקד התחנה באותו מועד), לתובע, הצעה בכתב להיקלט בתחנה כאזרח עובד צה"ל. לתובע הוצעה משרה בהיקף של 75%, ושכר חודשי גלובלי בסך של 10,000 ₪.⁴
9. ביום 22.9.2016 דחה התובע את ההצעה. התובע תלה את הדחייה בכך שלא התאים לו בשלב זה של הקריירה להיות עובד שכיר של גוף כלשהו, וזאת לאור עיסוקיו

¹ התובע טוען להפסקה בת 3 שנים, הנתבעת להפסקה מ-2013-2008. המחלוקת אינה רלוונטית לתביעה שלפנינו העוסקת בתקופת משנת 2016 ואילך.
² ראו, גם: עדותו של התובע, עמ' 44 – 47.
³ ראו גם: סעיף 17 לכתב התביעה.
⁴ נספח 1 לכתב ההגנה.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

- הנוספים. התובע ביקש כי תימצא אפשרות העסקה אחרת, על מנת שלא ימשיך כמתנדב.⁵
10. ביום 27.9.2016, חתם התובע על מסמך שכותרתו "הודעה על ויתור על תקן וויתור על תביעות".⁶
11. ביום 1.12.2016 נחתם הסכם התקשרות בין משרד הביטחון לבין חברה פרטית בבעלות התובע, חברת "י.ב. פתרונות אסטרטגיים בע"מ" (להלן: "חברת י.ב.").
12. מתכונת העסקה זו נמשכה והוארכה מעת לעת. התובע חתם על הצהרות חידוש התקשרות עם משרד הביטחון. כך למשל, ביום 23.12.2019 וביום 7.22.10.2022 בטופס הצהרת חידוש ההתקשרות צוין מעמדו של התובע כיועץ חיצוני עצמאי בתחומים: "פרשן פוליטי" ו"מגיש יומן הערב". על הצהרות אלו חתם התובע באופן אישי, כאשר במסגרת זו אף הצהיר על מתן שירותים לגופים נוספים, בהם: משרד עו"ד, חברת י.ב., ערוץ 20 וקלאב הוטל.
13. לאורך כל תקופת ההתקשרות לא הונפקו על שמו של התובע תלושי שכר.
14. התובע קיבל את שכרו כנגד חשבוניות שנשלחו מחברת י.ב. שבבעלותו, בסך של 800 ₪ בצירוף מע"מ בגין כל תכנית ששודרה בפועל.⁸ התשלום הועבר לאחר דרישות תשלום, אליהן צורפו דו"חות של שעות שידור מאושרות וחשבוניות.
15. מסגרת הזמנים של התכנית "יומן הערב" השתנתה לאורך התקופה הרלוונטית, כאשר במהלך 2019, הוחלט להאריך את השידור למשך של שעה וחצי.
16. ביום 1.9.2021 התמנתה גבי אלטשטיין, לתפקיד "ממלאת מקום מפקד גל"צ". בסמוך לאחר מכן פרסמה לאנשי התחנה, קווים מנחים להמשך פעילות התחנה והשינויים הצפויים לצורך השגת יעדי התחנה.⁹
17. ביום 14.11.2021, הודיעה גבי אלטשטיין לתובע, בשיחה טלפונית, כי התוכנית "יומן הערב", תחזור להיות תוכנית בת שעה, זאת החל מחודש 1/2022, יחד עם שינויים נוספים בלוח השידורים.
18. ביום 10.2.2022, קיימה גבי אלטשטיין שיחה טלפונית נוספת עם התובע, במסגרתה הודיעה לתובע כי בכוונתה לבצע שינויים בתוכנית "יומן הערב", כך שהתוכנית

⁵ נספח 2 לכתב ההגנה.

⁶ נספח 3 לכתב ההגנה.

⁷ נספח 5 לכתב ההגנה.

⁸ ראו נספח 7 לכתב ההגנה.

⁹ נספח 1 לתצהיר גבי אלטשטיין.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

- תהפוך ליומן חדשות. הובהר לתובע כי הוא ימשיך לשדר את התוכנית "מחשבות בע"מ", והוצעה לו האפשרות להמשיך ולספק את שירותיו ברצועות נוספות בתחנה.
19. בעקבות השיחה, באותו היום, הופצה על ידי הנתבעת הודעה בתפוצה כלל ארגונית, במסגרתה נכתב, בין היתר, שהתובע ימשיך להגיש את התוכנית "מחשבות בע"מ", וכי הוצעה לו האפשרות להשתלב ברצועה פובליציסטית נוספת בגלי צה"ל.¹⁰
20. ביום 11.2.2022, יום לאחר קבלת ההודעה, במסגרת שידור התוכנית "מחשבות בע"מ", התובע הודיע, באופן חד צדדי במהלך השידור, כי הוא עוזב את התחנה. התובע הקריא הצהרה לציבור המאזינים, במסגרתה אמר כי הוא הודח מן התוכנית "יומן הערב", לטענתו משיקולים פוליטיים מתוך מטרה להשתיק את קולו, ועזב את האולפן. ניכר כי הוא הפתיע גם את המגיש לצדו, מר וילנסקי.¹¹ התובע לא אמר לגבי אלטשטיין כי בכוונתו לפעול כן בטרם ההודעה.
21. התובע לא שב לשדר בתחנה ממועד זה.
22. מאחר שלדידו הוא הודח מהתוכנית "יומן הערב" ובכך, מן התחנה - התובע, הגיש תביעתו זו, בטענה כי בינו לבין הנתבעת התקיימו יחסי עובד מעסיק, וכי הנתבעת פעלה לסיים עבודתו בנתבעת מטעמים פוליטיים, תוך הפלייה אסורה.
23. למרות טענתו כי בינו לבין התחנה התקיימו יחסי עובד – מעסיק, במסגרת סעיף 17 לכתב התביעה, הבהיר התובע כך, "...מכיוון שעם תחילת עבודתו של התובע בתוכנית "יומן הערב" הוצע לתובע להתקשר עם הנתבעת 1 ביחסי עבודה והתובע סירב לכך, הגביל עצמו התובע מתבוע את מלוא הזכויות מכוח דיני העבודה ועומד רק על זכויותיו לשכר עבודה ובקשר לפיטוריו בניגוד לדין ותוך הפלייה פסולה".
24. בנסיבות אלו, התובע תובע את הסעדים הבאים: הפרשי שכר בגין חודשי שכר שטרם שולמו לו לטענתו, בסך 96,320 ש"ח; הודעה מוקדמת בסך 13,760 ש"ח; השבה לעבודה ולחילופין פיצוי ממוני בגין 24 חודשי השתכרות בסך 316,800 ש"ח; פיצוי בגין אפליה אסורה, בסך 70,000 ₪; ופיצוי לא ממוני בגין עגמת נפש ופגיעה בכבודו של התובע כעובד ובשמו הטוב, בסך 50,000 ₪. סה"כ 546,880 ₪.

¹⁰ נספח 2 לתצהיר גבי אלטשטיין.
¹¹ נספח 3 לתצהיר גבי אלטשטיין.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

טענות הצדדים

תמצית טענות התובע

25. על אף שההתקשרות הפורמלית בין התובע לנתבעת הוסדרה תמורת חשבוניות, יש להכיר בתובע כעובד של הנתבעת בהתאם למבחני הפסיקה. התובע שידר פיזית מהתחנה ובאמצעות האולפן והציוד של הנתבעת, תכנית רדיו המהווה חלק מפעילותה הגרעינית של הנתבעת; שידור התכנית התקיים במסגרת ימים ושעות קבועים (ארבעה ימים בשבוע, בין השעות 18:00 ל-19:30) באופן אישי על ידי התובע, ללא יכולת להעמיד מחליף כפי שמקובל בחברות קבלן.
26. בהתאם להלכה הפסוקה, סטטוס של עובד הוא קוגנטי ומאחר שהתובע עומד במבחן ההשתלבות, אין משמעות לויתור על מעמדו וזכויותיו גם אם נעשה בהסכמה. בניגוד לטענות הנתבעת לחוסר תום לב מצידו, התובע הגיש בתום ליבו תביעה להכרה ביחסי עבודה, זאת לצורך הגשמת זכויות חוקתיות ובלתי ממוניות. ללא קשר לשאלת יחסי העבודה, הגם שהתובע חתם על טפסי הוויתור, הרי שהתובע לא הסכים להיות מופלה לרעה.
27. סיום העסקת התובע לא היה משיקולים מקצועיים ענייניים, והוא הודח מתפקידו כשדרן ופרשן פוליטי בגל"צ ממניעים פסולים ופוליטיים ושלא כדין.
28. הנימוק הרשמי של התחנה בדבר "שינוי עריכת" הוא פיקטיבי ונועד להסוות שיקולים זרים, שהרי תוכנית "יומן הערב" בהגשתו זכתה להצלחה חסרת תקדים והובילה לעלייה תלולה במספר המאזינים לפי סקרי TGI, ואף חלון השידור שלה הוארך בשנת 2019 משעה לשעה וחצי.
29. בנוסף, גב' אלטשטיין, אשר פיטרה את התובע, מונתה לתפקיד ממלאת מקום מפקד גל"צ מבלי שהתקבל אישור המינוי מהוועדה המייעצת כנדרש בדין. מאחר שנפלגם מהותי בהליך המינוי של הגב' אלטשטיין הרי שהחלטתה להדיח את התובע מתפקידו נעשתה בחוסר סמכות ודינה בטלות.
30. גב' אלטשטיין מונתה בהליך פסול ומאחר שהיה צורך בקבלת החלטה של שר הביטחון (באותה עת מר בני גנץ) להארכת תקופת כהונתה, הייתה גב' אלטשטיין תלויה בו ופעלה להדחת התובע במסגרת זו. מטרת ההדחה הייתה סילוקו של התובע בשל אמונותיו והשתקת קולו והשקפותיו הפוליטיות, תוך פגיעה בחופש הביטוי



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

- בתחנה ציבורית. נוסף לשיקולים הזרים שבפיטוריו, זכות הטיעון נשללה מהתובע לחלוטין בניגוד לכללי הצדק הטבעי.
31. התובע פוטר ולא התפטר, בהדחתו מ"יומן הערב". התובע דוחה את נרטיב הנתבעת כאילו עזב מיוזמתו, וטוען כי שרשרת הפעולות כלפיו מהווה הלכה למעשה פיטורים. התובע הפנה לחקירתה שלגב' אלטשטיין בה הודתה כי פיטוריו נבעו מ"הבעת עמדות לא אובייקטיביות" וכי לא נעשתה פנייה לתובע עובר לכך להפסיק להשמיע את דעותיו בשידור. בנוסף, הודתה כי בידיה הקלטת השיחה בה פוטר התובע ולמרות זאת בחרה שלא לחשוף אותה בהליך.
32. התובע פוטר ללא כל מכתב או נימוק ובהתאם למסכת העובדתית שהוכחה, על הנתבעת הנטל להראות כי הפיטורים היו כדין. בנסיבות אלו התובע זכאי לכלל הסעדים הנתבעים על ידו.
33. כך גם, אין מחלוקת כי לתובע טרם שולם שכר בגין חודשים ינואר – מרץ, ספטמבר, דצמבר 2021, וחודשים 1-2/2022.

תמצית טענות הנתבעת

34. תביעתו של התובע הוגשה בחוסר תום לב קיצוני ונסיבות המקרה דנן מצדיקות את החלת החריג בהלכת כותה¹² תוך שלילת דרישתו של התובע להכרה ביחסי עובד - מעסיק. התנהלותו של התובע לאורך תקופת ההתקשרות ופרשת התביעה עולות כדי מקרה קיצון שבו חוסר תום הלב המשוער גובר על המבחנים הרגילים.
35. מעדותו של התובע עלה כי במקביל לעבודתו בגל"צ הוא שימש, בין היתר, כנציג הבעלים של חברות "קלאב הוטל", יזם נדל"ן שהיה מעורב בעסקאות של "מיליארד אירו", ובעל טור בישראל היום. התובע סירב להיקלט כשכיר לא רק בגלל ששכרו במתכונת זו היה גבוה יותר משכר של עובד, אלא כדי לחמוק ממגבלות החלות על עובדי מדינה כגון איסור עבודה פרטית ללא היתר ודיווח חופשות. כן התברר כי החלטתו התקבלה גם משיקולי מס שלפיהם יועציו המליצו לו לפצל בין חברות הנדל"ן לחברות הייעוץ שלו. בניגוד למצג של התובע, התחנה לא הפיקה כל תועלת מהעסקתו כקבלן חיצוני.
36. בשנת 2016 הוצע לתובע מפורשות להיקלט בתחנה כאזרח עובד צה"ל אך התובע דחה את ההצעה ודרש למצוא פתרון "פחות מחייב מיחסי עובד מעביד". בעקבות

12 ראו הי"ש 14.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

דרישתו, נחתם הסכם קבלני מול חברה בבעלותו, והתובע, שהינו משפטן, אף חתם מרצונו החופשי על "הודעה על ויתור על תקן וויתור תביעות" בה התחייב שלא לטעון ליחסי עבודה למול הנתבעת בעתיד. התובע נהנה מתמורה קבלנית הגבוהה מזו שהיה מקבל כשכיר, ובניגוד למגבלות המוטלות על עובדי הנתבעת היה חופשי לעבוד בגופים נוספים ומכאן שדרישתו להכרה ביחסי עבודה בדיעבד נגועה בחוסר תום לב משווע.

37. לחלופין, גם אם יוכר כעובד, יש לשלול ממנו כל פיצוי שנטען בהליך זה בגין חוסר תום הלב של התובע אשר מחד מודה כי סירב לכל התקשרות כעובד ומאידך דורש כעת הכרה בדיעבד ביחסי עבודה.

38. התובע לא הרים את הנטל להוכחת טענתו לפיטורים פוליטיים. התובע כשל להביא עדים או ראיות להתערבותו הנטענת של שר הביטחון לשעבר בשינויים שמעשו בתכנית ששידר התובע או בכל הקשור לסיום התקשרותו עם הנתבעת. בחקירה הנגדית, התובע הודה שאין בידיו הקלטות או הוכחות, וכי טענת המעורבות הפוליטית מבוססת אך ורק על "הערכות" אישיות שלו ועל כותרות שפורסמו בתקשורת. זאת למול עדותה של גבי אלטשטיין שהעידה כי כלל לא הכירה את שר הביטחון לשעבר לפני הריאיון לתפקיד.

39. באותו היום בו שוחחה עמו גבי אלטשטיין (10.2.22), כבר פורסם בשעה 15:00 באתרי החדשות כי התובע צפוי להתחיל להגיש תכנית יומית בערוץ 14, עובדה שמטילה צל כבד על אותנטיות ההתפטרות החד-צדדית של התובע.

40. התובע הוא זה שסיים את ההתקשרות עם הנתבעת באופן חד-צדדי, ביוזמתו, וללא כל התראה מראש במהלך שידור חי של התכנית "מחשבות בע"מ". בניגוד לנטען, יום קודם להודעת ההתפטרות המפורשת שמסר התובע בסיום התכנית הובהר לו על ידי ממלאת מקום מפקד גלי"צ שאין כוונה לסיים עמו את ההתקשרות, הובטח לו שימשיך להגיש את התכנית השבועית, ואף הוצע לו להשתלב ברצועות פובליציסטיות אחרות אולם התובע סירב אפילו להיפגש ולדון בכך.

41. ההחלטה על קיצור תכנית "יומן הערב" למסגרת של שעה והפיכתה ליומן חדשות, התקבלה על בסיס שיקולים מקצועיים ועיתונאיים גרידא, בהתאם לקווים המנחים שהפיצה ממלאת מקום מפקד גלי"צ.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

42. יש לדחות על הסף את כל טענות התובע לפגמים במינוי מ"מ מפקד גל"צ על ידי שר הביטחון לשעבר מפני שלבית הדין לעבודה אין סמכות עניינית לדון בתקיפת הליכי המינוי של נושאי משרה שלטוניים או בתביעה אישית נגדם.
43. באשר לטענות אי תשלום שכר, חלק מהחודשים שנטענו להשלמת השכר (פברואר ומרץ 2021) שולמו במלואם והתובע אף הודה על דוכן העדים כי יתכן שנפלה שגגה בתביעתו בעניין זה. ביחס ליתר החודשים הנטענים התשלום עוכב אך ורק משום שהתובע וחברת י.ב. לא הזינו דרישות תשלום תקינות למערכת הממוחשבת, ולא צירפו דוחות נוכחות וחשבוניות כנדרש וכפי שהתובע פעל לאורך השנים. הנתבעת הודיעה לתובע בזמן אמת ובמסגרת ההליך כי עם המצאת הדיווחים הנדרשים, יבוצע התשלום בהתאם.

ההליך

44. בדיון ההוכחות שהתקיים ביום 10.7.2024, העיד התובע בעצמו; מטעם הנתבעת העידו: גב' גלית אלטשטיין, גב' סיגל זיו, וגב' פרידה סבג.

דיון והכרעה

א. מבוא

45. כבר בפתחו של הדיון נציין כי לאחר ששקלנו את טענות הצדדים, את העדויות והראיות ועיינו בכלל החומר שבתיק בית הדין - אנו סבורים כי התובע לא הצליח להרים את הנטל להוכיח את תביעתו. בנסיבות אלו, דין התביעה להידחות, כפי שיפורט בהרחבה להלן.

46. אף לשיטת התובע אין מדובר בתביעה "שגרתית" להכרה ביחסי עובד מעסיק, שכן חרף טענותיו כי בינו לבין הנתבעת התקיימו יחסי עובד - מעסיק, הוא לא תבע "פיצוי ממוני" בהתבסס על השוואה בין הזכויות הממוניות, שאמורות היו להשתלם לו בראי השכר החלופי, לבין התמורה הקבלנית ששולמה בפועל, מכוח





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

יחסי העבודה הנטענים.¹³ זאת, מאחר שסירב להצעת הנתבעת להתקשר עמה כעובד שכיר, ולדבריו:

": "... מכיוון שעם תחילת עבודתו של התובע בתוכנית "יומן הערב" הוצע לתובע להתקשר עם הנתבעת ביחסי עבודה והתובע סירב לכך, הגביל עצמו התובע מלתבוע את מלוא זכויותיו מכוח דיני העבודה, ועומד רק על זכויותיו לשכר עבודה ובקשר לפיטוריו בניגוד לדין ותוך הפליה פסולה".¹⁴

47. הנתבעת מנגד, טוענת כי "בהתאם לפסיקת בתי הדין לעבודה, חוסר תום לב קיצוני יכול לגבור על מעמד עובד ובמקרה דנן נסיבות חוס תום הלב של התובע הן קיצוניות במיוחד", באופן בו לדידה אין מקום לדון כלל בשאלת יחסי העבודה בין הצדדים, וזאת בהתאם לפס"ד בעניין בוכריס¹⁵, אשר לטענתה לא שונה בעקבות הלכת כותה בעניין זה. הנתבעת טוענת כי הגם שטרם נקבעו מקרים כאלו בפסיקה, "מזובר במקרה קיצוני של חוסר לב משווע מצד התובע, שמחייב להביאו כשיקול מרכזי בשאלת מעמדו של התובע...".

48. בנסיבות אלו, כמו גם מסקנתנו לפיה דין כלל טענות התובע להידחות וכי הוא אינו זכאי לסעדים הנתבעים, זאת גם אילו היינו מכירים ביחסי עובד-מעסיק בין הצדדים – מצאנו לנכון להפוך מעט את הלכו של פסק הדין, כדלהלן:

- נדון תחילה בנסיבות סיום עבודתו של התובע, וטענתו כי פוטר בפיטורים פוליטיים שלא כדין, תוך פגיעה בעיקרון השוויון. זאת, לאור מסקנתנו כי התובע לא הרים את הנטל להוכחת טענות אלו, גם אילו התקיימו יחסי עובד מעסיק בין הצדדים;
- בהמשך הדברים נדון בטענת חוסר תום הלב המשווע מצדה של הנתבעת בראי ההלכה הפסוקה והקושי הטמון בטענה זו, כמו גם הטענה החלופית לשלילת הפיצוי הלא ממוני מכוח הלכת כותה;
- נמשיך וננמק מדוע אין אנו סבורים כי התקיימו יחסי עובד-מעסיק בנסיבות העניין, בהתאם למבחני הפסיקה;
- ולסיום נדון בטענת השכר שלא שולם.

¹³ "השלב הראשון", בהתאם להלכה שנקבעה ב- ע"ע (ארצי) 15868-04-18 כותה – עיריית רעננה (נבו, 7.4.2021), ע"ע (ארצי) 12372-04-18 עיריית רעננה – כותה (מיום 7.4.2021); ע"ע (ארצי) 7338-10-17 רבין – משרד המשפטים (מיום 7.4.2021); ע"ע (ארצי) 34665-10-17 לוי - זרעים גדרה בע"מ (מיום 7.4.2021); בתיקים אלה ניתן פסק-דין מאוחד (להלן - הלכת כותה /או פסק הדין בעניין כותה).
¹⁴ סעיף 35 לסיכומיו. ראו גם, סעיף 17 לכתב התביעה.
¹⁵ דב"ע (ארצי) נה 3-145 משרד השיכון – בוכריס (נבו, 3.3.1997)(להלן: "עניין בוכריס" או "פסק הדין בעניין בוכריס")



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

ב. נסיבות סיום העסקתו של התובע

49. השאלה האם עובד פוטר או התפטר היא שאלה עובדתית. הנטל להוכחת קיומם של פיטורים הוא על הטוען לקיומם, בהיותו "המוציא מחברו"¹⁶. הלכה ידועה היא כי המבחן לצורך בחינה אם לפנינו פיטורים או התפטרות הוא - "האם במכלול הנסיבות הגיעו היחסים בין הצדדים לידי גמר, כתוצאה מביטולם על ידי המעביד או על ידי העובד" "השאלה אינה מי גרם לביטול החוזה, מי הפר את החוזה, אלא מי 'ביטל' את החוזה... המשותף לשניים - פיטורים והתפטרות - הוא כוונה ברורה וחד משמעית להביא את היחסים החוזיים, יחסי עובד-מעביד, לידי סיום"¹⁷.
50. לטעמנו, התובע לא הרים את הנטל ולא הצליח להוכיח כי הנתבעת פעלה מתוך כוונה ברורה וחד משמעית להביא את היחסים החוזיים בינה לבין התובע לכדי סיום, עת הודיעה לו כי יפסיק לשדר את התוכנית "יומן הערב". אנו סבורים כי הראיות מצביעות על כך שהתובע הוא זה שבחר לסיים את היחסים עם הנתבעת, באקט ברור, בתגובה לשינויים שנערכו בלוח השידורים.
51. התובע לא הצליח להוכיח את טענתו לפיה, השינוי שנערך בשידור התוכנית "יומן הערב", והפסקת עבודתו כשדרן בה - היה בבחינת מעשה פיטורים, וכפי דבריו "הדחה", כך שניתן לראות באקט זה ככוונה ברורה וחד משמעית של הנתבעת, שהתובע יפסיק לשדר בתחנה.
52. הראיות מצביעות על כך שהתובע הוא זה שבפועל "ביטל" את ההסכם בינו לבין התחנה, באופן ברור וחד משמעי, בהצהרה שנתן במסגרת התוכנית "מחשבות בע"מ" ביום 11.2.2022 – הצהרה שלאחריה לא שב לשדר בתחנה.
53. ערים אנו לטענת התובע ולפיה הוא הודח מתוכנית "יומן הערב" אשר היוותה 80% מעבודתו בתחנה, ולפיכך היא שקולה, לפיטוריו "הלכה למעשה". למרות דברים אלו, הראיות שהוצגו בפנינו, מזמן אמת, בראי ההלכה הפסוקה, אינן תומכות בטענות התובע בעניין זה.
54. כך גם, התובע גם לא הצליח להרים את הנטל ולהראות כי סיום ההתקשרות עמו נבע משיקולים פוליטיים, שלא כדין. התובע לא הביא כל ראיה ו/או כל עדות נוספת לתמיכה בטענותיו לפיהן הוא פוטר בפיטורים פוליטיים על ידי גבי

¹⁶ ע"ע (ארצי) 23930-10-22 רוגית צור - ג'ן דפרקהון (נבו), 30.06.23.

¹⁷ ע"ע (ארצי) 256/08 קוקא - שוורץ (נבו), 13.2.11; דב"ע (ארצי) שם/116-3 סלמה - מדינת ישראל, פד"ע יב 375 (נבו), 1981; כן ראו: ע"ע (ארצי) 27068-05-16 EYASU MESKKEL - בית אבות שלמה המלך בע"מ (נבו), 24.8.18.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

אלטשטיין, בהיותה הזרוע הארוכה של שר הביטחון וכמי שמונתה על ידו שלא כדין, ואף כפופה ומחויבת לו, כפי הנטען על ידו¹⁸. התובע לא הצליח להוכיח כי מאחורי ההחלטה לשנות את לוח השידורים, הסתתרה הכוונה להדיחו בסופו של יום, מכלל השידורים בתחנה. משכך, גם דין טענות אלו להידחות במלואן. ננמק מסקנותינו להלן.

התובע הוא שסיים את ההתקשרות עם הנתבעת

55. כפי שעלה מחומר הראיות, בסמוך לאחר כניסתה לתפקיד ממלא מקום גלי צה"ל, ביום 1.9.2021, פרסמה גבי אלטשטיין לאנשי התחנה את תפיסת עולמה במסגרת תפקידה זה, לרבות קווים מנחים לשם השגת יעדיה המקצועיים של התחנה כתחנת שידור ציבורית וצבאית. ובין היתר כך כתבה:¹⁹

"אני מוצאת לנכון לשתף אתכם בשורת יעדים מקצועיים, שחלקתי השבוע עם פורום ההנהלה המורחב של גל"צ, וששמתי לי למטרה לממש בעתיד הנראה לעין. בראשם: התכנסות לגבולות הגזרה המתבקשים מגל"צ כתחנת שידור ציבורית-ממלכתית-צבאית, מתן נדגש ובולטות למקצועיות, הישגיות, יצירתיות וחדשנות בכלל שידורי התחנה... ייעודה הציבורי של גל"צ ישתקף במגוון הדעות, שיושמעו בשידוריה על ידי כלל השדרים, והמשתתפים בשידור, אבל ייתרם לא פחות מפסיפס אנושי רחב של עיתונאים, עורכים ואנשי תקשורת פעילים ומגוון התכנים.

גל"צ תרחיב משמעותית את העיסוק בנושאים אזרחיים, חברתיים וכלכליים, שכיום נפקד מקומם באופן בולט משידורי התחנה. בהתאם לכך, יופחתו השידורים שהינם בעלי צביון פוליטי. התחומים המדיניים, הפוליטיים וכיוצ"ב יישארו תחומי סיקור ודיון חשובים ומשמעותיים בהיבטים החדשותיים. לצידם, יועצם מקומם של נושאים דוגמה בריאות, חינוך, רווחה, שוק העבודה, טכנולוגיה, משבר האקלים ועוד - בדגש על שיבוצי כתבים ופרשנים המתמחים בתחומים אלה ויצירת רצועות שידור שיאפשרו להם ביטוי מרבי. בשידורי החדשות ושידורים הייעודיים לעולמות הביטחון בכלל ולצה"ל בפרט, יושם דגש, בין היתר, על הממשקים שבין צבא ובטחון לחברה האזרחית...".

56. ביום 14.11.2021, קיימה גבי אלטשטיין שיחה טלפונית עם התובע במסגרתה מסרה לו כי בכוונתה להחזיר את מסגרת השעות של התוכנית "יומן הערב", למשכה המקורי של שעה (במקום שעה וחצי), וזאת החל מחודש 1/2022.

¹⁸ ראו פרק ד' לסיכומי התובע, בין היתר, סעיף 54.
¹⁹ נספח 1 לתצהיר גבי אלטשטיין.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

57. ביום 10.2.2022, קיימה גב' אלטשטיין שיחה נוספת עם התובע במסגרתה הודיעה לו כי בכוונתה לבצע שינויים נוספים בתוכנית "יומן הערב", כך שהתוכנית בהנחיית התובע וירון וילנסקי תבוטל, ובמקומה ישודר יומן חדשות המסכם את אירועי היום, אותה יגיש מר וילנסקי (להלן: "השיחה").

58. באותו מעמד, הובהר לתובע כי הוא ימשיך לשדר את התוכנית "מחשבות בע"מ" וכן הוצעה לו האפשרות לשדר ברצועות פובליציסטיות אחרות בתחנה. הוצע לו לקיים פגישה לדון באפשרויות הקיימות.

59. עוד באותו היום, נשלחה הודעה בתפוצה כללית ארגונית רחבה (להלן: "ההודעה"), כדלהלן:²⁰

"בשם: לשכת מ"מ מפקדת גלי צה"ל והעורכת הראשית
שינויים ברצועת הערב של גלי צה"ל: התוכנית "חמש בערב" תעבור לפורמט של יומן חדשות לסיכום אירועי היום, בהגשת העיתונאי ירון וילנסקי ותעמיד במרכז את התוצר העיתונאי של כתבי מחלקת החדשות של גלי צה"ל.

בהתאם לקו העריכתי של מ"מ מפקדת גלי צה"ל והעורכת הראשית, גלית אלטשטיין, לייצר הפרדה ברורה בין חדשות לפובליציסטיקה, ובהתאם למדיניותה להרחיב משמעותית את הסיקור של כתבי מערכת החדשות של גלי צה"ל בנושאים אזרחיים, כלכליים, חברתיים, צבאיים וביטחוניים, התכנית וילנסקי את ברדוגו תבוטל. במקומה ישודר בין השעות 17:00 ל-00:10 יומן חדשות לסיכום אירועי היום, שבמסגרתו, תורחב משמעותית הבמה שתוענק לתוצרי מערכת החדשות של גלי צה"ל: חשיפות, דיווחים, סקירות ופרשנות של כתבי המערכת, תוך מתן בולטות לנושאים האמורים.

השדרן והפובליציסט יעקב ברדוגו ימשיך להגיש את התכנית "מחשבות בע"מ", כמו כן הוצעה לו האפשרות להשתלב ברצועה פובליציסטית נוספת בגלי צה"ל.

הפרשן קובי סודרי יוסיף להשתלב מעת לעת בתכניות שונות בגלי צה"ל.

מ"מ מפקדת גלי צה"ל, גלית אלטשטיין:

"בחודשים האחרונים עברה גלי צה"ל תחת פיקודי שינויים משמעותיים במטרה לאפשר למחלקת החדשות כר פעולה עיתונאי מקצועי וממלכתי, כיאה למערכת חדשות מובילה בשידור ציבורי. הפורמט של יומן חדשות הערב בהגשתו של ירון וילנסקי יעמיד במרכז את התוצר העיתונאי של כתבי מחלקת החדשות של גלי צה"ל, תוך מתן בולטות לסיקור חדשותי של נושאים חברתיים, אזרחיים, כלכליים, צבאיים וביטחוניים, והתפר שבינם לבין כלל החברה בישראל" (הדגשה שלי – ש.ש.כ.).

²⁰ נספח 2 לתצהיר גב' אלטשטיין.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

60. מנוסח ההודעה עולה בבירור כי עמדת התחנה, כפי שזו באה לידי ביטוי בהודעת גבי אלטשטיין, באופן פומבי, בזמן אמת - היתה כי התובע ימשיך לשדר בתוכנית "מחשבות בע"מ" ואף הוצע לו לשדר ברצועות שידור נוספות. לעמדתנו, לא ניתן לראות בהודעה זו כהודעה על סיום ההתקשרות ו/או פיטורים כפי המתחייב מהוראות הדין וההלכה הפסוקה.

61. ביום 11.2.2022, יום לאחר השיחה, במהלך שידור התוכניות "מחשבות בע"מ", התובע למעשה סיים בפועל את שידוריו בתחנה. התובע הקריא הצהרה בתחילת שידור התוכנית "מחשבות בע"מ", כאשר לדבריו "הודח" מן התוכנית "יומן הערב", על מנת למנוע ממנו להשמיע את עמדותיו, וזאת תוך שהוא מפתיע גם את השותף שלו לשידור.²¹ בהודעה שהעלה ל"רשת החברתית X" באותו היום, כתב כך: "מוזמנים להאזין לדברים ששידורתי הבוקר בגל"צ רגע לפני התפטרותי".

62. כאמור, ממועד זה, וביוזמתו, התובע לא שב לשדר בתחנה.

63. ניכר כי התובע, גם מדבריו במהלך השידור האחרון, רואה בשינויים בתוכנית "יומן הערב", בה שידר לאורך שנים, כהדחה מן התחנה. התובע הדגיש זאת שוב ושוב בפנינו.

64. יחד עם זאת, כאמור, תחושתו זו, אינה מגובה בראיות כלשהן. יום לפני שהפסיק לשדר ביוזמתו, במסגרת השיחה וההודעה, הובהר לו שהוא ימשיך לשדר את התוכנית "מחשבות בע"מ". לתובע הוצע לקיים פגישה על מנת לחשוב יחד על משבצות שידור נוספות. הנתבעת אף הבהירה זאת בכתב, לכלל עובדי התחנה. למרות זאת, התובע בחר לסיים את המשך פעילותו בתחנה, בהצהרתו בתחילת השידור כאמור, יום לאחר השיחה, מבלי שמיצה את האפשרויות הקיימות בתחנה.

65. התובע שב וטען כי "יומן הערב" היוותה 80% מעבודתו בתחנה²², עבודה עמל, כפי טענתו, הרבה מעבר לשעות השידור, וכי הפסקת השידור על ידו משמעותה הדחה בפועל מהתחנה. במהלך הדיון טען כי בהודעות נוספות ברשת X כתב כי הוא הודח, הגם שאלו לא הוגשו על ידו. מוכנים אנו לקבל כי זו עמדתו של התובע, שכן זוהי הטענה אותה העלה גם בפנינו.

66. ואולם, אין די בתחושות הסובייקטיביות של התובע כדי לקבוע כי הוא הודח מהתחנה. התובע לא המתין לברר מהן אותן משבצות שידור אפשריות, שיכול שהיו

²¹ תמלול דבריו של התובע צורפו כנספח 3 לתצהיר גבי אלטשטיין.
²² באשר לטענה לפיטורים פוליטיים בהקשר זה, נדון בהמשך הדברים.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

בהיקף דומה ובעלות הצלחה אף הן. למרות תחושות התובע, מן הראיות מזמן אמת, כפי המפורט לעיל, עולה כי הנתבעת לא פעלה כמי שבכוונתה להדיח את התובע מעבודתו בתחנה. עדותה של גב' אלטשטיין בעניין זה, היתה אמינה ומקובלת עלינו. וכך אמרה:

"עו"ד בק: אני לא שאלתי על ניהול, אני מבין שיש דברים שצריך לנהל. אני שאלתי על שינויים בניהול. התובע עובד במשך שנים ארוכות תחת מספר מפקדי תחנה במינוי קבוע שמרוצים ממנו וממנים אותו לשדר בתוכנית יומית, ואז את באה לתקופה של כמה חודשים בודדים והופכת עולמות בתחנה.

העדה, גב' אלטשטיין: לא הופכת עולמות. אני אחזק את השינוי שעשיתי. אתה יכול לקרוא לזה הופכת עולמות. אני אמרתי לתובע שאני חושבת, מסיבות שאני יכולה לפרט באריכות גם אם תרצו, שלא נכון שהוא ימשיך להגיש את המשבצת יומן הערב מכיוון שאני רוצה להחזיר אותה להיות יומן חדשות. אם תרצו אני יכולה לפרט. ואני הצעתי לו קודם כל להמשיך לשדר בימי שישי, זה בטוח, לפני שהוא התפטר בשידור חי. שנית אני גם הצעתי לו להשתלב ברצועות פובליציסטיות נוספות ואני התכוונתי לזה. ולכן השינוי היה במשבצת השידור ולא באופן שהוא לא ימשיך לשדר בגלי צה"ל.²³

67. לאמור נוסף, כי במהלך דיון ההוכחות, התברר כי ביום השיחה התפרסמה כתבה לפיה התובע מתחיל לעבוד בערוץ 14. בעדותו סיפר התובע כי בסערת אותו יום, ולאחר ההדחה לדבריו, הוא נתן הסכמתו להגיש תוכנית בערוץ 14. וכך אמר:

עו"ד בנימינוב: לא, עכשיו זו כתבה אחרת של חדשות ערוץ 14. הכתבה פורסמה ב-10 בפברואר 22, בשעה 15:00, זה אותו יום ששוחחת עם גב' אלטשטיין, יום לפני מחשבות בע"מ. העד, מר ברדוגו: כן.

עו"ד בק: רגע, רגע. אנחנו רק רוצים לראות.

עו"ד בנימינוב: בבקשה. זה באותו יום של השיחה, (מדברים ביחד)

העד, מר ברדוגו: מה השאלה גברתי?

עו"ד בנימינוב: הפרסום הזה הוא מ-10 בפברואר, שזה היום שבו שוחחת עם גב' אלטשטיין. אני מניחה זמן קצר אחרי ששוחחת איתה.

העד, מר ברדוגו: זה לא זמן קצר.

עו"ד בנימינוב: הבנתי. אבל באותו יום?

העד, מר ברדוגו: כן. זו ההודעה של ערוץ 14. ערוץ 14 פנו אליי באותו יום,

²³ עמ' 78 לפרוטוקול, ש' 17 – 28.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

עו"ד בנימינוב: באותו יום, הכל נעשה באותו יום.
העד, מר ברדוגו: ד"א זה רק אומר שאני קודם לכן לא רציתי להגיש תוכנית בערוץ 14. סירבתי להגיש תוכנית בערוץ 14. לאחר ההדחה מגלי צה"ל אז התקבלה ההחלטה, ובסערת היום הזה אני הסכמתי".²⁴

68. התובע פעל כן, כאמור, עוד בטרם שמע מהן האפשרויות הקיימות במסגרת התחנה ובטרם נפגש עם גבי אלטשטיין לבחינת חלופות שידור נוספות, כפי שנאמר לו בשיחה. התנהלות זו מחזקת את המסקנה כי התובע פעל מתוך כוונה ברורה לסיים את ההתקשרות עם התחנה.

69. מכל האמור לעיל השתכנענו כי התובע בחר לסיים עבודתו בתחנה מרצונו וכי אין יסוד לטענתו לפיה הוא הודח.

70. נרחיב להלן בטענת התובע לפיטורים פוליטיים, ולטענתו כי למעשה מדובר בהדחה, לאור העמדות שהשמיע, מתוך כוונה להדיחו ולהשתיקו.

התובע לא סיים את שידוריו בתחנה עקב מניעים "פוליטיים"

71. כבר בתחילת פרק זה, נבהיר כי בחינת מינויה של גבי אלטשטיין אינו חלק מן המחלוקות בתביעה זו ואף אינה בגדר סמכותנו. נזכיר, כי התביעה כנגד גבי אלטשטיין, נמחקה בהתאם לבקשת הנתבעת - בהחלטתנו מיום 28.2.2024, במסגרתה קבענו בין היתר, כך:

"21. נוסף כי גם אם יש בסיס לטענות התובע לעניין פיטורים פוליטיים וטענותיו אלו יוכחו בפנינו, הרי שהנתבעת 3 פעלה בהתאם להוראות הנתבעת 1 בעניין זה, והנתבעת 1 לוקחת על כך אחריות מלאה.

22. מלבד טענות אלו, התובע לא הציג בפנינו כל תשתית עובדתית לטענה כי הנתבעת 3 היא זו שגרמה להפרת חוזה בין גלי צה"ל לבינו ו/או כי פעלה בחריגה "מתחומי השליחות" ו/או כי פעלה בפיטורי התובע באופן פרטי ו/או באופן לא נאות.

23. לסיכום דברים אלו, אנו קובעים כי הנתבעת 3 פעלה בנסיבות העניין בהתאם להנחיות הנתבעת 1, כפי המפורט במסגרת הבקשה לסילוק על הסף כמו גם כתב ההגנה, כאורגן של הנתבעת 1, ולפיכך, בנסיבות אלו, אין כל יריבות בינה לבין התובע.

24. לאור האמור לעיל, יש בידינו לקבל את טענות הנתבעת 3 לסילוק התביעה על הסף והתביעה כנגד הנתבעת 3 נדחית בזאת".

²⁴ עמ' 67 לפרוטוקול 13 – 28.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

72. משהנתבעת לקחה אחריות מלאה על החלטותיה של גב' אלטשטיין, והתביעה כנגדה נמחקה - שאלת מינויה של גב' אלטשטיין ממילא אינה רלוונטית.

73. נוסף בעניין זה, כי בתקופה הרלוונטית הוגשה עתירה לבג"צ באשר לעובדה שלא מונה מנהל/ת קבועה לתחנה, באשר לאופן המינוי הזמני של גב' אלטשטיין²⁵ ולא על עצם מינוייה, בשונה מטענת התובע.

74. בכל מקרה, התובע לא הרים את הנטל להראות כי התקיים קשר כלשהו בין גב' אלטשטיין לבין מר בני גנץ, וכי מר גנץ מינה את גב' אלטשטיין, בין היתר, מתוך מטרה להדיחו. אין די בכתבה מאתר החדשות "וואלה" כדי לתמוך בטענות אלו.²⁶ התובע הסכים על דוכן העדים כי **מדובר בהערכות שלו:**

"העד, מר ברדוגו: גברתי, התשובה שתיתן לך הוראה באופן בעיניי באופן ישיר של בני גנץ ברדוגו החוצה".

עו"ד בנימינוב: בזמן המינוי שלה? בעת שהוא מינה אותה?

העד, מר ברדוגו: להערכתי,

עו"ד בנימינוב: ז"א אתה לא יודע, אין לך הקלטה של השיחה?

העד, מר ברדוגו: אין לי הקלטות. להערכתי זה תלוי מינוי. זה גם נכתב, כל הברנג'ה הישראלית, יש לנו את הקטע הזה של דוד ורטהיים?²⁷

75. גב' אלטשטיין העידה מנגד, כי לא היתה כל היכרות בינה לבין מר גנץ וכי פגשה אותו רק במסגרת הריאיון ועדותה הייתה אמינה בעינינו. וכך השיבה:

"עו"ד בק: איך בני גנץ הכיר אותך?

העדה, גב' אלטשטיין: הוא לא הכיר אותי.

עו"ד בק: הוא מינה אותך.

העדה, גב' אלטשטיין: אין בינינו היכרות. הוא זימן אותי לריאיון, אפרופו זה שהוא חיפש אנשים לתפקיד הזה, הוא זימן אותי לריאיון אצלו. אחרי שראה אותי גם המנכ"ל שלו אגב, שהיה אז אמיר אשל, רק אחרי זה הגעתי לריאיון אצלו. זה היה תהליך דו-שלבי".²⁸

²⁵ בג"צ 2975/22 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' משרד הביטחון ואח'.

²⁶ כפי הנטען בסעיף 61 לסיכומי התובע, תוך הפנייה לכתבה של מר דוד ורטהיים מיום 31.8.21.

²⁷ עמ' 65 לפרוטוקול הדיון, ש' 10-16. ראו גם האמור בעמ' 65 כולו – עמ' 66-1, עת אף בית הדין ניסה לחדד את

החוסר הראייתו אל מול הטענה.

²⁸ עמ' 80 לפרוטוקול, ש' 16-22.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

76. הגם שיש בידינו להסכים עם טענות התובע באשר לקושי הטמון במינוי זמני בשירות הציבורי והחששות העולים מכך - מעבר לעובדה כי בית הדין נעדר סמכות לדון בעצם המינוי - הרי שהתובע לא הרים את הנטל לתמוך בטענותיו. התובע לא הביא ולו ראשית ראיה לכך שגב' אלטשטיין פעלה מתוך תלות ו/או בהנחיית מר גנץ, שר הביטחון באותה עת ו/או כי הנתבעת פעלה ממניעים פוליטיים ו/או ממניעים זרים, עת פעלה לשינוי לוח השידורים, לרבות שינוי התוכנית "יומן הערב".

77. הראיות מזמן אמת, כפי שפורט לעיל בהרחבה, מעלות כי עם כניסתה לתפקיד, העבירה גב' אלטשטיין לכלל עובדי התחנה, קווים מנחים באשר לתפיסתה המקצועית והשינויים שהיא סבורה שיש לבצע, באופן כללי, להשגת יעדיה של התחנה.²⁹ ניכר מן המסמכים שהוצגו בפנינו, לרבות השינויים שנערכו בתחנה, ועדויות עדי הנתבעת, כי גב' אלטשטיין פעלה בשינויים שנערכו, על פניו, בהתאם לקווים מנחים אלו.

78. הוכח על ידי הנתבעת כי מלבד השינוי בתוכנית "יומן הערב", נערכו שינויים רבים בשידורי התחנה, להשגת היעדים המקצועיים של התחנה, כפי תפיסתה של גב' אלטשטיין, אשר כאמור קיבלה גיבוי מלא מן הנתבעת. כך, בין היתר, בוצעו שינויים בתוכניות הבוקר; נוספה רצועה כלכלית חברתית בשעות הערב; ונערכו שינויים רבים נוספים ברצועות השידור כמו גם בזהות המגישים, הכל כפי המפורט בתצהירה.³⁰ התובע לא חקר את גב' אלטשטיין בעניין זה ואף לא הכחיש כי בתחנה נערכו שינויים רבים, כפי טענת הנתבעת.

79. גב' אלטשטיין הבהירה גם בחקירתה, את מהות השינויים, בהתאם לתפיסת עולמה כממלאת מקום מפקד גלי צה"ל, וכך אמרה:

"העדה, גב' אלטשטיין: הקווים המנחים שלי שמשתקפים גם בנספח 1 באמת נוגעים לתוכן רבתית, ז"א בכלל הייתי אומרת לא לתוכן ספציפי אלא לאופי השידורים שאני חושבת שצריכים להיות בגלי צה"ל. מעבר לזה, אני גם, למשל בתקופה שלי כשאני נכנסתי לתפקיד חזרתי לתחנה והתחלתי להסתובב שם והתחלתי לקיים פגישות עבודה עם כל מיני גורמים, אז למשל ראיתי את מצב האולפנים בתחנה, שהוא היה מתחת לכל ביקורת. בגלי צה"ל יש שני

²⁹ נספח 1 לתצהיר אלטשטיין.
³⁰ ראו: סעיפים 6-8 לתצהירה שלא נסתר.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

אולפני שידור מרכזי, אולפן ה' ואולפן ב'. באולפן ב' לא היה מזגן, אנשים לא יוכלו לשדר משם, אם חלילה יש תקלה באולפן השני, אי אפשר לשדר.³¹

ובהמשך –

”עו”ד בק: ואת רצית שיהיה פחות פוליטיקה בתכנים?”

העדה, גב' אלטשטיין: אני רציתי בעיקר, אני אלך איתך על דרך החיוב ולא על דרך השלילה. אני רציתי בעיקר שבגל"צ, וזה חלק מהתפיסה שלי, יהיה יותר מקום לנושאים נוספים. אני מזכירה שאז אנחנו גם לא היינו בתקופת מלחמה, התקופה שאנחנו נמצאים היום, היינו בתקופה יחסית הרבה יותר שקטה. אני חשבתי שבתחנת שידור ציבורית שאני תמיד ראיתי את מרחב הפעולה של גלי צה"ל כתחנת שידור ציבורי, כמרחב שאני קוראת לו "המשולש", תחנת שידור שהיא ציבורית בצלע אחת שלה, צבאית בצלע נוספת, וזה קצת גוזר על הצלע השלישית, שאני קוראת לה "ממלכתית". צריך לחדד גלי צה"ל זה לא האו"ם, זה מערכת חדשות, היא ביקורתית, היא נשכנית מטבעה, אבל בסך הכל בתוך המשולש הזה אני ראיתי את מגרש המשחקים של גלי צה"ל שבתוכו היא צריכה להתקיים, וזה אופי התכנים שצריך להיות משודר בה. וכחלק מזה אני חשבתי שצריך, בסדר, אז יש גם פוליטיקה וזה חשוב וזה משמעותי בסיקור של כל מערכת חדשות, אבל כשיש עוד דברים שלא מספיק משתקפים בשידורים כמו כלכלה, כמו חברה, כמו יוקר המחיה, כמו טכנולוגיה, כמו עולמות העבודה, כמו משבר האקלים, לא יודעת, שצריכים לקבל יותר ביטוי בשידורים.³²

80. עדותה של גב' אלטשטיין היתה אמינה והתנהלותה כמפקדת התחנה וההחלטות שהוצגו בפנינו, עומדות בהלימה, לכאורה, לאותם קווי יסוד שהציגה בפני עובדי התחנה ובפנינו. נזכיר כי גם בימים אלו מתקיים דיון ציבורי באשר לאופייה של התחנה, לרבות החלטת הממשלה על סגירתה, בין היתר בטענה כי עיסוקה של התחנה בנושאים פוליטיים, פוגעת בממלכתיות של צה"ל.

81. בכל מקרה, אין זה תפקידו של בית הדין לקבוע כיצד יש לנהל את התחנה. תפקידנו הוא לקבוע האם בהוצאתו של התובע משידור התוכנית "יומן הערב" היה משום מעשה פיטורים ו/או הדחה על רקע פוליטי ו/או ממניע זר כלשהו. לא התרשמנו, כאמור, שאלו היו פני הדברים. נזכיר כי למעסיק שיקול דעת במסגרת הפרווגטיבה בניהול עסקו, בכפוף לחובת תום הלב. בנסיבות המקרה דנן, מצאנו כאמור כי גב' אלטשטיין פעלה במסגרת סמכותה ותפקידה ולא משיקולים זרים.

³¹ עמ' 80 לפרוטוקול, ש' 34 – עמ' 81 ש' 10.
³² עמ' 81, ש' 19-35.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

82. נוסף, כי התובע היה עד יחיד מטעמו. העובדה שהתובע בחר שלא להביא עדים פועלת, על פי דין, לחובתו. אין בידינו לקבל את הטענות כבדות משקל אותן מעלה התובע, וזאת עת אף לשיטתו מדובר **בסברה שלו**, וללא כל ראיה לתמיכה בטענות אלו. כך השיב התובע בעניין זה בחקירתו: ³³

"עו"ד בנימינוב: יש לי שאלה. מי שתובע כאן זה אתה. למה אתה לא הבאת את אותם אנשים שאתה אומר שמפורש שמעו אמירות כאלה?
העד, מר ברדוגו: כי גם לנו יש כבוד מינימלי כלפי בני אדם. מה שנאמר בשיחה אישית גברתי לא צריך להיות חשוף".

83. לסיכום דברים אלו, מצאנו כי גב' אלטשטיין פעלה בהתאם לתפיסותיה המקצועיות, לרבות בשינוי התוכנית "יומן הערב" וכי היא לא פעלה באופן אישי כנגד התובע ו/או מתוך מניעים פוליטיים ו/או מתוך מניעים זרים כלשהם ו/או בהנחיית מר בני גנץ, שר הביטחון באותה עת. לא הוכח בפנינו כל קשר בין מר גנץ לבין גב' אלטשטיין ולא הוצגה כל ראיה לחיזוק טענתו של התובע כי הוא פוטר משיקולים פוליטיים זרים.

84. לאור כל האמור לעיל בהרחבה, גם אילו היינו מכירים ביחסי עובד-מעסיק בין התובע לנתבעת, הרי שהתובע לא הוכיח טענותיו לפיטורים ו/או לפיטורים פוליטיים ודין כלל הסעדים שנתבעו על ידו ברכיב זה דחייה.

ג. שאלת חוסר תום לבו של התובע

כללי- הנסיבות שהתבררו באשר לאופן קליטת התובע בנתבעת
85. הנתבעת הרחיבה והקדישה חלק ניכר מסיכומיה לטענתה לחוסר תום הלב הקיצוני מצד התובע. לעמדתה, אין לדון כלל בשאלת יחסי עובד-מעסיק בין הצדדים, לאור חוסר תום הלב המשוע של התובע ולאור הנסיבות הקיצוניות והחמורות במקרה דנן, עת התובע סירב להיקלט כעובד מסיבות אישיות וכלכליות. לחלופין בלבד לעמדתה, יש להביא בחשבון את חוסר תום הלב בקביעת הפיצוי הלא ממוני.

³³ עמ' 65 לפרוטוקול, ש' 26-29.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

86. התובע מנגד, הודה כי עם תחילת עבודתו הוצע לו להתקשר עם הנתבעת ביחסי עבודה והוא סירב לכך, ובהתאם הגביל את עצמו מלתבוע את מלוא זכויותיו מכוח דיני העבודה.³⁴

87. למרות הסכמתו זו, מכוחה אף הגביל את היקף התביעה, לשיטתו – התובע טען בכתב התביעה, והמשיך לטעון כן בתצהירו - כי אופן העסקה זה נכפה עליו.
88. אין מחלוקת אם כן בעת זו, כי התובע קיבל הצעה להיקלט כעובד אזרח צה"ל כאשר החל לשדר את התוכנית "יומן הערב" וכי התובע סרב לכך, כפי שעולה מתשובתו להצעה מיום 22.9.2016:³⁵

"לצערי עלי לדחות את הצעתך להפוך לאזרח עובד צה"ל ולא משנה מה היקף המשרה. שירתתי בגל"צ עד עתה בהתנדבות וללא שכר.
אך מכיוון שהתנדבותי זו אינה הדבר הבלעדי שעל סדר יומי – לא מתאים לי בשביל זה של הקריירה להפוך לשכיר של גוף כלשהו גם אם מדובר בהצעה מפתה של גל"צ שבבעלות משרד הביטחון.
אני מקווה שתמצאו פתרון אחר לסוג העסקה פחות מחייב מיחסי עובד מעביד כדי שאוכל להמשיך בעבודתי כמגיש ופרשן בגל"צ ולא מתנדב".³⁶

89. כאשר התובע עומת עם דברים אלו בחקירתו, ניסה תחילה לתלות את סירובו בשכר שהוצע לו.³⁷ בהמשך הסביר התובע, לשאלת בית הדין, כי למעשה לא רצה לקחת על עצמו את המגבלות החלות על עובדי מדינה, לאור שלל עיסוקיו, על מנת להיות עובד התחנה. כך השיב בין היתר:

"העד, מר ברדוגו: בספטמבר, גברתי, בספטמבר, 5-6 חודשים לאחר שהתחלתי לעבוד, שאף אחד לא מבין לאיזו עוצמה הולכת להיות התוכנית הזו, אז פונה אליי מפקד גלי צה"ל ואומר לי 'תשמע, אני רוצה להסדיר את זה. אני רוצה שתהיה אזרח עובד צה"ל'. מה המשמעות של אזרח עובד צה"ל? אתה צריך להתנתק מהכל? תגיד, זה נשמע לך הגיוני שאני יכול להתנתק מהכל? אני גם, את יודעת, אנחנו רק בתחילתו של העניין. זה באיזשהו סוג של, אפילו, פיילוט מספר חודשים. אז אני אומר לו 'שמע, לא מתאים. לא בשכר שאתה מציע לי, שזה שכר עבדים' שזה מה שהיה..."³⁸

³⁴ סעיף 17 לכתב התביעה.

³⁵ נספח 1 לכתב התביעה.

³⁶ נספח 2 לכתב התביעה.

³⁷ טענה שלא עלתה בכתבי הטענות מטעמו.

³⁸ עמ' 48 לפרוטוקול, ש' 34 – עמ' 49, ש' 5.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

ובהמשך -

העד, מר ברדוגו: לא, לא רק השכר. גברתי, לא רק השכר. גם המגבלות. גם אתה מקבל שכר וגם אתה צריך לעטוף את עצמך בעולם של מגבלות? בוא, אני כולה חמישה, עו"ד בנימינוב: אילו מגבלות למשל?

העד, מר ברדוגו: למשל שאסור לך לעסוק בשום עבודה אחרת, שום עבודה אחרת. זה מה שהסבירו לי. 'אתה לא יכול לעבוד בעבודות אחרות'. את יודעת, אזרח עובד צה"ל יש לו משמעויות. עם כל הכבוד שנותנים לי מחלה 24 ימים בשנה, סתם אני לחצתי פשוט על הנקודה, מגבלות כאלה ענקיות שהטילו עליי, ולא ניהל את זה בכלל. לא ניהל איתי משא ומתן. אז אמר לי 'טייק איט אור ליב איט'. עכשיו זה כולה 5 חודשים אחרי. ד"א מאז אף אחד לא פנה אליי עוד פעם. כשהתוכנית הפכה להיות, איך אומרים, הכי פופולרית במדינת ישראל, הכי פופולרית בתחנה, כשכבר הפכתי להיות בתוך התחנה ממש בתוך כל השרשרת, אף אחד לא בא והציע עוד פעם. בשום שלב.³⁹

90. התובע הבהיר, אם כן, גם במסגרת עדותו, כי בזמן אמת הוא לא הסכים להיות עובד התחנה, לא משום השכר המוצע⁴⁰, כי אם לאור המגבלות והחובות הכרוכות בלהיות עובד אזרח צה"ל, ולנוכח שלל עיסוקיו.

91. נזכיר כי קיימים סייגים ומגבלות על אפשרותם של אזרחים עובדים צה"ל לעסוק בעבודות נוספות.⁴¹

92. בהמשך לבקשתו של התובע למצוא פתרון אחר לאופן העסקתו בתחנה, חתם התובע עוד ביום 27.9.2016, על מסמך שכותרתו "הודעה על ויתור על תקן וויתור על תביעות".⁴² במסגרת זו הצהיר התובע, בין היתר, כך:

"בהמשך להצעתכם לקליטתי כעובד גלי צה"ל בהיקף משרה של 75% ובהמשך להודעתי על דחיית הצעתכם להיקלט במעמד עובד בגלי צה"ל... הריני להצהיר... כי אינני מעוניין לשמש כעובד מהטעמים אשר מניתי בהודעתי המצורפת בנספח...לא יהיו לי כל טענות ביחס להתקיימותם של יחסי עובד-מעביד... וכי אין לי כל כוונה או רצון ליצור יחסי עבודה ביני לבין משרד הביטחון... ואני מתחייב שלא לטעון ליחסים כאלה במסגרת מתן השירותים...".

³⁹ עמ' 50, ש' 8 – 20.

⁴⁰ התובע לא זכר את מהו השכר שהוצע בתחילת החקירה, וכך גם הודה שלא ניסה לנהל מו"מ באשר לגובה השכר המוצע.

⁴¹ תצהירה של גבי זיו ונספח א' לתצהירה.

⁴² נספח 3 לכתב ההגנה.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

93. כפי שפורט לעיל, ביום 1.12.2016 נחתם הסכם התקשרות בין משרד הביטחון לבין חברת י.ב., כאשר לאורך השנים, התובע חתם על הצהרות חידוש התקשרות עם משרד הביטחון.⁴³ במסגרת הצהרות אלו פירט התובע את עיסוקיו הנוספים, כפי המפורט לעיל. כך גם במסגרת עדותו פירט התובע בפנינו באשר לעיסוקים הנוספים, כדלהלן:

"עו"ד בנימינוב: אוקיי, אוקיי. אז עכשיו אני מבקשת שתפרט לנו ולבית הדין מה היו עיסוקיך בשני התחומים הבאמת מאוד מאתגרים האלה של עריכת דין והעולם העסקי. העד, מר ברדוגו: זה דווקא מאוד פשוט. הייתי יזם בתחום הנדל"ן, היו לי 2 מבנים בתל אביב שמשותפים, עסקנו בהם, שני המבנים, אחד למגורים ואחד למסחר, והשני בעצם נתתי ייעוץ מרכזי בתקופה הרלוונטית הזו די השתמשנו בכובע של הייעוץ המרכזי הזה לקלאב הוטל, ששנים רבות אני מוביל אותם, וזה היה הדבר המרכזי בהכנסות שלי בצורה משמעותית...."⁴⁴

ובהמשך –

"העד, מר ברדוגו: אני עו"ד ברישיון. אני לא זוכר אם שהייתי, אז הייתה תקופה שהייתי את הרישיון, אבל בעיקרון הייתי נציג הבעלים בסדרה של חברות של קלאב הוטל, בינלאומיות וישראליות.

עו"ד בנימינוב: נציג?

העד, מר ברדוגו: הבעלים של קלאב הוטל שהחזיק אתרי entertainment במספר מקומות בעולם ובישראל, הייתי נציג הבעלים ב-

עו"ד בנימינוב: בכובע העסקי שלך.

העד, מר ברדוגו: זה כובע עסקי-משפטי, איך שאת רוצה לקחת אותו. הזווית ההתחלתית בתחילת הדרך הייתה משפטית ולאחר מכן זה נהפך להיות נציג בעלים מרכזי, כשב-2005 התחלתי זה היה סביב הייצוג המשפטי שלקחתי שם ועם השנים זה הפך להיות נציג הבעלים לגמרי, כי זה היה שותפויות מאוד מורכבות, מציע לך לחוץ קלאב הוטל ושותפיהם, אני חושב שהאנציקלופדיה, תקראי שם, את כולם אני, בכולם הייתי מעורב כנציג..."⁴⁵

⁴³ נספח 5 לכתב ההגנה.

⁴⁴ עמ' 43 לפרוטוקול, ש' 4 – 11.

⁴⁵ עמ' 43 לפרוטוקול, ש' 17 – 30.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

94. עוד סיפר לנו התובע, כי ההתקשרות באמצעות חברת י.ב. היתה לאור שיקולי מס ובהתאם להצעת יועציו, ובהתאם חברת י.ב. היתה חברה למתן שירותי ייעוץ, וכך השיב:

"העד, מר ברדוגו:לא. י"ב פתרונות אסטרטגיים עשיתי שיקולי מס בענייני האחזקה, עשיתי בידול בין האחזקות הנדל"ניות לבין, על פי הצעת היועצים שלי כשזה הוקם, יועצי המס, לבדל את החברות, חברות שמחזיקות נדל"ן וחברות שעוסקות ייעוץ, הערוב הזה לא עשה קשר טוב להם מבחינת מס והם יצרו את זה בשתי חברות, השאירו את י"ב אתגרים והפכו א"כ את י"ב פתרונות לחברת ייעוץ. אחת החזיקה נדל"ן ואחת החזיקה ייעוץ. הנדל"ן הפך להיות סגור".⁴⁶

95. לא למותר לציין בהקשר זה, כי התובע בחר שלא להביא בפנינו במסגרת תצהירו, את פנייתו של מר ירון דקל, כמו גם את סירובו להיקלט כעובד.⁴⁷ כך גם גרסתו, לפיה הסירוב היה בין היתר, לאור השכר שהוצע לו, עלתה לראשונה על דוכן העדים. בסירובו מזמן אמת, במענה לפנייתו של מר דקל, התובע לא התייחס כלל לגובה השכר המוצע. גם על דוכן העדים, ניכר כי לא זכר מה היה השכר המוצע.⁴⁸ **בסופו של יום, התובע הודה כי לא הסכים להצעה בזמן אמת, מאחר שלא רצה להתנתק מכלל עיסוקיו ולא רצה להיות מוגבל באותן מגבלות החלות על עובדים, אזרחים עובדי צה"ל.**

96. הנה כי כן, בשונה מטענתו של התובע – מעדותו, כמו גם מן המסמכים מזמן אמת, לרבות בקשתו של התובע והצהרותיו השונות, עולה כי העסקתו כיועץ חיצוני, תמורת חשבונית, **לא נכפתה עליו.**

97. נוסף כי התובע, למרות תביעתו זו, ממשיך להיות מועסק בתמורה לחשבונית, גם במסגרת שידוריו בערוץ 14. כך השיב בעניין זה:⁴⁹

"...עו"ד בנימינוב: ובערוץ 14 אתה מועסק כעובד שמקבל משכורת חודשית? כיועץ?

העד, מר ברדוגו: מתי?

עו"ד בנימינוב: תגייד אתה. איך אתה מועסק בערוץ 14.

העד, מר ברדוגו: לא זוכר ממתי, כשערוץ 14,

⁴⁶ עמ' 43, ש' 2-3 - עמ' 44, ש' 2.
⁴⁷ נספחים 1 ו-2 לכתב התביעה.
⁴⁸ עמ' 49 לפרוטוקול, ש' 27,28.
⁴⁹ עמ' 47 לפרוטוקול, ש' 12-21.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

עו"ד בנימינוב: השאלה היא איך אתה מועסק בערוץ 14, כעובד שמקבל משכורת חודשית, כיועץ.

העד, מר ברדוגו: בחשבונית.

עו"ד בנימינוב: לא כשכיר שמקבל משכורת כל 1 לחודש?

העד, מר ברדוגו: זה אותו דבר. אני מגיש חשבונית כל 1 לחודש

98. עוד נוסף, כי התנהלות זו – עת התובע לא פירט במסגרת תצהירו את פניית הנתבעת אליו בהצעה להיות שכיר, את סירובו מזמן אמת, והתצהיר עליו חתם בנסיבות אלו⁵⁰, תוך שהוא טוען כי העסקה זה נכפה עליו - נוגעת לאמינות התובע ואף מעלה קושי ראיתי, בהיותו עד יחיד מטעמו. התנהלות זו אף נוגעת לתום לבו גם באופן ניהול ההליך שלפנינו. נפנה אם כן לדון בשאלת תום לבו של התובע, באופן ההתקשרות מול הנתבעת, בראי ההלכה הפסוקה.

האם יש מקום לדחיית התביעה לאור חוסר תום לב משווע?

(I) ההלכה הפסוקה

99. במסגרת פסק הדין בעניין כותה, נערך דיון מקיף ורחב היקף בשאלה האם עיקרון תום הלב יכול לגבור על קוגנטיות המעמד של "עובד". ברוב דעות נקבע כי עיקרון תום הלב, שהינו בבחינת "השתק, אינו יכול לגבור על עקרון היסוד של משפט העבודה, כי לא ניתן להתנות על עצם קיומם של יחסי עובד-מעסיק, וכי הקביעה אם אדם הוא "עובד" תוכרע לפי אמות מידה אובייקטיביות, בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה. בהתאם נקבע כי יש לחשב את הפיצוי של מי שהוכר בדיעבד כעובד בשני שלבים. בשלב הראשון, נקבע הפיצוי הממוני שהעובד זכאי לו, בהשוואה בין חישוב הזכויות שהיו אמורות להשתלם אילו היה מסווג כעובד לבין התמורה הקבלנית ששולמה לו בפועל. בשלב השני, לבית הדין שיקול דעת לפסוק לעובד פיצוי לא ממוני, בגין הזכויות הלא ממוניות שנמנעו ממנו ובשים לב לשיקולי הרתעה, ולנסיבותיו של כל מקרה – **כאשר זהו השלב בו יש לבחון ולשכלל את חוסר תום לבם של הצדדים להתקשרות.**

100. במסגרת פסק הדין, דן כב' ההרכב, בין היתר, בפסק הדין בעניין בוכריס בו נפסק כי במקרים קיצוניים שטרם נקבעו בפסיקה, חוסר תום לב משווע של עובד יכול

⁵⁰ נספח 3 לכתב ההגנה.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

לגבור על מעמד. כב' ממלא מקום נשיא/ת בית הדין לעבודה, כב' הש' איטה, היטיב לסכם דברים אלו במסגרת הלכת כותה, כדלהלן:

"7.... כלל ומהטעמים שפורטו בעמדתה של חברתי השופטת דוידוב-מוטולה, אין חוסר תום לב של העובד יכול לגבור על המעמד, וזאת למעט במקרים קיצוניים (שעד כה טרם נקבעו כאלה בפסיקה). ודאי כך שעה שאין עסקינן במקרה גבול, שאז חוסר תום הלב עשוי לרבוץ גם לפתחו של המעסיק.

חברתי הנשיאה מציעה כי בנסיבות מסוימות חוסר תום לב מובהק של עובד שאינו טעון הגנה יגבר על מעמדו כעובד. בכוונתה להרחיב, ולו במעט, את שהוצע בקשר לכך בעניין בוכריס (דב"ע (ארצי) נה/145-3 מדינת ישראל – יעקב בוכריס, [פורסם בנבו] פד"ע לו 1 (1997)). אני חושש ששימוש באמת מידה חדשה זו יגביר את חוסר הוודאות המשפטית בנוגע למעמדו של מתקשר כעובד אך מטעמים של תום לב, בין שהשוני הוא כמותי ובין שהוא איכותי. כאמור, אין בידי להסכים למוצע, ואסביר:

אכן יש בפסיקה (עניין בוכריס) אמירות שלפיהן יתכן שחוסר תום לב "משוע" – זוהי אמת המידה שבה נעשה שימוש, יביא למסקנה כי על אף שהמבחנים לזיהוי יחסי עובד ומעסיק מצביעים על פלוני כעל עובד, ייקבע כי הוא אינו עובד. כפי שצוין על ידי חברתי השופטת דוידוב-מוטולה, אמירות אלה מעוררות קושי עיוני לא קטן שאולי אף מצדיק חזרה מהן. מעמד של עובד הוא קרוב לסטטוס, ולכן שלילת המעמד אך מחמת חוסר תום לב מצידו היא כמעט סתירה פנימית. יחד עם זאת, מטעמי זהירות - בבחינת לעולם אל תאמר לעולם לא, לא הייתי מציע לבטל אמירות אלה שנועדו לפתור את אותם מקרי קצה שבהם הכללים המשפטיים הרגילים לא מספיקים. הייתי מסתפק בלהדגיש כי יש לראות אמירות אלה כמכוונות למצבי קיצון, שלמעשה, טרם נקבעו ככאלה בפסיקה גם בנסיבות קשות שלא עלו כדי מצב קיצון (למשל: "ע"ע (ארצי) 10-07-14122 מכללת רמת גן - עו"ד אורי פרייס [פורסם בנבו] (13.9.2012); "ע"ע (ארצי) 20005-16-1 פלוני - אלמוני [פורסם בנבו] (9.1.2019)) ובעיקרן שימשו כר לדיון תיאורטי כקדימון לאותו מקרה קשה שרק כלי משפטי זה בכוחו יהא לפותרו.

8. ואחרונה אחרונה - שימוש בעקרון תום הלב, ולמעשה במאזן תום הלב, בסכסוכים דוגמת אלה שלפנינו, משמעו השתק. ככל שלמאזן זה הכוח להביא לתוצאה משפטית דרך דיני ההשתק, הרי שלטעמי, ככלל - ולמעט כאמור במקרי קיצון - יש לייחד כוח זה לשלב ההתחשבות ולא לשלב קביעת המעמד. התועלת בכך ברורה משני טעמים: הראשון, פרקטי - ממילא על מנת להגיע למסקנה כי הסיווג כקבלן עצמאי תחת הסיווג כעובד לא נועד לניצול ולקיפוח יש צורך לבחון את מערך הזכויות הכלכליות והלא כלכליות כעובד; השני, השאלה אם ההשתק צריך לפעול אם לאו כרוכה לא אחת בשאלת הזכויות המצויות במרכזו של הדין. ייתכנו מקרים שבהם הסכסוך יחרוג מהתחשיב החשבונאי הרגיל של הזכויות הממוניות והלא ממוניות ויעסוק בזכויות מגן אחרות, כגון זכויות מכוח חוק עבודת נשים, התשי"ד - 1954. משכך, נראה לי נכון יותר להותיר את שאלת הסעדים שיושטו לתובע, אם יושטו, בבית הדין לעבודה ולשלב ההתחשבות."



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

101. השאלה העומדת להכרעתנו אם כן היא - האם המקרה שלפנינו הינו בבחינת מקרה "קיצוני" בו היה מקום לשלול את זכויות התובע כעובד, אילו היה מוכר ככזה, לאור חוסר תום לב משווע? כל זאת – בהנחה שאכן פסק הדין בעניין כותה הותיר אפשרות לדון בטענה מעין זו.

102. נזכיר כי בפסק הדין בעניין כותה, בעניינו של מר זאב לוי⁵¹, נקבע כי מר לוי הוא זה ש"בחר, דחף ויזם" להתקשר כקבלן עצמאי, עת המשיבה ביקשה לקלוט אותו כ"עובד" והוא זה ביקש, מטעמיו ונוכח צרכיו המיסויים, לאור פעילותו הנוספת כבעל משק, להתקשר במתכונת פורמאלית של מתן שירותים כנגד חשבונית. למרות זאת, בית הדין הארצי לא ראה במקרה זה כחוסר תום לב קיצוני, השולל את זכויותיו של מר לוי כעובד, הגם שנקבע כי נסיבות המקרה אכן חריגות. יחד עם זאת, באותו עניין, הנתבעת שילמה את מלוא זכויותיו של מר לוי כעובד, הגם שפעלה כן בתמורה לחשבונית, ועל כן נמצא כי לא נפגעו זכויותיו כעובד.

103. כך גם, במסגרת ע"ע 45652-10-24 גוטמן ראובן נ' אפרים משה (נבו, 5.11.25), נקבעו בשולי פסק הדין הדברים הבאים, ביחס לאפשרות לשלילת יחסי עבודה מקום בו בית הדין האזורי התרשם כי התובע פעל בחוסר תום לב קיצוני, תוך שימוש לרעה בתיק "העוסק המורשה", ומתן מצגים לרשויות המדינה לפיהן הוא עובד עצמאי, לרבות קבלת מענקי קורונה:

"37. דעתו של בית הדין האזורי לא הייתה נוחה מהתנהלות המערער. בעיקר דובר כאמור בשאלת ניכוי הוצאות אשר בית הדין האזורי לא מצא קשר בינו לבין עבודתו כשמאי (כגון שיפוץ ביתו, ביגוד ועוד). בעניין זה נעיר כי לא ברור שיש מקום שבית הדין במסגרת המצומצמת שלפניו ייכנס לשיקולים הלקוחים מתחום דיווחי המס. בראי של דינים אלו, לא מן הנמנע שהדברים הם לגיטימיים ונעשו בעצה אחת עם רואה חשבון כפי שטען המערער. על כל פנים, גם אם הוצאה מסוימת אינה הוצאה שתואמת את דיני המס זהו עניין לרשויות המס. שנית, כפי שנקבע בעניין כותה שאלת תום הלב במובנה הרחב, אליה שייכים הדברים, אינה נבחנת בשלב זה אלא רק בשלב השני של קביעת הסעד הראוי..."

104. הנה כי כן – בית הדין הארצי לעבודה שב והביע עמדתו כי גם שימוש לרעה בהגדרת מעמדו של עובד כעצמאי, מקום בו העובד הצהיר על עצמו כעצמאי מול רשויות המדינה לשם קבלת רווח נוסף, וההתקשרות כעצמאי היתה לבקשתו ומרצונו של העובד – אינם בבחינת מקרה כה קיצוני שיש בו כדי לפגוע בקוגנטיות,

⁵¹ ע"ע 34665-10-17 זאב לוי - זרעים גדרה בע"מ



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

מקום בו קיימים יחסי עבודה בפועל. בית הדין הארצי לא ראה במקרים אלו כמקרי קצה, שרק הכלי המשפטי של "חוסר תום לב" יכול לשמש כפתרון.

(II) המקרה שלפנינו

105. אין ספק כי בנסיבות המקרה שלפנינו, התובע סירב להתקשר כעובד ואף ביקש כי הנתבעת תמצא פתרון לאופן ההתקשרות. נסיבות אלו, לכאורה, דומות לעניינו של מר לוי, כפי המפורט לעיל, ואין בכך משום חוסר תום לב משווע.

106. כך גם התובע הבהיר כי הוא התקשר עם הנתבעת באמצעות חברת י.ב., לאור עצת יועציו והצורך להפריד בין הנדל"ן בו החזיק לבין הייעוץ שנתן. בעניינו כלל לא עולה השאלה האם התובע עשה שימוש לרעה במעמדו כעצמאי מבחינת רשויות המדינה. אופן ההתקשרות, הגם שהיה לבקשת התובע, אינו מהווה חוסר תום לב קיצוני, כפי המפורט לעיל.

107. הקושי שעולה לטעמנו מנסיבות המקרה שלפנינו, טמון בעובדה שהתובע, משפטן ואדם בעל ניסיון משפטי ועסקי רב, הבהיר כי סירובו להיקלט כעובד, נובע מכך שהוא אינו רוצה לקחת על עצמו את החובות והמגבלות הכרוכים במעמד עובד. התובע הבהיר, בזמן אמת, כי לאור עיסוקיו הנוספים, הוא אינו מעוניין להפוך לשכיר, לאור המגבלות על עובד אזרח צה"ל ואף חידד דברים אלו בעדותו בפנינו. התובע היה מודע למגבלות הקיימות על עובד אזרח צה"ל,⁵² ולא היה מעוניין להפסיק את פעילותו הענפה הנוספת.

108. התנהלותו זו של התובע, עת בפועל לאורך השנים לא קיים ולא עמד באותן מגבלות של עובד שכיר והמשיך בעיסוקיו הנוספים, מעלה את השאלה האם בנסיבות כדון דא, בהן התובע, דחה את ההצעה להיות שכיר, באופן מודע, רק על מנת שלא לקיים את מגבלות העיסוק הקיימות על אזרחים עובדי צה"ל - הן אותן נסיבות קיצוניות בהן יש לשלול את מעמדו כעובד, לאור חוסר תום לבו? נסיבות שטרם נקבעו כמותן בפסיקה.

109. לכאורה, לאור קביעתו כי לא התקיימו יחסי עובד-מעסיק, כמו גם הקביעה כי ממילא התובע לא זכאי לסעדים הנתבעים גם אילו היה מוכר כעובד, הרי שמדובר במחלוקת תיאורטית. ואולם, בהיותנו ערכאה דיונית, ולאור טענות הנתבעת אשר

⁵² ראו בעניין המגבלות הקיימות על עבודה נוספת, נספח א' לתצהיר גבי זיו.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

הקדישה לטענה זו חלק ניכר מסיכומיה, אנו סבורים כי לא נוכל "להתחמק" מלדון בטענות אלו.

110. עובד אכן אינו יכול לוותר על זכויותיו – אך מה הדין מקום בו המועמד אינו מוכן לקיים את החובות והמגבלות הכרוכים במעמד של עובד, באופן מודע וברור, לאור עיסוקיו הרבים הנוספים, וחוסר הרצון לקחת על עצמו את אותן התחייבויות, בדומה לעובדים האחרים?

111. כאמור, התובע, דחה בזמן אמת את הצעת הנתבעת להיות עובד שכיר לאור המגבלות הקיימות על עובדים אזרחי צה"ל, לאור עיסוקיו הרבים הנוספים, והצהיר כי הדבר היה לבקשתו פעם אחר פעם, בזמן אמת. אין מדובר רק ברווח משני, בנסיבות בהן נאלץ עקב כורח להיות מועסק כעצמאי ואין מדובר רק בהפקת רווח אישי מול רשויות המדינה, מכוח הסיווג השגוי כעצמאי. **מדובר באמירה ברורה של התובע שלא רצה לקיים את החובות והמגבלות כעובד.**

112. לכך יש להוסיף כי גם בימים אלו, במסגרת עיסוקו בערוץ 14, התובע ממשיך להיות מועסק בתמורה לחשבונית.

113. לכן, בזהירות המתבקשת, הנטייה שלנו היא לקבוע כי בנסיבות המקרה דנן **התובע אכן פעל בחוסר תום לב קיצוני ביותר**. ככל שהיינו נדרשים להכריע במחלוקת בשפנינו על בסיס טענות אלו בלבד, **יתכן שהיה מקום לשלול את מעמדו של התובע בשל חוסר תום לב משווע.**

114. **יחד עם זאת, אין אנו סבורים כי אנו נדרשים לקביעה זו לצורך הכרעת ההליך, שכן בנסיבות העניין שלפנינו, הכלי המשפטי של "שלילת מעמד" לאור חוסר תום הלב הקיצוני של התובע, אינו הכלי המשפטי היחיד הקיים לפתרון הסכסוך שלפנינו.**⁵³

115. התובע לא תבע זכויות סוציאליות, למעט חלף הודעה מוקדמת, פיצוי שממילא לא היה נפסק לזכותו, לאור פסיקתנו כי התובע התפטר. בהתאם לשיקול הדעת הנתון לבית הדין בשלב השני של ההתחשבות בהתאם לפסק הדין בעניין כותה, **ולאור קביעתנו כי התובע פעל בחוסר תום לב קיצוני, אנו קובעים כי לא היה מקום לפסוק לתובע פיצוי לא ממוני, גם אילו היינו מכירים ביחסי עבודה בין הצדדים.**

116. כך גם, התנהלות התובע, לרבות אופן ההתקשרות מרצונו, נשקלו גם במסגרת המבחנים לקיומם של יחסי עובד-מעסיק. **בסופו של יום, אותה בחירה מודעת**

⁵³ ראו דבריו של כב' מ"מ נשיא בית הדין הארצי, כב' הש' איטח, בסיפא לסעיף 7 לפסק דינו.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

ומושכלת לכאורה של התובע, לא להיות כבול בחובות והדרישות הכרוכות בסטטוס של עובד, שוללת לטעמנו את תביעתו גם בהתאם למבחני שנקבעו בפסיקה לקיומם של יחסי עובד – מעסיק. הכל כפי שיפורט להלן.

ד. היעדר יחסי עובד - מעסיק

המסגרת הנורמטיבית

117. הנטל להוכחת התקיימות יחסי עובד-מעסיק מוטל על הטוען להם.
118. בהתאם להלכה הפסוקה, כפי המפורט לעיל, מעמדו של אדם כ"עובד" הוא מעמד הקרוב לסטטוס, הנקבע על פי מהות היחסים שנוצרו בפועל ולא על פי ההגדרות הפורמליות שקבעו הצדדים. המבחן המרכזי הנוהג לבחינת קיומם של מבחני עובד-מעסיק הוא "המבחן המעורב", שבמרכזו עומד "מבחן ההשתלבות" על שני פניו (החיובי והשלילי), לצד מבחני עזר משלימים.⁵⁴
119. הפן החיובי- תנאי להשתלבות ב"מפעל" הוא כי קיים מפעל שניתן להשתלב בו, הפעולה המתבצעת על ידי העובד צריכה לפעילות הרגילה של המפעל ומבצע העבודה מהווה חלק מהמערך הארגוני הרגיל של המפעל ועל כן אינו "גורם חיצוני". במסגרת הפן השלילי - נבחן האם מבצע העבודה אינו בעל עסק עצמאי משלו המשרת את המפעל כגורם חיצוני. פן זה נבחן באמצעות מאפיינים כגון נשיאה בסיכונים כלכליים, הנאה מייעול העבודה, בעלות על ציוד או גורמי ייצור, ונשיאה בהוצאות העסק.
120. בפסיקה נקבעו גם מבחני עזר נוספים ובהם: מבחן הקשר האישי; כפיפות ופיקוח; אספקת כלי עבודה; תלות כלכלית; אופן הצגת ההתקשרות בפני גורמים חיצוניים, לרבות מס הכנסה והמוסד לביטוח לאומי; התמשכות הקשר; כיצד ראו הצדדים את יחסייהם; האם קיימת בלעדיות למעסיק בפרק הזמן ועוד. במסגרת הבחינה והאיזון בין המבחנים השונים יכול שיינתן משקל שונה לכל אחד מהם על פי נסיבותיו של כל מקרה.⁵⁵ **מכל מקום, אף מבחן אינו מכריע כשלעצמו ויש לבחון את התמונה בכללותה.**

⁵⁴ ראו, למשל: פסק הדין בעניין כותה; ע"ע (ארצי) 300256/98 אורי אייזיק - תה"ל (נבו, 10.6.2002).
⁵⁵ בג"צ 5168/93 מור - בית הדין הארצי לעבודה (נבו, 17.11.96); ע"ע (ארצי) 293/99 ברק - כל הקריות בע"מ (נבו, 14.12.2000), 1; ע"ע (ארצי) 568/06 שושן - קל שירותי נופש ותיירות בע"מ (נבו, 3.1.08).



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

מן הכלל אל הפרט

121. באשר לפן החיובי של מבחן ההשתלבות, אין ספק כי התובע שימש כשדרן/פרשן פוליטי, פעילות שהיא ליבת העיסוק של הנתבעת, כפי טענת התובע. התובע שידר ביומן הערב, תוכנית ששודרה ארבעה ימים בשבוע, בת שעה וחצי. התובע שימש כפרשן בתוכניות נוספות בתחנה, מלבד "יומן השבוע", ומחשבות בע"מ. כך גם, מקום ביצוע העבודה היה בתחנה, כאשר בתקופת הקורונה, בדומה ליתר השדרנים, התחנה התקינה ציוד שידור בביתו.

122. יחד עם זאת, יש לזכור כי התובע הינו איש רב פעלים, ואינו רק שדרן/פרשן רדיו במקצועו, כפי המפורט לעיל בהרחבה. התובע עו"ד בהשכלתו, שימש כיועץ עסקי ומשפטי לחברות בינלאומיות, בהן חברות קלאב הוטל. התובע נתן בתקופה הרלוונטית, שירותים משפטיים של ייעוץ לגופים נוספים מלבד הנתבעת, כמו גם החזיק וניהל נדל"ן, הכל כפי עדותו בפנינו. התובע אף הבהיר כי נדרש להקים שתי חברות לצורך הפעילות הענפה שלו, האחת לצורך הפעילות הנדל"נית והשנייה, חברת י.ב., באמצעותה התקשר עם הנתבעת. חברת י.ב. נתנה שירותי ייעוץ נוספים, מעבר לפעילותו בנתבעת. גם כיום התובע מועסק בערוץ 14, בתמורה לחשבונית, באמצעות החברה שבבעלותו.

123. בנסיבות אלו, לטעמנו, מבחינת הפן השלילי, העובדות מראות כי לתובע היה עסק עצמאי באמצעותו סיפק שירותים לנתבעת כמו גם לגופים נוספים.

124. התובע כפי המפורט לעיל, סירב להצעת הנתבעת להיות שכיר, והציג עצמו כעצמאי כלפי הרשויות השונות.

125. גם לשיטתו – התובע בחר בדרך התקשרות זו שכן לא רצה לקחת על עצמו את החובות והמגבלות הכרוכים במעמד עובד. לתובע היו כמפורט לעיל, עיסוקים רבים והוא לא נדרש להיתר עבודה פרטית ולא היה כפוף למגבלת בעניין זה.⁵⁶ ניתן להתרשם כי עובדים אזרחי צה"ל מוגבלים באופן משמעותי מלעסוק בעיסוקים נוספים אחרים במקביל לעבודתם במדינה. התובע, אשר היה מודע למגבלות, לא רצה להיות כפוף להן, כפי דבריו מזמן אמתו ועדותו בפנינו.

126. התמורה שקיבל התובע היתה תמורה שהשתלמה בגין כל תוכנית ששידר, בהתאם לדיווחי התובע, ולא כשכר או משכורת חודשית. דהיינו לפי "תפוקה". מקום בו התובע לא שידר, הוא לא היה זכאי לתמורה בגין אותה תוכנית.

⁵⁶ נספח א' לתצהיר גב' סיגל זיו



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

127. הגם שהתובע נדרש לעדכן על יציאות לחופשות מראש, והוחלף על ידי הנתבעת מקום בו לא יכול היה לשדר – הרי שבשונה מכלל העובדים השכירים, התובע לא נדרש לבקש היתר ליציאה לחופשות. התובע עדכן, אך לא היה כפוף לפררוגטיבה של הנתבעת שלא לאשר לו חופשה כזו או אחרת.

128. אין מחלוקת כי הצדדים לא ראו בתובע כעובד בזמן אמת, ולפיכך לא נערכו לתובע הערכות עובד, כפי שנערכות לעובדים אחרים, אזרחים עובדי צה"ל.

129. לסיכום דברים אלו, ביישום מבחני הפסיקה, אין אנו סבורים כי "כפות המאזניים מאוזנות", שכן לטעמנו הפן השלילי מכריע את הכף. מסקנתנו היא כי לתובע היה עסק משלו, במסגרתו עסק בעיסוקים רבים ומגוונים, ובהתאם גם ביכר שלא לקחת על עצמו את המגבלות הכרוכות בלהיות עובד שכיר.

130. ואולם, גם אם ישנם פנים לכאן ולכאן, יש ליתן לטעמנו משקל משמעותי יותר לסירובו של התובע לקיים את החובות והמגבלות כעובד אזרח צה"ל מן המניין.

131. יפים לעניין זה דבריו של כבי מ"מ נשיא/ת בית הדין הארצי לעבודה, כבי הש' איטח בסעיף 6 לפסק דינו בעניין כותה:

"6. שאלת ההסכמה של מי שהוכר בדיעבד כעובד להתקשר כקבלן עשויה להיות רלוונטית, לפי אותם מבחנים ולפי הפסיקה מימים ימימה, רק שעה שלסיווג של אדם כעובד, לאחר יישום כלל המבחנים, יש פנים לכאן ולכאן, באופן שבו המאזניים מעוינים או כמעט מעוינים, מה שמכונה מקרה גבול. במקרים שכאלה, ורק במקרים שכאלה, לפי הפסיקה המסורתית עשוי להיות להסכמה - ככל שהוכח כי היא אמיתית ומשקפת את המציאות כהווייתה - משקל מסוים, באופן שעשוי בהצטרפו למבחנים אחרים ובהתחשב בתמונה בכללותה להכריע את גורל המעמד...".

132. לאור כל האמור לעיל בהרחבה, יש בידינו לקבוע כי לא התקיימו יחסי עובד-מעביד בין הצדדים.

ה. השלמות שכר

133. טענות התובע לעניין השלמת השכר, כאשר התובע אף לא צמצם את טענותיו בעניין זה במסגרת סיכומיו, תוך שהוא טוען כי אין מחלוקת בעניין זה, מקשות על בירור טענתו.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

134. הוכח במהלך הדיון כי התובע קיבל את התמורה המוסכמת בגין חודשים 2-3/2021, הגם שבאיחור, מאחר שהתובע העביר חשבוניות אלו רק בחודש 10/2022. הנתבעת צירפה אסמכתא לתשלום במסגרת תצהירה של גב' פרידה סבאג⁵⁷.

135. בעדותו, עת הוצגו לתובע האסמכתאות לתשלום, השיב התובע כי ".... יכול להיות שנפלה שגגה אצלי. אני לא יודע... אז אם הם שולמו הם שולמו...".⁵⁸ למרות זאת, בסיכומיו, טען בשלושה משפטים כי אין מחלוקת כי הוא זכאי למלוא סכום התביעה בעניין זה, ואף מבלי לקזז, לכל הפחות, את החודשים בגינם קיבל תשלום כמפורט לעיל.

136. גב' סבאג הצהירה והעידה בפנינו כי התובע לא העביר דרישות תשלום מסודרות בגין אותם חודשים שלטענתו לא שולמו, שכוללות את החשבוניות ואת "הזמנת היועצים", כפי שהיה נהוג בין הצדדים. התובע העביר דרישות תשלום מסודרות לאורך השנים, ובהתאם קיבל את שכרו מן הנתבעת. עדותה של גב' סבאג לא נסתרה והיא נתמכה במסמכים שהציגה בפנינו, לרבות צילומי המסך של המערכת הממוחשבת.

137. טענות התובע לאי תשלום מלוא שכרו עלו בפני הנתבעת עוד בטרם הגיש את תביעתו דנן. עוד ביום 14.8.2022, השיבה לו הנתבעת, כי הוא נדרש להציג את החשבוניות הנטענות לגבי חודשים אלו, כפי הנוהל הרגיל בין הצדדים, על מנת שייבחנו, והתשלום יתבצע בהתאם.⁵⁹

138. גם במהלך הדיון, הציע בית הדין כי התובע יציג את המסמכים הנדרשים לצורך התשלום, לאור נכונות הנתבעת לשלם את אותן חשבוניות שלא שולמו לטענת התובע, וזאת ככל שימציא את המסמכים הנדרשים, בהתאם להסכם בין הצדדים.

"....כב' הש' שביט-כפתורי: יש איזשהו פער בין מה שנטען ששולם לבין מה שמופיע, לפחות נכון לעכשיו, בתביעה. כן הייתה הסכמה בין הצדדים ששמענו אותה, גם המשא-ומתן שניהלתם וגם כאן במהלך אולם כמו שאני מבינה שישנן אכן חשבוניות שכנראה שולמו. הדבר הכי פשוט בעולם זה לבדוק את הדברים האלה בתדפיס. הם אומרים יש אסמכתאות לתשלום, אפשר לראות את המועד, אם נכנס או לא נכנס הכסף לבנק. זה לא מורכב כל כך...".

⁵⁷ נספח 1 לתצהירה גב' סבאג.
⁵⁸ עמ' 68 לפרוטוקול, ש' 16-18.
⁵⁹ נספח 2 לתצהיר גב' סבאג.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

139. חקירתה הנגדית של גב' סבאג, למרות דברים אלו, לא התמקדה באסמכתאות לתשלום, ולא חידדה את הפערים בין הצדדים. מחקירתה ומן המסמכים שהציגה עלה כי לתובע נשלחו גם הבהרות בעניין בזמן אמת דרך המערכת הממוחשבת והתובע לא סתר את האמור.⁶⁰

140. כאמור, התובע בחר שלא להמציא דרישות תשלום בטרם ניהול ההליך למרות פניות הנתבעת בזמן אמת, במסגרת ההליך או לאחריו. הטענה כי בעבר התובע קיבל תשלום ללא חשבונית, נטענה בדיון באופן רפה וממילא לא הוכחה.

141. התובע לא המציא כל ראיה נוספת לתמיכה בטענותיו כגון רישום של מועדי שידור ו/או כל מסמך אחר המעיד כי הוא אכן זכאי לסכומים הנתבעים ואף לא המציא כל תחשיב לתמיכה בסכום הנתבע.

142. למרות כל זאת, ולמרות שהוצגו אסמכתאות על תשלום חודשים 2,3/2021, בסיכומיו המשיך וטען באופן סתמי, כי "אין מחלוקת...", זאת ללא כל הפנייה לבסיס הראייתי לתמיכה בטענתו זו, לאור האסמכתאות שהוצגו ובשים לב לנכונות הנתבעת לשלם בכפוף להמצאת המסמכים המתחייבים.

143. אנו סבורים כי יש טעם לפגם בהתנהלות זו של התובע. התובע הוזמן פעם אחר פעם להציג את דרישות התשלום כמתחייב, ולא פעל כן, ואף בחר שלא לקזז את החודשים בגינם הוצגה אסמכתא לתשלום, ללא כל הסבר ו/או נימוק. התנהלות זו הינה בבחינת זילות גם כלפי בית הדין, אשר נדרש לבחון כל טענה וכל ראיה בדקדוק המרבי.

144. מאחר שהתובע לא המציא ולו ראשית ראיה לטענתו זו, תביעתו גם בעניין זה נדחית מכל וכל.

סוף דבר –

145. לאור כל האמור לעיל בהרחבה, תביעתו של התובע נדחית בזאת על כלל רכיביה.
146. לאור תוצאת פסק הדין וההיקף הראייתי הנדרש לשם בירורו, התובע ישלם לנתבעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך של 50,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל.

⁶⁰ נספח 3 לתצהיר גב' סבאג.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026

147. זכות ערעור כדין.

148. בשולי הדברים, נציין כי פרסומו של פסק הדין התעכב הן בשל העומסים המשמעותיים על שולחנו של בית הדין כמו גם לאור נבצרות הח"מ במשך כחצי שנה, בשל נסיבות אישיות. בית הדין מודה לצדדים על הסבלנות.

ניתן היום, י"ג תמוז תשפ"ו, (28 יוני 2026), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

שרון שביט כפתורי,
שופטת

אבי קמינסקי, עובדים



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 50022-10-22

28 יוני 2026



- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8

ניתן היום, י"ג תמוז תשפ"ו, (28 יוני 2026), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

שרון שביט כפתורי, שופטת

- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18