



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים

26 יולי 2026

ע"א 26-05-29859 ניסן נ' פואה

בפני כב' השופט העמית אברהם אברהם

המערער

ערן ניסן ת.ז. 305639338
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי זכריה

נגד

המשיב

מיכאל אלדד פואה ת.ז. 056625023
ע"י ב"כ עוה"ד יהודה פואה

ערעור על פסק דין מיום 1.2.26 של בית משפט השלום בטבריה
(כב' הרשמת הבכירה ר. חמאתי) בתיק 48930-08-24

פסק דין

1. המשיב הוא יו"ר תנועת "בוחרים במשפחה". המערער הוא מנכ"ל תנועת "מחזקים". פורום "קהלת" פרסם פוסט בפייסבוק הקורא להצטרף למסע תרומות לעמותה. בפוסט הופיעה תמונה ובה ציטוט מדברי אייל נווה, חבר בפורום אחים לנשק, שכביכול אמר "עם ישראל התגלה לגוף שהוא מאוד אכזרי, מאוד שטוף זימה". במענה לפוסט כתב המערער: "כן, שטוף זימה. מיכאל פואה הוא שטוף זימה. פורום השנאה האנטי להטב"י שאתם תומכים בו הוא שטוף זימה. כל החזון המתנחלי-לאומני שלכם הוא מלא בזימה, ההפיכה המשטרית שדחפתם וקידמתם היא כולה זימה אחת גדולה-מופקרת, מלאת פריצות, ונובעת מרצון לזיין את הערבים והשמאל".

בתביעה שהגיש נגד המערער טען המשיב, כי דברים אלה של המערער פגעו בשמו הטוב ונעזו להשפילו בעיני הבריות ולעשותו מטרה לשנאה, בוז ולעג. הוא עתר לחייב את המערער בפיצויים בסך של 37,000 ₪, בגדרו של חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן גם "החוק").

2. להגנתו טען המערער, כי דבריו נאמרו על רקע ויכוח פוליטי-חברתי-אידיאולוגי, נוכח קרבתו של המשיב לארגון קהלת, וכמי שמקדם אותם ערכים חשוכים אנטי פמיניסטיים ואנטי להטב"ים במסגרת תנועתו. הוא טען כי יש להעניק משקל רב יותר לחופש הביטוי כשמדובר באנשי ציבור. המשיב עוסק בעניינים פוליטיים וחברתיים, ומקדם אג'נדה שמרנית וריאקציונרית. הוא הוסיף כי דבריו חוסים תחת הגנת תום הלב על פי סעיפים 15(4) ו-15(6) לחוק, שכן מדובר בהבעת דעה על התנהגות התובע בתפקידו הציבורי, או ביקורת על פעולה שעשה בפומבי. ואף אם ייחשבו דבריו לדברי גידוף, אין הם חורגים מן המקובל בשיח הציבורי, במיוחד נוכח העובדה שהמשיב עצמו עושה שימוש בלשון פוגענית כלפי אוכלוסיות רבות.

3. בית משפט השלום קיבל את הטענה שלפיה דברי המערער, ובמיוחד האמירה "מיכאל פואה הוא שטוף זימה", הם פוגעניים. כב' הרשמת הבכירה הוסיפה, כי אילולא נאמרה אמירה זו, כל שאר דברי המערער באותו פוסט לא היו בבחינת לשון הרע. בית המשפט קמא קבע כי לא הוכח קשר בין המשיב לפורום קהלת, ואפילו נניח כי קיים קשר מסוים, גם אם רחוק, אין מקום לאמירה כה קשה בה עשה המערער שימוש נגד המשיב.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים

26 יולי 2026

ע"א 29859-05-26 ניסן נ' פואה

1 בית המשפט קמא קיבל (כך נראה) כי המשיב הוא איש ציבור, במובן הרחב (כמי שעוסק
2 בעניינים ציבוריים), אך הזכיר כי גם לאיש ציבור יש זכות לשם טוב. אמירתו של המערער נגד המשיב
3 היתה אמירה ישירה ואישית, להבדיל מאמירה עקיפה. ככזו היא מציירת את המשיב כאדם שטוף
4 זימה בעיני הקורא הסביר, ובכך יש כדי להשפילו ולעשותו מטרה לשנאה ולבוז. היא מנוסחת בלשון
5 מוגזמת וחריפה. בית המשפט קמא הוסיף, כי טענת המערער שלפיה המשיב שטוף זימה שוללת ממנו
6 את הגנת תום הלב, כאשר אין חולק שלא היה לה כל יסוד. כב' הרשמת הבכירה לא השתכנעה כי
7 הדברים נאמרו בתום לב, שכן אין הם קשורים לביקורת על פעילות המשיב, והוסיפה כי לא נעשתה
8 כל בדיקה אם הדברים הם דברי אמת. נוסף על כל אלה דחתה כב' הרשמת הבכירה את הטענה כי
9 מדובר בהבעת דעה, שכן אין קשר בין הביקורת של המערער על ארגון קהלת או על ארגונו של המשיב,
10 לבין הטחת הדברים באופן אישי במשיב. היא הוסיפה כי לא מדובר בגידוף, אלא באמירה המייחסת
11 אופי שלילי למשיב. לא מדובר בקללות בשעת כעס, אלא במילים מחושבות כנגד המשיב. זו אינה הבעת
12 דעה לגיטימית, כך כב' הרשמת הבכירה. לבסוף נדחתה טענת המערער שלפיה מדובר בתביעת
13 השתקה. היא סברה כי לא מתקיימים המאפיינים השונים עליהם הצביעה הפסיקה על מנת לראות
14 בתביעה כתביעת השתקה, ובתוך כך פערי כוחות משמעותיים בין הצדדים ועוד.

15 בערבו של יום התקבלה תביעת המשיב, והמערער חויב לשלם לו פיצויים בסך של 8,000 ₪.
16 4. על פסק הדין מלין המערער בערעורו שלפניי. הוא טוען כי את המילים שטוף זימה היה על
17 בית המשפט קמא לראות בהקשר לדברי אייל נווה כנגד פורום קהלת, שנהיר כי כארגון לא ניתן לומר
18 עליו כי הוא שטוף זימה (במובן המילולי), אלא במובן של חורש מזימות. כשם שברור שבאמירה "לזיין
19 את הערבים ואת השמאל" לא היתה כוונה לקיום יחסי מין במובן המילולי, כך צריך להתייחס למילים
20 שטוף זימה. הדברים נגד פורום קהלת הם בבחינת הבעת דעה באופן מובהק, בשל חלקו ב"הפיכה
21 המשפטית" כלשונו. הוא מזכיר כי השתמש בלשון רבים, משמע לא דווקא למשיב. את דברי המערער
22 היה על בית המשפט קמא לבחון יחד עם הדברים כנגד קהלת, משמע בראייה כוללת של הפרסום, על
23 מנת ללמוד על המשמעות הנכונה של הדברים.

24 ועוד טוען המערער, כי בניגוד לקביעת בית המשפט קמא, דבריו לפיהם המשיב הוא שטוף
25 זימה לא היו בבחינת קביעה עובדתית. הוא מוסיף כי אם קיימות פרשנויות שונות לביטוי נתון, יש
26 להעדיף פרשנות הפועלת לטובת חופש הביטוי, ואילו כלל זה היה מיושם בידי בית המשפט קמא, היה
27 עליו להעדיף את הפירוש המטאפורי ולא זה המילולי.

28 נוסף על אלה מזכיר המערער כי המשיב הוא דמות ציבורית, ולכן נקודת האיזון נוטה לטובת
29 ההגנה על חופש הביטוי. לבסוף הוא מבקש לחסות תחת ההגנות הקבועות בסעיפים 15(4) ו-15(6)
30 לחוק, שכן דבריו התייחסו להתנהגות של המשיב בהקשר לעניין הציבורי, משמע המאבק האנטי
31 להטב"י שלו. בתוך כך הוא טוען ליישום לא נכון של בית המשפט קמא של הוראות סעיף 16 לחוק.
32 בטרם חתימה מזכיר המערער, כי טענתו אודות היות תביעת המשיב תביעת השתקה עלתה מפיו
33 לראשונה בסיכומים, מכיוון שפסק הדין של בית המשפט העליון באותו עניין התפרסם באותם ימים
34 ולא קודם לכן.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים

26 יולי 2026

ע"א 26-05-29859 ניסן נ' פואה

5. בתשובתו לערעור תומך המשיב בהנמקת פסק הדין מושא הערעור. הוא טוען כי לא מתקיימת כל הצדקה להתערבות ערכאת הערעור בפסק הדין. אחר כך מתייחס המשיב לטענותיו של המערער בערעור ומבקש לדחותן אחת לאחת (התייחסות לביטוי שטוף זימה בהקשר הכללי של הפרסום, הבעת דעה או קביעה עובדתית, וכו'). אחר כך מבקש המשיב לחזק את מסקנת בית המשפט קמא, שהעדיפה את הזכות לכבוד על פני חופש הביטוי בנסיבות המקרה שלפנינו. לבסוף תומך המשיב בדרך שבה יושמו הוראות הסעיפים 15-16 לחוק על העניין שלפנינו.

דין והכרעה

6. לאחר ששקלתי בטענות הצדדים, מצאתי לקבל את הערעור, כפי שאבהיר. ראשית אציין, כי אינני מקבל את עמדת המשיב שלפיה אין להתערב בפסק הדין בשל קביעותיו העובדתיות. ואכן, אילו מדובר היה בקביעת ממצאים שבעובדה, ההתערבות של ערכאת הערעור צריכה היתה להיעשות בזהירות ובמשורה. לא זה המקרה שלפנינו. למעשה – לערכאה המבררת אין כל יתרון על פני ערכאת הערעור, שכן כל שיש לבחון הוא את הכתוב, משמע הפרסומים בהם עסקינן, ומהם להסיק את המסקנות המתבקשות.

7. כפי שצינתי בע"א (נוף הגליל נצרת) 86583-01-26 הררי נ' ואטורי (22.3.2026), תוך שנשמכתי על דברי כב' השופטת י' וילנר ברע"א 817/23 חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר (30.5.2023), "השיח הציבורי במקומותינו היה לזירת התגוששות שבה נעשה שימוש בלשון רעה המזהמת" **האוויר שאנו נושמים" (שם), ועל כך יש להצטער**. וכך יש לראות גם את הפרסום בו עסקינן כאן, הנוקט בלשון רעה, מזהמת, רעילה. ואף על פי כן יש לשאול האם דברים אלה חוצים את נקודת האיזון שבין חופש הביטוי לבין הזכות לשם טוב. כאן אזכיר, כי אף שהמשיב איננו נושא במשרה ציבורית (ככל הידוע מתוך פסק הדין), הוא בהחלט פועל במרחב הציבורי, ואת זאת יש להביא בחשבון בקביעת נקודת האיזון שבין שתי הזכויות החשובות, גם אם לנגד עינינו חייבת לעמוד תמיד ההלכה, שלפיה גם איש ציבור זכאי לשם טוב.

8. אחר שאמרתי את שאמרתי על טיבה של הלשון שבה עשה המערער שימוש באותו פרסום, אינני מקבל את הדרך בה ראה כב' הרשמת הבכירה את המילים "שטוף זימה", כאילו ייחסו למשיב התנהגות או מחשבות מיניות רעות. חשוב גם לראות את דברי המערער בהקשר לדברים שהובאו מפיו של אייל נווה שהתייחסו לפורום קהלת כארגון "שטוף זימה". נהיר בעיני כי לא אייל נווה ולא המערער כיוונו את דבריהם להתנהגות מינית של המשיב (או של פורום קהלת), אלא ביקשו לבקר, אכן בלשון קשה, את הפעילות של פורום קהלת ושל המשיב בהקשר ל"הפיכה המשפטית" כלשון המערער. כך יש לראות את הדברים, וככאלה – הם בבחינת הבעת דעה, דברי ביקורת על פעילותו של המשיב, ולא על פעילותו המינית או כל הקשור לכך. נראה כי זה הוא גם הטעם לכך שלא נטענה טענה של "אמת דיברתי". לא מילולית היה צריך לבחון את אמירתו של המערער, כי אם לפי משמעותם בהקשר בו נאמרו, בהתייחס לדברים שצוטטו מפיו של אייל נווה, בהתייחס לפעילותו הציבורית של המשיב (בכל הנוגע לנישואין חד מיניים וכד'), ובשילוב של שאר הדברים שנאמרו באותו פרסום. הוא ייחס את הביטוי "שטוף זימה" לא רק למשיב, כי אם גם לפורום קהלת, ל"חזון המתנחלי הלאומני"



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים
26 יולי 2026

ע"א 26-05-29859 ניסן נ' פואה

1 ול"הפיכה המשטרית" כלשונו. נהיר כי ביחס לאלה לא מדובר בייחוס מיני מילולי, כי אם אחר, משמע
2 דברי ביקורת על פעילותם של כל אלה, גם אם כאמור בלשון שאין לה מקום בשיח הציבורי.
3 9. אם כן, עסקינן בהבעת דעה של המערער כלפי המשיב ואחרים. אלא שגם הבעת דעה עשויה
4 להגיע כדי לשון הרע בנסיבות מתאימות. אני סבור כי לא זה המקרה שלפנינו. אני סבור כי המערער
5 עשוי לחסות תחת הגנת תום הלב הנבנית מכוחם של סעיפים 15(4) ו-16 לחוק, שכן מדובר בהבעת דעה
6 בקשר עם פעילות ציבורית של המשיב, שלא חרגה מתחום הסביר בנסיבות העניין.
7 10. משום הטעמים הללו אני מקבל את הערעור, מבטל את פסק דינו של בית משפט השלום,
8 ודוחה את תביעת המשיב נגד המערער. לפי נסיבות העניין מצאתי להימנע מפסיקת הוצאות.

9
10
11 ניתן היום, י"ב אב תשפ"ו, 26 יולי 2026, בהעדר הצדדים.
12


13 **אברהם אברהם, שופט עמית**
14

