

תאריך: 2 ביוני, 2026

**בבית המשפט העליון**  
**בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

בג"ץ 63904-03-26  
בג"ץ 64783-03-26  
בג"ץ 75014-03-26  
בג"ץ 75473-03-26  
בג"ץ 4588-04-26

ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (ע"ר)  
ע"י ב"כ עו"ד גיורא ארדינסט, עמיחי וסרטיל ונעם  
חפץ, ממשד ארדינסט, בן נתן, טולידאנו (11596)  
מר' ברקוביץ' 4, מגדל המוזיאון (קומה 13)  
תל אביב 6423806  
טל': 03-7770111 ; פקס: 03-7770101  
כתובת דוא"ל: [office@ebnlaw.co.il](mailto:office@ebnlaw.co.il)  
וע"י ב"כ עו"ד אמיר בשה ואח'  
ממשד בשה זבידה (37916)  
מר' מצדה 7, מגדל ב.ס.ר. 4, בני ברק, 5126112  
טל': 03-7743000 ; פקס: 03-7743001  
כתובת דוא"ל: [office@bszlaw.co.il](mailto:office@bszlaw.co.il)

**העותר בבג"ץ 63904-03-26**

- נ ג ד -

1. ממשלת ישראל  
2. שר התקשורת  
ע"י ב"כ עו"ד יצחק בם  
מר' הגורן 5, אפרת  
טל': 054-7546790  
כתובת דוא"ל: [itzikbam@gmail.com](mailto:itzikbam@gmail.com)

3. משרד התקשורת  
4. הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו  
5. היועצת המשפטית לממשלה  
6. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות  
הממשלתיות, התשל"ה-1975  
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים  
מר' שדרות וולפסון 2, ירושלים, 9149001  
טל': 073-3925590 ; פקס: 02-6467011  
כתובת דוא"ל: [H CJ-dep@justice.gov.il](mailto:H CJ-dep@justice.gov.il)

7. ד"ר יפעת בן-חי שגב  
8. עו"ד כנרת בראשי  
9. ד"ר חיים שיין  
ע"י ב"כ עו"ד דוד פטר  
מר' קרן היסוד 27, ירושלים  
טל': 02-6333793 ; פקס: 02-6333795  
כתובת דוא"ל: [office@dvdptr.com](mailto:office@dvdptr.com)

**המשיבים בבג"ץ 63904-03-26**

**התייחסות מטעם העותר בבג"ץ 63904-03-26**

**לתגובה המקדמית מטעם חדשות 13 בע"מ**

**ובקשה דחופה בעניין הצו הארעי**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 27.5.2026, העותר בבג"ץ 63904-03-26, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל ("העותר"), מתכבד בזאת להגיש את התייחסותו לאמור בתגובה המקדמית מטעם המשיבה 23 בבג"ץ 75473-03-26, חדשות 13 בע"מ ("התגובה המקדמית").

כפי שיפורט להלן, לעמדת העותר, האמור בתגובה המקדמית ומכלול נסיבות העניין מחייבים לעדכן את הצו הארעי שניתן על ידי בית המשפט הנכבד ביום 15.5.2026 ("הצו"), באופן שיאפשר למועצת הרשות השנייה ("המועצה היוצאת") לקבל החלטות מהותיות בתקופת הביניים עד להכרעה בעתירות שבכותרת, ובפרט החלטות דחופות הנוגעות להשלמת רכישת השליטה בערוץ 13. זאת על מנת למנוע שיתוק מוחלט של המועצה ופגיעה חמורה ובלתי הפיכה באחד מערוצי התקשורת המרכזיים בישראל על סף תקופת בחירות.

כמו כן, התפתחויות שאירעו ביומיים האחרונים מחייבות לקבוע **לאחר** כי אין תוקף להתפטרותם הבלתי עניינית של חלק מחברי המועצה היוצאת, המהווה ניסיון לסיכול של הצו באמצעות התפטרות מיידית וקולקטיבית לכאורה. למצער, ולחלופין בלבד, יש להורות כי סמכויותיה של המועצה היוצאת לא ייפגעו כתוצאה מההתפטרות, וכי היא תוכל לקבל החלטות בהתאם להחלטותיו של בית המשפט הנכבד.

1. למועצת הרשות השנייה ("המועצה") תפקיד חשוב וקריטי לקיומה של תקשורת חופשית ולהגנה על חופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת. תפקידה של המועצה הוא לפעול כמאסדר עצמאי ובלתי תלוי של השידורים המסחריים בטלוויזיה וברדיו על ידי בעלי הרישיונות והזיכיונות בישראל.

2. חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 ("החוק"), מקנה למועצה סמכויות רחבות וייחודיות ביחס לגופי התקשורת והחדשות המרכזיים בישראל. המועצה מוסמכת, בין היתר, להביא להפסקת פעילותו של גוף תקשורת, להגבילה או לצמצמה (סעיפים 33 ו-37 לחוק); לפקח על שידורי הטלוויזיה והרדיו (סעיף 5 לחוק); לאשר העברת אמצעי שליטה של בעל רישיון (סעיף 36 לחוק); ולהטיל עיצומים כספיים על הגופים המפוקחים (סעיף 33(ב) לחוק) (ראו גם בג"ץ 5872/07 **איגוד מפיקי סרטים וטלוויזיה בישראל נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו**, בפס' 35 לפסק דינה של השופטת (כתוארה אז) חיות (27.10.2010)).

3. למועצה מוקנות גם סמכויות נרחבות ביחס לחברות החדשות, לרבות סמכות למנות בהן דירקטורים (סעיף 67(א) לחוק). אחד מתפקידיה המרכזיים של המועצה הוא להגן על עצמאות ומהימנות שידורי החדשות, ולמנוע ככל הניתן השפעות של אינטרסים זרים (בג"ץ 4500/07 **יחימוביץ' נ' מועצת הרשות השנייה לרדיו ולטלוויזיה**, בפס' 1 ו-13 לפסק דינה של הנשיאה ביניש (21.11.2007); בג"ץ 34680-08-24 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר התקשורת שלמה קרעי**, בפס' 4 לפסק דינו של השופט כבוב (14.10.2024)). על מנת שהמועצה תוכל למלא את תפקידיה כראוי יש להגן על מעמדה כ"רגולטור חשוב ועצמאי" (שם), ולוודא שהיא פועלת במנותק מהדרג הפוליטי ומונחית על ידי שיקולים ענייניים בלבד.

4. כמפורט בעתירות, בהחלטות ממשלה 4020 ו-4037 על מינוי חברי "המועצה הנכנסת" ("החלטות המינוי"), נפלו פגמים משפטיים חמורים היורדים לשורש העניין. **כתוצאה מכך, אין כיום מועצה מתפקדת.**

5. מצב עניינים זה פוגע באופן חמור באינטרסים הציבוריים החיוניים עליהם אמונה המועצה. מצב עניינים חריג זה עומד בסתירה לתכליתו של החוק, ובפרט בניגוד להוראת סעיף 8(ב) לחוק, הקובעת כי "המועצה היוצאת תמשיך לכהן עד למינויה של המועצה הבאה". הוראת חוק זו, אשר מתווה רציפות תפקודית למועצה, נועדה להבטיח כי מחדלים במינוי חברי מועצה לא יביאו לשיתוק של המועצה ולא ימנעו ממנה למלא את תפקידיה הרגישים והחשובים.

6. הנסיבות החריגות ביותר, בהן נבצר מהמועצה למלא את תפקידיה, הן תוצר של ניסיון פסול ומכוון של הממשלה להשפיע על שוק התקשורת בישראל בפתח תקופת בחירות (וראו בהקשר זה אזהרתה של כבי' השופטת ברק-ארז בפסי' 44 לפסק דינה בבג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (1.1.2024)).
7. מכלול נסיבות העניין מלמד כי המינויים הבלתי חוקיים שביצעה הממשלה, בהליך חפוז שהפגמים בו יורדים לשורש העניין, נועדו לייצר השפעה זרה על גופי התקשורת בישראל, ובין היתר, לסכל את השלמת רכישת השליטה באחד מערוצי הטלוויזיה המרכזיים במדינה, ערוץ 13.
8. מטרה פסולה זו, שעמדה ביסוד החלטות המינוי, נלמדת משורה של אינדיקציות ראייתיות:
- 8.1. ראשית, ההחלטה התקבלה בבהילות ובחופזה, בפער של יומיים בלבד בין המועד בו הודיע שר התקשורת על כוונתו להביא את המינויים לדיון בישיבת הממשלה לבין הישיבה, ולמרות שבפני הממשלה הוצגה עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה שלפיה אין לדון במינויים עד לגיבוש חוות דעת משפטית ביחס אליהם. ההחלטות התקבלו בעיצומו של מצב חירום עקב מבצע "שאגת הארי", בפתחה של תקופת בחירות, וללא כל טעם ענייני המצדיק את הדחיפות.
- 8.2. שנית, החלטת המינוי "הבהולה" (החלטה 4020) התקבלה בסמוך לאחר החתימה על עסקת רכישת השליטה בערוץ 13 על ידי קרן מריט ("העסקה"), אשר גורמים המזוהים עם הממשלה (לרבות יו"ר ועדת החוקה ודובר מפלגת הליכוד) הביעו התנגדות פומבית אליה.<sup>1</sup> מהתגובה המקדמית אף עולה כי החלטת המינוי התקבלה יום אחד בלבד לפני שהעסקה הובאה לאישור המועצה.
- 8.3. שלישית, הממשלה מינתה למועצה ולראשות המועצה מועמדים אשר התבטאו באופן פומבי ובוטה, בין היתר, נגד ערוץ 13 והעיתונאים בו, נגד קיומה של תקשורת חופשית שמבקר את הממשלה, והביעו תמיכה מובהקת בממשלה ובראש הממשלה (כמפורט בעתירה). שלושת המועמדים שמינויים נתקף באופן קונקרטי בעתירה הם בעלי זיקה פוליטית מובהקת, והם מצויים בניגוד עניינים חריף ביחס לגופי התקשורת המפוקחים על ידי המועצה. כל זאת, כאמור, בפתחה של תקופת בחירות.
- 8.4. רביעית, המועמדת שמונתה לתפקיד יו"ר המועצה, ד"ר בן-חי שגב, היא עדת תביעה במשפטו של ראש הממשלה, אשר שינתה את גרסתה והעידה באופן המיטיב עימו. בהתאם, פרקליטות המדינה ביקשה להכריז עליה כעדה עוינת, ובית המשפט התיר להגיש את הודעותיה במשטרה. הייעוץ המשפטי לממשלה קבע בחוות דעתו מיום 27.3.2026 כי ראש הממשלה, שהשתתף בהצבעה על המינוי, היה מצוי בניגוד עניינים ומנוע מקבלת ההחלטה (העתק מכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 27.3.2026 צורף כנספח מש/17 לתגובת המדינה לעתירות).
- 8.5. חמישית, בסמוך לאחר החלטות המינוי, ולמרות העתירות והבקשות לצווי ביניים התלויות ועומדות, חברי המועצה הנכנסת נחפזו להעביר שורה של החלטות מרחיקות לכת ובלתי חוקיות בניסיון לשנות את פני התקשורת בישראל באופן מהותי ובלתי הפיך.

<sup>1</sup> Guy Levy גיא לוי (דובר הליכוד) רשת X (11: 56, 14.3.2026) <https://x.com/levyguy77/status/2032757647988977951>; Simcha Rothman – שמחה רוטמן רשת X (3: 51, 19.3.2026) <https://x.com/rothmar/status/2034628894217658529>

בין היתר, ביום 30.3.2026, התכנסה המועצה הנכנסת לשיבתה הראשונה ובה קיבלה החלטה להרחיב את שידורי תחנות הרדיו האזוריות לכל חלקי הארץ. כנגד החלטה זו הוגשה עתירה אשר תלויה ועומדת בפני בית המשפט הנכבד, ועמדת משרד התקשורת היא כי מדובר בהחלטה שדינה להתבטל לנוכח "צבר של פגמים מהותיים", לרבות חוסר סמכות. זוהי גם עמדתה של הרשות השנייה, כאמור בתגובה שהוגשה מטעמה לעתירה (בג"ץ 61868-03-26 לובי 99 בע"מ (חל"צ) נ' מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו).

בהחלטה נוספת, לאחר יומיים, קבעה "המועצה הנכנסת" כי מר יוני שמעוני, המקורב לשר התקשורת לפי פרסומים, ימלא את מקומה של ד"ר בן-חי שגב בענייני ערוץ 13 (לעניין זה ראו הודעת העדכון שהוגשה מטעם העותר ביום 1.4.2026).

בנוסף, ביום 30.4.2026, הודיעה יו"ר "המועצה הנכנסת" על מינוי מידי וחפוז של מנהל בפועל לרשות, על אף שמדובר באדם שאינו נמנה על עובדי הרשות ואף אינו עובד מדינה. מתגובת המדינה עולה כי ההודעה על המינוי נעשתה מבלי לבחון ניגודי עניינים אפשריים, וכי יו"ר המועצה הנכנסת עמדה על כך שהמינוי ייכנס לתוקף מידי בניגוד לעמדה הנחרצת של הייעוץ המשפטי של הרשות השנייה (פס' 10 לתגובת המדינה לעתירות).

בהמשך להחלטה מיום 30.4.2026, לאחר הצו הארעי שניתן האוסר על התכנסות המועצה, יו"ר המועצה הנכנסת הודיעה למשרדי עורכי הדין איתם התקשרה הרשות השנייה לצורך קבלת שירותים משפטיים על סיום ההתקשרות עמם בתוך 45 ימים. כפי שהובהר בתגובת המדינה מיום 14.5.2026, מדובר במהלך בעל השלכות משמעותיות על פעילות הרשות, שכן הלשכה המשפטית נשענת דרך קבע על שירותי ייעוץ משפטי חיצוניים. לצד המשמעויות החמורות מבחינת האפשרות והנכונות של הרשות לפעול בהתאם לייעוץ משפטי הולם, המדינה עמדה על כך שצעד זה יגרום גם להאטה בטיפול בנושאים העומדים לפתחה של הרשות, לרבות בענייני ערוץ 13 (פס' 13 לתגובת המדינה מיום 14.5.2026).

8.6. **שישית**, המינויים לא נעשו בחלל ריק, אלא במסגרת מהלך כולל שמובילים הממשלה ושר התקשורת בניסיון להטות ולהשתלט על שוק התקשורת בישראל, הכולל בין היתר את קידום הצעת חוק התקשורת (שידורים), התשפ"ה-2025, אשר מוצע בה בין היתר לבטל את הרשות השנייה כליל; החלטת הממשלה שעניינה סגירת תחנת הרדיו גלי צה"ל; וקידום הצעות חוק פרטיות בתמיכת הממשלה שעניינן הטלת מגבלות על עצמאות תאגיד השידור הציבורי. שר התקשורת עצמו קשר בין הדברים, כאשר הצהיר בפומבי כי המועצה הנכנסת מונתה כשלב ביניים בדרך לביטול הרשות השנייה, והכריז כי הוא "שמח לבשר על מינויה של הרשות השנייה האחרונה במדינת ישראל" (עמ' 3 לעתירה).

9. הצטברותן של אינדיקציות אלה מעידה על כך שביסוד המינויים עמדו שיקולים זרים ופסולים. מכלול הנסיבות, ובפרט סמיכות הזמנים בין החתימה על העסקה לבין החלטות המינוי, מעיד כי המינויים נועדו, בין היתר, לסכל את השלמת עסקת רכישת השליטה בערוץ 13 ולהשפיע על שוק התקשורת בישראל בתקופת בחירות, באופן שייטיב לכאורה עם הממשלה המכהנת.

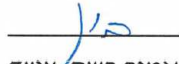
10. שיקולים זרים אלה מתווספים לפגמים הרבים שנפלו בהליך המינוי, היורדים לשורשו, אשר מחייבים אף הם את ביטול החלטות המינוי. כפי שפורט בעתירות, פגמים אלה כוללים, בין היתר, את העובדה שהחלטה התקבלה ללא תשתית עובדתית רלוונטית; ללא חוות דעת סופית של היעוץ המשפטי לממשלה, בניגוד לסעיף 4(ג) לתקנון עבודת הממשלה; בהליך חפוז, בעת מצב חירום, בפתח תקופת בחירות, ובניגוד לעמדת היעוץ המשפטי לממשלה; והחלטה הראשונה התקבלה בהשתתפותו הפעילה של ראש הממשלה המצוי בניגוד עניינים חריף בשל היותה של יושבת הראש שמונתה עדה במשפטו שהעידה לטובתו. יתרה מכך, וכמפורט בעתירה (בפס' 26, ו-86-95), המועמדים שמונו מצויים בניגוד עניינים והמינויים לוקים בחוסר סבירות קיצונית.
11. **מהאמור בתגובה המקדמית עולה כי עיכוב הליך אישורה של העסקה, עקב השבתת המועצה, עלול להביא לתוצאות הרסניות ובלתי הפיכות לאחד מערוצי החדשות המרכזיים במדינה.** העיכוב מעורר חשש ממשי ליכולת להשלים את העסקה, ובהתאם הוא מסכן את המשך פעילותן של רשת ושל חדשות 13, אשר תלויות לחלוטין בהזרמת כספי העסקה לצורך מימון פעילותן (פס' 7-8 לתגובה המקדמית).
12. עיכוב העסקה (ושמא אף ביטולה) עקב שיתוק המועצה היוצאת, יאפשר לממשלה להשיג חלק מהתכליות של המהלך הפסול והבלתי חוקי שביצעה, והוא יפגע באופן חמור בחופש הביטוי, בחופש העיתונות ובזכות הציבור לדעת בישראל, בפתחה של תקופת בחירות. מצב זה אף מנוגד כאמור לתכליותיו של החוק, ועומד בסתירה להוראת סעיף 8(ב) לחוק, שלפיה יש להבטיח רציפות תפקודית של המועצה ולמנוע את שיתוקה עקב מחדלים במינוי חבריה.
13. **מינויים שנעשו בהליך שנפלו בו פגמים מהותיים היורדים לשורשו; אשר הושפעו משיקולים זרים, ובהם סיכול אישורה של העסקה; בשעה שהמועמדים מצויים בניגוד עניינים חריף ביחס לגופים המפוקחים ובעלי זיקה פוליטית מובהקת; אינם יכולים להוות הצדקה לשיתוק המועצה ולפגיעה חמורה ובלתי הפיכה באחד מגופי התקשורת המרכזיים בישראל בפתח תקופת בחירות.**
14. זאת ביתר שאת בנסיבות שבהן הממשלה נמנעה מהגשת תגובה במועד, באופן שמעכב את בירור העתירות.
15. בנוסף לכל הניסיונות לסכל את הצו הארעי שתוארו לעיל, ביומיים האחרונים נעשתה **התפטרות בלתי עניינית, ולכאורה קולקטיבית, של מספר חברים מהמועצה היוצאת.** האינדיקציות הראייתיות הרבות שתוארו לעיל, כמו גם עיתוי ההתפטרות, מלמדים כי היא נבעה משיקולים זרים ואסורים ונועדה לשתק את המועצה היוצאת ולמנוע ממנה לקבל החלטות בקשר לעסקה, בטענה להיעדר מניין חברים מינימלי על פי הוראות החוק. בנוסף, לפי פרסומים, ההתפטרות של חלק מחברי המועצה נבעה מלחצים פסולים שהופעלו על ידי המשיב 2. **חמור מכך, בימים אלה ממש פועל המשיב 2 להדיח חברת מועצה נוספת "מהמועצה היוצאת", ממניעים דומים.**
16. מהלכים אלה מבטאים ניסיון מובהק לסכל את הצו הארעי שנתן בית המשפט הנכבד בהליך זה, שקבע כי המועצה היוצאת תמשיך לכהן עד להחלטה אחרת.

<sup>2</sup> יסמין גואטה "לחצים מאחורי הקלעים: ההתפטרות המסתורית של חברת מועצת הרשות השנייה", The Marker (31.5.2026) [https://www.themarker.com/news/themedia/2026-05-31/ty-article/premium/0000019e-7d31-dd89-a59f-fd3b8f6b0000?utm\\_source=App\\_Share&utm\\_medium=iOS\\_Native](https://www.themarker.com/news/themedia/2026-05-31/ty-article/premium/0000019e-7d31-dd89-a59f-fd3b8f6b0000?utm_source=App_Share&utm_medium=iOS_Native)

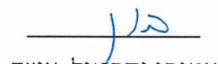
17. לנוכח האמור, קיימת הצדקה ברורה לעדכן את הצו הארעי מיום 15.5.2026, כך שיקבע כי בתקופת הביניים עד להכרעה בעתירות שבכותרת, "המועצה היוצאת" תוכל לקבל החלטות מהותיות, ובפרט החלטות שיש דחיפות מיוחדת לדון בהן, כגון החלטות הנוגעות להשלמת רכישת השליטה בערוץ 13. קביעה זו תואמת גם את הוראות סעיף 8(ב) לחוק ואת תכליותיו, והיא תסייע למנוע פגיעה חמורה ובלתי הפיכה בחופש הביטוי והעיתונות בישראל בתקופה רגישה זו.

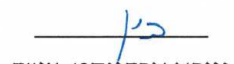
18. כמו כן, נסיבות העניין מחייבות לקבוע **לא לתור** בצו כי אין תוקף להתפטרותם (או להפסקת כהונתם) של חלק מחברי המועצה היוצאת, המהווה שינוי אסור של המצב הקיים בניסיון לסכל צו שיפוטי, באופן הגובל (לכל הפחות) בביזיון בית המשפט. למצער, ולחלופין בלבד, יש להורות כי סמכויותיה של המועצה היוצאת לא ייפגעו כתוצאה מההתפטרות (או מהפסקת כהונה), וכי היא תוכל לקבל החלטות בהתאם להחלטותיו של בית המשפט הנכבד.

העובדות המפורטות בהתייחסות ובבקשה זו נתמכות בתצהירה של מיכל גרא מרגליות, מנכ"לית העותר.

  
אמיר בשה, עו"ד  
מ.ר. 37916

  
נעם חפץ, עו"ד  
מ.ר. 90819

  
עמיחי וסרטייל, עו"ד  
מ.ר. 71781

  
ג'ורא ארדיניסט, עו"ד  
מ.ר. 11596


בשה, זבידה ושות'

ארדיניסט, בן נתן, טולידאנו ושות'

באי כוח העותר

## תצהיר

1. אני החתומה מטה, מיכל גרא מרגליות, נושאת ת"ז שמספרה 064976111, מכהנת כמנכ"לית ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל, ומוסמכת ליתן תצהיר זה מטעמו.
2. אני מצהירה כי העובדות המתוארות ב"התייחסות מטעם העותר בבג"ץ 63904-03-26 לתגובה המקדמית מטעם חדשות 13 בע"מ ובקשה דחופה בעניין הצו הארעי", המוגשת מטעם ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל בבג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נגד ממשלת ישראל ואח' הן נכונות למיטב ידיעתי ואמונותי.

  
מיכל גרא מרגליות

## אישור

אני מאשרת בזה כי ביום 2.6.2026, בשעה 9:23, הופיעה לפניי, עו"ד נעם חפץ, מ.ר. 90819, מהכתובת ברקוביץ' 4, תל אביב, מיכל גרא מרגליות, שהזדהתה בפניי באמצעות ת"ז מס' 064976111. ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היועדות חזותית (בהתאם להחלטת ועדת האתיקה הארצית את/39/20), אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהירה מופיעה לפניי על גבי הצג, עת הצהרתה מושא האימות לפנייה והיא מצהירה בפניי כי היא מצויה במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והיא מסכימה לתיעוד החזותי ולעשיית השימוש בו. לאחר שהזהרתי את המצהירה כי עליה להצהיר את האמת, וכי היא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה לעיל וחתמה עליה בפניי.

**נעם חפץ, עו"ד**  
**Noam Hefez, Adv**  
מ.ר. 90819 LN  
Berkowitz St. 4 Tel Aviv 6423806

נעם חפץ, עו"ד