



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

- בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
- בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
- בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
- בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
- בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

לפני כבוד הנשיא יצחק עמית, שופט אלכס שטיין, שופטת רות רונן

- העותר בבג"ץ 63904-03-26: ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
- העותרת בבג"ץ 64783-03-26: חברת החדשות הישראלית בע"מ
- העותרת בבג"ץ 75014-03-26: התנועה למען איכות השלטון בישראל
- העותרת בבג"ץ 75473-03-26: מועצת העיתונות והתקשורת בישראל
- העותרת בבג"ץ 4588-04-26: העמותה לשמירת ערכי המשפט

נגד

- המשיבים בבג"ץ 63904-03-26:
 1. ממשלת ישראל
 2. שר התקשורת
 3. משרד התקשורת
 4. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
 5. היועצת המשפטית לממשלה
 6. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975
 7. ד"ר יפעת בן חי שגב
 8. עו"ד כנרת בראשי
 9. ד"ר חיים שיין
- המשיבים בבג"ץ 64783-03-26:
 1. ממשלת ישראל
 2. שר התקשורת
 3. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975
 4. ד"ר יפעת בן חי שגב
 5. מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
- המשיבים בבג"ץ 75014-03-26:
 1. ממשלת ישראל
 2. שר התקשורת
 3. ראש הממשלה
 4. היועצת המשפטית לממשלה
 5. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

בשם משיבי הממשלה: עו"ד יצחק בם
 בשם משיבה 5 בבג"ץ 64783-03-26: עו"ד אביעד הכהן
 בשם משיבה 6 בבג"ץ 75014-03-26: עו"ד עופר קורלנדר
 בשם משיבים 14-7 ו-21-16 בבג"ץ 75014-03-26: עו"ד דוד פטר
 בשם משיבה 23 בבג"ץ 75473-03-26: עו"ד יורם בונן; עו"ד גילת בן שחר
 בשם הייעוץ המשפטי לממשלה: עו"ד תהילה רוט; עו"ד מיה ציפין

פרוטוקול

כב' הנשיא י' עמית: אתם זוכרים את הסדר שהכתבנו, אבקש לעמוד בזמנים.

עו"ד בם: בדרך כלל אני מייצג את ה-underdog, היום ממשלת ישראל היא ה-underdog. בעתירות ובעתירה של היועצת המשפטית שלא ניתן לראות בתשובה אלא בעתירה בפני עצמה, עולות 3 קבוצות של טיעונים ואני אתייחס אליהן כמו שאומרים פרה פרה. הטיעון הראשון זה שהחלטה 4020 התקבלה כשראש הממשלה בניגוד עניינים, בלי חוות דעת תומכת והחלטה 4037, היועצת טוענת שלא והעותרים אחרים לא יכולים להתייחס לזה כי הם פנו לביהמ"ש לפני שהחלטה התקבלה. סוגיה שניה, עניין הייצוג ההולם לאוכלוסייה הערבית, עניין ההיועצות ועניין התשתית זה סוגיה שלישית. מה שמשותף לטענות האלה אם תתקבלנה יכולות לגעת להחלטת הממשלה בכללותה. יכול להיות ייצוג הולם, אפשר לפתור את זה גם בלי לתת את מלוא הסעד. סוגיה שלישית זה עניין ניגודי העניינים כביכול או משוא פנים כביכול של 3 מחברי המועצה הנכנסת והשאלה האם התשתית העובדתית בעניין זה עמדה בפני וועדת המינוי. אני אתייחס לשלושת הסוגיות האלה ואני גם בסוף אתייחס לשאלה בהנחה שבניגוד לדעתי כבודכם מקבלים איזו מן הטענות, מה ראוי שיעשה. לעניין החלטה 4020 אנחנו צריכים להפריד בין השאלה המהותית, האם ראש הממשלה היה בניגוד עניינים לבין שאלת ההליך.

כב' הנשיא י' עמית: איזה ניגוד עניינים? יש 2. אחד עד במשפט והשני ענייני תקשורת.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עו"ד בם : נלך מן הקל אל הכבד. ענייני תקשורת לפי הסדר ניגוד העניינים מדובר בענייני תקשורת שיש להם קשר למשפט.

כבי הנשיא י' עמית : אני מקריא לאדוני מתוך בגץ 5036/20. (מצטט).

עו"ד בם : אני מסתכל על חוות הדעת שהיא הבסיס לנושא של ניגוד העניינים. חוות הדעת מ-02.11.2020, שם בסעיף 4' נאמר, (מצטט). איך נאמר? אני בספק.

כבי השופט א' שטיין : השאלה מה אומר ההסדר הפורמלי.

עו"ד בם : ההסדר הפורמלי-.

כבי השופטת ר' רונן : נספח 21.

עו"ד בם : (מצטט).

כבי השופט א' שטיין : זה הסייפה שהייתה חלק מהוראת החירום.

עו"ד בם : אני חושב שהסייפה שייך לכל הסעיף.

כבי השופטת ר' רונן : הריישה אומרת, (מצטטת). אין נושא שנוגע יותר מאשר וועדת המועצה שעליה להסדיר את שוק התקשורת.

עו"ד בם : הסייפה מסייגת את זה.

כבי השופטת ר' רונן : כתוב או נושאים אחרים.

כבי השופט א' שטיין : אין דבר כזה במציאות הסדרה של שוק התקשורת שאיכשהו נוגעת להליך המשפטי שמתנהל נגד ראש הממשלה, אלה 2 דברים בלתי קשורים.





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עו"ד בם : אם מתמנה המועצה, למשל מועצת כבלים והלוויין, אני מבין, יש ניגוד עניינים. זה סוג אחר של מועצה. נושא אחר והעיקר, כאשר דוקטור לימון השיב את תשובתו לחברות הכנסת, לא זוכר מי הן, הוא התייחס לסוגיה אחת ויחידה של ניגוד העניינים. לשאלה של עדה במשפט. אני בנושא ניגוד העניינים.

כבי השופטת ר' רונן : זה מנכה ניגוד עניינים גם בהנחה שהיה קיים מההתחלה? בהנחה שדוקטור לימון לא ציין את זה?

עו"ד בם : בסופו של דבר זה לא במכתב הראשון, זה אחרי הפנייה שהוא שקל את זה. לדעתי אנחנו רחוק מהנושא הזה של ניגוד עניינים. ניגוד העניינים שמעלה הייעוץ המשפטי זה ניגוד העניינים ביחס לעד ועדה במשפט. כאן דוקטור לימון אומר את הדבר הבא, (מצטט). כבודכם, יש כאן בעיה. הקביעה של דוקטור לימון היא החלטה מנהלית. החלטה מנהלית דורשת תשתית עובדתית ותשתית משפטית. השאלה אם שנה וחצי לאחר תום פרשת תביעה ראש ממשלה מנוע מלדון בעניינה של עדת תביעה היא שאלה משפטית שדורשת פרשנות ההסדר ודורשת לבדוק מה הייתה התכלית של ההסדר, בשביל מה הוא נועד. כדי להבין את העניין הזה, צריך ללכת לחוות הדעת שהייתה בבסיס הסדר ניגוד העניינים שמסבירה בשביל מה אנחנו התכנסנו להסדר הזה. גברת עו"ד דינה זילבר כותבת בחוות הדעת במפורש, (מצטט). יוזכר שממילא מכוח סעיף 244 נגזרת חובת נאשם להימנע מלהשפיע על עדותם של עדי משפט, (מצטט). כל זאת למה, אני מדלג לסעיף 23-24, (מצטט). סעיף 25, (מצטט). וכל זאת למה, זאת מכיוון שיש חשש שהינו בעל עניין להשפיע על עדותם. אז כבודכם, יכול להיות שתהיה טענה טובה, ששנה וחצי אחרי תום פרשת התביעה, ו-3 שנים אחרי שהעדה העידה, ראש הממשלה עדיין רוצה להשפיע על עדותה. יכולה להיות טענה טובה שגם אחרי תום המשפט היה וראש הממשלה יזוכה הוא ירצה לגמול לעדים שהעידו כך או אחרת ולכן יהיה מנוע עד סוף כל הימים.

כבי השופט א' שטיין : אנשים עושים הסדרים פורמליים לא כדי לשאול כל שני וחמישי מה הרציונל מאחורי סעיף כזה או אחר. אם כתוב עד במשפט, הדעת נותנת מי שרשום ברשימת העדים הוא עד במשפט, לא שואלים שאלות ולא מחפשים רציונליים, כללים צריך לקיים בהיותם כללים. מה הרציונל מאחורי הכלל שאסור לנהוג יותר מ-55 קמ"ש באזור מסוים? אולי אתחיל לעשות משהו שמתאים לי. זה לא עובד ככה.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

כב' השופטת ר' רונן: יש הסבר מבחינת הרציונל לעד שהוא עדיין עד תביעה ויכול להיקרא פעם נוספת לחזור ולהעיד, להתחיל לבדוק את הסיכויים שדווקא העדה הזאת תיקרא או לא, הרבה יותר פשוט להגיד היא ברשימת העדים עם עדי התביעה.

עו"ד בם: ראשית כללים זה טוב, צריך לבדוק מתי הם חלים. כללים המונעים תקשורת עם העדים או הנוגעים עיסוק בעדים חלים עד שהעדים מעידים. הסיכוי שעד שסיים להעיד כאשר הסתיימה פרשת התביעה ייקרא להעיד מטעם ביהמ"ש לפי סעיף 67, שואף בערך ל-0. פעם אחרונה שזה קרה, פסק דין משנות ה-70, גם שם זה לא בטוח. 20 ומשהו שנה אני שוחה בדין הפלילי, לא קרה, לפחות לי. כלומר זה תסריט תיאורטי לגמרי. אז נשאלת השאלה, האם כלל חל עד סיום המשפט או עד סיום פרשת התביעה או עד שהעד סיים להעיד.

כב' השופט א' שטיין: בכללי אתיקה של עורכי דין, אסור לעורך דין ליצור מגע כלשהו עם עדים של הצד שכנגד. גם אם העד מסר את העדות שלו, אם המשפט לא הסתיים.

עו"ד בם: אני לא בטוח שזה הכלל. כל אימת שהוא עוד לא העיד. אחרי שהעד העיד, נגמר הסיפור.

כב' השופט א' שטיין: זה חיפוש אחרי הרציונל, זה לא הכלל. לפעמים צריך לקיים כללים כמו שהם באופן מילולי.

כב' הנשיא י' עמית: לשיטתו של אדוני לא היה ניגוד עניינים לאור התכלית.

עו"ד בם: אני מצטער אבל השאלה האם הכלל חל, היה מצופה בחוות הדעת לפחות להזכיר את חוות הדעת של דינה זילבר ולהסביר למה גיל לימון חושב אחרת אם הוא חושב אחרת. כאשר התכלית היא למצוא בעיה לכל פתרון, כאשר התכלית היא להפיל כל החלטת ממשלה שלא נושאת בעניינו, נמצא את הבעיה גם אם הבסיס שהשתיתה עו"ד זילבר בניגוד העניינים אומר דרשני. לשיטתנו ראש הממשלה לא היה בניגוד עניינים ביחס לעדה שסיימה להעיד לפני 3 שנים כאשר פרשת התביעה הסתיימה לפני שנה וחצי. עכשיו נדבר על ההליך. אומר הייעוץ המשפטי ראש הממשלה היה מנוע. סליחה, אבל עו"ד סמפולנסקי, הייתה באותה ישיבת ממשלה, ראתה ושמעה את הדברים והחרישה. גיל לימון עצמו שידע לשלוח את המכתב שלו מ-24.03 שעה לפני ישיבת הממשלה גם החריש. מתי





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
ישראל ואח'
בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
הממשלה ואח'

הייעוץ המשפטי התעורר? אחרי קבלת החלטת ממשלה ואחרי שחברות הכנסת שאיני זוכר את שמן פנו.

כבי הנשיא י' עמית: קארין אלהרר ו-.

עו"ד בם: עם כל הכבוד התפקיד של הייעוץ המשפטי לממשלה זה לא לטמון פחים לממשלה בתקווה שהממשלה תיפול לפח.

כבי הנשיא י' עמית: יכול להיות שהכל היה נמנע אילו הממשלה, לצערנו אנו יודעים שיש זלזול בייעוץ המשפטי, הוא ביקש לחכות, אין חוות דעת, זה בניגוד לתקנון. אם זה בניגוד לתקנון? what's the rush? אנחנו באמצע מלחמה, טילים נופלים, אנשים בממ"דים וממשלת ישראל עושה 2 הצבעות. יכול להיות שאם היו ממתניים לחוות הדעת לא היינו נמצאים כאן היום.

עו"ד בם: זו הסוגיה הבאה. עם כל הכבוד, אם היועץ המשפטי בזמן אמת חשב שיש בעיה, היה על עו"ד סמפולנסקי או על עו"ד לימון לקום ולהתריע, אבל זה לא קרה.

כבי השופטת ר' רונן: שוב, מה ההשלכה המשפטית על זה?

עו"ד בם: ההשלכה המשפטית לדעתי זו ההשלכה של השתק.

כבי השופטת ר' רונן: על מי?

עו"ד בם: על הייעוץ המשפטי לממשלה.

כבי השופטת ר' רונן: אבל כל מה שהוא צריך לעשות זה לשקף את הדין, אם הוא טעה, לא שיקף נכון את הדין, ביהמ"ש מחויב לפעול על פי הדין, אם לא היה תקין אז התהליך לא היה תקין ואם הייעוץ המשפטי אמר את זה מראש, הוא לא אמר את זה מראש.

עו"ד בם: ואז אנו מגיעים לבטלות יחסית וצריך לקחת את זה בחשבון.





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

כב' השופטת ר' רונן: הייעוץ המשפטי לממשלה צריך לומר את הדברים שהוא חושב שהם נכונים בעת שהוא חושב שהם נכונים אבל הוא לא קובע את הדין. מי שקובע זה ביהמ"ש והוא צריך להתייחס לדברים.

עו"ד בם: זה נכון אבל כשהייעוץ המשפטי מתייצב נגד הממשלה. לא יכול להיות שיייעוץ המשפטי טומן פחים לממשלה. לגבי נושא החיפזון וחוות הדעת. ראשית ההליך הבשיל במשך חודשים רבים, המכתב הראשון היה ב-24.06.2025, ההליך עבר שרשרת ארוכה של בחינה וקבלת החלטות עד ההחלטה האחרונה של וועדת דותן למיטב זכרוני זה היה ב-16.03. וכאשר ההחלטה הבשילה ועברה את כל השלבים המקדימים, היא הביאה אותה לממשלה. אני רוצה להזכיר שהתוקף של המועצה הקודמת אמור היה לפוג בינואר 2026, אחרי שהיא מילאה 4 שנים, כלומר במרץ אנחנו היינו חודשיים וחצי אחרי המועד שהיה צריך למנות את המועצה ואני רוצה גם להזכיר שוועדת דותן אמרה שתוקף ההמלצה היא ל-3 חודשים. אחרי חודשיים מההמלצה הראשונה של ה-27.1 מוטב היה למנות. לגבי השאלה אם הייתה חוות דעת או לא הייתה חוות דעת. אני רוצה להפנות את כבודכם לחוות הדעת של משרד התקשורת, של היועצת המשפטית של משרד התקשורת מתאריך 18.03. שם היועצת המשפטית של משרד התקשורת שכנראה לא מחפשת בעיה לכל פתרון אלא בוחנת פתרון ובוחנת באופן ענייני את ההליך, אומרת, לאחר שסוקרת את ההליך ההתייעצות, השאלה האם השר עשה באמת מאמץ לאתר מועדים מן החברה הערבית, (מצטט). אומרים אבל זו טיוטת חוות דעת, זו לא חוות דעת מושלמת. במה חוות דעת לא מושלמת? היא הייתה מועמדת בשם פרימה קמל שהייתה מוצעת על ידי השר לוועדת המינויים כי השר באמת רצה שיהיו נציגים של החברה הערבית, וועדת המינויים פסלה את המועמדות הזאת, המועמדת עתרה לבג"ץ ומשרד התקשורת המתין לתשובת המדינה כדי להשלים את חוות הדעת. ישאלו כבודכם, כן, אבל מה עם כל התשתית העובדתית החסרה שלא הייתה בפני וועדת המינויים והרי פה היה צריך להשלים את הבדיקה. גם לזאת אני אשיב. תראו את נספח 12 לתשובה של היועצת המשפטית לממשלה.

כב' הנשיא י' עמית: אולי זה לא הכי חשוב אבל אני חייב לומר שאתה טענת בטיעון שלך ששר התקשורת התכוון למנות את גברת קמל היה ותאושר על ידי הוועדה, פסקה 5-3. זה לא כל כך מדויק, במכתב ששלח שר התקשורת הוא אומר, (מצטט). לדעתי זה לא חשוב כל כך, לדיון בפנינו.

עו"ד בם: גברת קמל נשקלת בינואר. אחרי שעברנו כברת דרך, אחרי שהשר איתר והעביר לוועדה מועמדים אחרים, אז נכון הוא נמלך בדעתו.





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

כב' הנשיא י' עמית: זה לא משנה. זה לא הדבר העיקרי, לא כך עולה.

עו"ד בם: אבקש לתזור לעיקר. אם יראו את המכתבים של אגודת העיתונאים שחברת החדשות, הם יראו במכתבים גם את היועצת המשפטית של משרד התקשורת. היועצת המשפטית של משרד התקשורת, חזקה עליה שהיא הייתה מודעת לכל הטענות של אגודת העיתונאים ושל חדשות 12. הטענות האלה היו לפניו עוד בחודש פברואר, אף על פי כן.

כב' השופטת ר' רונן: מה אדוני טוען? די בחוות הדעת של משרד התקשורת ואין צורך בחוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה?

עו"ד בם: אגיע לזה, יש משהו מאוד חשוב. אף על פי כן היועצת כותבת שאין מניעה משפטית והדבר היחיד שצריך להשלים זו עמדת המדינה בעניין של קמל. מה אנו לומדים מזה? שלפחות בעיני היועצת המשפטית של המשרד המציע לא היה צורך בהשלמות שחבריי מן הייעוץ המשפטי מחלקת בג"ץ טוענת להם, אלא לא הייתה פשוט מניעה משפטית לקבלת ההחלטה. לשאלה של כב' השופטת ר' רונן, מה שמדאיג אותי זה תקנון עבודת הממשלה. בסעיף 4 לתקנון כתוב שצריך חוות דעת של ייעוץ משפטי ובנספח א' נאמר שצריך חוות דעת של הייעוץ המשפטי של המשרד המציע. המשרד המציע כאן זה משרד התקשורת. חוות דעת של משרד התקשורת מונחת.

כב' השופטת ר' רונן: נניח שהייעוץ המשפטי לממשלה, שהוא מעל לייעוץ המשפטי של משרד התקשורת פונה ואומר גם אני רוצה לומר משהו, בהנחה שיש חוות דעת של משרד התקשורת צריך להתעלם מזה?

עו"ד בם: אני לא אומר שצריך להתעלם, הוא שולח וואטסאפ למזכיר הממשלה לפני ישיבת הממשלה ואומר עצרו הכל. אני לא אמרתי את דברי. עם כל הכבוד, ויש הרבה כבוד, כאשר הפניות האלה נעשות בפברואר והייעוץ המשפטי מודע לטענות, לבוא שעה לפני ישיבת הממשלה ולצעוק עצרו הכל זה קצת חוסר תום לב. אני רוצה להפנות את כבודכם לעוד סוגיה שעולה ממכתבו של ד"ר לימון. נספח 16, יש שם נקודה אחת מאוד מעניינת שאומרת הרבה על עבודת הייעוץ המשפטי לממשלה. כאשר המכתב הזה מגיע למזכיר הממשלה זה שעה לפני ישיבת הממשלה. אם קוראים היטב את המכתב ואני מפנה לסעיף 9, רואים מתי נכתב המכתב הזה. (מצטט). כלומר המכתב של ד"ר לימון נכתב יום לפני. לא



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

היה כל בהילות לשלוח את המכתב בוואטסאפ למזכיר הממשלה שעה לפני הישיבה. זה לעניין החיפזון ותוס הלב. בסופו של דבר הייתה פה הצעת החלטה עם חוות דעת של המשרד המציע שלא היה להלכה לפי תקנון עבודת הממשלה כל צורך באישורים מיוחדים לוועדה בפני הממשלה. לכן, קשה להלום את הטענה שלראש הממשלה היה איזשהו תפקיד מיוחד בהבאה וקידום של ההצעה הזאת. אבל, נניח שמקבלים את כל הטענות האלה, נכון, ראש הממשלה היה בניגוד עניינים, נכון לא הייתה חוות דעת של המשרד המציע, נכון היה צריך אישור מיוחד, ונכון היה צריך לחכות שייעוץ המשפטי לממשלה יועיל בטובו לגבש את דעתו. חיכו שבוע, הביאו את החלטה לדיון באישור מחדש בישיבת ממשלה שלא היה בה ראש ממשלה ואישור אותה מחדש. עכשיו יאמרו, כן אבל יודעים מה ראש הממשלה יחליט, גם פה יש מענה. בעניין ראש השב"כ העניין הזה נשאר וצריך עיון. פה אולי שווה לחדד. יש הבדל בין החלטה שמוצעת על ידי משרד ראש הממשלה ומוקדמת על ידו וראש הממשלה עוצר בה לבין החלטה שמוצעת על ידי משרד אחד המקודמת על ידי משרד אחר, צריך את ה"ווי" של ראש הממשלה כדי לא להמתין עוד אין סוף זמן עד שהייעוץ המשפטי לממשלה יגבש דעת שיש חוות דעת של הייעוץ המשפטי של משרד התקשורת.

כבי' השופטת ר' רונן: אדוני אומר שאם ראש הממשלה היה בניגוד עניינים והוא השתתף בניגוד להסדר ניגוד העניינים שלו אפשר למחרת בבוקר להביא אותה שוב והיא מתנקה ללא שום תנאי נוסף. זו הפרופוזיציה?

עו"ד בם: כאשר מדובר בהחלטה שלא באה מדף חלק אלא קדמה לה עבודת הכנה ארוכה שבושלה בהתייעצות בוועדת המינויים וראש הממשלה ננית היה בניגוד עניינים, ההחלטה לא מקודמת על ידי משרד ראש הממשלה או לראש הממשלה אין עניין מיוחד בה ולשאלת ראש השב"כ באחריות משרדו, אפשר לתקן את הפגם על ידי דיון ואישור מחדש. מה שהיה פה, אחרת, אנחנו נאמר שברגע שהתקבלה החלטה בקולגיות שהיה בניגוד עניינים אנחנו לעולם לא נוכל לדון ולקבל את ההחלטה הזאת מחדש.

כבי' השופטת ר' רונן: לא צריך להגיד או או, אפשר להגיד שכדאי לקבל את ההחלטה מחדש צריך להתחיל פרוצדורה שמראה שהיה דיון מחדש ולא החלטה שעלול להיות חשש שהיא רק העתק הדבק של ההחלטה הקודמת רק בהיעדר ראש הממשלה. אדוני מודע לזה שיכול להיות חשש שברגע שהוא יוצא לא קורה שום דבר, אדוני אמר זאת בעצמו.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עו"ד בם : כדי להתעמק בזה צריך להיות חשוף לתמליל של ישיבות הממשלה. זה לא נגיש לי, אני חושב שאם התפקיד של ראש הממשלה בסיפור היה להרים יד ולא מעבר, אז אותו תהליך אפשר לעשות בלעדיו. אם הוא דחף להחלטה או עשה איזשהו מאמץ מיוחד כדי להעביר אותה, ניחא. אני בעקבות השאלה של גברתי יש לי דוגמה אחרת-.

כב' השופטת ר' רונן : אדוני אומר שהפרוטוקול לא זמין לו והוא מייצג את הממשלה לכן בהגדרה הוא כן זמין לו וזה שהוא לא מציג אותו-.

כב' הנשיא י' עמית : זה אכן בעייתי. 30 שנה לדעתי הפרוטוקולים.

עו"ד בם : זה נכון. רק עכשיו אנחנו רואים את כל הפרוטוקולים. חזרה לענייננו. לשאלה של כב' השופטת ר' רונן, אני רוצה להיזכר בפעם שעמדתי פה וטענתי נגד הסכם הגז עם לבנון. אז היה זה עניין שראש ממשלה חליפי, הלא חליפי, לפיד, אמר שהוא לא מביא לכנסת כי האופוזיציה לא אחראית. אני אמרתי שזה שיקול זר ולכן צריך לבטל את ההחלטה. אמרו לי כן, אבל זה רק שיקול של ראש הממשלה, יכול להיות ששרים אחרים הצביעו לאותה החלטה משיקולים אחרים. אותו דבר פה. נניח וראש הממשלה הצביע לפי הפרופוזיציה בניגוד עניינים, זה לא אומר שזה "הדביק" את השרים.

כב' השופט א' שטיין : מה התוצאה? זה לא מעביר שום נטל?

עו"ד בם : התוצאה שכאשר מתקבלת החלטה נוספת, הפעם ללא השתתפות ראש הממשלה, ההחלטה תקינה והיא מרפאה את הפגם.

כב' השופט א' שטיין : בלי שום נטל נוסף, לפי צעדים, כדי שההחלטה תתקבל בניקיון הדעת?

עו"ד בם : כדי להטיל את הנטל לדעתי צריך להראות שהיה משהו מעבר להרמת יד של ראש הממשלה.

כב' השופט א' שטיין : ראש הממשלה הוא ראש הממשלה. אדוני קצת הקטין את הסיטואציה כשהוא אמר שהוא מייצג את ה-underdog, זה overdog.





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עו"ד בם: השאלה אם הצבעה של ראש הממשלה בעד מדביקה את כל הממשלה מיד וצריך לעשות הליכי טיהור כדי להיטהר מזה. כאשר מדובר בהחלטה שלראש הממשלה יש עניין מיוחד בה והוא מקדם אותה, אני אוכל לשקול את הפרופוזיציה. כאשר מדובר בהחלטה שהוכנה והתבשלה חודשים רבים במשרד התקשורת ולא באה מדף חלק, אנחנו לא במצב שצריך להטיל נטל עודף.

כב' השופטת ר' רונן: הדרך היחידה לדעת אם יש לו עניין מיוחד זה לראות את פרוטוקול הממשלה או לברר את סוג הנושא.

עו"ד בם: סוג הנושא זה עניינים של משרד התקשורת, החלטה שהוכנה על ידי משרד התקשורת שאין לה נגיעה לראש ממשלה ולענייני משרד ראש הממשלה, זה לא ראש השב"כ שהוא איתו במגע וקשר יום-יומי, לכן לראש הממשלה לא היה פה עניין גדול מענייניו של כל שר אחר. זה לא שהוא יכול להדביק.

כב' הנשיא י' עמית: כלומר לשיטתו של אדוני שאפשר לקבל או לא, ראש הממשלה מאחר ואין לו עניין מיוחד ברפורמת התקשורת למשל אז- שר התקשורת, אני מצטט מסעיף 30 מהתשובה של ארגון העיתונאים, (מצטט). כלומר, שר התקשורת מצהיר שבעצם המועצה הנכנסת היא שלב ביניים לקראת הביטול, חלק מאותה רפורמת תקשורת שלראש הממשלה אין שום עניין בה.

עו"ד בם: אני אומר משהו אחר. צריך לראות את ההחלטה שלפניה. מה יהיה עם רפורמת תקשורת? אני פה קצת בניגוד עניינים בעצמי כי אני מייצג בעתירות שהוגשו נגד הוצאות החוק. כבודכם, איך אני אגיד את זה בלשון עדינה? זו תשובה לשאלה של כבודו. איך נאמר, פעם המורה שלי להיסטוריה אמר שאין דבר יותר קבוע מזמן, נכון, שר התקשורת וועדת התקשורת מקווים שהרפורמה הזאת תובא לקץ. במרץ 2026 אי אפשר לדעת אם הרפורמה תובא לכנסת או לא, ההרכב של המועצה, גם אם חושבים שזה האחרון ואחר כך לא נצטרך, אחר כך תהיה תקשורת עם הרבה פחות רגולציה והרבה פחות גופים רגולטוריים וסמכויות, זה עדיין לא מייצר עניין לראש ממשלה בהרכב הזה ובמועצה הזאת. אגלה לכם סוד, לא רק לראש הממשלה, גם להרבה מאוד שרים, יש עניין שהרפורמה בתקשורת תעבור. זה לא נוגע לשאלה מה תהיה המועצה של הרשות השנייה שתכהן עד אז וגם, אנחנו לא יודעים מתי העתיד הזוהר הזה שבו יהיו פחות רגולטורים יגיע. ברשותכם אני אעבור לסוגיה של הייצוג ההולם ופה אני אולי-.





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
ישראל ואח'
בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
הממשלה ואח'

כב' הנשיא י' עמית : תדלג על זה. כתבת.

עו"ד בם : ההתייעצות גם לדלג?

כב' הנשיא י' עמית : לגבי מה?

עו"ד בם : חבריי מאגודת העיתונאים והתנועה לאיכות השלטון טענו גם להתייעצות.

כב' הנשיא י' עמית : כן, תטען.

עו"ד בם : ראשית לפי צו על תנאי אגודת העיתונאים לא יכולים לטעון להליך התייעצות כי זה לא מוזכר בעתירה. לא יכול להיות שבעיקרי הטיעון אחרי צו על תנאי. לגבי חבריי מהתנועה לאיכות השלטון, הטענה שלא הייתה התייעצות, אנחנו הראינו שהייתה התייעצות ואז חבריי מנסים לצאת למסע דיג. אם הייתה התייעצות אז עם מי התייעצת, מה היו העצות שקיבלת וכו'. עם כל הכבוד, א', זה לא היה בעתירה, ב', אם חבריי היו מסתכלים היטב במה שפרקליטות המדינה כתבו אז בסעיף 29 בהערות שוליים 3-4 הם היו רואים את כל רשימת הגופים שאליהם פנו ואת כל רשימת הגופים המצומצמת מאוד-.

כב' הנשיא י' עמית : שהשיבו. הערת שוליים 4.

עו"ד בם : כן. לכן אני חושב שהתנכלות להתייעצות היא קצת לא במקומה. יותר מזה, נושא של התייעצות נבחר גם על ידי ייעוץ משפטי של משרד התקשורת וגם על ידי וועדת דותן שטרחה להדגיש שהיא השתכנעה שהיה הליך התייעצות יסודי. במקום להעלות את הטיעונים האלה בעיקרי טיעון בתשובה לצו על תנאי, יכלו להגיש בקשה לפי חוק חופש המידע ולקבל את כל מה שמעניין אותם. לא בשביל זה הגענו לצו על תנאי ועיקרי הטיעון. סעיף 29 למה שכתבו חבריי ממחלקת הבי"גים אזכיר את סעיף 28 למה שהם כתבו. יש בסעיף 28 משהו מאוד מעניין לשאלתה הקודמת של כב' השופטת ר' רונן. בסעיף 28 חבריי אומרים, (מצטט). אני חוזר על עקבותיי ואני כן ארצה להתקדם. אחרי שדנו בשאלה של ניגוד עניינים הליך ומהות, בשאלה של תיקון החלטה, דילגנו על ייצוג הולם ודנו בהתייעצות, נדבר על הנושאים הפרטניים של חברי המועצה שהעלו חבריי. כאן יש לחבריי טענה רצינית. יש פה פגם בהתייעצות, למה? בפני וועדת דותן לא הייתה מלוא התשתית העובדתית לגבי



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

המועמדים. מה התשתית העובדתית לגבי המועמדים? ד"ר חיה בן שגב, זה עניין שהיא תבעה תבעת דיבה מחדשות 12, המחלוקת שהייתה ביחס למכרז של ערוץ הכנסת וכן זה שהיא בעדות שלה במשפט נתניהו לא הוכרזה כעדה עוינת אבל נחקרה בחקירה נגדית. תראו כבודכם, אני יכול ללמוד על מה היה בפני וועדת דותן רק מהכתובים, לא הייתי שם. אני מסתכל על מכתב של חבריי מאגודת העיתונאים מ-01.01.2026. שבע לפני הדיון בוועדת דותן, יותר מ-3 שבועות לפני החלטת וועדת דותן. שם חבריי מאגודת העיתונאים פורסים את כל התשתית העובדתית הנתענת לגבי ד"ר חיה בן שגב שהיא עוינת את חדשות 12, תבעה דיבה והפסידה, הייתה במחלוקת סביב נושא של מכרז על ערוץ הכנסת וגם חקרו אותה חקירה נגדית כי עדותה במשפט הייתה שונה בעדותה. עם כל הכבוד אפשר להגיד שוועדת דותן לא חשבה שהעניינים האלה הם בעלי חשיבות מהותית. אני מסכים עם הפרופוזיציה הזאת אבל אי אפשר להגיד שהדברים האלה לא היו בפני וועדת דותן. הם כן היו.

כב' השופטת ר' רונן: עם כי לא התייחסה אליה בהחלטה שלה.

עו"ד בם: לא לכל דבר הוועדה חייבת להתייחס בהחלטה. אם היא חושבת שזה לא רלוונטי אז היא יכולה לא להתייחס לזה. כשפונים לוועדה והמכתב הזה מונח וגם מצורף לעתירה, אי אפשר לומר שזה לא היה. הייעוץ המשפטי לפי הטענה עשה כל מיני בירורים עם וועדת דותן. אני לא יודע איך הייעוץ המשפטי עושה את זה מעל ראשה של הממשלה אחרי שהתקבלה החלטת ממשלה אבל בסופו של דבר, הדברים האלה נעשו. הייתי מצפה לראות שם איזשהו מכתב תשובה, מסמך של הוועדה.

כב' הנשיא יי עמית: גם אני חיפשתי את זה בתגובת היועץ המשפטי לממשלה, נאמר נדמה לי סעיף 52.

עו"ד בם: איפה המענה? אם טוענים שזה לא היה בפני הוועדה, איך זה עולה בקנה אחד עם המכתב מ-01.01.2026? יותר מזה, המכתבים מ-10-11.02 לפי הטענה הועברו להתייחסות הוועדה או לדיעתה. הוועדה לא ראתה לשנות את ההחלטה שלה.

כב' הנשיא יי עמית: סעיף 52 לתשובתכם.

עו"ד בם: עכשיו לגבי ד"ר שי, אכן הדברים הגיעו לוועדה אחרי ההחלטה כי חזקה שעל הייעוץ המשפטי שהוא העביר את המכתבים מפברואר. אני חושב שההתבטאויות הכלליות לא רלוונטיות.





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

אני רוצה לטפל בטענות נגד ד"ר חי שגב. תפקיד קודם הייתה דירקטורית מטעם רשות שנייה בחדשות 13. זו קצת בעיה. טוענים שזה מייצר ניגוד עניינים אבל יש בעיה אחת. גם פה יש לנו תפקיד ציבורי, היא לא יושבת בתפקיד של בעל שליטה אלא בתפקיד ציבורי, עם מאפיינים ציבוריים. זה מעבר מתפקיד ציבורי אחד לתפקיד ציבורי שני. כללי צינור נועדו למעברים בין מגזר פרטי למגזר ציבורי, בין תפקיד במשק הפרטי למגזר הציבורי. כאשר אנחנו מדברים על מעבר במשני תפקידים ציבוריים, אני חושב שצוות החשיבה של הייעוץ המשפטי אותו ציטטתי צודק.

כב' הנשיא יי עמית: אכן ציטטת בפסקה 112 ועל זה יש לי שאלה. ראה מה כתוב שם בסוגריים, (מצטט). המועצה וודאי שיש לה סמכות ביקורת על הגופים המפקחים, הציטוט הזה הוא לא בדיוק לטובתך. שזה עובר משירות המדינה לשירות המדינה. אנו מדברים על תאגיד סטוטורי נפרד. אני לא בטוח שהציטוט לטובתך.

עו"ד בס: אני כן חושב שלטובתי ואני אגיד למה, הבאתי את פסק דין פלוני לגבי מינוי של מי שהיה עוזר ראש שבי"כ למבקר השבי"כ. השאלה המהותית בדברים האלה זה לא להגיע למצב שאדם יצטרך לבקר את ההחלטות של עצמו כי זה וודאי מייצר ניגוד עניינים. כדי להגיד באופן נקודתי שיש פה סיכון שאדם יצטרך לבקר את ההחלטות של עצמו, צריך להצביע על משהו קונקרטי. לא מספיק להגיד היא הייתה דירקטוריון של חדשות 13 מטעם הרשות השנייה, עכשיו היא תהיה חברת רשות שנייה ובניגוד עניינים. צריך להצביע ספציפית. יש כאן החלטות שהיא קיבלה בתור דירקטוריון שמבוקרות על ידי הרשות השנייה ולגבי אותן החלטות ספציפיות היא בהחלט בניגוד עניינים אבל לא לאורך כל החזית. יותר מזה, תקופת צינור הייעוץ המשפטי של משרד התקשורת ביקש חצי שנה, הוועדה אמרה 3 חודשים, אנחנו חצי שנה אחרי שדוקטור חי בן שגב סיימה. לכן אני לא חושב שבגזרה הזאת מתעוררת בעיה. אני עובר לשאלה יותר קשה, נושא של מכרז בערוץ הכנסת, אומרים היא הייתה-.

כב' הנשיא יי עמית: אני כתבתי את פסק הדין.

עו"ד בס: כבודו כתב שחלק מטענות של חדשות 12 שם נשאו אופי קונספירטיבי, חוששני שאנו ממשיכים באותו אופי. ד"ר בן חי שגב הייתה ראש וועדת מכרזים, אחרי עתירה של חדשות 12, תברה הקשורה אליהם-.

כב' הנשיא יי עמית: היא רצתה את ערוץ המורשת, הפך לערוץ 14.





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
 ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
 הממשלה ואח'

עו"ד בם: העתירה הראשונה לא הייתה רק קשורה לחברה של ערוץ 12 היום, היו כמה עתירות, גם של חברה הקשורה לערוץ 13, מה שהיה אז ערוץ 10 ובעקבות העתירות האלה וועדת המכרזים שינתה את החלטה והכריזה על ערוץ 10/13 כזוכה. אם הטענה היא שד"ר חי שגב עוינת את ערוץ 12 כי עתרו נגד ההחלטה שלה אותו דין חל על ערוץ 10 שהוא 13. היא הייתה דירקטוריון שם. אופי הטענה קצת קונספירטיבי.

כב' הנשיא י' עמית: היא בעצמה אמרה הם מועילים לי.

עו"ד בם: זה ההפך. שנית, עם כל הכבוד קורה שמקבל החלטות מקבל החלטה, מערערים על ההחלטה שלו, מחזירים לו את ההחלטה והוא צריך להחליט שוב. אם זה לא ניגוד עניינים, אז כאן וודאי אין ניגוד עניינים. אני הפניתי את כבודכם למצב שביהמ"ש החזיר פעמיים את ההחלטה לאותה וועדה רפואית והחליט שאין עם זה שום בעיה. כאשר מדובר בעניינים מקצועיים היא קיבלה החלטה כזאת, ביהמ"ש חשב אחרת, העיר הערות אחרות. זה לא מייצר איזושהי טענת ניגוד עניינים, אם זה כן מייצר אז לא יהיו לנו מקבלי החלטות.

כב' הנשיא י' עמית: עו"ד בם, הגענו לשעה. אדוני ימשיך אבל אנחנו בסעד זמנים מסוים.

עו"ד בם: תביעת דיבה, פה חדשות 13 בונים טילי טילים של טענות לגבי עוינות אבל מה היה באותה תביעת דיבה? ביהמ"ש קבע שהתביעה הוגשה לא ממניעים זרים על מנת להגן על השם הטוב של התובעת שנכון השם הטוב אבל במאבק בין השם הטוב לחופש ביטוי באותו מקרה חופש ביטוי. היו 2 כרסומים, לגבי אחד קבעו אמת בכרסום שזה רק עובדתי שהיא העידה ככה ומונתה ככה, היה פרסום של הוועדה שהיה פרסום דיבתי שביהמ"ש קבע שמכיוון שהוא פורסם לפני שוועדת מינויים אישרה את המינוי שלה כדירקטוריון אז ניתן בכורה לחופש הביטוי. עם כל הכבוד להגיד שזה מה שמייצר מניעות להתמנות זה קצת מרחיק לכת. א', בעניין הנגבי.

כב' הנשיא י' עמית: אדוני ציטט. הנגבי הראשון.

עו"ד בם: וגם השני. ביהמ"ש כדי לצעוד את כל הדרך הזאת בין המשטרה ממליצה להעמיד אדם לדין לבין זה שהוא אחר כך לא יהיה ממונה על המשטרה בגלל טענה, זו קצת דרך ארוכה ואי אפשר





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

לעשות את כל הדרך הזאת בלי דלק של ראיות. מה דלק הראיות? טוען חדשות 12 היא אמרה שהיא חושבת שחדשות 12 רוכשים לה טינה בגלל מכרז. יש הבדל בין להגיד אני חושב שפלוגי רוכש לי טינה, זה לא מוצדק אבל זה מה שהוא מרגיש, בסדר, לבין להגיד אני רוכש טינה לפלוגי. יש מה שנקרא בפסיכולוגיה, להגיד מה האחר חושב. מה שהאחר חושב עליי זה לא בהכרח מה שאני חושב עליו. שופט יכול להגיד שהנאשם שונא אותו, שהנאשם מגיש עליו תלונות לנציג תלונות ציבור על השופטים ואפילו עם הטענות האלה נמצאות מוצדקות זה לא פוסל את השופט, גם אם הוא יודע שהנאשם או בעל דין שונא אותו, נוטר לו. מה שחברת חדשות 12 מנסה לעשות זה לעשות רגולטורים לפי בחירתה. אם לא נרצה שהוא יהיה הרגולטור נפרסם עליו פרסומים דיבתיים, יהיה משפט, יזכה או לא יזכה, הוא לא יכול להיות הרגולטור ואני תוהה, נלך צעד קדימה. נניח שביהמ"ש היה קובע שאין הגנה, שגם נפגע שם טוב וגם אין הגנה. האם אז היינו טוענים שיש איזשהו משוא פנים שבגללו ד"ר בן חי שגב לא יכול להיות יו"ר המועצה? האם בעצם יהיה אפשר לפסול רגולטורים בעלי תפקידים מאין שיפוטיים, שופטים, אם נפרסם עליהם פרסומים ונגיד שבגלל זה יש עוינות אישית אני כופר בפרופוזיציה הזאת. כמה צדיקים היה צריך בשביל אברהם בסדום שישכנע לא לגזור את דינה של סדום? פה יש חברת חדשות עם 2 עיתונאים שנפגעו. בגלל משפט נגד 2 עיתונאים אפשר לומר שיש לה משוא פנים נגד כל החברה ונגד כל התקשורת האלקטרונית? זה קצת מרחיק לכת, במיוחד לאור הלכת הנגבי. לגבי העדות במשפט נתניהו, אני קצת תמהה. אם כבודכם יראו את מה שד"ר בן חי שגב אמרה במשפט נתניהו, כבודכם יראו שהיא-.

כב' הנשיא י' עמית: לא ניכנס לזה, אנחנו נסתכל בעובדות שהיו בתביעת הדיבה, דהיינו, היא נחקרה- . אנחנו לא מתכוונים להיכנס לתכנים וכל הדברים האלה, אין צורך.

עו"ד בם: אם הטענה שיש לה משוא פנים או שלא ראוייה כי היא לא אמרה בביהמ"ש את מה שנרשם בפיה ברשות לניירות ערך, מכיוון שיש לאחד מחברי ההרכב שני מאמרים על סעיף 10א1.

כב' הנשיא י' עמית: עברו 30 שנה מאז שפרסם את המאמר.

עו"ד בם: אם 25 שנים אחרי אני זוכר את המאמרים האלה-. כדי להגיד משהו על ההתנהלות של ד"ר בן חי שגב צריך לשאול מה היו הנסיבות לתביעת ההודעה. היא מסבירה.

כב' הנשיא י' עמית: לא ניכנס לזה.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עו"ד בם: אני חושב שנכון שביהמ"ש יתעלם מזה והטענה הזאת לחלוטין מסיבה אחת פשוטה, את הטענה לגבי הערעור צריך לזנוח. לגבי התנהלויות פוליטיות של ד"ר כנרת, אני לא יודע אם כבודכם בטוויטר, אבל בטוויטר השיח הוא מאוד חריף. דעות שמבטאים ד"ר כנרת וד"ר שי, חלק לא מבוטל של הציבור.

כב' הנשיא י' עמית: זה דווקא מטריד אותי. אדוני עשה הבחנה נכונה לדעתי בין ניגוד עניינים לבין משוא פנים. העניין של משוא פנים לא הייתי מקל ראש, פסק דין לביא הישן, לגבי ראש עיריית עמר שהיה צריך להתמנות לראש מקרקעי ישראל, הוציאו חוות דעת שלא יכול בשל התבטאויות שלו נגד ציבור ערבי. כאן יש שורה של התבטאויות, היא עוינות גלויה לגורמים המפקחים. אם הגורמים המפקחים מסכנים את ביטחון המדינה או לא זוכר את כל ההתבטאויות האלה, בעיניי זה לא דבר קל. אדוני צודק, אנו לא במשבצת ניגוד עניינים אלא משוא פנים. איך ירגיש הגורם המחוכם שבאים אליו, שהגורם המפקח עליו הביע דעה נחרצת מה הוא חושב עליו?

עו"ד בם: אני אשיב לכך בכמה אופנים. ראשית צריך לזכור שאוסף הציטוטים הזה הוא קצת נעדר הקשר. כב' המשנה לנשיא, השופט נ' סולברג בתפקידו כיו"ר וועדת הבחירות התנגד ללינקים ששמים בכתבי טענות.

כב' הנשיא י' עמית: אם כופרים זה עניין אחד.

עו"ד בם: אומרים שכל התבטאות צריכה להיבחן בהקשר ופה חסר לי קצת הקשר. שנית, וזה העיקר, יש הבדל בין דעה קודמת לדעה קדומה. אני רוצה להפנות לפסק דין גלברט אבל לא בעניין העתירות שנכתבות ברכבת אלא בעניין התבטאויות של חברי וועדה, באותו עניין ביהמ"ש היה נכון להניח לצורך הוויכוח שההתבטאויות הן מיוחסות לשופט הן נכונות ונאמרו, למרות חריפותן, עדיין הוא קבע שאין בכך כדי לפסול את חברתו.

כב' הנשיא י' עמית: אנו מכירים את זה. הם הפנו לבג"ץ שמפנה לגלברט ואומר זה לא אותו דבר.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עו"ד בם : נכון, כי בבן דוד הייתה וועדה שתפקידה לבדוק מי אחראי לשפיכת מנות הדם של הציבור האתיופי וחבר וועדה מיועד אמר במפורש אני מאשים את אדון בן דוד, ראש מערך הדם במד"א. הוא האחראי לזה, עוד לפני שמונה לוועדה. חשוב להבחין בין כמה סוגיות.

כב' הנשיא י' עמית : אומרים שערופך 12 ו-13 אשמים בהמון דברים.

עו"ד בם : אני אומר לכבודו. פה צריך להבחין בין תפקידים של רגולטור מאין מחוקק לבין תפקידים מאין שיפוטניים. כאשר אנו מדברים על תפקיד מאין מחוקק, הדין הוא שההתבטאויות הקודמות כמעט אין לחן ערך, הפניתי לפסיקה זרה שקיימת בתחום, בישראל אין כל כך פסיקה. לגבי תפקיד מאין שיפוטי, מתי ההתבטאות הקודמת פוסלת את בעל תפקיד מאין שיפוטי.

כב' הנשיא י' עמית : המועצה היא לא גוף מאין שיפוטי, הדגשת את זה.

עו"ד בם : אני מבין ולכן אני אומר שלאיפה שהיא לא גוף מאין שיפוטי, כלומר איפה שהיא קובעת כללים, אז להתבטאויות אין משקל, הן לא מייצרות ניגוד עניינים ולא משוא פנים, אני מפנה למאמר מקולומביה ולפסק דין של האמריקאי עם הפרסומות לילדים, אילו בגזרה המאין שיפוטית, כדי שההתבטאות תיצור משוא פנים היא צריכה להיות בנושא שנדון.

כב' הנשיא י' עמית : אדוני טוען שעה ורבע. איזה נקודות אדוני רוצה עוד להשלים?

עו"ד בם : חשוב לי להדגיש את נושא חופש הביטוי, על זיקה פוליטית וחשוב לי להגיד 2 מילים על הסעד. כבודו, אני מבין שהתבטאויות חריפות למי שחלוק עליהן פוליטית הן מאוד צורמות, בסופו של דבר זו דעה שרבים בציבור מחזיקים בה. השאלה אם היא יוצרת משוא פנים צריכה להיבחן אל מול הסוגיה הקונקרטית. כלומר, אם הסוגיה האם נניח כתבה של גיא פלג על שדה תימן תרמה להסברה הישראלית? אני מסכים שהאמירה כמו זו שמיוחסת לכנת ברשי היא אמירה שמעידה על כך שהיא לא צריכה להחליט בסוגיה הספציפית הזאת. כאשר אנו אומרים בסעיף 7 שצריך לשקף את הדעות הרווחות בציבור, מי שיבקר את הציבור, מי שמתבטא נגדה בחריפות, מי שלא ב-"מועדון המעריצים של ערוץ 12", לא ייכנס למועצה, אנו עושים צחוק מההיצוג ההולם ומעצמנו. בסופו של דבר אני מבין שביקורת, במיוחד חריפה, היא מאוד לא נעימה. רק מה? עיתונאים שמקצועם ביקורת צריכים להבין שיכולה להיות ביקורת גם כלפיהם, ביקורת לגיטימית ולגיטימי שמי שמשמיע את הביקורת הזאת





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

יהיה-. הן קיימות בציבור ואי אפשר לנדות סגמנט לא מבוטל בציבור שחש ככה מן המועצה הזאת. אחרת, יש את המחזה מוליאיר על הנשים המשכילות, הנשים אומרות אנתן נקים מועדון שאנחנו נקבע מי יהיו החכמים, נכון, אפשר להקים מועצה-.

כב' הנשיא י' עמית: אדוני טוען שמדובר בגיוון.

כב' השופט א' שטיין: יש סעיף של ריבוי דעות.

עו"ד בם: בסופו של דבר ההתבטאויות לא מעידות על נעילת הדעת בנושא קונקרטי. שם היה רכיב מאוד כבד של אמון הציבור מה ראוי ומה לא ראוי, פה הוא פועל בכיוון ההפוך, מי שמתבטא נגד התקשורת, אומר שהתקשורת היא מגמתית, לא מקצועית, מזיקה להסברה הישראלית, לא יכול להיות במועצה, אז הבנו. אתם רוצים במועצה שהיא תהיה רק מועדן רדפני ואתם רוצים לנדות חלק לא קטן מן הציבור מהמועצה הזאת. לעניין זיקה פוליטית, אני חושב שזיקה כדי ליצור זיקה לא מספיק להתבטא, צריך להיות-.

כב' הנשיא י' עמית: גם לא חבר מפלגה זה כתוב מפורשות.

עו"ד בם: לא כתבי בעיקרי הטיועון אבל סעיף 9 לחוק התאגיד השידור הציבורי, שם האיסור הוא עוד יותר חמור. אסורה לא רק זיקה פוליטית אלא גם פעילות פוליטית. מה לא נחשב לפעילות פוליטית? התבטאויות בנושאים פוליטיים והשתתפות בכנסים פוליטיים.

כב' הנשיא י' עמית: מאחר ואנו מדברים על גוף ממלכתי שצריך להיות עצמאי, זיקה בינו לבין השר היא לא בריאה. והנה, 5-6 התפטרו, ואיזה פיטורים, מאוד מעניינים. אין כאן הצהרה על זיקה פוליטית לשר, שדרך אגב, עו"ד פטר עוד מעט יגיב על זה, לא הגישו תצהירים אבל עכשו "נחשפנו" או לא נחשפנו, הם שותחו, על מה? לא נדע.

עו"ד בם: אמנם אני לא בצו על תנאי-.

כב' הנשיא י' עמית: לחלק מההתפתחויות שהיו בתיק.





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עו"ד בם : אני לא בצו על תנאי ולא לכך התכנסנו, אני אענה. לשר אין שום מנוף לחץ על חברי המועצה אחרי שהם מונו. אחרי שהם מונו הוא לא יכול לעשות, אין לו. כל מה שיש לו זה אמון הציבור מכוחו הוא מכהן, כל מה שיש לו זה היושרה הציבורית אליה הוא פונה. אם השר חושב שמבחינת היושרה הציבורית זה לא נכון שחברים בגוף שפג תוקפו ימשיכו לכהן, אז הוא אומר את זה אבל זה לא שיש לו איזושהו מנוף לחץ.

כב' הנשיא י' עמית : אדוני יגיע לסעד.

עו"ד בם : לגבי הסעד, תראו, ניגוד עניינים משוא פנים זה לא כאשר זה עניין אישי זה לא פר משרה אלא פר עניין. התרופה לטיהור של ניגודי עניינים היא הסדר ניגוד עניינים, לא פסילה של מועמד מלכהן. אני מפנה לפסק דין בעניין גילסון, אני מפנה גם לבג"ץ, אני מפנה גם לסעיף 9 לחוק שלנו. בחוק שלנו המחוקק יצא להסדר, הוא אמר מה בטוח מונע כהונה ומה לא מונע כהונה. כאשר המחוקק אמר מה בטוח מונע כהונה זה וודאי לא הסדר שלילי אבל זו אמירה שצריך לקחת בחשבון ואז כאשר ניגוד העניינים או משוא הפנים לא נופל לאחד האפשרויות של סעיף 9, התרופה היא הסדר ניגוד עניינים. בסופו של דבר אנחנו חיים במציאות של תוצאה יחסית. גם אם בסופו של דבר ביהמ"ש יקבע שנפלו פגמים, התוצאה צריכה להיות יחסית, כלומר, צריך לשאול אוקיי, מה הפגם הזה השפיע על ההחלטה? האם ההחלטה הייתה אחרת לו ראש הממשלה לא ישתתף? הרי זו החלטה שהייתה אצל משרד התקשורת הרבה זמן. האם ההחלטה הייתה אחרת לו ההתבטאויות של ד"ר שי וכנרת ברשי היו בפני וועדת דותן? אמרתי שלדעתי זה לא רלוונטי. גם אם מחזירים מינוי זה או אחר לוועדת דותן זה לא אומר שצריך לפסול את ההחלטה על מינוי של המועצה. בסופו של דבר ההחלטה התקבלה אחרי הליך ארוך וסדור וגם אם ייקבע שנפלו בה פגמים הם לא פגמים שיורדים לשורש ההחלטה. לכן אבקש לדחות את העתירות ולבטל את הצו על תנאי.

כב' הנשיא י' עמית : תודה. אנחנו נצא להפסקה של 2-3 דקות.

לאחר הפסקה בתיק;

עו"ד פטר : אומר מראש שאשתדל מאוד לקצר כי אני מבקש מביהמ"ש לאפשר לדוקטור בן חי שגב לומר כמה מילים. אולי נתחיל. לפני 20 שנה, דוקטור בן חי שגב היתה עם זיקה פוליטית מובהקת ללשכת מפלגת העבודה שהייתה אורגן גבוה יותר מעכשיו ממה שמרכז מפלגה במפלגות אחרות. זיקה



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

פוליטית ישירה לשרה דליה איציק, עם החזרה מארצות הברית היא מונתה כחברה עם זיקה פוליטית מובהקת בשל כישוריה המיוחדים העוטפים, אומר בסוגריים, לא ראיתי אצל אף אחד מחלוקת על כך שקשה מאוד למצוא בישראל אדם עם רקורד מקצועי, ניסיון וידע כמו דוקטור בן חי שגב. חלפו 20 שנים. אין לה זיקה פוליטית באשר היא, יש לה 20 שנות ניסיון בדיוק בסוגיות הללו, עכשיו לפתע מנימוקים חדשים שמיד אתייחס אליהם לגופם, טוענים שנפל איזה פגם במינוי שלה. ברור לי לחלוטין, החילוק האנליטי ואתייחס אליו, בין השאלות לניגוד עניינים וקבלת החלטת הממשלה. ארצה לפתוח באספקט הפרסונלי. נוסף על כך, חברים, כפי שביהמ"ש יודע היטב, חברים במועצה, ישנם חברים שהם השקה בין המעגלים, חברים במועצה היוצאת והנכנסת, הם ראויים לכהן מכוח צו שיפוטי, אני מרשה לעצמי להניח, אולי חמק מעיני ביהמ"ש הנכבד, שלמעשה היה פרק זמן ביניים שבו הם לא כיהנו כי המועצה היועצת פסקה מלכתחילה, בזמן הזה עסקו בעיסוקיהם האישיים, אף אחד לא בחן ניגודים, כאשר הצו יצא כסעד זמני המשיב לכהונת המועצה היוצאת, הכנו לכהן חברים שאף אחד לא בחן את עניין ניגוד העניינים שלהם ואפילו הם ראויים יותר לכהן מחברי המועצה הנכנסת, כך אבקש לשכנע היום. כיצד הגענו לאבסורדים הללו אם אנו מסתכלים מלמעלה למטה, ההשלכות הפרסונליות של הדבר הזה, אני טוען שהגענו לזה כי אנתנו לוקחים טענות של מפוקחים שמבקשים לברור להם את המפוקחים עליהם. כל ההחלטה הזו, 4020 ו-4037 להלן ההחלטה וההחלטה המאשרת, לא התקבלה בחלל הריק. היא התקבלה לאחר מסלול מפורט שהמחוקק מחייב שראשיתו בהיוועצות עם גורמים רבים ביותר, אני לא מכיר הרבה הנחיות חוקיות במינויים שמבקשים התייעצות כל כך רחבה, לאחר בחינה של וועדת דותן, וועדה על פי חוק, כאשר תוקף הטענות הובאו בפני וועדת דותן ביחס לכל הטענות, ייתכן שיש התבטאות שלא באה בפניהם או זוויית כזאת או אחרת אבל טורף הטענות היו בפני וועדת דותן, היא הכריעה, לא רק שהיא הכריעה, הכריעה לאחר קבלת חוות דעת משפטית מהייעוץ המשפטי של משרד התקשורת. תשומת ליבו של ביהמ"ש. הדבר הזה עולה כמובן כהמלצה ולבסוף מגיע לשולחנה של ממשלת ישראל, אני חושב שחלק מהדיון שהתקיים בפני עם חברי, חלק ממנו התייתר כי יש החלטה מאשררת, ברגע שיש החלטה מאשררת כאשר מקור ההחלטה הוא לא יוזמה של רוע, אלא עבודה מקצועית, לאחר היוועצות ובחינה של הגורמים המוסמכים על פי חוק לבחון התאמה, קשירות, וועדת דותן היא בוחנת לא רק את המתמנים אלא את אופן המינוי. אני מפנה בעניין הזה לעניין מוניץ ששם הדבר הזה ממש נכתב במפורש גם בחוות הדעת של וועדת דותן ופסק הדין החלקי שיצא מביהמ"ש הנכבד. בג"ץ 5769/18 עניין פרופסור אמיתי, שם נאמר כך, (מצטט). כלומר אולי, ואני לא בין השמחים על כך אבל אולי בשאלות של מרחב הביקורת השיפוטית על מינויים ישירים על בעלי סמכות סטטוטורית לבצע מינוי אבל בכל זאת מרחב הביקורת השיפוטית כאשר קבוצה של מתמנים שיש גם משמעות לקולגיום שבה, לגיוון, לאספקטים, השיקולים





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

השונים, וועדת דותן מתייחסת לייחודיות של כל מועמד והתרומה שלו לפסיפס, בוחנים גם קולגיום שנבנה במועצה. הדבר הזה נכון לא רק לעניין הייצוג ההולם אלא גם אלמנטים אחרים מהותיים של תחומי עיסוק, מקצוע וכו'. וועדת דותן בוחנת את כל הדברים הללו לאחר היוועצות של השר באותם עשרות גורמים שהוא מוציא אליהם בתפוצה רחבה את המועמדים שהוא רוצה לבחון את מועמדתם וזה מגיע למליאת הממשלה. בשל הנוחות אני מציע להתייחס למצב המשפטי כאילו יש לנו רק את ההחלטה המאשררת. מבחינה משפטית היא ההחלטה העדכנית והנקייה ביותר מבחינה אנליטית על בסיסה צריך לבחון את העניין. ראיתי את הרמת הגבה של כב' השופט אי' שטיין.

כב' השופט אי' שטיין: הרמת הגבה כי אני הולך עם אדוני בהיבט של מהות, אני סבור לפחות שרצוי שביהמ"ש צריך למשוך את ידיו מביקורת מהותית מהסוג הזה אבל אני רוצה שכל הפרוצדורה, יוכל לשים איקס ואיקס ופה יש פלייבוק ושואלים למה לא שיחקתם לפי הפלייבוק.

עו"ד פטר: בהחלט אראה זאת ואני גם אומר שאף אחד מלקוחותיי לא היה רוצה לכהן אם היה סביר שההליך לא היה תקין.

כב' השופטת ר' רונן: אדוני אמר בהתייחס רק להחלטה המאשררת ובכך למעשה מנסה לבטל טענה אפשרית לגבי כשל שהיה בהחלטה הקודמת על ידי החלטה חדשה ואולי גם לזה מתייחס חברי כב' השופט אי' שטיין כי אם היה כשל צריך להביא אותו בחשבון ואחת השאלות אם אפשר לנכות אותו על ידי קבלת החלטה מאשררת.

עו"ד פטר: אני בהחלט מבין ואני חושב שיש לה מענה טוב. הוא ראשית באמת עניין ראש השב"כ שחברי עו"ד בס הפנה להליך הזה, אני חושב ששם דה פקטו לא נכנס פסק דין מנומק כידוע אבל דה פקטו התוצאה-.

כב' הנשיא י' עמית: אתמול או שלשום יצאה דחיית הדיון הנוסף.

עו"ד פטר: כן. אני רוצה שביהמ"ש ייתן דעתו לתוצאה אופרטיבית של אותו הליך וניתן להסיק את המסגרת שיכולה להוביל לאותה תוצאה משפטית. כלומר עמדת היועצת המשפטית לממשלה הייתה, אני מזכיר, היות וראש הממשלה הציע את מועמדותו של מי שמכהן היום כראש השב"כ דוד זיני, למעשה השרים הופכים למאין שליחים שלו ולכן שיקול דעתם זוהם על ידי הבעת הדעה המוקדמת





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

של מי שהוא בניגוד ענייניים. לבסוף האלוף דוד זיני אכן מונה על ידי אותה מליאת ממשלה, הדוקטרינה נדחתה.

כבי הנשיא יי עמית: אדוני תולה יותר מדי טילי טילים במה שהוא לא היה פסק דין אלא הסמכות אליהם הבאנו את הצדדים.

עו"ד פטר: אפשר להסכים על מה שעומד בניגוד ענייניים?

כבי הנשיא יי עמית: כמי שהיה באותם דיונים שאדוני לא היה שם, אנחנו נאמר, ההרכב, חברי גם היה שם, הביא את הצדדים להסכמות על מנת לצאת מהמצב שנוצר. זה לא פסק דין, זה אפילו לא נתן תוקף של החלטה להסכמות, רשמנו בפנינו את ההסכמות. ההתבטאויות האלה חשובות ואדוני ימשיך.

עו"ד פטר: אני הולך בדרך שכבוד השופטת מנסה להקשות עליי, אני הולך יד ביד עם התזה לראות אם היא אפשרית. נניח אנו מקבלים כלל שהצעה שעולה, מי שבניגוד ענייניים, מנוע מלקבל אותה החלטה לנצח. אני לא מכיר כלל כזה, וודאי כאשר ביהמ"ש בסוגיות עדינות הקשורות למליאת ממשלה צריך למזער את המעורבות שהוא יוצר. היות וזו החלטה שהתבשלה במשרד התקשורת עם אותו תהליך ארוך שפירטתי, אף אחד לא חולק על עצם התהליך, אולי היו טענות שלא היו בפני וועדת דותן, אבל אין חולק על כך שהיא עשתה על פי מה שמונת בפניה עבודה יסודית מקיפה ומלאה, קיבלה את חוות הדעת של משרד התקשורת, על כך אין חולק. היות ואנו מדברים על דבר כזה שמגיע למליאת הממשלה, תפקידו של רה"מ באירוע הזה הוא שולי לחלוטין, הוא למעשה שר בין השרים בהחלטת הממשלה. הדבר הזה נניח, אני לא מסכים, אני מבקש לטעון שלא כך, אבל נניח והיה ראוי אחרת, הייתה החלטה מאשררת, כאשר שוב, היא מביאה את מליאת הממשלה, הצעת מחליטים שהיא כולה תוצר של משרד רה"מ, לא, של משרד התקשורת לאחר עבודה ארוכה בה בוחנים מועמד מועמד, את המכלול ומבקשים לאשר אותו. כאשר אני סוכם לצורך סיכום ביניים, יש החלטה מאשררת, חברי טען לניגוד הענייניים של רה"מ, אני מפנה לעניין הזה, אני רק רוצה לומר, כאשר סוכמים את הכל ויש החלטת ממשלה לאחר הליך ארוך, הליך סטטוטורי, כאשר הקולגיום שנבנה הוא לא פרסונלי, יש כאן קולגיום שלם שנבנה מתוך מבט רחב וזה עולה למליאת הממשלה ויש החלטה מאשררת. זו המסגרת בה צריך לדון. לבוא עכשיו לאחר החלטה מאשררת בה רה"מ לא השתתף והעותרים מבקשים סעד של ביטול החלטת הממשלה, הסעד הזה הוא סעד שאין לו מקום, ההשלכה של הדבר הזה, שביהמ"ש יצור כאן במסגרת פסק הדין, הוא כלל בעייתי מאוד. מדוע? כי הוא יפתח פתח לחיפושי טענות מטענות





בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
 ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
 הממשלה ואח'

שונות כמו שכאן ראינו של חיפוי התבטאויות בדיעבד, ניגודי עניינים של גורמים שנים, אפילו עורכת הדין ספולנסקי לא העלתה בדעתה את הדבר הזה, אפילו בהיעדרו של גורם רלוונטי. אני רוצה להזכיר, יש הרבה מקרים בעבר שגורם שנמצא בניגוד עניינים יושב בקוורום הרלוונטי, אולי לא במעמד קבלת ההחלטה, אולי קודם לה, כאשר הדבר הזה הועלה בפניו, לדוגמה עו"ד ברק לייזר, מקרים אחרים, הדבר הזה לא פסל את ההחלטות שהגיעו לבסוף. יש משמעות מנהלית לקשר הנסיבתי בין נוכחות של אדם לשאלת ההחלטה שמתקבלת, מידת ההשפעה, האם השתתף בהצבעה הרלוונטית או לא, בהקשר שלנו היות וישנה החלטה מאשררת, יצור כלל משפטי חדש המזהם מכאן ולהבא כל החלטת ממשלה ביחס לאותו קולגיום של מועצה נבחרת לאחר אותה עבודת back office משמעותית ביותר זה כלל משפטי שיש לו נזקים יותר מתועלות. חשוב לי לומר דבר נוסף, אני רוצה להפנות לבג"ץ 8433/19, שם נאמר במפורש כך ואני מצטט, (מצטט). אני ממשיך, (מצטט). לא שאני חס ושלום אומר שיש משהו כזה בענייננו, אפילו לא בדל, (מצטט). אני מביא את הדברים הללו על דרך קל וחומר. וועדת דותן, דוגמה בעניינה של ד"ר בן חי שגב וביחס לתפקידה הקודם כדירקטורית מטעם הרשות השנייה, לא דירקטורית של בעל מניות, וועדת דותן, לא רק שהיא דנה בדבר הזה היא קבעה הסדר ספציפי לאחר חוות דעת משפטית, שיח וביורר של הדבר, וועדת דותן מול מועמדים אחרים קבעה שיח עם מגבלות אחרות, כל זאת על ידי גורם סטטוטורי מוסמך. יצירת כלל משפטי שבו לאחר וועדת דותן צדדים יחפשו להעלות מתהום הנשייה כלשון פסק הדין פסקי דין מן העבר, התבטאויות כאלה ואחרות, זה ייצור מצב שבו כל אדם, הוא יחפש מודיעין גלוי על האדם, יעשה גוגל וינסה לסקל. בעניין ההתבטאויות צריך לחדד. אנחנו כאשר אנחנו בונים מועצה הדבר הרלוונטי הוא התרומה המקצועית, הידע, הניסיון והרקע של אותו מועמד בפסיפס שנבנה, עמדות פוליטיות ציבוריות אלה דברים שלא רלוונטיים לא לכאן ולא לכאן. גם העמדות שהובאו וחשוב לי לחדד, אנו מדברים על מספר זעום בתוך חברי המועצה שמונתה, רק שם הם מצאו התבטאות, לא שיש על מה להגן. אבל נניח באותן התבטאויות יש התבטאויות שהן לא בנושאים רגולטוריים, דוחות כספיים של כך וכך, מיד אתייחס לסוגיית הדוחות הכספיים. אנחנו מדברים על עמדות ציבוריות אזרחיות שכל מי שיושב באולם מביע עמדות כאלה במעגל בין אם קטן או רחב יותר, זה חלק מחופש הביטוי שלו, גם כאן אני מבקש להסב את תשומת ליבו של ביהמ"ש למשמעות של הכלל המשפטי שמבקשים העותרים למשוך את ביהמ"ש לעגן בישראל. מה הוא אותו כלל חדש? אולי לא כל כך חדש אבל בהקשר שלנו יהיה מרחיק לכת עוד יותר, למעשה גזרה על כל אדם שמעוניין ביום מן הימים אולי להתמנות לתפקיד כזה או אחר, לא להתבטא. הדבר הזה, אחד. לא יתבטא בצורה שתפריע לאנשים מסוימים. התבטאות בוודאי מותר כי אז הוא גם יקבל פרס ישראל. הדבר הזה הוא מהווה פגיעה קשה ביותר בחופש הביטוי, ויותר מכך, בחופש הפוליטי של מדינת ישראל. אם היה אדם שמתמנה כרגולטור והוא מדבר על סוגיות הסדרה



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
ישראל ואח'
בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
הממשלה ואח'

והחלטות קונקרטיות, לא רק שמותר לו, אם הוא איש מקצוע שראוי להתמנות סביר שהוא התבטא בעבר באותן סוגיות, זה התבטא גם בבג"ץ גלי צה"ל, הייתה חוות דעת משפטית של עו"ד ארליך, היועצת המשפטית של מערכת הביטחון, היא אומרת במפורש, אני מצטט, מדרון חלקלק, ואסור לפסול מינוי בשל התבטאויות כלליות מן העבר אפילו באותם תחומים, אותה ספרה של נושא.

כב' השופט א' שטיין: נניח שיש אדם שבאופן שיטתי מתבטא שמן הראוי לחסום דעות מסוימות ולכן זה התפקיד שלו להיכנס לרגולציה וטפל בדברים האה.

קלדנית: קרו

עו"ד פטר: בין להגיד אני מתמנה על מנת, אדם שאומר את זה על מנת לקבל החלטה קונקרטי וספציפית, ויש משהו ספציפי מהסוג הזה שצריך לקבל החלטה בענייניו, בשל תפקוד אני אתאר את המצב, אין דוחות כספיים של הרשות, אחד הדברים שעולים על סדר היום, זה משמעויות של מיליונים, אחד הדברים של המועצה נכנסת, אני מדבר על רשות המועצה, הם התכנסו ודנו פעמיים, זה הצורך לוודא שדוחות מהסוג הזה שהחוק מחייב אכן יוגשו וכדומה. נניח שמתמנה לפני המינוי שלו, הוא כבר מדבר מה צריך לעשות עם הדוחות, בנוגע למפוקח ספציפי, אנו מדברים על עמדות ציבוריות, זה עמדות שנאמרו, אולי זה נשמע מאוד הומוריסטי, הם היו יכולים להיאמר על גוף אחר, יש פה עמידה כללית, אמירות שהזכירו מדינה שלמה, בסיטואציה שבה אני צריך להגן על התבטאויות של אזרח זה לא נכון, היא גוזרת על כל מי שצופה בדיונים מהסוג הזה, זה גוזר עליו שתקח. יש זמן שבו ניתן להביא דברים בפני וועדה, לא רק שיש זמן, אלא שרבים מן העותרים ניצלו את הזמן הזה, רבים מהמפוקחים ניצלו את הזמן הזה, הגישו וועדות והתנגדויות שונות. לדוגמא ד"ר בן חיי שגב עשתה עבודה יסודית ביותר, לבוא עכשיו בדיעבד כאשר הייעוץ המשפטי המשרדי כבר קבע שאין מניעה משפטית בהשלמת המינויים, וועדת דותן קמה מכיסאה בגיבוי היועצת וביקשה לשוב לוועדת דותן שהיא תיבחן עכשיו לא חס ושלום תוכנית או מסמך כוזב, הם מצאו עוד קצת ציוצים, הם מצאו תביעת לשון הרע שהוכרעה בה במפורש בניגוד לעמדות העותרים באופן שהם מתארים אותו כעת, הוכרע במפורש שלא מתוך כל שיקול זר או עוין, הטענה שמדובר בפרסום דיבתי אלא שיש להם טענה, היא לא הכהינה, וזה היה בפני וועדת דותן, היא דחתה את טענותינו, הם מצאו ציוץ בואו ניתן דוגמא, יש טענה אצל חלק מן העותרים ד"ר בן חיי שגב השתתפה במכון מחקר, שלפי העותרים הם לא אוהבים היא גם פרשה מאותו מכון מחקר.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

כב' הנשיא י' עמית: הם טוענים שהמייסד של אותו מכון מחקר אמור להגיש תביעות נגד הגופים, אם אנו מדברים על מוסד אקדמי עם עשרות מרצים ואחד מהם הוא מוסד אקדמי שהמייסד שלו כובש גם כובע של מי שעומד בראש התביעות, זה לא העלם של ההצטרפות.

עו"ד פטר: אני לא יודע אם הקרן הזו קמה.

כב' השופטת ר' רונן: השאלה אם אפשר ללמוד מההיענות הזו לדברים של להיות אובייקטיבית.

עו"ד פטר: אני לא מכיר שמישהו מקבל תפקיד באוניברסיטה. בהקמת מכון המחקר הזה ואני מכיר כמה משותפיו, יש מספר מייסדים, לא אחד. הקרן הזו לא קמה למיטב ידיעתי ולא הגישה דבר עד היום, אבל הדבר הזה לא רלוונטי מהסיבה הפשוטה שהיא החליטה להפסיק מעורבות למכון המחקר הזה, אני רוצה להביא פריזמה למה שהבאתי, היא אשת מקצוע מהשורה הראשונה צריכה למשוך ידיה ממכון מחקר בשל החשש למה יגידו, אותו הדבר הוא אותו אפקט מצנן. לגבי עדותה האמת צריכה להיאמר כמו שהיא, בין אם היא נוחה לעותרים או לא, ד"ר בן חי שגב זומנה להעיד על ידי התביעה. אלא שבנסיבות ייחודיות (מחויבותה הכנה לומר את האמת ורק את האמת בפני בית המשפט) היא נקלעה לסחרור שהיא משלמת מחירים על אמירת האמת, אנו מדברים על ניגוד עניינים? בואו נפתח את זה, באים חבריי שהם התביעה הכללית, שלא אהבו את עדותה, הם הייעוץ המשפטי שאומר שאי אפשר לרמות אותה, הניגוד העניינים הזה תמור שבעתיים מאשר כל טענה שטענו חברי.

כב' השופטת ר' רונן: השאלה היא לא אם אהבו את עדות שלה או לא, השאלה אם היא משליכה על התפקיד המיועד לה, או על התפקיד של ראש הממשלה למינוי שלה.

עו"ד פטר: אין שום קשר באשר הוא למסירת עדות באופן מקצועי, מידי יום בית המשפט בערכאות נמוכות יותר ביתי משפט שומעים רגולטורים, אין בכך ולא נגיעה ביכולת שלה למלא את תפקידה.

כב' השופטת ר' רונן: זו הייתה הטענה.

עו"ד פטר: אני עכשיו מגיע לחלק השני, לגבי ההשפעה שלה, אני לא בא כוחו אבל אני אגיד במישור המשפטי העדות הסתיימה לפני שלוש שנים, פרשת התביעה הסתיימה לפני כשנה וחצי, והראיה הטובה ביותר שאין ניגוד עניינים כי זה לא עלה בעדותם אצל גורמים בממשלה, לא אצל ראש



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

הממשלה, לא אצל די"ר לימון עד אותם חברי כנסת. היות שהדבר הזה לא עלה, זה לא דבר מקרי. הוא לא עלה משום שלא עלה בדבר שמעלה חשש קרוב להטיית שיקול דעת כזו או אחרת, גם כאן אני אחדד את הכלל המשפטי שהיה כאן, כי אין כלל משפטי כי בסיום עדות ופרשת התביעה יש מניעה מלמנות דרגת הריחוק שאנו מדברים עליה, אתה יושב בקוורום הרלוונטי ואין דבר כזה, והשאלה אם יקבע כלל כזה, דרגה רחוקה של ניגוד עניינים תיצור גם כאן, לעניין חופש הביטוי מדרון חלקלק של השתקה, אם אדם צריך לתת עדות לעניין של הממשלה, אנו כולנו חיים במדינת ישראל, יש שרים שחיים במדינה, אם אדם צריך להעיד למדינה אז הוא לא יכול להתמנות.

כבי השופט אי שטיין: ברגע שיש הסדר אז אין מניעה אבל אם הסדר...

עו"ד פטר: ראש הממשלה לא יכול לשבת בדיון כזה בישיבת ממשלה כזו בעניינה של מישהי שהעידה ופרשת התביעה הסתיימה.

כבי הנשיא יי עמית: חברך התייחס לכך.

עו"ד פטר: לכן אסור לפספס את הנקודה שהייתה חוות דעת משפטית פעמיים. פעם אחת תוך כדי עבודה עם ליווי של העבודה והיא בוחנת את ממונים ואת מנגנון והייתה חוות דעת משפטית בסוף של ההליך. מה אומרת חוות הדעת המשפטית הזו? היא אומרת שאין מניעה. הדבר נאמר לאחר שבהחלט עלו מספר דברים שזכו להתייחסות גם סוגית הגיוון זכתה להתייחסות הרי נציג אחד כן מונה, ונציגה שניה כפי שחברי הציג את השתלשלות הדברים. נעשה ניסיון כן לגיוון, ייתכן שבדיוק הגיוון הוא זה שמפריע לעותרים כאן. אני חושב שיש דוגמה מעניינת להתנהלות של היועמ"ש שיכולה לחמוק מתחת לרדאר, אני אפנה לייפוי הכוח שהגיש פרופסור ויאדה כהן שם ייפוי הכוח הוא מיועמ"ש הרשות ובהתאם להנחיותיו, יועמ"ש הרשות הוא כפוף להנחיותיו של די"ר לימון לממשלה, עמדה אחת פורמלית מטעם היועמ"ש ועמדה שניה במעין מסווה מטעם המועצה, שהיא הופכת להיות אורגן כמו הממשלה פתאום למועצה יש מייצג שהוא לא חבר מועצה. יש ייצוג של העמדה שהמבקשת מבקשת לומר את הדברים בצורה פשוטה, היא מעודדת את בית המשפט להרכיב את הסמכות למועצה היוצאת. החלטת הממשלה החדשה לא בוטלה, החלטת הממשלה של המועצה היוצאת שקובעת במפורש שהיא תחדל מלכהן כאשר המועצה תושבת, היא פורמלית, תלונתם פקעה. סעד זמני כנגד החלטת הממשלה שאומר שהממשלה לא יכולה לפעול כנגד החלטת הממשלה, אי אפשר לפעול מכוח אותה החלטת ממשלה חדשה, זה ניתן כסעד זמני אבל לא ביטול החלטת הממשלה, אי אפשר להביא



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

בפועל מועצה יוצאת. יותר מזה, כפי שאמרתי בהתחלה חלק מהחברים כאן הם חברים כאן, יש כאן מצב שהוא אבסורד, והוא מוסיף כמה רבדים, בית המשפט קבע שהיא לא תקבל החלטות מהותיות, וזה צורך בתצהירים של חברי המועצה. אנו רואים את סדר היום, את הפנייה של חבר מועצה בהקשר לכך שקובעים דברים לתוך סדר היום, יש ניסיון לבצע מחדל. כל הדבר הזה קורה כאשר עמדת היועמ"שית לממשלה מטעה את בית המשפט בשלל סוגיות. נאמר בניסיון להוציא את אותו סעד זמנים שנקטעו ההתקשרויות עם משרדי עורכי דין, של ייעוץ משפטי של שירותים משפטיים והמשרדי העורכי דין הללו של היועמ"ש בזיקה לעבודה עם ערוץ 13 ולמרות שהוא בניגוד עניינים, אז הם רומזים שיש התחלה של דבר, שצריך להוציא סעד של להשיב את המועצה היוצאת וכו'. זה הטעיה של ממש, זה דבר חמור ביותר, יש דברים שלא עושים. לא רק שאין שום קשר בין משרדי עורכי הדין לפסקה 13. ההחלטה לקטוע את ההתקשרות איתם היו בהמשך וועדת ביקורת בשל גידול משמעותי ביותר של ההוצאות לביקור חוץ של משרדים חיצוניים. בסעיפים עצמם מתחת לתת הכותרת מגלים שהם נזהרים מאוד בדקדוקים של הניסוח, הם אומרים שהמשרדים הללו מקלים על העומס של העבודה, ואם מקלים אז זה מפנה יותר משאבים עם עסקת 13. הם יוצרים הוריקן ולכן יש זיקה של ניגוד עניינים. שימו לב באיזו קלות שופכים את דמה של ד"ר בן חי שגב, יש אנשי מקצוע שטוענות נגדם טענות חמורות ביותר, טענות מטעות עובדתית, אחד הדברים החשובים יותר זה לנקות את שמם של חברי המועצה, הם לא פשעו, לא עשו דבר ובשל מאבקי הטיטנים, אנו שומעים גם בכתבי הטענות גם בהליכים אחרים וגם פה, סיפורים גדולים על מאבקים, הממשלה, תקשורת, רגולציה, חוקים חדשים, אפילו פסקי דין של בית המשפט מתארים טענות רוחביות אבל בין גלגלים הללו נשחקים אנשים, אשת מקצוע שהצינור שהוטל עליה אוסר זאת, לטעון זאת בכותרת זה חמור ביותר אני מצפה להתנצלות, אני שומע את המפוקחים צוחקים. צריך לומר שבדבר אחד בהחלטה שאני מסכים עם העותרים, הם עוסקים עם פרופסור אביעד הכהן, ישנה דחיפות גם ללא קשר לסוגיה שהביאה עיתונאים רבים לדיון היום, יש הרבה דברים שדורשים עבודה, גוף רגולטורי חייב לעבוד, ולכן כאשר אני סוכם את הדברים ואני רואה שיש החלטת ממשלה מאשרת שהמועצה נבחנה, וועדת דותן בחנה את כולם, אין אפילו ציוצים בטוויטר ואין טענות כזב של ביטול קשר והעותרים רוצים לבטל החלטת ממשלה, ברקע הדחיפות שהם מצהירים עליה. לדוגמא סוגית הדוחות שנתיים של הרשות השנייה הכספיים שאמרתי, לא בכדי כאשר המועצה החדשה התכנסה זו מועצה שהתכנסה פעמיים, הם הבינו שמדובר בסוגיות חשובות ביותר, גורם רגולטורי עם דוחות שנתיים שלא הוגשו, זה חייב בירור. אפילו בדיני חברות, בפסק דין של כבוד השופט כבוב עוד לפני שהתמנה לבית המשפט העליון, בעניין החברה לישראל, כאשר לחברה N לא מוודאת עבודה של חברת בת, היא לא דוגלת ברשלנות ולאחר מחדלים ארוכים שנחשפו בפניה היא ביקשה לבחון את הנושא של דוחות שנתיים, הפלא ופלא, שמקים לתחייה אורגן,



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

מרדכי מרדכי נכנס פיזית ללשכת המועצה לאחר מכן מפרסם סדר יום, לאחר שבית המשפט קבע שאין החלטות מהותיות. דיון בין היתר גם בסוגיות סביב אותם דוחות כספיים, משל עוד יום בעבודה. לא הבנה של הצו השיפוטי אלא עשיית דין עצמי. אני מאוד חושש מעין דד לוק שיבצע פה, אני מסכים עם העותרים שיש כאן דחיפות. אבל הדחיפות לא יכולה להצדיק השבה לכהונה של מועצה שלא זוכה ללגיטימציה פורמלית, היא לא מונתה כרגע כי יש החלטות ממשלה חדשה, הדבר הזה הוא לא דבר שיועיל ליעילות ובירור הדברים של סדר הדברים של המועצה. לכן אם אנו מבינים שלמעשה זה לא מקרי שהעותרים כמו סטודנט למשפטים שאומר נכתוב על כל הסילבוס ויהיה מה שיהיה, אני לא חושב שזה נהוג בבית המשפט. טענות שבית המשפט לא כלל בצו על תנאי, טוענים לעניין ערוץ הכנסת, אני לא חושב שצריך להיכנס לסוגיה הזו, זה טענות שהוכרעו כבר, וועדת מכרזים, והסיבה הפשוטה היא שהם שמו לעצמם מטרה לאחר שני כינוסים של המועצה שהמועצה הזו לא תכהן, מן הטוויטר הם ימצאו כל אזכור ויכניסו, זה לגיטימי לשים את הדברים בזמן אמת בפני וועדת דותן אבל אי אפשר לבוא עכשיו ולהביא את הדברים האלו, לכן לסיכום ואני מבקש מבית המשפט לאפשר לד"ר בן חי שגב לומר כמה דברים, שאנשים מהשורה מראים את הנכונות שלהם להתמנות וצדדים פועלים בגסות כדי שמשוהו יתפוס. אין שום זיקה שנמצאה אין מרמה, אין הסתרה מוועדת דותן, יש שיקוף עמדה של ציבוריות לשנתיים מהממונים, ובמישור העובדתי מדובר בהטעיה ברורה ביותר, לטובת המועצה והרגולציה דין העתירות להידחות כדי שהמועצה תתכנס בשלישית ושם הלאה.

כבי הנשיא י" עמית: אני מודה לאדוני שעמד בזמנים.

ד"ר בן חי שגב: אני שנים רבות קוראת דברים בכתב, השנים לימדו אותי שלמילים יש כוח, כבוד בית המשפט אני עומדת כאן לא רק כי אני מועמדת לתפקיד ציבורי, אני חלק אזרחי ישראל, רעיה ואם בישראל, ללמד באקדמיה ולכהן כדירקטורית. סיימתי את לימודי ביחידה לגישור ויישוב סכסוכים באוניברסיטת תל אביב, בדצמבר 22 עליתי לדוכן העדים בבית המשפט המחוזי בירושלים, העדתי במשך 4 ימים תמימים בנוגע לתפקידי כיו"ר המועצה בין השנים 2014-2018. כשסיימתי את עדותי הייתי בטוחה שעשיתי את כל מה שאזרח שומר חוק צריך לעשות, לא העליתי בדעתי שאאלץ לעלות בפני בית המשפט העליון, בהיכל בית המשפט הגבוה לצדק ואסביר מדוע. אני קודם כל עומדת כאן כאזרחית של מדינת ישראל, מי שמאמינה בשלטון החוק ולא כסיסמא, המדינה קראה לי להעיד והתייצבתי. התחייבתי להגיד אמת, אני לא הייתי צד בתיק, לא ביקשתי להיות חלק בתיק, בית המשפט מזמן עדים כדי להגיד את מה שהם יודעים. הגעתי לשם עם הרים של מסמכים, וזה בדיוק מה שעשיתי, מעולם לא העליתי בדעתי שאצטרך להתגונן על זה. לא כי יצא דופן בתפקיד כי הייתי



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עדה שהתעקשה על אמת שלא הייתה נוחה לשמוע, נכון לפעמים אני מוצאת את עצמי בשאלה לא נוחה אם הייתי חוזרת על אותם דברים אם הייתי חוזרת שוב לדוכן העדים, איך יכול להיות שארבעה ימי עדות תראה יותר משנות עבודה ועשייה, איך אדם נשפט לא על מקצועיותו ומכישוריו והישגיו, אלא עצם העובדה כי נקרא לבית המשפט ואמר את האמת. לפעמים נדמה שהדבר הפשוט ביותר נשכח, מאחורי הכותרות עומדים אנשים צריכים לשלם מחיר כבד מאוד, שנים של עשייה ציבורית ושקט נפשי מועמדים בסימן שאלה בגלל דברים שנאמרו תחת שבועה. יותר משהשאלות האלה מטרידות אותי, הן מטרידות אותי כאזרחית, מה יקרה לאזרח הבא שיבוא להעיד, האם צפוי לו להגיד את האמת או לחשוב פעמיים אם להגיד את מה שהם רוצים לשמוע? היא נוגעת למוסדות הוא תפקיד רגולטורי הוא לא אמור להיות טירוף, הוא לא אמור להיות נוח, התפקיד שלו להגן על האינטרס הציבורי, אני רואה מולי צוות מדינת ישראל, תמיד בוויכוחים שלי אני נוהגת לומר על תלוש השכר שלי יש את הלוגו של מנורה, החובה שלי היא הציבור, והעובדה שאנו צריכים לקיים את הדיון צריכה להקים את כל אזרח במדינה משום שבדמוקרטיה לא בוחר את מי שמפקח עליו, והוא לא מכתוב את זהותו, זה לא השאלה מי יהיה מפקח זה השאלה שמפקחים יש להם אפשרות להביע עמדה על המפקח עליהם, ושבית המשפט נדרש לדון בה זה פשיטת רגל, והבסיס לכל רגולטור הוא ברור. בינינו אותו נייר עם הסמל של המנורה המספרים לא אטרקטיביים, ואני מסיימת באותה שאלתי את עצמי אין ספור פעמים גם שאזרחים רבים שואלים את עצמם, אם הייתי חוזרת לדוכן בירושלים, האם הייתי חוזרת על הדברים? התשובה שלי היא כן, כי כך חונכתי ואני כך מחנכת את בנותיי, שלטון החוק זה תנאי הכרחי למדינה, כשאזרחים צריכים לחשוב פעמיים לפני שהם מגיעים לבית המשפט אז הבעיה היא לא בהם היא במדינה.

כב' הנשיא י' עמית: כל הנושא של תוכן של עדותה של גברתי אף אחד לא טען לו, אף אחד לא נכנס לתוכן העדות. נמשיך.

עו"ד רוט: אבקש להתחיל קצת בכרונולוגיה של הדברים, ב-16.03 קיבלה וועדת המינויים את התייחסות להרכב המועצה, ביום ה-18.03 כבר הופצה טיוטה תוצאת החלטה בדבר מינוי המועצה של שר התקשורת, זה היה יום רביעי בשעות אחר הצהריים, ביום ראשון מודיע שר התקשורת שהצעת החלטה תעלה ב-24.03. פרק הזמן הזה לאותה טיוטה של הצעת החלטה, ליוותה טיוטה של חוות דעת של יועמ"ש לרשות התקשורת. ולא משנה כמה חבריי יגידו שזה חוות דעת משמעותית זה היה טיוטה, לפעמים בדברים משונים-מהייסוד, עולות סוגיות, עולות מחלוקות. נעשה ליבון פנים משפטי, והמסמך שהוגש לממשלה שונה באופן משמעותי ממה שיצא לדרך, וזה שהוצאה לממשלה בליווי של טיוטה



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

היא כשלעצמה בעייתית, בניגוד לנטען בפני היועמ"ש למשרד התקשורת, הפניות לא נמצאות הן הועלו ואפשרת לראות ליועמ"שית לממשלה, וחלקם גם לשר התקשורת. ב24.03 שזה כפי שכבוד הנשיא הזכיר, אנו בעיצומה של מלחמה, ההתנהלות סביב החלטת הממשלה הספציפית כזו אנו מדברים על פרק זמן מאוד קצר. בעצם שר התקשורת מביא את הצעת ההחלטה לממשלה, כשבמקביל נערכת פנייה שנשלחה בשעות הערב המוקדמות, ישיבת הממשלה נערכה בשעה 19:00 ההתנהלות כולה שלא היה זמן לבחון את הדברים, במכתבה של היועמ"שית לממשלה מה24.03, מצורף כמ/ש11, שבשלב כל כך מקדמי שטרם התקבלה התייחסות הוועדה, התקבלו פניות ציבור חלקן של הפניות התקבלו עוד לפני ההחלטה האחרונה של הוועדה, בניגוד לאופן שמציג כאילו שקדו על השמרים וחיכו לשעת כושר בפסקה 40 לתגובה שלנו, נעשו פניות מטעם מחלקת ייעוץ וחקיקה, אחר כך ב01.03 ואז ב13.03 נעשו בדיקת מינויים, השאלה היא להבין את הטענות שכלולות בפניות עמדו בפני הוועדה והוועדה נדרשה שאליהם, אני לא יודעת בשם מה-

כבי הנשיא י' עמית: המכתב מה01.01 נשלח לוועדה?

עו"ד רוט: בנקודת הזמן הנוכחית ערב קבלת החלטת הממשלה לא התקבלה התייחסות של וועדת החלטת מינויים, אם הטענות האלה התבררו על ידה, בעולם שבו יש שיח ומתאפשר בדיקה אפשרית של הדברים, הוועדה אומרת את מה שהיה נאמר אחר כך, המשנה ליועמ"שית לממשלה במצב הזה-

כבי השופטת ר' רונן: איפה היא אמרה את זה? אין מסמך כזה.

כבי הנשיא י' עמית: מזכר 52.

עו"ד רוט: כן. באותה נקודת זמן הנושא הזה לא ברור, לו היה מתאפשר לקיים שיח יכול להיות שאז התוצאה שלו הייתה שמסתבר שהוועדה לא דנה, יכול להיות כי הטענות לא הובאו טרם הדיון, יכול להיות שההודעה הייתה לקונית שהוועדה לא תזרה אליהם, אבל לא יתאפשר את אותה שהות מינימלית לבחינת הדברים לקבל את התייחסות הוועדה ולבחון אם הטענות נבחנו על ידה ואם אלו טענות צריכות להיבחן טרם הוועדה.

כבי השופט א' שטיין: כל דבר צריך להתקבל, כי גברתי לא מציעה זמן ממושך מידי כדי לקבוע שיח, צריך לקבוע תאריך ושעה ולקדם את העניין. היה מישהו שקבע את הזמנים האלה?



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
 ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
 הממשלה ואח'

עו"ד רוט: הייתה בקשה של מזכיר הממשלה ושר התקשורת שהיא לא תעלה בישיבת הממשלה הקרובה שיהיה ניתן לערוך בחינה, היה ברור אילו הממשלה הייתה אומרת אוקיי, אבל זה נושא שדחוף לנו, הסיטואציה שכולנו נתונים בתוכה הייתה מורכבת. באותה פנייה ציין המשנה ליועצת שאין אפילו את התשובה וציין את הבעייתיות, הממשלה החליטה שלא לקבל את הבקשה הזו. זה לא הממשלה זה ראש הממשלה מכוח סמכות החליט להעלות את החלטה הזו לפי סדר היום, כי לא ליוותה בחוות דעת משפטית וכפי שהדבר הזה עולה מפרוטוקול הממשלה שצורף כמ/ש15, ראש הממשלה קובע את סדר היום והוא ביקש לבחון בו, מצטטת. הקראתי מתוך פסקה 94 וצורף כמ/ש15, הממשלה מעלה הכל בתוך לוי? מהיר וצפוף ביותר ואחר כך מתקבלת פנייה של ניגוד עניינים. אתייחס על זה בקצרה, החובה להימנע ממצב של ניגוד עניינים מוטלת על האדם עצמו, אם רואים או ברור שעלול להיגרם לפגם, אבל החובה להימנע ממצב של ניגוד עניינים היא של ראש הממשלה עצמו, גם לא מדובר בעדה שהיא מאוד מינורית מדובר בעדה שהשם שלה נכנס לניגוד העניינים, הטענות בהקשר הזה לא מופנות אליה, זה חובה של ראש הממשלה לא לקבל החלטה בעניינה, באותה נקודת הזמן ראש הממשלה קיבל 4 החלטות לפי סמכותו הוא קיבל החלטה שנוגעת להחלטת הצעת הממשלה חרף הצעה משפטית, ולקיים את הדיון למרות הצעתו של היועמ"שית לדחות את הדיון, זה לא מעורבות מיונית, זה מעורבות משמעותית שבאה על ידי ביטוי ב4 החלטות משנה שראש הממשלה קיבל.

כב' הנשיא י' עמית: חברך הפנה לתקנון.

עו"ד רוט: זה לא חוות דעת, זו טיוטה. היא הוגשה כמסמך ראשוני אומנם החלק שקשור לעתירה שהייתה תלויה ועמדת מודגשת בצהוב, אותם הפניות שקשורות להחלטת וועדת דותן לא הייתה בפני משרד התקשורת אלא בפני הוועדה, גם הפניות של היועצת היו של וועדת דותן, הגורם שקיבל את ההחלטה הייתה וועדת דותן.

כב' הנשיא י' עמית: מי החברים הנוספים של וועדת דותן?

עו"ד רוט: זה לא נמסר לנו, אנו ביקשנו וזה עוד לא התקבל.

כב' הנשיא י' עמית: זה היה שאלה של סקרנות.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עו"ד רוט: זה גם טיוטה לא חתומה, גם הממשלה עצמה שראש הממשלה נדרש לאשר לא ראתה בזה כחוות דעת, הצעת ההחלטה הובאה לדיון ללא חתימה.

כב' השופט אי שטיין: זה היה צריך לעבור.

כב' השופטת ר' רונן: בהתייחס לדברים של ד"ר בן חי שגב זה עצם היותה עדה ולא העדות שלה? זה היה הלויז של הטענות של מה היה בעדות?

עו"ד רוט: אנו ציינו שזה היה. יש רשימה שמית של עדים שד"ר בן חי שגב מופיעה בה, ראש הממשלה לא היה צריך לקבל החלטה בעניינה. עשוי להיות לזה משמעות לעדים האחרים והתכולה של ההסדר של ניגוד העניינים היא גם נקודת הזמן הזו. ב31.03 מתקבלת החלטת הממשלה, היא שמורה כבר ב31.03 מכנסת המועצה, זה נושא שמצוי בפני בית המשפט עוד טרם אישרו את ההחלטה ביום ה31.03 כבר מתכנסת המועצה ומתקבלת ההחלטה. ב31.03 מתכנסת הממשלה, אני לא בטוחה שזה נכלל על סדר היום, הישיבה הנוספת והצעת ההחלטה לא ליוותה בחוות דעת משפטית, לא נעשה הבדל מהותי בין ההחלטה הקודמת מה31.03.

כב' השופטת ר' רונן: מה אתם מצפים? כי נטענו הרבה טענות שלא יכול להיות שיש ניגוד עניינים כי זה מונע לנצח לקבל החלטה, מה היה יכול להיות שלשיטתכם זה היה עובר?

עו"ד רוט: זה היה צריך להיות כחלק מהסוגיה של הפגם. הפגם הזה לא תוקן בהחלטה נוספת, לא התקבלה חוות דעת נוספת ולכל הפחות חוות דעת משפטית שתידרש לשאלה הזו מה הדרך לתיקון הפגם, זה לא נעשה. בנקודת הזמן הזו הממשלה מקבלת החלטה כמעט טכנית ודומה ומאשרת את ההחלטה מיד עם מינוייה של המועצה. אני לא ארחיב את הדברים על דחיית מועד הדיון, ובקשה של ערוץ 13, המועצה מיד כשהיא נכנסת לתפקיד ויו"ר המועצה מניעה את ההליכים, אחד זה העניין של מנהל בפועל בניגוד ליועמ"ש לרשות, ממה שהובא לנו, יו"ר המועצה טרם התכנסות אותה וועדתה לביקורת ביום ה30.04 של הממונה שעתיים לפני ההתכנסות הוא ביקש לדחות את הדיון כדי לבחון את הדיון, הסכם ניגוד העניינים לא נבחן על ידו, והוא השתתף בישיבה, אבל צוין שזה פגם משפטי חמור, ועל אף זאת הוא השתתף. נשלח בעניין הזה מכתב ליועמ"שית לממשלה, שמבקשת מיור"ר המועצה לבחון את מיון הזה, זה חריג בפועל ומעורר קשיים משפטיים מהותיים. בהמשך ביום ה15.05



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
ישראל ואח'
בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
הממשלה ואח'

ניתנת החלטת בית המשפט הנכבד בקבלת צו ארעי, מאז מתחיל מחול שדים מסוים בהקשר הזה. בהתייחסות שלנו הבאנו את ההתייחסות של השר בנושא הציות של ההחלטה.

כב' הנשיא י' עמית: ראינו את זה.

עו"ד רוט: ביום 27.05 ניתן צו על תנאי על עתירות על ידי בית המשפט הנכבד ומיום 29.05-03.06 מגיע רצף מכתבי התפטרות של המועצה היוצאת בלבד ולא במועצה הנכנסת. למעט חברה אחת שלא הוגש תצהיר מטעמה.

כב' הנשיא י' עמית: ד"ר דנה רביד?

עו"ד רוט: לא. רק גברת דנה רביד התפטרה משניהם.

כב' הנשיא י' עמית: אחת רצתה לחזור.

עו"ד רוט: כן. בשעות הצהריים מגיע המכתב, ואז יש חשש שאולי יהיה קוורום מהחלטת המועצה, ואז מגיע מכתב התפטרות נוסף של יוני שעבודת המועצה לכאורה תסוכל והצו שניתן לא יהיה אפשר לקיים אותו. אגיד עוד עובדה ביום 14.06 השר הודיע לגברת בעלול על העברתה מכהונה, נושא ניגוד העניינים של גברת בעלול היה ידוע.

כב' הנשיא י' עמית: שר התקשורת פעיל.

עו"ד רוט: עניין הניגוד העניינים היה ידוע, ניתנה לה הנחיה מתאימה על ידי הגורמים המוסמכים להימנע מעיסוק ברדיו ועל אף זאת בנקודת הזמן הנוכחית ביחד עם מתן החלטת בית המשפט הנכבד התחיל הליך של שימוע, והתצהירים שהוגשו יכולים לשפוך אור על בסיס השימוע והעברה מהכהונה הזו. אנו באירוע חסר תקדים במובן הזה, בית המשפט נתן החלטה שיפוטית מורה לגוף ציבורי לשוב לפעילות השר באמצעות העוזר שלו פונה לחברי המועצה ומשכנע אותם להתפטר ולכפות על בית המשפט שתי אפשרות או שנביא ונייצר כאן הרכב חסר או שתקבלו את המועצה שהחלטתם להקפיא, כלומר לנטרל את הצו השיפוטי שניתן, זו התנהלות שהיא תמורה ביותר, כיבוד החלטות שיפוטיות, מעבר לזה שהשר הצהיר על זה. היא קשה מאוד והיא מחייבת לעמדתנו בהקשר הזה חברי עשה דין



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
ישראל ואח'
בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
הממשלה ואח'

לעצמו, בית המשפט הורה על תצהירים פרטניים על חברי המועצה שהתפטרו, חברי החליט שהוא לא מגיש תצהירים, התעלם מהחלטת בית המשפט שמורה להצהיר על הנסיבות בגינן הם פרשו ואם הייתה פנייה מצד שר התקשורת או מי מטעמו. אני מדברת על ההחלטה השניה. חבריי למעשה דנו כבר לגופם בטענות האם זה ניגוד עניינים, האם זה משוא פנים, איזו רמת עוינות אפשר לקבל כפי שבית המשפט ראה גם בפניה של היועמ"שית לממשלה, וגם בתגובה מטעמנו לא נקטנו עמדה בשאלה אם הדברים צריכים להביא לביטול המינויים, האם צריך לקבוע הסדרים, אם יש ניגוד עניינים או שלא. האמירה המשפטית שלנו שזה נתונים מהותיים לשלב הבחינה, הוועדה לבחינת מינויים, בסעיף 52 שבית המשפט הפנה אליו, וגם בסעיף 65 שבחינת הדברים, והדברים אושרו על ידי הוועדה, משום מה חברי החליט שהוועדה לא מיוצגת על ידינו, בחינת הדברים מקריאה.

כב' השופטת ר' רונן: מה בכל זאת נכתב במכתב?

עו"ד רוט: הוא נכתב ב01.01 המכתב הראשוני בארגון העיתונאים עיקרו של המכתב עוסק בסוגית ערוץ 13, אפשר לראות גם את חוות הדעת המשפטית של משרד התקשורת שצורפה כמ/ש5, (הנושא של ההחלטה של הוועדה בנושא של היקף המניעות ביחס לד"ר בן חי שגב ואלו מבין הדברים שעוזר ליועמ"ש אמר את הדברים). משרד התקשורת המליץ למניעות מכל שוק הטלוויזיה ואז היא צומצמה לערוץ 13 בלבד, עיקר הפניה עוסקים בחברות שלה בדירקטוריון בערוץ 13, זה לא תפקיד ציבורי להיות חבר בדירקטוריון, היא מונתה כחברה, אבל היא חבה חובת מהימנות של הדירקטורים, היא נחשפת לכל המידע של החברה היא לא נחשבת לתפקיד ציבורי, המבנה בחוק מייצר ביטוי ציבורי אבל זה לא הופך אותה לעובדת ציבור. היא סברה שיש מקום לקביעת הסדר בעניינן הזה, וסברה שיש צורך למנות ממלא מקום. והוועדה צמצמה את הדבר וגם ביחס לזה עלו שאלות, וזה בתוך השיח שהיה צריך להתקיים לפני שהדבר הובא לממשלה, כל הטענות האלה הם טענות כבדות משקל שקשורות לשלושה המועמדים, לא התבקשה תגובה של היועמ"שית לממשלה, היא עוד לא נדרשה לזה, עוד לא גיבשו אמירה משפטית. זו עמדת היועמ"שית לממשלה וזה טענות לא פשוטות כל אחת מהן כמו שחבריי ציינו, לבין השאלה של משוא פנים, מעלות שאלות של מה זה זיקה פוליטית, יש לה ערוץ יוטיוב זה עולם חדש ערוץ יוטיוב ממנו היא משדרת את משפטו של ראש הממשלה, מה המשמעות של כל זה, זה שאלה מאוד מורכבת והיא לא נדונה על ידינו, לא פסלנו מועמדות אבל כן הצבענו בצורה ברורה מאוד משפטית שיש חוסר משפטית, הדברים לא נבחנו על ידי וועדת דותן, כשממלא נגזר מזה שהיא קיבלה את ההחלטה על יסוד תשתית עובדתית, מהטעם הזה החלטת הממשלה צריכה להתבטל והעמדה שאנו הצענו שבנסבות האלה שוועדת דותן לא נדרשה למכלול



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
ישראל ואח'
בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
הממשלה ואח'

הרלוונטי יש להחזיר אליה לקבלת החלטה חדשה בעניין. למעשה התפטרו חלק משמעותי מחברי המועצה רק מהמועצה היוצאת, לעמדת היועמ"שית לממשלה מטעמים של שלטון חוק שלא לקבל החלטה שחותרת החלטה שיפוטית יש מקום לקבוע שההתפטרות משתי המועצות. במצב הדברים שבו יש לראות בהתפטרות גם מהמועצה הנכנסת היום ההרכב לא נדרש רק לבחון את שלושת המועמדות האלה אלא חסרים 6 מועמדים, ובהתאם להוראות החוק היא מקשה אחת, לכן דומה שתוצאת הדברים שצריך לשוב לשלב המינוי, צריך להסתכל על השר שיביא את המועמדים פעם נוספת לו השר יבקש להביא את אותם המועמדים וועדת דותן צריכה להביא בחשבון בכמה היבטים למועמדים שהם לא רוצים להיות חברי מועצה, זה חברי מועצה, סמכויות לקביעת כללים והטלת קנסות ועד לכדי סגירת גופי תקשורת, גוף שפועל אם הוא מתאים להתמנות לתפקיד הזה והדבר השלישי שהמועצה הזו צריכה להיות נפרדת ועצמאית מהגוף הפוליטי, אותם חברי מועצה העידו שהם לא נפרדים מהגורם הפוליטי וחוא פונה אליהם, וזה מביא לתוצאה מאורגנת להתפטרות מלאכותית.

כבי' השופט א' שטיין: מה זאת אומרת נפרדים? באיזה מובן נפרדים פולטים?

עו"ד רוט: שהיא תהיה עצמאית.

כבי' השופט א' שטיין: אנשים שמתפטרים יש להם דעות.

עו"ד רוט: בעקבות ההחלטה הם לקחו צעד ראשוני ועולה שאלה בהתאמה לשמש לרגולטור.

כבי' השופט א' שטיין: לאן זה לוקח אותנו בהינתן הכלל של חוסר וואקום. מי הבוס?

כבי' הנשיא י' עמית: חברי שואל האם אנו לא צריכים את הייעוץ המשפטי שלכם אבל האם הטענה שלכם שחל בפסק דין בוקובזה, שמאפשר למרות היו צריכים להיות 3 חברים, והיו 2 בגלל התפטרות כזו ונועדה לסכל בגלל צעד כזה ולא לתת להמית את הוועדה, זו הטענה שלכם?

עו"ד רוט: כן. בסעיף 33 בהתייחסות מטעמנו, מקריאה. בסעיף 21 זה הסעיף שדורש, שתי הפתרונות לא קלים.

כבי' השופט א' שטיין: זה לא מתחיל לתאר את זה.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עו"ד רוט: הסיטואציה הזו לא קלה ששר פונה לחברי מועצה שמבקש מהם לפעול באקט של להתנגד לצו שיפוטי.

כב' השופט א' שטיין: נניח שהלכנו לקו הזה יש סיטואציה של תקופת המעבר, האם לא נכון שהצו הזה יהיה בכללים שיהווה על קבלת החלטות מהותיות, זו שאלה.

עו"ד רוט: התלבטנו ומצד אחד זו סיטואציה שאי אפשר לתת יד לסיכול החלטות שיפוטיות ומצד שני יש את מדיניות החוק, על הפער הזה שיתווך, זה נושא כל כך רגיש ומורכב אני לא רוצה להגיד דברים לא אחראיים ולשלוף כאן, אבל ככל שבית המשפט יידרש נעשה כך, תקופת המעבר עשויה להיות ארוכה כי אנו נמצאים בתקופה של סף תקופת בחירות, והוועדה למינויים ככל שהסוגיות האלה יחזרו אליה זה יצטרך זמן והאפשרות לגבש עמדה בעניין.

עו"ד הדני: אדייק כמה עובדות הנושאים האלה לא נמצאים בליבת העתירה, אבל בכל זאת חברי עו"ד פטר אמר, אבקש לדייק את העובדות, הנושא של הדוחות הכספיים משנת 2023, הרשות מבקשת להגיד שהדוחות הוגשו כדיון, ובגלל ההתפתחויות זה לא נעשה כ"דרך המלך" היא דנה בהם באופן מקיף ושוטף היא לא הספיקה לקבל החלטה לאשר אותם, גם המועצה הנכנסת הדוחות הוצגו בפניה, ובגלל ההתפתחויות שיהיו בהליכים וכדי להספיק לאשר את זה ב31.05 המועצה אישרה ולכן פעלו כדיון, אני מסכים שיש חשיבות גדולה לרשות החוק. נושא נוסף שעלה וצריך לדייק זה הציר של הייעוץ המשפטי בקצרה חשוב לציין בפני בית המשפט שהיועמ"ש של הרשות השידור הציג בפניהם מצב דברים שאם יהיה רשות מיידית, לפני שהתחילה הנושא של בחינת הכשרות הסיום המידי הזה יפגע בפעילות השוטפת באופן מידי. שנית בניגוד למה שהוצג בכתובים לא ניתנה המלצה של ועדת ביקורת, הייתה המלצה של חבר אחד. לגבי הגידול וההוצאות של הרשות השניה, חשוב לחדד שהיה גידול בתקציב שהתכלית שלו הייתה לגייס עורך דין נוסף לרשות בשל היקף העבודות, וזה אושר בפה אחד. בסופו של יום הגידול בתקציב אושר והוא לא מומש. היה הליך מרכזי הכל היה חיסכון של כספי ציבור. היה חשוב לי לחדד.

עו"ד הכחן: אני רוצה לומר שאני מייצג את הגוף הסטטוטורי, התפקידים של המועצה הם חשובים ולכן הבקשה שלנו היא לקבל פסק דין כמה שיותר מהר, כי המצב שאנו נמצאים בו בין השמשות, הדבר הזה פוגע בתפקיד של מועצה.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
 ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
 הממשלה ואח'

עו"ד בונן: חבריי מכאן ומכאן אוגרים הרים ואני מבקש מכבודכם זה לוודא שבתהליך הזה לא נגרסת החלטותיו של השופט, הדרך היחידה ממה שמסתמן לפגוע את הפגיעה בחדשות 13 היא לאפשר למועצה המכהנת לאשר את העסקה של הרשות השנייה לאמצעי השליטה ברשת, אני מבקש לשכנע את כבודכם שזה אפשרי ובכל מקרה מבקש מבית המשפט לכל סעד שיראה לנכון.

כב' השופט א' שטיין: אדוני יתייחס אם זה עולה בקנה אחד עם הטעונוים.

עו"ד בונן: מבחינת קישור הדברים, חדשות ערוץ 13 היא ממונית על ידי רשת שהיא בעלת הרישיון, הן לא עוסקות בחומר ולכן זה רשת מתוקצבת, כדי לפתור את הבעיה התזרימית הזו, ההסכם הזה נותן פתרון לטווח ארוך לרשת רכישת השוק. בהסכם הזה נקבע תנאי והוא אישור מועצת הרשות. אני חייב לזקק את האמירה הזו. הרשת הגישה את הבקשה מיד לאתר התקשורת בעסקה.

כב' הנשיא י' עמית: מתי היה התאריך של העסקה?

עו"ד בונן: ב-25.03 חוגשה הבקשה ואחרי כיומיים - שלושה אושרה הבקשה, ההסכם נחתם עוד לפני בלי קשר למה שקורה פה לא ידעו שתתמנה מועצה חדשה, אנו בהתיישרות האחרונה מול הדרג. מטבע הדברים בהליכים מסוג הזה תתקבל החלטה וכל ההליכים יסתיימו בסוג כזה של אי בהירות ומביא גם את ההבהרה עצמה. הטיעון שלנו לגבי האפשרות לקבל את ההחלטה אחד סוגיית הסמכות העיקרית אם המועצה מוסמכת לקבל את ההחלטה והחלק השני הוא הרכב המועצה ואם המועצה היא כשירה, מבחינה פורמלית מצדיקה את מועצת הרשות השנייה, וזה עלה בהרמה הקשרים זה מקדש את הרצף וחוק הרשות השנייה יש את סעיף 8 עד שתתמנה המועצה הבאה וסעיף 21 מדבר על זה שלא תיפגע אלא אם כן פתח מספר הצדדים, אנו מסתכלים על ההסדר החקיקתי שהתכלית שלו בשיתוף הפעולה של המועצה והרשות. אם להודות על האמת הזיקה פה של הנושא הזה בתקופה הזו בין המועצות. מבחנה משפטית פורמלית אין החלטה על מועצה יוצאת לקבל החלטות לפני שנכנסת לתפקידה המועצה הנכנסת, השאלה האמיתית היא אם זה נוצר בעקבות צו הביניים של בית המשפט.

כב' השופט א' שטיין: גם בכוח יסוד הממשלה אין מגבלות אבל ממשלה יוצאת היא מוגבלת בהחלטות שלה.

עו"ד בונן: אני לא בטוח שמערכת השיקולים שנבחרה ממשלה חדשה-



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

כב' הנשיא י' עמית: אנו לא משוכנעים שצריך להשוות את המועצה השניה לממשלת ישראל זה קצת גדול עליה.

עו"ד בונן: חברי עורך דין פטר, דיבר על גוף שנוסף עליו וצריך להקים לתחייה, בבית המשפט הזה החליט החלטות משעה שביית המשפט הקפיד את החלטות הממשלה התוצאה האוטומטית היא ממשיכה לכהן, אם בית המשפט הגביל ועד כמה את הסמכויות שלה. השאלה היא האם ההחלטה של בית המשפט לקבל החלטות מהותיות של המועצה המכהנת האם ההחלטה של בית המשפט מונעת לאשר תצהיר, אנו סבורים שתשובה היא שלילה. ואסביר, כמו שכבודכם פה לתת את ההחלטה. אבל מקריאה של ההחלטה זה נראה על פני הדברים שביית המשפט התכוון ליישם ולאפשר המשכיות בהליכים, וההחלטה נועדה למנוע כללים שיצמצמו את ההחלטה. גם ההחלטה הזו צריך לצקת לה תוכן בהתאם לנסיבות כי היא לא דומה על הגבלה לשבוע, לבין הגבלה שיכולה לחול מספר חודשים, בהקשר הזה בהתאם להחלטה של בית משפט צריך לקחת בחשבון שקוראים את ההגבלות האלה לכמה זמן אפשר להמשיך-

כב' השופט א' שטיין: מטבע הדברים זה החלטת ביניים, מי שרוצה לדון בשינוייה אז לדון, אי אפשר להתעלם מהחלטה שנקבעה.

עו"ד בונן: כשמסתכלים על חוק הרשות השניה, יש ים של סמכויות למועצה, סמכויות לקביעת כללים, והנושא של העברת שליטה הוא סמכות אחת מיני רבות שהן סמכויות והאישור של עסקה היא החלטה פרטנית במקרה ספציפי, הדבר השני הוא שההחלטה הזו היא החלטה מקצועית באופי שלה. היא יכולה לבוא על הרבה פסקאות, זו החלטה שהרוב שמו לה את הדרג המקצועי, אלה תנאי כשרות טכניים, הדרישות ישראליות זה סוג של הליך שהוא מאוד מקצועי באופי שלו, יש את הסכמי הכניסה-

כב' הנשיא י' עמית: זה הרבה עבודה לעורכי הדין, זה מקצועי וטכני.

כב' השופט א' שטיין: זו החלטה מאוד מהותית כי היא משפיעה, וצריך להבין איזה מתח להביא לזה וזה לא ממשלה זה אנלוגיה של תקיפה של גוף שצריך לצאת החוצה לא יכול לכבול את ידיו לגוף שנכנס פנימה, ועל זה צריך להביא את הדברים.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
ישראל ואח'
בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
הממשלה ואח'

עו"ד בוגן: הדברים שכבודכם מדברים עליהם מדברים על בקשה של הקמה של ערוץ חדש, כשמתחלפים בעלי מיניות כל הסוגיות האלה כל המקרים לא בהכרח רלוונטי וזה לא המקרה.

כב' השופט אי שטיין: זה החלטה מקצועית ובלתי מקצועית שצריך לקבל.

עו"ד בוגן: לזה צריך להוסיף כשיוצקים תוכן למשמעות כמו שאמרתי העסקה הזו לא יכולה לכפות בתרחישים מסוימים

כב' השופטת ר' רונן: זו הבקשה של אדוני לשנות את הצו.

עו"ד בוגן: הבקשה שלנו היא להתיר. יש בכל זאת חשיבות או הבדל בין המשמעויות של ההחלטה, אגב ההחלטה בכיוון אחד לבין כיוון אחר, על רקע ההחלטה היא נחשבת מהותית זה לא בהכרח אותו הדבר, מבחנת סמכות המועצה המשמעויות שלה עדיין יכולה להיות גם העברה לאמצעי שתיקה שבהם גורלו של הערוץ לא תמיד של בעלי המניות. לגבי סיווג ההחלטה בכל מקרה אם כבודכם יהיו סבורים אז בקשתנו לשנות את זה, כי בסופו של דבר אם מסתכלים על סמכויות של המועצה אם יש מקום למועצה לקבל החלטה שכבר הגיעה לשלב ההכרעה ולמעשה הרבה יותר מהותי לא לאפשר למועצה לקבל החלטה מבחינת התוצאות זאת האמת, כי לא לקבל החלטה זו החלטה, והיא הרבה יותר מהותית והתחרות והמרכזיות.

כב' הנשיא י' עמית: אי קבלת החלטה כמוה אי קבלת החלטה.

עו"ד בוגן: כן, על פי החלק הראשון אנו סבורים שמבחינה משפטית נכון להתעלם מהתפטרות לעניין חברי המועצה לפי סעיף 21 על רקע סיבות ההתפטרות צריך לפסול, יש תוצאה לחברי המועצה להידרש לסוגיה הזו, החלק הראשון מדבר על זה שחוק הרשות השניה עם קיבעה קוהרנטית של החוק סעיף ב לחוק, הוא לא רשאי ויכול המועצה תמשיך לכהן. והתפטרות שמונעת מהמועצה להמשיך לכהן היא נגד החוק ובלי קשר לזה בגלל עיקרון הרציפות התפקודי לא להביא את זה בחשבון. נקודה אחרת זה יוצר סטייה והדרך ליישב ולקבוע שתקופה שבה חלה תקופת המעבר מכוח סעיף 18 סעיף 1 נסוג בה. נקודה שניה ההתפטרות מפרה צו של היועמ"שית, אנו לא חשבים שמשמעות של קביעה צריכה לבוא על משיבה, כל מה שצריך שמבחינה משפטית סופרים אותו, כשהולכים להוראות האופרטיביות המועצה לקחה את הישיבות הוא רוב חברים,



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

כב' הנשיא י' עמית : זה סעיף 17.

עו"ד בוגן : נכון, לא מכריחים אף אחד לישיבה. הדבר האחרון בנסיבות האלו זו טענה של בסיס משפטי לפסול, בהן יש משמעות רגולטורית לאקט של היחיד נכון להסתכל על מעשי ההתפטרות כהחלטה מנהלית יש בהבנתנו בסיס לפסול אותה, בין החלטה של חוסר סבירות. פה התוצאה היא לא התעלמות ממנה. אם מאיזושהי סיבה תחשבו שאף אחד מהפרופוזיציה הזו לא אפשרית אנו חשובים שזה יכול לבוא כצמצום צו הביניים באופן שבו שהוא לא יכול על חברי הוועדה לעניין סעיף 24.

כב' הנשיא י' עמית : בואו ניפגש עוד 40 דקות ב30: 13.

קלדנית: יעל

לאחר הפסקה;

עו"ד ארדינסט : קיימות אינדיקציות ראייתיות ברורות כאשר התכלית זה הרעיון של שר התקשורת. מכלול הנסיבות, ראשיתו של דבר, מעידות על שיקולים רבים. ההחלטות לוקות בשורה מצטברת של פגמים מהותיים, הן התקבלו חרף הייעוץ המשפטי לממשלה, ללא חוות דעת ממשלתית, על יסוד תשתית עובדתית חלקית וחסרה. הפגמים האלה הם מהותיים, הם יורדים לשורשו של עניין. לכך מתווספת מעורבותו של רה"מ, דובר על זה לא מעט אז אני לא ארחיב. ראשית, כאשר אנחנו מדברים על החלטה מיוחדת נאמר בה במפורש שהיא מתקבלת (מצטט). התייחסו להחלטה הקודמת כהחלטה תקפה, לא כעניין שצריך לדון בו. שאלה כבוד השופטת רונן מה הפרוצדורה לתקן החלטה מנהלית. יש לזה תשובה בבג"ץ 6905/18, שם בפסקה 17 לפסק דינו של השופטת וילנר היא אומרת (מצטט). אני חושב שלא היה דבר רחוק מזה בסיטואציה הזו. עשו דבר שמאשררים החלטה שמציינים במפורש שעומדת בתוקפה, זה ברור לחלוטין שלא כך צריכים להיעשות הדברים. אני רוצה לדבר על הפיל שבחדר, ההתפטרות שנעשו והוקדש לכך לא מעט. העסקה עם הרוכש החדש שכנראה לא מוצא תן בעיני שר התקשורת פורסמה ב-13.03.2026. אני לא רוצה להיכנס למהותי או לא מהותי. הדרישות הן מאוד פשוטות, בודקים ישראליות, האם יש הרשעה פלילית והאם יש סוכן פרסום לבעלי השליטה. זה מה שבודקים.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
ישראל ואח'
בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
הממשלה ואח'

כבוד השופטת ר' רונן : ואז אין שיקול דעת?

עו"ד ארדינסט : ואז אין שיקול דעת. רצו למנוע אפשרות להתכנס. אמר חברי הערוץ הזה הולך למות, הערוץ זקוק לכספים כדי להמשיך לחיות. זו לא איזושהי החלטה שיכולה להמתין ותקופת הביניים יכולה להימשך חודשים ארוכים מאוד. גם המניעה שמוטלת כרגע על המועצה יש לה משמעות פוזיטיבית במובן השלילי של המילה. היא יכולה לגרום לתמותה של ערוץ תקשורת. אני מפנה לסעיף 33 (ב), סעיף 41 (א). מלכתחילה לא היו סימני שאלה לגבי ההתפטרויות. משיב 2 חשף את המעורבות של ההליך כשהוא חשף בפומבי שלשיתו ההתפטרויות הובילו (מצטט), זה נספח 1 להודעת העדכון שהגשנו ב-03.06. הוא גם הצהיר במפורש ובפומבי, הוא גם אמר כך (מצטט). נשלחה חוות המלצה נוספת על העברתה מתפקידה בגלל ניגוד עניינים שלכאורה שולי שבשולי שידעו מזה, אז הוא החליט שזה הזמן לפרט אותה. בעקבות החלטת בית המשפט שביקש פירוט אודות ההתפטרות, הוא הודה שגורמים מטעמו עלו לגורמים מטעמה וקראו לה להתפטר (מצטט). העמדה הזאת עומדת בניגוד לחלק מהמתפטרים, זה גם נהיה נורמה, להגיד לבית המשפט דברים שהם חצי אמת. אני לא אצטט את כל הדברים שנאמרו פה, אבל המרחק בינם לבין האמת מרשים. חברת מועצה אחת, הגברת מרלין מספרת מה היה. זה דברים שהם מזעזעים (מצטט). על רקע הסתירה הזאת בית המשפט הורה לספק הבהרות נוספות והדברים נחשפו. אני מזכיר את דבריו של כבוד השופט שטיין בעניין חיון איך צריך לראות בית המשפט סיטואציה שאנשים אומרים אי אמת לבית המשפט. לגבי השיקולים הפוליטיים זרים, הטיעון הזה בתשובה להערת כבוד הנשיא מתבטא בעתירה שהמניעים של החלטה אינם כשרים. היא התקבלה בכוונת מכוון, מדובר בצעד אחד. כמובן שיש שיקולים, זה דבר שקשה להוכיח אותו, קשה להוכיח שיקולים זרים, אבל יש כאן הצטברות של נסיבות. האינדיקציה הראשונה היא האחרונה בזמן, זה ההתפטרות הסדרתית של חברי מועצה. ברור שזה התפטרות טקטית שנעשתה על ידי השר. האינדיקציה השנייה שהמנויים לא ענייניים ונדמה לי שאנחנו מצביעים עליהם של שלושת חברות המועצה, הם לא נעשו למרות התבטאויותיהם, אבל בגלל ההתבטאויות שלהם. הדברים הם חמורים, לא שמעתי דברים כאלה על ערוצים אחרים, השוו אותם לארגוני טרור. האינדיקציה השלישית זו הפעילות החריגה של המנויים. שר התקשורת הודיע על הכוונה שלו להביא את המנויים מיד אחרי הפרסום בעסקה שהתגבשה. אני מזכיר שההליך התחיל כבר בחודש יוני 2025, אבל רק באמצע מרץ 2026 נהיה בהול. זה לא מעיד על טוהר כוונות. האינדיקציה הרביעית זה החלטת המינוי שמתקבלת בתקופה שאנחנו על סף בחירות. האינדיקציה החמישית היא המעורבות הגלויה של רה"מ למרות ניגוד העניינים שבה הוא מצוי. מדובר גם על ההחלטה המתקנת. האינדיקציה הנוספת, השישית, זה ההתבטאויות הפומביות של שר התקשורת שהודה בפה מלא (מצטט), שהתפקיד שלה



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

להיערך לקידום הרפורמה. אם אנחנו מסתכלים על ההתנהגות של המועצה אנחנו רואים שהם הבינו שזה אכן תפקידה. שר התקשורת גם הצהיר בכנסת לגבי המינוי. רוח"מ אמר (מצטט). האינדיקציה הנוספת זה רצף הפעולות.

כבוד הנשיא יי עמית : זה משחו חדש. אני לא ראיתי את זה בחומר.

עו"ד ארדינטס : אני מפנה לפסקה 2 לתגובת המדינה, מה שנראה לכאורה אמירה של אי אמת כדי לנסות להכשיל את המינוי. בישיבה הראשונה המועצה החליטה להרחיב את השידורים בכל הארץ.

כבוד הנשיא יי עמית : על זה יש עתירה נפרדת.

עו"ד ארדינטס : אנחנו לא חיים בחלל, אנחנו רואים מה קורה, אנחנו רואים מה מקדם שר התקשורת עם הרפורמה. אני רוצה להתייחס לקושי שכבודכם העלו. ראשית, לקושי שהעלה כבוד השופט שטיין. אם לא היו עושים את כל הדבר הזה, איך הדברים היו מתנהלים כסדרם? מישהו היה מעלה בדעתו להגיד סליחה, אתם לא יכולים לדון בהעברת אמצעי שליטה כי אתם כרגע מכהנים מכוח ההמשכיות? מדובר בהחלטה שנועדה להציל את חייו של הערוץ הזה. הוא מזרים כסף וממשיך להזרים כסף והערוץ הזה נמצא כרגע במצב של הנשמה. אי אפשר לעשות משהו אחר.

כבוד השופט אי שטיין : הזיכיון הוא לשמונה שנים.

עו"ד בונן : הרישיון הוא ל-15 שנים.

כבוד השופט אי שטיין : אי אפשר לקחת מהממשלה את הזכות שלה לשנות את חברי המועצה. זה חלק מהפעילות. אם זה כך אז מטבע הדברים יש כאן מועצה יוצאת ומועצה נכנסת, השאלה מה עושים בתקופת הביניים.

עו"ד ארדינטס : זה גוף שהוא מוסמך. אין סיבה לקצץ בסמכויותיה. היא לא מקימה ערוץ חדש, זה ערוץ קיים, השליטה בערוץ עברה מערוץ אחד לערוץ אחר.

כבוד הנשיא יי עמית : מה שאדוני אומר שאם היינו בפיזיולוגיה אז לא היינו כאן היום.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עו"ד ארדינטס: אין סיבה כזאת, זה חלק מעשיית היום יום שלהם. זה לא הקמת ערוץ חדש, זו לא מהפכה דרמטית. או ששלב הביניים יצומצם ואז תתאפשר קבלת החלטה כדי להשאיר אותה בחיים, או שיינתן צו מוחלט שאומר שהממשלה היוצאת ממשיכה לכהן ואז אין עליה מגבלות ואין עליה קצין מבחן והיא פועלת כמו מועצה יוצאת. אם למישהי תהיה טענה על מועצה יוצאת על אותו נוהג, אז שיעתרו לבית המשפט לבקש את זה. התיקון יכול לבוא אחד מהשניים.

כבוד השופט א' שטיין: מה היה קורה אם הממשלה הייתה מקבלת החלטה ללא עניינים פרוצדורליים והרשות השנייה הייתה חופשיה לא להאריך את הרישיון?

עו"ד ארדינטס: אז יש בית משפט וצריך לראות האם ההחלטה סבירה, האם ההחלטה עומדת בקריטריונים של החלטה מנהלית. אין אורגן שמוסמך לקבל החלטה ובינתיים ערוץ 13 ימות. זה בדיוק מה שהם רוצים. אני חושב שאלה שתי האופציות. אני מפנה לבג"ץ 5404/22, שם מדובר על סעיף 14 (מצטט). לעניין הסיטואציה שלנו שאנחנו רואים התפתרויות טקטיות, גם כאן הפסיקה הכירה בחריגים שמאפשרים גם למועצה קטועה להמשיך לקבל החלטות. אני מפנה לבג"ץ 233/86, החלטה של כבוד השופט גרוסקופף ולהחלטה בעניין בוקובזה שכבוד הנשיא הזכיר אותו. אנחנו מכירים בשיטה המשפטית שלנו של בית המשפט להתעלם מפעולות של חוסר תום לב. כאשר הדברים נעשים בחוסר תום לב בית המשפט רשאי להתעלם מהם כאילו לא נעשו, אנחנו מכירים את זה גם במשפט המנהלי. בית המשפט יכול לומר אני מתעלם מההתפתרויות הטקטיות שנעשו בחוסר תום לב לצורך דרישת המינימום של חברי הוועדה הנדרש כדי לקבל החלטה ובין אם הם נוכחים בישיבה ובין אם לא הם מוסמכים להמשיך לקבל החלטות.

עו"ד נקדימון: זה לא סוד שממשלת ישראל איננה רווח נחת. רק על מנת לסבר את האוזן, אחד מהשרים הקים קרן למימון תביעות בהיקף של 2,000,000 ₪ נגד ערוץ 13 וזה קשור באופן ישיר לענייננו. שמעתי כאן בחצי פה שאולי הקרן הוקמה או לא הוקמה, השר ברקת מגיע כמעט כל יום ואומר שיממן תביעות נגד ערוץ 13. שמעתי עוד טענה היום שהיא כביכול הסירה את עצמה, קראתי את זה גם בתשובה שקראתי בכתב. אני רואה בדף הבית בעמוד השער של אותו אתר אינטרנט שמופיעה לא אחרת מאשר ד"ר בן חי שגב. היא מופיעה תחת הכותרת "הכוח המקצועי שמאחורי התשתית". תביעות ההשתקה שהזכרתי אינן עומדות לבדן.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
ישראל ואח'
בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
ממשלת ישראל ואח'
בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
הממשלה ואח'

כבוד השופט אי שטיין: הם עדיין עוד לא קבוע. אדוני ידבר בצורה ניטרלית.

עו"ד נקדימון: מה שבית המשפט יקבע זה מה שיהיה.

כבוד השופט אי שטיין: כשאדוני קורא לתביעה תביעת השתקה, אדוני מזמין מאיתנו לקבל איזשהו
אשרור לדבר הזה.

כבוד הנשיא יי עמית: תקבל את הצעתו של חברי.

עו"ד נקדימון: אני לא מבקש מכבודכם לקבוע ככה.

כבוד השופט אי שטיין: זה לגיטימי להגיש תביעה לבית המשפט.

עו"ד נקדימון: עצם העובדה ששרים במשטרת ישראל מגישים תביעות בסכומים כל כך גבוהים זה
דבר שהוא רלוונטי גם לתיק הזה. הדבר הזה איננו עומד לבדו. כפי שהוזכר כאן לא פעם בדיון היום,
שר התקשורת מקדם מהפכה בתחום השידורים והתקשורת במדינת ישראל וחלק מרכזי מאותה
מהפכה נוגע ישירות לחדשות 12 וזה ביטול ההסדר החוקי הקיים היום שנועד לשים חומר והפרדה
בין שיקולים נסתרים לבין שיקולים של חופש ביטוי. קיים הסדר חוקי 30 שנה שעובד מצוין בטלוויזיה
מסחרית שמתפרנס מפרסומות. המחוקק קבע את המושג, יש דירקטוריון נפרד, החברה הזאת צריכה
להיות מופרדת. באה עכשיו אותה רפורמה ומפעילים לחץ באופן שבו המערכת העיתונאית לא יכולה
להתגונן. כמובן שזה מוצג כרגע כסוג של ברירה שבעל ההון יכול להחליט. מכל מקום גם לשיטת
ההצעה הזאת בחלוף תקופת ביניים מסוימת, בסופו של דבר לא תהיה הגנה. מה עושה ממשלת
ישראל? מנסה להביא את הרפורמה הזאת ובמקביל בוחרת ברשות שמפקחת על החדשות. יש בשה"כ
שתי חברות חדשות מהסוג שתיארתי עכשיו, יש גם בערוץ 14 משהו שמכונה מערך חדשות והרגולטור
מעמידים בראשו אדם שהממשלה יודעת שיש בליבו עוינות. שיקולים זרים קשים להוכחה אבל כאן
יש לנו ראיות. הדבר הזה מתחיל עוד לפני הרבה שנים, כבוד הנשיא עמית הזכיר קודם את הנוסטלגיה
של ערוץ הכנסת, זה דברים שהתחילו בשנת 2018, של עימות מאוד חריג בין ערוץ 12 לבין ד"ר חי שגב.
היא החליטה לקחת את הזיכיון מחדשות 2 כשהזיכיון שלה הסתיים ולתת אותו לערוץ 14, ערוץ 2
הגיש עתירה. בהחלט ידוע לנו שהיא לא רווחה נחת רבה מהעובדה שהיא נאלצה לבטל את ההחלטה
שהיא קיבלה. בשנת 2023, שזה שש שנים אחרי הפרשה של מכרז ערוץ הכנסת, כשמתפרסמות כתבות



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
 ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
 הממשלה ואח'

עיתונאיות שמותחות ביקורת על המינוי, ד"ר חי שגב שינתה את עדותה, אז מותר לעיתונאי לעסוק בזה מבחינה עיתונאית. בגין הפרסומים האלה היא מגישה תביעת דיבה והיא אומרת אתם פרסמתם עליי את הפרסומים האלה בגלל מה שהיה בערוץ הכנסת. אני אצטט בצורה טלגרפית את הטענות שלה. אומר בא כוחה במכתב ההתרעה (מצטט). שמעתי פה מחברי, הוא אומר זה שהיא חושבת שלחדשות 12 יש טינה כלפיה זה לא אומר שלה יש טינה לחדשות 12. ברור שאדם שטוען טענות כאלה יש בליבו דברים קשים כלפי אותו גוף. בכתב התביעה היא אומרת (מצטט). אחר כך היא אומרת (מצטט). אחר כך בתצהיר שהיא מגישה לבית המשפט, תצהיר עדות ראשית, היא כותבת במפורש (מצטט), אחר כך בחקירתה הנגדית היא עונה בתשובה לשאלה (מצטט).

כבוד הנשיא יי עמית: פסק הדין לפנינו.

עו"ד נקדימון: אדם צריך להיות מלאך מהשמיים מצד אחד לחוש את מה שהיא כותבת כאן ושלא יהיה בליבה את אותם דברים חמורים. הגברת הייתה דירקטורית בחדשות 13. כבר אז מתחיל המינוי שלה כראש חברת מועצת הרשות השנייה. ברור מכאן שהגברת הייתה שותפה עוד בהיותה דירקטורית בחברת חדשות והיא שותפה לדברים הכי אינטימיים שמתרחשים באותה חברת חדשות. בו זמנית היא עומדת כנראה בקשר עם השר לגבי המינוי שלה עם יו"ר הרגולטור והעניין הזה ממשיך ומתקדם. עלתה כאן טענה שלא צריך לתת למפוקח לבחור את המפקחים. אני חושב שהטענה הזאת איננה מתאימה. על פי הטענה הזאת אנחנו צריכים לצאת מנקודת הנחה שכבר בשנת 2017 או למצער בשנת 2023, כבר אז חדשות 12 חשבה שהיא תמונה יום אחד לרגולטור חדשות 12. זה כמובן דבר שהוא מופרך ואין לזה שום בסיס. זה דבר שהוא כמובן מופרך ואין לפנינו סיטואציה של בחירה של מפוקח שבוחר את המפקח. יש לפנינו אדם שיש לו מניע אישי, טינה אישית, כלפי אחד משני הגופים המרכזיים שהוא צריך לפקח עליהם ואת זה אנחנו תוקפים בעתירה בצורה מאוד ממוקדת. אני רוצה להתייחס לטיעון אחר שאמר עו"ד בם. התביעה הייתה נגד חברת החדשות כמי שפרסמה את הכתבות ונגד הכתבים שפרסמו את הכתבות. אני רוצה להפנות למכתב שצורף, זה מכתב מפברואר 2026 של ד"ר חי שגב. לצערי הרב היא מציגה שם מצג בלתי נכון לגבי פסק הדין שניתן כאשר היא כותבת (מצטט). אני חושב שצריך לראות בחומרה שאישה עם השכלתה המקצועית מציגה עובדה לא נכונה בפני וועדה שאמורה לדון במינוי שלה. מכל מקום אני מעולם לא קיבלתי תשובה מהוועדה למכתבים ששלחתי, לא ראיתי זכר באיזה מההחלטות שמתייחסת באופן כלשהו לטענות שאנחנו טענו, לכן אני מתקשה לקבל את הטענה שהועלתה כאן על ידי חברי המועצה. אם אלה פני הדברים ברור שהוועדה לא דנה בדברים האלה ולא הכריעה. אני רוצה לומר כמה מילים על ניגוד עניינים.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

כבוד הנשיא יי עמית: יש כאן כאלה שיגידו שזה תת קבוצה אולי בניגוד עניינים.

עו"ד נקדימון: אם יש שיקול זר הדבר הזה רלוונטי. השיקול הזר הזה רלוונטי גם לטענה של ניגוד עניינים. זה מצב שבו לבעל תפקיד יש שיקול זר. אני אומר שזה נופל בשתי הקטגוריות המשפטיות. לסיומם של דברים אני אתייחס לנושא של משפטו של רוח"מ. היא לא דיברה על ההודעה שהיא מסרה, היא לא הזכירה את העובדה שבית המשפט המחוזי בירושלים קבע שיש סתירה בין ההודעה לבין העדות. הצגת הדברים אני חושב שגם היא חוטאת לאמת. הקביעה של בית המשפט אדוני מכיר אותה.

עו"ד נאור: חברי, עו"ד בס, פתח בניגוד העניינים הכפול ועשה פרשנות מאוד מעניינת. אני חוזר על הטקסט שאליו הפנה חברי, לאותו סעיף 5 שאומר (מצטט).

כבוד השופט אי שטיין: הסיפא חי בעצמו.

עו"ד נאור: סעיף 4 הוא גם מדבר (מצטט). ובסיפא של אותו סעיף אומר (מצטט). גם בזמן שנכתב ניגוד עניינים, דובר על כך שרשימת עדים היא רשימה מתפתחת. חברי גם ניסה ללכת פה לרציונל והזכרנו גם את אותו בג"ץ. סוגית התקשורת מעולם לא עלתה על הפרק. רוח"מ התנגד מתוך ארבעה טעמים, דיבר על כך שאין מקום להגבילו ואין מקום להגבילו במינוי שופטים לעליון. היה פה איזשהו ויכוח על מה יהיה המנגנון לעדכן את רוח"מ במידה ויצטרך לעסוק בנושאים שקשורים לעמדתו. נקודה שנייה, השיקולים הזרים. כשאני כותב בעתירה שיקולים זרים אני תמיד כותב חשש. זו האשמה חמורה מאוד. אנחנו אוספים אינדיקציות. עמד פה חברי ונתן רשימה ארוכה של אינדיקציות. תוך כדי התנהלות ההליך אנחנו נחשפים לאינדיקציה חדשה משמעותית שמלמדת אותנו מה בעצם מעניין את שר התקשורת. ביום 03.05 ניתן צו עראי, 15.05 מורחב הצו העראי, 24.05 מוגשת בקשת ערוץ 13 להחריגה מהצו העראי וביום 27.05 ניתנת החלטה להגיב לערוץ 13. אנחנו לא יודעים בדיוק מתי התפנה שר התקשורת אל יתר חברי המועצה היוצאת שהתפטרו אבל אנחנו יכולים להניח. אני זהיר מאוד במילותיי בבית המשפט הזה, הדברים פה מדברים בעד עצמם. אנחנו מסתכלים על התצהירים שהוגשו, מוסתר מידע מבית המשפט. למעט שני תצהירים לא מספרים בכלל. אנחנו לא יודעים באיזה דרך, אנחנו לא יודעים מה נאמר, לא יודעים מה היה בשיחה. אומר פה חברי, עו"ד בס, וגם כותב את זה השר בתצהיר שלו, מה אתם רוצים? השר אין לו חרב, הוא לא יכול להשפיע עליו בכלל, אין לו איך להרע עימם. הדברים מדברים בעד עצמם. שיקולים זרים זה דבר שקשה מאוד להוכיח אותם, אבל



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת
 ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ'
 ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש
 הממשלה ואח'

אני חושב שצריך וראוי להתייחס אליהם. זה לבדו פגם שצריך לבטל את ההליך. אותו ניגוד עניינים של רוה"מ, הדברים פה מדברים בעד עצמם. לו הייתה הולכת הממשלה להחלטה חדשה ובוחנת את הדברים היינו יכולים לדבר על ריפוי. זו לא החלטה חדשה, זה אשרור של החלטה חדשה. הם מספרים שגם המועצה כבר נכנסה לעבודתה. הם מכניסים איתם לחדר את רוה"מ. מתוך חמש שורות, אחת וחצי מתייחסת להחלטה עצמה. הם מכניסים אותו איתם לחדר ומסבירים שלטעמם אין פה ניגוד עניינים. כבוד הנשיא שאל את עו"ד פטר על זיקה פוליטית. יש לנו פה אינדיקציה לפגיעה בסמכות הרגולטור. יש פה אינדיקציה לכך ששר פונה לחברי המועצה, אני לא יודע מה נאמר בשיחה, אבל הוא אומר אתם תעשו והם עושים. לא רק שהם עושים את זה, הם נדרשים לתת תצהיר לבית המשפט והם מגלים חצי אמת.

עו"ד גרוסמן: אני רוצה להתחיל מצו ניגוד העניינים של רוה"מ. זה לא כרגע על הדברים שהעלתה בעדות שלה או הטענה שלה ד"ר בן חי שגב. רוה"מ הגיע להסדר ניגוד עניינים שמאפשר לו לתפקד כרוה"מ. העובדה הזאת משפיעה על אורך הזמן שבו ניגוד העניינים מתקיים. כרוה"מ יש לו סמכויות רחבות. אנחנו מדברים על סיטואציה שגם עוצמת ניגוד העניינים היא גבוהה וגם משך הזמן ולכן כל מקרה לגופו. יכול להיות שבמקרה אחר היה מוסר הניגוד עניינים, במקרה הזה לא רק שאין להסיר אותו, אלא המשפט ממשיך ומתנהל. הרעיון של ניגוד העניינים בא לומר שעדים לא יקוו בעת מתן עדותם לקבל איזשהו תגמול עבור עדות שתמצא חן בעיני רוה"מ. הצד הזה מחייב את ההשפעה של הסדר ניגוד עניינים לטווח ארוך. זה בהחלט יכול להימשך הרבה זמן ולכן אני לא חושבת שניתן לקצוב ולומר בדיוק לפני שהתקבלה החלטה על המינוי הסתיים ניגוד העניינים. אני אתן דוגמא בזהירות גדולה של הטרדת חוק העונשין. שם ההטרדה היא עבירה גדולה גם לאחר מתן העדות. כל מקרה לגופו. מתן עדות במשפט בהחלט מעמידה אדם בסיטואציה שיכולה ליצור מגבלות מסוימות וצריך להבין את זה. את המעורבות של רוה"מ בתיק הזה כבר אמרו חברותיי מהייעוץ המשפטי: אמון הציבור נפגע כאשר רוה"מ מצביע בנושא שספציפי מנוי בתוך ניגוד עניינים שלו. מדובר פה על נראות ציבורית והנראות הציבורית נפגעה בהשתתפות שלו. עצם העובדה שהוא השתתף בהצבעה הראשונה לדעת יוצרת פגם שלא ניתן לרפא אותו אלא באמת צריך לחשוב על התנעה מחדש כדי לחשוב שהעובדה לא תשפיע על ההחלטה השנייה. נושא שני זה נושא ההתפטרות של חברי מועצת הרשות השנייה. חבריי הפנו לכל מיני אמירות שקושרות בין ההתפטרות הזאת בין המטרה להפר צו. אני אפנה לעוד אחד. בישיבת וועדת התקשורת מיום 02.06.2026 השר משתתף בישיבה ואומר (מצטט), אני לא ציטטתי את הציטוט כולו. כלומר יש פה קישור בדברי השר בין ההתפטרות לבין המטרה לסגל החלטה של בית משפט. בנושא הזה העמדה שלנו היא שאנחנו מבקשים לבטל את ההתפטרות, כלומר לא לקבל



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

את ההתפטרות המאוסה הזו. אני מפנה לשני פסקי דין של בית הדין הארצי לעבודה עם ההתפטרות הקולקטיבית של הרופאים. שם זה היה התפטרות מחאה, במקרה שלנו זה התפטרות מתוך לחץ. בשניהם מדובר על אמצעי לחץ. ההתפטרות משמשת כאמצעי לחץ להשגת מטרה אחרת. העובדה שהרוב התפטרו מהמועצה היוצאת, הדבר מעיד כדי לסכל את החלטת בית המשפט. אנתנו מדברים על ישות, מועצת הרשות השנייה היא ישות. מועצת הרשות השנייה היא מתמשכת, היא רגולטור, ואני בכלל לא בטוחה שיש משמעות לאמירה "אני מתפטר מהמועצה היוצאת אבל לא מתפטר מהמועצה הנכנסת". זו אותה מועצה. אני מבקשת לצטט מתוך פסק דין 5933/98, כאן מדובר אמנם על התאגיד הציבורי ולא על הרשות השנייה, אבל הדברים מתאימים לענייננו כי גם שם הייתה תקופת בחירות ובית המשפט אומר על רשות השידור (מצטט). אני מבקשת את הזהירות הנדרשת.

עו"ד בן מאיר: אני רוצה להתחיל בחוקה של מדינת ישראל. כבוד השופט שטיין בבג"ץ טבריה אומר שהכרזת העצמאות היא לא בטייסות. הוא מזכיר בפסקאות 26-28 את המילים שמופיעים בהכרזת העצמאות. אומר חוקר המקרא יעקב חיים בפירוט שלו לספר דברים, הוא כותב כך (מצטט). מה שהממשלה רוצה לעשות, הממשלה רוצה שיהיה לה כוח על כלי התקשורת יותר מהכוח שהיה למלך על הנביא. הנביאים הם היו הביקורת של השלטון. אותם נביאים שמוזכרים בנורמה הבסיסית של מדינת ישראל. הפסיקה מזכירה שהכרזת העצמות היא מקור פרשני. אני אפנה לשני פסקי דין שמראים איך אותה גישה של הנביאים מתקשרת לחופש הביטוי ולחופש הביטוי במיוחד. בבג"ץ כל העם, 73/53 (מצטט). כבוד השופט אילון 2/84 אומר (מצטט). לטעמי, וזה מה שאני מבקש מכבודכם, השאלה האם ההליך של בחירת חברי מועצת הרשות השנייה היה תקין, לא היו בו פגמים, היא לא מספיקה. אני חושב שכבודכם צריכים להסתכל על זה מנקודת מבט רחבה. זה בניגוד להכרזת העצמאות של המדינה לפגוע בחופש העיתונות, לפגוע בגורם שיכול לבקר את השלטון. כל היתר זה תחפושת. הם באו לפה בתחפושת. כשהם מורידים את התחפושת הם רוצים לשלוט בתקשורת. נקודה שנייה, זו הנקודה הייחודית בעתירה שלנו, כבודכם בבג"ץ בו ארון קבעתם שיש-

כבוד הנשיא י' עמית: יש על זה דיון נוסף.

עו"ד בן מאיר: יכול להיות ניגוד עניינים בגלל הניגוד עניינים שלה. מסביר כבוד השופט שטיין וכותב (מצטט). בוא נשווה את שני הגופים האלה, בוא נשווה את היועצת המשפטית לממשלה ואת הכפופים אליה לעומת רה"מ ושרי הממשלה. היועצת המשפטית לממשלה לא ממנה באופן ישיר ואישי את כל הכפופים לה, היא לא שולטת בהם פוליטית, היא לא יכולה לפטר אותם, היא לא יכולה לעזור לקריירה



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

הפוליטית שלהם. הכוח שלו ביחס לשרים הוא הרבה יותר מאשר הכוח של היועצת המשפטית לממשלה. יותר מזה, כל השרים חתמו והגשתי את זה בעתירה וטענתי בעניין הזה. כל השרים חתמו על מכתב לנשיא המדינה שייתן חנינה לרוה"מ בהליך הפלילי שלו. זאת אומרת הם קשרו את עצמם לאותו הליך פלילי שבגינו מתקיים אותו ניגוד עניינים. לכן לדעתי המניעות שעליה אני חושב שאין מחלוקת לרוה"מ היא מניעות שצריכה להתקיים ביחס לכל השרים. לרוה"מ יש הסדר ניגוד עניינים בגלל שהוא נאשם בהליך פלילי. כולנו יודעים מה כתב האישום נגדו. כתב האישום נגדו זה לא עבירות פליליות סתם. כתב האישום נגדו בשתי פרשות מתוך שלוש זה על ביצוע עבירות פליליות על מנת לשלוט בעיתונות בישראל. בכתב האישום עצמו הוא נמצא במצב של ראיות מנהליות שהוא ניסה להתערב בשוק התקשורת. במענה למה שאמר עו"ד פטר וד"ר בן חי שגב, הפרוטוקול הובא לצורך העניין שהייתה חקירה נגדית. בניגוד למה שכותב עו"ד פטר אף אחד לא בא ואמר אני טענתי בבית המשפט ולכן אני מעכשיו פסולה לתפקידים. יש רוה"מ שהוא נאשם בפלילי והוא קיבל החלטה למנות אותך לתפקיד ציבורי אז עד שהתפקיד לא יסתיים, בתקופת הביניים הזאת לא תתמני לתפקיד שרוה"מ יכול למנות אותך. זה הכל.

עו"ד בם : לגבי נושא מעורבות של רוה"מ בהחלטות, שוחחתי עם מזכיר הממשלה. הממשלה מבקשת להגיש לכבודכם שתי סטנוגרמות, נבקש להגיש למזכירות לבית המשפט לפי הנוהל המקובל. אם לחבריי יהיה מה להגיד, שאני אוכל גם להגיב. לגבי נושא של ניגוד העניינים ביחס לתקשורת, ההתייעצויות האלה אם רוה"מ מנוע או לא מנוע מתקיימות לא אחת. מצאנו התכתבות בין הייעוץ המשפטי של שר התקשורת לבין הייעוץ המשפטי של ממשלה. אני אבקש להגיש בהודעה משלימה את ההתכתבות הזאת. ניגוד העניינים כביכול לא חל על כל תחום הרגולציה של התקשורת.

כבוד הנשיא י' עמית : אדוני רוצה להראות לנו שהייתה התייעצות?

עו"ד בם : אני רוצה להראות איך הייעוץ המשפטי לממשלה מפרש את ניגוד העניינים. זה על אותו סעיף של תקשורת. חוות דעת של משרדים לא מגיעות בתור טיוטות למזכירות הממשלה. מה שמגיע זו חוות הדעת. ככלל, וגם חבריי מודעים לכך, הדרישה היא שההחלטה תלווה בחוות דעת משפטית. פסקה 28 לתגובתם לא מדובר בטיוטה, היא נמסרה כבר למזכירות ממשלה. עכשיו אומרים היועצת המשפטית לא הייתה מודעת לטענתה. אי אפשר לומר שהטענות נגד ד"ר בן חי שגב לא עלו בפני הוועדה כי הם קוראים היטב את המכתב של ארגון העיתונאים. מוקדשת שם פסקה שלמה לנושא של פסק דין בתביעת דיבה, לכן אפשר להסביר. בנושא של עיונות של ד"ר בן חי שגב, אם כבודכם יראו היטב



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

את הציוץ הארוך של השר מה-16.05-15, הוא מתייחס לשתי החלטות. אחד בנושא שלנו, השני בנושא של איזורי השידור. הוא פונה נגד הממשלה. ביחס להחלטה שם הוא אומר החלטה שאני לא צד בה אני לא במשחק. לכן חשוב גם כאשר מבקרים את השר שהביקורת תהיה הוגנת, שלא יערבבו בין אמירות שנוגעות לשני עניינים שונים. לגבי הנושא של התפטרות, לא התפטרות, סיכול צו שיפוטי או לא, (מצטט). אין פה שום צו שאומר שמועצה יוצאת צריכה להתקיים, שהיא צריכה לדון במשהו, שהיא צריכה לפעול. כל מה שיש פה זה הנחה שאם המועצה הנכנסת מוקפאת, אז כנראה שהיוצאת קמה לתחייה, ואז אם היא קמה לתחייה אז שלא תעשה דברים מהותיים. לגבי ההתפטרות, שמעתי פסק דין בוקבזה, קראתי את פסק הדין וגם הלכתי לראות מאיפה צמחו הרגליים. היה כלל שבהיעדר הוראה מפורשת אחרת בחוק אדם לא יכול להתפטר סתם ממשרה ציבורית, אלא פה הממונה עליו צריך לקבל התפטרות או כאשר ממנים לו מחליף, אבל זה כל עוד אין קביעה אחרת בחוק. ברשות השנייה יש לנו חוק. החוק אומר בסעיף 10 (מצטט). כלומר, אי אפשר להכיל פה את הכלל של המשפט המקובל, אלא אם בית המשפט רוצה לעקור אמירה כתובה של המחוקק.

כבוד השופט אי שטיין: אדוני מתייחס למה שאמר השופט באופן ספציפי? זה כלל של דיני יושר.

כבוד הנשיא יי עמית: אני אצטט את השופט, הוא אומר (מצטט).

עו"ד בם: זה בהיעדר הוראה מפורשת אחרת ביחס לחוק ההתבטאות.

כבוד השופט אי שטיין: החוק לא דן בסיטואציה של התפטרות. האמירה לקוחה מדיני יושר שבאים להשליט את מה שהחוק החסיר. יש כלל בדיני יושר שאומר שדיני ישרין, מה שנעשה זה דבר שהיה אמור להיעשות כדין.

עו"ד בם: אפשר גם לומר ששני שלישי זה לא שני שלישי. יש לי רק בעיה קטנה.

כבוד השופט אי שטיין: אדוני יתייחס ל-8 (ב). המחוקק אמר שהוועדה ממשיכה להתקיים.

עו"ד בם: הוועדה ממשיכה להתקיים אבל לא יכולה לפעול בפחות משני שלישי. או שהם יתפטרו או שהם לא יתפטרו. אם הם יתפטרו אז אין שני שלישי, המועצה היוצאת לא יכולה לפעול. אם הם לא יתפטרו אז עוקרים את לשון המחוקק. כשבדקו את הסוגיה לא נמצא הסדר ניגוד עניינים. אני מפנה



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

לנספח 7 כי אי אפשר לעשות היה הסדר ניגוד עניינים. ארבע שנים טענה מישהי שהדבר מתקיים, הייעוץ המשפטי אפשר, ועכשיו שהשר מבקש להציג את זה, הייעוץ המשפטי רוצה להמשיך לאפשר. זה נראה מאוד בעייתי כאשר מחפשים כל זיל להיאחז בו כדי להפוך החלטת ממשלה, אפילו שהזיזים האלה זה לא נוסח ישראל, ומצד שני מחפשים כל מנוף ומנוף לעקור את מילת החוק החרוטה כדי להגיע לתוצאה שהמועצה הישנה יכולה לקבל. נכון, בית המשפט מסוגל לזרוק את האבן שאפילו אלוהים לא יכול להרים. לאבנים האלה יש מחירים בתחום אמון הציבור ואני לא בטוח שאפשר פה להחזיק את החבל משני הקצוות. גם לעשות שמיניות באוויר כדי לפסול את החלטת הממשלה וגם לעשות שמיניות באוויר יותר גדולות כדי לא להכיר בהתפטרות של חברי המועצה הקודמת.

עו"ד רוט: בהתייחס לחוות הדעת, העובדה שהוכנסה למעטפה, הטיטה לא הופכת אותה לחוות דעת. גם הממשלה עצמה ראתה בזה כפי שעולה מפרוטוקול הממשלה, רוה"מ נתן אישור חריג לעלות על סדר היום החלטת ללא חוות דעת. גם במובן הזה כך הממשלה ראתה את הדברים. העובדה ששר התקשורת העביר אותה כחוות דעת לא שינתה אותה כחוות דעת. מבחינתנו הפגמים והמעורבות של רוה"מ נובעים מארבע החלטות משנה שאותן הוא קיבל שבאות לידי ביטוי גם בלי הסטנוגרמות.

עו"ד פטר: כמה נקודות קצרות. הוזכר כאן אותו מכתב, אני חושב שהמכתב הזה פוספס, כלומר לא קראו אותו עד תום חבריי. התצהיר הזה ראוי לקרוא אותו עד תום, הוא בהחלט מעניין. ראשית, משהו שחבריי השמיטו, הוא אומר שאחרי השיחה עם זמיר היא לא התפטרה. נניח את העובדות שמתוארות.

כבוד הנשיא יי עמית: הייתה שיחה טלפונית.

עו"ד פטר: חשוב לי לחדד את העובדות שעולות. הבנתי מעין רמיזה שיש סתירה או חשש לסתירה או פערים בין התצהירים. הייתה שיחה עם השר, אף אחד לא חולק על כך. אכן עמדת השר הובאה לידיעתם, הדבר הזה נאמר במפורש, הדבר הזה לא הוסתר. גם נאמר במפורש שלעמדתם לא עלתה בעמדה הציבורית הזו של השר כל כפייה או לחץ פסול.

כבוד השופטת ר' רונן: אדוני מבין שיש הבדל בין עמדה ציבורית של השר לבין שיחת טלפון פרטנית של מי מטעם השר?



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עו"ד פטר: הסיבה מאוד פשוטה, שאין לשר שום מינוף השפעה. מהיכן אני למד, מעבר לעיון בחוק, שאין לשר שום סמכות שבה הוא יכול לעשות שימוש? פסק דין בעניין הדחתה של השופטת בדימוס מוניץ, שההדחה הזאת בוטלה בפסק דין חלקי של בית משפט זה, העניין הזה מובא בהרחבה בהרכב אחר, אנחנו רואים גם שם טענות שונות שעלו. אנחנו רואים שכבוד השופטת בדימוס מוניץ לא שעתה לקריאתו של השר, לא נענתה לתפיסתו של השר. אף אחד לא הכחיש את עמדת השר.

כבוד השופטת ר' רונן: האם אדוני אומר שגם בהנחה שאין לו מינוף, בהנחה שהוא ניסה להפעיל עליהם לחץ אין לזה שום משמעות? אדוני אמר אין הבדל משפטי בין אמירה בחלל הציבורי לבין פנייה אישית בשיחת טלפון. אני רוצה שאדוני יסביר לי. נגיד שהיה מתקשר והיה אומר אני מפעיל עליכם לחץ, אין לזה שיניים?

עו"ד פטר: אם אני הייתי יכול להרים טלפון לכל אדם אז אולי חיי היו פשוטים יותר. צריך איזושהי השפעה ממשית. השר, במה הוא הפעיל לחץ? לחץ יכול לבוא לידי ביטוי בשני אופנים. כאשר יש מינוף וכאשר הוא נוגע בעניין קונקרטי במינוי התפקיד. אם שר אומר שבסיטואציה ציבורית שנוצרה עמדתו שראוי להתפטר, אף אחד לא חולק שזו הייתה עמדתו, זה הוגש בכל התצהירים. היות שהם לא נתבקשו לעשות פעולה מסוימת במילוי תפקידה, אלא השר קיבל עמדה של מה נכון לעשות בסיטואציה מהסוג הזה, שבה יוצרים מועצה סינטטית, כלומר לא טבעית על פי מינוי ממשלה, כאשר סוגית ניגוד העניינים לא נבחנה מחדש, כל אחד חווה את הדברים אחרת. לא כולם כמונו, יש הרבה אנשים שמתמנים וכשהם נקלעים לסערה ציבורית, לעתירה, לתצהירים, הדבר הזה מאוד מטלטל אותם. זה גם לא תפקיד ראש השב"כ, זה תפקיד ציבורי. הרבה אנשים אומרים אם הדבר הזה הגיע לסיטואציה כזו אני לא רוצה בזה חלק. אחרים אמרו אנחנו לא רוצים בזה חלק. אם בית המשפט יבטל את החלטת הממשלה הם לגמרי הסירו את ידם, אם בית משפט ידחה את העתירות הם יכהנו ללא פקפוק באישור בית משפט. לכן הם אמרו לעצמם אנחנו נסיר ידינו מאותה מועצה סינטטית כי אנחנו בסיטואציה לא רוצים לקחת חלק. אי אפשר לכפות על אדם לכהן. ד"ר וניק מתארת בתצהירה מה כן הוביל אותה להתפטרות, ואני מפנה את בית המשפט לעיין עיון רב בתצהירה. היא מתארת את העובדה שהיא נקלעה לקרב שהיא לא רוצה להיתקל בו. זה גם עולה במכתבי ההתפטרות שחלקם הגישו. לכן, דווקא משום שיש כאן גם את תצהירה של ד"ר וניק וגם את יתר התצהירים, לדוגמא בית המשפט יכול לראות מכתב שנשלח בעניין העלאה לסדר היום של דברים מהותיים ואי רצון להשתתף במעין מחטף שכזה, אנחנו רואים פה תמונה מורכבת של סיבות שונות להתפטרות מכיוונים שונים עד כדי כך שבחלקם העותרים מבקשים להישען על תצהיר המתפטרות. יש כאן התפטרות מסיבות שונות,



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

מנקודות מבט שונות. אני הגשתי תצהירים, בית המשפט ביקש השלמה, אני הבהרתי מדוע אין פערים כלל. הייתה אי נוחות מסוימת אצל חברי המועצה, הם לא רגילים למעמדים הללו, מלעבור סוג של חקירת שתי וערב, של מה הם זוכרים או לא זוכרים. אמנם בית המשפט לא יושב כערכאה ראשונה, אנשים מן השורה הסיטואציה הזאת מאוד מלחיצה אותם. יחסם לגבי עמדת השר, הם אומרים במפורש שאכן הייתה ידועה להם. הניסיון לבוא מצד העותרים ולנבור ולפשפש עוד תצהיר ועוד תצהיר כאילו לא הוגשו תצהירים למרות שהוגשו, תום לב זה לא. אפשר לא לקבל, לחשוב מחשבות על הדברים, אבל תצהירים הוגשו, אלו עמדות חברי המועצה. לגבי השאלה, אמר חברי בא כוח חדשות 12 שהוא לא קיבל מענים מהוועדה, מי שמכיר את ההתנחלות ואת חוות הדעת של הוועדה יודע שני דברים, שההחלטות הן מנומקות, מפורטות, אבל שיטתית וועדת דותן לאורך שנים לא מתייחסת לדברים שהיא לא חושבת שמצדיקים התייחסות. היא אומרת המינוי מאושר ויש הערות. לא מדובר בהתייחסות פרטנית לכל טענה באשר היא שעלתה בוועדת דותן. לכן הטענה כאילו הוא שלח מכתבים אבל הוא לא רואה עדות להכרעה באותן נקודות שהוא העלה, אין פה כלום. וועדת דותן קיבלה את הדברים והחליטה את אשר החליטה. חברי יכול לחשוב שהיה ראוי להחליט אחרת אבל יש גורמים אחרים סטטוטוריים. יש פסיקה לגבי הרכב חסר בוועדה קטועה, הדברים ידועים.

כבוד הנשיא י' עמית: השופט גרוסקופף החיה את פסק דין בוקובה.

עו"ד פטר: יש גם דוגמא בפסק הדין של כבוד השופטת כנפי שטייניץ. בענייננו, צריך לומר שהניסיון שאני שומע מחבריי, הם מציעים קונסטרוקציה כזו – בואו נבטל את ההתפטרות ואז מה לנו אם הם מגיעים לישיבות או לא? מבחינת הרכב יש הרכב. אם הם אומרים שמבחינתם בית המשפט ביטל את ההתפטרות ומבחינתם יש כהונה, צריך לומר שיש גם נהלים פנימיים. אני חושש מאוד שמה שמוצג פה בפני כבודכם זו איזו דרך לפתור את האירוע וזה יוביל אותנו למצב לא טוב שאני חושש ממנו מאוד, שבו המועצה לא תתפקד. זו סיטואציה כאוטית. אני רוצה לשים סימן שאלה על הביטחון שמנסים להשרות פה על האולם, מבחינת יעילות נטו, האם זה הפתרון היעיל, כאשר למעשה דו"ח שנתי אחרון של הרשות אושר ב-2021. כעניין עובדתי משהו במושג הזה לא תפקד. מדובר במיליונים רבים של שקלים.

קלדינית: אביטל

כבוד הנשיא י' עמית: חברך אומר שמאז 2021.



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

עו"ד הדני: אני אגיש הודעה משלימה בכתב אם צריך.

עו"ד פטר: אני רק אומר בפני ביהמש את העובדות שהובאו בפניי.

עו"ד בם: אולי שיפרסמו את הדוחות וזהו.

עו"ד פטר: מאז 2021 לא אושרו דוחות כספיים שנתיים. מדובר במיליונים רבים של שקלים עם משמעות רבות, כספי ציבור. רק חידוד עובדתי, להבנתי עו"ד הדני הוא למעשה מאותו משרד עורכי דין שנמצא בהתקשרות outsourcing והוא טוען כאן לעניין ההתקשרויות ויש קושי בדבר הזה. נקודה נוספת, לעניין השאלה האם ההתפטרויות מהוות בעצם סיכול של הצו השיפוטי, כך נשאל כאן, הצו השיפוטי, הסעד הזמני הזה, הסדר הביניים קובע דבר מאוד פשוט, כפי שאמר חברי עו"ד בם, הוא בסך הכל אומר שהחלטת הממשלה מוקפאת, המועצה נכנסת מוקפאת, לכאורה לפי זה מישוהו אחר אמור למלא את הוואקום, אותה החלטת ממשלה שניתנה עד החלטת ממשלה אחרת, הערתי על כך בתחילה, אני לא חושב שאפשר להחזיר לכהונה בלי צו. אם אדם פרטי המכהן כתבר מועצה ומתפטר, האם יש כאן סיכול של הצו השיפוטי? בעיניי זו טענה שקשה מאוד לטעון אותה. אומר דבר נוסף ובוזה אסיים למעשה, הרי חבריי ואמרתי, אני מסכים איתם לחלוטין בדבר הזה, מדגישים את הדחיפות. נדבר על הפיל שבחדר, חברי, ב"כ 13, אחרים, מדברים על עסקה חשובה שצריך לדון בה ולהכריע בה. מעבר לסוגיות האחרות החשובות מאוד כמו דוחות כספיים שהם בהחלט סוגיות ליבה, יש גם דבר מאוד משמעותי לשוק התקשורת שצריך לדון בו. אין על כך שום מחלוקת. אם הייתי במקום חדשות 13, הייתי מצפה לגורם רגולטורי שיכריע בענייני. לכן אני חושב ואני אומר זאת לחילופין כי אני חושב שדין העתירות הללו להידחות. לחלופין בלבד, נניח ומי מן ההרכב היום לא יסבור שצריך לדחות את העתירה, מה הוא הסעד שצריך לברור מתוך מניפת הסעדים האפשריים? אם מדברים על יעילות, פרקטיקה, הדינמיקה שמתרחשת פה, השבה לוועדת דותן שמה שבעיניי ביהמ"ש דורש דיון חדש תוך קציבת זמן קצוב לדבר הזה והשבת הידיעה לממשלה תוך זמן קצוב כפי שקורה במסגרות אחרות, על מנת לקבוע סד זמנים שבאמת יתחם את הפרשה הזאת, בעיניי זו דרך אלגנטית בהרבה על מנת לממש את התכלית של יעילות אם מישוהו מההרכב ישתכנע במשהו מטענות העותרים. אני חושב שאין במה להשתכנע. החלופה בנתיב שאני מציע לביהמ"ש היא חלופה שנחזית לפשוטה, בעיניי יכולה לגרום לבעיות רבות ואף סיכול האפשרות לקיים הסדרה אפקטיבית פעילה בישראל ומשפט אחד אחרון, אני ממש מבקש מכבודכם בכל לשון של בקשה לתת דעתכם לכך שיש אזרחים ששמים הטוב נפגע במסגרת



בית המשפט הגבוה לצדק

16 יוני 2026

בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 64783-03-26 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75014-03-26 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 75473-03-26 מועצת העיתונות והתקשורת בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'
 בג"ץ 4588-04-26 העמותה לשמירת ערכי המשפט נ' ראש הממשלה ואח'

העתירות הללו, אפשר לנהל דיונים מנהליים, אבל הדבר הזה שמם הטוב נפגע אני מבקש מביהמ"ש לדאוג בהחלטותיו לנקות את שמם בהקשר הזה וגם לומר מילה על הפרקטיקה שהתפתחה שהטלת רפש באנשים בגלל שנלחמים לא במתמנה אלא הגורם הממנה.

כבוד הנשיא י" עמית : תודה רבה.

עו"ד ארדינסט : אבקש להתייחס להצעה של חברי עו"ד פטר.

כבוד הנשיא י" עמית : אני יודע מה אדוני רוצה לומר.

עו"ד ארדינסט : הערוץ הזה מדמם מאז שהחברה שרכשה אותו הזרימה מעל 100 מיליון שקל שהערוץ לא ימות, קריאות SOS מושמעות מדי שבוע, אנו צריכים עוד כסף, זה דרך נפלאה.

כבוד הנשיא י" עמית : יכול להיות שחברך הציע את הכיוון הזה בגלל זה?

עו"ד ארדינסט : יכול להיות שהוא מבקש המתת חסד של הערוץ.

כבוד הנשיא י" עמית : אם נקצוב לוועדת דותן עוד שנתיים זה לא.

עו"ד בס : אם מתקבלת ההצעה של עו"ד פטר, אלה שלא חוזרים לוועדת דותן הם המועצה.

כבוד הנשיא י" עמית : יש כאן יופי של תסבוכת.