

ירושלים, ט"ו בסיון תשפ"ו
31 במאי 2026

לכבוד
מר יוני שמעוני
חבר מועצת הרשות השנייה

שלום רב,

הנדון: התנגדותך לסדר היום של ישיבת המועצה הקרובה

הריני לאשר את קבלת פנייתך מיום חמישי (28.5.26) בעניין הנדון. להלן עיקרי התייחסותי אשר מקובלת על היועץ המשפטי של הרשות השניה:

החלטת בג"ץ בעניין הרחבת הצו הארעי אינה אוסרת על מועצת הרשות השניה היוצאת להתכנס ואף לקבל החלטות, ואולם בעניין זה חל על המועצה היוצאת איסור לקבל **החלטות מהותיות**. על רקע זה, להלן ההתייחסות לנימוקים המרכזיים שהעברת בנוגע לסעיפי סדר היום: **"דוחות כספיים של הרשות השנייה לשנת 2025"**:

אישור דוחות כספיים אינו פעולה טכנית, ואולם מאידך מדובר בפעולה המהווה חלק מהפיקוח **השוטף** של המועצה על פעילות הרשות, כך שלא ברור מהו היסוד לטענתך כי מדובר ב"אקט מנהלי מהותי". כך גם לא ברור מהו היסוד לטענה כי מדובר בנסיבות המקרה באקט בעל "השלכות משפטיות וכלכליות כבדות משקל". הדוחות הכספיים נועדו לשקף את הנתונים הכספיים של פעילות עבר של הרשות השנייה בשנת הכספים אליה מתייחסים הדוחות, כאשר למיטב ההבנה אישורם של הדוחות בנסיבות המקרה הפרטניות אינו כרוך באישור של אירוע חריג או מהותי, כדוגמת "הערת עסק חיי" וכיו"ב.

בהקשר אחרון זה יצוין, כי הדוחות הכספיים הוצגו למועצה הנכנסת ואף אושרו על ידה, ולמיטב הידיעה אף אתה נמנית על כלל חברי המועצה שהצביעו בעד אישורם. ואולם בשים לב להחלטת בג"ץ שהקפיאה את החלטות המועצה הנכנסת, לצד העובדה כי לדעת היועץ המשפטי התעוררו קשיים משפטיים לגבי קבלת החלטת המועצה הנכנסת בשעה שלא הושלם הליך קליטת המנכ"ל בפועל, נדרש אשרור של החלטת המועצה הנכנסת כאמור על ידי המועצה היוצאת.

בנסיבות האמורות, לא ברור מה היסוד לטענתך כי מדובר בהחלטה מהותית המנוגדת להחלטת בג"ץ. מבלי לגרוע מן האמור, במסגרת ישיבת המועצה תינתן סקירה של הצוות המקצועי לגבי הדוחות הכספיים (דבר שממילא אינו אסור על פי החלטת בג"ץ) ולאחר מכן יתכן ותתקבל החלטה.

"שידור מחוץ לאזור הזיכיון בשעת חרום בתחנות רדיו מגזריות – בהמשך להחלטת בג"ץ בנושא"

כפי שידוע לך, החלטות המועצה היוצאת והנכנסת השונות שהתקבלו בעניין הרחבת איזור הזיכיון בחירום של תחנות רדיו מגזריות, **באופן זמני**, התקבלו בניגוד לעמדה משפטית ולפיה המועצה נעדרת סמכות לקבל החלטה בנושא זה.

כנגד החלטת המועצה היוצאת מיום 1.3.2026 הוגשה עתירה לבג"ץ, כאשר בהמשך ולקראת מועד פקיעת החלטת המועצה היוצאת, קיבלה המועצה הנכנסת החלטה דומה (שהיקפה אף רחב יותר, הן ביחס לתקופה והן ביחס לתחנות עליהן חלה ההחלטה). לאחר דיון ראשון בעתירה, אשר התייחס להחלטת המועצה הנכנסת, ניתן צו על תנאי המורה למועצה לנמק מדוע לא תבוטל החלטתה וזאת לצד צו ביניים אשר אסר בעת הזו על הרחבת אזורי הזיכיון.

בנסיבות אלה ועל רקע הצורך של המועצה להשיב לצו על תנאי שניתן כנגדה, אין מדובר בדיון שעניינו קביעת כללים חדשים או שינוי אזורי זיכיון בשעת חירום, אלא בבחינת החלטת המועצה על רקע החלטות בית המשפט העליון בנושא, אשר נתנו לכאורה תוקף לעמדה המשפטית אשר הובאה בפני המועצה בסוגיית היעדר סמכות בנושא, על כל המשתמע מכך. במאמר מוסגר אוסיף, כי טענתך לפיה מדובר בנושא בעל השלכות רחב מסחריות, ציבוריות ורגולטוריות משמעותיות, לצד הטענה כי החלטות מסוג זה מעצבות את פני השוק לטווח ארוך, מעניקות כשלעצמן תוקף לנימוקי העמדה המשפטית האמורה שהובאו בפני המועצה. בעניין אחרון זה אציין כי נמסר לי על ידי נציגי הרשות ששהו בדיון כי במסגרת הדיון שהתקיים בבג"צ בנושא החלטת המועצה בנושא תחנות הרדיו המגזריות נמסרה הודעה לבית המשפט על כוונתי לכנס דיון בנושא, והובהר על ידי שופטי בית המשפט במסגרת הדיון בעל פה (כאשר שניים מחברי ההרכב נמנים על הרכב בית המשפט שנתן את הצו הארעי) כי בנסיבות המקרה הם אינם סבורים כי מדובר בהחלטה מהותית. זאת ועוד, בהתאם להחלטת בית המשפט שניתנה בנושא אף אמור להימסר עדכון לבית המשפט בעניין החלטת המועצה בנושא.

מבלי לגרוע מן האמור, במסגרת הדיון תוצג סקירה בנושא על ידי היועץ המשפטי (סקירה שכאמור אינה אסורה על פי הצו הארעי), וככל שתבקש לעמוד על התנגדותך תינתן לך ההזדמנות להציג בפני המועצה את נימוקיך מדוע מדובר בהחלטה מהותית על אף עמדתם ההפוכה של שופטי בג"צ כפי שהובעה כאמור בדיון, בטרם תתקבל החלטה כלשהי בעניין זה.

"שינויים בהצגת חוק התקשורת": כאמור, הצו הארעי עניינו באיסור על קבלת החלטות מהותיות מצד המועצה היוצאת. הדיון שנקבע בנושא עוסק במתן סקירה בפני חברי המועצה על ההתפתחויות בנושא. כאמור, אין איסור על מתן סקירה על פי הצו הארעי בכל נושא, כל עוד לא נלווית לכך קבלת החלטה מהותית מצד המועצה. מאחר שלא ניתן בשלב זה להעריך כיצד תתפתחנה העתירות בסוגיית מינוי המועצה הנכנסת, קיימת חשיבות שחברי המועצה היוצאת יהיו מעודכנים בהתפתחויות שחלו בנושא. מובן הדבר, כי ככל שהמועצה תסבור כי עולה צורך דחוף בקביעת עמדה מצד המועצה העולה כדי קבלת החלטה מהותית, הרי שבמקרה כאמור תיערך פניה מתאימה לבית המשפט העליון לצורך קבלת אישורו או הנחיותיו בנושא, קודם לקבלת החלטה כלשהי מצד המועצה.

יובהר כי במהלך הישיבה, כמו בכל ישיבה, חברי המועצה יוכלו להעלות את עמדתם ביחס לנושאים כך שגם אתה תוכל להציג בפני המועצה את נימוקיך מדוע מדובר בהחלטות מהותיות, בטרם תתקבל החלטה כלשהי. לאור האמור, אין מקום בנסיבות העניין לשינוי סדר היום כפי שנקבע.

בברכה,

מרדכי מרדכי, יו"ר
מועצת הרשות השנייה

העתק: עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי, הרשות השנייה