



ת"א 1651-12-24 עמרי נ' לויאן

לפני כב' השופט ערן טאוסייג

העתק החלטת בית משפט מיום י' אייר תשפ"ו 27 אפריל 2026

מעיון בבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט, תשובת הנתבעת ותשובת התובע לתשובת הנתבעת, נראה כי הנתבעת קיימה את פסק הדין, גם אם באיחור. בהתאם לפסיקה הנוהגת, כאשר ההפרה תוקנה, אין עוד בסיס לבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט, שכן תכליתה היא אכיפה עתידית ולא ענישה על הפרות עבר. עם זאת, כאשר במועד הגשת הבקשה נמצא כי היה בה ממש, ניתן לפסוק לזכותו המבקש הוצאות משפט בהתאם לנסיבות העניין. ראו למשל: ת"צ 13650-06-10 כהן ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בעמ' (16.10.23).

אמנם לא מצאתי כי יש במצב החירום כדי להאריך את המועד לפרסום ההתנצלות (ולא בכדי טענה זו לא הועלתה במפורש בתשובת הנתבעת), אך עם זאת מצאתי להתחשב במצב החירום בקביעת שיעור ההוצאות.

לפיכך, הבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט נדחת. הנתבעת תישא בהוצאות התובע בסכום של 800 ש"ח, אשר ישולם תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יתווספו לו דמי פיגורים מהיום ועד התשלום בפועל.



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט