

**בבית המשפט העליון  
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

בג"ץ 63904-03-26  
בג"ץ 64783-03-26  
בג"ץ 75014-03-26  
בג"ץ 75473-03-26  
בג"ץ 4588-04-26

1. ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל  
באמצעות ב"כ עוה"ד אמיר בשה או גלעד זבידה  
או לירון בק או עו"ד אחר ממשרד עוה"ד בשה  
זבידה רחוב מצדה 7 (מגדל ב.ס.ר 4, קומה 23),  
בני ברק טל': 03-7743000; פקס': 03-7743001  
דוא"ל: office@bszlaw.co.il

העותרת בבג"ץ 63904-03-26

2. חברת החדשות הישראלית בע"מ  
באמצעות ב"כ עוה"ד ד"ר ישגב נקדימון ו/או דקלה  
בירן ו/או ירדן איבצן  
משדרות ההשכלה 5, תל-אביב 6789005  
טל': 03-6239076; פקס': 03-5617969  
דוא"ל: legaldep@ch12news.tv

העותרת בבג"ץ 64783-03-26

3. התנועה למען איכות השלטון  
באמצעות ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או  
אחי מרחי יפו 208 ירושלים, ת.ד 36054  
טל': 02-5000073; פקס': 02-5000076  
דוא"ל: office@mqg.org

העותרת בבג"ץ 75014-03-26

4. מועצת העיתונות והתקשורת בישראל  
באמצעות ב"כ עוה"ד יעל גרוסמן ו/או סאלי  
ליכט מרחוב ה' באייר 4, תל אביב 6209302  
טל': 03-5279460; פקס': 03-5279461  
דוא"ל: office@yael-grossman.co.il

העותרת בבג"ץ 75473-03-26

5. העמותה לשמירת ערכי המשפט  
באמצעות ב"כ עו"ד שחר בן-מאיר  
מרח' אבא הלל 12, רמת גן  
טל': 03-6127878; פקס': 03-6127979  
דוא"ל: shachar@benmeir.co.il

העותרת בבג"ץ 4588-04-26

**נ ג ד**

1. ממשלת ישראל  
2. שר התקשורת  
ע"י עו"ד יצחק בם, מ.ר. 39018  
רח' הגורן 5, אפרת טל': 0547546790, דוא"ל:  
itzikbam@gmail.com

3. משרד התקשורת  
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים משרד  
המשפטים, ירושלים  
טל': 073-3925305; פקס': 02-6467011

4. הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו  
5. היועצת המשפטית לממשלה  
6. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות  
הממשלתיות, תשל"ה-1975  
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים

משרד המשפטים, ירושלים  
טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011  
7. ד"ר יפעת בן חי-שגב  
8. עו"ד כנרת בראשי  
9. ד"ר חיים שיין  
משיבים 7-9 ע"י ב"כ עוה"ד דוד פטר  
רחוב קרן היסוד 27, ירושלים  
טל': 02-6333793; פקס: 02-6333795  
דוא"ל: office@dvdptr.com

**המשיבים בבג"ץ 63904-03-26**

1. ממשלת ישראל  
2. שר התקשורת  
ע"י עו"ד יצחק בם, מ.ר. 39018  
רח' הגורן 5, אפרת טל': 0547546790, דוא"ל:  
itzikbam@gmail.com

3. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות  
הממשלתיות  
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים משרד המשפטים,  
ירושלים  
טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011

4. ד"ר יפעת בן חי שגב  
ע"י ב"כ עוה"ד דוד פטר  
רחוב קרן היסוד 27, ירושלים  
טל': 02-6333793; פקס: 02-6333795  
דוא"ל: office@dvdptr.com

5. מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

**המשיבים בבג"ץ 64783-03-26**

1. ממשלת ישראל  
2. שר התקשורת  
3. ראש הממשלה  
משיבים 1-3 ע"י עו"ד יצחק בם, מ.ר. 39018  
רח' הגורן 5, אפרת טל': 0547546790, דוא"ל:  
itzikbam@gmail.com

4. היועצת המשפטית לממשלה  
5. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות  
הממשלתיות  
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים משרד המשפטים,  
ירושלים  
טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011

6. מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

7-21 ד"ר יפעת בן חי שגב ואח'  
משיבים 7-21 ע"י ב"כ עוה"ד דוד פטר  
רחוב קרן היסוד 27, ירושלים  
טל': 02-6333793; פקס: 02-6333795  
דוא"ל: office@dvdptr.com

**המשיבים בבג"ץ 75014-03-26**

1. ממשלת ישראל  
2. ראש ממשלת ישראל – חה"כ בנימין נתניהו  
3. שר התקשורת – חה"כ שלמה קרעי  
ע"י עו"ד יצחק בם, מ.ר. 39018  
רח' הגורן 5, אפרת טל: 0547546790, דוא"ל:  
itzikbam@gmail.com

4. מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

5. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות  
הממשלתיות, תשל"ה-1975  
6. היועצת המשפטית לממשלה  
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים משרד המשפטים,  
ירושלים  
טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011

7. ד"ר יפעת בן חי-שגב

8-21. המיועדים לכהן כחברי המשיבה 4  
משיבים 7-21 ע"י ב"כ עוה"ד דוד פטר  
רחוב קרן היסוד 27, ירושלים  
טל: 02-6333793-פקס: 02-6333795  
דוא"ל: office@dvdptr.com

22. חברת החדשות של ערוץ 12

23. חברת החדשות של ערוץ 13

המשיבים בבג"ץ 75473-03-26

1. חה"כ בנימין נתניהו – ראש הממשלה

2. ממשלת ישראל

ע"י עו"ד יצחק בם, מ.ר. 39018  
רח' הגורן 5, אפרת טל: 0547546790, דוא"ל:  
itzikbam@gmail.com

3. היועצת המשפטית לממשלה

ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים משרד  
המשפטים, ירושלים  
טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011

4. ד"ר יפעת בן חי שגב

ע"י ב"כ עוה"ד דוד פטר  
רחוב קרן היסוד 27, ירושלים  
טל: 02-6333793-פקס: 02-6333795  
דוא"ל: office@dvdptr.com

המשיבים בבג"ץ 4588-04-26

## תצהיר תשובה מטעם יו"ר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 27.5.2026 מוגש בזאת תצהיר תשובה מטעם יו"ר מועצת  
הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו אשר כוללת גם עמדה ביחס לאמור בתגובה המקדמית מטעם חדשות 13  
בע"מ וכן עדכונים בדבר שינויים עובדתיים שאירעו מאז הגשת התגובה המקדמית ומאז החלטת בית  
המשפט הנכבד.

אין חולק כי מעטים (ביותר) הם האנשים במדינת ישראל אשר מאחוריהם ניסיון מקצועי ואקדמי עשיר אשר מתקרב לזה של די"ר בן-חי שגב (להלן: "יו"ר המועצה") בתחום התקשורת ואסדרתה. איש לא העלה בדעתו לפקפק במינויה של יו"ר המועצה לשלל תפקידים ציבוריים בעבר עד אשר חטאה במה שנתפס בעיני הייעוץ המשפטי לממשלה, כך נראה, כחטא הנורא מכל – מתן עדות כנה בתיק 4000, מתוך חובה אזרחית, מחויבות לאמת ומורא הדין.

נזכיר כי הייעוץ המשפטי לממשלה הוא גם התביעה הכללית במדינת ישראל. מכאן פרשה זו, שכל כולה **הלבנת פנים** וניסיון לסכל את אפשרותה של אשת מקצוע ומחקר להתמנות לתפקידים ציבוריים, **בבחינת "תג מחיר"**.

עת די"ר בן-חי שגב מונתה לראשית כתברה במועצת הרשות השנייה, מחמת כישוריה המיוחדים ועל אף זיקתה הפוליטית למפלגה העבודה באותה עת, איש לא פצה פה. לעומת זאת כיום, בהיעדר כל זיקה פוליטית באשר היא ובחלוף עשרים שנות ניסיון נוספות באמתחתה, לפתע מנוהלת מערכה של ממש לסיכול מינויה.

**זהו מקומו של בית המשפט הנכבד להגן על זכויותיה החוקתיות של יו"ר המועצה ולסכל את הניסיון של הייעוץ המשפטי לממשלה להפוך אותה, בשיא הקריירה שלה, לפרסונה בלתי ניתנת למינוי, חס ושלום.**

על בית המשפט הנכבד לסמן לייעוץ המשפטי לממשלה את גבולות הדין, אשר חלות גם עליו. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את העתירות דן בשתי ידיים מן הנימוקים המפורטים להלן בהרחבה תוך פסיקות הוצאות משפט לדוגמה ושכר-טרחת עו"ד בתוספת מע"מ כדין.

#### **א. רקע על אודות יו"ר המועצה**

1. די"ר יפעת בן-חי-שגב, יו"ר המועצה, היא מנהלת בכירה ומומחית רב-תחומית בתקשורת, שיווק, רגולציה, מדיה ומחקר. היא בעלת ניסיון עשיר בארץ ובחו"ל בהובלת מערכות מורכבות, ניהול תקציבים גדולים, בניית אסטרטגיות ארוכות טווח וניהול משברים.
2. לאורך הקריירה שלה כיהנה יו"ר המועצה בשורה של תפקידי מפתח ציבוריים ועסקיים. בעברה כיהנה כמנכ"לית ויו"ר המועצה לשידורי כבלים ולוויין (הרגולטור הראשי של השוק); כמנכ"לית הועדה הישראלית למדרוג; כסמנכ"ל תקשורת ומדיה במשרד הבריאות וכמנהלת התקשורת והמיתוג של עיריית חולון (שם הובילה את מיתוג "עיר הילדים").
3. בנוסף היא בעלת ניסיון נרחב בדירקטוריונים וכיהנה כדירקטורית בגופים מובילים כמו דואר ישראל, ערוץ 13 (מטעם הרשות השנייה) וחברת "נבחרת הדירקטורים".
4. יו"ר המועצה מחזיקה בתואר שלישי בלימודי תרבות עם התמחות בתקשורת ומחקרי קהל מאוניברסיטת בר-אילן, עת שימשה כחוקרת אורחת באוניברסיטת מישיגן בארה"ב. היא סיימה את תאריה האקדמיים בהצטיינות וזכתה במלגות הצטיינות יוקרתיות (בחן מלגת הנשיא לדוקטורנטים). לצד זאת, היא מוסמכת בגישור ויישוב סכסוכים מאוניברסיטת תל אביב.
5. במקביל לעבודתה הניהולית, היא מרצה באקדמיה, פרסמה מאמרים אקדמיים והציגה בכנסים בינלאומיים.
6. לאחר שיו"ר המועצה שבה ארצה מלימודי התואר השלישי בארה"ב, בשנת 2005, היא מונתה על ידי שרת התקשורת דאז, דליה איציק, כתברה במועצת הרשות השנייה.

7. יוער כי הייתה באותה עת ליו"ר המועצה זיקה פוליטית גלויה, שכן היא הייתה חברה בלשכת מפלגת העבודה (אורגן גבוה יותר מ"מרכז" המפלגה), והיא מונתה בשל כישוריה המקצועיים המיוחדים והעודפים.
8. מילים פשוטות: לפני למעלה מעשרים שנה, עם זיקה פוליטית גלויה לגמרי, כהונתה של יו"ר המועצה בחברה במועצה, באותה עת, הייתה כשרה ואיש לא פצה פה או פיקפק.
9. לעומת זאת כיום, לאחר למעלה מעשרים שנות ניסיון מקצועי עשיר, וללא כל זיקה פוליטית באשר היא, פתאום מינויה של יו"ר המועצה נתקף מכל עבר.
10. זהו אבסורד הזועק לשמיים.
11. אלא שלאבסורד זה יש הסבר, הסבר מטריד ומדאיג.
12. כאמור, איש, מעולם, לא פקפק בכישוריה, ניסיונה והשכלתה הראויים לציון של יו"ר המועצה.
13. אלא שטענות אחרות, דיבתיות, מכפישות, הרסניות ושופכות דמים צצו להן, בזו אחר זו מרגע שהיא נקלעה, בעל-כורחה, לאילוף שבמתן עדות בתיק 4000. תיק שאולי מכבב בכותרות ובשיח הציבורי, אך אין לו כל קשר ליו"ר המועצה מלבד עצם הנחיצות בעדותה וקיום חובתה האזרחית במתן עדות כנה ומלאה.
14. האמת צריכה להיאמר.
15. התביעה הכללית עושה שימוש לרעה בכובעה כיעוץ המשפטי לממשלה ומבקשת לפגוע, ללא כל הצדקה, ביו"ר המועצה.
16. את זאת אין לאפשר.

### ב. התשתית הנורמטיבית

17. סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה (להלן: "החוק") קובע כהאי לישנא:
- "7(א) הממשלה תמנה, לפי המלצת השר לאחר שהתייעץ עם ארגונים של סופרים, מורים ואמנים, המוסדות להשכלה גבוהה, האקדמיה ללשון העברית, האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים ועם גופים ציבוריים אחרים מועצה בת חמישה עשר חברים, ומביניהם את יושב ראש המועצה.
- (ב) חברי המועצה יהיו אנשי ציבור בעלי רקע תרבותי הולם, נסיון וידע בתחומי התמחותם ונסיון והבנה למצב החברתי בישראל.
- (ג) בעת המינוי ישקף הרכב המועצה, במידת האפשר, את מיגוון הדעות הרווחות בציבור.
- (ד) הודעה על מינוי המועצה והרכבה תפורסם ברשומות".
18. מילים פשוטות המחוקק קבע כי הסמכות למנות יו"ר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (להלן: "המועצה") נתונה בידי הממשלה.
19. עוד קבע המחוקק את הליך המינוי לפרטי פרטיו:
- א. המינוי יתבצע לפי המלצת שר התקשורת.
- ב. המלצת שר התקשורת תינתן לאחר היוועצות עם הגורמים המנויים בחוק (עוד ראו לעניין זה בג"ץ 3073/99 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר החינוך התרבות והספורט, נד(3) 529 (2000)).

20. במסגרת התהליך המינויים אף נבחנים בידי הוועדה לבדיקת מינויים ברשות החברות הממשלתיות (להלן: "הוועדה לבדיקת מינויים"), על פי סמכותה הקבועה בסעיף 60א לחוק החברות הממשלתיות, התשל"ב-1975.

21. יובהר כי אין חולק כי המינויים הנדונים כאן עמדו בכל דרישות החוק ובכל הדרישות ההליכיות השונות.

22. ישנו משקל מנהלי רב, ואף מכריע, לכך שהמינוי בוצע, בידי הגוף בעל הסמכות הסטטוטורית, לאחר היוועצות, ובהתאם לה; לאחר קבלת חוות דעת משפטית מהייעוץ המשפטי של משרד התקשורת, ובהתאם לה; ולאחר בחינה מעמיקה של הוועדה לבחינת מינויים, ובהתאם להמלצותיה. והכל כפי שיובא בהרחבה להלן.

23. למעשה חריגה מהמלצות אלו זוקקת הנמקה מיוחדת בידי בעל הסמכות הסטטוטורית. והדברים קל וחומר בן בנו של קל וחומר עת עסקינן בשאלה האם קמה הצדקה להפעלת ביקורת שיפוטית על בעל סמכות מנהלית שמקבל החלטה בהמשך להיוועצות. במקרים מעין אלו מרחב הביקורת השיפוטית מצטמצם. ראו לעניין זה את האמור בבג"ץ 5769/18 פרוף' יעל אמיתי נ' שר המדע והטכנולוגיה (נבו 4.3.2019):

"הביקורת השיפוטית על מינויים תצטמצם במצבים שבהם הדרך הפוליטי החליט לקבל את המלצת הגורם המקצועי הייעודי – תהיה זו הוועדה לבדיקת מינויים... או ועדת איתור מקצועית אחרת".

### ג. התשתית העובדתית

24. ביום 9.1.2022 מונתה מועצה, ראשית בראשות מר עדן בר-טל ולאחר מכן בראשות מר מרדכי מרדכי. כהונתה של מועצה זו הוארכה במסגרת החלטת ממשלה מס' 2460 מיום 24.11.2024, ולאחר מכן בהחלטת ממשלה מס' 3770 מיום 11.1.2026 (להלן: "המועצה היוצאת").

25. במהלך חודש יוני 2025 החל הליך האיתור של מועמדים למועצה החדשה. במסגרת זו, בימים 24.6.2025, 6.8.2025, 17.9.2025, 28.1.2026 ו-8.3.2026, קיים שר התקשורת את חובת ההיוועצות שהטיל המחוקק בסעיף 7(א) לחוק אל מול מספר רב של ארגונים רלוונטיים שחלקם השיבו והמליצו על מועמדים.

26. אחר הדברים האלה גיבש שר התקשורת רשימת מועמדים למועצת הרשות השנייה וקיים סבב היוועצות נוסף מאוגוסט 2025 ועד ינואר 2026 בנוגע לרשימה המוצעת.

27. לאחר גיבוש הרשימה הייעוץ המשפטי של משרד התקשורת בחן את המועמדים המוצעים ואת עמידתם בתנאי הסף. לאחר בחינת הייעוץ המשפטי של משרד התקשורת נמצא כי 15 מועמדים עומדים בתנאי הכשירות הרלוונטיים.

28. ביחס ליו"ר המועצה קבעה חוה"ד של הייעוץ המשפטי של משרד התקשורת כי יש לקבוע לה הסדר ניגוד עניינים ביחס ל"רשת מדיה בע"מ" (ערופ' 13) למשך חצי שנה בשל כהונתה כדירקטורית מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון חדשות 13. עוד הומלץ על מינוי מ"מ למשך אותה חצי שנה.

29. ביום 8.1.2026 דנה הוועדה לבדיקת מינויים ברשימת המועמדים.

30. הוועדה לבדיקת מינויים קיבלה שלל פניות, ובהן גם של גורמים מפקחים על ידי הרשות השנייה, דוגמת חברת חדשות 12. חדשות 12 טענות כנגד יו"ר המועצה כי היא מצויה בניגוד עניינים, משוא פנים ושיקולים זרים כלפי חדשות 12. זאת על רקע כהונתה כדירקטורית מטעם הרשות השנייה בחדשות 13;

פרשת מכרז ערוץ הכנסת; תביעת לשון הרע ת.א. 64762-01-24; והצטרפותה לייסוד מכון המחקר "מסד הארץ".

31. ביום 16.2.2026 יו"ר המועצה שלחה מענה מקיף לוועדה לבדיקת מינויים:

א. ביחס לטענת ניגוד העניינים אל מול חדשות 13: נזכיר כי יו"ר המועצה כיהנה כדירקטורית מטעם הרשות השנייה. מילים פשוטות חובת הנאמנות שלה הייתה כלפי הציבור והחוק, כידו הארוכה של הגוף המאסדר. לפיכך ברי כי הטענה כלל לא מתחילה. למעלה מן הצורך יו"ר המועצה הגישה לוועדה לבדיקת מינויים חוות דעת משפטית מקיפה מפי פרופ' יעד רותם אשר שמטה את הקרקע המשפטית תחת טענת סרק זו.

← חו"ד פרופ' יעד רותם, מיום 9.12.2025, צורפה כנספח 1 לתגובה המקדמת.

ב. ביחס לטענות בדבר פרשת מכרז ערוץ הכנסת: טענות דיבתיות אלו נבחנו והוזמו זה מכבר בהכרעה שיפוטית באופן חלוט. יו"ר המועצה הפנתה במענה מטעמה לאמור בבג"ץ 4587/18 ערוץ לשידורי הכנסת בע"מ נ' המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין (נבו 19.7.2018):  
"ככל שהעמקנו חקר בטענות הצדדים, וככל שדרשתי ונכנסתי לבחינת המסמכים והמספרים, כך התחזקה דעתי כי יש לחזור לנקודת המוצא לפיה בית המשפט אינו יושב כוועדת מכרזים עליונה. הדברים נכונים בפרט כאשר מדובר בניקוד של מכרז מורכב, שנמצא בליבת שיקול הדעת המקצועי של המועצה בשבתה כוועדת מכרזים, ובמיוחד משנסתייעה הוועדה במומחים מטעמה. באספקלריה זו של ביקורת שיפוטית מצאתי כי לא נפלו בהחלטת הוועדה "מריעין בישין" של המשפט המינהלי ולא נפל פגם מהותי העומד בניגוד לדיני המכר הציבורי".

ג. ביחס לתביעת לשון הרע (ת.א. 64762-01-24 ד"ר יפעת בן חיי-שגב נ' גיא פלג (נבו 26.11.2025)): יו"ר המועצה הפנתה לאמור בפסק הדין גופו:  
אחזור ואדגיש: מינויה של התובעת אכן אושר בסופו של דבר, בחודש דצמבר, 2023 ואין חולק על כישוריה וניסיונה המקצועי העשיר.  
...סיכומם של דברים, הפרסומים מושא התביעה, אף שאינם מייחסים לתובעת במישרין מעורבות בעסקה "של הטיית עדות בתמורה לקבלת תפקיד, עולים כדי לשון הרע בהתאם למבחן האובייקטיבי. עם זאת, עומדות לנתבעים ההגנות הקבועות בחוק (...). לא נעלמה מעיניי הפגיעה שחשה התובעת. אין חולק - אף לא על הנתבעים - כי תביעתה היא אשת מקצוע עתירת ידע, ניסיון חכיות. אף אין ספק, כי תביעתה הוגשה מתוך רצון כן להגן על שמה הטוב, ולא ממניע זר כלשהו. כישוריה וניסיונה של התובעת הם אלה אשר הובילו לכך שהוועדה למינוי בכירים, אישרה את מינויה לתפקיד".

קרי – כל טענה בדבר שיקולים זרים, דעה מוקדמת, דעה מקובעת או משוא פנים נדחתה, שיפוטית, באופן חלוט. יתירה מכך, טענתה של יו"ר המועצה כי מדובר (שם) בלשון הרע התקבלה, אלא שלנתבעים עמדה (שם) הגנת תום הלב. יו"ר המועצה בתרה שלא לערער במסגרת הכבוד שהיא רוחשת להכרעה השיפוטית, תהא אשר תהא, והעדפתה לסיים את האירוע ולא לגרור אותו משך

חודשים ושנים. וכי כעת חוטא ייצא נשכר? מי שהוכח כמוציא לשון הרע (אף אם עמדה לו הגנת תום הלב), יוכל כעת, כמפוקח, לברור ולפסול את הגורם המפוקח?

ד. ביחס לטענה בדבר הצטרפותה של יו"ר המועצה למכון המחקר "מסד הארץ": אין מקום לטענות מעין אלו. יו"ר המועצה הבהירה כי מדובר ביוזמה של אנשי אקדמיה ומקצוע מובילים להקמת מכון מחקר ומדיניות שעיקר תכליתו צמצום הפוליטיזציה במוסדות חברתיים שאמורים להיות בלתי תלויים ולהשיב את אמון הציבור בהם. וכי כיצד יכול פעילות מחקרית ואקדמית להיות בסיס לפסילת מועמדים במדינה דמוקרטית? למעלה מן הצורך ואך ורק לשם מניעת כל לזות שפתיים הודיעה יו"ר המועצה על השעיית מעורבותה במכון זה.

32. הוועדה לבדיקת מינויים העבירה את המלצותיה בימים 27.1.2026, 8.3.2026 ו-16.3.2026 (כנגד ההחלטה מיום 27.1.2026 הוגשה עתירה, בג"ץ 84959-02-26, בידי מועמדת שנפסלה. העתירה נמחקה ביום 14.4.2026).

33. ביחס ליו"ר המועצה קבעה הוועדה לבדיקת מינויים בזו הלשון:

א. ד"ר יפעת בן חי-שגב - מועמדת לכהונת יו"ר וחברת מועצה (להלן: ד"ר חי-שגב): הוועדה מצאה כי המועמדת עומדת בתנאי הכשירות לכהונה כחברת המועצה וכיו"ר המועצה, בהתאם להוראות חוק הרשות השנייה וסעיפים 16א ו-24 (ג) לחוק. ד"ר חי-שגב מחזיקה בתואר שלישי ושני בתקשורת ובעלת ניסיון בתפקיד בכיר בתחום עיסוקיה העיקריים של הרשות השנייה, בשל תפקידה כמנכ"לית המועצה למדרוג, חקר קהל הטלוויזיה הישראלית בין השנים 2007-2014, וכיו"ר מועצת הכבלים והלוויין בין השנים 2014-2018. הוועדה קבעה כי לד"ר חי-שגב הכישורים המתאימים לכהן הן בתפקיד חברת המועצה, והן בתפקיד יו"ר המועצה.

בנושא ניגוד עניינים - לאור כהונתה כדירקטורית בחדשות 13, נקבע כי, כמובן, עליה להפסיק פעילות זו. בתפקידה כחברת המועצה וכיו"ר המועצה, תוטל עליה תקופת מניעות (צינון) בת 3 חודשים, מיום מינויה לתפקיד הנידון, מטיפול בענייני ערוץ 13 וחברת החדשות שלו.

34. קרי – לאחר דיון מעמיק, הוועדה לבדיקת מינויים קבעה כי די ליו"ר המועצה בצינון של 3 חודשים בלבד, וללא המלצה על מינוי מ"מ.

35. ביום 16.3.2026 שר התקשורת פנה ליועצת המשפטית למשרד התקשורת בדבר כוונתו להביא את המינויים למועצת הרשות השנייה לאישור הממשלה.

36. ביום 18.3.2026 ניתנה חוות דעת משפטית מפורטת מפי היועצת המשפטית של משרד התקשורת, והרי תורף הדברים:

"מהשאלונים שמילאו המועמדים עולה כי הם אינם נופלים בגדר הסייגים למינוי המפורטים בסעיף 9 לחוק הרשות השנייה, לרבות לעניין ניגוד עניינים בין עיסוקיהם או תפקידיהם האחרים לתפקידם כחברי המועצה.

...הרכב המועצה המוצע כולל חבר אחד בלבד מהאוכלוסייה הערבים, מספר הקטן מחלקה של האוכלוסייה הערבית בכלל אזרחי המדינה. עם זאת ועדת המינויים אישרה כי הרכב המועמדים עומד בדרישות חוק החברות הממשלתיות.

...לאור אישור ועדת המינויים את הרכב המועצה המוצע איני רואה  
מניעה משפטית לקבלת ההחלטה".

37. ביום 24.3.2026 עלתה על סדר יומה של ממשלה ישראל הצעת מחליטים שהגיש שר התקשורת שעניינה מינוי יו"ר וחברי מועצה, זאת לאחר ההיוועצות, לאחר שהמועמדים עברו את אישור הוועדה לבדיקת מינויים ולאחר שהתצעה נתמכה בחוות דעת משפטית של היועצת המשפטית של משרד התקשורת.
38. משרד המשפטים לא העביר תגובה מבעוד מועד, כמצופה, וביום 24.3.2026 ביקש המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, ד"ר לימון, להמתין עם החלטת הממשלה עד להשלמת בדיקות נוספות שעלו מצד הייעוץ המשפטי לממשלה ונשלחו לוועדה לבדיקת מינויים.
39. אלא שממשלת ישראל החליטה שלא להשהות את ההצעה, שכן היא הייתה בשלה בכל מובן, וקיבלה ביום 24.3.2026 את הצעת המחליטים האמורה תוך הסתמכות על הסמכות החוקית; קיום ההיוועצות כדין; קבלת המלצת הוועדה לבדיקת מינויים כדין (לאחר שערכה בחינה פרטנית ומעמיקה למועמדים); וקבלת חוות הדעת המשפטית של משרד התקשורת.
40. איש לא העלה בדעתו בשלב זה שרה"מ מנוע מלהשתתף בהצבעה זו, היות שיו"ר המועצה סיימה להעיד עוד בשנת 2022, לפני שלוש שנים!
41. רק במענה לפניות חברי כנסת מהאופוזיציה, ולא בזמן אמת, עלתה לראשונה (ביום 27.3.2026) טענה זו מפי ד"ר לימון.
42. על מנת למנוע כל לזות שפתיים, והרבה למעלה מן הצורך, ביום 31.3.2026 התכנסה הממשלה להצביע מחדש, וללא נוכחותו של רה"מ, על אישור הרכב מועצת הרשות השנייה ומינויה של יו"ר המועצה ביום 31.3.2026.
43. הרי לשון החלטת ממשלה מס' 4037, מיום 31.3.2026, שעניינה "אישור נוסף להחלטת הממשלה מס' 4020 מיום 24.3.2026 בעניין מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו" (להלן: "ההחלטה המאשרת")<sup>1</sup>:

"בלי לפגוע בתוקפה של החלטת הממשלה מס' 4020 מיום 24.3.2026 (להלן – ההחלטה) ובתוקפן של החלטות מועצת הרשות השנייה שהתקבלו בעקבותיה ולשם מניעת לזות שפתיים ביחס לטענת ניגוד עניינים של ראש הממשלה שהעלה הייעוץ המשפטי לממשלה לאחר שההחלטה התקבלה ואשר אינה מקובלת על ראש הממשלה והממשלה, לאשר פעם נוספת את ההחלטה שהתקבלה בנוסח שלהלן: "למנות, לפי המלצת שר התקשורת, בהתאם להוראת סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה"), את המועמדים הבאים לחברים במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו ("המועצה") ומביניהם את יושבת ראש המועצה עקב סיום כהונתה של המועצה הקודמת.

המועצה תכהן לתקופה של 4 שנים או עד למינוי מועצה חדשה, המאוחר מביניהם:

ד"ר יפעת בן חי-שגב – יושבת ראש המועצה..."

<sup>1</sup> <https://www.gov.il/he/pages/dec4037-2026>

44. הנה כי כן, אף אם היה קצה קצהו של פקפוק ביחס לשאלה האם מותר לרה"מ להשתתף בהצבעה (ואין מקום לפקפוק מעין זה), הרי שבאה ההחלטה המאשרת ומייתרת את הדיון.
45. **לאחר מינויה של המועצה הנכנסת עלו על סדר יומה מספר נושאים דחופים שדרשו התייחסות מיידית.**
46. המועצה החדשה ("הנכנסת") הניחה על סדר יומה כבר בישיבתה הראשונה את **הטיפול בדו"חות** השנתיים של הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו שלא פורסמו מאז שנת 2021, זאת למרות שהחוק מחייב את פרסומם השוטף מדי שנה.
47. מדובר בדו"חות שאמורים לשקף את עבודת הרשות לציבור והם הבסיס למלאכת הפיקוח והבקרה על 24 גופי השידור המפוקחים על ידי המועצה כדי לוודא שהאינטרס הציבורי מתקיים כחוק.
48. מעבר לדו"חות, מאז שנת 2021 כמעט ולא נעשתה עבודה משמעותית של פיקוח ואכיפה, אשר גרמה לצבירת **חובות** של המפוקחים בהיקף של מאות מיליוני שקלים במצטבר.
49. הטיפול בדו"חות אלו הם הלחם והחמאה של עבודת כל דירקטוריון ולא ניתן לקדם את השקיפות, את האכיפה ואת שלטון החוק בגופים המבוקרים בלעדיהם.
50. זאת ועוד, המועצה נדרשה גם לחיזוק ביקורת הפנים המתחייבת של הפער בין השיתוק הרגולטורי, ומנגד, הגידול בתשומות הארגון שגדלו משמעותית ביחס לקניית שירותים מספקים חיצוניים.
51. הרצינות שבה החלה לפעול המועצה, והידיעה מראש שכך יהיה מצד אנשי מקצוע מנוסים, ענייניים ויסודיים כחבריה המועצה, וכיו"ר המועצה, אשר ניסיונם מלמד על הקפדה ושמירה על האינטרס הציבורי ללא מורא, הוביל את הגופים המפוקחים, למרבה הצער, למערכה כנגד הגורם המפקח.
52. שמא מכאן הטענות, חסרות השחר שעלו כאן.
53. ביום 30.4.2026 שלח המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, ד"ר לימון, מכתב לכבוד השי' בדימוס שולמית דותן, יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים (מש/20 לתגובת היועצת).
54. תשומת לבו של בית המשפט הנכבד מופנית למכתב זה, אשר ממנו עולה כי בפי הייעוץ המשפטי לממשלה טענות, מפי גוף מפקח, כנגד שניים מחברי המועצה הנכנסים, ביחס להתבטאויות ביקורתיות שלהם בעבר בהקשרים שונים.
55. אין במכתב זה כל מידע חדש, מדובר במחזור טענות שונות שנדונו בידי הוועדה לבדיקת מינויים, אלא שמסקנת הוועדה לא מסבה נחת לרוח, כך נראה, למשנה ליועצת המשפטית לממשלה.
56. אין במכתב זה כל מידע חדש שיצדיק את החזרת הגלגל לאחור. מדובר במחזור טענות שונות שנדונו בידי הוועדה לבדיקת מינויים, אלא שמסקנת הוועדה לא מסבה נחת לרוח, כך נראה, למשנה ליועצת המשפטית לממשלה.
57. למקרא אותו מכתב (מש/20 לתגובת היועצת) מתחוור, לעיני כל, כי אין בפי הייעוץ המשפטי לממשלה כל נימוק רלוונטי או בעל משקל על שום מה יש לשוב ולדון. כל הטענות נידונו בפני הוועדה לבדיקת מינויים, באופן מעמיק, והיא בתרה לציין בהחלטותיה את מה שהיא מצאה כרלוונטי.
58. במקרים אחרים, אפילו במקום בו נפלו פגמים מנהליים מהותיים, הייעוץ המשפטי לממשלה סמך ידיו על מסקנות הוועדה לבדיקת מינויים ואף נתלה בעצם החלטותיה כדי להכשיר, בדיעבד, החלטות מנהליות פגומות (ראו תגובת המדינה בבג"ץ 58591-09-25 הצלחה - לקידום חברה הוגנת נ' קרעי - שר התקשורת ואח' (נבו 15.12.2025) ובבג"ץ 38966-10-24 הצלחה לקידום חברה הוגנת נ' שר התקשורת (נבו 12.5.2026)).
59. שמא אין זה מקרי שהייעוץ המשפטי לממשלה כלל לא צירף את תגובת יו"ר ועדת המינויים, אם הייתה כזו.

60. ביום 3.5.2026 יצא מלפני בית המשפט הנכבד צו ארעי אשר אסר על התכנסות מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ועל קבלת החלטותיה.

61. ביום 15.5.2026 הרחיב בית המשפט הנכבד את צו ארעי, אשר הרחיב את הצו הקודם, וקבע כהאי לישנא:

“בשלב זה ועד למתן החלטה אחרת יוקפאו החלטות הממשלה מושא העתירות... החלטות המועצה “הנכנסת” והחלטות יו”ר המועצה “הנכנסת” שניתנו בעקבות החלטות הממשלה האמורות מוקפאות אף הן עד להחלטה אחרת... בשלב זה ייאסר על המועצה “היוצאת” לקבל כל החלטה מהותית חדשה, זאת עד למתן החלטה אחרת על ידי בית משפט זה.”

62. ביום 31.5.2026 התפטר מר אמיר עאסי מכהונתו במועצה היוצאת (וממנה בלבד).

63. ביום 1.6.2026 התפטר פרופ' משה כספי מכהונתו במועצה היוצאת (וממנה בלבד).

64. ביום 1.6.2026 התפטרה גבי' חן קדם מקטובי מכהונתה במועצה היוצאת (וממנה בלבד).

65. ביום 1.6.2026 התפטרה ד"ר זנה רביב מכהונתה, הן במועצה היוצאת והן במועצה הנכנסת. מחמת חשיבות הדברים להלן מכתב ההתפטרות:

“ביום 09.01.2022 מוניתי על ידי שר התקשורת דאז, מר יועז הנדל, לכהן כחברת מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו. במשך 4 שנות כהונתי הראשונות פעלתי כאשת מקצוע ומומחית בתחום התקשורת, במקצועיות וללא משוא פנים למען חיזוקה של התקשורת החופשית ומגוונת כאשר לנגד עיניי ניצבה תמיד טובת הציבור.

בין היתר שימשתי כיו”ר ועדת הרפורמה וכיו”ר הוועדה למינוי דירקטורים בחברות החדשות.

פעלתי לקידומו של מיזם הטלוויזיה FREE T.V אשר פתח את השוק לתחרות והוביל למהפכה צרכנית בשוק התקשורת בישראל. פעלתי למען הגנה על הציבור מפני תוכן שיווקי: למען קידום תוכן חדשותי איכותי ומעמיק: למען אסדרה הולמת של השוק ולמען היצירה הישראלית.

ראיתי בתפקיד זה שליחות ציבורית חשובה והשקעתי בו שעות ארוכות מזמני, כל זאת תמורת שכר זעום.

ביום 23.03.2026 מוניתי על ידך לתקופת כהונה נוספת מתוך רצון וכוונה להמשיך בשליחותי זו למען הציבור.

ברם, בנסיבות שנוצרו כעת,

מצד אחד מועצה יוצאת שהוחזרה אך סמכויותיה רוקנו מתוכן ומנגד מועצה בהקפאה. סיטואציה אנומלית לכל הדעות, אני חשה שהפכתי

לכלי משחק, פיון, במאבק בין הממשלה לבג"ץ וכי התפקיד הפך לחלול מתוכן.

אי לכך ולמרבה הצער אינני רואה כל טעם או תועלת בהישארותי חברת מועצה - לא במועצה היוצאת ולא במועצה הנכנסת - ואני מודיעה בזאת על התפטרותי משתי המועצות גם יחד.

בכבוד רב,

ד"ר דנה רביב."

66. ביום 1.6.2026 התפטרה ד"ר מרלין וניג מכהונתה, הן במועצה היוצאת והן במועצה הנכנסת. מחמת

חשיבות הדברים להלן מכתב ההתפטרות:

שלום וברכה,

"הצטרפתי למועצת הרשות השנייה לפני ארבע שנים. עם תום הקדנציה קיבלתי הארכת מינוי למועצה החדשה שמונתה על ידי השר ד"ר שלמה קרעי.

בשל עתירות נגד הרכב המועצה החדש, חזרה המועצה היוצאת לפעילות חלקית. כתוצאה מכך, במשך תקופה לא קטנה, אני ניצבת בקונפליקט ונעה בין שתי מועצות שהסטטוס שלהן הפך למאבק על אג'נדה ומאבקי כח, והדבר לא נעים לי בלשון המעטה.

כמי שמעריכה מאוד את פועלו של מרדכי מרדכי נמנעתי מהתפטרות מהמועצה היוצאת כפי שעשו חלק מהחברים שניצבו בפני דילמה דומה. כעת, בעקבות הישיבה אמש (שאליה בשלב מסוים צורפתי סלפונית) אני חשה אי נוחות גדולה. בייחוד כאשר במהלך הישיבה כתבה לי אחת מחברות המועצה היוצאת, הודעות בנוסח "את לא מתביישת" "ביזיון" "עושת דברם של אדונים" ואלו רק חלק מהציטוטים.

עלי להדגיש שבמשך שנים אלו ועד היום, פעלתי באופן עצמאי, תוך הפעלת שיקול דעת ענייני לטובת האינטרס הציבורי. לעיתים סברתי שהצדק עם עמדה אחת ולעיתים עם עמדה נגדית, אין הדבר מהווה הצהרה כלשהי או עמדה פוליטית משום סוג.

האופן בו מצאה לנכון חברת המועצה היוצאת להתנסח כלפי אישית והאופן בו הותקפתי בשל הצבעתי אמש כשאני בקו סלפון, הבהירו לי את המתח הרב שנוצר ואת המאבק הלא ענייני שקיים כרגע בין שתי המועצות באופן שמקשה עלי להישאר במועצה היוצאת באווירה הקיימת.

לאור זאת וכדי להימנע ממצבים דומים, החלטתי להלן,

ביום 9.1.2022 החליטה הממשלה, בהחלטה מס' 952, על מינויי כחברה במועצת הרשות השנייה לסלוויזיה ולרדיו.

כהונתי האמורה נקבעה בחוק לתקופה של ארבע שנים, ומשכך תקופת הכהונה המקורית הסתיימה ביום 8.1.2026. ככל שכהונתי זו עודנה

עומדת בתוקפה מכול סיבה שהיא, לרבות מכוח צו שיפוטי או החלטה שיפוטית שניתנו בקשר לכך, הריני להודיע בזאת, בהתאם לסעיף 10(א)(1) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990, על התפטרותי מכהונתי האמורה.

למען הסדר ספק יובהר, כי בשלב זה, אין באמור משום התפטרות, ויתור או הסתלקות ממינויי העתידי כחברה במועצה החדשה, בהתאם להחלטות ממשלה מס' 4020 מיום 24.3.2026 ומס' 4037 מיום 31.3.2016, חזאת לאחר שתוסר המניעה המשפטית לכינוסה.

בתודה מראש ובברכה,

ד"ר מרלין וניג".

67. ביום 1.6.2026 התפטרה ד"ר אודליה מינס מכהונתה במועצה היוצאת.
68. סיכומו של דבר 6 חברים מתוך המועצה היוצאת התפטרו, שניים מהם, אשר חברים גם במועצה הנכנסת, התפטרו אף מהמועצה הנכנסת.
69. משמעות הדבר היא אובדן ה"קוורום" במועצה היוצאת אשר מונה כעת 9 חברים בלבד, מתחת לרף שני השלישים מתוך 15 המושבים.

#### ד. מענה לטענת ניגוד העניינים של הגורם הממנה

70. נטען בעתירות כי נפל פגם בגורם הממנה, קרי – בממשלה, לאור העובדה שרה"מ השתתף בהצבעה.
71. ראשית, כאמור לעיל, לאחר ההחלטה המאשרת, מיום 24.6.2026, הקרקע נשמטה תחת טענה זו (לענין היחס בין ריפוי בדיעבד לתורת הבטלות היחסית במשפט המנהלי ראו בג"ץ 10907/04 ישראל סולודוך ו-70 אחרים נ' עיריית רחובות, סד(1) 331 (2010)).
72. שנית, מרגע שיו"ר מועצת הרשות השנייה סיימה את עדותה, עוד בשנת 2022, לא חל עוד ניגוד עניינים באשר הוא.
73. שלישית, טענה דומה נשמעה בעבר מפי הייעוץ המשפטי לממשלה, כאילו וכביכול ניגוד עניינים אישי של רה"מ חל על הממשלה כולה, משל היו כל שרי הממשלה ידו הארוכה. טענה זו נדחתה בשתי ידיים על ידי בית משפט נכבד זה בפרשת מינויו של דוד זיני לראשות השב"כ (ראו בג"ץ 18133-06-25 טליק גואילי ו-19 אח' נ' המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) (נבו 15.7.2025)).
74. רביעית, בפנינו החלטה שהיא אישור של תולדותיו של הליך יסודי, ממושך ומעמיק של היועצות, הסתייעות בוועדה לבדיקת מינויים וחוות דעת של הייעוץ המשפטי למשרד התקשורת. לא מדובר בחריגה מהמלצות גורמים מיעצים אלו. גם להיבט זה יש השפעה על הניתוח המשפטי של משקלו של ניגוד עניינים, באשר הוא, ביחס לתוקפה של החלטה מנהלית שהתקבלה זה מכבר.

#### ה. מענה לטענות ההליכיות

75. אין חולק כי החלטת הממשלה התקבלה תוך סמכות חוקית מלאה המוקנית לממשלה בסעיף 7(א) לחוק.
76. אין חולק כי החלטת הממשלה התקבלה לאחר ששר התקשורת קיים את חובת ההיוועצות הסטטוטורית.
77. אין חולק כי החלטת הממשלה התקבלה לאחר ששר התקשורת נועץ בוועדה לבדיקת מינויים והיא אישרה את המועמדים לאחר שדנה במפורש בטענות שונות כנגד יו"ר המועצה וחבריה.

78. אין חולק כי סוגיית ניגוד העניינים של יו"ר המועצה נבחנה והוכרעה בידי הוועדה לבדיקת מינויים.
79. אין חולק כי הייעוץ המשפטי של משרד התקשורת קבע כי אין כל מניעה באישור המינויים.
80. אין חולק כי הייעוץ המשפטי לממשלה לא קבע, בזמן אמת, כי קיימת "מניעה משפטית" באישור המינויים, ואין חולק כי לא הוכרזה "מניעה משפטית".
81. אין חולק כי הייעוץ המשפטי לממשלה לא סבר, בזמן אמת, כי קיימת מניעה כלשהי מצד ראש הממשלה להשתתף בדיון.
82. אין חולק כי החלטת הממשלה נשענה על כל הני"ל.
83. ביום 24.3.2026 שלח המשנה ליועצת, ד"ר לימון, מכתב לשר התקשורת ולמזכיר הממשלה ובמסגרתו ביקש להשחות את ההחלטה משני טעמים: א. שתי פניות לוועדה לבדיקת מינויים (מיום 26.2.2026 – לפני מסירת המלצותיה) ופנייה נוספת לאחר מסירת המלצותיה. ב. סוגיית הייצוג ההולם (אשר זכתה להתייחסות בהחלטת הוועדה). ג. סוגיית העתירה לבג"ץ של גב' רימא כמאל (אף שלא ניתן בעניינה צו ביניים).
84. אלא שאין בפנייה זו, מפי המשנה ד"ר לימון, כל ממש.
85. סוגיית העתירה לבג"ץ של גב' כמאל התייתרה שכן ההליך נמחק זה מכבר, כאמור לעיל.
86. סוגיית הייצוג ההולם נדונה והוכרעה בחוות הדעת המשפטית של היועצת המשפטית למשרד התקשורת מיום 18.3.2026. נזכיר כי מונה גם מונה חבר במועצה שהוא בן למגזר הערבי, והמועמדת הנוספת נפסלה על ידי הוועדה לבדיקת מינויים.
87. לגבי הפניות הנוספות לוועדה לבדיקת מינויים מדובר למעשה בניסיון להסוות בכלים פסאודו-מנהליים אי-הסכמה של המשנה ד"ר לימון עם מסקנותיה של הוועדה לבדיקת מינויים בראשות השופטת בדימוס דותן.
88. הוועדה לבדיקת מינויים דנה בהיבטים שונים של הטענות שהוצגו בפניה וציינה בהחלטותיה את הרכיבים שהיא מצאה כמשמעותיים או מצדיקים התייחסות.
89. מי שרוצה להניח את השגותיו על שולחנה של הוועדה לבדיקת מינויים מוזמן לעשות זאת במועד והוועדה תפעיל את שיקול דעתה ביחס לדברים.
90. לא ניתן לבוא בדיעבד עם לקט כותרות עיתונאיות או אסופת התבטאויות ולבקש לבטל, בדיעבד החלטת ממשלה על מינויים. לא כך הם כללי המשפט המנהלי הנוהג. וטוב שכך.
91. לא היה גם כל מקום לבחינה מחודשת של הוועדה לבדיקת מינויים בטרם החלטת הממשלה לאור העובדה שמדובר בטענות שעל דוגמתן כבר נפסק, בבית משפט נכבד זה, כי אין לייחס להן כל חשיבות. ראו לעניין זה את האמור בבג"ץ 8433/19 אדם טבע ודין - אגודה ישראלית להגנת הסביבה נ' הוועדה לבדיקת מינויים בחברות ממשלתיות (נבו) 30.12.2020 (להלן: "בג"ץ אדם טבע ודין"):
- "תחילה וראש, יש לחזור ולהזכיר את הידועות לנו: התערבות בשיקול הדעת של ועדת המינויים – תעשה במשורה, לא נבוא בנעליה, לא נמיר את שיקול דעתה בשיקול דעתנו-שלנו. לבטח, כשהמינוי אושר גם על-ידי השרים שהוסמכו לדבר. ... בכל הכבוד – העלאת פסקי דין מתהום הנשייה, התייחסות לכתבות עיתונאיות שלא הבשילו לחשדות בפלילים, וטענות למעורבות עקיפה בפרשיות שחיתות מבלעדי ביסוס של ממש – אינן יכולות להביאנו לכלל מסקנה, כי נוצר כביכול פגם מובנה בטוהר המידות של מועמד, עד כדי היותו 'מועד'".

92. בענייננו הדברים הם קל וחומר בן בנו של קל וחומר שכן לא דבר כל רבב ביו"ר המועצה, ובחברי המועצה.

93. הקלות שבה הייעוץ המשפטי לממשלה מצטרף לעלילות הדם הללו, מלבין פנים ומטיל דופי ובכך, כאמרת חז"ל, גם שופך דמים ראוייה לכל גינוי.

94. אם כן, לא נפל כל פגם הליכי בהחלטת הממשלה שנתקפת במסגרת העתירות דנן.

#### ו. מענה לטענות ניגוד העניינים של יו"ר המועצה

95. יש להבחין בין ניגוד עניינים שניתן להסדירו בהסדר ספציפי, ולרוב תחום בזמן, לבין ניגוד עניינים שעלול למנוע את עצם הכהונה.

96. בפנינו מקרה ייחודי שבו המחוקק קבע הסדר ניגוד עניינים, בהיבט של עצם הכהונה, בסעיף 9 לחוק:

9" (א) לא ימונה חבר המועצה –

(1) חבר כנסת או חבר בהנהלה פעילה של מפלגה;

(2) מי שהוא עובד מדינה;

(3) מי שהוא עובד הרשות או עובד של מורשה לשידורים, או בעל ענין בתאגיד שהוא מורשה לשידורים;

(4) מי שאינו אזרח ישראלי;

(5) מי שהורשע בעבירה שלדעת היועץ המשפטי לממשלה יש עמה קלון;

(6) מי שהוא פושט רגל;

(7) מי שקשור, במישרין או בעקיפין, בעצמו או על ידי קרובו, סוכנו או שותפו, בחוזה או בעסקה עם הרשות או עם מורשה לשידורים, או מי שהוא בעל ענין בתאגיד, לרבות שותפות, הקשור כאמור;

(ב) לא ימונה חבר המועצה מי שלדעת השר עלולים עיסוקיו האחרים ליצור ניגוד עניינים עם תפקידו כחבר המועצה."

97. חשוב להבחין כי המחוקק קבע, במפורש, כי רק מצבים החלים בחוזה עשויים למנוע את עצם המינוי, ולא מצבי עבר.

98. יאמר המובן מאליו, לא ניתן להחיל על יו"ר המועצה את לשון סעיף 9(א)(7).

99. סוגיית כהונתה של יו"ר המועצה, בעבר, כדירקטורית מטעם הרשות השנייה בחדשות 13, נדונה לעיל. מדובר בתפקיד שהוא ידו הארוכה של הגורם המאסדר וחובת האמונים שלה נתונה לחוק ולעקרונות האסדרה הרלוונטיים לטובת הציבור הרחב.

100. אין כל ניגוד עניינים בין תפקידה זה לבין מינויה ליו"ר מועצת הרשות השנייה. אדרבה ואדרבה, מדובר בכהונה שמכשירה לתפקיד.

101. יתירה מזאת, נאסר על יו"ר המועצה, לייצר כל זיקה אישית לחדשות 13 על מנת לשמר את עצמאותה, ויו"ר המועצה קיבלה תגמול אך ורק בחתאם לכללים אותם קבעה הרשות השנייה.

102. כתב המינוי של יו"ר מועצה כדירקטורית אף כלל את אמירה כי היא צריכה לשמש "כחוד החנית בשמירה על האינטרס הציבורי, עליו אמונה המועצה" וכי היא "נאמנת האינטרס הציבורי".

103. במסגרת זו פעולותיה של יו"ר המועצה בתפקידה הקודם כדירקטורית בחדשות 13 כללה אף חובת דיווח על הנעשה בחדשות 13, אם הן מתרחשות.

104. כבר נקבע בבג"ץ 1893/23 **לביא נ' היועצת המשפטית לממשלה** (נבו 22.3.2023) כי: "כאשר במסגרת תפקידו נדרש עובד ציבור לטפל בסוגיה הנוגעת לכובעו הציבורי... אין לפנינו כלל ניגוד עניינים".

105. כאמור לעיל, חוות דעת משפטית מפורטת הונחה בהקשר זה על שולחן הוועדה לבדיקת מינויים (נספח 1 לתגובה המקדמית).
106. הוועדה לבדיקת מינויים הכריעה כפי שהכריעה, לטעמה של יו"ר המועצה גם זה למעלה מן הצורך, על תקופת צינון קצרה.
107. העניין נטען, נבחן והוכרע בידי האינסטנציה המוסמכת והרלוונטית.
108. סוגיית עדותה של יו"ר המועצה, עדות שהסתיימה עוד בשנת 2022, צצה בדיעבד, לאחר החלטת הממשלה.
109. אין לסוגיה זו כל רלוונטיות למליאת הממשלה שהחליטה, פה אחד, על המינוי.
110. הטענה כאילו וכביכול ניתן להכתים את מלוא מליאת הממשלה בגלל טענה (בהקשר זה בלתי מבוססת משפטית) של ניגוד עניינים של רה"מ, נדחתה זה מכבר בפרשת מינויו של דוד זיני לראש השב"כ.
111. חופש העיסוק הוא זכות חוקתית במדינת ישראל, כידוע.
112. פגיעה בזכות זו יכולה להיעשות אך ורק מכוח חוק, לתכלית ראויה ותוך עמידה בתנאי פסקת ההגבלה. כל אלו לא מתקיימים כאן, כמובן.
113. וכי ניתן להטיל איסור, בפועל, על יו"ר המועצה להתמנות לתפקידה בשל טענות מעין אלו?
114. ננקוט ניסוי מחשבתי: אם היה נחקק כנגד יו"ר המועצה חוק הוא היה נפסל שכן הוא פרסונלי ופוגע בחופש העיסוק ללא עמידה במבחני פסקת ההגבלה. אז מה שאפילו אין בכוחו של חוק לעשות מצליח המשנה ד"ר לימון לעשות, ובאמצעות טענות מתגלגלות ומתפתחות שנוגדות בדיעבד.
115. וכי בשל קיום חובתה האזרחית של יו"ר המועצה, ועדותה בבית המשפט, נגזר עליה שהייעוץ המשפטי לממשלה, שהוא גם התביעה הכללית (כלומר צד באותו הליך בו העידה), יישא את נס המאבק על מינויה?
116. זהו גם לא המקרה הראשון שבו מתמנה אדם שמסר עדותו. ביום 14.3.2023 הודיע שר התקשורת שלמה קרעי על מינויו של מר מימון שמילה למנכ"ל משרד התקשורת. כך גם מינויו המחודש של מר איל גבאי כיו"ר קרנות ההשתלמות למורים ולגננות באפריל 2024 חייב כתב מינוי מטעם הממשלה. למעשה, אף המינוי של יו"ר המועצה כדירקטורית בדואר ישראל, נעשה על ידי שר האוצר ושר התקשורת. לא יעלה על הדעת לערער על כשרותם של מינויים אלו, שלא נפל בהם כל דופי, בשם הטענה שהסדר ניגוד העניינים של ראש הממשלה מקים ניגוד עניינים אף על יתר חברי הממשלה.
117. חרף הניסיון להסוות זאת בטענות ה"פורמליות" לניגוד עניינים כביכול של ראש הממשלה, מדובר בסך הכל בניסיון לרמוז לקיומה של מערכת יחסים של "יתן וקח" בעקבות העדות שניתנה במשפט ראש הממשלה. אין כאן אלא ניסיון נוסף להעלות את הטענות הכוזבות והמקוממות שהוטחו בעבר בדבר מערכת יחסים פסולה כביכול בין יו"ר המועצה ובין ראש הממשלה. טענות שנדחו והופרכו זה מכבר.
118. טענות דומות עלו כנגד מינויה של יו"ר המועצה כדירקטורית בדואר ישראל. לאחר כתבות שפרסמו העיתונאים גיא פלג ועמליה דואק, ואשר יצרו מצג כוזב כביכול מינוי זה נעשה בתמורה לעדות שניתנה במשפט ראש הממשלה, הוגשה אותה תביעת לשון הרע כנגדם.

#### ז. מענה לטענת הבעה הדעה המוקדמת

119. את הטענות בדבר "דעה מוקדמת" ניתן לחלק לשלושה: א. הטענות בעניין תביעת לשון הרע. ב. הטענות בעניין הצטרפותה של יו"ר המועצה למכון מחקר חדש. ג. התבטאויות אגב פרשת ערוץ הכנסת.

#### 1.ז. תביעת לשון הרע

120. בכל הקשור לתביעת לשון הרע מדובר בטענה מניפולטיבית ומטעה.
121. עיתונאים המשדרים בערוצים מפוקחים פרסמו את מה שהיה לטעמה של יו"ר המועצה לשון הרע. ההליך הוגשה ונוהל בשעה בה יו"ר המועצה כלל לא כיהנה בתפקיד ציבורי כלשהו.
122. בית המשפט קבע (שם) כי אכן חלק מן הפרסומים היוו לשון הרע אלא שעמדה לנתבעים הגנת תום הלב.
123. בית המשפט אף קבע כי בניגוד לטענות שהשמיע אותו גוף מפוקח, כלל לא היו שיקולים זרים בהגשת התביעה וכי היא נבעה מרצון כן לשמור על שמה הטוב של יו"ר המועצה.
124. התביעה הסתיימה, ויו"ר המועצה אף בחרה שלא לערער כדי להניח לעניין ולהותירו מאחוריה.
125. כעת אותו גוף מפוקח מבקש לפסול את יו"ר המועצה מתפקידה בגוף מפוקח.
126. אסור לאפשר לגורם מפוקח לשלוט, ולו בעקיפין, בזכות המפקחים.
127. ניתן ללמוד זאת גם מדיני פסלות שופט, שם נפסק, שוב ושוב, כי אין בהגשת תלונה כדי להביא לפסלות שופט שכן אם היינו מקבלים זאת היינו נותנים בידי בעלי הדין את השליטה בזכות הדין. ראו לעניין זה את האמור בבש"פ 2295/24 אמיר ברמלי נ' מדינת ישראל (נבו 7.6.2024):
128. כך גם התבטאויות שונות, בגדרי הליך ספציפי, לא פוסלות שופט מלשבת בדין באותו תיק עצמו (עפ"ס 41432-12-25 פלוני נ' פלונית (נבו 10.3.2026)). קל וחומר בענייננו, מקום בו מדובר בניחול הליך לשון הרע ספציפי וממוקד שלאחריו כהונה כללית בגוף מאסדר.
129. עוד יוער כי ועדת המינויים הייתה ערה להליך זה ולא סברה כי יש בו כדי להשפיע על מסקנתה, כמובן (ובצדק).

### 2.ז. טענות בעניין "מסד הארץ"

130. ביחס לטענות הנוגעות למכון "מסד הארץ", לפני כחודשיים הצטרפה יו"ר המועצה ליוזמה של אנשי אקדמיה ומקצוע מובילים להקמת מכון מחקר ומדיניות, "מסד הארץ", שעיקר תכליתו לצמצם את הפוליטיזציה במוסדות חברתיים שאמורים להיות פרטיזנים מעצם ייעודם ולהשיב את האמון הציבורי בהם. פעילות זו נשענת על השכלתה האקדמית של יו"ר המועצה בתקשורת, כמו גם על ניסיונה רב השנים בשדה המקצועי והאקדמי.
131. למניעת לזות שפתיים וכדי למנוע השתלחות מיותרת, יו"ר המועצה השעתה את חברותה במכון. מכל מקום ברור שפעילות מחקרית ואקדמית לגיטימית ודמוקרטית לא יכולה להיות בסיס לפסילת מועמדותי למשרת יו"ר הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו. כמובן, אף אין ולא הייתה ליו"ר המועצה כל קשר לשום קרן תביעות כזו או אחרת, מעולם.
132. טענת סרק זו ביחס ל"מסד הארץ" חושפת, יותר מכל, את הפוליטיזציה שבבסיס העתירות זנן.

### 3.ז. טענות בעניין פרשת ערוץ הכנסת

133. הטענות בנוגע לפרשת ערוץ הכנסת נבחנו והוזמו זה מכבר בהכרעה שיפוטית באופן חלוט. ראו לעניין זה בג"ץ 4587/18 ערוץ לשידורי הכנסת בע"מ נ' המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין (נבו 19.7.2018):

"באספקלריה זו של ביקורת שיפוטית מצאתי כי לא נפלו בהחלטת הוועדה "מריעין בישין" של המשפט המינהלי ולא נפל פגם מהותי העומד בניגוד לדיני המכר הציבורי".

134. מילים פשוטות, טענות בעניין זה כנגד יו"ר המועצה התבררו כעלילות משוללות יסוד. מכאן עולה, ממילא, כי גם ביקורתה של יו"ר המועצה כנגד המעלילים הייתה במקום ואין בכך כדי להצדיק הטלת מגבלות על כהונתה.

135. גם כאן, הקלות שבה מנסים להטיל דופי, ללא כל בסיס, ראויה לגינוי.

#### 4.2. טענות בעניין פרשת שמאלוב-ברקוביץ'

136. במסגרות העתירות עלתה טענה בנוגע לפרשת מינוי של גב' שמאלוב-ברקוביץ' למנכ"לית חברת החדשות של ערוץ 13.

137. מחלוקות שונות ביחס ליישום הדין והאסדרה על מקרה מסוים הם חלק בלתי נפרד מהשיח הציבורי ומעבודתו של מאסדר.

138. מינויה של גב' שמאלוב-ברקוביץ' היה שנוי במחלוקת בין הנהלת חברת חדשות של ערוץ 13 לבין ועד העובדים בחדשות 13, שאכן הגישו עתירה כנגד המינוי.

139. עם זאת, בניגוד למצג שמוצג כאן בפני בית המשפט הנכבד, פסק הדין כלל לא קבע כי המינוי היה "לא תקין", והעתירה נמחקה לאחר שהצדדים הגיעו להסכמות ביניהם.

140. הניסיון להפוך את אי ההסכמה של ועד העובדים למינוי שבוצע בידי הדירקטוריון למעין "פגם" שמצדיק את פסילת מינויה של יו"ר המועצה, מופרך לגמרי.

141. יוזכר כי מינויה של גב' שמאלוב-ברקוביץ' דרש 75% מחברי הדירקטוריון, דהיינו דירקטור אחד לפחות מטעם רשת.

142. יו"ר המועצה, אז - כדירקטורית מטעם הרשות השנייה, חבה חובת אמונים לחוק, לעקרונות המאסדרים ולאיינטרס הציבורי. חובה זו בהכרח תביא להתנגשויות מקצועיות עם הדירקטורים בשלל סוגיות, כמו גם עם הגופים המאסדרים בעצמם.

143. העובדה שהדירקטורים מטעם חדשות 13 – היינו, הדירקטורים המייצגים את האינטרס הכלכלי עסקי של חברת החדשות – בחרו לתאר במילים חריפות ובוטות את פעילותה של יו"ר המועצה כמייצגת האינטרס הציבורי בדירקטוריון, אינה ראייה לאי התאמה לתפקיד יו"ר המועצה. אדרבה, מקרים אלו מעידים למעלה מאלף עדים על העמידה על העקרונות המקצועיים ועל ביצוע תפקידי נאמנה, גם כנגד הלחצים הקשים שהפעילו הדירקטורים הכלכליים של חברת החדשות. זאת ועוד, הרשות השנייה שבחנה את הטענות הללו לא מצאה כל מקום להתערב בשיקולי הדירקטורים מטעמה.

#### ה. השלכות הצו שיצא מלפני בית המשפט הנכבד לאחר הטענות של היועצת המשפטית לממשלה

144. החלטת בית המשפט הנכבד בדבר הצו הארעי הובילה למצב כאוטי.

145. המועצה הנכנסת מנועה מלפעול.

146. המועצה היוצאת מנועה מלפעול.

147. אלא שברקע כבר נעשים מתטפים בניסיון להחיות את המועצה היוצאת:

א. יו"ר המועצה היוצאת, מר מרדכי מרדכי, חזר למשרדו ברשות השנייה.

ב. יו"ר המועצה היוצאת, מר מרדכי מרדכי, הודיע על מינויו של מר אורי שרף למנהל בפועל של הרשות השנייה למשך חודש. עניין זה מהווה **הפרה בוטה** של החלטת בית המשפט לפיה נאסר על המועצה היוצאת לקבל החלטות מהותיות.

ג. חברי המועצה היוצאת זומנו לכינוס המועצה (היוצאת) שנקבע ליום 31.5.2026 ועל סדר היום נקבעו נושאים מהותיים ביותר כגון: הדו"חות הכספיים של הרשות לשנת 2025; שידור מחוץ לאזור הזיכיון בשעת חרום; ושינויים בחוק התקשורת. כל זאת תוך הפרת הצו הארעי וניסיון לקבוע עובדות בשטח.

148. מצב זה, בו יש קיפאון מוחלט, ובמקביל המועצה היוצאת עושה דין לעצמה וישנם 6 חברי מועצה נכנסת שהם גם חברי המועצה היוצאת, יוצר אי-וודאות משפטית וחוסר תפקוד מוחלט של אורגן קריטי ביותר לפיקוח ואסדרה של שוק התקשורת.

149. החלטת בית המשפט הנכבד נשענה על המצגים אותם הציגה היועצת המשפטית לממשלה כאילו וכביכול יש ניסיון להוביל מהלכים חדשים ולקבוע עובדות בשטח.

150. החלטות אלו ניתנו על תשתית ניסיונה של היועצת המשפטית לממשלה להטעות, עובדתית, את בית המשפט הנכבד כאילו וכביכול נעשו פעולות החורגות מהצו הארעי מתאפשרות אך משום שטרם נשטחה בפני המותב התמונה העובדתית והמשפטית המלאה על ידי ממשלת ישראל ויו"ר וחברי המועצה.

151. למעלה מן הצורך יוער ביחס להפסקת ההתקשרות עם משרדי עו"ד:

א. זוהי הטעיה חמורה ביותר של בית המשפט הנכבד! מעולם לא נטען בידי הייעוץ המשפטי של המועצה או של הממשלה שיש קשר, באשר הוא, בין השירותים המשפטיים שמספקים אותם משרדי עו"ד ללשכה המשפטית של הרשות השנייה לבין עסקת 13. אם יקרוב בית המשפט הנכבד את עיניו לטענות מופרכות אלה מיד יתברר כי היועצת המשפטית לממשלה מנסחת את דבריה המטעים בזהירות רבה, ומעצבת את טענתה כך: אם הלשכה המשפטית של הרשות השנייה תזכה לפחות סיוע חיצוני משרדי עו"ד זה יאט באופן כללי את עבודתה, מה שעשוי להשליך על קצב העבודה על עסקת 13. על זו הדרך אסור לפרפר לפרפר בכנפיו בקולורדו שמא יעורר סערה בלשכה המשפטית של הרשות השנייה. והייעוץ המשפטי לממשלה עוד מרמז על הפרת תקופת הצינון על ידי יו"ר המועצה. ממש כך. אין לקבל, ולא בפעם הראשונה, את הקלות שבה הייעוץ המשפטי לממשלה מטיח האשמות שונות ומשוללות יסוד במי שהם חפצים לסכל את מינויו.

ב. מדובר ביישום החלטות עבר של המועצה, שהתקבלה בהמלצת ועדת הביקורת, לאור גידול של כ- 60-70% בהוצאות לשירותים משפטיים, לצורך חיסכון בכספי ציבור ושאלות שעלו בדבר תקינות ההליכים המכרזיים.

ג. היות שעסקינן ביישום החלטות עבר הרי שמדובר בעניין של ניהול שוטף ותקין של גוף כמו המועצה, דבר שלא ניתן בלעדיו לתפקד. ברי כי אין זה בגדר התכנסות של המועצה או קבלת החלטה חדשה.

152. בפני בית המשפט הנכבד לקחת בחשבון את התמריצים הרחוביים שהחלטותיו ייצרו.

153. וכי ניתן להעלות על הדעת מצב בו אדם שממלא את חובתו האזרחית ומעיד במשפט פלילי הופך, בחלוף שנים מעדותו, ל"פסול חיתון" וזכויותיו החוקתיות המוגנות לחופש העיסוק נפגעות ללא כל הצדקה?

154. כמעט מבלי משים תג המחיר שנגבה על עדות כנה הפך לקשה מנשוא.

155. יו"ר המועצה הפכה למטרה שהתאחדו כנגדה אנשי התביעה הכללית בכובעם כייעוץ המשפטי לממשלה והגופים המפוקחים שמעוניינים להשפיע על זהות המפקח והמאסדר שמופקד עליהם.

156. לאחר שיו"ר המועצה ערכה הכנות לקראת כניסתה לתפקיד, בכללן ויתורים כלכליים מרחיקי לכת כמתחייב מהסדר ניגוד העניינים עליו היא תתמונה, ולאחר שהיא נכנסה כבר לתפקידה, באבחה אחת, בחלוף כחודשיים, היא דה-פקטו הושעתה ללא כל הצדקה. יש בכך גם פגיעה כלכלית ותעסוקתית חריפה וחסרת תקדים. זאת ועוד, ממילא מדובר בתמורה נמוכה ביותר ביחס לכישוריה והשכלתה, אשר היא נאותה לקבל על עצמה בשל השליחות הציבורית שהיא רואה בתפקיד.

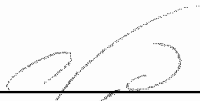
157. בית המשפט הנכבד מתבקש לשים לכך קץ ולטהר את שמה של יו"ר המועצה, הן למען שמירת על זכויותיה, הן למעט הבטחת אפשרותם המעשים והאפקטיבית של עדים למסור עדות כנה ומלאה גם בתיקים רגישים בעלי פרופיל ציבורי גבוה.

**ט. עמדה ביחס לתגובה המקדמית מטעם חדשות 13**

158. אכן, יש צדק רב בבסיס עמדת חדשות 13, כגורם מפקח.
159. אכן ישנה דחיפות בכך שגורם כלשהו ידון בבקשותיהם.
160. אלא שישנו גם ישנו גורם שכזה - המועצה שמונתה כדין על ידי ממשלת ישראל (אשר חלק מחבריה, כזכור, אף חברי המועצה היוצאת).
161. כל עיכוב שנוצר כעת נובע מצווים שיפוטיים ארעיים, אשר דינם להתבטל לאחר שמלוא התמונה העובדתית והמשפטית הוצגה בפני בית המשפט הנכבד והתחוויר לעין כל כי אין בעתירות ממש.
162. כך או כך אותה "מועצה יוצאת", מעבר לכך שהיא סיימה את כהונתה עם החלטת הממשלה הנדונה כאן, היא נעדרת את ה"קוורום" הנדרש ממילא.
163. לפיכך בית המשפט הנכבד מתבקש, למען השוק המפוקח שחייב מענה ולמען הוודאות המשפטית במינויים ובתוקפן של החלטות הממשלה, להסיר את הצווים הארעיים ולאפשר למועצה לחזור לתפקוד מלא.
164. עוד יוער כי מלאכת בחינת בקשה מורכבת, כמו זו של חדשות 13, דורשת היערכות מקצועית ובחינה מעמיקה שאורכת זמן, לפיכך ככל שתחילת העבודה תוקדם כך מוטב.

**165. לאור האמור בית המשפט הנכבד מתבקש:**

- א. לבטל את הצווים הארעיים ולאפשר למועצה לחזור לתפקודה המלא עד להכרעה בעתירות דנן.
- ב. לדחות על הסף את העתירה בשתי ידיים, וככל שלא כך יעשה – לקבוע את העתירה לדין דחוף.
- ג. לפסוק שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ וכן הוצאות משפט בשיעור מוגדל.
166. מן הדין ומן הצדק שכך יעשה.



דוד פטר, עו"ד

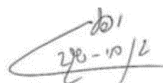
ב"כ יו"ר מועצת הרשות השנייה  
לטלוויזיה ורדיו

ירושלים, היום, 24.5.2026

## תצהיר

אני הח"מ, ד"ר יפעת בן-חי שגב, יו"ר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, נושאת ת.ז. 23635238, מצהירה בזאת כלהלן:

1. תצהירי זה ניתן כתמיכה בתצהיר התשובה מטעמי במסגרת העתירות בבג"ץ העוסקות בהחלטת ממשלה מס' 4020 בדבר מינוי יו"ר וחברים למועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו
2. העובדות המפורטות בתשובה מטעמי, הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
3. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



חתימת המצהיר

## אישור

אני הח"מ, עו"ד דוד פטר, מאשר בזה כי ביום 2.6.2026 הופיעה בפניי ד"ר יפעת בן-חי שגב, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת, שאם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, חתמה בפני על תצהירה.



דוד פטר, עו"ד  
ט.ר. 74400  
עו"ד דוד פטר