



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 31114-11-24 אחים ואחיות לנשק - למען הדמוקרטיה נ' ערוץ יהודי ישראלי
בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

התובעת:
אחים ואחיות לנשק - למען הדמוקרטיה
ע"י ב"כ עו"ד עמית מור

נגד

הנתבעים:
1. ערוץ יהודי ישראלי בע"מ
2. אריאל אדרי
3. יורם כהן
4. שמעון הללי
5. נעמי רחליס
ע"י ב"כ עו"ד יגאל דנינו

החלטה

1 בפני שתי בקשות אשר פורטו ברשימות הבקשות מטעם הצדדים.
2 לאחר שעיינתי בבקשות, ובהתאם לסמכות בית המשפט בתקנה 49(ו) לתקנות סדר הדין האזרחי,
3 התשע"ט – 2018 באתי לכלל מסקנה כי ניתן להכריע בבקשות ללא צורך במתן הוראה על הגשת
4 בקשות בכתב.
5 בקשת התובעת עניינה מתן צו המורה לנתבעים לפרסם תיקון והכחשה לפרסומים מושא כתב
6 התביעה, וזאת בהתאם להוראות סעיף 10 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן: "החוק").
7 בהתאם לנטען בכתב התביעה, הנתבעים פרסמו ששה פרסומים, בהם הדהדו תיאוריה לפיה אחד
8 ממייסדי התובעת, קצין במילואים (להלן: "הקצין"), הפעיל וסייע לאדם הנאשם בפרשת ריגול, כל
9 זאת כאשר לתובעת ולמי מטעמה אין כל קשר לנאשם או לפרשה.
10 בפרסומים אלה, כך נטען, הוציאו הנתבעים את דיבתה של התובעת, בכך שפרסמו אותם מתוך
11 מטרה לגרום להצגתה של התובעת כמי שמעורבת בעבירת ריגול, חותרת תחת יסודותיה של מדינת
12 ישראל, להשניא ולהסית כנגדה פלח נרחב מהציבור ולגרום לפגיעה בפעילותה, ובאופן העולה כדי
13 "לשון הרע" בהתאם למובנו בסעיף 1 לחוק.
14 בהתאם לנטען בכתב התביעה, לאחר שהתובעת שלחה מכתב אתרעה לנתבעים, הנתבעים תיקנו את
15 הפרסום הרביעי, באופן שנמחק ממנו הקטע המייחס למייסד התובעת את המעורבות בפרשת
16 הריגול.
17 נטען כי השמטה של קטע זה מהווה הודאה בכך שהנתבעים פרסמו לשון הרע על אודות התובעת,
18 ועל כן התובעת זכאית לצו ביניים בהתאם להוראת סעיף 10 לחוק.
19 הנתבעים טענו כי יש לדחות את הבקשה.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 31114-11-24 אחים ואחיות לנשק - למען הדמוקרטיה נ' ערוץ יהודי ישראלי
בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 טענתם, מעולם לא הודו כי פרסמו לשון הרע על אודות התובעת, כי הפרסום הרביעי תוקן מיד עם
2 קבלת האתרעה, וכי עומדות להם הגנות שונות מפני התביעה, לרבות בגין הפרסום הרביעי.

דין הבקשה להידחות.

4 סעיף 9(א) לחוק קובע:

5 "נוסף לכל עונש וסעד אחר רשאי בית המשפט, במשפט פלילי או אזרחי בשל
6 לשון הרע, לצוות –

7 (1) על איסור הפצה של עותקי הפרסום המכיל את לשון הרע או על
8 החרמתם; צו החרמה לפי פסקה זו כוחו יפה כלפי כל אדם שברשותו
9 נמצאים עותקים כאלה לשם מכירה, הפצה או החסנה, גם אם אותו
10 אדם לא היה צד למשפט; ציווה בית המשפט על החרמה, יורה מה
11 ייעשה בעותקים שהוחרמו;

12 (2) על פרסום תיקון או הכחשה של דבר המהווה לשון הרע או על פרסום
13 פסק הדין, כולו או מקצתו; הפרסום ייעשה על חשבון הנאשם או
14 הנתבע, במקום, במידה ובדרך שיקבע בית המשפט."

15 ואילו סעיף 10 לחוק קובע כי:

16 "הודה הנאשם או הנתבע שמקצת הדברים שפורסמו יש בהם לשון הרע או
17 שמקצתם אינם אמת, רשאי בית המשפט, בכל שלב משלבי הדיון לפני מתן פסק
18 הדין, לצוות על פרסום של תיקון או הכחשה לאותם הדברים כאמור בסעיף
19 9(א)(2)"

20 הנה כי כן, השאלה היא מהי משמעות הביטויים "הודה" ו - "לשון הרע" המופיעים בסעיף 10 לחוק.
21 לטעמי, המונח "הודה" הינה הודיה שלמה ומלאה של הנתבע ולא כזו אשר עשויה להילמד
22 מהנסיבות.

23 זאת ועוד.

24 לשיטתי, הביטוי "לשון הרע" המופיע בסעיף 10 לחוק אינו מתייחס אך לכך שהפרסום עצמו עולה
25 כדי "לשון הרע" בהתאם להוראת סעיף 1 לחוק, אלא גם להגנות, ולמעשה להיעדר הגנות.

26 כלומר, לשיטתי, על מנת שבית המשפט יתן צו ביניים בהתאם לסעיף 10 לחוק, לא די בכך
27 שהנתבע הודה במפורש שהפרסום הנידון (או חלקו) עולה כדי לשון הרע כלפי התובע, אלא נדרש
28 שהוא יודה אף בכך שאין לו הגנות מפני התביעה בהקשר הפרסום, כך שלמעשה כל שנתר לבית
29 המשפט לדון הוא בשאלת הסעדים להם זכאי התובע, הנובעים מהפרסום הנידון.

30 הטעם לכך הוא כי פרסום תיקון או הכחשה לפירסום יכולים להתקיים רק במציאות משפטית בה
31 שאלת האחריות לפרסום אינה שנויה במחלוקת. שהרי אם יש לנתבע הגנה מפני התביעה, וזאת אף
32 אם הביטוי הנידון עולה לכשעצמו לכדי לשון הרע, אין הצדקה עניינית לחייבו לפרסם תיקון או
33 הכחשה.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 31114-11-24 אחים ואחיות לנשק - למען הדמוקרטיה נ' ערוץ יהודי ישראלי
בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 זאת ועוד, סעיף 10 לחוק הינו למעשה סעד ביניים, המתייחס למקצת הפרסום, סעד הכרוך בטבורו
2 לסעד העיקרי הנקוב בסעיף 9(א)(2) לחוק, אשר עשוי להינתן רק לאחר בירור המשפט בכללותו,
3 לרבות שאלת קיומן של הגנות לנתבע.
4 מעת שהסעד העיקרי עשוי להינתן רק בסוף המשפט, דהיינו, לאחר בירור תחולת ההגנות, הרי
5 שהאפשרות שסעד הביניים יהיה רחב ממנו, ולמעשה מתייחס רק לשאלת היות הפרסום עולה כדי
6 "לשון הרע", נחזה להיות בלתי מתקבל על הדעת, ואינו מתיישב עם ההלכות הידועות בעניין היחס
7 שבין סעדים זמניים לבין סעדים עיקריים.
8 וכפי שהעיר כב' השופט א' שטיין בפרשת רע"א 8721/21 **מכללת באקה נ' המועצה להשכלה גבוהה**
9 (2021) - הוראת חוק זו מהווה אינדיקציה ברורה לכך שבתובענות שעניינן לשון הרע אין, ככלל,
10 מקום לצווי-עשה זמניים.
11 בראי האמור לעיל, התוצאה המתחייבת היא שיש לדחות את הבקשה.
12 בענייננו, לא רק שהנתבעים לא הודו במפורש בכך שהפרסום הרביעי מהווה הוצאת לשון הרע כלפי
13 התובעת, אלא לכל היותר, ואם בכלל, כלפי הקצין, שאינו תובע כאן, הרי שהם טענו בנוסף כי
14 עומדות להם הגנות מפני התביעה, מכח הוראות סעיפים 13, 14 ו- 15 לחוק.
15 מאליו מובן כי שאלות אלה הינן שאלות עובדה ומשפט הצריכות להתברר לגופן, ומשכך, אין מקום
16 ליתן את הסעד המבוקש, אשר בנסיבות אלה מהווה הנחת המבוקש.
17 בקשת הנתבעים נוגעת לשאלה 2 לשאלון, אשר בה התובעת נתבקשה לפרט את כל מכתבי האתרעה
18 ששלחה לצדדי ג' בעניין הפרשה הנידונה כאן, אשר כנגדם לא מתנהל הליך משפטי, וכן לצרף את
19 המכתבים. עניינה של עתירה זו נוגע לטענת הנתבעים לפיה התובעת פתחה שורה של הליכים
20 משפטיים בעניין פרשה זו, באופן המביא לידי כך שיש לראות בתובענה זו תביעת השתקה, וזאת
21 לנוכח הלכת רע"א 1954/24 **וקנין נ' קיבוץ ניר דוד – אגודה שיתופית** (2025).
22 במסגרת קדם המשפט, ובהמלצת בית המשפט, הגיעו הצדדים לכלל הסכמה לפיה התובעת תמסור
23 לנתבעים את מספרי ההליכים בהם הגישה תביעות לבתי המשפט כנגד צדדי ג' בגין הפרשה הנידונה,
24 וכן את פרטי בתי המשפט אליהם הוגשו התובענות, וזאת תוך שמירת זכותם של הנתבעים להגיש
25 בקשות לעיון בתיקים בהם מתנהלות תובענות אלה, בהתאם לתקנות בתי המשפט ובתי הדין
26 לעבודה (עיון בתיקים) תשס"ג – 2003. המלצת בית המשפט ניתנה מהטעם האמור לעיל בדיוק –
27 הרלוונטיות שקיימת לטענת ההשתקה להגנת הנתבעים, לכל הפחות ביחס לנתבעים 2-5 עצמם,
28 שהם עיתונאים ואנשים פרטיים.
29 ויודגש, הסכמה זו הושגה בקדם המשפט שכן בית המשפט סבר כי טענה זו, היה ותוכח, הינה טענת
30 הגנה רלוונטית, ועל כן יש לאפשר לנתבעים לקבל מהתובעת את המידע הנדרש לשם הוכחתה,
31 והמצוי בשליטתה.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 31114-11-24 אחים ואחיות לנשק - למען הדמוקרטיה נ' ערוץ יהודי ישראלי
בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 משכך הם פני הדברים, הרי שמוצדק לאפשר לנתבעים לקבל גם את המידע המבוקש בעתירה זו,
2 תוך שמירה על פרטיותם של נמעני מכתבי האתרעה. זאת משום שלצורך הוכחת טענות הנתבעים
3 בהקשר זה, אין חשיבות של ממש לתוכן מכתבי האתרעה, אלא לכמותם.
4 ועוד יודגש, שכמובן שאיני מביע כל עמדה שהיא לגופה של הטענה, אשר בירורה יתקיים במסגרת
5 המשפט עצמו, והיא תוכרע בפסק הדין.
6 לפיכך, אני מורה לתובעת למסור עותק ממכתבים אלה לנתבעים, תוך השחרת שמם ופרטיהם
7 המזהים של נמעני מכתבי האתרעה. האמור יבוצע עד ליום 17.12.2025. לעותקי המכתבים יצורף
8 תצהיר מטעם נציג התובעת לפיו אלו כל מכתבי האתרעה ששלחה התובעת בהקשר לפרשה
9 האמורה, לא קיימים מכתבים נוספים (ואדגיש: הוראה זו מתייחסת רק לנמעני מכתבי אתרעה,
10 שהתובעת לא הגישה כנגדם תביעה לבית המשפט).

11
12
13

ניתנה היום, י"ג כסלו תשפ"ו, 03 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

14
15

רפי ארניה, שופט

