



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 3048-04-25 נתניהו נ' שרגא

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אמיר דהאן

תובע רוח"מ בנימין נתניהו ע"י ב"כ עוה"ד אוריאל חור נזרי

נגד

נתבעים עו"ד ד"ר אליעד שרגא ע"י ב"כ עוה"ד תומר נאור וטלילה דביר

החלטה

- 1 זוהי בקשת הנתבע, ד"ר אליעד שרגא (להלן "ד"ר שרגא") לסילוקה על הסף של תביעת לשון הרע
 2 שהגיש נגדו ראש ממשלת ישראל, מר בנימין נתניהו (להלן "רוח"מ נתניהו").
 3 רקע ומוסכמות
- 4 1. התביעה עוסקת במשפט שאמר ד"ר שרגא בריאיון שערכה עמו העיתונאית גב' נווה דרומי
 5 לערוץ החדשות i24N ביום 28-03-25. במהלך הריאיון אמר ד"ר שרגא: "נתניהו בפרשת
 6 הצוללות קם עם 25,000,000 שקל בכיס... 25,000,000..."
 7 2. ביום 02-04-25 הגיש רוח"מ נתניהו את התביעה שלפניי לפי חוק איסור לשון הרע,
 8 התשכ"ה-1965 (חוק איסור לשון הרע), לטענתו הדברים הם שקר מוחלט והוא "מעולם
 9 לא קיבל ולו שקל אחד לכיס".
- 10 3. עמד ד"ר שרגא והגיש בקשה, ובה הוא מפרט טענות מקדמיות המצדיקות, לשיטתו, את
 11 סילוק התביעה על הסף או את העברת הדיון בה למחוז תל אביב.
- 12 4. לבקשתו הנוספת, הוארך המועד להגשת כתב הגנה עד להכרעה בבקשתו לסילוק על הסף.
 13 קיצור טענות ד"ר שרגא
- 14 5. מעשה בית דין והשתק פלוגתא -
- 15 א. טענה זו מבוססת על פסק דינו של בית המשפט העליון משנת 2021 (להלן "בג"ץ
 16 3921/20")¹ שם עתרה התנועה לאיכות השלטון, בהובלתו ובייצוגו המשפטי של ד"ר
 17 שרגא, כנגד הרשות שהחליטה שלא לפתוח בחקירה פלילית נגד רוח"מ נתניהו ובכירים
 18 נוספים החשודים בעיני העותרים כמעורבים בין השאר בפרשת הכרוכה ברכש צוללות,
 19 וכן להקים ועדה חקירה ממלכתית לאותן הפרשיות.
- 20 ב. לטענת ד"ר שרגא, בעתירה נטען שסביב הרכש הביטחוני קיבל רוח"מ נתניהו כספים
 21 וטובות הנאה בסך 6.14 מיליון דולר לכל הפחות, ששווים היום כ-27 מיליון ₪. לדבריו,

¹ בג"ץ 3921/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (22.7.2021).



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 3048-04-25 נתניהו נ' שרגא

תיק חיצוני:

- 1 רוח"מ נתניהו, שהיה משיב לעתירה, לא סתר את הטענה, ואף בית המשפט קבע בפסק
2 הדין שרוח"מ נתניהו לא סתר את הדברים.
- 3 ג. על כן, כך טוען ד"ר שרגא, קיימים מעשה בית דין והשתק פלוגתא המונעים מרוח"מ
4 נתניהו לטעון כעת שלא קיבל כסף בפרשת הצוללות, כפי שכתב בתביעה דנא.
- 5 ד. לטענת ד"ר שרגא, בפסיקה נקבע שאין מניעה להחיל בהליך אזרחי את כללי מעשה
6 בית הדין והשתק הפלוגתא אף בהתבסס על הליכים שנתקיימו לפני בית המשפט הגבוה
7 לצדק.
- 8 6. צירוף סעדים החורג מסמכות עניינית ואי-תשלום אגרה כדין
- 9 א. לטענת ד"ר שרגא, לא ברור מהו הסעד הכספי שרוח"מ נתניהו תובע, אם 160,000 ₪ בלבד
10 או שמא "פיצויים נוספים" אם יוכחו נזקים לשמו הטוב, "פיצויים עונשיים", ואף "לגבול
11 סמכותו של בית המשפט הנכבד".
- 12 ב. ד"ר שרגא טוען שצירוף כל הסעדים המבוקשים מביא לסכום הגבוה מ-2.5 מיליון ₪, גבול
13 סמכותו העניינית של בית משפט זה.
- 14 ג. לטענת ד"ר שרגא, רוח"מ נתניהו ניסח את תביעתו באופן מבלבל זה כדי להתחמק מתשלום
15 אגרה כדין, ומטעם זה יש למחוק את התביעה על הסף או להורות לרוח"מ נתניהו לשלם
16 אגרה בהתאם לסכום התביעה האמיתי, שהוא 2.5 מיליון ₪.
- 17 7. היעדר סמכות מקומית
- 18 א. ד"ר שרגא טוען כי לבית משפט זה אין סמכות מקומית לדון בתביעה משום שלא
19 מתקיימת אף אחד מהחלופות המנויות בתקנה 7 לתקנות סדר הדין האזרחי,
20 התשע"ט-2018 (להלן: **תקדס"א**). משרדו של ד"ר שרגא, שהוא עסקו, נמצא בתל
21 אביב, וכך גם משרדי ערוץ טלוויזיה i24N שבו שודר הריאיון נושא התביעה.
- 22 ב. ד"ר שרגא מאשר כי מענה של עמותה בשם "התנועה לאיכות השלטון" הוא אכן
23 בירושלים, אך זהו אינו "מקום עסקו" שכן הוא משמש בה יו"ר בהתנדבות. לדברי ד"ר
24 שרגא, אף רוח"מ נתניהו מכיר בכך, שכן אף שבכתב התביעה הוא מייחס את מען
25 התנועה בירושלים לד"ר שרגא, בפועל המציא לו את התביעה במשרדו שבתל אביב ולא
26 במשרדי העמותה שבירושלים.
- 27 ג. ד"ר שרגא טוען כי מבחן "מירב הזיקות" איננו שייך בענייננו, משמדובר בשאלת
28 הסמכות המקומית בתוך מדינת ישראל, ולא בסמכות הבינלאומית של בית המשפט
29 הישראלי לדון בתביעה.
- 30 ד. על כן, לטענת ד"ר שרגא, יש למחוק את התביעה על הסף, או לחלופין להעבירה לבית
31 המשפט המוסמך במחוז תל אביב.
- 32



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 3048-04-25 נתניהו נ' שרגא

תיק חיצוני:

8. תביעת השתקה

- 1
2 ד"ר שרגא טוען כי התביעה היא "תביעת השתקה" לא-לגיטימית, שדינה מחיקה על
3 הסף תוך חיוב בהוצאות גבוהות, מן הטעמים הבאים:
4 א. רוה"מ נתניהו בחר לתבוע רק את ד"ר שרגא ולא את אחד מגורמי התקשורת
5 המעורבים בריאיון (העיתונאית גבי דרומי, ערוץ 24N, או העורך), למרות שניתן
6 היה לתבוע את האחרים מכוח סעיף 11 לחוק והאחריות הכבדה שמטיל הדין על
7 אנשי עיתונות לבדוק את אמינות דבריהם.
8 ב. יש פער כוחות משמעותי בין רוה"מ נתניהו לד"ר שרגא, שכן רוה"מ נתניהו הוא
9 ראש הממשלה, בעוד ד"ר שרגא הוא עורך דין פרטי העומד בראש התנועה לאיכות
10 השלטון בהתנדבות. כיסיו של ד"ר שרגא רדודים בהרבה מכיסיהם של גורמי
11 התקשורת, שאותם בחר רוה"מ נתניהו שלא לתבוע.
12 ג. אמירתו של ד"ר שרגא התייחסה לפרשה בלב השיח הציבורי. התביעה אינה אלא
13 דרך לסתום את פיו ולהתנקם בו ובתנועה, על כך שבמשך שנים פעלו למיצוי הדין
14 והחקירה עם המעורבים ב"פרשת הצוללות".
15 ד. עילת התביעה היא דבר של "מה בכך", שכן אין מחלוקת שרוה"מ נתניהו קיבל
16 טובת הנאה משמעותית במסגרת הפרשה, והשאלה אם טובת הנאה זו הגיעה ל-
17 16 מש"ח או ל-25 מש"ח - זניחה.
18 ה. סכום הפיצוי שתובע רוה"מ נתניהו, 2.5 מיליון ₪ (כאמור, לשיטת ד"ר שרגא),
19 הוא מופרז.
20 ו. ב"כ רוה"מ נתניהו לא טרח לפנות לד"ר שרגא לפני הגשת התביעה, אף שד"ר שרגא
21 הוא חבר לשכת עורכי הדין ולכן בא כוחו של רוה"מ נתניהו היה מחויב לפנות לפי
22 סעיף 31 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986. לו היה
23 מדובר בתביעה כנה שאינה תביעת השתקה גרידא, היה נותן רוה"מ נתניהו שהות
24 לד"ר שרגא לתקן את טעותו או לחזור בו מדבריו.
25 ז. רוה"מ נתניהו הפיץ את כתב התביעה לכל עבר, אך המציא אותו לד"ר שרגא רק
26 כחודש לאחר הגשתו. מכך יש ללמוד שהתביעה הוגשה בעיקר למטרות תקשורת
27 ויחסי ציבור.
28 ח. הגשת התביעה שלא בהתאם לכללי הסמכות המקומית היא סימן לתביעת
29 השתקה.
30 9. קיצור טענות רוה"מ נתניהו
31 א. **בסעיף 10 כתב התביעה** נקשר בית המשפט בירושלים לנתבע ולפרסום עם כללי הסמכות
32 המקומית האמורים בתקנות 7(א) ו7(ב).



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 3048-04-25 נתניהו נ' שרגא

תיק חיצוני:

- 1 ב. כתובת משרד בא-כוחו של ד"ר שרגא, עו"ד תומר נאור, היא כתובת התנועה לאיכות
2 השלטון, שהיא עמותה שכתובתה הרשומה אצל רשם העמותות – בירושלים. ד"ר שרגא
3 הקים את העמותה, משמש מורשה חתימה מטעמה, ומזוהה עמה יותר מכל אדם אחר.
4 גם עו"ד נאור הוא נושא משרה בעמותה והיא הכתובת האמורה בכתב התביעה.
- 5 ג. מבחן מירב הזיקות תומך בניהול התביעה בירושלים, שכן מגוריו ומקום עסקו של רוה"מ
6 נתניהו הם בירושלים.
- 7 ד. שום מעשה בית דין אינו עולה מהכתובים שצירף ד"ר שרגא לבקשתו.
- 8 ה. סכום התביעה הוא לפי סכום האגרה ששולמה. מדובר בתביעה לפיצויים ללא הוכחת נזק.
9 אם יוכח נזק בהמשך ההליכים, יתבקש תיקון כתב התביעה ואז יוגדל סכום התביעה
10 ותשולם אגרה בהתאם.
- 11 ו. התביעה אינה עומדת במבחני הסילוק על הסף המאפיינים "תביעת השתקה"
12 דיון והכרעה
- 13 דין הבקשות להידחות ולהלן הטעמים לכך בקצרה.
- 14 השתק פלוגתא
- 15 10. אכן, כטענת ד"ר שרגא, אין מניעה עקרונית וכוללת להחיל את כלל השתק הפלוגתא
16 בתביעה אזרחית בעקבות פסק דין של בית המשפט הגבוה לצדק² למשל אם הסכים צד
17 לעובדה בפני בג"צ עלולה הסכמה זו ליצור השתק פלוגתא בתובענה אזרחית.
- 18 11. כידוע, בהליך בג"ץ הקביעות העובדתיות מתבססות בעיקר על תצהירי הצדדים. עניינו של
19 בג"ץ בשאלות של דין ולא של עובדה. למעט מיעוט בטל באלפים של עתירות אין בית
20 המשפט הגבוה לצדק שומע עדים וממילא אין עדותם מתלבנת במבחן החקירה הנגדית.
- 21 12. אלא שכאן יש להעמיד דברים על דיוקם: קביעה שיפוטית בהליך מנהלי אינה שקולה
22 לקביעה שיפוטית בהליך אזרחי ובוודאי אינה עדיפה עליה מסיבות אלה:
- 23 • בהליך מנהלי חלה חזקת ראייתית של תקינות לטובת רשויות המנהל.
 - 24 • לעיתים נדירות נשמעים עדים או נערכות חקירות והתשתית העובדתית המוגשת
25 בתצהירים אינה אלא רקע לקביעת חוקיות תכלית ומידה של מעשי המנהל.
- 26 13. נראה כי המקרים הנדירים בהם תשתיק קביעה עובדתית בהליך מנהלי פלוגתא או תביעה
27 אזרחית מכוסים היטב על ידי התנאים הרגילים להשתק פלוגתא – אלה הנתונים להלן:
- 28 14. כדי להחיל השתק פלוגתא, חייבים להתקיים ארבעה תנאים:³

² ראו ע"א 9656/08 מדינת ישראל נ' סעידי, פסי' 18 לפסק דינה של השופטת חיות (15.12.2011).

³ ראו רע"א 60350-12-24 ראובן נ' עובד, פסי' 11 (10.6.2025); ע"א 9551/04 אספן בניה ופיתוח בע"מ נ' מדינת ישראל, פסי' 14 לפסק דינו של השופט דנציגר (12.10.2009); ע"א 246/66 קלז'נר נ' שמעוני, פ"ד כב(2) 584, 561 (1968).



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 3048-04-25 נתניהו נ' שרגא

תיק חיצוני:

- 1 א. הפלוגתא זהה בשני ההליכים.
- 2 ב. הפלוגתא נדונה לגופה בהליך הראשון, כך שלבעל הדין שמבקשים להשתיקו "היה יומו
- 3 בבית המשפט" ביחס אליה.
- 4 ג. בית המשפט בהליך הראשון הכריע הכרעה פוזיטיבית בפלוגתא.
- 5 ד. ההכרעה בפלוגתא הייתה חיונית להכרעה בהליך הראשון.
- 6 15. לא מצאתי שתנאים אלה התקיימו בענייננו:
- 7 א. בג"ץ עצמו הקדים לפסק דינו את המילים הללו: "אין באמור להלן משום קביעת
- 8 ממצא עובדתי כלשהו, והתיאורים המובאים הם ברמה הלכאורית בלבד" כיצד לאחר
- 9 מילים ברורות אלה ניתן עדיין לטעון כי קיים הכרעה בפלוגתא כלשהי?
- 10 ב. השאלה אם רוה"מ נתניהו אכן קיבל לכיסו מיליוני שקלים במסגרת פרשת הצוללות
- 11 לא נדונה לגופה בבג"ץ. בג"ץ באותו עניין קבע רק שהיועץ המשפטי לממשלה,
- 12 בהחלטתו שלא לפתוח בחקירה נגד רוה"מ נתניהו, היה מוכן לצאת מנקודת ההנחה
- 13 שרוה"מ נתניהו קיבל טובת הנאה ממשית מבן דודו, מר נתן מיליקבסקי ז"ל, אך לא
- 14 קבע מסמרות עובדתיים בעניין ושהנחה זו "מעוגנת לכאורה בנתוני העסקה, הן עסקת
- 15 רכישת המניות והן עסקת מכירת המניות".⁴ זהו מכשיר לוגי משפטי ידוע המכונה
- 16 במשפט העברי "לשיטתך" ואין להחליף בינו לבין קביעה עובדתית.
- 17 ג. לא מצאתי כי הכרעה בפלוגתא הייתה חיונית להכרעה בבג"ץ שעניינו התערבות בשק"ד
- 18 הרשויות בהפעלת סמכותן ולא קביעות עובדתיות ואכן – גם בג"צ לא מצא להכרעה
- 19 בפלוגתא עובדתית זו.
- 20 תביעת השתקה כעילה לסילוק על הסף.
- 21 מסגרת נורמטיבית
- 22 16. "תביעת השתקה"⁵ היא תביעה, לרוב בעילת לשון הרע, שמגוישים אנשי הון ועוצמה לא
- 23 מתוך אמונה כנה בסיכויי התביעה, אלא למען יצירת אפקט מצנף⁶ כדי שהמבקשים להעביר
- 24 עליהם ביקורת ציבורית יירתעו מכך, מחשש להיגרר להליכים משפטיים ארוכים ויקרים⁷
- 25 17. בפסק דינו בעניין **וקנין**, שניתן לפני כשנה, עסק בית המשפט העליון בתביעת ההשתקה
- 26 כעילה לסילוק על הסף בהרחבה, ונתן בה מספר סימנים⁸:
- 27 א. פערי כוחות גדולים בין התובע לנתבע.
- 28 ב. עלת תביעה חסרת יסוד או קרובה לכך.

⁴ בג"ץ 3921/20, בפסי' 79.

⁵ בלעז: SLAPP – Strategic Lawsuit Against Public Participation

⁶ Chilling affect – רתיעתו של אדם מעשיית פעולה משפטית חוקית מחשש להביא למעורבותו בהליך משפטי.

⁷ ראו רע"א 1954/24 וקנין נ' קיבוץ ניר דוד – אגודה שיתופית, פסי' 19 לפסק דינו של השופט סולברג (7.1.2025) (עניין וקנין).

⁸ שם, בפסי' 21.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 3048-04-25 נתניהו נ' שרגא

תיק חיצוני:

- 1 ג. דרישה לפיצויים מופרזים, בייחוד אם אין התובע מצביע על נזק שנגרם לו בפועל או
 2 שאין בפיו הסבר אחר לסכום הגבוה.
 3 ד. עניין ציבורי באמירה.
 4 ה. התנהלות אחרת של התובע המצביעה על מגמתו להשתיק את התבע.
 5 18. לעניין הסעד הרצוי נקבע שאם מוצא בית המשפט שהתביעה שלפניו היא תביעת השתקה,
 6 זהו אחד מן המקרים המצדיקים את מחיקת התביעה על הסף בשל שימוש לרעה בהליכי
 7 משפט, לפי תקנה 42 לתקסד"א.⁹
 8 19. בהיבט הדיוני הודגש גם הצורך בזהירות יתרה בקביעה אם תביעה היא אכן תביעת
 9 השתקה. זאת, לא רק בשל מעמדה של זכות הגישה לערכאות והקושי במקרים רבים לזהות
 10 מיד את ה"דגל השחור" המתנוסס מעל לתביעת ההשתקה, אלא גם מחשש ששימוש מוגזם
 11 בכלי זה יביא לכך שבכל תביעת לשון הרע יתנהל הליך מקדמי ארוך בבקשה לסילוק על
 12 הסף כתביעת השתקה, מה שיסרב את ההליך משמעותית.¹⁰
 13 20. ההכרעה אם למחוק תובענה על הסף כתביעת השתקה¹¹ הינה אם תולדה של איזון בין
 14 שיקולים.
 15 21. בחינת הסימנים שנתן בית המשפט בעניין וקנין, מטה את הכף כנגד סילוק התביעה על הסף
 16 בעילת השתקה:
 17 א. פערי כוחות:
 18 (1) ראש הממשלה הינו ללא ספק תפקיד הנושא עמו כוח רב. אך אין חשש כי כוח זה
 19 נושא עמו פער כוחות גדול או חשש לאפקט מצנן בעניינו הספיציפי של ד"ר שרגא.
 20 (2) ד"ר שרגא הוא עורך דין ותיק ומנוסה העומד הן בראש משרד עורכי דין פרטי
 21 ומכהן כנושא משרה בעמותה¹² העוסקת רבות בעתירות ציבוריות ולה תקציב לא
 22 מבוטל¹³
 23 (3) לרשות ד"ר שרגא, המופיע תדיר בבית המשפט העליון ובשאר בתי המשפט, לרבות
 24 הליכים רבים מול אישי ציבור¹⁴ עומדים עורכי דין אחרים אשר ניכר מפסקי הדין
 25 שפורסמו כי יודעים הם את מלאכתם ועו"ד נאור המייצג כאן אף הוא עמם.

⁹ שם, בפס' 40.

¹⁰ שם, בפס' 39-38.

¹¹ ראו למשל בש"א 6479/06 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' שגב, פס' 8 (15.1.2007).

¹² ראו "התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) – נתונים כספיים" גייזסטאר (הנתונים הכספיים)

<https://www.guidestar.org/organization/580178697/finances>

¹³ כ-18.5 מיליון ₪ לפי הדו"ח הכספי שלה לשנת 2024

¹⁴ חיפוש פשוט בפסיקה מעלה כ – 18 הליכים בבית המשפט הגבוה לצדק מרביתם בהם עמדו התובע והנתבע משני צידי המתרחס כשהנתבע מן הצד היוזם.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 3048-04-25 נתניהו נ' שרגא

תיק חיצוני:

- 1 (4) על כן, אף שקיים פער מסוים בינו ובין רוה"מ נתניהו, אין המדובר בפער של סדר
2 גודל ומשכך, במבחנים שהתוו על ידי בית המשפט העליון ספק רב אם לראות בד"ר
3 שרגא גורם מוחלש שתביעת לשון הרע נגדו עלולה ליצור כלפיו אפקט מצנן באופן
4 שיש חשש שתשתיק אותו.
- 5 ב. עילת התביעה: מבלי לקבוע קביעות לגופו של עניין, לא התרשמתי שעילת התביעה
6 חסרת יסוד. אף שאיני סבור כי בית המשפט הינו המקום הנכון לבחינת אמיתותם של
7 דברי ביקורת המוטחים באנשי ציבור הרי שבמקרה זה מדובר בביקורת חדה וחריפה,
8 המייחסת שוחד נקוב בסכום על עניין בטחוני מדויק ומסוים וללא כל צליל של הערכה
9 או הסתייגות.
- 10 ג. לא מצאתי שבית המשפט העליון קבע קביעה פוזיטיבית לעניין טובות ההנאה בבג"ץ,
11 אינני מקבל את טענת ד"ר שרגא ש"כבר הוכח" שרוה"מ נתניהו קיבל לפחות 16 מיליון
12 ₪, ושההבדל בין סכום זה לסכום של 25 מיליון ₪ הוא עניין של "מה בכך".
- 13 ד. פיצויים מופרזים – משהבהיר רוה"מ נתניהו שבשלב זה סכום התביעה עומד על
14 160,000 ₪, לאור הוראת סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע האומדת פיצויים ללא
15 הוכחת נזק אם יוכח שהנתבע התכוון לפגוע בתובע, ונוכח ניסיון החיים השיפוטי
16 בתביעות דומות אינני מוצא שסכום התביעה מופרז או נושא חשש מיוחד להשתקה.
- 17 ה. עניין ציבורי – הליכים משפטיים מרובים, יחד עם ועדת חקירה ממלכתית. הינם
18 סימנים ברורים לעניין ציבורי מובהק.
- 19 ו. התנהלותו הכוללת של התובע –
- 20 (1) בחירתו של רוה"מ נתניהו לתבוע רק את ד"ר שרגא ולא את כלי התקשורת אינה
21 נדירה כלל ובוודאי לא ניתן בשלב מקדמי זה לקבוע נחרצות שזוהי התנהגות
22 שמטרתה השתקה.
- 23 (2) לעניין טענת ד"ר שרגא שעו"ד ניזרי לא פנה אליו במכתב התראה לפני הגשת
24 התביעה, ושהמציא לו את התביעה רק כחודש לאחר הגשתה ולאחר פרסום דבר
25 ההגשה בתקשורת. אכן מדובר בחשד לעבירה אתית ברורה בין עורכי הדין אך
26 הטענה עצמה עדיין טעונה הוכחה, ורוה"מ נתניהו מכחיש אותה.
- 27 (3) לא מצאתי שהגשת התביעה בירושלים ולא בתל אביב (היכן שלשיטת ד"ר שרגא
28 היה על רוה"מ נתניהו להגישה) היא סימן לתביעת השתקה. מוטב לטענה זו
29 אילולא הייתה נטענת: עירנו ירושלים הינה כיום במרחק שעת נסיעה ברכבת נוחה
30 מתל אביב, מסתבר כי ד"ר שרגא חולק את זמנו בין הערים כדבר שבשגרה, ולכן
31 אין לקבוע כי הגשת התביעה לבית המשפט בירושלים נועדה להקשות עליו כדי
32 להשתיקו עליו באופן בלתי הוגן.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 3048-04-25 נתניהו נ' שרגא

תיק חיצוני:

22. סיכומו של דבר: אינני מוצא שמדובר בתביעת השתקה שיש לסלקה על הסף כבר בשלב זה. 1
23. מובן שאין בקביעות בשלב מקדמי זה כדי להוות ממצאים במשפט אזרחי בטרם נשמעו 2
- הראיות – ואין בהן אלא דחיית טענת סף על סמך ראיות וטענות ללא שהתלבנו במבחן 3
- הראיות של ההליך האזרחי. כשם שהזהיר וקבע בית המשפט העליון (מסתבר שללא הועיל) 4
- כך גם מזהיר וקובע בית משפט זה – כי לא בטרם שמיעת הראיות לא הוכרעה כל פלוגתא 5
- עובדתית בהחלטה זו באופן שיש בה כדי ליצור השתק פלוגתא. 6
24. האגרה – כאמור, משהבהיר רוה"מ נתניהו את עמדתו לעניין הסעד הכספי המבוקש, אינני 7
- מוצא למחוק את התביעה בשל אי-תשלום אגרה או להורות על תשלום אגרה נוספת. אף 8
- שלא ניתן לפסוק בסופו של הליך פיצויים ללא הוכחת נזק וגם פיצויים על נזק שהוכח, אין 9
- כל פסול בתביעת שני סוגי הפיצויים כסעדים חלופיים¹⁵ 10
25. עם זאת – אכן ניסוח הסעד בכתב התביעה עמום, אינו תואם את האגרה ששולמה ואף 11
- מכיל סתירות פנימיות. כתבי טענות יש לנסח באופן חד וברור. עמימות קוראת לטענות סף 12
- ולהשחתה מיותרת של זמנם של הצדדים זמנו של בית המשפט וזמנו של הציבור. 13
26. חריגה זו מסדרי הדין מצאתי מקום לאזן בקיזוז הוצאות מתאימות. 14
- הסמכות המקומית. 15
27. כבר הורנו בית המשפט העליון כי במדינה קטנה כמו מדינת ישראל, אל לו לבית המשפט 16
- לדקדק בכללי הסמכות המקומית כחוט השערה.¹⁶ 17
28. ואכן לא היה מקום להטריח את בית המשפט בעניין כזה, בימים שבהם שעת נסיעה ברכבת 18
- מפרידה בין תל אביב לירושלים ומקום בו אין מחלוקת כי הנתבע עושה רבות בירושלים 19
- לרגל העמותה שהוא אחד מן האורגנים שלה. 20
29. את הטענה לגופה יש לדחות מן הטעם הפשוט העולה מכתב התביעה¹⁷ בפרק הסמכות 21
- המפנה ישירות לתקנה 7(ב). המדובר בתביעה שעילתה פרסום ברשת האינטרנט, אותו 22
- פרסום עודנו מצוי ברשת, וכתב התביעה מגדיר ומכיל את הפרסום האסור על ידי קישור 23
- אלקטרוני לרשת האינטרנט¹⁸ <https://www.i24news.tv/he/news/news/local/artc-010639c1> ודורש את 24
- הסרת הפרסום. 25
30. מקום בו עילת התביעה המפורשת בתוך כתב התביעה היא פרסום ברשת האינטרנט – 26
- ניתן להגיש את תובענה גם במקום מגוריו או עסקו של התובע – כלשון תקנה 7(ב) 27
- לתקסד"א 28

¹⁵ ראו ת"א (מחוזי ת"א) 14264-11-14 כנו נ' גינזבורסקי, פס"ד 6 (תד) (4.1.2018); ע"א (מחוזי ת"א) 97212-12-13 "קר" שירותי רפואה בע"מ נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ, פס"ד 27 (13.4.2015); שנהר, בעמ' 836.

¹⁶ ראו רע"א 188/02 מפעל הפיס נ' כהן, פ"ד נז(4) 473, 478 (2003).

¹⁷ לשון סעיף 10 לכתב התביעה.

¹⁸ לשון סעיף 7 לכתב התביעה.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 3048-04-25 נתניהו נ' שרגא

תיק חיצוני:

1 31. להבדיל מתקנה 7 (ב) מצאתי כי לשון תקנה 7(א) לתקסד"א והפסיקה בעניינה¹⁹ אינה
 2 תומכת את עמדתו של ב"כ התובע, וכי בדרך כלל אין לראות מלכ"ר שאינה בגדר עוסק לא
 3 על פי דיני המס²⁰ ולא על פי דיני הצרכנות²¹ - כ"מקום עסקו" של אדם בפרט שאותו אדם
 4 – ד"ר שרגא מפעיל משרד עו"ד פרטי העומד בהגדרות "עוסק". מבחן "מירב הזיקות" איננו
 5 אחד מן המבחנים לסמכות המקומית הקבועים בתקנה 7 לתקסד"א²²

6 32. תוצאות והוצאות.

- 7 א. הבקשות המקדמיות לסילוק על הסף / העברת מקום הדין – נדחות.
 8 ב. ד"ר שרגא יגיש את כתב ההגנה עד יום 01-04-26.
 9 ג. בית המשפט שקל את השיקולים האמורים בפרק י"ח לתקסד"א התשע"ט – 2018
 10 וביניהם את הטרחה המרובה שהושקעה בהליך מקדמי זה, את היקפו, את תוצאתו
 11 ואת הזמן השיפוטי שיצא לעיון ולכתיבה בטענות שאינן בליבת המחלוקת בין הצדדים.
 12 ד. עוד שקל בית המשפט כאמור מעלה את הפגמים שהעלה הנתבע בניסוחו של כתב
 13 התביעה, פגמים אשר עוררו חלק מן הטענות המקדמיות שבפי הנתבע.
 14 ה. באיזון בין השיקולים מתקזזות ההוצאות המגיעות לצדדים אלה מאלה ומשכך לא
 15 מצא בית המשפט לעשות צו להוצאות.
 16 ו. יש לקוות כי מעתה יתמקדו הצדדים בשמיעת הוכחות וסיכומים ולא בהליכים
 17 מקדמיים מיותרים שאין בהם כדי לקדם את התרת השאלות השנויות במחלוקת.

18
 19 ניתנה היום, ט"ו שבט תשפ"ו, 02 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.
 20




 אמיר דהאן, שופט, סגן הנשיא

¹⁹ ראו ת"א (שלום י-ם) 42079-04-24 גבעוני נ' עמרם, פס' 13-18 (7.12.2025); ת"א (שלום י-ם) 32913-01-25 גולן נ' רהב, פס' 14 (21.4.2025) והשוו תקנה 3 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991; ברי"ע (ארצל) 8040-03-14 מרכז החינוך העצמאי לתלמודי תורה בתי ספר בתי יעקב – רדנר, פס' 18 (18.5.2014);
²⁰ ראו סעיף 1 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ה-1975 (הגדרת "מוסד ללא כוונת ריווח" והגדרת "עוסק").
²¹ ראו סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (הגדרת "עוסק") ואת הנתונים הכספיים, לעיל הי"ש 10.
²² ראו למשל הי"ד 71601-12-25 עיריית בית שאן נ' פלונית, פס' 4 (18.1.2026); הי"ד 2066-02-25 משטרת ישראל נ' בכרי, פס' 5 (27.2.2025); בש"א 3888/24 משרד הבריאות נ' פלוני, פס' 5 (29.5.2024).