

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

בג"ץ 63904-03-26
בג"ץ 64783-03-26
בג"ץ 75014-03-26
בג"ץ 75473-03-26
בג"ץ 4588-04-26

1. ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
באמצעות ב"כ עוה"ד אמיר בשה או גלעד זבידה
או לירון בק או עו"ד אחר ממשרד עוה"ד בשה זבידה
רחוב מצדה 7 (מגדל ב.ס.ר. 4, קומה 23), בני ברק
טל': 03-7743000; פקס': 03-7743001
דוא"ל: office@bszlaw.co.il

העותרת בבג"ץ 63904-03-26

2. חברת החדשות הישראלית בע"מ
באמצעות ב"כ עוה"ד ד"ר ישגב נקדימון ואו דקלה בירן ואו
ירדן איבצן
מסדרות ההשכלה 5, תל-אביב 6789005
טל': 03-6239076; פקס: 03-5617969
דוא"ל: legaldep@ch12news.tv

העותרת בבג"ץ 64783-03-26

3. התנועה למען איכות השלטון
באמצעות ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ואו אחי
מרחי יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076
דוא"ל: office@mqg.org

העותרת בבג"ץ 75014-03-26

4. מועצת העיתונות והתקשורת בישראל
באמצעות ב"כ עוה"ד יעל גרוסמן ואו סאלי ליכט
מרחוב ה' באייר 4, תל אביב 6209302
טל': 03-5279460; פקס: 03-5279461
דוא"ל: office@yael-grossman.co.il

העותרת בבג"ץ 75473-03-26

5. העמותה לשמירת ערכי המשפט
באמצעות ב"כ עו"ד שחר בן-מאיר
מרחי אבא הלל 12, רמת גן
טל': 03-6127878; פקס: 03-6127979
דוא"ל: shachar@benmeir.co.il

העותרת בבג"ץ 4588-04-26

נ ג ד

- 1. ממשלת ישראל**
- 2. שר התקשורת**
- 3. משרד התקשורת**
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011
- 4. הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו**
- 5. היועצת המשפטית לממשלה**

6. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011
7. ד"ר יפעת בן-חי-שגב
8. עו"ד כנרת בראשי
9. ד"ר חיים שיין

המשיבים בבג"ץ 63904-03-26

1. ממשלת ישראל
2. שר התקשורת
3. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011

המשיבים בבג"ץ 64783-03-26

4. ד"ר יפעת בן חי שגב
5. מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

1. ממשלת ישראל
2. שר התקשורת, ח"כ ד"ר שלמה קרעי
3. ראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו
4. היועצת המשפטית לממשלה
5. הוועדה לבדיקת מינויים, המוקמת מכח חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011

המשיבים בבג"ץ 75014-03-26

6. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
- 7-21. ד"ר יפעת חי-שגב ואח'

1. ממשלת ישראל
2. ראש ממשלת ישראל – חה"כ בנימין נתניהו
3. שר התקשורת – חה"כ שלמה קרעי
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011

4. מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

5. הוועדה לבדירת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975
6. היועצת המשפטית לממשלה
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011

7. ד"ר יפעת בן חי-שגב

- 21-8. המיועדים לכהן כחברי המשיבה 4
22. חברת החדשות של ערוץ 12
23. חברת החדשות של ערוץ 13

המשיבים בבג"ץ 75473-03-26

1. חה"כ בנימין נתניהו – ראש הממשלה
 2. ממשלת ישראל
 3. היועצת המשפטית לממשלה
- ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 073-3925305; פקס: 02-6467011

המשיבים בבג"ץ 4588-04-26

4. ד"ר יפעת בן חי שגב

תגובה לעתירות ולבקשות למתן צווי ביניים מטעם המדינה ובקשה דחופה להבהרת החלטת בית המשפט הנכבד

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט א' שטיין) מיום 13.4.26 והארכות שהתבקשו, מוגשת בזאת תגובה מטעם משיבי המדינה לעתירות שבכותרת ולבקשות למתן סעדים ארעיים שלצידן.

פתח דבר

2. עניינן של העתירות בהחלטות הממשלה מיום 24.3.26 ומיום 31.3.26 בדבר מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: **מועצת הרשות השנייה או המועצה**), לפי סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, תשי"ן-1990 (להלן: **חוק הרשות השנייה**).
 3. בעתירות שבכותרת מבוקשים צווים על-תנאי הנוגעים להחלטות הממשלה ומבקשים את ביטולן, נוכח טענות לפגמים שונים שנפלו בקבלתן ואשר יורדים לשורש החליד. כן, התבקשו צווים על תנאי המופנים באופן קונקרטי נגד מינויים של חלק מחברי המועצה, על רקע טענות כי הם מצויים בניגוד עניינים חריף, משוא פנים ועוינות קשה כלפי ערוצי הטלוויזיה המרכזיים המפוקחים על-ידי הרשות השנייה (ערוצים 12 ו-13) וחברות החדשות המופעלות על ידם, ונוכח קיומה של זיקה פוליטית למפלגת השלטון ולראש הממשלה.
- לצד העתירות מבוקשים סעדים ארעיים במסגרתם התבקש, בין השאר, כי החלטות הממשלה וכניסתה לתפקיד של מועצת הרשות השנייה יוקפאו עד להכרעה בעתירות, וכי בתקופת הביניים עד להכרעה בעתירות תמשיך לכהן המועצה היוצאת.

4. בהחלטות שניתנו על-ידי בית המשפט הנכבד (כב' השופט א' שטיין) נדחו הבקשות למתן סעדים ארעיים זרופים שהוגשו על-ידי חלק מהעותרים, תוך שנקבע כי ההחלטה בבקשות אלו תינתן לאחר הגשת תגובת המשיבים. ביום 3.5.26 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד בבקשת ארכה שהוגשה מטעם המדינה, במסגרתה הורה בית המשפט הנכבד על מתן צו ארעי האוסר על התכנסות המועצה ועל קבלת החלטותיה, עד למתן החלטה אחרת, כדלקמן:

1. מבחינת בית המשפט, המועד האחרון להגשת תשובות המשיבים לעתירות, 30.4.2026, אשר הוארך יותר מפעם אחת – אחרי שבית המשפט גילה סבלנות רבה, ואולי אף יתרה, לבקשות הארכה מטעם המשיבים – הוא אכן המועד האחרון. בקשות הארכה אשר הוגחו על שולחני היום, 3.5.2026, אינן מקובלות עלי כלל ועיקר – ללא קשר לעמדות העותרים

2. זאת, במיוחד נוכח האמור בסעיף 21 לחוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990, אשר קובע כי "קיום המועצה, סמכויותיה ותוקף החלטותיה לא ייפגעו מחמת שנתפנה מקומו של חבר המועצה, או מחמת ליקוי במינויו או בהמשך כהונתו..." (ההדגשה הוספה – א.ש.), ונוכח העובדה שהמועצה, בהרכבה הנוכחי, מתכנסת ומקבלת החלטות.

3. אשר על כן, ניתן בזה צו ארעי האוסר על התכנסות מועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו ועל קבלת החלטותיה – זאת, עד למתן החלטה אחרת.

4. העתירות תועברנה לדיון בפני מותב תלתא, אשר יתקיים בהקדם האפשרי בכפוף לאילוצי היומן" (ההדגשות במקור).

5. כפי שיפורט להלן, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, בהחלטות הממשלה מיום 24.3.2026 ומיום 31.3.2026, בדבר מינוי מועצת הרשות השניה נפלו פגמים היורדים לשורש ההליך המצדיקים את ביטולן והשבת הנושא לוועדה לבדיקת מינויים, הפועלת מכוח חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975 (להלן: **הוועדה או הוועדה לבדיקת מינויים ו-חוק החברות הממשלתיות**). זאת, על מנת שהוועדה לבדיקת מינויים תבחן את כלל הסוגיות הרלוונטיות למינוי המועצה וחלק מחבריה, כאשר בפניה תעמוד מלוא התשתית העובדתית הנדרשת וכלל הנתונים הרלוונטיים, לרבות התייחסות, ככל הנדרש, של המועמדים לסוגיות אלה. לאחר השלמת בחינת הסוגיות על-ידי הוועדה וקבלת החלטה חדשה על בסיס התשתית העובדתית המלאה שתובא בפניה, תוכל לעמוד בפני הממשלה התשתית העובדתית והמשפטית המלאה לקבלת החלטות בדבר מינוי מועצת הרשות השניה, וזאת לצד קבלת חוות דעת משפטית בנוגע למינוי המועצה וחבריה.

כבר בפתח הדברים יודגש, כי העתירות דגן עוסקות במינויים למועצת הרשות השנייה, שהיא הגוף המפקח על פעילותם של גופי השידור המסחריים בטלוויזיה וברדיו האיזורי, הפועלים מכוח רישיונות וזיכיונות לשידורים. בכלל כן, המועצה מפקחת גם על הערוצים 12 ו-13, שהם הערוצים היחידים המשדרים חדשות לציבור הרחב בישראל באמצעות חברת חדשות נפרדת, שתפקידה, בין היתר, להבטיח את מהימנותם ומקצועיותם של שידורי החדשות בטלוויזיה הישראלית.

למועצת הרשות השנייה מגוון סמכויות משמעותיות כלפי גופי השידור המפוקחים על-ידה, שלהפעלתן עשויות להיות השלכות מרחיקות לכת על גופים אלו. כך למשל, בידי המועצה סמכויות שעשויות להכריע את עתידו של גוף תקשורת ובנסיבות מסוימות, להביא להפסקת פעילותו. בנוסף, בידי המועצה סמכות הנוגעת להליכי הטלת עיצומים כספיים על הגופים המפוקחים (במסגרת הליכי ערר על החלטת המנהל); סמכות לדחות או לאשר דו"ח שנתי של גוף מפקח שבו מפורטת, בין היתר, עמידתו בחובות החלות עליו מכוח החוק (דוגמת השקעה בסוגה עילית); סמכות למנות דירקטורים מטעם הרשות לתברות החדשות של הערוצים 12 ו-13; סמכות לאשר העברת אמצעי שליטה של בעל רישיון; סמכות לצמצם, להגביל או לבטל רישיון או זיכיון לשידורים בהתקיים תנאים מסוימים המנויים בחוק, בין היתר, בנסיבות שבהן לדעת המועצה הדבר נדרש או אם לדעת שני שלישי מחברי המועצה טובת הציבור מחייבת זאת.

כמו כן, למועצה סמכויות הנוגעות למינויו ופיטורו של מנהל הרשות השנייה. כך, המועצה בהמלצת השר ובאישור הממשלה תמנה את המנהל הכללי של הרשות. המועצה רשאית, בתנאים המנויים בחוק הרשות השנייה, להאריך את כהונתו של מנהל הרשות לתקופת כהונה שנייה ושלישית; שני שלישים מחברי המועצה יכולים להחליט על פיטורי המנהל; ויושב ראש המועצה לבדו רשאי למנות מנהל זמני לרשות לתקופה שלא תעלה על 30 ימים. יוער כי כעניין של נוהג, על בסיס סעיף זה מונו בעבר מנהלים זמניים לרשות לתקופות ארוכות משמעותית מ-30 ימים. עוד יוער, כי בעת הזו אין מנהל קבוע לרשות השנייה.

בתחום הרדיו, מועצת הרשות השנייה משמשת כמאסדרת של שוק הרדיו האזורי. אגב כך מסורה לה, בין היתר, הסמכות לקבוע את חלוקת הארץ לאזורי זיכיון; לקבוע את כמותם ואת כמות התחנות האזוריות שרשאיות לפעול בהם; סמכות לערוך מכרז להקצאת זיכיונות רדיו; סמכות להאריך את תוקפם של זיכיונות ללא מכרז לתקופות נוספות – כל אלו החלטות בעלת חשיבות כלכלית וציבורית מובהקת.

לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, בשים לב לתפקידה הייחודי והרגיש של מועצת הרשות השנייה כמאסדר בשוק השידורים; הסמכויות הנרחבות המסורות לה; ההשפעה הישירה והמיידי של החלטותיה על פעילותם של גופי השידור וכפועל יוצא מכך – על מימוש חופש הביטוי והעיתונות בישראל ועל מידת הפלורליזם הקיימת בשוק השידורים בכלל, ובשוק השידורי החדשות בפרט, **בחינת המינויים הנתקפים בעתירות והליכי הבדיקה שקדמו למינויים אלה, צריכה להיות קפדנית וזהירה במיוחד.** בכלל

זאת, נדרשת הקפדה יתרה בכל הנוגע לבחינת טענות בדבר ניגודי עניינים, זיקה פוליטית או משוא פנים, העשויות להשפיע על עצמאות שיקול דעתם של חברי המועצה מן הדרג הפוליטי ומכלל הגופים המפוקחים.

7. **וידגש. עצמאותו של מאסדר שידורים היא חלק בלתי נפרד מקיומו של שוק תקשורת תוסס, מגוון ופלורליסטי, המאפשר לממש בגדרו את זכויות היסוד לחופש הביטוי וחופש העיתונות וזכות הציבור לדעת. פעילותה של המועצה נוגעת לליבת החיים הדמוקרטיים במדינת ישראל, ועל כן ישנה חשיבות מוגברת להבטיח כי פעילותה של המועצה תיעשה באופן עצמאי. כך בכלל, וביתר שאת בשנת בחירות בה אנו מצויים, ועל סיפה של "תקופת בחירות", בה למהימנות הסיקור החדשותי והאקטואליה על-ידי גופי התקשורת, תפקיד מכריע בגיבוש עמדתם של האזרחים לקראת הבחירות.**

אך לאחרונה עמדה היועצת המשפטית לממשלה על הצורך למנוע פגיעה בשוק התקשורת, לשם הגנה על חופש הביטוי וחופש העיתונות. זאת, על רקע מהלכים שונים שהממשלה מקדמת להתערבות ופגיעה בשוק התקשורת, כדוגמת הצעת חוק התקשורת (שידורים), התשפ"ו-2025 המצויה בעת הזו בדיונים בכנסת לקראת הכנתה לקריאה שנייה ושלישית; הצעות חוק פרטיות המקודמות בתמיכת הממשלה שעניינן הטלת מגבלות שונות על עצמאות תאגיד השידור הציבורי; החלטת הממשלה בדבר סגירת תחנת הרדיו גלי צה"ל; והפסקת המימון הממשלתי לעיתון "הארץ".

8. **בתמצית, היועצת המשפטית לממשלה סבורה כי צבר הסוגיות כבדות המשקל הטעונות בירור עובדתי ומשפטי ביחס למינוי מועצת הרשות השניה וחלק מחבריה, ובהם יו"ר המועצה, מחייב את החזרת נושא מינוי המועצה וחבריה לבחינה מחודשת של הוועדה לבדיקת מינויים. זאת, מאחר שטענות ונתונים עובדתיים מהותיים הרלוונטיים לחלק מחברי המועצה שמונו והמחייבים בדיקה מעמיקה, הועלו רק לאחר שהוועדה לבדיקת מינויים קיבלה את החלטתה לגביהם. כלומר, נתונים אלו לא עמדו בפני הוועדה לבדיקת מינויים בעת שזו קיבלה את החלטתה, ולפיכך לא נבחנו כלל הסוגיות המתעוררות בעניין מינוי המועצה וחבריה.**

משלא עמדה תשתית עובדתית מלאה בפני הוועדה לבדיקת מינויים, ממילא התשתית שהובאה בפני הממשלה ועמדה בעת קבלת החלטותיה היא תשתית חסרה. בהקשר זה יוער, כי טרם קיום הדיון בממשלה בעניין מינוי המועצה, פנה המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי) למזכיר הממשלה ולשר התקשורת והתריע כי לא הושלם הליך בדיקת הדברים, כי טרם התקבלה התייחסות הוועדה לבדיקת מינויים לטענות השונות הנוגעות למינויים, וכי טרם גובשה חוות דעת משפטית מלאה וחתומה להצעת החלטתה כנדרש, ולפיכך אין מקום לקיים דיון בממשלה בדבר מינוי המועצה.

חרף פניית המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, והצורך להשלים את התשתית העובדתית והמשפטית החסרה, החליט ראש הממשלה להביא את הנושא בפני הממשלה, והממשלה החליטה לאשר את מינוי יו"ר המועצה וחבריה. כל זאת על-אף שלא הייתה דחיפות בקבלת ההחלטה על-ידי הממשלה, בשים לב לכך שבהתאם למנגנון הקבוע בסעיף 8(ב) לחוק הרשות השנייה, המועצה היוצאת מכהנת עד לכניסתה של המועצה הבאה, מה שמונע את קטיעת פעילותה הסדירה של מועצת הרשות השנייה ומבטיח את השמירה על הרציפות התפקודית של המועצה.

לפגמים אלו מתווסף הייצוג החסר בהרכב המועצה לאוכלוסייה הערבית; כמו-גם הפגמים שנפלו בהחלטת הממשלה בעניין מינוי המועצה בשל מעורבותו של ראש הממשלה בקבלתה, הגם שזו נגעה במישרין לעדה במשפטו, ד"ר בן-חי שגב, וזאת בניגוד להסדר ניגוד העניינים שנערך לראש הממשלה ואושר בבג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (להלן: בג"ץ 3056/20). מעורבותו האסורה של ראש הממשלה באה לידי ביטוי בכך שהחליט להפעיל סמכות המסורה לו מכוח תקנון עבודת הממשלה להעלות על סדר יומה של הממשלה את הצעת ההחלטה חרף היעדרה של חוות דעת משפטית המלווה את החלטת הממשלה, לצד מעורבותו בישיבת הממשלה והצבעתו במהלכה על מינוי המועצה וחבריה ובכללם יו"ר המועצה, ד"ר בן-חי שגב, שהיא עדה במשפטו הפלילי.

על רקע הטענות האמורות בדבר ניגוד העניינים של ראש הממשלה, ביום 31.3.26 הובאה ההחלטה פעם נוספת לממשלה, אף היא לא לוותה בחוות דעת משפטית, וזו אושרה על ידה. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, ספק אם בנסיבות העניין, יש בקבלת ההחלטה המאשררת על-ידי הממשלה, כדי לרפא פגם זה; ובפרט בשים לב לכך שראש הממשלה כבר גילה את דעתו באופן אקטיבי ונקט בשורה של פעולות בנושא זה, וכן בשים לב לכך שאף ההחלטה המאשררת התקבלה בלי שנלוותה בחוות דעת מטעם היעוץ המשפטי לממשלה.

לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, צבר פגמים אלו, היורדים לשורש ההליך, מחייבים את ביטולן של החלטות הממשלה בעניין מינוי מועצת הרשות השנייה, והשבת הנושא לבחינת הוועדה לבדיקת מינויים, אשר תידרש לכלל הנתונים והטענות הרלוונטיות למינויים, ושלא עמדו בפניה בעת קבלת החלטתה בעניין מינוי המועצה ותיתן החלטה חדשה.

כמו-כן, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, בנסיבות בהן ישנן טענות מהותיות היורדות לשורש הליכי המינוי, ובכללן טענות לניגוד עניינים, משוא פנים ביחס לגורמים המפוקחים וטענות לזיקה פוליטית, וכן ומסד עובדתי משמעותי שלא עמד בפני הוועדה לבדיקת מינויים טרם אישור המינויים וממילא לא נבדק על ידה, יש קושי משמעותי, ממשי וכבד משקל, בכך שטרם בדיקת טענות אלה וההכרעה בהן יופקדו וימומשו סמכויות המועצה בידי חברים אלו. זאת, גם בתקופת הביניים עד להכרעה

בעתירות. כך ככלל, ובפרט לנוכח הרגישות המיוחדת את תחום התקשורת והעיתונות החופשית.

כאמור, בידי המועצה סמכויות משמעותיות ובעלות השפעה מרחיקות לכת על הגורמים המפוקחים ואשר עשויות להכריע את עתידו של גוף תקשורת ובנסיבות מסוימות, להביא להפסקת פעילותו. סמכויות אלו מופעלות בימים אלו ממש על-ידי המועצה שמונתה. בהתחשב בטיב סמכויות המועצה, ככל שיתברר כי יש ממש בטענות השונות ולפיהן חלק מחברי המועצה מצויים בניגודי עניינים, משוא פנים או זיקות פוליטיות, הרי שהפעלת סמכויות במצב דברים זה עלולה לגרום לנזקים חמורים, ואף בלתי הפיכים, לשוק התקשורת ולאינטרס הציבורי הרחב.

הדברים אמורים ביתר שאת כשאנו מצויים בשנת בחירות, על סיפה של תקופת בחירות, כאשר להחלטות המועצה תתכן השפעה ממשית על אופן סיקורה של מערכת הבחירות בידי גופי התקשורת המרכזיים בישראל.

10. כפי שנראה להלן מאז מונתה המועצה ולאחר שהוגשו עתירות ובקשות לצווי ביניים, התקבלו שורה של החלטות בעניינים שלא הייתה דחיפות בקבלתן ובצורה בלתי תקינה, וזאת בניסיון לקבוע עובדות בשטח, באופן המצדיק הוצאת צו ביניים.

יתרה מכך, בעת בה תלויה ועומדת בקשה למתן סעד ארעי נגד מינוי יו"ר המועצה עצמה, ד"ר בן-חי שגב, וחרף מה שהיה מצופה במצב דברים זה, נקטה ד"ר בן-חי שגב בפעולות שהשלכותיהן עשויות להיות בלתי הדירות.

כך, בין השאר, על פי הנמסר מהיועץ המשפטי לרשות השניה במסגרת פנייתו למחלקת ייעוץ וחקיקה בעניין זה, על רקע סיום תפקידו ביום 25.4.26 של המנהל בפועל היוצא, ביום 30.4.26 כשעה לפני תחילת ישיבת ועדת הביקורת ושעתיים לפני תחילת ישיבת המועצה שנקבעו לאותו היום, הודיעה ד"ר בן-חי שגב ליועץ המשפטי כי היא מינתה מנהל בפועל לפי סמכותה בסעיף 26(ד) לחוק. זאת, הגם שמדובר באדם שאינו נמנה על עובדי הרשות ואף אינו עובד מדינה, וכל זאת בלי שמינוי זה הובא כמקובל וכנדרש לבדיקה מקדימה של היועץ המשפטי, ובכלל זאת בחינת סוגיות של ניגודי עניינים אפשריים.

בעקבות זאת, היועץ המשפטי לרשות ביקש מיו"ר המועצה להמתין עד להשלמת הבדיקה מצדו, כמתחייב, אך יו"ר המועצה דחתה את בקשתו וציינה כי בדקה את הנושא עם מנכ"ל משרד התקשורת. לטענתה, המועמד עבר בחינה על ידי נציבות שירות המדינה והוא עומד בתנאי הסף הנדרשים לתפקיד. עוד ציינה בפני היועץ המשפטי, כי המועמד התמודד לתפקיד הקבע של מנהל הרשות, אשר הליך האיתור אליו מתנהל מזה כמה שבועות, אך בעקבות מינויו למשרת המנהל בפועל, המועמד הסיר את מועמדותו מהליך האיתור לתפקיד הקבוע. טענות אלו לא נתמכו במסמכים

כלשהם שהוצגו ליועץ המשפטי. יצוין, כי בירור שנערך מול הייעוץ המשפטי למשרד התקשורת – האמון על בדיקת מינויים במשרד – העלה כי הייעוץ המשפטי למשרד התקשורת לא הציג בפני יו"ר המועצה או בפני מנכ"ל משרד התקשורת עמדה כאמור ביחס למועמד.

בהמשך לאמור, וזמן קצר טרם ישיבת המועצה (כשעתיים בלבד), ביקשה יו"ר המועצה מהייעוץ המשפטי כי יבין למנהל בפועל הסדר ניגוד עניינים עד לתחילת ישיבת המועצה. זאת על אף שגיבוש הסדר כאמור דורש בחינה שלא ניתן לערוך בפרק זמן קצר זה. הדברים שוקפו בבירור ליו"ר המועצה על-ידי הייעוץ המשפטי לרשות בעל פה ובכתב.

חרף עמדת הייעוץ המשפטי לרשות השניה, ועל אף שביקש כאמור מיושבת ראש המועצה להמתין עד לבדיקת המינוי באופן תקין, ועל פי תהליכי העבודה המתחייבים ובכלל זאת בדיקת ניגודי עניינים, החליטה יו"ר המועצה לאפשר את השתתפותו של המועמד בישיבת המועצה עוד באותו היום. זאת, גם לאחר שהודגש כי בישיבה צפויים להיות מוצגים הדו"חות השנתיים של הגורמים המפוקחים ונתונים וסודות מסחריים רגישים נוספים. גם דברים אלה לא שינו מהחלטתה של יו"ר המועצה והיא איפשרה את השתתפותו של המועמד באותה ישיבת מועצה, שבה נחשף המועמד לנתונים רגישים כאמור.

בפתח ישיבת המועצה התריע הייעוץ המשפטי לרשות פעם נוספת, הפעם בפני המועצה במליאתה, כי יש פגם משפטי חמור בקיום הישיבה בהשתתפות המועמד בשלב זה; וכי ייתכן שקבלת החלטות בנסיבות אלו חושפת את חברי המועצה לאחריות משפטית אישית. עוד ציין כי בנסיבות אלו באפשרותו לבחון את הנושא. על אף כל האמור, השתתף המועמד בישיבה.

לאחר דברים אלה, ביום 3.5.26 שלח הייעוץ המשפטי ליו"ר המועצה דוא"ל ובו ציין, שבהתאם להנחיית המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי), יש להשהות את קליטת המועמד עד שתושלם הבדיקה המשפטית המתחייבת לצורך מינויו. על כך השיבה יושבת ראש המועצה, כי המינוי נעשה בהתאם לסמכותה בחוק, וכי עובר למינוי ערכה את כל הבדיקות הנדרשות לרבות מול נציבות שירות המדינה ומשרד התקשורת. כן ציינה, כי המועמד עומד בתנאי הסף והדרישות בחוק; כי בשלב זה מדובר במינוי ל-30 ימים, וכי יש לאפשר למועמד להתחיל את תפקידו כדי לא לפגוע בעבודתה השוטפת של הרשות.

התנהלות זו של יו"ר המועצה והמועצה הנכנסת, מעבר לכך שאינה כדין ובניגוד להנחיות של הייעוץ המשפטי לממשלה, הרי שהיא משקפת ניסיון לקבוע עובדות בשטח באופן בלתי הדיר. התנהלות זו, מהווה הצדקה נוספת למתן צו ביניים אשר יקפיד את החלטת הממשלה ופעילותה של המועצה עד להכרעה בעתירה, על מנת למנוע פגיעה קשה בתקופה זו בשוק התקשורת ובאינטרס הציבורי.

11. משאלו פני הדברים, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, בשים לב להוראות החוק לפיהן המועצה מתמנה כמקשה אחת ובבחינת שיקולי מאזן הנוחות, **קמה הצדקה כבר בעת הזו למתן צו ביניים אשר יורה על הקפאת החלטת הממשלה מיום 24.3.26 והחלטת המאשררת מיום 31.3.26 בעניין מינוי מועצת הרשות השנייה (כך, משמעות הדבר היא כי עד להכרעה בעתירות תמשיך לכהן המועצה היוצאת, וזאת בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק הרשות השנייה).**

ככל שלא יינתן צו הביניים כאמור, תבקש היועצת המשפטית לממשלה, כי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 3.5.26 תחול אף ביחס להחלטות המועצה הנכנסת שהתקבלו טרם מתן הצו הארעי, וכן כי היא תחול אף ביחס לפעולות יו"ר המועצה בהתאם לסמכויותיה, וכן ביחס להחלטותיה שהתקבלו טרם מתן הצו הארעי.

כך בתמצית, עתה בהרחבה.

רקע כללי

מועצת הרשות השנייה – תפקידה וסמכויותיה

12. הרשות השנייה היא **תאגיד ציבורי** שהוקם מכוח חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 (להלן: **חוק הרשות השנייה או החוק**). סעיף 5(א) לחוק קובע כי "תפקידה של הרשות הוא פיקוח על שידורים לפי חוק זה". סעיף 5(ב) קובע לעניין תפקידי הרשות השנייה כדלקמן:

- "(ב) במילוי תפקידה האמור תפעל הרשות במגמה –
- (1) להבטיח השקעה בהפקות מקומיות, בתכניות סוגה עילית ובשידורי חדשות;
 - (2) לשמור על אתיקה בשידורים ובשידורי פרסומת;
 - (3) להנגיש את השידורים לאנשים עם מוגבלות;
 - (4) להגן על קטינים וחסרי ישע;
 - (5) למנוע שידורים אסורים;
 - (6) לעודד את התחרות, בין השאר, באמצעות הסרת והנמכת חסמי כניסה לתחום השידורים;
 - (7) להבטיח שידור מידע מהימן, הוגן ומאוזן."

13. הרשות השנייה מורכבת משני אורגנים שונים. **מועצת הרשות** היא הגוף המאסדר ואשר מינוייה נתקף בגדרן של עתירות אלו. **הרשות השנייה** הכוללת את הנהלת הרשות ועובדיה, המספקת את המעטפת המקצועית המלווה את פעולת המועצה, פועלת בהתאם למדיניות המועצה והנחיותיה, ומבצעת פעולות פיקוח ואכיפה.

המועצה פועלת כמאסדר עצמאי של השידורים המסחריים בטלוויזיה וברדיו של בעלות הרישיונות והזיכיונות. האסדרה נעשית מכוחם של החוק, הזיכיונות והרישיונות שניתנו מכוחו ותנאים שנקבעו בהם, וכן בהתאם לכללים והנחיות שקובעת המועצה.

בהתאם לסעיף 33 לחוק, המועצה בעלת סמכות למתן זיכיונות ורישיונות לשידורי רדיו וטלוויזיה, בכפוף להוראות החוק. במקרים המנויים בסעיף 37 לחוק, למועצת הרשות השנייה נתונה סמכות לשלול, להגביל או לצמצם רישיון או זיכיון שניתן על ידה, ובכך להביא להפסקת פעילותו של גוף תקשורת, צמצומה או הגבלתה.

14. הגורמים המפוקחים על-ידי הרשות השנייה בתחום הטלוויזיה הם ערוצים 12 ו-13 וחברות החדשות הפועלות על ידם (שהם הגורמים המפוקחים המרכזיים בשוק שידורי הטלוויזיה), והערוצים הזעירים והזעיר ייעודיים כהגדרתם בחוק – ערוצים 14, 24, "הלא TV" המשדר בערבית, וערוץ 9 המשדר בשפה הרוסית. בנוסף, הרשות השנייה מפקחת על תחנות הרדיו האזוריות הפועלות מכוח זיכיון: 90, FM103, א-שמש, אקו, גלי ישראל, דרום, חיפה, ירושלים, לב המדינה, נאס, צפון, קול ברמה, קול הים האדום, קול חי, קול רגע, רדיוס, תל אביב (לעניין הפיקוח על הערוצים המסחריים בטלוויזיה ראו למשל בג"ץ 5872/07 איגוד מפיקי סרטים וטלוויזיה בישראל נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (27.10.10); לעניין הפיקוח על חברות החדשות ראו בג"ץ 4500/07 ח"כ שלי יחימוביץ' נ' מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (21.11.07); לעניין הפיקוח על ערוצי הרדיו האזורי ראו למשל בג"ץ 10203/03 המפקד הלאומי נ' היועץ המשפטי לממשלה (20.8.08)).

15. סמכויות מועצת הרשות השנייה מעוגנות, בין היתר, בסעיף 23 לחוק והן כוללות סמכויות לעניין פיקוח על השידורים; דיון ואישור תקציב הרשות; קביעת אזורי זיכיון לשידורי רדיו; דיון בדו"חות שערך מבקר הרשות. כמו כן, המועצה ממנה נציגים מטעמה לשמש כדירקטורים בחברות החדשות של הגופים המפוקחים.

היבט ייחודי נוסף של פעילות המועצה קשור לפעילותן של חברות החדשות. בתמצית, בהתאם לסימן ד' לחוק הרשות השנייה, שידורי חדשות בערוצים המפוקחים החייבים על פי החוק והרישיון לקיים שידורי חדשות (ערוצים 13 ו-12), יופעלו על-ידי חברת חדשות נפרדת אשר תפעל על פי רישיון מיוחד שיוענק לה על-ידי מועצת הרשות השנייה, וזאת בנפרד מן הזכייניות המסחריות. להסדר זה נדבכים רבים, אך המשותף להם הוא השאיפה ליצור באמצעותו הפרדה בין הזכייניות הפועלות משיקולים מסחריים ובין חברת החדשות, ובכך למנוע מעורבות של אינטרסים חיצוניים – מסחריים ופוליטיים, בפעולת חברת החדשות.

כך, בין היתר, המועצה מוסמכת לקבוע את מועדי שידורי החדשות ואורכם. כמו כן, מועצת מנהלים של חברת חדשות תמנה 5 דירקטורים לפחות, מביניהם שתי חמישיות מטעם מועצת הרשות השנייה (סעיף 67(א) לחוק), ולצורך מינוי מנהל חברת החדשות, שהוא גם העורך הראשי של שידורי החדשות, נדרש רוב של 75% לפחות מחברי הדירקטוריון של החברה (סעיף 68(ג) לחוק), באופן שנותן משקל משמעותי לנציגי המועצה בדירקטוריון החברה (להרחבה, ראו: בג"ץ 4500/07 יחימוביץ' נ' מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (21.11.07) (להלן: עניין יחימוביץ')).

16. כמו כן, למועצה סמכויות הנוגעות למינוי ופיטורו של מנהל הרשות השנייה. כך, המועצה בהמלצת השר ובאישור הממשלה תמנה את המנהל הכללי של הרשות. המועצה רשאית, בתנאים המנויים בחוק, להאריך את כהונתו של מנהל הרשות לתקופת כהונה שנייה ושלישית; שני שלישים מחברי המועצה יכולים להחליט על פיטורי המנהל; ויושב ראש המועצה לבדו רשאי למנות מנהל זמני לרשות לתקופה שלא תעלה על 30 ימים. יוער כי כעניין של נוהג, על בסיס סעיף זה מוגו בעבר מנהלים זמניים לרשות לתקופות ארוכות משמעותית מ-30 ימים. עוד יוער כי בעת הזו אין מנהל קבוע לרשות השנייה.

17. נוסף לאמור, בהתאם לסעיף 24 לחוק הרשות השנייה, למועצה סמכות לקבוע כללים לנושאים שונים המחייבים את הגורמים המפוקחים בפעילותם, ראו למשל: כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (סיווג, סימון ואיסור שידורים מזיקים – מתן התראות), התשס"ג-2002; כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (תוכן פרסומי בטלוויזיה), התשפ"ב-2021; כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (תכניות ממומנות בטלוויזיה), התשפ"ב-2021; כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (אתיקה בפרסומות בטלוויזיה), התשנ"ד-1994.

במסגרת הכללים המועצה קובעת הסדרים שונים מחייבים עבור הגופים המפוקחים, ובכלל זאת כללים הקשורים לחובת ההשקעה בהפקות מקומיות ובתכניות סוגה עילית ואופן ההכרה בהן; אתיקה בשידורי טלוויזיה ורדיו ובפרסומות; הגנה על קטינים וחסרי ישע; כללים לעניין שידורי תעמולה ברדיו אזורי לבחירות לרשויות מקומיות ועוד.

אם-כן, בידי מועצת הרשות השנייה מופקדות שורה ארוכה של סמכויות המשפיעות באופן ישיר ועמוק על פעילות גופי התקשורת המפוקחים על-ידה. על סמכויות אלו נמנות בין השאר, סמכויות הנוגעות להטלת עיצומים כספיים; הסמכות לדחות או לאשר דו"ח שנתי של גוף מפוקח; הסמכות למנות דירקטורים מטעם הרשות לחברות החדשות של הערוצים 12 ו-13; סמכות לאשר העברת אמצעי שליטה של בעל רישיון; סמכות לצמצם, להגביל או לבטל רישיון או זיכיון לשידורים בהתקיים תנאים מסוימים המנויים בחוק; וכן סמכויות הנוגעות למינוי מנהל הרשות.

לצד זאת, בתחום הרדיו למועצה נתונה סמכות לחלק את הארץ לאזורי זיכיון; לקבוע את כמותם ואת כמות התחנות האזוריות שרשאיות לפעול בשוק זה; סמכות לערוך מכרז להקצאת זיכיון רדיו. החלטות אלו הן החלטות בעלת חשיבות כלכלית וציבורית מובהקת ובעלות השפעה ישירה, ולעתים מיידית, על השחקנים המפוקחים על-ידי הרשות.

מועצת הרשות השניה – הרכבה והליך מינוי חבריה

18. בהתאם להוראת סעיף 7 לחוק הרשות השניה, מועצת הרשות השניה מונה 15 חברים, והיא ממונה על-ידי הממשלה בהמלצת שר התקשורת. מינוי המועצה נעשה כמקשה אחת באותו המועד של כלל 15 חברי המועצה, ומתוך חבריה ימונה על-ידי הממשלה יו"ר המועצה.

19. טרם הבאת מינוי המועצה לדין בממשלה, על שר התקשורת לקיים הליך היועצות בהתאם לקבוע בסעיף 7(א) לחוק הרשות השניה, כדלקמן:

"(א) הממשלה תמנה, לפי המלצת השר לאחר שהתייעץ עם ארגונים של סופרים, מורים ואמנים, המוסדות להשכלה גבוהה, האקדמיה ללשון העברית, האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים ועם גופים ציבוריים אחרים מועצה בת חמישה עשר חברים, ומביניהם את יושב ראש המועצה.

באשר לכשירות הנדרשת מחברי המועצה קובע סעיף 7(ב) כדלקמן:

(ב) חברי המועצה יהיו אנשי ציבור בעלי רקע תרבותי הולם, נסיון וידע בתחומי התמחותם ונסיון והבנה למצב החברתי בישראל.

כפי שיפורט להלן, לצד כשירות זו הקבועה בסעיף 7(ב) לחוק, נדרשים תנאי כשירות נוספים מחברי המועצה מכוח הזרישות הקבועות בחוק החברות הממשלתיות ותחולתן על מינויים של נושאי משרה בתאגידים ציבוריים הנעשים על-ידי הממשלה לפי סעיף 60א לחוק החברות הממשלתיות. בנוסף, סעיף 9 לחוק קובע סייגים למינוי חברי מועצה, כדלקמן:

"(א) לא ימונה חבר המועצה –

- (1) חבר כנסת או חבר בהנהלה פעילה של מפלגה;
- (2) מי שהוא עובד מדינה;
- (3) מי שהוא עובד הרשות או עובד של מורשה לשידורים, או בעל ענין בתאגיד שהוא מורשה לשידורים;
- (4) מי שאינו אזרח ישראלי;
- (5) מי שהורשע בעבירה שלדעת היועץ המשפטי לממשלה יש עמה קלון;

(6) מי שהוא פושט רגל;
(7) מי שקשור, במישרין או בעקיפין, בעצמו או על ידי קרובו, סוכנו או שותפו, בחוזה או בעסקה עם הרשות או עם מורשה לשידורים, או מי שהוא בעל ענין בתאגיד, לרבות שותפות, הקשור כאמור;
(ב) לא ימונה חבר המועצה מי שלדעת השר עלולים עיסוקיו האחרים ליצור ניגוד ענינים עם תפקידו כחבר המועצה".

20. לצד האמור, סעיף 7(ג) לחוק קובע כי **הרכב** מועצת הרשות השניה ישקף במידת האפשר את "מיגוון הדעות הרווחות בציבור".

21. באשר לתקופת כהונת המועצה, סעיף 8 לחוק קובע כדלקמן:

"(א) תקופת כהונתה של המועצה תהא ארבע שנים.
(ב) המועצה היוצאת תמשיך לכהן עד למינויה של המועצה הבאה.
(ג) חבר מועצה יכול שימונה מחדש לתקופת כהונה נוספת אחת בלבד ברציפות."

אם כן, בהתאם להוראות סעיף 8, תקופת כהונת המועצה היא ארבע שנים, ואולם החוק ביקש ליצור "רציפות תפקודית של המועצה", כך שלא ייווצר מצב של חלל תפקודי בין מינוי מועצה חדשה לסיום כהונתה של המועצה היוצאת, ועל כן קובע סעיף 8(ב) לחוק כי המועצה היוצאת תמשיך לכהן עד למינויה של המועצה הבאה. המשמעות היא כי אף אם המינוי של המועצה הבאה מתעכב מעבר לכהונה של ארבע שנים, תמשיך המועצה היוצאת לכהן עד לכניסתה של המועצה החדשה לתפקידה.

תחולת הוראות חוק החברות הממשלתיות

22. הרשות השנייה היא תאגיד ציבורי שהוקם בחוק (ראו סעיף 3 לחוק הרשות השנייה). כיוון שמינוי המועצה נעשה על-ידי הממשלה, חלה בעניין מינויים של חברי מועצת הרשות השניה הוראות סעיף 60א(א) לחוק החברות הממשלתיות, המחילה בשינויים המחויבים לפי העניין, את הסדרי בדיקת המועמדים הקבועים בחוק החברות הממשלתיות אף על מינויים של נושאי משרה בתאגידים ציבוריים, כדלקמן:

"60א. (א) על אף האמור בסעיף 60, יחולו הוראות סעיפים 16א, 17, 17א, 18 עד 24(ג) ו-24(ד), ו-37(ג) ו-37(ד), לענין מינויים לכהונה בתאגידים שהוקמו בחוק ובגופים אחרים שהוקמו בחיקוק, בשינויים המחוייבים לפי העניין וכמפורט להלן, והכל אם המינוי נעשה בידי שר או בידי הממשלה, או בהמלצתם או באישורם של מי מהם, ובכפוף להוראות החוק או החיקוק שמכוחו מוקם התאגיד או הגוף; נקבע בחוק כי ימונו לתאגידים ולגופים

כאמור, נציגים של גופים או ארגונים המנויים באותו חוק, לא יחולו על נציגים אלה הוראות חוק זה.

(ב) ואלה השינויים –

(1) בכל מקום שנאמר "דירקטור", "יושב ראש דירקטוריון" או "מנהל כללי" כאילו נאמר – "חבר מועצה, חבר רשות או חבר בגוף הממלא תפקיד דומה אף אם כינויו שונה, יושב ראש של אותם גופים או מנהל כללי בהם, לפי הענין";

23. סעיף 16א לחוק החברות הממשלתיות קובע את תנאי הכשירות של חבר במועצת הרשות השנייה (בהקבלה לדירקטור מטעם המדינה בחברה ממשלתית) כדלקמן:

"...תושב ישראל שמלאו לו 25 שנה פחות, ושנתקיים בו אחד מאלה:

(1) הוא בעל תואר אקדמי באחד מן המקצועות הבאים: כלכלה, מינהל עסקים, משפטים, ראיית חשבון, מינהל ציבורי, הנדסה או לימודי עבודה, או שהוא בעל תואר אקדמי אחר או שהוא השלים לימודי השכלה גבוהה אחרת, הכל בתחום עיסוקה העיקרי של החברה;

(2) הוא בעל נסיון של חמש שנים לפחות באחד מאלה, או שהוא בעל נסיון מצטבר של חמש שנים לפחות בשניים או יותר מאלה:

(א) בתפקיד בכיר בתחום הניהול העיסקי של תאגיד בעל היקף עסקים משמעותי;

(ב) בכהונה ציבורית בכירה או בתפקיד בכיר בשירות הציבורי בנושאים כלכליים, מסחריים, ניהוליים או משפטיים;

(ג) בתפקיד בכיר בתחום עיסוקיה העיקריים של החברה."

24. באשר לכשירות יו"ר מועצת הרשות השנייה (בהקבלה ליו"ר דירקטוריון בחברה ממשלתית) קובע סעיף 24(ג) לחוק החברות הממשלתיות, כי כשיר לכהן "מי שמתקיים בו האמור בסעיף 16א, ובלבד שמתקיימים בו התנאי שבפסקה (1) וכן אחד התנאים שבפסקה (2), שבאותו סעיף, אולם במקרים חריגים ניתן לבחור במי שלא מתקיים בו התנאי האמור בפסקה (1) שבאותו סעיף, אם הוא בעל נסיון מצטבר של שנים עשרה שנים לפחות בתפקיד או בכהונה כאמור בפסקה (2) שבאותו סעיף, שמתוכן שש שנים לפחות – בגופים בעלי היקף פעילות שאינו נופל מזה של החברה שבה הוא מועמד לכהן, והועדה לבדיקת מינויים אישרה שקיימים נימוקים מיוחדים לבחירה כאמור."

25. מן האמור עולה, כי כשיר לכהן כחבר מועצת הרשות השנייה מועמד שנוסף על התנאים הקבועים בסעיף 7 לחוק הרשות השנייה ולפיו חברי המועצה יהיו "אנשי ציבור בעלי רקע תרבותי הולם, נסיון וידע בתחומי התמחותם ונסיון והבנה למצב החברתי בישראל", הוא בעל תואר אקדמי באחד המקצועות המפורטים בסעיף 16א(1) לחוק ברות הממשלתיות, או לחילופין מועמד בעל ניסיון של חמש שנים לפחות באחד או יותר מחלופות הניסיון המפורטות בסעיף 16א(2) לחוק האמור.

לעומת זאת, לצורך כשירות לכהונה כיו"ר מועצת הרשות השנייה, נדרשת, נוסף על התנאים שבסעיף 7 לחוק הרשות השנייה, עמידה מצטברת בדרישות הסף המפורטות בסעיף 16א לחוק החברות הממשלתיות, ובכלל זאת נדרש לעמוד הן בתנאי של תואר אקדמי באחד מהתחומים המפורטים בסעיף האמור והן באחת מחלופות הניסיון המפורטות בסעיף זה, במצטבר. זאת, להוציא מקרים חריגים, שבהם ניתן לבחור גם במי שלא מתקיים בו התנאי של תואר אקדמי ובלבד שהוא בעל ניסיון מצטבר של שנים עשרה שנים לפחות באחת או יותר, מחלופות הניסיון המפורטות בסעיף 16א(2) לחוק זה, מתוכן שש שנים לפחות בגופים בעלי היקף פעילות שאינו נופל מזה של החברה (ובענייננו, מועצת הרשות השנייה) שבה הוא מועמד לכהן, והוועדה לבדיקת מינויים אישרה כי קיימים נימוקים מיוחדים לבחירה כאמור.

26. בנוסף, סעיף 60א לחוק החברות הממשלתיות מחיל את סמכויות הוועדה לבדיקת מינויים על בדיקת מועמדים לחברי מועצת הרשות ויושב ראש המועצה. בהתאם לסעיף 18ב(ג) לחוק החברות הממשלתיות, תפקיד הוועדה לבדיקת מינויים לאשר כי מתקיימים במועמד לכהונה בתפקיד של חבר מועצה או יושב ראש מועצה תנאי הכשירות הקבועים לתפקיד בהתאם לדין, וכן לחוות דעתה האם ראוי למנות מועמד לתפקידים אלה בהתקיימה של זיקה לשר משרי הממשלה לפי סעיף 18ג לחוק. כמו כן, הוועדה בודקת אם מתקיימים במועמד הסייגים למינוי כמפורט בסעיף 17 ו-17א לחוק. בנוסף, בסמכותה של הוועדה ליעץ לשרים בדבר מידת התאמתו של המועמד לתפקיד, בשים לב, בין היתר, לצרכיה השונים של החברה וליכולת המועמד להקדיש זמן ראוי לתפקיד לו הוא מיועד.

27. לעניין מינוי המועצה ויו"ר המועצה ראו גם הנחיית היועצת המשפטית לממשלה מסי 6.5000 שעניינה "מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים" (להלן: הנחיה 6.5000), הקובעת קווים מנחים לביצוע סמכות המינוי לתפקיד של נושא משרה בתברה ממשלתית ובתאגיד ציבורי.¹

עוד רלוונטית לענייננו הנחיית היועצת 1.1503 שעניינה "ייצוג הולם למגזרים מסוימים" (להלן: הנחיה 1.1503), שמתייחסת בין היתר לחובת הייצוג ההולם בחברות ממשלתיות, תאגידים ציבוריים וגופים אחרים שהוקמו בחיקוק, ובכלל זה לפרשנות המונח "ביטוי הולם" ולחובת האיתור האקטיבי החלה על הגורמים הממנים.²

¹ הנחיית היועצת המשפטית לממשלה מסי 6.5000 ניתנת לצפייה בקישור: <https://rfa.justice.gov.il/SearchPredefinedApi/Documents/LegalAdvisor/ps+JHMfWK~dRqjsJY~8=2AFwssgdaBzAi7uxB4LR5TXw>

² הנחיית היועצת המשפטית לממשלה מסי 1.1503 ניתנת לצפייה בקישור: https://www.gov.il/BlobFolder/reports/publications_employment/he/sitedocs_11503.pdf

28. **סיכום הליכי מינוי למועצת הרשות השניה**: תחילתם של הליכי המינוי הוא בהליך היועצות אותו מקיים שר התקשורת עם שורה של גופים בהתאם לסעיף 7א) לחוק, במסגרתו גם חלה חובת האיתור האקטיבי של נשים ומועמדים מהאוכלוסייה ערבית; בהמשך לכך, רשימת המועמדים נבחנת על-ידי הוועדה לבדיקת מינויים אשר בוחנת את כשירותם והתאמתם של המועמדים; בתום התהליך מגיש שר התקשורת לממשלה הצעת החלטת מינוי כלל 15 חברי המועצה. בהתאם לתקנון עבודת הממשלה, הצעת מחליטים מלווה ככלל בחוות דעת משפטית מטעם היעוץ המשפטי של המשרד המגיש את ההצעה. הממשלה היא הגורם הממנה את המועצה, מינוי המועצה נעשה כמקשה אחת של כלל 15 חברי המועצה ומתוכם ממנה הממשלה את יו"ר המועצה.

הליך מינוי חברי מועצת הרשות השניה – רקע עובדתי

29. כפי שנמסר מלשכת שר התקשורת (באמצעות הלשכה המשפטית למשרד), ביום 24.6.25 פנה שר התקשורת למספר ארגונים וגופים³ לצורך איתור מועמדים רלוונטיים לתפקיד חברי המועצה. מספר ארגונים השיבו לפניית השר והמליצו על מועמדים למועצה.⁴

³ הגורמים אליהם פנה שר התקשורת בכתב לצורך ההיועצות: נשיא אוניברסיטת בר אילן, נשיא אוניברסיטת חיפה, נשיא אוניברסיטת העברית, נשיא אוניברסיטת תל אביב, נשיא אוניברסיטת באר-שבע, האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים, יו"ר ות.ת המועצה להשכלה גבוהה, אגודת הסופרים העבריים במדינת ישראל, האיגוד הארצי של עיתונאי ישראל, נשיא האקדמיה ללשון עברית, מנכ"ל איגוד השיעור הישראלי, מנכ"ל המועצה הישראלית לצרכנות, מנכ"ל האיגוד הישראלי לפרסום, נשיא התאחדות התעשיינים, נשיא מועצת העיתונות, מזכיר הסתדרות המורים בישראל, יו"ר ארגון המורים העל יסודיים, מנכ"ל אקו"ם, האגודה הישראלית לתקשורת, מנכ"ל ארגון חיים וסביבה, ארגון בזכות, אדם טבע ודין, האגודה לזכות הציבור לדעת, יו"ר מועצת ישיע, אגודה ישראלית למען יהודי אתיופיה, יו"ר חוג הפרופסורים לחוסן מדיני וכלכלי, יו"ר מרכז השלטון המקומי, מזכיר התנועה הקיבוצית, יו"ר נעמת, יו"ר ויצ"ו ישראל, יו"ר מנכ"ל תנועת אמונה, יו"ר ההסתדרות, יו"ר התאחדות הסטודנטים הארצית, מנכ"ל עמותת סיכוי, מזכ"לית הקיבוץ הדתי, עמותת בית העדה הדרוזית, יו"ר קרן אבי חי, יו"ר קרן קשת, פדרציה ישראלית לרוסים, יו"ר ברית יוצאי מרוקו, התאחדות יוצאי צרפת וצפון אפריקה, יו"ר ארגון יוצאי תימן, יו"ר התאחדות יוצאי אוסטרליה ובריטניה, פרויקט זכויות תקשורת, ארגון מוסאוא, פרום היוצרים הדוקומנטריים, איגוד שחקני המסך, מנכ"ל איגוד העובדים בקולנוע ובטלוויזיה, יו"ר איגוד מפקי הסרטים והטלוויזיה בישראל, יו"ר אמ"י, איגוד האמרגנים ומפקי אומנויות הבמה, יו"ר איגוד התסריטאים, יו"ר איגוד הבמאים והבמאיות, מנכ"ל התנועה ליחידות מתקדמות, יו"ר המועצה לקולנוע, נשיא אשכולות, יו"ר איגוד הנגנים, אעלאם – מרכז תקשורת לחבי ערבית פלסטינית בישראל, נשיא המכון הישראלי לדמוקרטיה, מנכ"ל אגודת העיתונאים בתל אביב, נשיא האקדמיה ללשון עברית, נשיא מכון ויצמן, מנהלת הקשת הדמוקרטית המזרחית, יו"ר מכללת גורדון, נשיא הטכניון, נשיאה מכללת עמק יזרעאל, דיקן בית הספר לרפואה, נשיא מכללת ספיר, נשיא האקדמיה למוסיקה ומחול, יו"ר האיגוד הישראלי ליחסי ציבור ודוברות, נשיא אוניברסיטת אריאל בשומרון, יו"ר המי"ל – המרכז הישראלי לניהול, נשיא האגודה הישראלית לכלכלה, יו"ר לשכת רו"ח בישראל, נשיא לשכת המסחר, מנכ"ל ומנהל אקדמי תל אביב, אפקה – המכללה האקדמית להנדסה בתל-אביב, בצלאל – אקדמיה לאמנות ועיצוב ירושלים, האקדמיה למוסיקה ולמחול בירושלים, המכללה האקדמית אחווה, המכללה האקדמית אשקלון, המכללה האקדמית חדסה, המכללה האקדמית כנרת, המכללה האקדמית להנדסה, המכללה האקדמית ספיר, נשיא המכללה האקדמית עמק יזרעאל, המכללה האקדמית צפת, המכללה האקדמית של תל-אביב יפו, נשיא המכללה האקדמית תל חי, נשיא המרכז האקדמי לב, נשיא המרכז האקדמי רופין, מכון טכנולוגי HIT חולון, מכללה האקדמית להנדסה אורט ע"ש בראודה, עזריאלי המכללה האקדמית להנדסה, שנקר הנדסה, עיצוב ואמנות, המכללה האקדמית לחברה ואמנויות, המכללה האקדמית לישראל ברמת-גן, המכללה האקדמית נתניה, המרכז האקדמי למשפט ולעסקים, המרכז האקדמי שערי מדע ומשפט, המרכז הבינתחומי בהרצליה, הקריה האקדמית אונו, מכון שכטר למדעי היהדות, המרכז האקדמי שלם, רו"ח – ועד ראשי אוניברסיטאות, המסלול האקדמי של המכללה למנהל, מרכז מוסדות להשכלה גבוהה, התנועה הרפורמית בישראל, יו"ר איגוד העורכים, מנכ"ל שח"ם, מנכ"לית מעוז, מנכ"ל קהלת, מעלה בייס לקולנוע, ראש מרכז מורשת בגין, ארגון לתת, השומר החדש, מנכ"ל כוכבי המדבר (חברה בדואית), מנכ"לית עולים ביחד (חברה אתיופית), יו"ר ארגון אגיק (חברה ערבית), יו"ר ארגון העיתונאים בישראל.

⁴ הגורמים שהמליצו על מועמדים בעקבות פניית שר התקשורת: אוניברסיטת בר אילן, האגודה לזכות הציבור לדעת, פרום קהלת, אוניברסיטת רייכמן, איגוד המפקים לקולנוע וטלוויזיה, איגוד יועצי התקשורת, איגוד הקולנוע, השומר החדש, אוניברסיטת הפתוחה, האקדמיה למוסיקה, ההסתדרות, מועצת ישיע, המכללה

העתק פניית שר התקשורת מיום 24.6.25 מצורף ומסומן מש/1.

30. עוד נמסר מלשכת שר התקשורת, כי לאחר שהתקבלו שמות מועמדים, שר התקשורת גיבש רשימת מועמדים למועצת הרשות השנייה, ובמהלך חודשים אוגוסט 2025 עד ינואר 2026 קיים השר הליך היועצות נוסף במסגרתו הועברה לארגונים השונים רשימת המועמדים שגובשה על-ידי השר לצורך קבלת התייחסויותיהם בנוגע להרכב המועצה המתגבש.

העתק פניותיו שר התקשורת מהימים 6.8.25, 17.9.25 ו-28.1.26 לגופים הרלוונטיים צורך קיום הליך ההיועצות הנוסף מצורף ומסומן מש/2.

31. לאחר שגובשה על-ידי שר התקשורת רשימת מועמדים למועצת הרשות השנייה, נערכה, כמקובל, בחינה של הלשכה המשפטית למשרד התקשורת של המועמדים ועמידתם בתנאי הסף לתפקיד. יודגש, כי בפני הלשכה המשפטית, באותה העת, לא עמדה התשתית העובדתית המלאה ביחס למועמדים שונים, כפי שיפורט להלן. בתום הבחינה האמורה, בימים 26.11.25 ו-27.11.25 הועברה, מטעם הלשכה המשפטית למשרד התקשורת לוועדה לבדיקת מינויים חוות דעת משפטית בעניין 15 מועמדים שנמצאו על-ידה כעומדים בתנאי הכשירות לכהונה כחברים במועצת הרשות השנייה, ובכלל זה ביחס לד"ר בן חי שגב, שהוצעה ושמונתה לתפקיד יו"ר המועצה; עו"ד בראשי וד"ר חיים שיין שהוצעו ושמונו כחברי המועצה.

יצוין כי ביחס לד"ר בן חי שגב, ציינה הלשכה המשפטית בחוות דעתה, כי היא מכהנת משנת 2021 כדירקטורית מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון חדשות 13 בע"מ, וכי נבחנה שאלת ניגוד העניינים שעשויה לעלות בהקשר זה במינויה לתפקיד יו"ר המועצה. בנסיבות אלו נכתב בחוות הדעת, כי יש מקום לקבוע לד"ר בן חי שגב הסדר ניגוד עניינים לפיו היא תימנע מלעסוק בכל עניין הקשור ל"רשת מדיה בע"מ" בכלל ולחברת החדשות בפרט לתקופה של חצי שנה ממינויה. לצד זאת, נוכח תפקידה של ד"ר בן חי שגב כדירקטורית בחדשות 13 ולנוכח מבנה השוק הקיים, הומלץ בחוות הדעת מטעם הלשכה המשפטית למשרד התקשורת, לקבוע כי ד"ר בן-חי שגב **תהיה מנועה מלעסוק בתחום שידורי הטלוויזיה בכלל למשך כחצי שנה**. בנסיבות אלו, ומאחר ששידורי הטלוויזיה מהווים יותר ממחצית עבודת המועצה ונוכח סמכויות יו"ר המועצה, הומלץ למנות לבן-חי שגב ממלא מקום מבין חברי המועצה, כדלקמן:

האקדמית אשקלון, המכללה למינהל, המרכז האקדמי שלם, הקריה האקדמית אונו, התאחדות הסטודנטים, התאחדות התעשיינים בישראל, חוג הפרופסורים לחוסן מדיני וכלכלי, יובל תגורי לימן, יוסי זינגר, מועצת הקולנוע, מעלה, מרכז אעלאם, מרכז מורשת מנחם בגין, עמוס שפירא, שערי משפט, תנועת אמונה.

"מכיוון שרשות השנייה מאסדרת שתי זכייניות טלוויזיה מרכזיות, רשת ושידורי קשת בע"מ [...] נוצר מצב כי החלטות המשפיעות על אחת הזכיוניות סביר שישפיעו על הזכיינית השנייה גם. לאור האמור אנו מציעים כי המועמדת תהיה מנועה מלעסוק בתחום שידורי הטלוויזיה בחצי השנה הראשונה של כהונתה. מכיוון ששידורי טלוויזיה מהווים יותר ממחצית עבודת המועצה ולאור סמכויות יו"ר המועצה לעמדתנו יהיה צורך למנות לה ממלא מקום מבין חברי המועצה האחרים בהתאם לסעיף 12(א) לחוק הרשות השנייה [...]. יצוין כי נוסח הסעיף קובע כי ניתן למנות ממלא מקום לתקופה של 3 חודשים בלבד, ועל כן יהיה צורך למנות שני ממלאי מקום עד לסיום תקופת הצינון המוצעת למועמדת".

יצוין בהקשר זה כי המלצתה של הלשכה המשפטית התבססה, בין היתר, על אמות המידה המצורפת לדו"ח הצוות לחשיבה מחודשת בהיבטי ניגוד עניינים, אשר במקרים דומים מציעות מגבלות באורחך של חצי שנה ועד שנה וחצי.

העתק חוות דעת הלשכה המשפטית למשרד התקשורת בעניין ד"ר בן-חי שגב מצורף ומסומן מ/ש/3.

באשר למועמדותה של עו"ד כינרת בראשי, ציינה הלשכה המשפטית בחוות דעתה כי עיסוקיה בתוכניות המשודרות ברדיו המפוקח על ידי הרשות השנייה מקימים חשש לניגוד עניינים מול עיסוקה כחברת מועצה, וכי עליה להתחייב שלא להתארח באופן קבוע בתוכניות המשודרות בתחנות רדיו או בערוצים מפוקחים (בלי לגרוע מיכולתה להשתתף באקראי, לאחר קבלת אישור ייעוץ משפטי מאת היועץ המשפטי של המועצה). כמו כן צוין, כי השתתפותה של עו"ד בראשי בתכניות בתחנת הרדיו "גלי ישראל" מקימה ניגוד עניינים עם עיסוקה כחברת מועצה, ועל כן עליה להימנע מלעסוק בנושאים המשפיעים באופן מהותי על תחנת הרדיו "גלי ישראל" לתקופה של חצי שנה ממינויה.

העתק חוות דעת הלשכה המשפטית למשרד התקשורת בעניין עו"ד בראשי מצורף ומסומן מ/ש/4.

במסגרת חוות הדעת בעניינו של ד"ר שיין, צוין כי המשיב אמנם חבר סניף הליכוד ברעננה, אולם, מאחר שהוא אינו חבר הנהלת הסניף, או במועצה, ואין לו כל תפקיד במפלגה, אלא חבר במפלגה בלבד, בהתאם להנחיה 6.5000 התפקדות למפלגה כשלעצמה אינה מהווה זיקה כמשמעותה בחוק החברות הממשלתיות.

העתק חוות דעת הלשכה המשפטית למשרד התקשורת בעניין ד"ר שיין מצורף ומסומן מ/ש/5.

32. ביום 8.1.26 התכנסה הוועדה לבדיקת מינויים ודנה במועמדים שהובאו בפניה, וביום 27.1.26 הועברה החלטתה בכתב אל השר (להלן: **ההחלטה**). במסגרת ההחלטה הוועדה בחנה את כל אחת מהמועמדויות ועמידתם של המועמדים בתנאי הכשירות, בהתבסס על הנתונים שהובאו בפניה. בהמשך לכך, הוועדה אישרה 12 מהמועמדויות ובכללן את מועמדויותיהן של ד"ר בן חי-שגב, עו"ד בראשי וד"ר שיין. לצד זאת, שלוש מועמדויות לא אושרו על-ידי הוועדה מהסיבות שפורטו בהחלטה.

33. באשר ל**ד"ר בן חי-שגב** קבעה הוועדה כי היא עומדת בתנאי הכשירות לכהונה כחברת מועצה וכיו"ר המועצה, זאת בהתבסס על השכלתה וניסיונה המקצועי. לצד זאת, בכל הנוגע לניגוד העניינים של ד"ר בן חי-שגב, קבעה הוועדה כי עליה להפסיק את פעילותה כדירקטורית בחדשות 13, אולם בשונה מהמלצת הלשכה המשפטית למשרד התקשורת, הוועדה קבעה הגבלה מצומצמת בהיקפה ובתקופתה מזו שהומלצה על-ידי הלשכה המשפטית למשרד התקשורת, כדלקמן: "בתפקידה כחברת המועצה וכיו"ר המועצה, תוטל עליה תקופת מניעות (צינון) בת 3 חודשים, מיום מינויה לתפקיד הנידון, מטיפול בענייני ערוץ 13 וחברת החדשות שלו".

הוועדה לבדיקת מינויים לא נימקה בהחלטתה את צמצום היקף ותקופת המניעות, ומדוע לא נדרש לקבוע כל הגבלה ביחס לערוץ 12 למרות הנימוקים שפורטו בחוות דעת הלשכה המשפטית, ואשר עניינם כאמור במבנה שוק הטלוויזיה והשפעת החלטות של דירקטוריון חדשות 13 אף על ערוץ 12 וחברת החדשות שלו, המצדיקים קביעת מגבלות רחבות יותר. לצד זאת וכפי שיפורט להלן, בפני הוועדה לא עמדו עיקר הנתונים הנוגעים לתביעה שהגישה ד"ר בן חי שגב נגד חברת החדשות של ערוץ 12 ועיתונאים העובדים בה, וכן ההתבטאויות שנכללו במסגרתה ביחס אליהם ולפעילותם; כן לא עמד בפני הוועדה הנתונים הנוגעים למעורבותה של ד"ר בן חי שגב במכרז לשידורי ערוץ הכנסת והעימות בעניין זה עם חדשות 12. הוועדה אף לא נדרשה להתנהלותה של ד"ר בן חי-שגב בתקופת כהונתה כדירקטורית בחברת החדשות 13.

34. ביחס למועמדותה של **עו"ד בראשי**, הוועדה אישרה את מועמדותה וקבעה כדלקמן:

"למועמדת תואר ראשון במשפטים וניסיון רב שנים כעורכת דין.
עו"ד בראשי מוכרת גם בתחומי האקטואליה, המדיה וההגנה על זכויות אדם. לפיכך, הוועדה מצאה את המועמדת כעומדת בתנאי הכשירות לכהונה כחברת המועצה".

החלטת הוועדה בעניינה של עו"ד בראשי לא כללה כל הגבלה או התייחסות לניגוד העניינים עליו הצביעה הלשכה המשפטית בעיסוקה בענייני תחנת הרדיו "גלי ישראל", או השתתפות בתכניות רדיו אחרות, וכן לא ניתן כל נימוק מדוע לא נדרשות הגבלות בהקשרים אלו. לצד זאת, הסדר ניגוד העניינים שנקבע לכלל חברי המועצה כולל

הגבלות על חברי המועצה להיות בקשר או זיקה עם כלי התקשורת המפוקחים על-ידי הרשות השניה, וכן הגבלות על הופעה או ראיונות בהם; כן נקבעה לעו"ד בראשי הגבלה בת שלושה חודשים ביחס לעיסוקה בענייני רדיו "גלי ישראל" במסגרת כהונתה במועצה.

כמו כן, בטרם החלטת הוועדה בעניין אישור מינויה של גבי בראשי, לא עמדו בפניה שורה ארוכה של התבטאויות חריפות ועוינות של עו"ד בראשי נגד גופי התקשורת ועל-כן ממילא לא נבחנו על-ידה משמעויותיהן ביחס למינויה כחברת מועצה. כמו-כן, הוועדה לא נדרשה לשאלות הקשורות בערוץ היטויב אותו מפעילה עו"ד בראשי, והאם במכלול הדברים מתקיימת, כתוצאה מכך, בעניינה זיקה פוליטית לראש הממשלה או לשר משרי הממשלה.

35. באשר לד"ר שיין הוועדה קבעה כדלקמן:

"המועמד בעל תואר שלישי במשפטים ובעל תעודת הסמכה לרבנות. הוועדה אישרה את מינוי המועמד לאור השכלתו וידיעותיו בתחום הרבנות ויכולתו לייצג קשת רחבה של זרמים ודעות בציבור הישראלי, תוך שילוב בין עולם המשפט וההגות."

בהחלטת הוועדה לא נכללה התייחסות לעניין התפקדותו של ד"ר שיין למפלגת הליכוד, אשר אינה יוצרת זיקה אישית או פוליטית (ראו גם את הוראת סעיף 18ג(ב) לחוק החברות הממשלתיות, לפיו: "...לענין חוק זה, לא יראו בחברות במפלגה כשלעצמה זיקה אישית או פוליטית..."). גם התבטאויותיו של ד"ר שיין העוינות ותוקפות את כלי התקשורת לא עמדו בפני הוועדה, ועל כן ממילא לא נבחנו משמעויותיהן ביחס למינויו לתפקיד חבר מועצה.

העתק החלטת הוועדה לבדיקת מינויים מיום 27.1.26 מצורף ומסומן מש/6.

36. בעקבות החלטת הוועדה מיום 27.1.26 בה, בין השאר, לא אושרו שלושה מועמדים שהוצגו על-ידי השר, גובשה על-ידי שר התקשורת רשימה נוספת של מועמדות ואלו נבחנו על-ידי הלשכה המשפטית למשרד התקשורת. ביום 8.2.26 הועברו מטעם הלשכה המשפטית למשרד התקשורת אל הוועדה לבדיקת מינויים, חוות דעת משפטיות בעניינן של ארבע מועמדות נוספות למועצה. ביום 26.2.26 דנה הוועדה במועמדות אלו, וביום 8.3.26 נשלחה לשר החלטת הוועדה לבדיקת מינויים, במסגרתה, אושרו שלוש מועמדות ומועמדות אחת נפסלה על ידה.

העתק החלטת הוועדה לבדיקת מינויים מיום 8.3.26 מצורף ומסומן מש/7.

בימים 10.2.26, 11.2.26, 26.2.26 התקבלו בוועדה לבדיקת מינויים ובלשכת היועצת המשפטית לממשלה פניות מטעם חברת חדשות 12 וארגון העיתונאים והעיתונאיות, בהן הועלו טענות נגד החלטת הוועדה מיום 27.1.26 והמועמדות שאושרו על ידה. ביום 16.2.26 התקבל מכתבה של ד"ר בן-חי שגב המתייחס לטענות חברת החדשות בעניינה.

במסגרת פניית חברה החדשות, נטען ביחס לד"ר בן-חי שגב כי היא מצויה בניגוד עניינים, משוא פנים ושיקולים זרים כלפי חדשות 12, הן מאחר שכינה כדירקטורית מטעם הרשות השנייה במתחרה הישירה שלה – חדשות 13; והן בשים לב, לטענה בדבר "עיונות אישית קשה" כלפי חדשות 12. זאת, על רקע אירועי העבר, בין היתר, הקשורים במכרז שנערך בעניין ערוץ הכנסת; וכן על רקע תביעת לשון הרע שהגישה ד"ר בן-חי שגב נגד חברת החדשות, מנהליה ועובדיה (נשלום ת"א) 64762-01-24 בן-חי שגב נ' פלג (26.11.25)), אשר נדחתה תוך חיובה של ד"ר בן-חי שגב בתשלום הוצאות וההתבטאויות של ד"ר בן-חי שגב כנגד חברת חדשות 12 ועיתונאים בחברה במסגרת התביעה; עוד נטען, בין השאר, כי ד"ר בן-חי שגב חברה לפרופ' משה כהן אליה בייסוד מכון מחקר, כאשר פרופ' כהן אליה עומד בראש קרן המממנת תביעות נגד חדשות 12 ומתבטא נגדה בבוטות.

במסגרת פניית ארגון העיתונאים והעיתונאיות הועלו טענות ביחס לאישור מועמדותם של ד"ר בן-חי שגב, עו"ד בראשי וד"ר שיין. ביחס לד"ר בן-חי שגב, נטען בין השאר, כי היא לוקה בניגוד עניינים ומשוא פנים, על רקע כהונתה כדירקטורית בחדשות 13, ונוכח התבטאויותיה נגד חברת החדשות הישראלית. כן נטען כי תקופת מניעות של שלושה חודשים בלבד אינה מספקת כדי לפתור את ניגוד העניינים, במיוחד לאור נושאים קונקרטיים שעומדים על הפרק כמו מכירת רשת 13. בנוסף, נטען כי מועמדותם של עו"ד בראשי וד"ר שיין לצד שתי מועמדות נוספות – גב' דנה רביב וגב' אודליה פרידמן – פסולות מחמת קיומה של זיקה פוליטית של המועמדים למפלגתו של שר התקשורת, וכי לא מתקיימים בעניינם "כישורים מיוחדים" המצדיקים את מינויים לתפקיד חרף הזיקה הפוליטית עליה הצביעו.

העתק פניות ארגון העיתונאים והעיתונאיות מיום 10.2.26 ו-26.2.26 ופניית חברת חדשות 12 מיום 11.2.26 מצורף ומסומן מ/ש/8.
העתק מכתבה של ד"ר בן-חי שגב מיום 16.2.26 מצורף ומסומן מ/ש/9.

פניות ארגון העיתונאים וחברת החדשות הועברו בימים 26.2.26; 1.3.26; 19.3.26 על-ידי מחלקת יעוץ וחקיקה במשרד המשפטים לוועדה לבדיקת מינויים, תוך שהתבקשה התייחסות הוועדה לטענות שעלו במסגרת הפניות, כדי לבדוק האם טענות אלו נבחנו על-ידי הוועדה ומה הייתה התייחסותה של הוועדה אליהן עובר לקבלת החלטתה, תוך שהודגש כי מדובר בטענות הדורשות את התייחסות הוועדה.

39. ביום 10.3.26 הועברה מטעם הלשכה המשפטית למשרד התקשורת לוועדה לבדיקת מינויים חוות דעת בעניינה של מועמדת נוספת למועצת הרשות השנייה. ביום 16.3.26 ניתנה החלטת הוועדה לבדיקת מינויים, אשר אישרה את המועמדות. במסגרת החלטה זו נדרשה בקצרה הוועדה **לתמהיל המועצה** וקבעה לעניין זה כדלקמן:

“המועצה מחויבת לקום כגוף אחד המונה 15 חברים וחברות נכון לעת הזו, עם אישורם של 16 מועמדים ומועמדות שהוגשו לבדיקת הוועדה יוכל כבוד השר להקים מועצה (בת 15 מתוך 16 חברים וחברות) המאופיינת בהרכב מאוזן ומגוון של נשים וגברים, ובהם ייצוג מגזרי של החברה הערבית, החרדית, המגזר הדתי-לאומי והפריפריה, וכן שילוב מקצועי מעמיק בין אקדמאים בתחום התקשורת, משפטנים, מנהלי מוסדות תרבות ומומחים בתחומי הרגולציה והפיננסים”.

העתק החלטת הוועדה לבדיקת מינויים מיום 16.3.26 מצורף ומסומן **מ/ש/10**.

40. יצוין, כי נגד החלטת הוועדה לבדיקת מינויים מיום 27.1.26, בה בין השאר נפטלה מועמדותה של גבי רימא כמאל לכהונה במועצה, הוגשה עתירה לבית המשפט הנכבד – בג”ץ 84959-02-26 כמאל נ’ מדינת ישראל – הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, התשל”ה-1975. לאחר שהוגשה תגובת המדינה לעתירה, בה הובאה בין השאר עמדת שר התקשורת לפיה הוא אינו מעוניין במינוי גבי כמאל וכי אין בכוונתו לשקול בשנית את מועמדותה; ולאחר שהתקבלה החלטת הממשלה בדבר מינוי המועצה, הודיעה העותרת כי היא מבקשת למחוק את עתירתה, וביום 14.4.26 ניתן פסק דין המורה על מחיקת העתירה כמבוקש.

41. ביום 16.3.26 שלח שר התקשורת מכתב ליועצת המשפטית למשרד התקשורת בו הודיע לה על רצונו להביא לממשלה את מינוי מועצת הרשות השנייה.

העתק מכתב שר התקשורת מיום 16.3.26 מצורף ומסומן **מ/ש/11**.

42. ביום 18.3.26 הופצה להתייחסות משרד המשפטים טיוטת הצעת מחליטים בעניין מינוי מועצת הרשות השנייה; כשלושה ימים לאחר מכן, ביום ראשון, 21.3.26 הודיע שר התקשורת כי בכוונתו להביא את מינוי מועצת הרשות השנייה לדיון בישיבת הממשלה שתקיים ביום שלישי, 24.3.26. כל זאת, על אף שהיועצת המשפטית למשרד התקשורת לא השלימה את חוות דעתה המשפטית המתייחסת להצעת ההחלטה, כמתחייב על פי תקנון עבודת הממשלה, ועל אף שטרם הושלמה הבחינה העובדתית והמשפטית של סוגיות שונות הכרוכות במינוי המועצה.

43. ביום 18.3.26 נשלחה ליועצת המשפטית לממשלה, הוועדה לבדיקת מינויים ושר התקשורת פנייה מטעם מועצת העיתונות והתקשורת בישראל בה הועלו טענות נגד אישור מועמדותה של די"ר בן חי-שגב על-ידי הוועדה לבדיקת מינויים לתפקיד יו"ר מועצת הרשות השנייה.

העתק פניית מועצת העיתונות מיום 18.3.26 מצורף ומסומן מש/12.

44. ביום 22.3.26 פורסם סדר יומה של ישיבת הממשלה שכלל "מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו".

העתק סדר יום ישיבת הממשלה מיום 22.3.26 והצעת המחליטים ללא נספחיה מצורף ומסומן מש/13.

45. עובר לישיבת הממשלה, ביום 24.3.26 שלח המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) מכתב לשר התקשורת ולמזכיר הממשלה, בו ביקש כי הצעת ההחלטה **לא תובא לדיון בישיבת הממשלה הקרובה**, וזאת, בין היתר, מכיוון שהתקבלו פניות בעניין מועמדים למועצה המנויים בהצעת ההחלטה וטרם התקבלה התייחסות הוועדה לבדיקת מינויים בעניינם, וממילא טרם הושלם בירור המשפטי של הטענות שנטענו במסגרת אותן פניות, כדלקמן:

"ביחס לחלק מהמועמדים ששמותיהם מנויים בהצעת ההחלטה התקבלו פניות מאת גורמים שונים – חברת חדשות 12, ארגון העיתונאים ומועצת העיתונות והתקשורת בישראל, בהן נטען כי מדובר במינויים שנפלו בהם פגמים שונים. פניות אלה הועברו על ידנו להתייחסות הוועדה לבדיקת מינויים, הפועלת מכוח סעיף 18 לחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975 (להלן: **הוועדה**). שתי הפניות הראשונות הועברו להתייחסות הוועדה כבר ביום 26.2.2026, והשלישית שהתקבלה אתמול – הועברה גם היא להתייחסות הוועדה.

עד כה, טרם התקבלה התייחסות הוועדה לפניות השונות ולטענות שבהן. התייחסות זו היא הכרחית על מנת שנוכל לבחון את הדברים, ולגבש את עמדתנו ביחס למינויים העומדים על הפרק.

לאור האמור, בנקודת הזמן הנוכחית, טרם הושלמה הבחינה המשפטית הנדרשת לשם הבאת הצעת ההחלטה לאישור הממשלה, כמתחייב גם על פי תקנון עבודת הממשלה. זאת, כאמור, בשל הצורך בקבלת התייחסות עובדתיות ובהשלמת ליבון של סוגיות

**משפטיות שונות המתעוררות ביחס לחלק מהמועמדים למינוי
במסגרת ההחלטה.**

לצד זאת, הוסף כי יש לבחון את הרכב המועצה בראי החובה לייצוג הולם לאוכלוסייה הערבית, מאחר שמתוך 15 חברים המנויים בהצעת ההחלטה נכלל רק מועמד אחד מקרב האוכלוסייה הערבית:

"סוגיה נוספת המחייבת בחינה ביחס להרכב המועצה המוצע נוגעת להיבטי הייצוג ההולם לאוכלוסייה הערבית. זאת, בין היתר בשים לב לכך שהמועצה בכללותה מונה 15 חברים, כאשר הרכב המועצה היוצאת כולל מאז חודש אוקטובר 2024 ובהתאם לחוות דעתנו המשפטית שהייתה מקובלת על שר התקשורת, שני נציגים של האוכלוסייה הערבית, בעוד שההרכב המובא כעת לאישור הממשלה כולל נציג אחד בלבד."

נוכח כלל הטעמים שפורטו, ציין המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי) כי אין מקום לדון בישיבת הממשלה הקרובה בהצעת ההחלטה בדבר מינוי המועצה טרם השלמת הבחינה המשפטית וכאשר לא עומדת בפני הממשלה מלוא התשתית העובדתית הנחוצה:

"על כן, ובשים לב לחשיבותה של ההחלטה לנוכח הסמכויות המופקדות בידי המועצה והשפעתן על חופש העיתונות והביטוי, אין מקום לכך שהצעת המחליטים תידון בישיבת הממשלה הקרובה, בהינתן שהבחינה המשפטית טרם הושלמה ולא עומדת בפני הממשלה מלוא התשתית העובדתית הנחוצה."

העתק מכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי) מיום 24.3.26 מצורף ומסומן מש/14.

הגם שטרם הושלמה הבחינה המשפטית ועל-אף שלא הונחה בפני הממשלה מלוא התשתית העובדתית הנדרשת, ביום 24.3.26, התקיימה ישיבת ממשלה בה אישרה הממשלה את מינוי מועצת הרשות השנייה וישיבת ראש המועצה מבין החברים שמונו, בהתאם להצעת ההחלטה שהוגשה על-ידי שר התקשורת.

.46

כאמור הצעת ההחלטה הובאה לדיון בממשלה בלי שנלוותה בחוות דעת משפטית. יצוין, כי בהתאם לתקנון עבודת הממשלה, נדרש אישורו של ראש הממשלה להגשת הצע החלטה לממשלה ללא חוות דעת משפטית.

העתק החלטת הממשלה מיום 24.3.26 ופרוטוקול הדיון בממשלה מצורף ומסומן מש/15.

47. בעקבות החלטת הממשלה, התקבלה ביום 25.3.26 בייעוץ המשפטי לממשלה פניה של חברות הכנסת שלי טל מירון וקארין אלהרר, וביום 26.3.26 התקבלה פנייה מטעם חברת הכנסת נעמה לזימי. זאת, בעקבות פרסומים לפיהם נושא מינוי מועצת הרשות השנייה הועלה לסדר יומה של הממשלה על-ידי ראש הממשלה, וכן כי ראש הממשלה השתתף בהצבעה על מינויה של ד"ר בן חי-שגב ליושבת ראש המועצה. זאת, על-אף שד"ר בן חי-שגב היא **עדת תביעה** במשפטו של ראש הממשלה, ועל אף שבהתאם להסדר ניגוד העניינים של ראש הממשלה הוא מנוע מלעסוק בענייניהם של עדים במשפטו. כמו-כן, ביום 26.3.26 התקבלה פנייה מטעם התנועה למען איכות השלטון בדרישה לבטל את החלטת הממשלה בעניין מינוי המועצה, נוכח שורה ארוכה של פגמים אשר נפלו בה.

העתק הפניות מטעם ח"כ שלי טל מירון וח"כ קארין אלהרר מיום 25.3.26; ח"כ נעמה לזימי מיום 26.3.26; והתנועה למען איכות השלטון מיום 26.3.26 מצורף ומסומן מש/16.

48. ביום 27.3.26 נשלח מענה מטעם המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) לפניות חברות הכנסת קארין אלהרר ושלי טל מירון, במסגרתו עמד המשנה ליועצת המשפטית לממשלה על כך שבהתאם להסדר ניגוד העניינים של ראש הממשלה, היה ראש הממשלה מנוע מקבלת החלטה שעסקה במינויה של ד"ר בן-חי-שגב, כדלקמן:

1. בחוות הדעת למניעת ניגוד עניינית שנערכה לראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו, בשנת 2020 ואשר אושרה בפסיקת בג"ץ 3065/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (25.3.2021) (להלן: "חוות הדעת"), נקבע כי מקום בו עניינו האישי של עד במשפטו הפלילי של ראש הממשלה נדון באופן ספציפי באחד ממשרדי הממשלה – על ראש הממשלה להימנע ממעורבות באותו נושא. עוד צוין כי מקום בו ראש הממשלה סבור כי מתחייבת מעורבותו בעניין הנוגע למי מהעדים ברשימה המצורפת לחוות הדעת בעניינו, עליו לפנות אל הייעוץ המשפטי לממשלה לשם קבלת הנחיות מתאימות.

[...]

3. תכליתה של המגבלה האמורה היא למנוע הפעלת סמכות שלטונית מקום בו לראש הממשלה עניין אישי בפעולה. **בתקשר הנדון יובהר כי מעורבותו של ראש הממשלה בקבלת החלטה ביחס לעד במשפטו יכולה לעורר חשש מפני ניגוד עניינים גם לאחר שזה סיים כבר את עדותו. זאת כאשר ההחלטה יכולה להיטיב עם העד, או לפגוע בו, בהתאמה לפי תוכן עדותו, באופן שיש בו כדי להשפיע על העד וגם על עדים אחרים במשפט שעודנו מתנהל.** במילים אחרות, המגבלה שהוטלה בחוות הדעת נועדה למנוע את החשש ששיקולים אישיים הקשורים למשפטו של ראש הממשלה ישפיעו על

החלטותיה בהפעילו סמכות שלטונית ובאופן זה גם על ההליך הפלילי. זאת, לצד שיקולים של אמון הציבור.

4. ד"ר יפעת בן-חי שגב הייתה עדת תביעה במשפט, ומופיעה ברשימת העדים שצורפה כנספח לחוות הדעת. יצוין כי נוכח סטייתה של ד"ר בן-חי שגב מגרסתה במשטרה במהלך עדותה, התביעה ביקשה להכריז עליה כ"עדה עוינת", בעקבות זאת בית המשפט אפשר לתביעה להגיש את הודעותיה של ד"ר בן-חי שגב במשטרה.

5. על כן, ראש הממשלה היה מנוע מקבלת החלטה שעסקה במינויה של ד"ר בן-חי שגב.

6. יצוין כי עובר לשיבת הממשלה, נשלח לשר התקשורת ולמזכיר הממשלה מכתב מאת הח"מ, בו התבקשו להימנע מהבאת הנושא לדיון בממשלה, לצורך השלמת בדיקות עובדתיות ומשפטיות. אילו הבקשה הייתה מתקבלת, ממילא ראש הממשלה לא היה נדרש לעסוק בהחלטה בישיבת הממשלה.

7. מפרוטוקול הישיבה עולה כי המכתב הובא בפני חברי הממשלה, וכי ראש הממשלה החליט על אף האמור בו להותיר את הנושא על סדר יומה של הממשלה. בהמשך לכך, ראש הממשלה השתתף בדיון ובהצבעה על ההחלטה.

[...] "[הדגשות הוספו].

העתק מכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 27.3.26 מצורף ומסומן **מש/17**.

49. ביום 30.3.26 שלח מזכיר הממשלה מכתב למשנה ליועצת המשפטית לממשלה בעניין מכתבו מיום 27.3.26, במסגרתו הלין מזכיר הממשלה על "המחדל של הייעוץ המשפטי לממשלה שנמנע מלייעץ לראש הממשלה בסוגיה שבכותרת בזמן אמת כפי שהוא מחויב לעשות". כן צוין כי "אף שהמשנה ליועצת המשפטית לממשלה, עוה"ד אביטל סומפולינסקי, שהשתתפה באופן פעיל בדיון שהתקיים בממשלה לצורך קבלת ההחלטה האמורה, לא הציגה בפני חברי הממשלה שום מניעות אישית של ראש הממשלה בהשתתפות בדיון ובהצבעה והיא נכחה לאורך כל הדיון וההצבעה". בתוך כך, דחה מזכיר הממשלה את עמדת בניגוד להסדר ניגוד העניינים בעניינו, וכתב כי ההגבלות בהסדר ניגוד העניינים ביחס לעיסוקו של ראש הממשלה בעדי תביעתו "לא אמורות לחול על עד שסיים את עדותו במשפט" וכי "ראש הממשלה לא היה מעורב בדרך כלשהי בכל התהליך שביצע שר התקשורת, לא הגיש את הצעת החלטה לממשלה אלא אישר את סדר היום בממשלה, ואין בנוכחות ראש הממשלה בדיון ובהצבעה אחת אחודה של כלל חברי המועצה משום יסוד סביר לחשש מפני השפעה על עדותה של ד"ר יפעת בן-חי שגב במשפט – עדות שהסתיימה לפני שנים" (הדגשות במקור).

העתק מכתבו של מזכיר הממשלה מיום 30.3.26 מצורף ומסומן **מש/18**.

למען שלמות התמונה יצוין, כי האחריות להימנעות במצב של ניגוד עניינים מוטלת על בעל התפקיד, ובמקרה דנן – על ראש הממשלה, שבעניינו קיימת חוות-דעת למניעת ניגוד עניינים שבנספח לה מוזכר מפורשות שמה של ד"ר בן-חי שגב כאחת מעדי התביעה במשפטו; וכי תפקידו של מזכיר הממשלה איננו כולל ייעוץ משפטי לראש הממשלה בסוגיות הקשורות לענייניו האישיים, לרבות שאלות של ניגודי עניינים.

50. על רקע הטענות הנוגעות לניגוד העניינים של ראש הממשלה, ביום 31.3.26 התקבלה החלטת ממשלה מס' 4037 בעניין "אישור נוסף להחלטת ממשלה מס' 4020 מיום 24.3.2026 בעניין מינוי ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו". השר יריב לוי, שמילא את מקומו של ראש הממשלה, הוסיף נושא זה לסדר היום על אף שלא הועברה חוות דעת משפטית בעניין (מהטעם שלא הושלם הבירור המשפטי) וניהל את הדיון, כאשר ראש הממשלה לא נכח בדיון ולא השתתף בהצבעה. כך נקבע לעניין זה בהחלטת הממשלה:

"בלי לפגוע בתוקפה של החלטת הממשלה מס' 4020 מיום 24.3.2026 (להלן – ההחלטה) ובתוקפן של החלטות מועצת הרשות השנייה שהתקבלו בעקבותיה ולשם מניעת לזות שפתיים ביחס לטענת ניגוד עניינים של ראש הממשלה שהעלה הייעוץ המשפטי לממשלה לאחר שההחלטה התקבלה ואשר אינה מקובלת על ראש הממשלה והממשלה, לאשר פעם נוספת את ההחלטה שהתקבלה בנוסח שלהלן:

"למנות, לפי המלצת שר התקשורת, בהתאם להוראת סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה"), את המועמדים הבאים לחברים במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו ("המועצה") ומביניהם את יושבת ראש המועצה עקב סיום כהונתה של המועצה הקודמת.

המועצה תכהן לתקופה של 4 שנים או עד למינוי מועצה חדשה, המאוחר מביניהם:

1. ד"ר יפעת בן חי-שגב – יושבת ראש המועצה
2. דנה רביב
3. כנרת בראשי
4. אמיר עאסי
5. אהרון ביתן
6. חיים שיין
7. אודליה פרידמן
8. יונה שמעוני
9. פרופ' משה כספי
10. חן קדם מקטובי

11. ד"ר מרלין וניג
12. אורן ירמיהו
13. עדי ארבל
14. יעריית לובל
15. ציפורה חלפון".

העתק החלטת הממשלה מיום 31.3.26 ופרוטוקול הדיון בממשלה מצורף ומסומן **מש/19**.

51. העתירות דגן הוגשו בחלקן לאחר החלטת הממשלה הראשונה מיום 24.3.26 ובחלקן לאחר החלטת הממשלה השנייה מיום 31.3.26. בתמצית, בעתירות התבקשו סעדים נגד החלטות הממשלה אשר נטען כי התקבלו בלי שהונחה תשתית עובדתית מלאה בעניינן ותוך ניגוד עניינים של ראש הממשלה; כן מועלות בעתירות טענות נגד מינויים של ד"ר יפעת בן חי-שגב, עו"ד כנרת בראשי וד"ר חיים שיין, מהטעם שהם מצויים בניגוד עניינים, עוינות ומשוא פנים חריף למול תפקידם כחברי מועצה; וכן מועלות טענות ביחס להיעדר ייצוג הולם לחברה הערבית בהרכב המועצה הנבחר, תמהיל המועצה, ופגמים בקיום חובת ההיועצות על-ידי שר התקשורת.

52. ביום 1.4.26 פנה המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי) ליו"ר הוועדה לבדיקת מינויים כבי' השופטת בדימי שולמית דותן, וביקש בהמשך לפניות הקודמות מטעם המחלקת ייעוץ וחקיקה את התייחסות הוועדה לטענות בנוגע לאישור המועמדים ליו"ר ולחברי מועצת הרשות השניה. בהמשך לכך, התקבלה התייחסות מטעם הוועדה וכן התייחסות משלימה, בהן נמסר כי רוב ככל הטענות, כפי שנסקרו לעיל, לגבי ד"ר בן חי שגב, עו"ד בראשי וד"ר שיין, לא עמדו בפני הוועדה לבדיקת מינויים בעת שזו קיבלה את החלטתה.

53. ביום 30.4.26 שלח המשנה ליועצת המשפטית לממשלה מכתב נוסף ליו"ר הוועדה לבדיקת מינויים בו עמד על הקשיים הנובעים מכך שהחלטת הוועדה בדבר אישור המינויים התקבלה על יסוד תשתית עובדתית ומשפטית חסרה, בשים לב לכך שטענות רבות בעניין הועלו לאחר החלטת הוועדה ולא הובאו בפניה קודם להחלטתה, כפי שהדבר התברר בתום בחינת הפניות שהתקבלו והעתירות שהוגשו.

העתק מכתבו של המשנה ליועצת מיום 30.4.26 מצורף ומסומן **מש/20**.

54. בעקבות מכתבו של המשנה ליועצת ליו"ר הוועדה לבדיקת מינויים והעמדה המשפטית שהוצגה בו, עוד באותו היום, 30.4.26, פנו שר התקשורת ומזכיר הממשלה וביקשו שיאושר ייצוג נפרד לממשלה בעתירות דגן. כפי שנמסר בבקשת הארכה מטעם המדינה מיום 30.4.26, לאחר בחינת הבקשות הן אושרו על ידי היועצת המשפטית לממשלה עוד באותו היום.

55. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, בהחלטות הממשלה בדבר מינוי מועצת הרשות השנייה נפלו פגמים מהותיים היורדים לשורש ההליך אשר מחייבים את ביטולה. להחלטת הממשלה קדמה בחינה של הרכב החברים המוצע על-ידי הוועדה לבדיקת מינויים, אולם בפני הוועדה לבדיקת מינויים לא עמדו כלל הנתונים המהותיים הנדרשים לבחינת המועמדים שהוצעו ואישורם בהתאם להוראות חוק החברות הממשלתיות וחוק הרשות השנייה. לפיכך, החלטת הוועדה לבדיקת מינויים בדבר אישור המינויים התקבלה על יסוד תשתית חסרה, וכפועל יוצא מכך התשתית שהובאה בפני הממשלה היתה חסרה בהיבטים מהותיים הקשורים במינוי חברי המועצה. נוסף על כך, הרכב המועצה מעורר קשיים משפטיים של ממש בהיבטי הייצוג ההולם לאוכלוסייה הערבית.

נוסף על פגמים אלו, החלטת הממשלה הובאה לדיון בממשלה בחופזה, חרף בקשתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי-מנהלי) לאפשר את השלמת ליבון הדברים וגיבוש תשתית מלאה; ללא חוות דעת משפטית כנדרש בהתאם לתקנון הממשלה, וכאשר ראש הממשלה היה מעורב בהעלאתה ואף בקבלתה בניגוד לקבוע בחוות הדעת בעניין ניגוד העניינים שלו, וכאשר החלטת הממשלה נגעה במישרין לעדה במשפטו הפלילי, שהתמנתה לתפקיד הבכיר ביותר במועצה.

56. עיקר הטענות והנתונים העובדתיים אשר הובאו לעיל, נוגעים לחשש כבד ביותר כי חלק מתברי המועצה מצויים בניגוד עניינים, משוא פנים ובכלל כך עוינות לכלי התקשורת המפוקחים, וכי קיימת להם זיקה פוליטית למפלגת השלטון ולראש הממשלה. מדובר בסוגיות מהותיות אשר יורדות לשורש הפעלת הסמכות ואשר צריכות להיבחן טרם אישור המינוי.

כפי שצוין בפתח הדברים, בחינת הדברים בענייננו צריכה להיעשות בראי חשיבותה של מועצת הרשות השנייה ורגישות הסמכויות המוקנות לה בחוק והשפעתן על חופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת, הנוגעים בליבת החיים הדמוקרטיים במדינת ישראל, והצורך להבטיח כי פעילות המועצה תעשה באופן עצמאי, אובייקטיבי וניטרלי, בראי האינטרס הציבורי החשוב עליו היא מופקדת ובמנותק משיקולים פוליטיים.

57. בנסיבות אלו, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, כאשר קיים מסד עובדתי מהותי ומשמעותי הנוגע לשאלת קיומו של ניגוד עניינים ומשוא פנים של חברי מועצה ויור המועצה ביחס לגורמים המפוקחים, שלא נבדק על-ידי הוועדה לבדיקת מינויים, יש קושי משמעותי ממשי וכבד משקל, שטרם בדיקת הטענות וההכרעה בהן יופקדו וימומשו הסמכויות בידי חברי מועצה אלו. זאת, גם בתקופת הביניים עד להכרעה בעתירות, אשר במהלכה, כפי שהוסבר, עשויות להתקבל החלטות הרות גורל ביחס

לגופים המפוקחים, או כאלה שיש בהן כדי להשפיע על שוק התקשורת המשודרת בישראל. לפיכך, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה אין מנוס ממתן צו ביניים אשר יקפיא את החלטת הממשלה עד להכרעה בעתירות. כאשר בתקופת הביניים, ובהתאם לסעיף 8(ב) לחוק הרשות השנייה, המועצה היוצאת תמשיך לכהן בתפקידה.

מועצת הרשות השנייה – גוף בעל סמכויות רגישות ומשמעותיות

58. מועצת הרשות השנייה משמשת כאמור כמאסדר הישיר של ערוצי התקשורת המסחריים הפועלים בישראל – ברדיו ובטלוויזיה.⁵ גוף זה מחויב בעצמאות מן הדרג הפוליטי. מדובר בגוף האוחז בסמכויות משמעותיות ורגישות ביחס לפעילותם של גופי תקשורת. החלטותיו השוטפות משפיעות במישרין על התנהלותם של גופי התקשורת המפוקחים על ידו ועשויות להשפיע, במישרין ובעקיפין, על התכנים המשודרים בהם, על התנהלותם העסקית, איתנותם והוגנות התחרות ביניהם. כך למשל, המועצה קובעת כללים בהם מחויבים כלי התקשורת בתחומים רבים; המועצה יכולה להטיל עיצומים על גופי השידור השונים (וקנסות בתנאים מסוימים), לברר תלונות הנוגעות למהימנות השידורים, לקבל החלטות שונות המשפיעות על רווחיות הגופים, לדרוש מידע נרחב מגופי השידור המפוקחים, להשפיע באמצעות נציגיה בדירקטוריון על מינויים בחברות החדשות ועוד.

59. ייאמר המובן מאליו – החלטות מועצת הרשות השנייה צריכות להתקבל לא רק בעצמאות מן הדרג הפוליטי, אלא גם באובייקטיביות, ניטרליות, הוגנות, ללא ניגוד עניינים ומשוא פנים, ובהתאם לכללי המשפט המנהלי (לעניין עצמאות מועצת הרשות השנייה, ראו למשל עניין יחימוביץ, בפס' 13; כמו-כן ראו פס' 4 לחוות דעתו של כב' השופט ח' כבוב בג"ץ 34680-08-24 התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' שר התקשורת (14.10.2024); לעניין חובות רגולטור לנהוג בתום לב, הגינות, סבירות ובהתאם לכללי הצדק הטבעי, ראו למשל דני"א 4960/18 זליגמן נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ, פס' 65 (4.7.2021); וכן עע"מ 3719/22 שירותי בריאות כללית נ' אודיו מדיק בע"מ (4.2.2024).

60. מועצת הרשות השנייה היא רגולטור בעל סמכויות משמעותיות ורגישות במיוחד. לפעילותה של מועצת הרשות השנייה השפעה ישירה על מימוש זכויות היסוד לחופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת. כך ברגיל, וביתר שאת בתקופה בה אנו מצויים עתה – בשנת בחירות ובפתחה של "תקופת בחירות", בה למהימנות הסיקור החדשותי והאקטואליה על-ידי בעלות הרישיון המפוקחות על-ידי הרשות השנייה, תפקיד מכריע בגיבוש עמדתם של האזרחים לקראת הבחירות. לעניין חשיבות אמצעי התקשורת המפוקחים על-ידי מועצת הרשות השנייה והמועצה עצמה להליך

⁵ מועצת הכבלים והלוויין פועלת במקביל כגורם המאסדר את פעילותן של פלטפורמות הטלוויזיה הרב ערוציות הפועלות מכוח רישיון לפי חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982.

הדמוקרטי, ראו למשל את קביעת בית המשפט הנכבד בע"מ 10845/06 **שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו** (11.11.08):

"אין חולק, כי הזכייניות המפעילות את שידוריו של הערוץ השני קיבלו לידיהן משאב ציבורי חשוב. על חשיבותם של אמצעי התקשורת - ובהם התקשורת המשודרת - עמד בית משפט זה פעמים רבות בעבר. לאמצעי התקשורת חשיבות מכרעת בהליך הדמוקרטי ובמימושו של חופש הביטוי. אמצעי התקשורת האלקטרוניים, לרבות התקשורת המשודרת, מהווים במה מרכזית להשמעת דעות והשקפות [ראו: בג"צ 7200/02 די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ נ' המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין, פ"ד נט(6) 21, 34 (2005), (להלן: עניין די.בי.אס.)]. חשיבותה של התקשורת המשודרת ומרכזיותה במרקם החיים הדמוקרטיים הינן חלק מהשיקולים המצדיקים קיומו של פיקוח רגולטורי על אמצעי השידור [ראו: קרניאל, עמ' 33; עניין די.בי.אס., עמ' 35; בג"צ 5933/98 פורום היוצרים הדוקומנטריים נ' נשיא המדינה, פ"ד נד(3) 496, 514 (2000)].

ואכן, כפי שראינו לעיל, מועצת הרשות השנייה הופקדה - על פי חוק - לפקח על פעילותן של המערערות, להתוות את קווי פעולתן ולוודא כי המערערות אכן עומדות בדרישות החוק, הכללים והתקנות ובהתחייבויות שנטלו על עצמן."

61. אם-כן, להחלטות שתקבל מועצת הרשות השנייה עשויות להיות השפעות על חופש הביטוי והעיתונות וכאמור בתקופה רגישה במיוחד – תקופת בחירות. כפי שנקבע לא אחת בפסיקתו של בית המשפט הנכבד, בתקופת בחירות ישנה רגישות מוגברת לביטוי פוליטי והחשיבות בהגנה על חופש הביטוי הפוליטי מתעצם, תוך שחופש הביטוי מהווה למעשה הבסיס לקיומו של הליך בחירות דמוקרטי (ראו: בג"ץ 372/84 **קלופפר-נוה נ' שר החינוך והתרבות**, פ"ד לח(3) 233, 239 (1984)).

62. נקודת מוצא זו, בדבר חשיבותה של מועצת הרשות השנייה ורגישות הסמכויות הנתונות לה והשפעתן על חופש הביטוי בכלל והפוליטי בפרט, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת, צריכה לעמוד בבסיס בחינת הליכי המינויים שבענייננו. בחינת הדברים צריכה להיעשות בהתייחס ותוך מתן משקל לסמכויות הייחודיות של המועצה, התחום הרגיש שבו היא עוסקת הנוגע בליבת החיים הדמוקרטיים במדינת ישראל, והצורך להבטיח כי פעילות המועצה תעשה באופן עצמאי, בראי האינטרס הציבורי החשוב עליו היא מופקדת ובמנותק משיקולים פוליטיים.

יפים לענייננו, בשינויים המחויבים נוכח תפקידיהם השונים של הגופים, דבריו של כבי' השופט (כתוארו אז) מ' חשין, בעניין מינוי חברי מועצת רשות השידור בבג"ץ 5933/98 **פורום היוצרים הדוקומנטריים נ' נשיא המדינה**, פ"ד נד(3) 469, כדלקמן:

21. דבר אחרון בקשר לענייננו עתה, והוא נעלה בחשיבותו: רשות השידור אמורה לשדר לציבור הרחב – שידורי מילים, מוסיקה ותמונות – ואין צורך שנרבה מלל על חשיבותם של שידורים אלה בהליך הדמוקרטי. אכן, אמצעי-השידור האלקטרוניים נועדו להם תפקידי-מפתח בהליך הדמוקרטי בכלל ובגילוי של חופש הביטוי בפרט. שומה עליו, על משטר דמוקרטי, להקפיד ביתר על השימוש הנעשה באמצעי התקשורת, שלא יופר איזון הכרחי בשוק הרעיונות והביטוי הפומבי. כך באשר לחופש-הגישה ולזכות הגישה אל אמצעי השידור וכך באשר לגופם של השידורים. 'אם בעלי השליטה באמצעי התקשורת יסרבו לשקף רעיונות מסוימים, עלולה תמונת הרעיונות להתעוות. 'שוק הרעיונות' עלול להפוך ל'שוק הרעיון' הבלעדי': בג"ץ 6218/93 כהן נ' לשכת עורכי הדין [5], בעמ' 542, מפי הנשיא שמגר. אמצעי-התקשורת האלקטרוניים, בצד היותם דוברים, הינם בימה להשמעת דעות והשקפות, ומי שמנהלים את רשות השידור – מנהלי הבימה – חובה מוטלת עליהם ליתן הזדמנות ראויה לכל השחקנים לעלות על הבימה ולעמוד למבחן הקהל. חלפו הימים שבהם תיחרו השקפות ודעות אלו-באלו רק לעת התכנס קהל סביב דובר בגן-העיר או במקום העבודה. זו הייתה הדמוקרטיה של ימים-עברו; לא עוד. אכן, גם בימינו יש עצרות, יש הפגנות ויש כינוסים רבי-משתתפים, ואולם חופש הביטוי בהדרו ובגאווה מגלה עצמו בטלוויזיה, ברדיו ובעיתונים. זה הכוח הניתן בידי רשות השידור, וככל רשות ציבורית מחזיקה היא בכוחה זה – בגלי האתר – בנאמנות בעבור הכלל. ומשמחזיקה היא כך בכוחה, נצפה כי תנהג עצמה כפי שנצפה מנאמן כי ינהג. ראו בג"ץ 399/85 כהנא נ' הוועד המנהל של רשות השידור [6], בעמ' 270-268, מפי השופט ברק. ראו עוד בג"ץ 2888/97 נוביק נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו [7], בעמ' 203 בפסק-דינו של השופט מצא. ראו עוד ד' ברק "חופש הגישה לאמצעי-התקשורת – איזון אינטרסים בתחומי הזכות לחופש-ביטוי" [22].

22. דברים שאמרנו, לא לכבודה של רשות השידור אמרנו; לא לכבודה אלא לכבוד מנהליה, ובהם מליאת הרשות. שאם מחזיקים הם המנהלים בפקדון כה יקר-ערך כחופש הביטוי, נדע מעצמנו עד-מה זחירות תידרש מאתנו לעת בחירתם ומיננים של המנהלים. מליאת הרשות, כפי שראינו, אמורה להתוות את קווי פעולתה של הרשות, להנחות את הוועד המנהל במילוי תפקידיו, לאשר את המערכת העונתית של השידורים ולמלא עוד תפקידים ומשימות של פיקוח ובקרה על הנעשה ועל הנחלל ברשות. תפקידים כה-חשובים אלה תובעים מעצמם הקפדה יתרה על דרכי בחירתם של חברי המליאה, ומכאן חשיבותה היתרה של ההתייעצות בבחירת המנהלים, אותה התייעצות שסעיף 7(א)(1) לחוק מורה עליה." (הדגשה חוספה – הח"מ).

63. על-כן, עוד טרם כניסתה של מועצת הרשות השניה לתפקיד, יש להבטיח את תקינות הליך מינוי חבריה הנבחרים, ולוודא כי המועצה הנכנסת תוכל למלא את תפקידיה במקצועיות, ענייניות, ללא משוא פנים, ניגוד עניינים ובעצמאות מן הדרך הפוליטי.

כך באופן כללי וביתר שאת ביחס ליו"ר המועצה, המחזיק לפי החוק בסמכויות ייחודיות המשפיעות באופן מהותי על פעילותה של המועצה, בראשן הסמכות לזמן את ישיבותיה, לקבוע את מועדיהן ואת סדר היום (סעיף 16(ב) לחוק). בנוסף, נתון ליו"ר המועצה קול מכריע בהצבעה שבה הקולות שקולים (סעיף 17(ג)); הוא בעל הסמכות למנות מנהל בפועל לרשות (סעיף 26(ד) לחוק); וכן הוא משמש יו"ר ועדת המכרזים (סעיף 40(ב) לחוק).

הפגמים במינוי חברי המועצה

64. כמתואר לעיל, בפניות שהתקבלו במשרד המשפטים ובוועדה לבדיקת מינויים הועלו טענות כבדות משקל הנוגעות לחלק מהמועמדים – טענות בדבר ניגוד עניינים חריף, משוא פנים ובכלל כך עוינות קשה כלפי כלי התקשורת המפוקחים על-ידי המועצה וקיומן של זיקות פוליטיות (ושאלת קיומם של כישורים מיוחדים בהתאם), אשר לא נבדקו טרם אישור המינויים על-ידי הוועדה לבדיקת מינויים. המדובר בטענות כבדות משקל, אשר היה מקום להידרש אליהן בטרם מינוי המועצה על-ידי הממשלה.

65. **בחינת הדברים מול הוועדה לבדיקת מינויים העלתה כי חלקן הארי של הטענות שהופיעו בפניות המוקדמות כמו-גם בעתירות דנו והנתונים שבבסיסן, לא עמדו בפני הוועדה לבדיקת מינויים בעת קבלת החלטתה בעניין ד"ר בן-חי שגב, עו"ד בראשי וד"ר שייך. כפועל יוצא מכך, הוועדה לא נדרשה אליהן ולא בחנה את משמעות טענות אלו ביחס למינויים, והאם יש בהן להשפיע על עצם המינוי למועצה או שיש בהן להצדיק קביעת תנאים והגבלות למועמדים.**

66. כאמור, לאחר קבלת התייחסות הוועדה לבדיקת מינויים, בה נמסר כי טענות רבות הובאו בפני הוועדה רק לאחר מתן החלטתה בעניין המועמדים הרלוונטיים, ולאחר קיום ישיבה עם הגורמים הרלוונטיים לצורך ליבון הדברים, ביום 30.4.26 שלח המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי) מכתב ליו"ר הוועדה לבדיקת מינויים באשר לקשיים המשפטיים הקיימים, בהינתן שסוגיות משמעותיות הקשורות במועמדים למועצת הרשות השניה וכלל הנתונים הרלוונטיים להליכי המינוי לא נבחנו על-ידי הוועדה טרם החלטתה לאשר את מינוי המועצה (מש/20 לעיל).

באשר לאישור מינויה של ד"ר יפעת בן חי שגב, פורטו במכתב המשנה ליועצת עיקרי הטענות שהועלו ביחס להימצאותה בניגוד עניינים ומשוא פנים כלפי חברת החדשות בע"מ ובחברת חדשות 13, והקושי העולה מהחלטת הוועדה בהקשר זה, כדלקמן:

"בתמצית, הטענות שהובאו הן כדלקמן: כהונתה של ד"ר בן-חי שגב כדירקטורית בחדשות 13 עד ליום 2.12.2025 והתנהלותה שם; תביעת דיבה שהגישה ד"ר בן-חי שגב כנגד חדשות 12 ושני עיתונאים בחברת החדשות והתבטאויותיה החריפות נגד עיתונאי חדשות 12 ונגד חדשות 12 עצמה במסגרת אותו הליך, שהסתיים בנובמבר 2025; העימות שהתנהל בין ד"ר בן-חי שגב, עת כיהנה כיו"ר מועצת הכבלים והלווין, לבין חדשות 12 בהתייחס להליכי המכרז שניהלה ד"ר בן-חי שגב להפעלת ערוץ הכנסת. העימות האמור כלל הליכים משפטיים, שנוהלו על-ידי חדשות 12, שבמסגרתם נטען אודות פגמים בהתנהלותה של ד"ר בן-חי שגב בכל הקשור לניהול המכרז, אשר הביאו לפסילת ההצעה הזוכה במסגרת ההליך שקוים.

במסגרת העתירות הובאו התבטאויות של ד"ר בן-חי שגב שהתפרסמו בקשר לאירועים אלו, לפיהן: "בליבם של בכירי חדשות 12 עיונות כלפי", כי חדשות 12 אחראית "לשרשרת ארוכה מאוד, בלתי פוסקת שמתמשכת עד ימינו אנו של פגיעה בשמי ובשמי הטוב"; וכי חדשות 12 רואה עצמה כמי שיש לה "חשבון פתוח" עמה על רקע הפסדה במכרז שידורי ערוץ הכנסת.

כעולה מהחלטת הוועדה ומהתייחסויות הלשכה המשפטית של רשות החברות הממשלתיות, במועד אישור מועמדותה של ד"ר בן-חי שגב לא עמד בפני הוועדה עיקר הטענות האמורות בדבר החשש להימצאותה במשוא פנים וניגוד עניינים כלפי חדשות 12. למעשה, דבר קיומו ההליך המשפטי לא הובא להבנתנו בפני המועצה על-ידי ד"ר בן-חי שגב, הגם שמדובר באחד הגורמים המרכזיים המפוקחים כאמור על-ידי המועצה.

עוד עולה, כי הגם שבחוות הדעת המשפטית שהועברה לוועדה על ידי הלשכה המשפטית של משרד התקשורת הוצע לקבוע בעניינה של ד"ר בן-חי שגב מגבלה המונעת את עיסוקה בתחום שידורי הטלוויזיה בחצי השנה הראשונה של כהונתה, נוכח כהונתה עד לאחרונה כדירקטורית בחדשות 13, וההשפעה האפשרית של החלטות הנוגעות לאחת הזכייניות גם על הזכיינית השנייה, באופן שמחייב מגבלה על תחום שידורי הטלוויזיה כולו, מצאה הוועדה לצמצם מגבלה זו לעיסוק בחדשות 13 בלבד ולתקופה קצרה מזו שהוצעה, שלושה חודשים בלבד. הוועדה לא פירטה את הנימוקים לכך בהחלטתה מיום 27.1.2026.

לעמדתנו, התשתית העובדתית המפורטת בפניות ובעתירות השונות מצדיקה בחינה על-ידי הוועדה של הטענות בדבר משוא הפנים וניגוד עניינים כלפי חדשות 12 בעניינה של ד"ר בן-חי שגב, ובחינת השפעת הדברים הן על מינויה לתפקיד והן על היקף המניעות שתוטל עליה ביחס לעיסוק בתחום שידורי הטלוויזיה. בהקשר האחרון, יש מקום לטעמנו לכך

שהוועדה תשוב ותשקול את ההחלטה לצמצם את המגבלה הנוגעת לעיסוקה של ד"ר בן-חי שגב בתחום שידורי הטלוויזיה, הן מבחינת הגבלתה לחדשות 13 בלבד והן מבחינת משך הזמן של המגבלה."

.67

באשר לאישור מועמדותה של עו"ד כנרת בראשי לתפקיד חברת מועצה, פורטו בכתב המשנה ליועצת הטענות ביחס להימצאותו בניגוד עניינים, עוינות ומשוא פנים כלפי חדשות 12 ו-13, וכן שאלות הנוגעות לזיקה פוליטית ופעילותה לטובת עניינו האישי של ראש הממשלה, והקושי העולה מהחלטת הוועדה בהקשר זה, כדלקמן:

"הנתונים שהובאו ביחס לטענתו אלו, בעתירות ובפניות הציבור שקדמו להן, כוללים שורה ארוכה של התבטאויות קשות ברשת החברתית X, וביניהן: "מקרא למתקשים: אתם (חדשות 13) משדרים כמו הג'האד"; "יש חמישה עיתונאים עם אינטרסים אישיים שעושים נזק לכל החברה. ברור שהעיתונאים שעובדים נגד החברה ומסכנים את הפרנסה של 500 משפחות צריכים לעזוב..."; "ביחס לאלימות כלפי עיתונאית חברת חדשות 13, לואי אהריש: "ואו פסטיבל לואי. חאלססססססס אינשאללה"; וכן "גליקמן זה כמו יתוש, אפילו לא יתושה, רק זמזום מתמשך שמתפוגג עם הזמן"; "ברוך קרא הוא איש שפל ועלוב"; ולבסוף "החונטה הפרוגרסיבית מבית היוצר קרא, גליקמן, דרוקר ודומיהם שמנהלים את השנאה המשתוללת באולפן חדשות 13, מנכ"ל בפועל אין באמת. הגיי (כך במקור) הזמן שתכירו לו תודה, מהיום מדוממים את ערוץ 13 על מלא!"

עוד הוזכרו התבטאויות ביחס לערוצי התקשורת בראיון לגלי ישראל: "אם היה אפשר להוציא חלק מהתקשורת לנבצרות היה טוב"; ברשת החברתית X: "עלילת דם נגד יהודים יוצאת (גם) מנווה אילן - חדשות ... 12 וחדשות 13", וכן "היחידים שביצעו פשעי מלחמה הם עיתונאים, הוצאתם דיבת הארץ רעה, סיכנתם את חיילי צה"ל והעצמתם את האנטישמיות, כל אלה יחד גרמו לפיגועים בעולם נגד יהודים. עכשיו לכי לקרוא כמה פרקי תהילים." ועוד.

חלק ניכר מההתבטאויות האמורות מופנה באופן ישיר כלפי חדשות 13 ועיתונאיה, וכולל ביטויים חריפים ובעלי אופי אישי, כגון ייחוס מניעים פסולים וכינויי גנאי כלפי עיתונאים ספציפיים, וכי בחלק מההתבטאויות יש גם ממד אופרטיבי ("מדוממים את ערוץ 13 על מלא").

בנוסף, נטען כי עו"ד בראשי היא בעלת זיקה למפלגת השלטון, על רקע ריבוי הפרסומים שבהם היא מזוהה באופן מלא עם מפלגת הליכוד וחבריה בממשלה ותומכת בהם ובעיקר בראש הממשלה באופן פומבי ומתמשך; וכן,

על רקע פעילותה בערוצי המדיה השונים, ובפרט במסגרת ערוץ היוטיוב שאותו היא מנהלת, אשר במסגרתו היא סוקרת את ההליך הפלילי המתנהל כנגד ראש הממשלה ומביעה את תמיכתה הבלתי מסויגת בראש הממשלה.

כעולה מהחלטת הוועדה ומהתייחסויות הלשכה המשפטית של רשות החברות הממשלתיות, עיקר טענות אלה לא עמדו בפני חברי הוועדה במועד אישור מועמדותה של ער"ד בראשי".

68. באשר לאישור מינויו של ד"ר חיים שיין, נכתב במכתב המשנה ליועצת כי "נגד ד"ר שיין הועלו טענות הנוגעות לזיקתו למפלגת השלטון ולחשש להימצאותו במשוא פנים כנגד ערוצי התקשורת המפוקחים. זאת, בין היתר על רקע התבטאויות בדבר כך שהתקשורת "מסכנת את ביטחון המדינה" או "מגויסת להפלת שלטון הימין ועוד". בתוך כך, נכתב כי "מהחלטת הוועדה ומהתייחסות שהועברה עולה, כי הטענות הנוגעות להתבטאויותיו אלה כלל לא עמדו בפני הוועדה וכי זו לא בחנה האם יש בהן כדי להקים חשש למשוא פנים ביחס לערוצים המפוקחים. לטעמנו, מדובר בטענות הדורשות את בחינתה ואת התייחסותה של הוועדה".

69. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, הטענות האמורות והנתונים בבסיסן מצריכות בחינה יסודית של משמעותן, ובאיזה מידה הן משפיעות על מינוי המועמדים הרלוונטיים לתפקיד, או על עריכת הסדרים שונים למועמדים. בהקשר זה נזכיר כי בצד בחינת עמידתם של המועמדים בתנאי הכשירות הסטטוטוריים, ובחינת קיומם של כישורים מיוחדים בהתקיים זיקה פוליטית, הוועדה מוסמכת גם להמליץ על התאמתו או אי-התאמתו של מועמד לתפקיד. בהתייחס למועמדים אלו, נוכח הטענות כפי שפורטו לעיל יש מקום לבחון, בין השאר, האם מתקיים ניגוד עניינים בעניינם, ככל שמתקיים האם מדובר בניגוד עניינים שניתן לרפאו במסגרת הסדרי ניגוד עניינים, אם לא; האם ישנן זיקות פוליטיות בין המועמדים לשרי הממשלה, וככל שכן, באיזה עוצמה והאם המועמדים הם בעלי כישורים מיוחדים המצדיקים את המינוי על אף קיומה של הזיקה האמורה, אם לא; האם מתקיים בעניינם חשש ממשי למשוא פנים אשר מחייב הטלת מגבלות לכהונה על אותם החברים או שיש בו כדי לרדת לשורש המינוי (השוו למשל: בג"ץ 1213/24 ארגון לביא נ' שר המשפטים, ח"כ יריב לוי (19.2.24); בג"ץ 6499/99 המפד"ל – המפלגה הדתית הלאומית נ' הרב בן-עזרא, פ"ד נג (5) 606, 618 (1999)).

כאמור, הסוגיות האמורות צריכות להיבחן בראש ובראשונה על יסוד תשתית עובדתית מלאה ושלמה, ובראי תפקידה של המועצה כרגולטור על גופי תקשורת, האוחז בסמכויות בעלות השפעה ישירה על מימוש הזכות לחופש הביטוי והעיתונות, ואשר עליו לפעול בעצמאות מן הדרג הפוליטי, בהגנות ובאובייקטיביות כלפי הגורמים המפוקחים, כמפורט לעיל. הדברים מקבלים משנה תוקף ביחס לתפקיד של יו"ר המועצה, המחזיק כאמור בסמכויות מהותיות ביחס לפעילות המועצה.

70. **לסיכום האמור**, עמדת היועצת המשפטית לממשלה היא כי משנמצא שסוגיות ונתונים מהותיים ביחס להליכי המינוי למועצת הרשות השנייה לא עמדו בפני הוועדה לבדיקת מינויים טרם קבלת החלטתה ולא נבדקו על-ידה, הרי שאף החלטת הממשלה בעניין מינוי המועצה התקבלה על יסוד תשתית חסרה ופגומה. על-כן יש להשיב את הנושא לוועדה לבדיקת מינויים לצורך קבלת החלטה חדשה, אשר תתקבל לפי שיקול דעתה העצמאי ובמסגרתה תידרש הוועדה לכל הנתונים והטענות הרלוונטיים למינויים, לרבות לאחר קבלת התייחסות המועמדים לטענות אלה.

יובהר כי קיום דיון נוסף של הוועדה לבדיקת מינויים, לאחר שכבר קיבלה את החלטה בעניין המועמדים, קל וחומר לאחר שהתקבלו החלטות הממשלה, הוא דבר חריג. אולם, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, נוכח הצטברות הנסיבות בענייננו, ובהינתן שמסד נתונים מהותי היורד לשורש הליכי המינוי לא עמד בעיקרו בפני הוועדה לבדיקת מינויים, יש מקום לבטל את החלטת הממשלה ולהשיב את הנושא לוועדה לצורך קיום דיון נוסף כאמור.

חובת הייצוג ההולם בהרכב המועצה

71. סעיף 1א18(א) לחוק החברות הממשלתיות קובע כי "בהרכב דירקטוריון של חברה ממשלתית יינתן ביטוי הולם לייצוגה של האוכלוסייה הערבית". סעיף קטן (ב) מוסיף וקובע כי "עד להשגת ביטוי הולם לייצוג כאמור, ימנו השרים, ככל שניתן בגסיבות הענין, דירקטורים מקרב האוכלוסייה הערבית". סעיף זה חל אף על מינויים בתאגידים סטטוטוריים מכוח סעיף 60א לחוק החברות הממשלתיות.

72. נקודת המוצא היא כי על השר לפעול, באופן אקטיבי, לאיתורם של מועמדים ומועמדות מקרב האוכלוסייה הערבית על מנת לעמוד בחובה שבדין לייצוגם ההולם של בני אוכלוסייה הערבית בהרכב המועצה. הנחיית היועצת המשפטית לממשלה מס' 1.1503 מתייחסת לחובה הקבועה בסעיף 1א18 לחוק החברות הממשלתיות כדלקמן:

"המושג "ביטוי הולם" בהקשר האמור, אין פירושו קביעת מכסות לייצוגה של האוכלוסייה הערבית, אלא שהוא טעון פירוש על-פי נסיבות המיוחדות של כל מקרה. שיעורו הראוי של הייצוג צריך להיקבע בהתחשב באופיו, במטרותיו ובצרכיו המיוחדים של התאגיד, ועל-פי ההתפלגות של המועמדים המצויים, המתאימים לכהונה הספציפית הנדונה; ואולם, אין כמובן לגרוס כי מתן ייצוג דל ואקראי גרידא לאוכלוסייה הערבית יש בו משום מתן ביטוי הולם לייצוגה. (ראו גם בג"ץ 10026/01 עדאלה נ' ראש ממשלת ישראל, פ"ד (ז) 3(31) 2003).

על-פי פסק הדין הנזכר, בקביעתו של הסייג "ככל שניתן בגסיבות העניין" לחובת המינוי של מועמדים מקרב האוכלוסייה הערבית, ביקש המחוקק לאזן בין החיוב להעדפה מתקנת עד להשגת ביטוי הולם לייצוג אוכלוסייה

זו מחד גיסא, לבין קיומם של אילוצים הנובעים מן האפשרויות המעשיות הקיימות מאידך גיסא. בקביעת גדרו של האיזון הראוי בהקשר זה יש לנקוט מבחן של שכל ישר, התולה את ההכרעה בנסיבות המיוחדות של כל מקרה נתון, תוך בחינת הרלוונטיות בו ליתרונם היחסי (אם ישנו כזה) של המועמדים, על רקע מרכזיותו של עיקרון ההעדפה המתקנת.

נטעים, עם זאת, כי באיזון בין החובה להעדיף מינויים מקרב האוכלוסיה הערבית לבין ההתחשבות במגבלות שבמסגרתן על הממנים למלא חובה זו, יש ליתן ככל האפשר משקל בכורה לחובת ההעדפה כאמור.

מסקנה, לפיה אין ניתן בנסיבות העניין למנות מועמד מקרב האוכלוסיה הערבית לתפקיד - והנטל לעניין זה, כפי שמטעים בית-המשפט, רובץ על שכמו של הממנה - יכול שתתגבש רק לאחר שנבדקה האפשרות למנות מועמד מתאים, תוך נקיטה באמצעים סבירים לאיתורו של מועמד כזה. בהקשר זה נדגיש, כי החובה לברר אם בדיקה כזאת אכן נערכה מוטלת הן על השר המציע את המועמד לממשלה (כאשר ההצעה געשית על-פי המלצתו של שר אחר, שאז חובת הבדיקה מוטלת על השר הממליץ) והן על הממשלה, קודם שתאשר את המינוי."

ההנחיה מסכמת וקובעת כי על השר הממנה או המציע מועמד לבחון, האם בהרכב הגוף המתמנה ניתן ביטוי הולם לייצוגה של האוכלוסיה הערבית. אם לא כן, עליו לבדוק אפשרות למינויו של מועמד מקרב האוכלוסיה הערבית לתפקיד, תוך נקיטה באמצעים סבירים לאיתורו של מועמד מתאים שמתקיימות בו דרישות החוק. עוד קובעת ההנחיה בהקשר זה "מקום שהמינוי נעשה בידי הממשלה או שהוא טעון אישורה, על הממשלה לוודא – עובר למינוי או לאישור, לפי העניין – שבדיקה כאמור אכן נערכה".

73. כלומר בעניינו חובת הייצוג ההולם רובצת בראש ובראשונה על שר התקשורת; בהמשך כשהוועדה לבדיקת מינויים בודקת את המועמדות עליה לבדוק אם חובה זו מולאה על-ידי השר; ובהמשך חובה זו רובצת כאמור על הממשלה בעת אישורה את מינוי המועצה. במקרה דנן, הממשלה אישרה מינוי של מועצה בת 15 חברים, כאשר רק אחד מחבריה נמנה על האוכלוסיה הערבית.

74. שר התקשורת העביר את פרטיהם של שלושה מועמדים מקרב האוכלוסייה הערבית לבחינת הוועדה לבדיקת מינויים. מועמד אחד משך את מועמדותו טרם הדיון בוועדה; מועמד אחד אושר על-ידי הוועדה; מועמדת נוספת נפסלה על-ידי הוועדה ובהמשך שר התקשורת הודיע כי ממילא אין בכוונתו למנותו אותה (גב' רימא כמאל, אשר בעניינה כאמור הוגשה עתירה לבית המשפט הנכבד). כך שלמעשה הובאו לדיון בפני הוועדה לבדיקת מינויים שני מועמדים מהאוכלוסייה הערבית בלבד, כאשר רק אחד מהם אושר על-ידי הוועדה. אף על פי כן, קבעה הוועדה במסגרת החלטתה מיום 16.3.2026

כי ההרכב המוצע של המועצה, הכולל חבר אחד בלבד מהאוכלוסייה הערבית, עומד בדרישת הייצוג ההולם.

75. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, קשה להלום קביעה זו של הוועדה, אשר בנסיבות העניין לא דרשה משר התקשורת לנקוט בפעולה אקטיבית כדי לנסות ולאחר מועמדים נוספים מקרב האוכלוסייה הערבית (ובכלל זאת, גם לאחר החלטתה מיום 27.1.26 בה נפסלה המועמדת גבי רימא כמאל, הוועדה לא פנתה בעניין הזה לשר), וזאת בשים לב למספרם הנמוך של המועמדים מאוכלוסייה הערבית שהובאו לבחינתה לעומת שיעורם היחסי של בני האוכלוסייה הערבית בקרב האוכלוסייה הכללית; בהתחשב בעובדה כי בהרכב המועצה, המונה 15 חברים, אושר אך חבר אחד מקרב האוכלוסייה הערבית; ובשים לב לכך שבהרכב המועצה שסיימה את כהונתה, כיהנו שני חברי מועצה מקרב האוכלוסייה הערבית.

76. בהקשר זה יצוין כי בשנת 2022 מונתה מועצה לרשות השנייה שכללה רק חבר אחד מקרב האוכלוסייה הערבית. ואולם, בשנת 2024, אגב חילופי גברי במועצה, שוקפה לשר התקשורת עמדה משפטית של הגורמים הרלוונטיים במחלקת ייעוץ וחקיקה, לפיה לא ניתן להסתפק במינוי מועמד אחד בלבד מקרב האוכלוסייה הערבית למועצה בת 15 חברים, ובהתאם לחובת האיתור האקטיבי יש לפעול לאיתור של מועמד נוסף מקרב אוכלוסייה זו. על רקע האמור, פעל שר התקשורת לאיתור מועמד נוסף מהאוכלוסייה הערבית ומינה חבר ערבי נוסף, כך שהמועצה היוצאת מנתה כאמור שני חברים מקרב האוכלוסייה הערבית.

77. לסיכום האמור, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, בנסיבות שתוארו מינוי מועמד אחד בלבד מקרב האוכלוסייה הערבית, ללא נקיטת אמצעים סבירים לאיתורם של מועמדים מתאימים נוספים מהאוכלוסייה הערבית, מעורר קושי משפטי כבד משקל, ויש מקום שהוועדה לבדיקת מינויים תידרש לסוגיה זו, ולחובה ליתן ביטוי הולם לייצוגה של האוכלוסייה הערבית במועצת הרשות השנייה. יוער, כי העדרו של ייצוג הולם לאוכלוסייה הערבית עשוי להשפיע על שאלת הלימת הרכב המועצה את הוראת סעיף 7(ג) לחוק הקובע הוראת "בעת המינוי ישקף הרכב המועצה, במידת האפשר, את מיגוון הדעות הרווחות בציבור".

הפגמים באישור המינויים בממשלה

החלטת הממשלה התקבלה על יסוד תשתית עובדתית חסרה

78. סמכות מינוי מועצת הרשות השנייה נתונה לממשלה לפי המלצת שר התקשורת (סעיף 7 לחוק). כפי שהוסבר בהרחבה מעלה, טרם הבאת הנושא לדיון בממשלה על שר התקשורת לקיים היועצות בהתאם להוראת סעיף 7 לחוק; וכן על הוועדה לבדיקת מינויים לבחון את כשירות והתאמת המועמדים לתפקיד בהתאם להוראות חוק הרשות

הניה וחוק החברות הממשלתיות. כלל הנתונים האמורים מהווים את התשתית הנדרשת לקבלת החלטת הממשלה.

79. בענייננו נמצא כי נתונים מהותיים ורלוונטיים ביחס לחלק מהמועמדים לא עמדו בפני הוועדה לבדיקת מינויים בעת קבלת החלטתה, וכי החלטתה התקבלה על יסוד תשתית חסרה. תוצאת הדברים היא שבפני הממשלה הונחה תשתית עובדתית חלקית. מדובר בנתונים מהותיים, אשר העדרם יורד לשורשה של החלטה. בנסיבות אלו, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה קיום דיון בממשלה, ללא קיומה של תשתית רלוונטית זו, לוקה בפגם יסודי בהליך.

80. כלל יסודי במשפט המנהלי וכפי שנקבע בפסיקתו של בית המשפט הנכבד הוא כי החלטה מנהלית צריכה להתקבל על יסוד תשתית עובדתית מלאה ורלוונטית, ראו למשל את שנקבע בבג"ץ 18225-06-25 כרמי גילון נ' ממשלת ישראל (14.12.25); להלן: עניין כרמי גילון):

"תנאי מינומלי ומקדמי לקבלת כל החלטה מינהלית הוא כי זו תתבסס על תשתית עובדתית מוצקה והולמת (ראו, מיני רבים: בג"ץ 58681-11-25 לשכת עורכי הדין נ' שר המשפטים, פסקה 7 לפסק דיני (3.12.2025); בג"ץ 5474/23 חברת דואר ישראל בע"מ נ' שר התקשורת, פסקה 32 לפסק דינו של השופט ד' מינץ (7.3.2024); בג"ץ 5309/18 התאחדות המלונות בישראל נ' משרד הפנים, פסקה 73 (6.1.2021); בג"ץ 987/94 יורונט קווי זהב (1992) בע"מ נ' שרת התקשורת, פ"ד מח(5) 412, 423-426 (1994); בג"ץ 2013/91 עיריית רמלה נ' שר הפנים, פ"ד מו(1) 271, 279 (1991); דפנה ברק-ארז משפט מינהלי כרך א 439-443 (2010)).

81. היקפה של דרישת התשתית העובדתית נגזרת מאופי ההחלטה המינהלית, לרבות הגוף שקיבל את ההחלטה, מידת מורכבותה של ההחלטה ומכלול נסיבותיה הפרטניות. דרישת התשתית העובדתית נועדה לוודא כי הנימוקים העומדים בבסיס ההחלטה המינהלית, מבוססים על מארג עובדות אשר תומך אותם (בג"ץ 6733/21 עמותת "צדק לילדים" נ' שר הבריאות, פסקה 19 (8.5.2024); בג"ץ 5277/96 חוד, חברה לתעשיות מוצרי מתכת בע"מ נ' שר האוצר, פ"ד נ(5) 854, 863 (1997); בג"ץ 7691/95 שגיא נ' ממשלת ישראל, פ"ד נב(5) 577, 602 (1998); כן ראו: דפנה ברק-ארז משפט מינהלי כרך א, 439 (2010) (להלן: ברק-ארז)). כמו-כן נפסק כי קיימת קורלציה ישירה בין נושא ההחלטה והשלכותיה על הפרט ועל הכלל, לבין היקף התשתית העובדתית הנדרשת (רע"ב 426/06 חווא נ' שירות בתי הסוהר, פסקה 14 (12.3.2006)).

82. קבלת החלטה ללא התשתית העובדתית הנדרשת מהווה עילה עצמאית להתערבות שיפוטית, כך למשל נקבע לעניין זה בבג"ץ 8647/22 האגודה לזכויות האזרח בישראל

נ' **משרד הרווחה והביטחון החברתי**, פס' 81 לפסק דינו של השופט י' אלרון
:(18.9.2025):

"אחד מכללי היסוד של המשפט המינהלי עניינו בתשתית העובדתית שעל
בסיסה בוחרת הרשות המינהלית כיצד להפעיל את סמכותה. כידוע, על
רשות מינהלית סבירה לקבל החלטה רק על יסוד תשתית של עובדות (ראו
מני רבים: עניין עמק שווה, בפס' 23 לחוות דעתי), **ואי-פעולה בהתאם לכלל**
זה מהווה עילה עצמאית להתערבות שיפוטית (יצחק זמיר הסמכות
המינהלית כרך ב – ההליך המינהלי 1139 (מהדורה שנייה מורחבת 2011
(להלן: זמיר ב))."

83. כמובא לעיל, עוד טרם התכנסה הממשלה לדיון בהצעת ההחלטה, ביום 24.3.26 פנה
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה לשר התקשורת ולמזכיר הממשלה וביקש
שהממשלה לא תדון בישיבתה במינוי מועצת הרשות השניה, מאחר שטרם הושלמה
בחינת הדברים וטרם התקבלה התייחסות הוועדה לבדיקת מינויים, ובנסיבות אלו לא
ניתן להביא בפני הממשלה את מלוא התשתית הנחוצה. כך בין היתר נכתב לעניין זה:
"אין מקום לכך שהצעת המחליטים תידון בישיבת הממשלה הקרובה, בהינתן שהבחינה
המשפטית טרם הושלמה ולא עומדת בפני הממשלה מלוא התשתית העובדתית
הנחוצה". חרף האמור, ועל אף שהובהר לממשלה כי אין בפניה את מלוא התשתית
לקבל החלטה בעניין מינוי המועצה, הנושא הובא בפני הממשלה ונדון בישיבתה והיא
קיבלה החלטה בדבר מינוי המועצה.

84. החלטת הממשלה התקבלה בחופזה, טרם סיום הליך בחינת הדברים ובלא דחיפות
אשר יש בה להצדיק את הדברים (כאמור, בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק הרשות השניה
המועצה היוצאת מכהנת עד כניסתה לתפקיד של המועצה הבאה). כמצוין לעיל, הצעת
המחליטים נשלחה לבחינה ולהערות משרד המשפטים ביום רביעי, 18.3.26, וביום
ראשון, 21.3.26, הודיע שר התקשורת כי בכוונתו להביא לדיון את הצעת ההחלטה כבר
בישיבת הממשלה שנקבעה ליום שלישי 24.3.26. נזכיר, כי באותם הימים חל **מצב**
חירום בעקבות מבצע "שאגת הארי", אשר השפיע על מתכונת העבודה, זמינות
הגורמים השונים והאפשרות לקיים שגרת עבודה תקינה, לצד הפניית התשומות
לסוגיות דחופות שהתעוררו אגב מצב החירום, ואשר חייבו טיפול מידי. בנוסף, עד
למועד הדיון בממשלה לא התקבלה התייחסות הוועדה לבדיקת מינויים לטענות
שהועלו בפניות העותרים בהתייחס למינויים שאושרו על-ידי הוועדה, ולפיכך לא ניתן
היה לבחון אותן ולגבש עמדה משפטית, ולהביאה בפני הממשלה טרם קבלת ההחלטה.

85. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, החלטת הממשלה אשר התבססה על החלטת
הוועדה לבדיקת מינויים, התקבלה על יסוד תשתית עובדתית חסרה בנתונים מהותיים
ורלוונטיים למינוי חברי מועצת הרשות השניה. זאת מאחר שסוגיות מהותיות הנוגעות
למינויים אותם אישרה הממשלה לא עמדו בפני הוועדה לבדיקת מינויים ולא נבחנו על-

ידה, כך שבעת אישור מינוי המועצה עמדה בפני הממשלה תשתית החסרה בנתונים מהותיים ורלוונטיים להליך מינוי זה. פגם זה יורד לשורש החלטת הממשלה. לפיכך, החלטת הממשלה בדבר מינוי המועצה אינה יכולה לעמוד, ויש להורות על ביטולה.

החלטת הממשלה הובאה לממשלה ללא חוות דעת משפטית

86. סעיף 4 לתקנון הממשלה קובע את התוכן אותו הצעת החלטה צריכה לכלול טרם הדיון בממשלה. סעיף 4(ג) לתקנון הממשלה קובע כדלקמן: "דברי הסבר להצעה - דברי הסבר להצעת ההחלטה יובאו בנפרד ויכללו את המידע והנתונים לפי העניין וחוות דעת משפטית, הכל כמפורט בנספח א' לתקנון זה" (ההגשה הוספה). סעיף 9 לתקנון מסמך את ראש הממשלה לחרוג מהוראות אלו לתקנון "ראש הממשלה רשאי להרשות, לפי הצורך, חריגה מהוראות סעיפים 8-1 לפרק זה, כולן או מקצתן". בנוסף, בהתאם לסעיף 4(3) לתקנון עבודת הממשלה, ראש הממשלה רשאי להורות למזכיר הממשלה להביא לדיון בממשלה במקרים מיוחדים או בשל דחיפות הצעת החלטה שלא נכללה בה, בין השאר, חוות דעת משפטית. כאמור, במקרה זה לא הייתה כל דחיפות, ובפרט נוכח ההסדר הקבוע בסעיף 8(ב) לחוק הרשות השנייה.

87. מינוי מועצת הרשות השנייה הובא כאמור פעמיים לממשלה, בפעם הראשונה ביום 24.3.26 אז אישרה הממשלה את המינוי; פעם נוספת ביום 31.3.26, לצורך אשרור ההחלטה מיום 24.3.26 על רקע טענות בדבר ניגוד עניינים של ראש הממשלה. שתי הצעות ההחלטה הללו הובאו לדיון בממשלה בלי שנלוותה להם חוות דעת משפטית. הצעת ההחלטה הראשונה לוותה בטיטות חוות דעת של היועצת המשפטית לממשלה, אשר לא הייתה חתומה ומלאכת כתיבתה לא הושלמה (נכתב בה במופרש שנדרשת השלמה) וזו לא כללה התייחסות לסוגיות משפטיות מהותיות הקשורות במינוי המועצה.

88. העדרן של חוות דעת משפטיות בקבלת החלטות הממשלה מהווה נדבך נוסף בחוסר בתשתית שעמדה בפני הממשלה בעת קבלת החלטתה. לא רק שנתונים מהותיים הקשורים במינוי חברי המועצה לא עמדו בפני חברי הממשלה ולא קדמה להם בחינה על-ידי הוועדה לבדיקת מינויים, אלא אף החלטות אלו הובאו לממשלה בלי שהושלמה הבחינה המשפטית בעניינן ובלי שהונחה בפני הממשלה מלוא התשתית הנדרשת קודם לקבלת ההחלטה, ובכלל זאת התשתית המשפטית הנדרשת. וזאת בניגוד לקבוע בתקנון עבודת הממשלה.

החלטת ראש הממשלה מיום 24.4.26 והחלטת שר המשפטים מיום 31.3.26 לעשות שימוש בסמכות הקבועה בסעיף 9 לתקנון עבודת הממשלה על מנת להתיר דיון בהצעת המחליטים ללא חוות דעת משפטית נלווית לא נתמכה בתשתית מקצועית כלשהי. לא ניתן כל הסבר מדוע הממשלה – לאחר שהובהר לה כי הצעת המחליטים חסרה תשתית עובדתית ומשפטית – מבקשת בכל זאת לקיים דיון בהצעת המחליטים ולאשר אותה.

בפרט, בנסיבות בהן אין כל דחיפות באישור ההחלטה, לנוכח הוראת סעיף 8(ב) לחוק ולפיה המועצה הקודמת ממשיכה לכהן עד למינויה של מועצה חדשה.

89. התנהלות זו, ובפרט בשים לב לרגישות המינוי בו מדובר ולהיעדר הדחיפות בקבלת ההחלטה במועד בו התקבלה, נוכח הוראות החוק המבטיחות את רציפותה התפקודית של המועצה, מהווה אף היא פגם בהחלטת הממשלה המצטרף ליתר הפגמים שנפלו בה.

ניגוד העניינים של ראש הממשלה בהחלטת הממשלה בדבר מינוי המועצה

90. בהתאם לחוות הדעת למניעת ניגוד עניינים שנערכה לראש הממשלה בשנת 2020 ואושרה בבג"ץ 3056/20 ואשר עומדת בתוקפה גם במהלך כהונתו הנוכחית, על ראש הממשלה להימנע מעיסוק בעניינו של עד במשפטו הפלילי בהתאם למגבלה הקבועה בחוות הדעת. מקום בו סבור ראש הממשלה כי מתחייבת מעורבותו בעניינו של עד, עליו לפנות **מבעוד מועד** בעניין זה לייעוץ המשפטי למשרד ראש הממשלה לשם קבלת הנחיות מתאימות.

תכליתה של מגבלה זו היא למנוע הפעלת סמכות שלטונית על-ידי ראש הממשלה מקום בו יש לו עניין אישי בפעולה, ובכך למנוע השפעה על עדותם של עדים במשפטו.

91. בהתייחס לעניינו, מעורבותו של ראש הממשלה בקבלת החלטה ביחס לעד במשפטו יכולה לעורר חשש מפני ניגוד עניינים גם לאחר שזה סיים כבר את עדותו. זאת כאשר ההחלטה יכולה להיטיב עם העד, או לפגוע בו, בהתאמה לפי תוכן עדותו, באופן שיש בו כדי להשפיע על אותו העד או על עדים אחרים במשפט שעדיין מתנהל. במילים אחרות, המגבלה שהוטלה בחוות הדעת נועדה למנוע את החשש ששיקולים אישיים הקשורים למשפטו של ראש הממשלה ישפיעו על החלטותיו בהפעילו סמכות שלטונית, ובאופן זה גם על ההליך הפלילי. זאת, לצד שיקולים של אמון הציבור.

92. ד"ר בן-חי שגב היא עדת תביעה במשפטו של ראש הממשלה, ומופיעה ברשימת העדים שצורפה כנספח לחוות הדעת למניעת ניגוד עניינים שנערכה לראש הממשלה. **יצוין כי נוכח סטייתת של ד"ר בן-חי שגב מגרסתה במשטרה במהלך עדותה, התביעה ביקשה להכריז עליה כ"עדה עוינת", בעקבות זאת בית המשפט אפשר לתביעה להגיש את הדעותיה של ד"ר בן-חי שגב במשטרה ולחקור אותה בחקירה נגדית. כלומר, מדובר במי שעדותה היטיבה עם ראש הממשלה.**

93. כאמור, עובר לשיבת הממשלה, נשלח לשר התקשורת ולמזכיר הממשלה מכתב מאת המשנה ליועצת המשפטית לממשלה בו התבקשו להימנע מהבאת הנושא לדיון בממשלה, לצורך השלמת בדיקות עובדתיות ומשפטיות. אילו הבקשה הייתה מתקבלת, ממילא ראש הממשלה לא היה נדרש לעסוק בהחלטה בישיבת הממשלה.

חרף זאת, ראש הממשלה קיבל למעשה מספר החלטות הקשורות במינוי המועצה ובאופן ישיר ביחס לעדה במשפטו בניגוד לחוות הדעת למניעת ניגוד עניינים בעניינו. **הראשונה**, ההחלטה לכלול את הנושא בסדר יומה של הממשלה; **השנייה** ההחלטה בהתאם לסמכותו הקבועה בתקנון עבודת הממשלה לאשר את הכללת הצעת ההחלטה בסדר יומה של הממשלה על-אף שאינה כוללת חוות דעת משפטית; **השלישית**, לקיים בהצעת ההחלטה דיון בממשלה למרות פנייתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה בה ביקש כי הנושא לא יובא לדיון בממשלה כמפורט לעיל. **הרביעית**, ראש הממשלה השתתף בדיון ובהצבעה על ההחלטה בדבר מינוי מועצת הרשות השניה ובכלל זאת מינויה של ד"ר בן חי שגב ליו"ר המועצה. מכאן שלראש הממשלה היתה מעורבות של ממש בשלבים שונים של אישור ההחלטה. כך הדברים שוקפו בפרוטוקול החלטת הממשלה מיום 24.3.26 (ראו מש/15):

"מזכיר הממשלה מודיע כי לפני הממשלה הונחו המסמכים האלה: הצעת החלטה, חוות דעת משפטית של היועצת המשפטית של משרד התקשורת על כל אחד מהחברים, בקשה דחופה למתן צו ארעי בפני שופט בית המשפט העליון דפנה ברק ארז והחלטתה בנדון וכן מכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, גיל לימון, בנושא ההצעה, שהתקבל במזכירות הממשלה סמוך מאוד למועד תחילת הישיבה. במכתבו ביקש שלא לקיים את הדיון בממשלה בנושא זה עד להשלמת הבדיקות העובדתיות והמשפטיות.

מזכיר הממשלה הודיע שבהתאם לתקנון לעבודת הממשלה, ראש הממשלה קובע את סדר היום לדיון בממשלה והוא אישור לכלול בו את הצעת ההחלטה שבנדון אשר הופצה מבעוד מועד באתר המעטפה על נספחיה (ההדגשה הוספה).

ראש הממשלה היה מנוע מקבלת החלטה שעסקה במינויה של ד"ר בן-חי שגב, ומעורבותו במינוי מהווה פגם בקבלת ההחלטה. זאת אף בשים לב לכך שמעמדו של ראש הממשלה אינו ככל השרים, ונתונות לו סמכויות ייחודיות ועודפות כלפי הממשלה ושריה (ראו למשל: בג"ץ 5261/04 פוקס נ' ראש-ממשלת ישראל, אריאל שרון, פ"ד נט(2) 446, 461 (2004); בג"ץ 11205-11-24 משמר תדמוקרטיה הישראלית (ע"ר) נ' ראש הממשלה מר בנימין נתניהו (נבו 7.11.2024)).

עצם העובדה שההחלטה התקבלה על-ידי הממשלה כולה ולא על ידי ראש הממשלה לבדו אינה מרפאת פגם זה. כאמור, לראש הממשלה היתה מעורבות של ממש באישור ההחלטה. וראו לעניין זה בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, פסי' 86-87 (21.5.25):

"...בשלב זה שומה עלינו להתמודד עם הטענה לפיה גם אם לראש הממשלה היה ניגוד עניינים במקרה זה הרי שעצם העובדה שההחלטה התקבלה על-

ידי הממשלה כולה מרפאת פגם זה. התשובה בעניין זה היא פשוטה: נושא משרה שעומד במצב של ניגוד עניינים אינו יכול להיות חלק מתהליך קבלת החלטה בנושא שלגביו מתקיים ניגוד העניינים; ועצם השתתפותו בהצבעה פוגמת בתקינות ההליך כולו. כך פסק בית משפט לא אחת בהקשרים שונים של קבלת החלטות על ידי גופים קולגיאליים (לעניין לשכת עורכי הדין, ראו: עניין כמאל, בעמ' 217; לעניין מועצות בשלטון המקומי, ראו: בג"ץ 333/74 חאג' יחיא נ' המועצה המקומית טייבה, פ"ד כט(1) 462, 457 (1975); בג"ץ 140/62 גנזאוי נ' המועצה המקומית כפר-עקרון, פ"ד טז 1578, 1581 (1962)).

אם כן, עצם השתתפותו בדיון וההצבעה של ראש הממשלה, שכאמור היה מצוי במצב של ניגוד עניינים, מביאים אפוא לפסלות ההחלטה, באשר הכלל של ניגוד עניינים חל כאמור גם על גופים קולגיאליים.

96. העובדה שהממשלה הביאה מספר ימים אחר כך את ההחלטה לדיון ולאשרור פעם נוספת אינה בהכרח מרפאת פגם זה. ההחלטה המאשררת, כמו הראשונה, לא לוותה בחוות דעת משפטית, בניגוד לקבוע בתקנון עבודת הממשלה. בנוסף, במועד אשרור ההחלטה, עמדתו של ראש הממשלה ביחס למינוי הייתה ידועה ומוכרת לשרי הממשלה.

ממילא, אין בקבלת ההחלטה הנוספת כדי לרפא את ההחלטה כולה מן הפגמים שדבקו בה, אשר בגינם לעמדת היועצת המשפטית לממשלה יש להורות על ביטולה. בנסיבות אלו, אין צורך להידרש לטענות העותרים בבג"ץ 4588-04-26 בדבר "מניעות מוסדית" לכאורה של הממשלה, זאת בהשאלה מפסק הדין בבג"ץ 3545-11-25 **בוארון נ' היועצת המשפטית לממשלה** (16.11.25) (הליך דיון נוסף בעניין זה תלוי ועומד בפני בית המשפט הנכבד בדנג"ץ 58525-11-25 **משמר הדמוקרטיה הישראלית נ' שר המשפטים**). זאת, מאחר שיש להורות על ביטול החלטת הממשלה ולהשיב את הנושא לדיון נוסף בוועדה לבדיקת מינויים, אשר תבחן את כלל הנתונים הרלוונטיים ותקבל החלטה חדשה. ממילא, הדבר יצריך בעתיד קבלת החלטה נוספת על ידי הממשלה, על בסיס ההמלצה העדכנית.

97. בסיום דברים אלו, תבקש היועצת המשפטית לממשלה להדגיש כי להחלטות מושא העתירות דן, העוסקות כאמור במינוי לגוף החשוב והרגיש שהוא מועצת הרשות השנייה, מצטרפים מהלכים נוספים שמקדמת הממשלה בתקופה זו בתחומי התקשורת, המעלים חשש ממשי לפגיעה וליצירת אפקט מצנן לכלי התקשורת מלפעול באופן עצמאי. כך, ובלי למצות, ניתן למנות את קידום הצעת חוק התקשורת (שידורים), התשפ"ה-2025, הכוללת רפורמה רחבת היקף ביחס לתחום השידורים, בעלת השלכות של ממש על חופש הביטוי וחופש העיתונות, אשר הוצג בכנסת כהצעת חוק ממשלתית על אף שלא ניתן בעניינו אישור הייעוץ המשפטי לממשלה, אשר הצביע על קשיים משפטיים מהותיים ביחס לחלק מהסדרי הליבה בחוק. יצוין כי מאז מינויה של ד"ר בן-חי שגב לתפקיד היא משתתפת באופן קבוע בדיונים בכנסת ביחס להצעת

חוק השידורים, ומציגה את עמדתה גם בעניינים שאינם נוגעים במישרין לתפקידה כיושבת ראש מועצת הרשות השנייה, ומביעה במסגרת זו תמיכה בעמדותיו של שר התקשורת, הנוטל אף הוא חלק פעיל בדיוני הוועדה.

עוד ניתן למנות את החלטות הממשלה בדבר סגירת תחנת הרדיו גלי צה"ל מיום 25.12.25, ובדבר הפסקת המימון הממשלתי לעיתון "הארץ", מיום 24.11.24 וכן פעולות מנהליות של שר התקשורת לשיתוק מועצת תאגיד השידור הציבורי – החלטות שהתקבלו כולן בניגוד לחוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה; במקביל מקודמות על ידי חברי כנסת מהקואליציה הצעות חוק פרטיות שונות, שזכו לתמיכת הממשלה, ואשר עניינן סגירת תאגיד השידור הישראלי, או שינוי צביונו כגוף שידור עצמאי. יוזמות אלו כולן מתכנסות לכדי תמונה כוללת של מהלך ממשלתי מקיף שנועד לשנות את דמותה של התקשורת החופשית בישראל.

בכל אלה יש כדי להדגיש את החשיבות שבקיום הליך תקין ויסודי, כמתחייב בהתנהלותה של רשות מינהלית בכלל, ובתחום רגיש כמו אסדרת שידורי טלוויזיה ורדיו, בתקופה הנוכחית ועל סף תקופת בחירות, בפרט.

הבקשות לצווי ביניים

98. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, נוכח נסיבות העניין בכללותן, ובפרט השאלות כבדות המשקל המתעוררות ביחס למועמדים שמונו למועצת הרשות השנייה, בכל הנוגע לטענות בדבר ניגוד עניינים, משוא פנים וזיקה פוליטית, למול סמכויותיה הרגישות של מועצת הרשות השנייה, אשר להפעלתן עשויה להיות השלכה מכרעת על חופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת, כבר בטווח הזמן המיידי, ונוכח היותנו מצויים על סיפה של תקופת בחירות – קמה הצדקה למתן צו ביניים כבר בעת הזו.

99. כפי שפורט בהרחבה לעיל, בידי המועצה סמכויות משמעותיות ובעלות השפעה מרחיקות לכת על הגורמים המפוקחים ואשר אף עשויות להכריע את עתידו של גוף תקשורת ולהביא להפסקת פעילותו. בהתחשב בטיב סמכויות המועצה, ככל שיתברר כי יש ממש בטענות השונות ולפיהן חלק מחברי המועצה מצויים בניגודי עניינים, משוא פנים או זיקות פוליטיות, הרי שהפעלת סמכויות במצב דברים זה עלולה לגרום לנזקים תמורים, ואף בלתי הפיכים, לשוק התקשורת ולאינטרס הציבורי הרחב.

כאמור, למועצת הרשות השנייה מגוון סמכויות משמעותיות כלפי גופי השידור השונים המפוקחים על-ידה, שלהפעלתן עשויות להיות השלכות מרחיקות לכת על גופי השידור המפוקחים, כבר בטווח הנראה לעין. בתוך כך למועצה סמכות בקשר לעיצומים כספיים; לדחות או לאשר דו"ח שנתי של גוף מפוקח; סמכות למנות דירקטורים מטעם הרשות לחברות החדשות של הערוצים 12 ו-13; סמכות לאשר העברת אמצעי שליטה בבעלים של בעל רישיון; הסמכות לצמצם, להגביל או לבטל רישיון או זיכיון לשידורים

בהתקיים תנאים מסוימים המנויים בחוק, סמכות בנוגע למינוי מנהל המועצה (קבוע או ממלא מקום) ועוד.

100. על גופי התקשורת המפוקחים על ידי מועצת הרשות השנייה נמנים שלושת ערוצי הטלוויזיה המרכזיים המשדרים חדשות בישראל – 12, 13 ו-14. להחלטות המועצה שעשויות להתקבל **כבר בתקופה הקרובה** ביחס לגופים אלו עשויה להיות השפעה מכרעת על עתידם ועל התוכן במשודר בהם, ובמיוחד במשדרי החדשות והאקטואליה. החשש בהקשר זה מתעצם בשים לב לעיתוי קבלת ההחלטה בשנת בחירות, על סף תחילתה של "תקופת הבחירות" והרגישות הרבה הכרוכה בה.

באופן קונקרטי, בפני המועצה כבר בעת זו עומדות מספר סוגיות שלהן השלכות של ממש על פניה של התקשורת הישראלית, ובכלל זה **אישור עסקת הרכישה של ערוץ 13**; הרחבת שידורי חלק מתחנות הרדיו האזורי לכל חלקי הארץ, החלטה שכבר התקבלה על-ידי המועצה הנכנסת בישיבתה הראשונה ובעניינה הוגשה עתירה לבית המשפט הנכבד (בג"ץ 61868-03-26 לובי 99 בע"מ (חל"צ) נ' מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו).

101. זאת ועוד. כפי שצוין בראשית הדברים, על אף שנגד מינוי יו"ר המועצה וחבריה תלויות ועומדות בקשות למתן סעדים ארעיים במסגרת העתירות דנן, המועצה הנכנסת לא המתינה להכרעה בבקשות אלו, כפי שמצופה היה מגוף ציבורי, והתכנסה באופן מיידי, וקיימה כבר שתי ישיבות (ביום 30.3.26 וביום 30.4.26, וכן משאל טלפוני) על-אף שלא הייתה על פני הדברים דחיפות בעניין.

102. לצד התכנסותה של המועצה הנכנסת והחלטות שהתקבלו על-ידה, הובאה בפתח הדברים השתלשלות הנוגעת להתנהלות יו"ר המועצה בימים אלו. נוכח תריגות הדברים וחומרתם והשפעתם הישירה על הצורך במתן צו ביניים אשר יקפיא בין השאר את מינוי יו"ר המועצה, נשוב על דברים אלו. בעת בה תלויה ועומדת בקשה למתן סעד ארעי נגד מינוי יו"ר המועצה עצמה, ואשר טרם הוכרעה, וחרף מה שהיה מצופה במצב דברים זה, נקטה ד"ר בן-חי שגב בפעולות שהשלכותיהן עשויות להיות בלתי הזדירות.

כך, בין השאר, על פי הנמסר מהיועץ המשפטי לרשות השנייה בפנייתו למחלקת ייעוץ וחקיקה בעניין, על רקע סיום תפקידו ביום 25.4.26 של המנהל בפועל היוצא, ביום 30.4.26 כשעה לפני תחילת ישיבת ועדת הביקורת ושעתיים לפני תחילת ישיבת המועצה שנקבעו לאותו היום, הודיעה ד"ר בן-חי שגב ליועץ המשפטי כי היא מינתה מנהל בפועל לפי סמכותה בסעיף 26(ד) לחוק. זאת, הגם שמדובר באדם שאינו נמנה על עובדי הרשות, ואף אינו עובד מדינה וכל זאת בלי שמינוי זה הובא כמקובל וכנדרש לבדיקה מקדימה של היועץ המשפטי, ובכלל זאת בסוגיות של ניגודי עניינים אפשריים.

היועץ המשפטי לרשות ביקש מיו"ר המועצה להמתין עד להשלמת הבדיקה מצדו, כמתחייב, אך יו"ר המועצה דחתה את בקשתו וציינה כי בדקה את הנושא עם מנכ"ל משרד התקשורת. לטענתה המועמד עבר בחינה על-ידי נציבות שירות המדינה וכי הוא עומד בתנאי הסף הנדרשים לתפקיד. עוד ציינה יו"ר המועצה כי המועמד התמודד לתפקיד הקבע של מנהל הרשות, אשר הליך האיתור אליו מתנהל מזה כמה שבועות, אך בעקבות מינויו למשרת המנהל בפועל, הוא הסיר את מועמדותו מהליך האיתור לתפקיד הקבוע. טענות אלו לא נתמכו במסמכים כלשהם שהוצגו ליועץ המשפטי. כאשר, בירור שנערך מול הייעוץ המשפטי למשרד התקשורת – האמון על בדיקת מינויים במשרד – העלה כי הייעוץ המשפטי למשרד התקשורת לא הציג בפני יו"ר המועצה או בפני מנכ"ל משרד התקשורת עמדה כאמור ביחס למועמד.

בהמשך לאמור, וזמן קצר טרם ישיבת המועצה (כשעתיים בלבד), ביקשה יו"ר המועצה מהיועץ המשפטי כי יכין למנהל בפועל הסדר ניגוד עניינים עד לתחילת ישיבת המועצה. זאת על אף שגיבוש הסדר כאמור דורש בחינה שלא ניתן לערוך בפרק זמן קצר זה. הדברים שוקפו בבירור ליו"ר המועצה על-ידי היועץ המשפטי לרשות בעל פה ובכתב.

חרף עמדת היועץ המשפטי לרשות השניה, ועל אף שביקש כאמור מיושבת ראש המועצה להמתין עד לבדיקת המינוי באופן תקין, ועל פי תהליכי העבודה המתחייבים ובכלל כד סוגיות ניגודי העניינים, החליטה יו"ר המועצה לאפשר את השתתפותו של המועמד בישיבת המועצה עוד באותו היום. זאת, גם לאחר שהודגש כי בישיבה צפויים להיות מוצגים הדו"חות השנתיים של הגורמים המפוקחים ונתונים וסודות מסחריים רגישים נוספים. גם דברים אלה לא שינו מהחלטתה של יושבת ראש המועצה והיא איפשרה את השתתפותו של המועמד באותה ישיבת מועצה שבה נחשף לנתונים רגישים כאמור.

בפתח ישיבת המועצה התריע היועץ המשפטי לרשות פעם נוספת, הפעם בפני המועצה במליאתה, כי יש פגם משפטי חמור בקיום הישיבה בהשתתפות המועמד בשלב זה; וכי ייתכן שקבלת החלטות בנסיבות אלו חושפת את חברי המועצה לאחריות משפטית אישית. עוד ציין כי בנסיבות אלו באפשרותו לבחון את הנושא. על אף כל האמור, השתתף המועמד בישיבה.

לאחר הדברים האלה, ביום 3.5.26 שלח היועץ המשפטי ליו"ר המועצה דוא"ל ובו ציין, שבהתאם להנחיית המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי) יש להשהות את קליטת המועמד עד שתושלם הבדיקה המשפטית המתחייבת לצורך מינויו. על כך השיבה יושבת ראש המועצה, כי המינוי נעשה בהתאם לסמכותה בחוק, וכי עובר למינוי ערכה את כל הבדיקות הנדרשות לרבות מול נציבות שירות המדינה ומשרד התקשורת. כן ציינה כי המועמד עומד בתנאי הסף והדרישות בחוק; כי בשלב

זה מדובר במינוי ל-30 ימים, וכי יש לאפשר למועמד להתחיל את תפקידו כדי לא לפגוע בעבודתה השוטפת של הרשות.

103. יודגש: למועצה, כבר עתה נתונה אפשרות להשפיע באופן ממשי על מימוש זכויות של חופש ביטוי, זכות הציבור לדעת ונגישות לתקשורת חופשית ומידע, לאינטרסים ציבוריים בעלי משקל כמו חופש העיתונות. המועצה תוכל להתכנס, לדון בנושאים כבדי משקל, ולקבל מרחיקות לכת ובעלת משמעויות "הרות גורל" ביחס לשוק התקשורת המשודרת בישראל, גם בתקופה קצרה יחסית שבמהלכה צפויה להתברר העתירה, וזאת בפרט כאשר אנו מצויים כאמור על סף של "תקופת בחירות" על החשיבות והרגישות שבשמירה על חופש העיתונות וחופש הביטוי הכרוכה בכך.

יתר על כן, קיים אף חשש מפני "אפקט מצנן" כלפי גופי התקשורת המפוקחים, שכתוצאה ממנו יפעילו ריסון עצמי בכל הנוגע לתכנים המשודרים בהם, בפרט בתכניות חדשות ותחקירים, ובעצמאות של העיתונאים המועסקים בהם, מתוך חשש שמא יבולע להם מצד מועצת הרשות השנייה בהרכבה הקיים.

104. כמו-כן, לשלמות התמונה יצוין כי מאז מינויה, יו"ר המועצה, ד"ר בן-חי שגב, משתתפת באופן קבוע בדיונים בכנסת בנוגע להצעת חוק השידורים, ומביעה במסגרת זו תמיכה בעמדותיו של שר התקשורת, גם ביחס לסוגיות שאינן נוגעות במישרין לתפקידה כיושבת ראש מועצת הרשות השנייה. יצוין, כי ההסדר המוצע בהצעת חוק השידורים צפוי להשפיע באופן דרמטי על עבודת הרשות השנייה וסמכויותיה (למעשה בהצעת החוק מוצע לבטל את הרשות השנייה).

105. כידוע, המבחנים למתן צו ביניים בעתירה הם מאזן הנוחות וסיכויי העתירה, תוך שבין מבחנים אלה מתקיימת "מקבילית כוחות", כאשר ניתן ככלל מעמד בכורה לשיקול מאזן הנוחות (ראו למשל, בר"מ 4470/20 מדינת ישראל – מתכנתת מחוז ירושלים נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה ירושלים, פס' 24).

106. ואכן, כפי שנפסק לא אחת, אין במינויו של אדם כדי ליצור מצב דברים בלתי הפיך שעלול לסכל את הסעד המבוקש בעתירה באופן המטה את מאזן הנוחות לטובת מתן צו ביניים בעתירה (ראו למשל: בג"ץ 4342/22 הארגון הארצי לקידום מעמד השוטר והסוהר (נשות השוטרים והסוהרים) נ' השר לביטחון פנים, החלטת כב' השופט ג' כנפי-שטייניץ מיום 27.7.22). ואולם, כידוע "כלל וחריג לוי" (בג"ץ 5794/22 זמטב נ' הוועדה לבחינת השעיית ראשי רשויות, החלטה מיום 4.9.22).

מקרה זה נופל באותם המקרים התריגים המצדיקים את הקפאת המינוי של מועצת הרשות השנייה, עד להשלמת הבירור ומתן הכרעה שיפוטית בעתירות דנן. זאת, בשל עצמת הנזק האפשרי הטמון בקבלת החלטות רגישות בתחום התקשורת ערב בחירות, על ידי מועצה אשר ביחס לחלק מחבריה ויושבת הראש שלה עלו טענות כבדות משקל

אשר לא נבדקו טרם מינויים, ואשר מקימות חשש בדבר פגיעה בעצמאותה של המועצה מהדרג הפוליטי.

107. כמובא בהרחבה, החלטת הממשלה בעניין מינוי המועצה התקבלה ללא תשתית עובדתית מלאה, ללא חוות דעת משפטית ותוך ניגוד עניינים של ראש הממשלה. טענות יסודיות ונתונים הנוגעים לניגודי עניינים, משוא פנים וזיקה פוליטית של חלק מחברי המועצה לא עמדו בפני הוועדה לבדיקת מינויים ולא נבחנו על ידה. אישור מינויים של חברי המועצה ניתן על-ידי הוועדה לבדיקת מינויים על יסוד תשתית שהייתה חסרה בנתונים מהותיים שהועלו לאחר החלטתה, וממילא נתונים אלו כאמור לא עמדו בפני הממשלה בעת החלטתה על מינוי המועצה.

108. קיים קושי של ממש שיופעלו סמכויות המועצה בידי גורמים שנטען לגביהם כי מתקיימים בעניינם ניגוד עניינים ומשוא פנים, וטענות אלו כלל לא נבדקו. בנסיבות בהן ישן טענות מהותיות ומסד עובדתי משמעותי שלא נבדק על-ידי הוועדה לבדיקת מינויים, ואשר עשוי להקים חשש לניגוד עניינים ומשוא פנים ביחס לגורמים המפוקחים, יש קושי משמעותי ממשי וכבד משקל, שטרם בדיקת הטענות וההכרעה בהן יופקדו וימומשו הסמכויות בידי גורמים אלו. זאת, גם בתקופת הביניים עד להכרעה בעתירות.

109. בהינתן שהממשלה החליטה למנות את חברי המועצה חרף קיומה של תשתית עובדתית חלקית בעניינם, ועל אף שנתונים מהותיים הקשורים במינויים לא עמדו בפני הוועדה לבדיקת מינויים ולא נבדקו על-ידה, ובשים לב לטיבן של הטענות היורדות לשורש הפעלת הסמכות, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, אין מנוס ממתן צו ביניים.

כמו-כן, ההתנהלות המתוארת של יו"ר המועצה והמועצה הנכנסת, לדוגמא בכל הנוגע למינוי מנהל בפועל, מעבר לכך שאינה כדין, הרי שהיא משקפת ניסיון לקבוע עובדות בשטח באופן בלתי הדייר. התנהלות זו, מהווה הצדקה נוספת למתן צו ביניים אשר יקפא את החלטת הממשלה ופעילותה של המועצה עד להכרעה בעתירה, על מנת למנוע פגיעה קשה בתקופה זו בשוק התקשורת ובאינטרס הציבורי.

על-כן, כלל הטעמים האמורים מטים את מאזן הנוחות באופן מובהק לטובת הקפאת החלטת הממשלה עד להכרעה בעתירות. כאשר בתקופת הביניים, ובהתאם לסעיף 8(ב) לחוק הרשות השנייה, המועצה היוצאת תמשיך לכהן בתפקידה, כך שלא תהיה פגיעה ברציפות התפקודית של המועצה.

בקשה דחופה להבהרת החלטת בית המשפט הנכבד מיום 3.5.26

110. ביום 3.5.26 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד בבקשת ארכה שהוגשה מטעם המדינה, במסגרתה הורה בית המשפט הנכבד על מתן צו ארעי האוסר על התכנסות המועצה ועל קבלת החלטותיה עד למתן החלטה אחרת, כדלקמן:

1. מבחינת בית המשפט, המועד האחרון להגשת תשובות המשיבים לעתירות, 30.4.2026, אשר הוארך יותר מפעם אחת – אחרי שבית המשפט גילה סבלנות רבה, ואולי אף יתרה, לבקשות הארכה מטעם המשיבים – הוא אכן המועד האחרון. בקשות הארכה אשר הוגחו על שולחני היום, 3.5.2026, אינן מקובלות עלי כלל ועיקר – ללא קשר לעמדות העותרים

2. זאת, במיוחד נוכח האמור בסעיף 21 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990, אשר קובע כי "קיום המועצה, סמכויותיה ותוקף החלטותיה לא ייפגעו מחמת שנתפנה מקומו של חבר המועצה, או מחמת ליקוי במינויו או בהמשך כהונתו..." (ההדגשה הוספה – א.ש.), ונוכח העובדה שהמועצה, בהרכבה הנוכחי, מתכנסת ומקבלת החלטות.

3. אשר על כן, ניתן בזה צו ארעי האוסר על התכנסות מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ועל קבלת החלטותיה – זאת, עד למתן החלטה אחרת.

4. העתירות תועברנה לדיון בפני מותב תלתא, אשר יתקיים בהקדם האפשרי בכפוף לאילוצי היומין" (הדגשות במקור).

111. אם כן, החלטת בית המשפט הנכבד חלה ביחס לכינוס המועצה וקבלת החלטותיה. עם זאת, כפי שתואר לעיל, בפרק הזמן מאז מינוי הוועדה, וכאשר בקשות לסעדים ארעיים בעתירות שבנדון תלויות ועומדות, נקטה המועצה וכן יו"ר המועצה בשורה של פעולות אשר השלכותיהן עשויות להיות בלתי הדירות.

במצב דברים זה, תבקש היועצת המשפטית לממשלה כי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 3.5.26 והצו הארעי שניתן במסגרתה תחול גם על החלטות המועצה והחלטותיה של יו"ר המועצה אשר התקבלו על ידי המועצה ויו"ר המועצה טרם מתן החלטת בית המשפט הנכבד; כמו-כן כי הצו הארעי יחול על יו"ר המועצה וימנע ממנה לנקוט בכל פעולה עתידית מתוקף סמכויותיה, אף אם אינה דורשת את התכנסות המועצה כולה.

לצד האמור, תחזור היועצת המשפטית לממשלה על עמדתה כי בנסיבות העניין יש ליתן צו ביניים אשר יורה על הקפאת החלטות הממשלה בעניין מינוי המועצה (כך, משמעות הדבר היא כי עד ההכרעה בעתירות תמשיך לכהן המועצה היוצאת וזאת בשים לב להוראת סעיף 8(ב) לחוק הרשות השנייה והחשיבות בשמירה על הרציפות התפקודית של המועצה).

סיכום

112. נוכח כל הטעמים המפורטים, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, יש להורות על מתן צו-על-תנאי בעתירות שבכותרת בדבר ביטול החלטת הממשלה והשבת הנושא לבחינת הוועדה לבדיקת מינויים.

כמו-כן לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, יש מקום ליתן צו ביניים אשר יורה על הקפאת החלטות הממשלה בעניין מינוי מועצת הרשות השניה, וזאת עד להכרעה בעתירות. ככל שלא ינתן צו הביניים כאמור, תבקש היועצת המשפטית לממשלה כי החלטות בית המשפט הנכבד מיום 3.5.26, תחול אף ביחס להחלטות המועצה הנכנסת ויו"ר המועצה שהתקבלו טרם מתן הצו הארעי, וכן כי היא תחול אף ביחס להחלטות יו"ר המועצה בהתאם לסמכויותיה, אף אם אינן דורשת את התכנסות המועצה כולה.

113. העובדות המפורטות בסעיפים 32-37, 39 ו-52 בתגובה והקשורות בוועדה לבדיקת מינויים נתמכות בתצהירה של גב' גלי אליאב, מנהלת הוועדה לבדיקת מינויים.

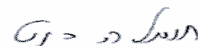
היום, י"ז באייר התשפ"ו

4 במאי 2026



מיה ציפין, עו"ד

עוזרת ראשית במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



תהילה רוט, עו"ד

סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

תצהיר

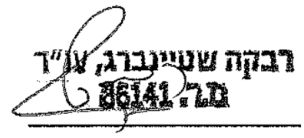
אני אילן אילן, ת"ז 038836680, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזאת כדלקמן:

1. אני מכח/ת בתפקיד מנהל הוועדה לבדיקת מינו"ם.
2. תצהירי זה ניתן בתמיכה לתגובה לעתירות ולבקשות למתן צווי ביניים מטעם המדינה ובקשה דחופה להבהרת החלטת בית המשפט הנכבד בבג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (ע"ר) נ' ממשלת ישראל ואחי (להלן: התגובה).
3. העובדות המפורטות בסעיפים 32-37, 39 ו-52 בתגובה והקשורות בוועדה לבדיקת מינויים, הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זה שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, רפאל אל יעקב, עו"ד, מאשר/ת בזאת כי ביום 04/05/2016 הופיע/ה בפניי מר(ת) אילן אילן, המוכר/ת לי אישית / שזיהיתיו/ה לפי ת"ז מס' _____, ולאחר שהוזהרתי/ה כי עלי/ה לומר את האמת, שאם לא יעשה/תעשה כן יהא/תהא צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, חתם/ה בפניי על תצהירו/ה.


רבקה שטיינברג, מ"ד
07-14198

רפאל אל יעקב, עו"ד

תוכן עניינים

מס' עמ'	שם הנספח	מס' עמ'
57	העתק פניית שר התקשורת מיום 24.6.25	מס' 1
59	העתק פנייתו של שר התקשורת מיום 6.8.25, 17.9.25 ו-28.1.26 לגופים הרלוונטיים לצורך קיום הליך ההיוועצות הנוסף	מס' 2
64	העתק חוות דעת הלשכה המשפטית בעניין ד"ר בן חי שגב	מס' 3
68	העתק חוות דעת הלשכה המשפטית בעניין עו"ד בראשי	מס' 4
72	העתק חוות דעת הלשכה המשפטית בעניין ד"ר שיין	מס' 5
75	העתק החלטת הוועדה מיום 27.1.26	מס' 6
81	העתק החלטת הוועדה מיום 8.3.26	מס' 7
93	העתק פניות ארגון העיתונאים והעיתונאיות מיום 10.2.26 ו-11.2.26 ופניית חברת חדשות 12 מיום 11.2.26	מס' 8
114	העתק מכתבה של ד"ר בן-חי שגב מיום 16.2.26	מס' 9
118	העתק החלטת הוועדה מיום 16.3.26	מס' 10
124	העתק מכתב שר התקשורת מיום 16.3.26	מס' 11
126	העתק פניית מועצת העיתונות מיום 18.3.26	מס' 12
129	העתק סדר יום ישיבת הממשלה מיום 22.3.26 והצעת המחליטים ללא נספחיה	מס' 13
133	העתק מכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי) מיום 24.3.26	מס' 14
136	העתק החלטת הממשלה מיום 24.3.26 ופרוטוקול הדיון בממשלה	מס' 15
142	העתק פניות מטעם ח"כ שלי טל מירון וקארין אלהרר מיום 25.3.26, ח"כ נעמה לזימי מיום 26.3.26 והתנועה למען איכות השלטון מיום 26.3.26	מס' 16
160	העתק מכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 27.3.26	מס' 17
163	העתק מכתבו של מזכיר הממשלה מיום 30.3.26	מס' 18
174	העתק החלטת הממשלה מיום 31.3.26 ופרוטוקול הדיון בממשלה	מס' 19
180	העתק מכתבו של המשנה ליועצת מיום 30.4.26	מס' 20

נספח מש/1

העתק פניית שר התקשורת מיום

24.6.25

עמ' 57



כ"ח בסיוון התשפ"ה

24 ביוני 2025

לכבוד

רשימת תפוצה

שלום רב,

הנדון: התייעצות בנוגע למועמדים לכהונה במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

1. בהתאם להוראות סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התשי"ן-1990 ("החוק"), הרכבה המלא של מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("המועצה") כולל 15 חברים.
2. המועצה הנוכחית מונתה ב-3 בפברואר 2022 ועתידה לסיים את כהונתה ב-2 בפברואר 2026.
3. אני פונה אליכם בבקשה כי תמליצו בפניי על מספר מועמדים הראויים לכהן כחברי המועצה, וזאת בהתחשב בתנאים הקבועים בהוראות סעיף 7 לחוק. אבקשכם לצרף קורות חיים של כל מועמד המוצע על ידכם.
4. בנוסף, אבקש להפנות את תשומת לבכם לכך כי על פי הוראות החוק על הרכב המועצה לשקף, במידת האפשר, את מגוון הדעות הרווחות בציבור, וכי בהתאם להוראות חוק החברות הממשלתיות, התשלי"ה – 1975, הרכב המועצה ייתן ביטוי הולם לייצוג של בני שני המינים וכן לייצוג האוכלוסייה הערבית.
5. על המועמדים להיות "אנשי ציבור בעלי רקע תרבותי הולם, ניסיון וידע בתחומי התמחותם וניסיון והבנה למצב חברתי בישראל." ולעמוד בתנאי הכשירות בסעיף 16א. בחוק החברות הממשלתיות.
6. לאחר קבלת הצעות ממספר גופים וארגונים איתם אנו מקיימים היועצות, ולאחר גיבוש רשימת המועמדים, בכוונתנו לפנות אליכם בשנית בעניין זה, על מנת לקבל את התייחסותכם לרשימת המועמדים שגיבשנו. יצוין, כי מינוים של המועמדים כפוף לאישור הועדה לבדיקת מינויים עפ"י חוק החברות הממשלתיות, התשלי"ה – 1975, ולאישור הממשלה.
7. אודה על קבלת שמות המומלצים מטעמכם עד לתאריך כ"ח בתמוז, 24 ביולי 2025.

לכתובת המייל Cviturrashut2@moc.gov.il.

בברכה,

חה"כ ד"ר שלמה קרעי

שר התקשורת

נספח מש/2

העתק פנייתו של שר התקשורת
מיום 6.8.25, 17.9.25 ו-28.1.26
לגופים הרלוונטיים לצורך קיום
הליך ההיוועצות הנוסף

עמ' 59



י"ב באב התשפ"ה

6 באוגוסט 2025

לכבוד

רשימת תפוצה

שלום רב,

הנדון: התייעצות בדבר מועמדים לכהונה במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

סמך: מכתבי מיום 24 ביוני 2025

בהמשך למכתבי שבסמך, הנוגע להליך התייעצות לקראת מינוי מועצה חדשה לרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("המועצה"), ולאחר בחינת מכלול ההמלצות שהתקבלו מהארגונים אליהם פניתי בעניין המינוי כאמור, אני מביא בפניכם רשימה מוצעת של מועמדים, אשר מתוכם ייבחרו 15 מועמדים שאמליץ לממשלה כי יכהנו כחברי המועצה. שלושה מתוכם, כפי שמצויין הינם מועמדים לכהונה כיושב ראש המועצה.

אודה על קבלת התייחסותכם בכתב למועמדים אשר שמותיהם מפורטים להלן, לא יאוחר מיום כ"ה באב התשפ"ה, 19 באוגוסט, 2025:

1. מר מרדכי מרדכי – יו"ר המועצה המכהן – מועמד גם לכהונה כיושב ראש המועצה.
2. מר יוני שמעוני – חבר מועצה מכהן – מועמד גם לכהונה כיושב ראש המועצה.
3. גבי יפעת בן חי – שגב - מועמדת גם לכהונה כיושבת ראש המועצה.
4. גבי יוליה שמאלוב ברקוביץ' - מועמדת גם לכהונה כיושבת ראש המועצה.
5. מר משה כספי – חבר מועצה מכהן
6. גבי חן קדם מקטובי – חברת מועצה מכהנת
7. מר אמיר עאסי – חבר מועצה מכהן
8. מר איאד פרחאת
9. מר אהרון אורגד
10. גבי אורנית גושן
11. מר אריה יהודה אזואלוס
12. מר הרצל מקוב
13. גבי יפעה סגל
14. גבי סילבי גילו
15. גבי צפנת נורדמן
16. מר אהרון ביתן



17. גבי איילת עמרם
18. מר איציק לביא
19. מר יעקב אנגדאו
20. מר אלעד יונה
21. גבי אסתר סילס אלוש
22. גבי רימא כמאל
23. גבי כנרת בראשי
24. גבי יעריית לובל בן שימול
25. מר כמאל עדואן
26. מר שמעון שמואלי
27. מר יואל ישורון
28. מר פנחס חליוה
29. מר עדי ארבל
30. מר חיים שיין
31. מר אורן ירמיהו לוי
32. מר שלמה צדוק
33. מר יוחאי דמרי
34. גבי אודליה פרידמן

מצ"ב קורות חייהם של המועמדים.

בברכה,

חה"כ ד"ר שלמה קרעי
 שר התקשורת



כ"ד באלול התשפ"ה

17 בספטמבר 2025

לכבוד

רשימת תפוצה

שלום רב,

הנדון: התייעצות בדבר מועמדים לכהונה במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו**סמך: מכתבי מיום 31 ביולי 2025**

בהמשך למכתבי שבסמך, הנוגע להליך התייעצות לקראת מינוי מועצה חדשה לרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("המועצה"), ולאחר בחינת מכלול ההמלצות שהתקבלו מהארגונים אליהם פניתי בעניין המינוי כאמור, אני מביא בפניכם רשימה נוספת של מועמדים, אשר יתווספו לרשימה שפרסמתי ומתוכם ייבחרו 15 מועמדים שאמליץ לממשלה כי יכהנו כחברי המועצה.

אודה על קבלת התייחסותכם בכתב למועמדים אשר שמותיהם מפורטים להלן, לא יאוחר מיום י"ג בתשרי התשפ"ו, 5 באוקטובר, 2025:

1. הגב' דנה רביב – חברת מועצה מכהנת
2. מר תייסיר חסון
3. הגב' מרלין וניג – חברת מועצה מכהנת
4. מר סעיד סמור

מצ"ב קורות חייהם של המועמדים.

בברכה,

חה"כ ד"ר שלמה קרעי

שר התקשורת



י' בשבט התשפ"ו

28 בינואר 2026

לכבוד

רשימת תפוצה

שלום רב,

הנדון: התייעצות בדבר מועמדים לכהונה במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

סמך: מכתבי מיום 17 בספטמבר 2025

בהמשך למכתבי שבסמך, הנוגע להליך התייעצות לקראת מינוי מועצה חדשה לרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("המועצה"), ולאחר בחינת מכלול ההמלצות שהתקבלו מהארגונים אליהם פניתי בעניין המינוי כאמור, אני מביא בפניכם רשימה נוספת של מועמדים, אשר יתווספו לרשימה שפרסמתי ומתוכם ייבחרו 15 מועמדים שאמליץ לממשלה כי יכהנו כחברי המועצה.

אודה על קבלת התייחסותכם בכתב למועמדים אשר שמותיהם מפורטים להלן, לא יאוחר מיום כ"א בשבט התשפ"ו, 8 בפברואר 2026:

1. הגב' אספאחן בהלול
2. הגב' ציפורה חלפון
3. ד"ר ניסן שריפי
4. הגב' דליה זליקוביץ

מצ"ב קורות חייהם של המועמדים.

בברכה,

חה"כ ד"ר שלמה קרעי

שר התקשורת

נספח מש/3

העתק חוות דעת הלשכה המשפטית
בעניין די"ר בן חי שגב

עמ' 64



וי בכסלו תשפ"ו
26 בנובמבר 2025
5000-2100-2025-
009240

לכבוד
השופטת (בדימוס) שולמית דותן
יו"ר הועדה לבדיקת מינויים
רשות החברות הממשלתיות
ירושלים

שלום רב,

הנדון: מינוי ד"ר יפעת בן חי-שגב כיו"ר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

להלן התייחסותנו לגבי מועמדותה של גב' יפעת בן חי-שגב ("המועמדת") למינוי שבנדון, בהתייחס להוראות חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ץ-1990 ("חוק הרשות השנייה"), ולהוראות חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975 ("חוק החברות הממשלתיות"), לאחר עיון בשאלון ובנספחים לו שמילאה המועמדת.

1. למועמדת תואר ראשון במדעי המדינה וספרות, תואר שני בתקשורת מהחוג ללימודים פוליטיים ותואר שלישי בלימודי תרבות עם התמחות בתקשורת ובמחקרי קהל, כולם מאוניברסיטת בר אילן. בנוסף למדה המועמדת עיתונאות ותקשורת, בלימודי תעודה בחטיבה לעיתונאות ותקשורת באוניברסיטת תל-אביב.

2. בין השנים 2007-2014 שימשה המועמדת כמנכ"לית המועצה למדרוג, שהוא גוף ללא מטרות רווח שהוקם במטרה למדוד את שיעורי הצפייה בטלוויזיה הישראלית. תפקידה כלל ניהול עבודת מטה וצוות המונה כ-50 עובדים, ניהול תקציב, ניהול מכרזים והפעלת ספקים חיצוניים, כתיבה וניהול תוכניות עבודה, פיתוח ותחזוקת מנגנוני מחקר בתיקוף גבוה ועוד.

3. בין השנים 2018-2014 שימשה המועמדת כיו"ר המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין ("מועצת הכבלים והלוויין"). מועצת הכבלים והלוויין היא מועצה ציבורית המפקחת על בעלי הרישיונות לשידורים רב ערוציים על גבי הכבלים והלוויין, וכן על ערוץ הכנסת, ערוץ הקניות וערוץ החדשות הבינלאומי i24. יו"ר מועצת הכבלים והלוויין עומד בראש המועצה הציבורית וגם מנהל את מינהלת הסדרת השידורים לציבור, שהיא יחידת סמך במשרד התקשורת המלווה ומסייעת למועצת הכבלים והלוויין ביישום החלטותיה. עד לחודש מרץ 2018, מועצת הכבלים והלוויין הייתה המאסדר של הערוצים הייעודיים לשעבר: ערוץ 20



(היום ערוץ 14), ערוץ 24, ערוץ 9 וערוץ הלא TV, שבעקבות חקיקה הועברו לאחריותה של הרשות השנייה.

4. החל משנת 2019 משמשת המועמדת כיועצת לענייני שיווק, פיתוח עסקי, קשרי ממשל, מומחית תקשורת ואסטרטגיה. במסגר זו עוסקת המועמדת בניהול מערכות רב ממשקיות במיקור חוץ למגוון גופים ציבוריים, אקדמיה, גופים בעולם הבידור, התרבות ופנאי, קולנוע, גופי תקשורת, וכן בעולמות הביזמא והאנרגיה בארץ ובחו"ל. עבודה כוללת בניית אסטרטגיה תקשורתית, תכנון ובניית תקציבים, ליווי תהליכי מיזוג, אינטגרציה בין תברות, יצירת תקשורת בין גופים עסקיים לגורמים ציבוריים, ממשלה וכנסת, קריאה וניתוח דוחות כספיים. במסגרת זו משמשת היום המועמדת כיועצת להסתדרות המדיצינית הדסה. המועמדת הקימה עבור ההסתדרות המדיצינית הדסה בשנת 2024 את Hadassah tv, טלוויזיה רב ערוצית המשודרת על פלטפורמת YouTube וכוללת מאות סרטונים קצרים במגוון נושאים רפואיים ובהשתתפות אנשי הצוות הרפואי של הדסה. הסרטונים כוללים שאלות נפוצות, מיתוסים, מחקרים וכו'. המועמדת היא העורכת הראשית של Hadassah tv.

הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("הרשות השנייה") אינה מאסדרת שידורים הנעשים במסגרת פלטפורמת YouTube. המועמדת הבהירה כי אין לה כיום לקוחות מתחומי התקשורת ובכלל זה מתחומי הטלוויזיה והרדיו.

5. החל ממאי 2021 משמשת המועמדת כדירקטורית מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון חדשות 13 בע"מ ("חדשות 13"). חדשות 13 היא חברת החדשות של רשת מדיה בע"מ ("רשת"). חוק הרשות השנייה מחייב בעל זיכיון לשידורים מכח החוק להקים חברת חדשות שתהיה אחראית על שידורי החדשות של בעל הזיכיון. הרשות השנייה היא בעלת מניות בחברות החדשות ובהתאם לסעיף 67(א) לחוק הרשות השנייה היא ממנה 2/5 מבין חברי הדירקטוריון. הדירקטורים מטעם הרשות הם נציגי ציבור שמתקיימים בהם לפחות תנאי הכשירות לכהונת יושב ראש דירקטוריון של חברה ממשלתית לפיחוק החברות הממשלתיות בשינויים המחוייבים. בהתאם לסעיף 67(א)(2) לא ימונה כדירקטור מטעם הרשות מי שהוא חבר מועצת הרשות השנייה. המועמדת הביעה את נכונותה לסיים את חברותה בדירקטוריון חדשות 13 בטרם תמונה כיו"ר מועצת הרשות השנייה. לעמדתנו חברותה של המועמדת כדירקטורית מטעם הרשות בדירקטוריון חדשות 13 דומה לתפקידו של דירקטור מן החוץ בדירקטוריון חברה, בכך שהיא ממונה על מנת לשמור על האינטרס הציבורי בחברת החדשות. לאור כך ובהתאם למסמך אמות המידה לעריכת הסדרים למניעת ניגוד עניינים של משרד המשפטים נכון לקבוע למועמדת הסדר ניגוד עניינים לפיו היא תימנה מלעסוק בכל עניין הקשור לרשת בכלל ולחברת החדשות בפרט לתקופה של חצי שנה מרגע מינויה לתפקיד יו"ר מועצת הרשות השנייה. מכיוון שהרשות השנייה מאסדרת שתי זכייניות טלוויזיה מרכזיות, רשת ושידורי קשת בע"מ ("קשת") נוצר מצב



כי החלטות המשפיעות על אחת הזכויות סביר שישפיעו על הזכיינית השנייה גם. לאור האמור אנו מציעים כי המועמדת תהיה מנועה מלעסוק בתחום שידורי הטלוויזיה בחצי השנה הראשונה של כהונתה. מכיוון ששידורי טלוויזיה מהווים יותר ממחצית עבודת המועצה ולאור סמכויות יו"ר המועצה לעמדתנו יהיה צורך למנות לה ממלא מקום מבין חברי המועצה האחרים בהתאם לסעיף 12(א) לחוק הרשות השנייה הקובע "נבצר זמנית מיושב ראש המועצה למלא תפקידו או אם נתפנתה משרתו וטרם נתמנה אחר במקומו, ימנה לו השר, באישור הממשלה, ממלא מקום מבין חברי המועצה לתקופה שלא תעלה על שלושה חדשים". יצויין כי נוסח הסעיף קובע כי ניתן למנות ממלא מקום לתקופה של 3 חודשים בלבד, ועל כן יהיה צורך למנות שני ממלאי מקום עד לסיום תקופת הצינון המוצעת למועמדת.

6. כפי שעולה מהאמור לעיל למועמדת ניסיון של מעל לחמש שנים בתפקיד בכיר בתחום עיסוקיה העיקריים של החברה כנדרש בסעיף 16א(2) לחוק החברות הממשלתיות, וכן המועמדת עומדת בדרישות התואר הקבועות בסעיף 16א(1) לחוק החברות הממשלתיות.

7. נסיונה הרב של המועמדת בתחום התקשורת עומד לעמדתנו בדרישות החוק הקבועות בסעיף 7(ב) לחוק הרשות השנייה לפיהן "חברי המועצה יהיו אנשי ציבור בעלי רקע תרבותי הולם, נסיון וידע בתחומי התמחותם ונסיון והבנה למצב החברתי בישראל".

8. לאחר בחינה כוללת של הרכב המועצה המתגבשת על מנת שתשקף, ככל האפשר, את מגוון הדעות הרווחות בציבור ובהתאם להוראות חוק החברות הממשלתיות, התש"ל-1975 וחוק הרשות השנייה, ובהמשך להצעתנו בדבר הסדר ניגוד עניינים כמפורט בסעיף 5 לעיל, נראה כי אין מניעה משפטית באשר למינוי בכל הנוגע להיבטי הכשירות של המועמדת.

9. נציין כי בהתאם לסעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה נערך הליך היועצות כנדרש, וזאת כפי שמשקף ממכתביו של שר התקשורת לגופי ההתייעצות מיום 24 ביוני 2025 ומיום 6 באוגוסט 2025 שהובאו לעיונו.

בברכה,

עו"ד ניצן ליבנה
ממונה (ייעוץ משפטי)

העתק: תה"כ ד"ר שלמה קרעי, שר התקשורת
מר אלעד מוקדסי, המנהל הכללי, משרד התקשורת
גב' ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית, משרד התקשורת

נספח מש/4

העתק חוות דעת הלשכה המשפטית
בעניין עו"ד בראשי

עמ' 68



וי בכסלו תשפ"ו
26 בנובמבר 2025
5000-2100-2025-008918

לכבוד
השופטת (בדימוס) שולמית דותן
יו"ר הועדה לבדיקת מינויים
רשות החברות הממשלתיות
ירושלים

שלום רב,

הנדון: מינוי עו"ד כנרת בראשי חברה במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

להלן התייחסותנו לגבי מועמדותה של גבי כנרת בראשי ("המועמדת") למינוי שבנדון, בהתייחס להוראות חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה"), ולהוראות חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975 ("חוק החברות הממשלתיות"), לאחר עיון בשאלון ובנספחים לו שמילאה המועמדת.

1. מועמדת תואר ראשון במשפטים, ממכללת נתניה.
 2. החל משנת 2000 ועד היום, המועמדת עוסקת כעו"ד עצמאית בתחום המשפט פלילי, זכויות אדם וקורבנות עבירה. לשאלותינו השיבה המועמדת כי אין מבין לקוחותיה מי שעוסק בתחום התקשורת, לרבות בשידורי הטלוויזיה או הרדיו.
 3. בשנים 2007-2016 הנחתה המועמדת תכנית אקטואליה "שישי בחמש" ברשות השידור.
 4. המועמדת ציינה בקורות חייה כי החל משנת 2007 ועד היום, היא השתתפה ומשתתפת כיום, באופן קבוע, בפנאלים השונים בערוצים השונים: בעבר שימשה כחברת פאנל קבועה בתכניות "שיחת היום", ששודרה ברשת 13 ולדבריה סיימה את השתתפותה בה בשנת 2015 (יצוין כי בשאלון שמילאה המועמדת נכתב כי היא סיימה את התקשרותה לתכנית ביולי 2025 אולם בתשובה לשאלתנו בעניין ציינה בדוא"ל כי השנה הנכונה היא 2015); המועמדת השתתפה בתוכנית האקטואליה "פגוש את העיתונות" בקשת 12 עם רינה מצליח; המועמדת השתתפה בתוכנית "המטה המרכזי" עם איילה חסון ברשת 13; המועמדת ציינה כי היא שימשה כחברת פנאל קבועה בתוכנית "שבע עם אילה חסון", ב"כאן 11", עד לפני כחצי שנה.
- בהמשך לתשובותיה ומבדיקה, עולה כי רינה מצליח, אשר הגישה בעבר את התכנית "פגוש את העיתונות", סיימה את תפקידה כמנחת התכנית בשנת 2022. כמו כן, המגישה איילה חסון סיימה את עבודתה ברשת 13 בתחילת שנת 2023. כך שבאשר להשתתפותה של המועמדת הן



בתוכנית "פגוש את העיתונות" והן בתוכנית "שבע עם איילה חסון", עברה תקופת צינון מספקת לצורך ניתוק זיקה.

בהמשך לאמור, ולשאלותינו השיבה המועמדת כי נכון לעת הנוכחית היא מתארחת באופן קבוע בתוכניות רדיו, בעיקר בתחנת הרדיו "גלי ישראל" בשעות הבוקר, ולעיתים גם בתכניתו של שרון גל ב-124. תחנת הרדיו "גלי ישראל" היא תחנת רדיו אזורית המפוקחת על ידי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("הרשות השנייה"). ערוץ 124 אינו מצוי בפיקוח הרשות השנייה.

5. לעמדתנו, עיסוקיה של המועמדת כמי שמתארחת באופן קבוע בתוכניות המשודרות בתחנת רדיו המצויה בפיקוחה של הרשות השנייה, מהווה משום חשש לניגוד עניינים מול עיסוקה כחברת מועצה. לפיכך, לעמדתנו, על המועמדת להתחייב, במסגרת הסדר ניגוד עניינים, שהיא לא תתארח באופן קבוע בתוכניות המשודרות בתחנת הרדיו או בערוצים המפוקחים על ידי הרשות השנייה. יחד עם זאת, יובהר, כי לעמדתנו אין מניעה שהמועמדת תופיע באופן אקראי בתוכניות אלו ואחרות, במסגרתן תעסוק בתחומי מומחיותה לאחר קבלת אישור היועץ המשפטי של הרשות השנייה. כמו כן לאור כך שהמועמדת השתתפה עד למועד זה באופן קבוע בתוכניות המשודרות בתחנת רדיו המפוקחת על ידי הרשות השנייה לעמדתנו על המועמדת להימנע מלעסוק בנושאים המשפיעים באופן מהותי על תחנת הרדיו "גלי ישראל" לתקופה של חצי שנה מיום מינויה. יצוין כי לפי המועמדת השתתפותה בתוכנית נעשתה ללא תשלום עם זאת מכיוון שהעיסוק באקטואליה הוא מרכזי בקורות חייה ויש לו השפעה על המוניטין שלה מצאנו לנכון להציע כי את ההסדר הנ"ל ביחס לתחנת הרדיו "גלי ישראל".

6. בהתאם לאמור בקורות חייה, החל משנת 2010 ועד היום המועמדת משמשת כיועצת תקשורת ויועצת צללים לבעלי תפקידים בכירים בפוליטיקה ובתעשייה הישראלית. בתשובה לשאלותינו השיבה המועמדת כי אין לה ולא היה לה כל קשר עסקי או פוליטי עם שר משרי הממשלה או לראש הממשלה.

7. לאחר בחינה כוללת של הרכב המועצה המתגבשת על מנת שתשקף, ככל האפשר, את מגוון הדעות הרווחות בציבור, בהתאם להוראות חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975 וחוק הרשות השנייה, ובהמשך להצעתנו בדבר הסדר ניגוד עניינים כמפורט בסיפא סעיף 4 דלעיל, נראה כי אין מניעה משפטית באשר למינוי בכל הנוגע להיבטי הכשירות של המועמדת.

8. נציין כי בהתאם לסעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה נערך הליך היועצות כנדרש, וזאת כפי שמשתקף ממכתביו של שר התקשורת לגופי ההתייעצות מיום 24 ביוני 2025 ומיום 6 באוגוסט 2025 שהובאו לעיוננו.



בברכה,

ניצן ליבנה, עו"ד

ממונה (ייעוץ משפטי)

העתק: די"ר שלמה קרעי, שר התקשורת
מר אלעד מקדסי, המנהל הכללי, משרד התקשורת
גב' ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית, משרד התקשורת

נספח מש/5

העתק חוות דעת הלשכה המשפטית
בעניין די"ר שיין

עמ' 72



ז' בכסלו, התשפ"ו
27 בנובמבר, 2025
5000-2100-2025-009089

לכבוד
השופטת (בדימוס) שולמית דותן
יו"ר הועדה לבדיקת מינויים
רשות החברות הממשלתיות
ירושלים

שלום רב,

הנדון: מינוי ד"ר חיים שיין כחבר במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

להלן התייחסותנו לגבי מועמדותו של ד"ר חיים שיין ("המועמד") למינוי שבנדון, בהתייחס להוראות חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה"), ולהוראות חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975 ("חוק החברות הממשלתיות"), לאחר עיון בשאלון ובנספחים לו שמילא המועמד.

1. למועמד תואר ראשון במשפטים מאוני' תל-אביב; תואר ראשון בפילוסופיה מאוני' תל-אביב; תאור שני במדעי הרוח (פילוסופיה יהודית), מאוני' ניו יורק בארה"ב; ודוקטור במשפטים, מאוני' תל אביב.

2. המועמד בעל משרד עורכי דין עצמאי החל משנת 1987, העוסק בתחומים אזרחי, תאגידיים, ני"ע, נדל"ן ותובענות ייצוגיות. מתשובותיו של המועמד לשאלותינו, עולה כי אין מבין לקוחות המשרד גופים העוסקים בתחום התקשורת, בהווה ובעבר.

3. בשנים 1994-1997 שימש המועמד כמרצה בכיר באוני' בר אילן; בשנים 1997-2020 שימש המועמד כמרצה בכיר למשפטים במכללת שערי משפט ובמכללה האקדמית נתניה, בתחומי ההוראה הבאים: תורת המשפט, משפט ותקשורת ושיפוט ושפיטה.

בהמשך לשאלותינו, המועמד השיב כי במהלך עיסוקו כמרצה, במרוצת השנים, המועמד לימד באוניברסיטת בר אילן, מכללת אריאל ומכללת שערי משפט קורסים בתחום התקשורת בפקולטות השונות. המועמד ציין כי העביר קורסים בתחום חופש הביטוי וקורס בתחום היבטים משפטיים בסרטי קולנוע.



כמו כן, מבדיקה שנעשתה, נמצא כי המועמד כתב ספרים ומאמרים בנושאים של פילוסופיה, משפט, הלכה, היסטוריה וכן זכה בפרס לספרות תורנית.

4. המועמד ציין בשאלון כי הוא חבר סניף הליכוד רעננה. לשאלותינו השיב המועמד, כי הוא אינו חבר בהנהלת הסניף או במועצה, אין לו כל תפקיד במפלגה ולמעשה הוא חבר מפלגה ככל אדם שמתפקד למפלגה. מהנחית היועצת המשפטית לממשלה מס' 6.5000 שעניינה "מינויים בחברות מממשלתיות ותאגידים ציבוריים", עולה כי התפקדות למפלגה, כשלעצמה, אינה מהווה זיקה כמשמעותה בחוק החברות הממשלתיות.

5. ניסיונו של המועמד כעורך דין שנים רבות, כמרצה בכיר שנים רבות, בין היתר, בתחום התקשורת וכן כסופר וכותב מאמרים, עומדים לעמדתנו בדרישות החוק הקבועות בסעיף 7(ב) לחוק הרשות השנייה, לפיהן "חברי המועצה יהיו אנשי ציבור בעל רקע תרבותי הולם, ניסיון וידע בתחומי התמחותם וניסיון והבנה למצב החברתי בישראל".

6. לאחר בחינה כוללת של הרכב המועצה המתגבשת על מנת שתשקף, ככל האפשר, את מגוון הדעות הרווחות בציבור, בהתאם להוראות חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975 וחוק הרשות השנייה, נראה כי אין מניעה משפטית באשר למינוי בכל הנוגע להיבטי הכשירות של המועמד.

7. נציין כי בהתאם לסעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה נערך הליך היועצות כנדרש, וזאת כפי שמשתקף ממכתביו של שר התקשורת לגופי ההתייעצות מיום 24 ביוני 2025 ומיום 6 באוגוסט 2025 שהובאו לעיונו.

בברכה,

חני ניסני, עו"ד
מוקד ידע – ייעוץ משפטי (בפועל)

העתק: ד"ר שלמה קרעי, שר התקשורת
מר אלעד מקדסי, המנהל הכללי, משרד התקשורת
גב' ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית, משרד התקשורת

נספח מש/6

העתק החלטת הוועדה מיום 27.1.26

עמ' 75

מדינת ישראל
הוועדה לבדיקת מינויים
לפי חוק החברות הממשלתיות

ירושלים
ט' בשבט התשפ"ו
27 בינואר 2026
סימוכין: 415407

לכבוד
ד"ר שלמה קרעי
שר התקשורת

כבוד השר,

הנדון: מועמדותם של ד"ר יפעת בן חי-שגב (ליו"ר וחברת מועצה), מר יונה שמעוני, גב' דנה רביב, מר אהרון ביתן, גב' חן קדם מקטובי, מר יואל ישורון, מר אמיר עאסי, גב' יעריט לובל בן שימול, גב' כינרת בראשי, מר חיים שיין, מר משה כספי, מר שמעון שמואלי, גב' אודליה פרידמן, גב' אורנית גושן וגב' רימא כמאל - לחברות במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

כללי

1. עם התקרב מועד סיום כהונתה של מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: המועצה) הנוכחית, ביום 08.01.2026, ובהתאם להוראות סעיף 8 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 (להלן: חוק הרשות השנייה), פעל שר התקשורת (להלן: השר) לכינונה של המועצה הבאה.

2. במסגרת הליך זה, קיים השר חובת היועצות רחבה עם גופים המייצגים את עולם התרבות, האקדמיה והחברה, וזאת בהתאם להוראות סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה הקובע כי:

"הממשלה תמנה, לפי המלצת השר לאחר שהתייעץ עם ארגונים של סופרים, מורים ואמנים, המוסדות להשכלה גבוהה, האקדמיה ללשון העברית, האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים ועם גופים ציבוריים אחרים מועצה בת חמישה עשר חברים, ומביניהם את יושב ראש המועצה".

3. בסיום הליך זה, העביר השר לוועדה לבדיקת מינויים (להלן: הוועדה) את שמותיהם של 15 המועמדים שבנדון, שהם נציגי ציבור, לצורך אישורם בוועדה בטרם יביא אותם לאישור הממשלה. בתוך כך, העביר השר את מועמדותה של הגב' יפעת חי שגב לבדיקת כשירותה כיו"ר המועצה, בכפוף למינויה תחילה כחברת המועצה, ולבחירתה ע"י חברי המועצה לתפקיד.

4. בחינת המועמדות על ידי הוועדה, נעשית על פי הוראות סעיף 60א(א) לחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975 (להלן: החוק), וזאת מאחר שהמועמדים מתמנים על ידי הממשלה למועצת תאגיד שהוקם מכוח חוק.

5. הוועדה התכנסה ביום 05.01.2026 ובחנה את המועמדות לכינון של מועצה אחת שלמה, ולאחר עיון ברשימת התפוצה של הגופים איתם נועץ השר אודות המועמדים (הכוללת את

בניין 23 המגדל, קומה 9, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421563/7, פקס: 02-5695385

אוניברסיטאות, האקדמיה למוסיקה ולמחול, איגוד העורכים, שח"ם, אקו"ם וגופים נוספים) ובתשובות שהתקבלו, נחה דעתה של הוועדה כי השר קיים חובת היועצות מהותית ורחבה כנדרש בסעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה.

6. בנוסף, הוועדה בחנה את כשירותם והתאמתם של המועמדים בראיה כוללת ורחבה, במטרה להבטיח כי המועצה תורכב, כנדרש בסעיף 7(ב) לחוק הרשות השנייה, מאנשי ציבור בעלי רקע תרבותי הולם, ניסיון וידע בתחומי התמחותם וניסיון והבנה למצב החברתי בישראל.

בחינת המועמדות ועמידה בתנאי כשירות

להלן החלטותיה של הוועדה ביחס לכל מועמד ומועמדת:

7. המועמדים ות שאושרו בוועדה:

א. **ד"ר יפעת בן חי-שגב**- מועמדת לכהונת יו"ר וחברת מועצה (להלן: ד"ר חי-שגב): הוועדה מצאה כי המועמדת עומדת בתנאי הכשירות לכהונה חברת המועצה וכיו"ר המועצה, בהתאם להוראות חוק הרשות השנייה וסעיפים 16א ו-24(ג) לחוק. ד"ר חי-שגב מחזיקה בתואר שלישי ושני בתקשורת ובעלת ניסיון בתפקיד בכיר בתחום עיסוקיה העיקריים של הרשות השנייה, בשל תפקידה כמנכ"לית המועצה למדרוג, חקר קהל הטלוויזיה הישראלית בין השנים 2007-2014, וכיו"ר מועצת הכבלים והלוויין בין השנים 2014-2018. הוועדה קבעה כי לד"ר חי-שגב הכישורים המתאימים לכהן הן בתפקיד חברת המועצה, והן בתפקיד יו"ר המועצה.

בנושא ניגוד עניינים- לאור כהונתה כדירקטורית בחדשות 13, נקבע כי, כמובן, עליה להפסיק פעילות זו. בתפקידה כחברת המועצה וכיו"ר המועצה, תוטל עליה תקופת מניעות (צינון) בת 3 חודשים, מיום מינויה לתפקיד הנידון, מטיפול בענייני ערוץ 13 וחברת החדשות שלו.

ב. **גב' דנה רביב**- המועמדת מונתה לראשונה כחברת המועצה ביום 09.01.2022 ומינויה הסתיים בתום תקופת כהונתה של המועצה היוצאת. המועמדת עוסקת כמרצה לתקשורת באוניברסיטת אריאל ובעלת תואר שני בתחום. הוועדה בחנה את המידע שהוצג ואת התייחסות המועמדת לקשר בינה לבין שר החוץ, השר גדעון סער, לאור תפקידה כעוזרת פרלמנטרית שלו ותמיכתה במפלגת "תקווה חדשה". הוועדה מצאה כי קשרים אלו עולים לכדי זיקה פוליטית כמשמעותה בסעיף 18ג לחוק המחייבת עמידה ב"כישורים מיוחדים" כתנאי לאישור המינוי. הוועדה קבעה כי למועמדת "כישורים מיוחדים" בתחומי פעילות המועצה בהיותה מרצה לתקשורת באוניברסיטת אריאל משנת 2012 (ובמכללה למנהל בשנים 2010-2005), ומומחיות אקדמית בתחום התקשורת הפוליטית והמחקר בתחומים אלה. לאור כישורים אלו אישרה הוועדה את מינויה חרף הזיקה הקיימת לה, כאמור.

ג. **גב' יעריית לובל בן שימול**- הוועדה מצאה כי המועמדת עומדת בתנאי הכשירות לכהונה כחברת המועצה. למועמדת תואר ראשון בתקשורת וניסיון רב שנים בתחום המדיה. עם זאת, הוועדה מצאה חשש לניגוד עניינים עקב בעלותה בחברת "יוניק מדיה" העוסקת בתחום הפרסום והייעוץ הארגוני לאור סמכויות המועצה בקביעת רגולציה וכללים בתחום הפרסום בשידורי הטלוויזיה והרדיו. לפיכך, התנתה הוועדה את אישור המינוי של המועמדת בהתפטרותה מחברת "יוניק מדיה" וניתוק כל קשר אליה. הימנעות המועמדת מלהתחייב כנדרש תביא לביטול אישור מינויה.

ד. **גב' כנרת בראשי**- למועמדת תואר ראשון במשפטים וניסיון רב שנים כעורכת דין. עו"ד בראשי מוכרת גם בתחומי האקטואליה, המדיה וההגנה על זכויות אדם. לפיכך, הוועדה מצאה את המועמדת כעומדת בתנאי הכשירות לכהונה כחברת המועצה.

ה. 

ו. **מר אמיר עאסי**- המועמד מונה כחבר המועצה ביום 20.10.2024 ומינויו עתיד הסתיים בתום כהונתה של המועצה היוצאת. המועמד מכהן כסמנכ"ל אקדמי ומומחה בשיווק למגזר הערבי, בכך הוא עומד בתנאים הנדרשים למועמדות הנידונה, ומינויו ממלא גם את הדרישה להשתתפות נציג האוכלוסייה הערבית במועצה.

ז. **מר אהרון ביתן**- למועמד תואר ראשון במשפטים וניסיון בניהול חינוכי בתחום הדרמה. הוועדה התרשמה כי המועמד מייצג קול חשוב בתחום הדרמה והחינוך המיוחד של הנער על הרצף האוטיסטי ומינויו, על ייחודיות תרומתו הצפויה, יתרום תרומה ערכית וחשובה להרכב המגוון הנדרש למועצה

ח. **מר חיים שיין**- המועמד בעל תואר שלישי במשפטים ובעל תעודת הסמכה לרבנות. הוועדה אישרה את מינוי המועמד לאור השכלתו וידעותיו בתחום הרבנות ויכולתו לייצג קשת רחבה של זרמים ודעות בציבור הישראלי, תוך שילוב בין עולם המשפט וההגות.

ט. **גב' אודליה פרידמן**- המועמדת כיהנה כמנכ"לית לשעבר של תיאטרון "הבימה". הוועדה התרשמה כי למועמדת ניסיון רב שנים בתחום הניהול של תאגיד שעיסוקו בתחומי פעילות המועצה, בהתאם להוראות סעיף 16א(2)(ג) לחוק, ולכן אישרה את מינויה. יצוין שהוועדה עיינה בטענות שהועלו בדוח מבקר המדינה ביחס להתנהלות תיאטרון הבימה, ונחשפה לעובדה שתלויה ועומדת נגד המועמדת תביעה בבית המשפט, אך החליטה שאין בטענות אלו כדי למנוע את המינוי.

י. **מר יונה שמעוני**- המועמד מונה בראשונה כחבר המועצה ביום 23.10.2024 ומינויו הסתיים בתום כהונת המועצה היוצאת. מן המידע שהובא לעיונה - הוועדה התרשמה כי המועמד תרם רבות לפעילות המועצה היוצאת, בשל ניסיונו כמנכ"ל הקונסרבטוריון קריית מוצקין החל משנת 2008, ואישרה את חידוש מינויו לאור ניסיונו בניהול מוסדות תרבות.

יא. **מר משה כספי**- המועמד מונה בראשונה כחבר המועצה ביום 30.05.2024 ומינויו הסתיים עם תום כהונתה של המועצה היוצאת. מן המידע שהובא לעיונה - הוועדה התרשמה כי המועמד תרם רבות לפעילות המועצה היוצאת בשל ניסיונו והשכלתו בתחומי הניהול ולכן אישרה את חידוש מינויו.

יב. **גב' חן קדם מקטובי**- המועמדת מונתה לראשונה כחברת המועצה ביום 24.07.2025 ומינויה הסתיים עם תום כהונתה של המועצה היוצאת. הוועדה התרשמה כי השכלתה של המועמדת בתחום התקשורת וניסיונה כדוברת עירייה ורמ"ט שרת תרבות עומדים בדרישות חוק הרשות השנייה ולכן אישרה את חידוש מינויה.

8. כלל המועמדים שאושרו נדרשים לחתום על הסדרי ניגוד העניינים המצ"ב למכתבי זה.

9. מועמדים שלא אושרו ע"י הוועדה:

א. 

ב. 

ג. 

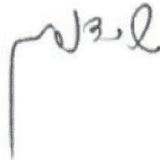
סיכום תמהיל המועצה

10. הוועדה מבקשת להדגיש, כי נוכח החלטתה שלא לאשר שתי מועמדות ומועמד אחד, נדרשת השלמת הרכב המועצה כך שתמנה 15 חברים. בשלושת המקומות הפנויים מצפה הוועדה להצגת מועמדים המייצגים את הקהילה עם הצרכים המיוחדים בישראל וכן אוכלוסיות ייצוג אחרות כבני העדה האתיופית ועולים חדשים שהגיעו לארץ זה מקרוב. לדעת הוועדה, קיים צורך רציני ומהותי במינוי שיבטא ייצוג של אוכלוסיות אלה לצורך טיוב פעילות המועצה, ומתן ביטוי הולם לאוכלוסיות אלה בכל תחומי עיסוקה וסמכויותיה של המועצה.

11. המועצה מחויבת לקום כגוף אחד המונה 15 חברים. נכון לעת הזו, עם אישורם של 12 חברים. ות (הכוללים את 12 המועמדים שאושרו בתוספת 3 מועמדים. ות להשלמת התמהיל העתידי), תוקם מועצה המאופיינת בהרכב מאוזן ומגוון המונה שש נשים ושישה גברים, ובהם ייצוג מגזרי של החברה הערבית, החרדית, המגזר הדתי-לאומי והפריפריה, וכן שילוב מקצועי מעמיק בין אקדמאים בתחום התקשורת, משפטנים, מנהלי מוסדות תרבות ומומחים בתחומי הרגולציה והפיננסים.

12. החלטת הוועדה מתבססת על הנתונים כפי שהובאו לפניה. על כן, מן הראוי הוא שמינוי המועמדים יבוצע בתוך תקופה שלא תעלה על שלושה חודשים מיום החלטה זו. ככל שתחלוף תקופה זו והמינויים לא יבוצעו בה – תידרש בדיקה נוספת של המועמדות, לאחר שיוגש לוועדה כל החומר הרלוונטי למינוי, כשהוא מעודכן ליום ההגשה מחדש.

בכבוד רב,



שולמית דותן, שופטת (בדימוס)
יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים

העתק: עו"ד ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית, משרד התקשורת

נספח מש/7

העתק החלטת הוועדה מיום 8.3.26

עמ' 81

מדינת ישראל
הוועדה לבדיקת מינויים
לפי חוק החברות הממשלתיות

ירושלים
י"ט באדר התשפ"ו
08 במרץ 2026
סימוכין: 419519

לכבוד
ד"ר שלמה קרעי
שר התקשורת

כבוד השר,

הנדון: מועמדות מר אורן ירמיהו, ד"ר דליה זליקוביץ, ד"ר מרלין וניג ומר עדי ארבל- לחברות
במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

כללי

1. לקראת סיום תקופת כהונתה של מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: המועצה) ביום 08.01.2026, ובהתאם להוראות סעיף 8 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התשי"ן-1990 (להלן: חוק רשות השנייה), פעל שר התקשורת (להלן: השר) לכינונה של המועצה הבאה.
2. במסגרת הליך זה, קיים השר חובת היוועצות רחבה עם גופים המייצגים את עולם התרבות, האקדמיה והחברה, וזאת בהתאם להוראות סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה הקובע כי:
"הממשלה תמנה, לפי המלצת השר לאחר שהתייעץ עם ארגונים של סופרים, מורים ואמנים, המוסדות להשכלה גבוהה, האקדמיה ללשון העברית, האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים ועם גופים ציבוריים אחרים מועצה בת חמישה עשר חברים, ומביניהם את יושב ראש המועצה".
3. בסיום הליך זה, העביר השר לוועדה לבדיקת מינויים (להלן: הוועדה) את שמותיהם של 15 מועמדים, אשר חלקם אושרו על ידי הוועדה בישיבתה ביום 05.01.2026 (להלן: ההחלטה) והחלטה כתובה בעניין נשלחה לשר ביום 20.01.2026.
4. בהמשך להחלטה האמורה, ובמסגרת המאמצים להשלמת הרכב המועצה לכדי 15 חברים כנדרש בחוק הרשות השנייה, הועברו לבדיקת הוועדה ארבע מועמדויות נוספות של נציגי ציבור לצורך אישורם בוועדה בטרם יביא השר מינויים אלו לאישור הממשלה.
5. בחינת המועמדויות על ידי הוועדה, נעשתה על פי הוראות סעיף 60(א) לחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975 (להלן: החוק), וזאת מאחר שהמועמדים ממונים על ידי הממשלה, למועצת תאגיד שהוקם מכוח חוק.
6. הוועדה התכנסה ביום 26.02.2026 ובחנה את המועמדויות הנוספות להשלמת כינון המועצה השלמה, ולאחר עיון ברשימת התפוצה של הגופים איתם נועץ השר אודות המועמדים (הכוללת את אוניברסיטאות, האקדמיה למוזיקה ולמחול, איגוד העורכים, שח"מ, אקו"ם וגופים נוספים) ובתשובות שהתקבלו, נחה דעתה של הוועדה כי השר קיים בעניינם חובת היוועצות מהותית ורחבה כנדרש בסעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה.

7. בנוסף, הוועדה בחנה את כשירותם והתאמתם של המועמדים בראיה כוללת ורחבה, ובשים לב למועמדים שאישרה זה מכבר, במטרה להבטיח כי המועצה תורכב, כנדרש בסעיף 7(ב) לחוק הרשות השנייה, מאנשי ציבור בעלי רקע תרבותי הולם, ניסיון וידע בתחומי התמחותם וניסיון והבנה למצב החברתי בישראל.

בחינת המועמדות ועמידה בתנאי הכשירות

להלן החלטותיה של הוועדה ביחס לכל מועמד ומועמדת:

8. המועמדת והמועמדים שאושרו על ידי הוועדה:

א. **ד"ר מרלין וניג** – המועמדת מונתה לראשונה כחברת המועצה ביום 09.01.2022 ותקופת מינויה הסתיימה עם תום תקופת כהונתה של המועצה היוצאת. למועמדת השכלה מתחום עיסוקיה העיקריים של המועצה. למועמדת תואר שלישי בפילוסופיה עם התמחות אקדמית בחקר הקולנוע. לצד ניסיונה כמרצה בתחומי התקשורת והמתקר, התרשמה הוועדה כי המועמדת מפגינה מעורבות מקצועית עמוקה בחברה באקדמיה הישראלית לקולנוע ובאיגוד התסריטאים, ואף שימשה בעבר כעורכת ראשית של כתב עת מקצועי בתחום. ובנוסף, לעיון הוועדה הועבר מכתבו של יו"ר המועצה היוצא בו נכתב כי המועמדת תרמה תרומה משמעותית לפעילות המועצה, במהלך הקדנציה החולפת, לאור ניסיונה האמור.

ב. **מר אורן ירמיהו** - המועמד בעל תואר שני במדיניות ציבורית ומביא עמו ניסיון ניהולי וביקורתי אשר צבר בתפקידו במגזר הציבורי, כמבקר הפנימי של עיריית קריית שמונה מאז שנת 2017. לצד מומחיותו בביקורת, למועמד רקע מקצועי רלוונטי לתחומי המועצה, הכולל ניסיון עבר כעיתונאי ובהוראת תחומי הרדיו והתקשורת בתיכון דנציגר בקריית שמונה.

ג. **מר עדי ארבל** – למועמד השכלה בכלכלה וניסיון ניהולי עשיר במכוני מחקר, וביניהם המכון לאסטרטגיה ציונית, הפורום לחברה האזרחית ופורום קהלת. הוועדה התרשמה כי המועמד מביא עמו ידע רחב ורלוונטי למגוון סוגיות בחברה הישראלית.

לצד זאת, המועמד הצהיר על פעילות תקשורתית ענפה, הכוללת הופעות תדירות כפרשן וחבר פאנל. הוועדה קבעה כי סוגיה זו אינה מהווה ניגוד עניינים גרידא הניתן להסדרה גמישה, אלא עולה לכדי מניעות סטטוטורית מובנית מכוח הוראותיו הקטגוריות של חוק הרשות השנייה. סעיף 9(א)(7) לחוק האמור קובע רשימה סגורה של סייגי כשירות המונעים את עצם המינוי, וביניהם הקביעה כי לא ימונה חבר מועצה ה"קשור, במישרין או בעקיפין... בחוזה או בעסקה עם הרשות או עם מורשה לשידורים". נוכח לשון החוק, האוסרת על עצם המינוי כל עוד הזיקה קיימת, התנתה הוועדה את אישור מינוי המועמד בהמצאת הצהרה על הפסקת כל הפעילות התקשורתית שמקיים המועמד, וזאת בנוסף לחובתו הכללית של המועמד לחתום על הסדר ניגוד עניינים ככל חבר מועצה.

עם קבלת ההודעה על החלטת הוועדה כמפורט לעיל, המועמד המציא לוועדה מכתב הצהרה והתחייבות בזו הלשון:

"בהמשך להחלטת הוועדה לבדיקת מינויים (להלן: הוועדה) מיום 26.02.2026 בקשר לבקשת המינוי שלי לכהונה כחבר במועצת הרשות השנייה (להלן: המועצה ו- המינוי) ובהתאם להוראות סעיף 9(א7) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התשי"ן-1990 (להלן: חוק הרשות), הריני להצהיר ולהתחייב כדלקמן: 1. אני מצהיר בזאת כי איני מקבל שכר, תגמול או כל טובת הנאה אחרת מאף גוף תקשורת או מורשה לשידורים המפוקח על ידי המועצה או הרשות השנייה, וכי אין לי כל זיקה עסקית, במישרין או בעקיפין, לגופים כאמור. 2. למען הזהירות, ולבקשת הוועדה, הריני להודיע כי חדלתי מכל פעילות תקשורתית הכוללת השתתפות בפאנלים, הופעות בשידורים או מתן ראינות לכלי התקשורת המפוקחים על ידי המועצה. 3. אני מתחייב כי ככל שיאושר המינוי, ובמהלך כל תקופת כהונתי כחבר המועצה, לא אופיע, לא אשתתף בפאנלים ולא אתראיין בכל גוף תקשורת המפוקח על ידי המועצה".

על יסוד הצהרה זו, ומאחר ששוכנעה כי המניעה הוסרה וכי עיסוקיו של המועמד אינם עומדים עוד בסתירה לסייגי החוק, אישרה הוועדה את המינוי.

9. המועמדת שלא אושרה:

א. ד"ר דליה זילקוביץ – המועמדת כיהנה כחברת המועצה, בעבר, במשך שתי תקופות כהונה מלאות: הראשונה החלה ביום 28.02.2010 והסתיימה ביום 27.02.2014, והשנייה החלה ביום 19.10.2014 והסתיימה ביום 18.10.2018. כיום, בחלוף כשמונה שנים מתום כהונתה האחרונה, מבוקש לחדש את מינויה לקדנציה שלישית במועצה.

הוועדה מצאה כי המועמדת עומדת בתנאי הכשירות המקצועיים הנדרשים למינויה כחברת המועצה. עם זאת, הוועדה קבעה כי קיימת מניעה משפטית לחידוש המינוי נוכח הוראות סעיף 8(ג) לחוק הרשות השנייה, הקובע כי חבר מועצה "יכול שימונה מחדש לתקופת כהונה נוספת אחת בלבד ברציפות". הוועדה עיינה בחוות דעתה של הלשכה המשפטית במשרד התקשורת, הגורסת כי חלוף הזמן מאז הכהונה הקודמת "מרפא" את המניעה שכן אין מדובר בכהונה רציפה. אולם, הוועדה חולקת על פרשנות זו וקובעת כי אין מדובר בלקונה הדורשת השלמה אלא ב"הסדר שלילי" המציב מגבלה ברורה של שתי קדנציות בלבד. במישור הלשוני, קבעה הוועדה כי המילה "בלבד" היא מילת הגבלה נחרצת התוחמת את אפשרות המינוי מחדש לפעם אחת ותו לא, וכי המילה "ברציפות" מוסיפה תנאי על המגבלה האמורה ואין בה להכשיר מינויים לתקופות נוספות שאינן רציפות. במישור התכליתי, הוועדה סבורה כי המגבלה על תקופות כהונה נועדה להבטיח את "ריענון השורות" בגופים ציבוריים, למנוע קיבעון מחשבתי וצבירת כוח עודף, ולאפשר הזרמת "דם חדש" וגיוון השקפות עולם – אינטרסים הגוברים על צבירת הניסיון המקצועי של המועמד, תוך מתן הזדמנויות לשילובם של נציגי ציבור שלא נטלו חלק בעשייה של המועצה

לסיכום, קבעה הוועדה כי חלוף הזמן אינו מאפס את מניין הכהונות וקבלת פרשנות המכשירה כהונה שלישית תחתור תחת עקרון של הגבלת הכהונה, כאמור. אשר על כן, וכמובן מבלי להתעלם מכישוריה של המועמדת ומבלי למעט בהערכה לניסיונה של

3

בניין 23 המגדל, קומה 9, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421563/7, פקס: 02-5695385

המועמדת, החליטה הוועדה שלא לאשר את המינוי בשל מגבלת הכהונות על פי חוק הרשות השנייה.

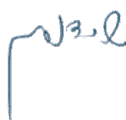
סיכום תמהיל המועצה

10. הוועדה מבקשת להדגיש כי בשל אי אישור מועמדותה של ד"ר זליקוביץ, ועל מנת להביא את המועצה לכדי הרכב מלא של 15 חברים כמתחייב, נדרשת השלמת מינוי אחד נוסף. הוועדה מצפה כי לטובת איוש המקום הנותר, יוצגו מועמדים שמינוים יגשים את תכלית הוראות סעיף 2א18 לחוק בדבר חובת הייצוג החולם לאוכלוסיות הזכאיות לכך, ובכך יתרמו לטיוב וגיוון התמהיל הציבורי של המועצה.

11. מצורפים בזה כתבי מינוי לחתימתך ביחס למועמדים שאושרו. אודה לך, אם לאחר חתימתך, תורה להעבירם למזכירות הוועדה לבדיקת מינויים.

12. החלטת הוועדה מתבססת על הנתונים כפי שהובאו לפנייה. על כן, מן הראוי הוא שמינוי המועמדים יבוצע בתוך תקופה שלא תעלה על שלושה חודשים מיום החלטה זו. ככל שתחלוף תקופה זו והמינויים לא יבוצעו בה – תידרש בדיקה נוספת של המועמדות, לאחר שיוגש לוועדה כל החומר הרלוונטי למינוי, כשהוא מעודכן ליום ההגשה מחדש.

בכבוד רב,



שולמית דותן, שופטת (בדימוס)
יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים

העתק:
עו"ד ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית, משרד התקשורת

מדינת ישראל
הוועדה לבדיקת מינויים
לפי חוק החברות הממשלתיות

ירושלים
 י"ט באדר התשפ"ו
 8 במרץ 2026
 סימוכין: 421558

לכבוד
 מר אורן ירמיהו
 רחוב נטפים 7
קרית שמונה 10200

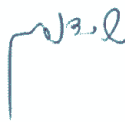
,א.ג.

הנדון: מועמדות לתפקיד חבר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

הוועדה לבדיקת מינויים (להלן: הוועדה) דנה, בישיבה ביום 26.02.2026, במועמדות לתפקיד חבר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (להלן: המועצה).

הוועדה מצאה כי הינך כשיר לכהן כחבר המועצה בהתאם להוראות חוק החברות הממשלתיות, התש"ח-1975, (להלן: החוק), ולהוראות חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 (להלן: חוק הרשות השנייה) וזאת, בכפוף להתחייבותך להימנע מלהימצא במצב של ניגוד עניינים כקבוע בסעיפים 9(א)7 ו-14 לחוק הרשות השנייה, והאמור בסעיף 17א(3) לחוק, בדין הכללי, וכמפרט בהמשך מכתב זה.

בכבוד רב,



שולמית דותן, שופטת (בדימוס)
 יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים

הימנעות מניגוד עניינים

1. אני מתחייב להימנע מכל פעולה שיש בה ניגוד עניינים בין מילוי תפקידי במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (להלן: המועצה) לבין מילוי תפקידי האחרים, או לבין ענייני האישיים. כמו כן, אמנע מטיפול במסגרת תפקידי במועצה בנושאים שבהם, למיטב ידיעתי, מעורבים גורמים אשר נמצאים בקשר אישי או עסקי עם אחד הגופים בהם אני מכהן, או בעל עניין, כמשמעות המונח בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968.

2. בנוסף, אני מתחייב כי:

א. לא אקיים כל קשר או זיקה, בין במישרין ובין בעקיפין, לרבות קשר עסקי או קשר מקצועי (לרבות בדרך של כתיבה או פרסום) במשך תקופת כהונתי כחבר המועצה, עם מי מהגורמים הבאים:

1. הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו;

2. כל הגופים המורשים לשידורים לפי חוק הרשות השנייה;

ב. לא להופיע ולא להתראיין באמצעי תקשורת המפוקחים על-ידי הרשות השנייה לרבות השתתפות בפאנלים וראיונות.

3. ידוע לי שהוראות חוק הרשות השנייה חלות עליי, ואני מתחייב לפעול לפיהן, כפי שיפורט להלן:

א. במקרה שאהיה קשור, במישרין או בעקיפין, בעצמי או על ידי קרובי, סוכני או שותפי בחוזה בעסקה עם הרשות השנייה או עם בעל זיכיון או בעל רישיון, או עם בעל עניין בתאגיד, לרבות שותפות, הקשור כאמור - אודיע על כך ללא דיחוי לשר התקשורת, באמצעות יושב ראש המועצה (בהתאם להוראות סעיפים 9(א)7, ו-10(ב) לחוק הרשות השנייה);

ב. אם יהיה ידוע לי שאני קשור או עשוי להיות קשור, במישרין או בעקיפין, בעצמי או על ידי קרובי, סוכני או שותפי, בעסקה או בעניין העומדים לדיון במועצה או בוועדה מוועדותיה - אודיע על כך בכתב ליושב ראש המועצה וליועץ המשפטי של הרשות השנייה, מיד לאחר שנודע לי כי העסקה או העניין האמורים עומדים לדיון, ולא אהיה נוכח בדיוני המועצה או הוועדה באותה עסקה, או באותו עניין, ולא אשתתף בהחלטה המתייחסת אליהם או הקשורה עמם (סעיף 14(א) לחוק הרשות השנייה).

4. מעבר לכך, אני מודע לצורך בקבלת ייעוץ משפטי תדיר של היועץ המשפטי לרשות השנייה, גם במקרים בהם מתעורר ספק בשאלת קיומו של חשש לניגוד עניינים, ולנהוג לפי הנחיותיו.


אורן ירמיהו

08.03.2026
תאריך

העתק: עו"ד אופיר ביטן, היועץ המשפטי, הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

ירושלים

ט"ז באדר התשפ"ו
5 במרץ 2026
סימוכין : 421167

לכבוד
ד"ר מרלין וניג
רחוב הרב שך 64 רמת שלמה
ירושלים

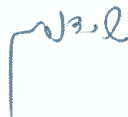
ג.ג.,

הנדון : מועמדות לתפקיד חברת מועצת הרשות השנייה לטלויזיה ולרדיו

הוועדה לבדיקת מינויים (להלן: הוועדה) דנה, בישיבה ביום 26.02.2026, במועמדות לתפקיד חברת מועצת הרשות השנייה לטלויזיה ולרדיו (להלן: המועצה).

הוועדה מצאה כי הינך כשירה לכהן כחברת המועצה בהתאם להוראות חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975, (להלן: החוק), ולהוראות חוק הרשות השנייה לטלויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 (להלן: חוק הרשות השנייה) וזאת בכפוף להתחייבותך להימנע מלהימצא במצב של ניגוד עניינים כקבוע בסעיפים 9(א)(7) ו-14 לחוק הרשות השנייה, והאמור בסעיף 17א(3) לחוק, בדין הכללי, וכמפורט בהמשך מכתב זה.

בכבוד רב,



שולמית דותן, שופטת (בדימוס)
יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים

בניין 23 המגדל, קומה 9, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421563/7, פקס: 02-5695385

שער הממשלה : www.gov.il



כתובתנו באינטרנט: www.gca.gov.il

הימנעות מניגוד עניינים

1. אני מתחייבת להימנע מכל פעולה שיש בה ניגוד עניינים בין מילוי תפקידי במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (להלן: המועצה) לבין מילוי תפקידי האחרים, או לבין ענייני האישיים. כמו כן, אמנע מטיפול במסגרת תפקידי במועצה בנושאים שבהם, למיטב ידיעתי, מעורבים גורמים אשר נמצאים בקשר אישי או עסקי עם אחד הגופים בהם אני מכהנת, או בעל עניין, כמשמעות המונח בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968.
 2. התחייבות זו חלה במיוחד ביחס לכל נושא העולה במועצה או בוועדותיה אשר קשור לאחד הגופים המפורטים להלן, או שיש לו השלכה ישירה או מיוחדת עליהם –
 - 1.1. אוניברסיטת בר-אילן;
 - 1.2. מכללת הרצוג;
 - 1.3. המכון הישראלי לדמוקרטיה;
 - 1.4. תכנית סוכן תרבות;
 - 1.5. Jewish Film Festival Berlin & Brandenburg;
 - 1.6. פסטיבל קולנוע דרום;
 - 1.7. הפסטיבל האירופאי Seret;
 - 1.8. מועצת מפעל הפיס;
 - 1.9. קרן רבינוביץ';
 - 1.10. קרן מקור- קרן הקולנוע ליצירה דוקומנטרית;
 - 1.11. פסטיבל הקולנוע הגאה;
 - 1.12. מנשר;
 - 1.13. האקדמיה הישראלית לקולנוע;
 - 1.14. איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל;
 - 1.15. פורום מבקרי הקולנוע של ישראל;
 - 1.16. אתר פורטפוליו.
 2. כמו כן, אני מתחייבת כי במהלך כהונתי כחברת מועצה, אמנע מכל עיסוק הקשור במישרין או בעקיפין לאקדמיה הישראלית לקולנוע ו/או לפורום מבקרי הקולנוע של ישראל.
 3. בנוסף, אני מתחייב כי:
 - א. לא אקיים כל קשר או זיקה, בין במישרין ובין בעקיפין, לרבות קשר עסקי או קשר מקצועי (לרבות בדרך של כתיבה או פרסום) במשך תקופת כהונתי כחבר המועצה, עם מי מהגורמים הבאים:
 1. הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו;
 2. כל הגופים המורשים לשידורים לפי חוק הרשות השנייה;
- בניין 23 המגדל, קומה 9, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421563/7, פקס: 02-5695385
- שער הממשלה: www.gov.il
- כתובתנו באינטרנט: www.gca.gov.il

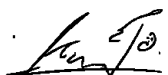
ב. לא להופיע ולא להתראיין באמצעי תקשורת המפוקחים על-ידי הרשות השנייה לרבות השתתפות בפאנלים וראיונות.

4. ידוע לי שהוראות חוק הרשות השנייה חלות עליי, ואני מתחייבת לפעול לפיהן, כפי שיפורט להלן:

א. במקרה שאהיה קשור, במישרין או בעקיפין, בעצמי או על ידי קרובי, סוכני או שותפי בחוזה בעסקה עם הרשות השנייה או עם בעל זיכיון או בעל רישיון, או עם בעל עניין בתאגיד, לרבות שותפות, הקשור כאמור - אודיע על כך ללא דיחוי לשר התקשורת, באמצעות יושב ראש המועצה (בהתאם להוראות סעיפים 9(א)(7), ו-10(ב) לחוק הרשות השנייה);

ב. אם יהיה ידוע לי שאני קשור או עשוי להיות קשור, במישרין או בעקיפין, בעצמי או על ידי קרובי, סוכני או שותפי, בעסקה או בעניין העומדים לדיון במועצה או בוועדה מוועדותיה - אודיע על כך בכתב ליושב ראש המועצה וליועץ המשפטי של הרשות השנייה, מיד לאחר שנודע לי כי העסקה או העניין האמורים עומדים לדיון, ולא אהיה נוכח בדיוני המועצה או הוועדה באותה עסקה, או באותו עניין, ולא אשתתף בהחלטה המתייחסת אליהם או הקשורה עמם (סעיף 14(א) לחוק הרשות השנייה).

5. מעבר לכך, אני מודעת לצורך בקבלת ייעוץ משפטי תדיר של היועץ המשפטי לרשות השנייה, גם במקרים בהם מתעורר ספק בשאלת קיומו של חשש לניגוד עניינים, ולנהוג לפי הנחיותיו.



מרלין וניג

5/02/2026

תאריך

העתק: עו"ד אופיר ביטון, היועץ המשפטי, מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

בנין 23 המגדל, קומה 9, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421563/7, פקס: 02-5695385

שער הממשלה: www.gov.il



כתובתנו באינטרנט: www.gca.gov.il

מדינת ישראל
הוועדה לבדיקת מינויים
לפי חוק החברות הממשלתיות

ירושלים
ט"ז באדר התשפ"ו
5 במרץ 2026
סימוכין: 421168

לכבוד
מר עדי ארבל
רחוב הבושם 21
מבשרת ציון 9076921

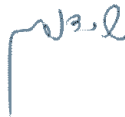
א.ג.,

הנדון: מועמדות לתפקיד חבר מועצת הרשות השנייה לטלויזיה ולרדיו

הוועדה לבדיקת מינויים (להלן: הוועדה) זנה, בישיבה ביום 26.02.2026, במועמדות לתפקיד חבר מועצת הרשות השנייה לטלויזיה ולרדיו (להלן: המועצה).

הוועדה מצאה כי הינך כשיר לכהן כחבר המועצה בהתאם להוראות חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975, (להלן: החוק), ולהוראות חוק הרשות השנייה לטלויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 (להלן: חוק הרשות השנייה) וזאת בכפוף להתחייבותך להימנע מלהימצא במצב של ניגוד עניינים כקבוע בסעיפים 9(א)7 ו-14 לחוק הרשות השנייה, והאמור בסעיף 17א(3) לחוק, בדיון הכללי, וכמפורט בהמשך מכתב זה.

בכבוד רב,



שולמית דותן, שופטת (בדימוס)
יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים

הימנעות מניגוד עניינים

1. אני מתחייב להימנע מכל פעולה שיש בה ניגוד עניינים בין מילוי תפקידי במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (להלן: המועצה) לבין מילוי תפקידי האחרים, או לבין ענייני האישיים. כמו כן, אמנע מטיפול במסגרת תפקידי במועצה בנושאים שבהם, למיטב ידיעתי, מעורבים גורמים אשר נמצאים בקשר אישי או עסקי עם אחד הגופים בהם אני מכהן, או בעל עניין, כמשמעות המונח בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968.
2. בנוסף, אני מתחייב כי:
 - א. לא אקיים כל קשר או זיקה, בין במישרין ובין בעקיפין, לרבות קשר עסקי או קשר מקצועי (לרבות בדרך של כתיבה או פרסום) במשך תקופת כהונתי כחבר המועצה, עם מי מהגורמים הבאים:
 1. הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו;
 2. כל הגופים המורשים לשידורים לפי חוק הרשות השנייה;
 - ב. לא להופיע ולא להתראיין באמצעי תקשורת המפוקחים על-ידי הרשות השנייה לרבות השתתפות בפאנלים וראיונות.
 3. ידוע לי שהוראות חוק הרשות השנייה חלות עליי, ואני מתחייב לפעול לפיהן, כפי שיפורט להלן:
 - א. במקרה שאהיה קשור, במישרין או בעקיפין, בעצמי או על ידי קרובי, סוכני או שותפי בחוזה בעסקה עם הרשות השנייה או עם בעל זיכיון או בעל רישיון, או עם בעל עניין בתאגיד, לרבות שותפות, הקשור כאמור - אודיע על כך ללא דיחוי לשר התקשורת, באמצעות יושב ראש המועצה (בהתאם להוראות סעיפים 9(א)(7), ו-10(ב) לחוק הרשות השנייה);
 - ב. אם יהיה ידוע לי שאני קשור או עשוי להיות קשור, במישרין או בעקיפין, בעצמי או על ידי קרובי, סוכני או שותפי, בעסקה או בעניין העומדים לדיון במועצה או בוועדה מועדונית - אודיע על כך בכתב ליושב ראש המועצה וליועץ המשפטי של הרשות השנייה, מיד לאחר שנודע לי כי העסקה או העניין האמורים עומדים לדיון, ולא אהיה נוכח בדיוני המועצה או הוועדה באותה עסקה, או באותו עניין, ולא אשתתף בהחלטה המתייחסת אליהם או הקשורה עמם (סעיף 14(א) לחוק הרשות השנייה).
 4. מעבר לכך, אני מודע לצורך בקבלת ייעוץ משפטי תדיר של היועץ המשפטי לרשות השנייה, גם במקרים בהם מתעורר ספק בשאלת קיומו של חשש לניגוד עניינים, ולנהוג לפי הנחיותיו.


עדי ארבל

5-MAR-26
תאריך

העתק: עו"ד אופיר ביטן, היועץ המשפטי, הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

נספח מש/8

**העתק פניות ארגון העיתונאים
והעיתונאיות מיום 10.2.26 ו-
26.2.26 ופניית חברת חדשות 12
מיום 11.2.26**

עמ' 93

ע"ד אמיר בן זכור
ע"ד גלעד זכור
ע"ד לירון בן

Amir Benha / Galad Zikra - Law office
Employment & Labor Law

المحاميان أمير باشا وغلاد زكريا

בש"ח זכורה חרות'
מש"ח ע"ד /B/Z/& Co

מחל ב.ב.ר.א, קומה 27, רח' מנחם ז' ברי ברק 9126112
טל. 03-7743000 פקס. 03-7743001

office@bzlaw.co.il

10 בפברואר, 2026

לכבוד
גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה

שלום רב,

הנדון: המלצות לכהונה יו"ר /או חברי מועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו

מכתב התראה בטרם פניה לערכאות

סימוכין:

- מכתבו של ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל למנכ"ל משרד התקשורת מיום 19.8.2025, **המצ"ב כנספח 1**;
- מכתב של ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל ליו"ר הוועדה לבדיקת מינויים מיום 1.1.2026, **המצ"ב כנספח 2**;
- חלטת הוועדה לבדיקת מינויים מיום 27.1.2026 (התפרסמה ביום 9.2.2026), **המצ"ב כנספח 3**

בשם מרשנו, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (להלן גם: "הארגון" או "ארגון העיתונאים"), הרינו מתכבדים לפנות אליך להלן בהתייחס להמלצות הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות בראשות כבוד השופטת (בדימוס) שלומית דותן (להלן: "הוועדה") מיום 9.2.2026 שבסימוכין (להלן: "המלצות הוועדה").

הארגון סבור כי עולה דופי בהמלצות הוועדה בכל הנוגע לאישור מועמדותה של ד"ר יפעת בן חי שגב (להלן: "ד"ר בן חי שגב") לכהונה כחברה במועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו (להלן: "הרשות השניה") ויו"ר מועצת הרשות השניה וזאת בשל משוא פנים וניגוד עניינים חריף בו היא מצוייה.

בנוסף, עולה גם דופי בהמלצות הוועדה בכל הנוגע לאישור מועמדותם כחברים במועצת הרשות השניה של עו"ד כנרת בראשי, מר חיים שיין, גבי דנה רביב וגבי אודליה פרידמן, וזאת בשל קשר פוליטי מובהק בינם לבין מפלגת השלטון – מפלגתו של שר התקשורת (האחראי על הרשות השניה) – הכל מן הנימוקים להלן.

1. ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל הוא ארגון עובדים פרופסיונאלי, המופקד על טיפול בזכויות העיתונאים כעובדים, וכן, על פי תקנונו, על שמירה על חופש העיתונות. ארגון העיתונאים הוא ארגון של למעלה מ-3,000 עיתונאים ועיתונאיות בכלי תקשורת שונים והוא כיום הגוף המרכזי והגדול ביותר העוסק בייצוג העיתונאים במעמדם כעובדים וכמי שנושאים בשליחות ציבורית.
2. הארגון שם לו למטרה, בין היתר, להגן על חופש העיתונות ועל העיתונאים כעובדים בהקשר זה. הארגון אף רואה עצמו כמי שמייצג לא רק את ציבור העיתונאים אלא גם את האינטרס הציבורי הרחב בכל הקשור לחופש עיתונות.

3. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו אשר הוקמה על פי חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, תשי"ך-1990 (להלן: "חוק הרשות השנייה"), וסמכויותיה מפורטות בחוק זה ובדינים נוספים.
4. בתוך כך, הרשות השנייה אחראית על הרגולציה של שידורי הטלוויזיה וחדריו המסחריים בישראל והיא ממלאת תפקיד מובהק בתחומי הפיקוח, הציווי והרישוי. בנוסף, הכללים מכוחו והוראות הרישיון המוענק מכוחו, נועדו לשרת ולאפשר שמירה על חופש העיתונות ולהגן על הציבור ועל צרכני התקשורת, באמצעות קביעת תנאים ומגבלות כאמור לשידורי חדשות רק לבעלי רישיון (מורשים לשידורים) ורק בתנאים הקבועים בחוק הזה.
5. כך למשל, חוק הרשות השנייה קובע את החובה להעניק את הזיכיון לשידורי חדשות במכרז פומבי וכן את עיקרי התנאים הנדרשים מהמבקש לגשת למכרז ולזכות בזיכיון. בין התנאים הקבועים בחוק למתן הזיכיון יוחד מקום נרחב לזהותם ואופיים של הבעלים. נוסף לחוק הרשות השנייה, ישנם תקנות וכללים שהתקינה מועצת הרשות השנייה, אשר אף הם מחייבים את הגופים המסדרים.
6. כך למשל, חוק הרשות השנייה בא להסדיר את האופן שבו מתקיימים שידורי הטלוויזיה המסחריים (ברודקאסט) בישראל. במסגרת הסדרה זו מגן החוק על תכליות שונות. בכלל זה, אסדרת האופן שבו ישודרו חדשות בערוצי השידור מבקשים להגן על צרכני החדשות והציבור ובתוך כך, גם לחזק את חופש העיתונות ואת זכות הציבור הכרוכה בה, תוך מניעת השפעה בלתי רצויה ובלתי הוגנת, לרבות השפעה פוליטית או מסחרית, על חופש העיתונות.¹
7. על רקע האמור, אך לא רק, חוק הרשות השנייה קובע, בין היתר, כי לא ימונה חבר מועצה (או יו"ר מועצה) ימי שהוא עובד הרשות או עובד של מורשה לשידורים, או בעל ענין בתאגיד שהוא מורשה לשידורים²; ימי שקשור, במישרין או בעקיפין, בעצמו או על ידי קרובו, סוכנו או שותפו, בחוזה או בעסקה עם הרשות או עם מורשה לשידורים, או מי שהוא בעל ענין בתאגיד, לרבות שותפות, הקשור כאמור³; גם ילא ימונה חבר המועצה מי שלדעת השר עלולים עיסוקיו האחרים ליצור ניגוד ענינים עם תפקידו כחבר המועצה⁴.
8. ד"ר בן חי שגב כיהנה עד לאחרונה (3.12.2025) כדירקטורית מטעם הרשות השנייה (נציגת ציבור) בדירקטוריון חברת חדשות 13 בע"מ (להלן: "חברת חדשות 13") גוף המצוי תחת פיקוח הרשות השנייה בהתאם לחוק הרשות השנייה.
9. מבלי לגרוע מן האמור, הארגון יוסיף כי במסגרת כהונתה כאמור כדירקטורית בחברת חדשות 13, ד"ר בן חי שגב גיבתה את מינויה הפסול של יוליה שמאלוב ברקוביץ לתפקיד מנכ"לית חברת חדשות 13, מינוי לא תקין שלא יצא אל הפועל לאחר עתירה בעניין לבית המשפט העליון, והיא אף התנגדה לפיטוריה.
10. בנוסף, במסגרת כהונתה כאמור, ד"ר בן חי שגב פעלה באופן אקטיבי ובלתי ענייני נגד מינויה של גבי טלי בן עובדיה למנכ"לית קבועה של חברת חדשות 13. בהקשר זה יצוין כי כיום גבי טלי בן עובדיה מכהנת כמנכ"לית קבועה של חברת החדשות.

¹ עעם 10845/06 שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, 11.11.2008. סעיף 84.

² חוק הרשות השנייה, סעיף 9(א)(3).

³ חוק הרשות השנייה, סעיף 9(א)(7).

⁴ חוק הרשות השנייה, סעיף 9(ב).

11. כך למשל, במכתבם של דירקטורים בחברת חדשות 13 (מטעם רשת 13) ליו"ר מועצת הרשות השנייה מיום 13.3.2025 הוצגה בהרחבה, בין היתר, התנהלות **יבלתי עניינית** של ד"ר בן חי שגב בנוגע למינוי קבוע של מנכ"ל לחברת חדשות 13.

12. עוד עולה מהמכתב לעיל כי התנהלותה של ד"ר בן חי שגב, מעבר לחיותה מנוגדת לטובתה של חברת חדשות 13, כלומר, היא חטאה לתפקידה כדירקטורית, יש בה גם כדי להעמיק את המשבר חברת חדשות 13 ולהעצים את הפגיעה בחברת חדשות 13, זאת תוך הורדה לטימיון של מאמצים רבים שהושקעו בחברה.

13. כך למשל, ביום 16.3.2025 פורסם כי **"...נציגי רשת בדירקטוריון חברת החדשות פנו לרשות השנייה בבקשה להחליף שניים מנציגי הציבור בו, יפעת בן חי שגב ואברהם נתן, המתנגדים למינויה הקבוע של טלי בן עובדיה למנכ"לית חברת החדשות. היום (א') תם המועד שהציבה הרשות השנייה לחברת החדשות של הערוץ למינוי מנכ"ל קבוע לחברת החדשות. מנכ"ל חברת החדשות הוא העורך הראשי שלה ולכן מדובר בתפקיד עם השפעה מרכזית על התוכן בערוץ.**

לפי המכתב שנשלח ליו"ר הרשות השנייה מרדכי מרדכי: **ינדמה כי שני הדירקטורים מן הציבור שוקלים שיקולים שאינם ענייניים ולכל פחות שיקולים שאינם בטובת החברה – גם בהקשרים אחרים, ולא רק ביחס לוחות המנכ"ל הקבוע, ומביאים לידי ביטוי את עמדותיהם האישיות ביחס לתוכן השידורים. זאת, בניגוד להוראות חוק הרשות השנייה הקובע כי עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של נושאי משרה בחברה לא ישוקפו במסגרת שידורי החדשות..."**⁵

14. בנוסף, עולה כי בהמשך לפסק הדין שניתן בעניינה של ד"ר בן חי שגב לאחרונה ביום 26.11.2025⁶, בו תביעתה נגד העיתונאים עמליה דואק וגיא פלג נדחתה, ד"ר בן חי שגב כתבה ברשת X: **"אתם מאמינים לתום הלב של פלג"**.

15. הארגון סבור כי יש דופי גם בהתבטאות זו שאינה מקובלת, על אחת כמה וכמה בהתייחס למועמדות לתפקיד של רגולטור, האמון על פיקוח ביחס לגוף חדשות – שנפשות הפועלות בו נתבעו על-ידה לצד תגובתה כאמור ברשת החברתית. לפיכך, הארגון סבור כי יש דופי בהתנהלותה של ד"ר בן חי שגב, המצביעה על מניעים אישיים מצידה. אין מדובר באמירה כושלת וחד פעמית מצד ד"ר בן חי שגב שכן, היא באה לידי ביטוי בהמשך להליך משפטי שהיא ניהלה מול שני עיתונאים של חדשות 12.

16. בנסיבות העניין, עולה חשש כבר לניגוד עניינים ומשוא פנים חריף בו ד"ר בן חי שגב מצוייה לכל הפחות בהתייחס לחברת חדשות 13, רשת 13, קשת וחברת החדשות הישראלית - ואין בתקופת מניעות (צינון) בת שלושה חודשים כעולה מהמלצות הוועדה בנוגע אליה⁷ כדי מזור.

17. מצב דברים זה מחייב עריכת הסדר הימנעות מניגוד עניינים מפורש - לתקופה בלתי מזוגבלת בזמן - בנוגע לד"ר בן חי שגב, ובו התחייבות מצידה ולפיה, עליה להימנע מכל פעילות - ישירה או עקיפה - בנוגע לבעלי הרישיון לשידורי טלוויזיה (רשת 13 וקשת) וחברות החדשות (חדשות 13 וחברת החדשות הישראלית). אחרת, מדובר במועמדות פסולה שכן מינויה - ללא תקופת צינון של ממש וללא הסדר לניגוד עניינים - מוביל לפגיעה בשמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי. קל וחומר בין גוף מפקח (הרשות השנייה) לגוף מפקח כבענייננו, או ההפך זאת,

⁵ <https://www.calcalist.co.il/shopping/article/rynoxhnh1x>

⁶ ש.ס.

⁷ **"...לאור כהונתה כדירקטורית בחדשות 13, נקבע כי, כמובן, עליה להפסיק פעילות זו. בתפקידה כחברת המועצה ויו"ר המועצה, תוטל עליה תקופת מניעות (צינון) בת 3 חודשים, מיום מינויה לתפקיד חנידון, מטימול בענייני ערוץ 13 וחברת החדשות שלנו" (סעיף 7א לחמלצות הוועדה).**

מבלי לגרוע עוד מיתר הטענות של הארגון בעניינה של ד"ר בן חי שגב כפי שמובא עוד במכתבו של הארגון לוועדה שבסימוכין. בהקשר זה, על שולחנה של המועצה אמור אף לעלות לדיון והכרעה נושא של מכירת רשת 13 מה שהופך את ניגוד עניינים כאמור לעניין קונקרטי ומהותי.

18. אם לא די בכל האמור, עולה כי אף קיימת זיקה בין ד"ר בן חי שגב לבין שר התקשורת (השר האחראי על הרשות השניה).

כך למשל, בהתאם לפרסום בנושא מיום 13.5.2025, עולה כי שר התקשורת פנה ביום 6.3.2023 במכתב לוועדה לבדיקת מינויים בנוגע לכינוסה בדחיפות, כדי לדון במועמדותה של ד"ר בן חי שגב לתפקיד דירקטורית בחברת דואר ישראל, לצד מועמדים נוספים. השר נימק את הדחיפות על רקע חליף של הפרטת חברת דואר ישראל⁸.

כך למשל, ביום 8.8.2023, פנה שר התקשורת במכתב לעו"ד מיכל רוזנבאום, מנהלת רשות החברות הממשלתיות דאז, ודרש להעביר את מועמדותה של ד"ר בן חי שגב, לצד אחרים, לוועדה לבדיקת מינויים. 'את מערכת באופן בלתי סביר כל מינוי של משרד התקשורת פוגעת באופן חמור באינטרס הציבורי וחוטאת לתפקידך', כתב שר התקשורת למנהלת רשות החברות בנוגע למועמדותה של ד"ר בן חי שגב. בהמשך, שר התקשורת פנה בנושא גם לשר דוד אמסלם (השר הממונה על רשות החברות הממשלתיות) וכן לנציב שירות המדינה בתלונה על כי מועמדותה של ד"ר בן חי שגב 'מתעכבת למעלה מחודשיים בשל צורך בבדיקה משפטית, דבר תמוה ובלתי ברור', לשון שר התקשורת. גם ביום 30.11.2023 שב וכתב שר התקשורת לוועדת המינויים בדרישה לקדם את מועמדותה של ד"ר בן חי שגב, לצד מועמדים נוספים⁹.

כך למשל, בהתאם ליומניו, עולה כי שר התקשורת נפגש עם ד"ר בן חי שגב ביום 31.1.2025 וכן, ביום 8.5.2025 בארבע עיניים ולאחר מכן באותו יום, יחד עם נציג ציבור נוסף בחדשות 13 (אברהם נתן שהוזכר כבר לעיל).

19. בנוסף וכאמור, עולה גם דופי מהמלצות של הוועדה על מועמדים בעלי זיקה פוליטית מפורשת למפלגת השלטון - ובשים לב כי לאף אחד מהם אין כל "כישורים מיוחדים", כאלה שיש בהם כדי לפסוח מעל הקשר הפוליטי המפורש - והכל תוך ריקון מתוכן את תכליתה של מועצת הרשות השניה וכן, עיקור תפקידה כרגולטור עצמאי.

20. מצב של ניגוד עניינים או אף חשש לניגוד עניינים או קשר פוליטי מפורש עשוי לפסול כל אדם מכחונה בכל תפקיד ציבורי אף אם הוא כשיר מכל בחינה אחרת. מצד אחד בענייננו, יו"ר המועצה ואו חבר מועצה חייב למלא את התפקיד לטובת הציבור, בהתאם לתכלית המועצה. עם זאת, מצד שני, האופן בו הוא או היא ימלא את התפקיד עשוי חלילה להטות למשל בהחלטה שלא לטובת הציבור ועצם הניגוד האפשרי בין טובת הציבור לבין עניין אישי למשל צריך לפסול אותה מכחונה.

21. בענייננו, מצב של ניגוד עניינים, משוא פנים, זיקה פוליטית עלול לפגוע באובייקטיביות עבודת המועצה ופגיעה במנעד הדעות הרווח בציבור ואף חשש למשוא פנים וניגוד עניינים במסגרת כהונה, מה שעלול גם להביא לפגיעה באמון הציבור במועצה ובעבודתה ובתוך כך, בעבודת הרשות השניה ותכליתה וחובותיה מכוח חוק רשות השניה.

⁸ <https://www.the7eye.org.il/552020>
⁹ ש.ם.

22. מכלל האמור עולה דומי משמעותי בהצגת מועמדותה של ד"ר בן חי שגב לתפקיד חברת מועצה ויו"ר מועצה, מה שמציף אף חשש למשוא פנים וניגוד עניינים בין בהונתה בחברת חדשות 13 ממנה היא פרשה רק לאחרונה לצד התבטאויותיה הקשות כלפי עיתונאי חברת החדשות הישראלית, התנהלות המחייבת לכל הפחות עיגון של הסדר ניגוד עניינים מפורש – וללא הגבלת זמן – מצד ד"ר בן חי שגב. נושא מכירת מכירת רשת 13 שאמור לבוא בפני המועצה לדיון ובחינה רק מחדד את ניגוד העניינים בו מצויה ד"ר בן חי שגב.

23. עוד עולה דומי משמעותי בהצגת מועמדותם של עו"ד כנרת בראשי, מר חיים שיין, גב' דנה רביב וגב' אודליה פרידמן, הקשורים בקשר מפורש למפלגת השלטון. הארגון סבור כי אישור מועמדותם כאמור אינו עומד במבחן הסבירות, ואין הם נושאים באמתחתם כל "כישורים מיוחדים", כאלה שיש בהם כדי לאיין את הקשר הפוליטי המפורש.

24. להתייחסותך הדחופה נודה.

25. אין באמור כדי לגרוע מכל טענה או זכות העומדות לארגון העיתונאים.

בפני רב,
אמיר בשה, עו"ד

העתקים:

ח"כ ד"ר שלמה קרעי, שר התקשורת
כבוד השופטת (בדימוס) שלומית דותן, יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים
יוסי מוקס, מזכיר הממשלה
מר חיים הר-זהב, יו"ר ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
מיכל גרא מרגליות, מנכ"לית ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
ענת סרגוסטי, הממונה על חופש עיתונות בארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
אלעד מקדסי, מנכ"ל משרד התקשורת
מר אורי שרף, מנכ"ל בפועל, הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

26 בפברואר, 2026

לכבוד
גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה

שלום רב,

הנדון: המלצות לכהונה יו"ר ו/או חברי מועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו

מכתב התראה בטרם פניה לערכאות – מכתב תזכורת

סימוכין:

מכתב מיום 10.2.2026

בשם מרשנו, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (להלן גם: "הארגון" או "ארגון העיתונאים"), הרינו מתכבדים לפנות אליך להלן במכתב תזכורת להלן בהמשך למכתבנו שבסימוכין בהתייחס להמלצות הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות בראשות כבוד השופטת (בדימוס) שלומית דותן מיום 9.2.2026 (להלן: "הוועדה", "המלצות הוועדה").

1. כאמור במכתבנו שבסימוכין, הארגון סבור כי עולה דופי בהמלצות הוועדה בכל הנוגע לאישור מועמדותה של ד"ר יפעת בן חי שגב לכהונה כחברה במועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו (להלן: "הרשות השניה") ויו"ר מועצת הרשות השניה וזאת בשל משוא פנים וניגוד עניינים חריף בו היא מצוייה. בנוסף, עולה גם דופי בהמלצות הוועדה בכל הנוגע לאישור מועמדותם כתברים במועצת הרשות השניה של עו"ד כנרת בראשי, מר חיים שיין, גב' דנה רביב וגב' אודליה פרידמן, וזאת בשל קשר פוליטי מובהק בינם לבין מפלגת השלטון – מפלגתו של שר התקשורת (האחראי על הרשות השניה) – הכל מן הנימוקים להלן.

2. בהתייחס לעו"ד כנרת בראשי נוסף פרטים נוספים ולפיהם היא גם מצויה במשוא פנים חריף וניגוד עניינים, כפי שעולה משורת התבטאויות מפיה בהתייחס לחברת חדשות 13, שיש בהם כדי להעיד שהיא תעשה שימוש לרעה בכהונתה כחברת מועצת הרשות השניה. נזכיר כי הרשות השניה אמונה, בין היתר, על פיקוח ישיר ועקיף על חברות החדשות, הרכב דירטוריון חברות החדשות, תיקצובן ואופן פעילותן.

3. התבטאויותיה הפסולות, יש מאיין, אשר מתייחסות לחברת חדשות 13 כגורם "עויני", "פסולי", "מפלגתי", כפי שיובאו להלן, אינן עולות בקנה אחד עם החובות המוטלות על חבר מועצת הרשות השניה ובכלל זה, חובת ההגינות, ניטרליות ממי שמבקשת לכהן כרגולטור.

4. כך למשל, רק בימים האחרונים, לאחר ההודעה על ההמלצה לאשר את מועמדותה לכהונה כחברת מועצת הרשות השניה, עו"ד כנרת בראשי מצאה לנכון לגלות את עמדתה השלילית בנוגע לחברת חדשות 13. ביום 12.2.2026 עו"ד כנרת בראשי מצאה לנכון, מטעמיה, לעלות "ציוץ" בהתייחס לערוץ 13 שבאמתחתו ביקורת יש מאין כלפי עיתונאי חברת חדשות 13, בנוסח להלן:

יבשיחות סגורות אמיליאנו קלמזוק - מנכ"ל ערוץ 13 - מבקר את תוצאות מהדורת החדשות בריוטינג ואת ההפסדים הכלכליים לטענתו: 'בכדורגל אם אתה עושה עבודה חרא, אתה בספטל. רק אצלנו קורה הדבר הזה שאתה לא מספק את הסחורה וממשיך כרגיל. הריוטינג שלהם קטסטרופה'. 'יש חמישה עיתונאים עם אינטרסים אישיים שעושים נזק לכל החברה. ברור שהעיתונאים ש'עובדים נגד החברה ומסכנים את הפרנסה של 500 משפחות צריכים לעזוב'. סופסוף קלמזו רואה את מה שנציגי הציבור בדירקטוריון החדשות זעקו שהמלך הוא עירום! והיו אלה ד"ר יפעת בן חי שגב ואברהם בן נתן אותם הוא ביקש להדיח".

5. התנהלותה כאמור אינה חריגה, אלא התנהלות פסולה ומתמשכת בהתייחס לחברת חדשות 13. להלן נביא מספר דוגמאות להתבטאויות חמורות, בעיקר מהרשת החברתית X:

'עליקמן זה כמו יתוש, אפילו לא יתושה, רק זמזום מתמשך שמתפוגג עם הזמן';

'ברוך קרא הוא איש שמל ועלוב';

'עלילת דם נגד יהודים יוצאת (גם) מגווה אילן – חדשות 12... וחדשות 13...';

'החונטה הפרוגרסיבית מבית היוצר קרא, גליקמן, דרוקר ודומיהם שמנהלים את השנאה המשתוללת באופן חדשות 13, מנכ"ל בפועל אין באמת. הגיי (כך במקור) הזמן שתכירו לו תודה, מהיום מדוממים את ערוץ 13 על מלא!';

" ... מקרא למתקשים: אתם (חדשות 13) משדרים כמו הגיאהד".

ועוד ועוד.

6. התנהלותה כאמור, החוזרת ונשנית, של עו"ד כנרת בראשי בהתייחס לעיתונאי חברת חדשות 13 (בכלל זה, לאחר ההמלצה לאשר את מועמדותה) ובתוך כך, איבתה לעיתונאי חברת חדשות 13 ועמדתה הברורה והנחרצת בנוגע אליהם – כל אלה גם פוסלים אותה מכהונה כחברת מועצת הרשות השניה. זאת מבלי לגרוע מהקשר הפוליטי המובהק שלה כעולה עוד ממכתבנו שבסימוכין, שיש גם בו כדי לפסול את מועמדותה.
7. בהקשר זה, מי שרואה בחברת חדשות 13, המפוקחת על ידי הרשות השנייה, יוצרת כמו ידיה תשתית ברורה ומוצקה לחשש ממשי ולפיו, עו"ד כנרת בראשי כבר גיבשה עמדה נעולה ומוקדמת ביחס לחדשות 13, והיא לא תפעל באופן הוגן, מאוזן ושוויוני. משכך, היא אינה יכולה ולא ראויה לשמש כמאסדרת.
8. בהקשר זה, וכאמור עוד במכתבנו שבסימוכין, הרשות השנייה היא מאסדר בעל סמכויות רחבות היקף ביחס לבעלי הרישיונות ולחברות החדשות, ובעניינו, חברת חדשות 13. על כן, המחוקק קבע כי הרשות השנייה תהא תאגיד ציבורי עצמאי, ומשום כך תנאי בלתו אין למילוי תפקידה של הרשות השנייה בהתאם לכוונת המחוקק הוא מקצועיות חברי המועצה וריחוק מקשר פוליטי. לרשות השנייה קיימות אף סמכויות מעין שיפוטיות אשר מעצימות עוד יותר את השפעתה על הגופים המפוקחים.
9. בהינתן סמכויותיה הרחבות של מועצת הרשות השנייה כלפי חברות החדשות, לרבות סמכויות הנוגעות לרישוי, לפיקוח, להטלת קנסות, למינוי דירקטורים מטעם הרשות השנייה

בדירקטוריוני חברות החדשות, לאישור תקציבי חברות החדשות ועוד, עמדה נחרצת ו"נעולח" תמנע מעו"ד כנרת בראשי ליתן יחס הוגן בהחלטות המועצה ותכתים את פעילות המועצה בכללותה וכן, את אמון הציבור בעבודת הרשות השניה.

10. בנוסף, בהתנהלותה כאמור, על אחת כמה וכמה לאחר המלצת ועדת דותן בעניינה, עו"ד כנרת בראשי עלולה ליצר "אפקט מייבש" בהתייחס לעבודתם של העיתונאים, העורכים, המפיקים וכלל עובדי חברת חדשות 13.

11. לאור העמדות המוטות של עו"ד כנרת בראשי, וקיומו של משוא פנים ולניגוד עניינים בו היא מצויה אזי עולה חשש ברור: עו"ד כנרת בראשי כבעלת התפקיד עלולה להעדיף "אינטרס" שלה ו-"להתחשבן" עם מי שהיו עמה במחלוקת ו"לנקוס" בהם. במצב דברים זה, הסדר ניגוד עניינים אינו מהווה מענה בנסיבות רלוונטי לחשש כה חריף, כך שהחלטה של מועצת הרשות השנייה בה עו"ד כנרת בראשי תהא תברה שתעסוק במישרין או בעקיפין בחדשות 13 תהא נגועה במשוא פנים ושיקולים זרים.

12. ידמותו של השירות הציבורי מחייבת הקפדה מירבית על תקינות של הליכי חמינו כדי להבטיח שלתפקידי ציבורי יבחרו האנשי המתאימים ביותר מבחינת כושר המקצועי ומבחינת יושר האישי¹. בהקשר זה, בבחינת על אחת כמה וכמה, מינוי אדם לכהונה בגוף רגולטורי הוא משמעותי ביותר ואין לעמוד מן הצד ולהחריש נוכח התבטאויות לעיל ומשמעותן.

13. מצב של ניגוד עניינים, משוא פנים, זיקה פוליטית עלול לפגוע באובייקטיביות עבודת הרשות השניה ופגיעה במנעד הדעות הרווח בציבור ואף חשש למשוא פנים וניגוד עניינים במסגרת כהונה, מה שעלול גם להביא לפגיעה באמון הציבור במועצה ובעבודתה ובתוך כך, בעבודת הרשות השניה ותכליתה וחובותיה מכוח חוק רשות השניה.

14. מכלל האמור, הארגון יחזור על האמור במכתבו שבסימוכין ולפיו, עולה דופי משמעותי בהצגת המועמדים לעיל לתפקיד חברת מועצה ויו"ר מועצה, מה שמציף אף חשש למשוא פנים וניגוד עניינים בכלל ועל אחת כמה וכמה שעה שנושא מכירת רשת 13 שאמור לבוא בפני מועצת הרשות השניה לדיון ובחינה.

15. להתייחסותך החדופה נודה.

16. אין באמור כדי לגרוע מכל טענה או זכות העומדת לארגון העיתונאים.

בכבוד רב
אמיד בשה, עו"ד

העתקים:

ח"כ ד"ר שלמה קרעי, שר התקשורת
כבוד השופטת (בדימוס) שלומית דותן, יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים
יוסי פוקס, מזכיר הממשלה
מר חיים הר-זהב, יו"ר ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
מיכל גרא מרגליות, מנכ"לית ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
ענת סרגוסטי, הממונה על חופש עיתונות בארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
אלעד מקדסי, מנכ"ל משרד התקשורת
מר אורי שרף, מנכ"ל בפועל, הרשות השניה לסלוויזיה ורדיו

¹ בג"ץ 5657/09 התנועה לאיכות השלטון נ' ממשלת ישראל (פורסם בנבו), ר' פסקה 13 לפסק הדין.

11.2.2026

לכבוד
ד"ר שלמה קרעי
שר התקשורת

לכבוד
כ"י השופטת (בדימוס) שולמית דותן
יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות

לכבוד
עו"ד גלי בהרב מיארה
היועצת המשפטית לממשלה

שלום רב,

הנדון: ניגוד עניינים, משוא פנים ושיקולים זרים של המועמדת לכהונה כיו"ר וחברת מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, ד"ר יפעת בן חי שגב, כלפי חברת החדשות הישראלית בע"מ, המפוקחת על ידי הרשות השנייה

חברת החדשות הישראלית בע"מ, שהיא בעלת הרישיון לשידורי חדשות בערוץ 12 של הטלוויזיה (להלן: חדשות 12), מכוח חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התשי"ן-1990 (להלן: החוק), מילאה את ידי לפנות אליכם בדחפיות בנושא שבנדון, כדלקמן:

1. בתאריך 9.2.2026 פורסם, כי שר התקשורת ד"ר שלמה קרעי הציג את מועמדותה של ד"ר יפעת בן חי שגב לכהונה כיו"ר וכחברת מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: מועצת הרשות השנייה או המועצה), וכי מועמדות זאת אושרה על ידי הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות בראשות כ"י השופטת (בדימוס) שולמית דותן (להלן: הוועדה). עוד הוחלט על ידי הוועדה, כי לאור כהונתה של ד"ר בן חי שגב כדירקטורית מטעם הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: הרשות השנייה) בדירקטוריון של חברת חדשות 13 בע"מ (להלן: חדשות 13), תוטל עליה תקופת צינון מטיפול בענייני ערוץ 13 וחדשות 13 למשך שלושה חודשים מעת מינויה לתפקידים שהיא מועמדת להם.

2. לאור העובדות שיפורטו להלן, אשר ניתן להניח כי לא עמדו לנגד עיניה של הוועדה במסגרת הליך אישור המועמדות של ד"ר בן חי שגב לתפקיד יו"ר וחברת מועצת הרשות השנייה, הינכם מתבקשים בזאת לבטל אישור זה ולקבוע כי קיימת מניעה משפטית למינויה של ד"ר בן חי שגב לתפקידים האמורים.

חברת החדשות הישראלית

■ המשרד הראשי :

קריית התקשורת נווה אילן
ד.ג הרי יהודה 90850
טל. 02-5339900 פקס. 02-5339809

■ מערכת תל-אביב :

בית אולפני הבירה
שדרות ההשכלה 5 תל-אביב, 67890
טל. 03-6239000 פקס. 03-5618035

■ אגף הכספים :

בית אולפני הבירה
שדרות ההשכלה 5 תל-אביב, 67890
טל. 03-6239070 פקס. 03-5617969

3. כך, מעבר לעובדה, כי ד"ר בן חי שגב סיימה אך לאחרונה כהונה בת יותר מארבע שנים כדירקטורית מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון של חדשות 13, שהיא מתחרה ישירה של חדשות 12, הרי שלד"ר בן חי שגב יש עיונות אישית קשה ביותר וארוכת שנים כלפי חדשות 12, מנהליה ועיתונאים בה. עובדות אלה מקימות ודאות לכך שככל שד"ר בן חי שגב תתמנה לתפקידים של יו"ר וחברת מועצת הרשות השנייה, כל החלטה שתקבל על ידיה או שהיא תהיה שותפה לה, אשר תתייחס לחדשות 12 או שתהיה לה השלכה על חדשות 12, שהיא אחד הגופים המרכזיים המפוקחים על ידי הרשות השנייה, תהיה נגועה בניגוד עניינים, במשוא פנים ובשיקולים זרים, בניגוד לכללים משפטיים בסיסיים ומושרשים.

4. כפי שיובא בהרחבה להלן, ד"ר בן חי שגב סבורה, כי חדשות 12 פרסמה עליה פרסומים עיתונאיים בשל "מניע זדוני ורצון לסגירת חשבונות". במצב דברים זה, האם ד"ר בן חי שגב תוכל לקבל באופן ענייני והגון החלטות המשליכות על חדשות 12? ד"ר בן חי שגב אף טענה בתצהיר שהוגש על ידיה לבית המשפט, כי "בליבם של בכירי חדשות 12 עיונות כלפי". במצב דברים זה, האם ד"ר בן חי שגב תוכל לשמש כרגולטור אובייקטיבי המפקח על חדשות 12? יתר על כן. ד"ר בן חי שגב טענה בעדות שמסרה בבית המשפט, כי חדשות 12 אחראית "לשרשרת ארוכה מאוד, בלתי פוסקת שמתמשכת עד ימינו אנו של פגיעה בשמי ובשמי הטוב". האם יעלה על הדעת כי מי שטוענת כך תהיה גם מי שתחליט על מתן הרישיון לחדשות 12, תמנה את הדירקטורים שיכהנו בה ותאשר את תקציבה? ד"ר בן חי שגב אף חברה לאדם המנהל קרן למימון תביעות נגד חדשות 12 לשם הקמת מכון מחקר, שמטרתו בין היתר "לזהות מוקדי כוח ולהוביל לפירוק מנגנוני הדיפ-סטייט". האם סביר שמי שחברה לאדם העוסק במימון תביעות נגד חדשות 12 תהיה גם הרגולטור של חדשות 12? ברי, כי התשובה לכל השאלות הללו היא בשלילה מוחלטת.

5. מצב דברים זה מחייב לקבוע, כי קיימת מניעה משפטית למינויה של ד"ר בן חי שגב לתפקידים האמורים. נפרט את הדברים להלן.

1. העימות החריף בין ד"ר בן חי שגב לבין חדשות 12 במסגרת הליכי המכרז להפעלת ערוץ הכנסת

6. חדשות 12 (בעבר: 2 חדשות) הפעילה את שידורי ערוץ הכנסת החל משנת 2004, תחילה כגוף משדר זמני ובהמשך כבעלת רישיון בעקבות זכייתה במכרז שנערך על ידי המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין (להלן: מועצת הכבלים והלוויין) בשנת 2006. בחודש אוקטובר 2016 פרסמה מועצת הכבלים והלוויין מכרז חדש למתן רישיון לשידור ערוץ הכנסת (להלן בהתאמה: המכרז והרישיון), שד"ר בן חי שגב - כיו"ר המועצה האמורה - הייתה מופקדת על ניהולו. מועצת הכבלים והלוויין שימשה כוועדת מכרזים במסגרת המכרז (להלן: ועדת המכרזים) וד"ר בן חי שגב שימשה כיו"ר ועדת המכרזים. בחודש פברואר 2017 הוגשו ההצעות במכרז וביניהן גם הצעתו של תאגיד בבעלותה של חדשות 12, חדשות 2 – ערוץ הכנסת בע"מ. בחודש מאי 2017 פורסמו תוצאות המכרז ולפיהן תאגיד בבעלות ערוץ 20

(כשמו אז; כיום ערוץ 14) נבחר לקבל את הרישיון (תאגיד זה יכונה להלן: ערוץ 20).
 חברת החדשות הישראלית

7. בחודש יולי 2017 חדשות 12 והתאגיד שבעלותה שהתמודד במכרז הגישו לבית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ עתירה למתן צו-על-תנאי וצו ביניים כנגד זכיית ערוץ 20 במכרז (בג"ץ 5304/17 חדשות 2 – ערוץ הכנסת בע"מ נ' משרד התקשורת – המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין). בעתירה פורטו פגמים שנפלו הן באופן ניהול המכרז והן בהצעתו של הזוכה במכרז, ערוץ 20, ובראשם טענה להיותה הצעה תכסיסנית בהינתן חוסר התאמה בולט בין התוכנית העסקית שהוצגה בה לבין ההבטחות שנכללו בפרק התוכן שבהצעתה.

- תצלום העתירה שהוגשה על ידי חדשות 12 והתאגיד שבעלותה בבג"ץ 5304/17 (ללא נספחיה) מצורף כנספח 1.

8. בתאריך 19.7.2017 התקיים דיון בעתירות שהוגשו בנושא המכרז ובית המשפט העליון (כב' השופטים עוזי פוגלמן, אורי שהם ודוד מינץ) הוציא תחת ידיו צו ארעי, המונע את העברת ההפעלה של ערוץ הכנסת לזוכה במכרז – ערוץ 20.

- תצלום החלטת בית המשפט העליון מתאריך 19.7.2017 מצורף כנספח 2.

9. בתאריך 25.7.2017 התקיימה ישיבה של מועצת הכבלים והלוויין, בראשותה של ד"ר בן חי שגב, שבה הוחלט – חרף הטענות שהועלו בעתירה ביחס להצעה הזוכה – לאשרר את החלטת המועצה האמורה להכריז על ערוץ 20 כזוכה במכרז.

- תצלום החלטת מועצת הכבלים והלוויין מתאריך 25.7.2017 מצורף כנספח 3.

10. בעקבות החלטת אשרור זו של מועצת הכבלים והלוויין בית המשפט העליון התיר להגיש עתירות מתוקנות ובחודש ספטמבר 2017 חדשות 12 והתאגיד בבעלותה שהתמודד במכרז הגישו עתירה מתוקנת בגדר בג"ץ 5304/17 (להלן: העתירה המתוקנת). לעתירה המתוקנת חדשות 12 והתאגיד בבעלותה צירפו גם חוות דעת כלכלית של חברת TASC אשר הציגה את היעדר ההיתכנות הכלכלית של הצעת ערוץ 20.

- תצלום העתירה המתוקנת שהוגשה על ידי חדשות 12 בבג"ץ 5304/17 (ללא נספחיה) מצורף כנספח 4.

11. לאחר שהוגשה העתירה המתוקנת, הוגשה למועצת הכבלים והלוויין חוות דעת כלכלית, אשר היה בה כדי לתמוך בטענות שנכללו בעתירה לפיהן יש לפסול את הצעת ערוץ 20, וכן חוות דעת משפטית של היועץ המשפטי למועצה האמורה, עו"ד דודו קובסניאנו, אשר גובשה יחד עם משרד המשפטים והיועץ המשפטי לממשלה והמליצה על פסילת הצעתו של ערוץ 20 לאור הפגמים המהותיים שנמצאו בה.

- תצלום חוות הדעת המשפטית של היועץ המשפטי למועצת הכבלים והלוויין, עו"ד דודו קובסניאנו, מתאריך 29.11.2017 מצורף כנספח 5.

חברת החדשות הישראלית

■ המשרד הראשי :

קריית התקשורת נווה אילן

ד.ג הרי יהודה 90850

טל. 02-5339900 פקס. 02-5339809

■ מערכת תל-אביב :

בית אולפני הבריה

שדרות החשכלה 5 תל-אביב, 67890

טל. 03-6239000 פקס. 03-5618035

■ אגף הכספים :

בית אולפני הבריה

שדרות החשכלה 5 תל-אביב, 67890

טל. 03-6239070 פקס. 03-5617969

12. בתאריך 30.11.2017 התקיימה ישיבה של מועצת הכבלים והלווין שבה נדונו חוות הדעת החדשות. הישיבה התאפיינה בחילופי דברים קשים בין ד"ר בן חי שגב כיו"ר מועצת הכבלים והלווין, שתמכה בזכיית הצעת ערוץ 20, לבין היועץ המשפטי למועצה, עו"ד קובסניאנו, שחיווה את דעתו – שגובשה בצוותא חדא עם בכירי משרד המשפטים - כי יש לפסול את הצעת ערוץ 20. ד"ר בן חי שגב האשימה את היועץ המשפטי למועצה, כי הוא לא שמר "על כבוד המועצה בזמן אמת" וצעקה לעברו בצעקות רמות, ואילו היועץ המשפטי עצמו התלונן בפני הוועדה כי ד"ר בן חי שגב אמרה דברים כנגדו והשמיצה אותו (עמ' 66 לפרוטוקול ועדת המכרזים מתאריך 30.11.2017, שורות 14-15, עמ' 97, שורות 2-27 – עמ' 98, שורה 1).

• תצלום תמליל ישיבת מועצת הכבלים והלווין בשבתה כוועדת מכרזים מתאריך 30.11.2017, מצורף כנספח 6.

13. בתאריך 7.12.2017 החליטה מועצת הכבלים והלווין לפסול את הצעת ערוץ 20 במכרז לאור הפגמים המהותיים שנמצאו בה. בהחלטה זאת צוין, בין היתר, כי הצעת ערוץ 20 נפסלה בעקבות הטענות שהועלו על ידי חדשות 12 והתאגיד בבעלותה במסגרת העתירה המתוקנת (להלן: החלטת הפסילה). למקרא החלטת הפסילה עולה הרושם הברור, כי חברי מועצת הכבלים והלווין – בראשותה של ד"ר בן חי שגב – נאלצו לפסול את הצעת ערוץ 20, בניגוד לרצונם, רק בגלל חוות הדעת המשפטית של היועץ המשפטי למועצה שגובתה על ידי היועץ המשפטי לממשלה ובעקבות הטענות שהועלו בפני בית המשפט העליון בעתירת חדשות 12 והתאגיד שבעלותה.

• תצלום החלטת ועדת המכרזים מתאריך 7.12.2017 מצורף כנספח 7.

14. הינה כי כן, המועצה לשידורי כבלים ולווין, בראשותה של ד"ר בן חי שגב, נאלצה לפסול את הצעת ערוץ 20 שנבחרה על ידיה כהצעה הזוכה ושאת זכייתה היא אישרה בהחלטה נוספת, וזאת רק בעקבות ההליכים המשפטיים שנפתחו על ידי חדשות 12. חוות הדעת המשפטית של היועץ המשפטי למועצה, אשר גובתה על ידי בכירי משרד המשפטים, לא הותירה למועצת הכבלים והלווין, בראשות ד"ר בן חי שגב, כל ברירה אלא לפעול כך, שכן לא ניתן היה להגן על זכיית ערוץ 20 בבית המשפט (הערה: בעקבות פסילתה של הצעת ערוץ 20 החליטה מועצת הכבלים והלווין לבחור כזוכה במכרז את ההצעה שדורגה שנייה במכרז - הצעת תאגיד בבעלות ערוץ 10 (כיום ערוץ 13), ועתירות שהוגשו כנגד החלטה זאת לבית המשפט העליון נדחו, חרף ספקות שהובעו על ידי בית המשפט ביחס להיבטים מרכזיים בהתנהלותה של מועצת הכבלים והלווין בהובלת ד"ר בן חי שגב).

15. בעקבות העובדה שחדשות 12 נקטה בהליכים משפטיים שהובילו לפסילת ההחלטה שהתקבלה בהובלתה של ד"ר בן חי שגב להעניק לערוץ 20 את הזכייה במכרז וחשפה פגמים משמעותיים בהתנהלותה של ד"ר בן חי שגב בניהול המכרז, היה בליבה של ד"ר בן חי שגב על חדשות 12, והדבר צף על פני השטח בחריפות רבה, כפי שנראה מיד בסמוך.

חברת החדשות הישראלית

■ המשרד הראשי :

קריית התקשורת נווה אילן

ד.ג הרי יהודה 90850

טל. 02-5339900 פקס. 02-5339809

■ מערכת תל-אביב :

בית אולפני הברירה

שדרות ההשכלה 5 תל-אביב, 67890

טל. 03-6239000 פקס. 03-5618035

■ אגף הכספים :

בית אולפני הברירה

שדרות ההשכלה 5 תל-אביב, 67890

טל. 03-6239070 פקס. 03-5617969

11. ד"ר בן חי שגב האשימה את חדשות 12 בהאשמות חמורות וכוזבות, לפיהן היא פרסמה עליה פרסומים עיתונאיים על מנת "לסגור עמה חשבון" ולנקום בה בגין התנהלותה בהליך מכרז ערוץ הכנסת

16. בחודש פברואר 2018 ד"ר בן חי שגב נחקרה ברשות ניירות ערך ומסרה הודעה ביחס למעורבותה בפרשת תיק 4,000, כמי ששימשה בזמנים הרלוונטיים המועצה כיו"ר הגוף הציבורי שנדרש לאשר את עסקת בזק-YES - מועצת הכבלים וחלווין. בהמשך לכך, ד"ר בן חי שגב נקראה להעיד כעדת תביעה במסגרת המשפט הפלילי המתנהל נגד ראש הממשלה מר בנימין נתניהו (ת"פ (מחוזי ירושלים) 67104-01-20 **מדינת ישראל נ' בנימין נתניהו ואח'**). במסגרת עדותה בבית המשפט המחוזי בירושלים בתאריך 13.12.2022 ד"ר בן חי שגב סתרה דברים שאמרה בהודעתה ברשות ניירות ערך, אשר היוותה חלק מהמסד העובדתי ששימש להעמדתו לדין של ראש הממשלה נתניהו. כך, בעוד שבחקירתה ברשות ניירות ערך ד"ר בן חי שגב מסרה הודעה שלפיה מנכ"ל משרד התקשורת דאז, מר שלמה פילבר, הבהיר לה את דחיפות האישור של עסקת בזק-YES ואת העובדה שראש הממשלה נתניהו, שכיחן אז גם כשר התקשורת, ביקש לתת לכך עדיפות משום שהדבר היה דחוף מבחינתו, הרי שבעדותה בית המשפט היא טענה שלא זכור לה שהגיעה בקשה כזאת מצידו של מר פילבר.

17. בנסיבות אלה התביעה במשפטו של ראש הממשלה ביקשה להכריז על ד"ר בן חי שגב כעל עדה עוינת. ב"כ התביעה ציינה במסגרת זאת כי עיקר בקשתה אינה בהכרזה, אלא במשמעותה – היכולת לחקור את ד"ר בן חי שגב בחקירה נגדית (עמ' 21,357 לפרוטוקול הדיון במשפטו של ראש הממשלה נתניהו, שורות 5-10). בעקבות ההבהרה, כי עצם ההכרזה אינה משמעותית וכי התביעה מבקשת לעמת את ד"ר בן חי שגב עם הסתירות בגרסאותיה, קבע בית המשפט המחוזי בירושלים כי אינו מכריז על ד"ר בן חי שגב כעל עדה עוינת, אולם **"נוכח הסתירות בין ההודעה לבין העדות, אנחנו מתירים חקירה נגדית [של ד"ר בן חי שגב]"** (עמ' 21,363 לפרוטוקול הדיון במשפטו של ראש הממשלה, שורות 18-19).

- העתק עמ' 21,357 ו-21,363 לפרוטוקול הדיון בת"פ (מחוזי ירושלים) 67104-01-20 **מדינת ישראל נ' בנימין נתניהו ואח'** מצורף **כנספת 8**.

18. זמן לא רב לאחר מכן קידם שר התקשורת ד"ר קרעי את מינויה של ד"ר בן חי שגב לתפקיד של דירקטורית בחברה הממשלתית דואר ישראל בע"מ (להלן: דואר ישראל). בחודש יולי 2023, נערכה פנייה לייעוץ המשפטי לממשלה מאת רשות החברות הממשלתיות, בשאלה האם יש בעדותה של ד"ר בן חי שגב במשפטו של ראש הממשלה נתניהו כדי להשפיע על אפשרות מינויה לתפקיד של דירקטורית בדואר ישראל. לנוכח העניין הציבורי בפרשה זאת, פורסמו בחדשות 12 בחודש יולי 2023 פרסומים עיתונאיים על ידי הכתבת לענייני כלכלה, גבי עמליה דואק, והפרשן לענייני משפט, מר גיא פלג, אשר עסקו בבקשת השר ד"ר קרעי למנות את ד"ר בן חי שגב לדירקטורית בדואר ישראל לאור השינוי שחל בגרסתה במסגרת משפטו של ראש הממשלה.

חברת החדשות הישראליות

19. בעקבות פרסומים עיתונאיים אלה פתחה ד"ר בן חי שגב בהליך משפטי נגד חדשות 12, אשר במסגרתו היא העלתה האשמות שקריות, מכפישות, אישיות, קשות וחריפות ביותר נגד חדשות 12, מנהליה ועיתונאיה (ת"א (שלום ת"א) 64762-01-24 בן חי שגב נ' פלג ואח'; להלן: הליך תביעת לשון הרע). כך, ד"ר בן חי שגב האשימה את חדשות 12 כי בעקבות ההליכים בעניין מכרז ערוץ הכנסת, חדשות 12 החליטה כביכול לנקום בה ו"לסגור חשבון" עמה, וזאת באמצעות הפרסומים שביקרו את מינויה לדירקטורית בדואר ישראל. יצוין כבר עתה, כי האשמות חמורות ושקריות אלה של ד"ר בן חי שגב כנגד חדשות 12, מנהליה ועיתונאיה נשללו מכל וכל על ידי בית המשפט שדן בהליך תביעת לשון הרע ודחה אותה בתאריך 26.11.2025 תוך חיובה של ד"ר בן חי שגב בהוצאות משפט ושכ"ט עוי"ד בסך של 47,500 ₪.

- פסק הדין בת"א (שלום ת"א) 64762-01-24 בן חי שגב נ' פלג ואח' (26.11.2025) מצורף כנספח 9.

20. להלן נביא ציטוטים מטענות והאשמות חמורות ושקריות אלה של ד"ר בן חי שגב כנגד חדשות 12, מנהליה ועיתונאיה, כפי שהועלו במסגרת הליך תביעת לשון הרע [ההדגשות הוספו]:

20.1 כבר במכתב ההתראה שנשלח על ידי עורך דינה של ד"ר בן חי שגב לחדשות 12 לפני הגשת התביעה נטען, כי "... בעת בה כיהנה מרשתנו כיו"ר המועצה לשידורי טלוויזיה בכבלים ובלוויין, הפסידה הצעתכם במכרז להפעלת שידורי ערוץ הכנסת... וכי בשל כך ניהלתם הליכים משפטיים בעניין וטענתם טענות קשות נגד פועלה של מרשתנו; בנסיבות אלו ברור, כי מאחורי הפרסומים החמורים והשקריים – עומד מניע זדוני ורצון לסגירת חשבונות עם מרשתנו" (סעיף 16 למכתב).

- תצלום מכתבו של עורך דינה של ד"ר בן חי שגב למנכ"ל חדשות 12 מר אבי וייס, לגבי דואק ולמר פלג מתאריך 23.7.2023, מצורף כנספח 10.

20.2 האשמה שקרית זאת עברה כחוט השני גם בכתב התביעה שהוגש על ידי ד"ר בן חי שגב בתאריך 25.1.2024 במסגרת הליך תביעת לשון הרע, אשר בו נכתב כי "חדשות 12 רואה עצמה כמי שיש לה "חשבון פתוח" עם ד"ר בן חי שגב, על רקע הפסדה במכרז שידורי ערוץ הכנסת שנוהל בתקופה בה כיהנה ד"ר בן חי שגב כמנכ"ל ויו"ר המועצה לשידורים" (סעיף 49 לכתב התביעה).

- כתב התביעה שהוגש על ידי ד"ר בן חי שגב נגד חדשות 12, גבי דואק ומר פלג, מצורף (ללא נספחים) כנספח 11.

20.3 ד"ר בן חי שגב הוסיפה והאשימה במסגרת כתב התביעה את חדשות 12 ועיתונאיה, כי "הפרסומים נעשו על ידי הנתבעים בחוסר תום לב קיצוני ובכוונה להזיק לד"ר בן חי שגב" (סעיף 7. ב לכתב התביעה), וכי "הפרסומים מושא התביעה נעשו על ידי הנתבעים בחוסר תום לב ובכוונה ברורה לפגוע בד"ר בן חי שגב" (סעיף 46 לכתב התביעה).

חברת החדשות הישראלית

20.4 באותה רוח טענה ד"ר בן חי שגב, כי הדברים שפורסמו במסגרת כתבתה של גבי דואק אודותיה **"הם מלאכת מחשבת שתוכננה מראש, הן מבחינת תוכן הדברים והן מבחינת הקשרם, והכל במטרה ברורה לשתול בקרב הציבור מצג שווא זיבתי... למעשה, אופן עריכתם של הדברים מלמד על מודעות ברורה לכך שהדברים הם דיבה בוטה, ועל כוונה ברורה להזיק לד"ר בן חי שגב ולפגוע בה"** (סעיף 47 לכתב התביעה).

20.5 בתצהיר העדות הראשית שלה במסגרת הליך תביעת לשון הרע, אשר נחתם על ידה בתאריך 3.11.2024, ד"ר בן חי שגב הצהירה באופן חד משמעי, תחת הכותרת "ב. **הרקע ליחסה של חדשות 12 כלפיי"**, כי **"להבנתי, על רקע אירוע זה [הליכי המכרז להפעלת ערוץ הכנסת – תוספת של הח"מ], שמבחינת חדשות 12 היה הפסד צורב במיוחד, נותרה בליבם של בכירי חדשות 12 עוינות כלפיי"** (סעיף 22 לתצהיר העדות הראשית של ד"ר בן חי שגב בהליך תביעת לשון הרע).

- תצהיר העדות הראשית של ד"ר בן חי שגב בהליך תביעת לשון הרע מתאריך 3.11.2024. (ללא נספחיו) מצורף כנספח 12.

20.6 בעדותה בבית המשפט במסגרת הליך תביעת לשון הרע, אשר ניתנה בתאריך 4.6.2025, ד"ר בן חי שגב האשימה, כי **"... חדשות 12... אחראית[ת] לשרשרת ארוכה מאוד, בלתי פוסקת שמתמשכת עד ימינו אנו, של פגיעה בשמי ובשמי הטוב"** (עמ' 46 לפרוטוקול הדיון בהליך תביעת לשון הרע מתאריך 4.6.2025 שורות 12 ו-15-17).

- עמ' 46 לפרוטוקול הדיון בהליך תביעת לשון הרע מתאריך 4.6.2025 מצורף כנספח 13.

20.7 לנוכח חומרת ההאשמות שהועלו על ידי ד"ר בן חי שגב נגד חדשות 12, מנהליה ועיתונאיה במסגרת הליך תביעת לשון הרע, בית המשפט שדן בתביעה מצא לנכון להתייחס אליהן במסגרת פסק הדין שניתן בתאריך 26.11.2025, וכך כתב: **"התובעת [ד"ר בן חי שגב – תוספת של הח"מ] חזרה וטענה כי בבסיס הפרסומים השונים על אודותיה עמד מניע זר והוא רצונם של הנתבעים [חדשות 12 וה"ה: דואק ופלג – תוספת של הח"מ] לנקום בתובעת על כך שבעת שכינה כיו"ר מועצת הכבלים והלווין, פסלה את הצעת חדשות 12 להפעלת ערוץ הכנסת. לא מצאתי לקבל טענה זו... יש לדחות אפוא את הטענה כי מניע זר עמד בבסיס הפרסום וכי המוטיבציה מאחורי הפרסום היה רצונם של הנתבעים לנקום בתובעת על האירועים מושא המכרז להפעלת ערוץ הכנסת"** (פס' 46 לפסק הדין בהליך תביעת לשון הרע). כפי שכבר צוין לעיל, בית המשפט דחה את תביעתה של ד"ר בן חי שגב נגד חדשות 12 וה"ה: דואק ופלג וחייב אותה בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד בסך של 47,500 ₪. סכום זה שולם על ידי ד"ר בן חי שגב לחדשות 12 בתאריך 8.12.2025.

21. בתאריך 27.11.2025, למחרת מתן פסק הדין בהליך תביעת לשון הרע, ד"ר בן חי שגב פרסמה בחשבונה ברשת X ציוץ שבו כתבה בין היתר: **"אתם מאמינים לתום הלב של [גיא – תוספת של הח"מ] פלג?"**. והדברים מדברים בעד עצמם.

- העתק הציוץ של ד"ר בן חי שגב ברשת X מתאריך 27.11.2025 מצורף כנספח 14.

חברת החדשות הישראלית

22. ואם בכך לא סגן, הרי שד"ר בן חי שגב חברה לאחרונה לפרופי משה כהן אליה לייסוד מכון המחקר "מסד הארץ", אשר לדבריו של פרופי כהן אליה יפעל בין היתר "לזהות מוקדי כוח ולהוביל לפירוק מנגנוני הדיפ-סטייט" [ההדגשה הוספה]. על פי פרסום של פרופי כהן אליה, ד"ר בן חי שגב "תרכז את תחום התקשורת והתרבות במכון" [ההדגשה הוספה]. יודגש, כי פרופי כהן אליה מרבה להתבטא בבוטות כנגד חדשות 12, לרבות במסגרת שידורי ערוץ 14, וכי לאחרונה הוא מונה על ידי שר הכלכלה ניר ברקת לעמוד בראש קרן בהיקף כספי של 2,000,000 ₪ שהוקמה על ידי השר ברקת למימון תביעות נגד חדשות 12 ולמימון הגנתם של מי שנתבעים על ידה.

- פרסומים של פרופי כהן אליה ברשת פייסבוק אודות מכון "מסד הארץ" ותפקידה של ד"ר בן חי שגב במסגרתו מצורפים כנספח 15.
- פרסומים אודות תפקידו של פרופי כהן אליה בניהול הקרן שהוקמה על ידי השר ברקת למימון הליכים משפטיים נגד חדשות 12 מצורפים כנספח 16.

23. להלן נבקש להראות מדוע העובדות שהובאו לעיל, אשר ניתן להניח כי לא היו בפני הוועדה בעת בחינת מועמדותה של ד"ר בן חי שגב לתפקידים של יו"ר וחברת מועצת הרשות השנייה, מחייבות מבחינה משפטית את ביטול האישור של המועמדות האמורה.

iii. הכללים המשפטיים הרלוונטיים, אשר מחייבים בנסיבות העניין שלא לאשר את מועמדותה של ד"ר בן חי שגב ליו"ר וחברת מועצת הרשות השנייה

24. למועצת הרשות השנייה, אשר ד"ר בן חי שגב מועמדת לכהן כיו"ר שלה וכחברה בה, יש סמכויות מרכזיות בתחום הפיקוח על פעילותה של הטלוויזיה המסחרית. בין אלה ניתן למנות את התוויית קווי הפעולה של הרשות השנייה (סעיף 23(1) לחוק); פיקוח באופן שוטף על ביצוע השידורים בידי מורשים לשידורים (סעיף 23(2)(א) לחוק), וקביעת כללים לגבי שידורים אסורים (סעיף 24(א)(5) לחוק). במסגרת זאת, החוק מעניק ליו"ר מועצת הרשות השנייה סמכויות חשובות ומשפיעות ביותר. כך, למשל, היו"ר הוא בעל קול מכריע בהחלטות המועצה במקרה שהדעות שקולות (סעיף 17(ג) לחוק); היו"ר מזמן את ישיבות המועצה וקובע את מועדיהן וסדר היום שלהן (סעיף 16(ב) לחוק); נוכחותו של היו"ר (או של ממלא מקומו) היא תנאי לקיומו של מניין חוקי לישיבות המועצה (סעיף 17(א) לחוק); היו"ר מוסמך לעכב ביצוע החלטה של ועדת משנה של המועצה במקרה שהוגש עליה ערר למליאת המועצה (סעיף 19(ב) לחוק); ועוד.

25. אך מעבר לכל אלה, למועצת הרשות השנייה ניתנו בחוק ובתקנות שהותקנו מכוחו סמכויות רחבות בכל הנוגע לפעילותן של חברות החדשות של הערוצים המסחריים (להלן: חברות החדשות), שחדשות 12 היא אחת מהן, ולפיקוח הרגולטורי המופעל ביחס אליהן. כך:

25.1 מועצת הרשות השנייה היא שנותנת את הרישיונות לחברות החדשות והיא שקובעת את תנאיהם של רישיונות אלה (סעיף 63(א)(ג) לחוק);

חברת החדשות הישראלית

25.2 מועצת הרשות השנייה היא שממנה את נציגי הרשות השנייה במועצות המנהלים של חברות החדשות, אשר מתזיקים ב-40% מכוח ההצבעה בהן, ואשר אחת או אחד מהם מכהנים כיו"ר הדירקטוריון של חברת החדשות (סעיפים 23(4), 66 ו-67 לחוק). יצוין, כי קולותיהם של לפחות חלק מהדירקטורים מטעם הרשות השנייה בחברות החדשות נדרשים לשם השגת הרוב הקבוע בחוק למינוי המנכ"ל והעורך הראשי של חברת החדשות ולהעברתו מכהונתו (סעיפים 68 ו-69 לחוק). במקרה של העברת מנכ"ל חברת החדשות מכהונתו, יו"ר הדירקטוריון, שהוא כאמור נציג של הרשות השנייה, ממלא את התפקיד עד מינוי מנכ"ל חדש (כפי שקרה בשעתו בחדשות 13) (סעיף 69(ב) לחוק);

25.3 הרשות השנייה, אשר מועצת הרשות השנייה היא כאמור האורגן העליון שלה, מחזיקה ב-40% ממניות ההצבעה באסיפות הכלליות של חברות החדשות (סעיף 66 לחוק);

25.4 מועצת הרשות השנייה היא הגוף המאשר את תקציביהן של חברות החדשות והיא מוסמכת לדרוש את שינויים, לאשר חריגה מהם, ולתת הלוואות לחברות החדשות לכיסוי חריגה מהתקציב (תקנה 13 לתקנות הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (כספים), התשנ"ב-1992).

25.5 מועצת הרשות השנייה היא שקובעת את המועדים של שידורי החדשות המשודרים על ידי חברות החדשות ואת אורכם (סעיף 63(ב) לחוק);

25.6 מועצת הרשות השנייה קובעת שפות נוספות שבהן ישודרו חדשות על ידי חברות החדשות (סעיף 63(ג) לחוק);

25.7 מועצת הרשות השנייה מוסמכת לתת לחברות החדשות לרכוש שידורי חדשות מגורם אחר (סעיף 63א לחוק).

26. עינינו הרואות, כי אם ד"ר בן חי שגב תתמנה ליו"ר וחברת מועצת הרשות השנייה יהיו בידיה כל הסמכויות המרכזיות ביחס לפעילותה של חדשות 12 ולפיקוח הרגולטורי עליה, לרבות מתן הרישיון שמכוחו היא פועלת, מינוי הדירקטורים מטעם הרשות השנייה במועצת המנהלים שלה (שאחת או אחד מהם ישמשו כיו"ר הדירקטוריון ושקולותיהם נדרשים כאמור לשם מינוי או הדחה של המנכ"ל והעורך הראשי של חדשות 12), קביעת מועדי שידוריה של חדשות 12 ואורכם, ואישור תקציבה של חדשות 12.

27. ברי, כי קיימת ודאות מוחלטת לכך שאם ד"ר בן חי שגב תתמנה לתפקידים שמכוחם היא תחזיק בסמכויות משמעותיות אלה, הרי שלאור העובדה שעד לאחרונה היא שימשה כדירקטורית במתחרה הישירה בחדשות 12 – חדשות 13 – ולאור האשמותיה החמורות והכוזבות כי חדשות 12 פרסמה עליה כתבות עיתונאיות כדי "לסגור עמה חשבון" ו"לנקום" בה על התנהלותה במסגרת הליכי המכרז להפעלת ערוץ הכנסת, ד"ר בן חי שגב תימצא בניגוד עניינים חריף ותנהג במשוא פנים ותוך שקילת שיקולים זרים ביחס לכל החלטה או הפעלת סמכות שתהיה לה השלכה כזאת או אחרת על חדשות 12. מצב דברים זה מנוגד לעקרונות היסוד של המשפט המינהלי ואין לאפשר אותו.

חברת החדשות הישראלית

28. על תכליתו של הכלל האוסר על איש ציבור להימצא בניגוד עניינים, ועל הצורך למנוע מינוי של איש ציבור לתפקיד שבו הוא עלול לעמוד במצב של ניגוד עניינים, עמד כבי' השופט פרופ' יצחק זמיר בספרו **הסמכות המינהלית** כרך א – המינהל הציבורי (מהדורה שנייה מורחבת, 2010), בעמ' 577-578, בציינו כי:

”הכלל בדבר ניגוד עניינים נועד לשרת תכליות אחדות. התכליות העיקריות הן שתיים: ראשית, איש ציבור הנמצא במצב של ניגוד עניינים עלול להיות מושפע מן הניגוד, וכתוצאה הוא עלול לערב שיקולים זרים, הנובעים מן העניין הנוגד, בשיקול הדעת הכרוך במילוי התפקיד הציבורי. שיקולים זרים פוגמים, כידוע, כל החלטה מינהלית. אולם במצב של ניגוד עניינים אין צורך להמתין עד למתן החלטה, ורק אחר כך לטעון כי ההחלטה נגועה בשיקולים זרים, דבר שבדרך כלל קשה להוכיח. במצב כזה אפשר וראוי לפעול בשלב מוקדם יותר: למנוע את עצם המינוי לתפקיד ציבורי או למנוע את מילוי התפקיד, ובכך להקדים רפואה למכה. שנית, אם איש ציבור יהיה רשאי להתמנות לתפקיד ציבורי או למלא את תפקידו במצב של ניגוד עניינים, יהיה בכך כדי לעורר בלב הציבור חשש לפגיעה בתפקוד הראוי כתוצאה מן הניגוד, ואולי אפילו חשש לפגיעה בטוהר המידות. חשש כזה, אפילו הוא קיים רק למראית עין, עלול לפגוע באמון הציבור שהוא חיוני לתפקוד ראוי של השירות הציבורי.”

[ההדגשות הוספו]

ראו גם בג"ץ 174/54 שימל נ' רשות מוסמכת, פ"ד ט 459, 463 (1955); בג"ץ 531/79 סיעת "הליכוד" בעיריית פתח תקווה נ' מועצת עיריית פתח תקווה, פ"ד לד(2) 566, 571 (1980).
לכך יש להוסיף, כי "ניגוד עניינים הנובע מאינטרס אישי של בעל התפקיד הוא המקרה הגרעיני והחמור ביותר של ניגוד עניינים" [ההדגשה הוספה]. ראו דפנה ברק-ארוז משפט מינהלי א 535 (2010).

במקרה שלפנינו, לא יכול להיות ספק כי אם ד"ר בן חי שגב תתמנה לתפקיד של יו"ר וחברת מועצת הרשות השנייה היא תימצא בניגוד עניינים בין עוינותה האישית, הגלויה והמוצהרת, לחדשות 12 לבין הצורך למלא את הסמכויות החשובות והעוצמתיות המוקנות בחוק ליו"ר וחברה של מועצת הרשות השנייה. בכך היא תערב שיקולים זרים בשיקול הדעת הכרוך במילוי התפקיד הציבורי. במצב דברים זה, כפי שציין פרופ' זמיר בספרו הנ"ל, "אפשר וראוי לפעול בשלב מוקדם יותר: למנוע את עצם המינוי לתפקיד ציבורי או למנוע את מילוי התפקיד, ובכך להקדים רפואה למכה" (שם, בעמ' 578).

29. בנוסף לפגם החמור של ניגוד עניינים, אם ד"ר בן חי שגב תתמנה ליו"ר וחברת מועצת הרשות השנייה קיימת ודאות לקיומם של משוא פנים ושקילת שיקולים זרים על ידיה כלפי חדשות 12, שהיא כאמור גוף מרכזי המפוקח על ידי הרשות השנייה. האיסור על משוא פנים (bias), הוא אחד מעיקרי הצדק הטבעי. כפי שציינה כבי' השופטת פרופ' דפנה ברק-ארוז בספרה הנ"ל, בעמ' 461, 529-530 ו-535, כלל זה -

חברת החדשות הישראלית

■ המשדך הראשי :

קריית התקשורת נווה אילן

ד.ג הרי יהודה 90850

טל. 02-5339900 פקס. 02-5339809

■ מערכת תל-אביב :

בית אולפני הבריה

שדרות ההשכלה 5 תל-אביב, 67890

טל. 03-6239000 פקס. 03-5618035

■ אגף הכספים :

בית אולפני הבריה

שדרות ההשכלה 5 תל-אביב, 67890

טל. 03-6239070 פקס. 03-5617969

"שולל את האפשרות של קבלת החלטה על ידי רשות שיש לה זעה קדומה או נטייה מוקדמת לגבי הנוגע בדבר או באשר לנושא העומד לדיון.... הוא אינו נדרש להגינות ההחלטה שהתקבלה לגופה, אלא לשלילה מראש של קבלתה על ידי בעל תפקיד שנוגע בהטיה מוקדמת... משמעותו של האיסור על משוא פנים – ככלל, אסור לרשות אשר דנה בעניין להיות בעלת זיקה לנושא הדיון או להיות בעלת זעה מוקדמת לגבי נושא זה, אם היא מגובשת ובלתי ניתנת לשינוי (כלומר, אם היא זעה קדומה). כאשר נושא משרה נגוע במשוא פנים באשר לעניין מסוים, עליו להימנע מטיפול בו – כלומר, לא לעסוק בו כלל (ולא רק להימנע מהחלטה בו)".

[ההדגשה הוספה]

אכן, משוא פנים עשוי לנבוע גם מעמדה מבוססת ומדעה קדומה שבעל התפקיד גיבש לעצמו. כאשר עמדה מוקדמת זאת היא מגובשת ו"נעולה", יש בכך טעם לפגם הפוגע באמינותו של הליך קבלת החלטות על ידי בעל תפקיד ציבורי, כמו גם באפשרות המעשית להשפיע על תוצאותיו. ראו שם, בעמ' 546. כן ראו בג"ץ 3/58 ברמן נ' שר הפנים, פ"ד יב 1493, 1510-1511 (1958); בג"ץ 701/81 מלאך נ' לוי, פ"ד לו(3) 1 (1982); בג"ץ 1356/96 בן דוד נ' ראש ממשלת ישראל, פ"ד נ(1) 661 (1996). יתר על כן. אחד המקרים המובהקים המקימים חשש כבד למשוא פנים הוא מקום שבו יש היכרות עבר אישית שלילית בין איש הציבור מקבל ההחלטה לבין גורמים שההחלטה נוגעת אליהם. ראו ברק-ארז, בספרה הנ"ל, בעמ' 548. לעיל הבאנו ראיות למכביר בדבר הדעה הקדומה של ד"ר בן חי שגב כלפי חדשות 12 ובדבר ההיכרות האישית השלילית בין ד"ר בן חי שגב לבין חדשות 12. ראיות אלה מבססות את קיומו של משוא פנים מצדה של ד"ר בן חי שגב כלפי חדשות 12. בנסיבות אלה חובה למנוע מצב שבו ד"ר בן חי שגב תחזיק בתפקידים ובסמכויות שיש להם השלכה כה משמעותית על חדשות 12.

30. גם העובדה שד"ר בן חי שגב סיימה אך לאחרונה, לאחר למעלה מארבע שנות כהונה, את תפקידה כדירקטורית בחדשות 13, שהיא כאמור מתחרה ישירה של חדשות 12, מביאה לאותה מסקנה. על פי הפסיקה גם תפקיד שאדם מילא בעבר עלול להיות מקור להטיה מגובשת מדי לכיוון מסוים, מה שיביא לפסילת מינויו לתפקיד שבו יהיה עליו לקבל החלטות באותו עניין. ראו בג"ץ 279/60 אולמי גיל בע"מ נ' יערי, פ"ד טו 673, 676 (1961); בג"ץ 6032/99 סואעד נ' המועצה הארצית לתכנון ובניה, פ"ד נה(5) 929, 939-940 (2001); בג"ץ 11745/04 רמות למען הסביבה נ' המועצה הארצית לתכנון ולבניה (4.9.2008). במקרה שלפנינו, תקופת הצינון שנקבעה על ידי הוועדה, שלפיה במשך שלושה חודשים בלבד ממועד מינויה ד"ר בן חי שגב לא תוכל לעסוק בענייניהם של ערוץ 13 וחדשות 13, אינה מספקת פתרון לקשיים המהותיים שעליהם הוצבע לעיל. מדובר בתקופה קצרה ביותר ואין בה כדי למנוע עיסוק של ד"ר בן חי שגב בעניינים שיש להם השלכה על חדשות 12.

חברת החדשות הישראלית

■ המשרד הראשי :

קריית התקשורת נווה אילן

ד.ג הרי יהודה 90850

טל. 02-5339900 פקס. 02-5339809

■ מערכת תל-אביב :

בית אולפני הברירה

שדרות ההשכלה 5 תל-אביב, 67890

טל. 03-6239000 פקס. 03-5618035

■ אגף הכספים :

בית אולפני הברירה

שדרות ההשכלה 5 תל-אביב, 67890

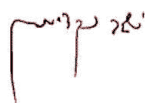
טל. 03-6239070 פקס. 03-5617969

31. האם מי שסבורה, כי חדשות 12 פרסמה עליה פרסומים עיתונאיים בשל "מניע זדוני ורצון לסגירת חשבונות" תוכל לקבל באופן ענייני והגון החלטות המשליכות על חדשות 12? האם מי שסבורה, כי "בליבם של בכירי חדשות 12 עיונות כלפי" תוכל לשמש כרגולטור אובייקטיבי המפקח על חדשות 12? האם יעלה על הדעת כי מי שטוענת כי חדשות 12 אחראית "לשרשרת ארוכה מאוד, בלתי פוסקת שמתמשכת עד ימינו אנו של פגיעה בשמי ובשמי הטוב" תהיה זאת שתחליט על מתן הרישיון לחדשות 12, תמנה את הדירקטורים שיכנה בה ותאשר את תקציבה? האם סביר שמי שחברה לאדם המנהל קרן למימון תביעות נגד חדשות 12 תהיה הרגולטור של חדשות 12? ברי, כי התשובה לכל השאלות הללו היא בשלילה מוחלטת.

32. העולה מן המקובץ מלמד אפוא, כי מינויה של ד"ר בן חי שגב לתפקיד יו"ר וחברת מועצת הרשות השנייה מעורר קשיים משפטיים מהותיים ביותר, אשר מקימים מניעה משפטית מוחלטת לאישור המינוי: ראשית, המינוי נגוע בניגוד עניינים בין מילוי תפקידה של ד"ר בן חי שגב עד לאחרונה כדירקטורית בחדשות 13, שהיא גוף מפקח על ידי הרשות השנייה ומתחרה ישירה של חדשות 12, לבין הצורך להפעיל את הסמכויות הנתונות לבעלי התפקידים של יו"ר וחבר מועצת הרשות השנייה באופן ענייני ואובייקטיבי; שנית, המינוי נגוע בניגוד עניינים בין הצורך להפעיל את שיקול הדעת הכרוך במילוי ראוי וחוקי של התפקידים של יו"ר וחבר מועצת הרשות השנייה לבין העיונות האישית ארוכת השנים שיש לד"ר בן חי שגב כלפי חדשות 12, שהיא אחד הגופים המרכזיים המפוקחים על ידי הרשות השנייה; ושלישית, קיימת ודאות לקיומם של משוא פנים ושקילתם של שיקולים זרים על ידי ד"ר בן חי שגב ביחס לכל התנהלות שיהיה עליה להתנהל ולכל החלטה שיהיה עליה לקבל במסגרת התפקידים שהיא מועמדת להם, אשר תהיה להן השלכה כלשהי על חדשות 12.

33. בנסיבות אלה הינכם מתבקשים בזאת לקבוע, כי קיימת מניעה משפטית לאשר את מועמדותה של ד"ר בן חי שגב לתפקידים של יו"ר וחברת מועצת הרשות השנייה, וכפועל יוצא מכך להימנע מאישורה של מועמדות זאת. ככל שלא ייעשה כן חדשות 12 תפעל למיצוי כל הזכויות העומדות לה על פי כל דין במכלול זה.

בכבוד רב,



ד"ר ישגב נקדימון, עו"ד
היועץ המשפטי

העתקים:

היועצת המשפטית למשרד התקשורת – עו"ד ברוריה מנדלסון

היועץ המשפטי לרשות החברות הממשלתיות – עו"ד איתמר חרמון

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) – עו"ד ד"ר גיל לימון

חברת החדשות הישראלית

■ אגף הכספים:

בית אולפני הבירה

שדרות ההשכלה 5 תל-אביב, 67890

טל. 03-6239070 פקס. 03-5617969

■ מערכת תל-אביב:

בית אולפני הבירה

שדרות ההשכלה 5 תל-אביב, 67890

טל. 03-6239000 פקס. 03-5618035

■ המשרד הראשי:

קריית התקשורת נווה אילן

ד.ג הרי יהודה 90850

טל. 02-5339900 פקס. 02-5339809

נספח מש/9

העתק מכתבה של ד"ר בן-חי שגב

מיום 16.2.26

עמ' 114

יום שני כ"ט שבט תשפ"ו
16 פברואר 2026

לכבוד
ד"ר שלמה קרעי-שר התקשורת
כבוד השופטת בדימוס-גב' שולמית דותן
עו"ד גלי בהרב-מיארה - היועצת המשפטית לממשלה

**הנידון: פניית חדשות 12 בעניין מינויי ליו"ר הרשות השנייה
לטלוויזיה ולרדיו**

בהמשך לפניית חדשות 12 בענייני, אשר הגיעה אליי באמצעי התקשורת השונים, אני מבקשת להבהיר מספר עניינים:

ראשית, ניסיוני המקצועי רב-השנים, השכלתי והעשייה המתמשכת שלי בתחום הרגולציה מדברים בעד עצמם ומהווים עדות ברורה לאופן התנהלותי. לאורך כל כהונתי פעלתי בשיקול דעת ענייני, במקצועיות, בשקיפות ותוך הקפדה מלאה על הוראות הדין ועקרונות המינהל התקין. כל ההחלטות שקיבלתי, נשענו על אמות מידה מקצועיות אחידות, על בחינה שוויונית של כלל הגורמים הרלוונטיים ועל תשתית עובדתית ומשפטית סדורה.

החלטותיי עמדו בבחינות ובביקורות הרלוונטיות, לרבות ביקורת פנימית וחיצונית, ואושרו במסגרת מנגנוני הבקרה המוסדיים. ומכלול פעילותי לאורך השנים משקף סטנדרט מקצועי גבוה, יושרה וטוהר שיקול דעת, ואינו מותיר מקום לטענה בדבר פגם כלשהו בהתנהלותי.

לא התקיים ולא מתקיים כל ניגוד עניינים, זיקה אישית או שיקול זר ביחס למי מהמפוקחים על ידי בעבר ובהווה. התנהלותי הייתה ועודנה נטולת פניות, עצמאית ובלתי תלויה, ומונחית אך ורק על-ידי שיקולים מקצועיים חובת הנאמנות לאינטרס הציבורי ולאחריותי לשמירה על אמון הציבור במוסד הרגולטורי.

לא למותר לציין, כי חובת הנאמנות של יו"ר הרשות השנייה היא בראש ובראשונה לציבור. הטענה לניגוד עניינים במקרה זה היא היפוך היוצרות, והיא מעלה לכאורה חשש לניסיון שליטה בזהות המפקח. זאת ועוד, הניסיון למנוע מינוי מקצועי ראוי בשל אינטרסים פרטיקולריים צרים, עלול גם לשמש שוט הרתעתי כנגד מפקחים בעלי עמוד שדרה מקצועי.

מציאות בה דמות ציבור נאלצת להגן על שמה הטוב בערכאות משפטיות, אינה יכולה להפוך ל"חרב פיפיות" שתשמש כלי לסיכול קידומה המקצועי. תביעת לשון הרע

שהגשתי היא אות לרגישותי הגבוהה לצדק, הא ותו לא, וכל פרשנות אחרת בעניינה, דינה להידחות על הסף.

החשש ל"משוא פנים" הוא תיאורטי בלבד ואינו נשען על תשתית עובדתית, אלא על רצון המפוקחים לייצר לעצמם "חסינות" מפני מפקחת שאינה חוששת להתעמת עם הפרות ועוולות.

אני מביא כאן ציטוט מתוך פסק דינו של הנשיא עמית, אשר דן בבקשת חדשות 12 לביטול המכרז לערוץ הכנסת, בעתירה שהגישו נגד המועצה לכבלים ולווין בראשותי. בג"ץ דחה את העתירה על הסף וקבע בפסיקתו מיום 22.7.2018 כדלהלן:

"...בהקשר זה נטען ל"צללים כבדים" האופפים את המכרז, כמו השינוי בהרכב חברי הוועדה, השחרות בפרוטוקולים, ניקוד שנעשה בעפרון ועוד. בטענות כלליות שחלקן נושאות אופי קונספירטיבי לא מצאתי ממש במאמר מוסגר האינטרס של ערוץ 2 בביטול המכרז מובן מאליו. כל עוד לא נכנס המפעיל החדש לתמונה, ערוץ 2 ממשיך להפעיל את ערוץ הכנסת מכוח צוה ארעי שניתן על ידי בית משפט זה ביום 19.7.2017". (ההדגשות של הח"מ).

ובהמשך בסיכום וסוף דבר נכתב כך:

"המכרז להפעלת ערוץ שידורי הכנסת הגיע לקו הסיום לאחר תהפוכות ותלאות, ולאחר שאסף בדרכו מספר עתירות. הצעתו של ערוץ המורשת הוכרזה פעמיים כזוכה, אך לסופו של יום נפסלה על-ידי המועצה, והצעת ערוץ 10 הוכרזה כהצעה הזוכה.

ככל שהעמקנו חקר בטענות הצדדים, וככל שדרשתי ונכנסתי לבחינת המסמכים והמספרים, כך התחזקה דעתי כי יש לחזור לנקודת המוצא לפיה בית המשפט אינו יושב כוועדת מכרזים עליונה. הדברים נכונים בפרט כאשר מדובר בניקוד של מכרז מורכב, שנמצא בליבת שיקול הדעת המקצועי של המועצה בשבתה כוועדת מכרזים, ובמיוחד משנסתייעה הוועדה במומחים מטעמה. באספקלריה זו של ביקורת שיפוטית מצאתי כי לא נפל בהחלטת הוועדה "מריעין בישין" של המשפט המינהלי ולא נפל פגם מהותי העומד בניגוד לדיני המכרז הציבורי.

אשר על כן, אמליץ לחברי לדחות את שתי העתירות". (ההדגשות של הח"מ)

2. תביעת לשון הרע שהגשתי נגד גיא פלג, עמליה דואק וחברת חדשות 12 לא היתה הליך סרק. ביהמ"ש קבע באופן נחרץ כי הפרסום אינו נכון ועולה כדי פגיעה בשמי

הטוב, אך קיבל את טענת ההגנות בלשון הרע ודחה את התביעה. עוד קבע בית המשפט כי מינוי לתפקיד דירקטורית בדואר ישראל ארע בזכות כישורי, ניסיוני והשכלתי, ולא בשל קשרים פוליטיים לכאורה, כנטען בפרסומים :
"אחזור ואדגיש : מינויה של התובעת אכן אושר בסופו של דבר, בחודש דצמבר 2023, ואין חולק על כישוריה וניסיונה המקצועי העשיר... סיכומם של דברים, הפרסומים מושא התביעה, אף שאינם מייחסים לתובעת במישרין מעורבות ב"עסקה" של הטיית עדות בתמורה לקבלת תפקיד, עולים כדי לשון הרע בהתאם למבחן האובייקטיבי. עם זאת, עומדות לנתבעים ההגנות הקבועות בחוק (...). לא נעלמה מעיני הפגיעה שחשה התובעת. אין חולק - אף לא על הנתבעים - כי התובעת היא אשת מקצוע עתירת ידע, ניסיון וזכויות. אף אין ספק, כי תביעתה הוגשה מתוך רצון כן להגן על שמה הטוב, ולא ממניע זר כלשהו. כישוריה וניסיונה של התובעת הם אלה אשר הובילו לכך שהועדה למינוי בכירים, אישרה את מינויה לתפקיד..."

3. לפני כחודשיים הצטרפתי ליוזמה של אנשי אקדמיה ומקצוע מובילים להקמת מכון מחקר ומדיניות, "מסד הארץ", שעיקר תכליתו לצמצם את הפוליטיזציה במוסדות חברתיים שאמורים להיות פרטיזנים מעצם ייעודם ולהשיב את האמון הציבורי בהם. פעילותי זו נשענת על השכלתי האקדמית בתקשורת, כמו גם על ניסיוני רב השנים בשדה המקצועי והאקדמי. ברור שפעילות מחקרית ואקדמית לגיטימית ודמוקרטית לא יכולה להיות בסיס לפסילת מועמדותי למשרת יו"ר הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו.

אין לי ולא היה לי כל קשר לשום קרן תביעות כזו או אחרת.

בברכה,

ד"ר יפעת בן חי-שגב

העתיקים :

היועצת המשפטית למשרד התקשורת-עו"ד ברוריה מנדלסון
היועץ המשפטי לרשות החברות הממשלתיות- עו"ד איתמר חרמון
המשנה ליועמ"ש לממשלה- ד"ר גיל לימון

נספח מש/10

העתק החלטת הוועדה מיום 16.3.26

עמ' 118

מדינת ישראל הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות

ירושלים
כ"ז באדר התשפ"ו
16 במרץ 2026
סימוכין: 421965

לכבוד
ד"ר שלמה קרעי
שר התקשורת

כבוד השר,

הנדון: מועמדות גב' ציפורה חלפון לחברה במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

כללי

1. לקראת סיום תקופת כהונתה של מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: המועצה) ביום 08.01.2026, ובהתאם להוראות סעיף 8 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התשי"ז-1990 (להלן: חוק רשות השנייה), פעל שר התקשורת (להלן: השר) לכינונה של המועצה הבאה.
2. במסגרת הליך זה, קיים השר חובת היוועצות רחבה עם גופים המייצגים את עולם התרבות, האקדמיה והתורה, וזאת בהתאם להוראות סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה הקובע כי:
"הממשלה תמנה, לפי המלצת השר לאחר שהתייעץ עם ארגונים של סופרים, מורים ואמנים, המוסדות להשכלה גבוהה, האקדמיה ללשון העברית, האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים ועם גופים ציבוריים אחרים מועצה בת חמישה עשר חברים, ומביניהם את יושב ראש המועצה".
3. בסיום הליך זה, העביר השר לוועדה לבדיקת מינויים (להלן: הוועדה) את שמותיהם של 15 מועמדים, אשר חלקם אושרו על ידי הוועדה בישיבתה ביום 05.01.2026 (להלן: ההחלטה) והחלטה כתובה בעניין נשלחה לשר ביום 20.01.2026, וחלקם הנוסף אושר בוועדה ביום 26.02.2026 והחלטה כתובה בעניין נשלחה לשר ביום 08.03.2026 (להלן: ההחלטות).
4. בהמשך להחלטות לעיל, ובמסגרת המאמצים להשלמת הרכב המועצה לכדי 15 חברים כנדרש בחוק הרשות השנייה, הועברה לבדיקת הוועדה מועמדותה של הגב' ציפורה חלפון (להלן: המועמדת), נציגת ציבור, לצורך אישור הוועדה בטרם יביא השר את כלל המינויים למועצה לאישור הממשלה.
5. בחינת המועמדות על ידי הוועדה, נעשתה על פי הוראות סעיף 60(א) לחוק החברות הממשלתיות, תשלי"ה-1975 (להלן: החוק), וזאת מאחר שהמועמדת מתמנה על ידי הממשלה, למועצת תאגיד שהוקם מכוח חוק.
6. הוועדה התכנסה ביום 16.03.2026 ובחנה את המועמדת ולאחר עיון ברשימת התפוצה של הגופים איתם נועץ השר אודות המועמדת (הכוללת אוניברסיטאות, האקדמיה למוזיקה ולמחול, איגוד העורכים, שח"מ, אקו"ם וגופים נוספים) ובתשובות שהתקבלו, נחה דעתה של הוועדה כי השר קיים בעניינה חובת היוועצות מהותית ורחבה כנדרש בסעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה.
7. בנוסף, הוועדה בחנה את כשירותה והתאמתה של המועמדת בראיה כוללת ורחבה, ובשים לב למועמדים שאישרה זה מכבר, במטרה להבטיח כי המועצה תורכב, כנדרש בסעיף 7(ב) לחוק

בניין 23 המגדל, קומה 9, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421563/7, פקס: 02-5695385

הרשות השנייה, מאנשי ציבור בעלי רקע תרבותי הולם, ניסיון וידע בתחומי התמחותם וניסיון והבנה למצב החברתי בישראל.

8. הוועדה מצאה כי המועמדת עומדת בתנאי הכשירות לכהונה כחברת המועצה.

א. למועמדת השכלה הנמנית ברשימת המקצועות המפורטת בסעיף 16א(1) לחוק, בהיותה בעלת תואר שני בממשל ומדיניות ציבורית.

ב. למועמדת ניסיון של שנתיים לפחות בתחום הניהול, כנדרש בהחלטת הממשלה 3849 מיום 27.07.2008 בתפקידה כמנהלת מחוז דרום של אגף הגיור במשרד ראש הממשלה בין השנים 2017-2020, והחל מחודש ינואר 2020 ועד היום כמנהלת הון אנושי בחברת דואר ישראל בע"מ.

9. בהיעדר נתונים סותרים, הסתמכה הוועדה על הצהרת המועמדת בשאלון המועמדות, לפיה, אין מתקיימת זיקה אישית, עסקית או פוליטית, שלה או של מי מקרובה, לשר משרי הממשלה.

10. המועמדת נדרשת לחתום על התחייבות להימנע מניגוד עניינים, כמצורף למכתב זה.

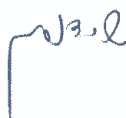
11. מאחר שהוועדה מצאה את המועמדת מתאימה למינוי המוצע, אודה לך אם, לאחר מינוי המועמדת, תורה להעביר את כתב המינוי למזכירות הוועדה.

סיכום תמהיל המועצה

12. המועצה מחויבת לקום כגוף אחד המונה 15 חברים וחברות נכון לעת הזו, עם אישורם של 16 מועמדים ומועמדות שהוגשו לבדיקת הוועדה יוכל כבוד השר להקים מועצה (בת 15 מתוך 16 חברים וחברות) המאופיינת בהרכב מאוזן ומגוון של נשים וגברים, ובהם ייצוג מגזרי של החברה הערבית, החרדית, המגזר הדתי-לאומי והפריפריה, וכן שילוב מקצועי מעמיק בין אקדמאים בתחום התקשורת, משפטנים, מנהלי מוסדות תרבות ומומחים בתחומי הרגולציה והפיננסים.

13. החלטת הוועדה מתבססת על הנתונים כפי שהובאו לפנייה. על כן, מן הראוי הוא שמינוי המועמדת יבוצע בתוך תקופה שלא תעלה על שלושה חדשים מיום החלטה זו. ככל שתחלוף תקופה זו והמינוי לא יבוצע בה - תידרש בדיקה נוספת של המועמדות, לאחר שיוגש לוועדה כל החומר הרלוונטי למינוי, כשהוא מעודכן ליום ההגשה מחדש.

בכבוד רב,



שולמית דותן, שופטת (בדימוס)
יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים

העתק:

עו"ד ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית, משרד התקשורת

מדינת ישראל
הוועדה לבדיקת מינויים
לפי חוק החברות הממשלתיות

ירושלים
 כ"ז באדר התשפ"ו
 16 במרץ 2026
 סימוכין: 422157

לכבוד
 גבי ציפורה חלפון
 רחוב נחום שריג 2
באר שבע

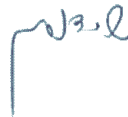
ג.נ.,

הנדון: מועמדות לתפקיד חברת מועצת הרשות השנייה לטלויזיה ולרדיו

הוועדה לבדיקת מינויים (להלן: הוועדה) דנה, בישיבה ביום 16.3.2026, במועמדות לתפקיד חברת מועצת הרשות השנייה לטלויזיה ולרדיו (להלן: המועצה).

הוועדה מצאה כי הינך כשירה לכהן כחברת המועצה בהתאם להוראות חוק החברות הממשלתיות, התש"ל"ה-1975, (להלן: החוק), ולהוראות חוק הרשות השנייה לטלויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 (להלן: חוק הרשות השנייה) וזאת בכפוף להתחייבותך להימנע מלהימצא במצב של ניגוד עניינים כקבוע בסעיפים 9(א)(7) ו-14 לחוק הרשות השנייה, והאמור בסעיף 17א(3) לחוק, בדין הכללי, וכמפורט בהמשך מכתב זה.

בכבוד רב,



שולמית דותן, שופטת (בדימוס)
 יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים

הימנעות מניגוד עניינים

1. אני מתחייבת להימנע מכל פעולה שיש בה ניגוד עניינים בין מילוי תפקידי במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (להלן: המועצה) לבין מילוי תפקידי האחרים, או לבין ענייני האישיים. כמו כן, אמנע מטיפול במסגרת תפקידי במועצה בנושאים שבהם, למיטב ידיעתי, מעורבים גורמים אשר נמצאים בקשר אישי או עסקי עם אחד הגופים בהם אני מכהנת, או בעל עניין, כמשמעות המונח בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968.

2. התחייבות זו חלה במיוחד ביחס לכל נושא העולה במועצה או בוועדותיה אשר קשור לאחד הגופים המפורטים להלן, או שיש לו השלכה ישירה או מיוחדת עליהם –

2.1 חברת דואר ישראל;

2.2 יו"ר האגודה למען החייל באר שבע;

3. בנוסף, אני מתחייבת כי:

א. לא אקיים כל קשר או זיקה, בין במישרין ובין בעקיפין, לרבות קשר עסקי או קשר מקצועי (לרבות בדרך של כתיבה או פרסום) במשך תקופת כהונתי כחבר המועצה, עם מי מהגורמים הבאים:

1. הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו;

2. כל הגופים המורשים לשידורים לפי חוק הרשות השנייה;

ב. לא להופיע ולא להתראיין באמצעי תקשורת המפוקחים על-ידי הרשות השנייה לרבות השתתפות בפאנלים וראיונות.

4. ידוע לי שהוראות חוק הרשות השנייה חלות עליי, ואני מתחייבת לפעול לפיהן, כפי שיפורט להלן:

א. במקרה שאהיה קשור, במישרין או בעקיפין, בעצמי או על ידי קרובי, סוכני או שותפי בחוזה בעסקה עם הרשות השנייה או עם בעל זיכיון או בעל רישיון, או עם בעל עניין בתאגיד, לרבות שותפות, הקשור כאמור - אודיע על כך ללא דיחוי לשר התקשורת, באמצעות יושב ראש המועצה (בהתאם להוראות סעיפים 9(א)(7), ו-10(ב) לחוק הרשות השנייה);

ב. אם יהיה ידוע לי שאני קשור או עשוי להיות קשור, במישרין או בעקיפין, בעצמי או על ידי קרובי, סוכני או שותפי, בעסקה או בעניין העומדים לדיון במועצה או בוועדה מוועדותיה – אודיע על כך בכתב ליושב ראש המועצה וליועץ המשפטי של הרשות השנייה, מיד לאחר שנודע לי כי העסקה או העניין האמורים עומדים לדיון, ולא אהיה נוכח בדיוני המועצה או הוועדה באותה עסקה, או באותו עניין, ולא אשתתף בהחלטה המתייחסת אליהם או הקשורה עמם (סעיף 14(א) לחוק הרשות השנייה).

5. מעבר לכך, אני מודעת לצורך בקבלת ייעוץ משפטי תדיר של היועץ המשפטי לרשות השנייה, גם במקרים בהם מתעורר ספק בשאלת קיומו של חשש לניגוד עניינים, ולנהוג לפי הנחיותיו.


ציפורה חלפון

16/3/2026
תאריך

העתק: עו"ד אופיר ביטון, היועץ המשפטי, הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

נספח מש/11

העתק מכתב שר התקשורת מיום

16.3.26

עמ' 124



כ"ז באדר התשפ"ו

16 במרץ 2026

לכבוד

עו"ד ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית, משרד התקשורת

הנדון: מינוי מועצת הרשות השנייה החדשה

שלום רב,

- לאחר הליך יסודי ומעמיק שהתנהל בחודשים האחרונים, קיבלנו חוות דעת מסודרת ומלאה מהשופטת (בדימוס) שולמית דותן, יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים, המאשרת את הרכבה המלא של מועצת הרשות השנייה החדשה. את חוות דעתה סיכמה כבוד השופטת (בדימוס) דותן כך:
המועצה מחוייבת לקום כגוף אחד המונה 15 חברים וחברות. נכון לעת הזו, עם אישורם של 16 מועמדים ומועמדות שהוגשו לבדיקת הוועדה יוכל כבוד השר להקים מועצה (בת 15 מתוך 16 חברים וחברות) המאופיינת בהרכב מאוזן ומגוון של נשים וגברים, ובהם ייצוג מגזרי של החברה הערבית, החרדית, המגזר החדש-לאומי והפריפריה, וכן שילוב מקצועי מעמיק בין אקדמאים בתחום התקשורת, משפטנים, מנהלי מוסדות תרבות ומומחים בתחומי הרגולציה והפיננסים.
- אני מודה לך ולצוות המשפטי במשרד על הסיוע לאורך הדרך בתהליך המינוי.
- איייה, בכוונתי להביא הצעת החלטה למינוי מועצת הרשות השנייה החדשה, בישיבת הממשלה הבאה (לא הקרובה אלא זו שתתקיים בשבוע הבא).
- אבקש כי תכיניו בהקדם האפשרי חוות דעת והחלטת ממשלה לצורך אישור המועצה בישיבת הממשלה בשבוע הבא.
- לאור ניסיון העבר אל מול גורמים חיצוניים, אבקש לוודא שלא יהיו עיכובים משפטיים וכי חוות הדעת והצעת ההחלטה יהיו מוכנות מבעוד מועד.

בברכה,

חה"כ ד"ר שלמה קרעי

שר התקשורת

העתק: עו"ד יוסי פוקס, מזכיר הממשלה

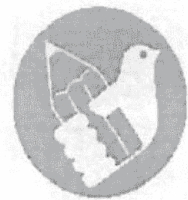
אלעד מקדסי, מנכ"ל משרד התקשורת

נספח מש/12

העתק פניית מועצת העיתונות מיום

18.3.26

עמ' 126



מועצת
העיתונות והתקשורת
בישראל

ע"ר 580491223

כ"ט באדר תשפ"ו
18/03/2026

לכבוד
כב' השופטת (בדימוס) שולמית דותן
יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות

לכבוד
חה"כ ד"ר שלמה קרעי
שר התקשורת

לכבוד
עו"ד גלי בהרב מיארה
היועצת המשפטית לממשלה

ג.א.נ.,

הנדון: בטלות הכוונה למנות את ד"ר יפעת בן חי שגב לכהונה כיו"ר וחברת מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

מועצת העיתונות והתקשורת בישראל, (להלן גם: מועצת העיתונות), המשמשת בפועל כגוף היציג של המדיה בארץ, מילאה את ידי לפנות לכב' בנושא שכנדון, כמפורט להלן:

1. ככל הידוע למועצת העיתונות – שר התקשורת, חה"כ ד"ר שלמה קרעי, הציע את מועמדותה של ד"ר יפעת בן חי שגב לכהונה כיו"ר וכחברת המועצה של הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: מועצת הרשות השנייה). זאת ועוד, על פי הידוע למועצת העיתונות מועמדות זו אושרה לכאורה על ידי הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, בראשות כב' השופטת (בדימוס) שולמית דותן, אשר החליטה בנוסף, כי לאור כהונתה של ד"ר בן חי שגב כדירקטורית מטעם הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: הרשות השנייה) כדירקטוריון של חברת חדשות 13 בע"מ (להלן: חדשות 13), תוטל עליה תקופת צינון לגבי טיפול בענייני ערוץ 13 וחדשות 13 למשך שלושה חודשים מעת מינויה לתפקידים האמורים.

2. מועצת העיתונות סבורה כי קיימים קשיים משפטיים נכבדים ביותר ומאיינים במינויה של ד"ר בן חי שגב לתפקיד האמור, והיא קוראת לכב' להורות על ביטולו של מינוי זה. הטעמים לכך יובאו להלן.

3. מעובדות שהובאו לידיעת מועצת העיתונות עולה, כי במסגרת הליך משפטי שהוגש על ידי ד"ר בן חי שגב נגד בעלת הרישיון לשידורי חדשות בערוץ 12 של הטלוויזיה, חברת החדשות הישראלית בע"מ (להלן: חדשות 12), ד"ר בן חי שגב העלתה האשמות חמורות ביותר כלפי חדשות 12, שהיא אחד הגופים המרכזיים המפוקחים על ידי מועצת הרשות השנייה, אשר ד"ר בן חי שגב מיועדת לעמוד בראשה. כך, ד"ר בן חי שגב טענה כלפי חדשות 12 כי פרסומים עיתונאיים שהאחרונה פירסמה ביחס אליה נעשו כביכול מתוך "מניע זדוני ורצון לסגירת חשבונות" עמה, להזיק לה ולפגוע בה, כי לחדשות 12 "חשבון פתוח" עמה, כי "כליכם של בכירי חדשות 12 עוינות כלפיה", וכי חדשות 12 אחראית לשרשרת ארוכה מאוד, בלתי פוסקת שמתמשכת עד ימינו אנו של פגיעה בשמה הטוב. יצוין כבר עתה, כי טענות אלה של ד"ר בן חי שגב נדחו על ידי בית משפט השלום בתל אביב, אשר דן בהליך שהוגש על ידי ד"ר בן חי שגב נגד חדשות 12. עוד הובא לידיעתה של מועצת העיתונות, כי ד"ר בן חי שגב שותפה להקמת מכון מחקר יחד עם פרופ' משה כהן אליה (אשר פורסם כי הוא עומד בראש קרן למימון תביעות נגד חדשות 12 – יוזמה שמונהגת על ידי שר הכלכלה והתעשייה ניר ברקת, המנהל מצידו שתי תביעות לשון הרע נגד חדשות 12 בסכומי עתק). לכל אלה יש להוסיף את העובדה המהותית, כי ד"ר בן חי שגב סיימה זה מקרוב

רח' קפזן 12 תל-אביב
טלפון 03-6951437
פקס 074-7132422
דואר moaza@m-i.org.il
www.m-i.org.il

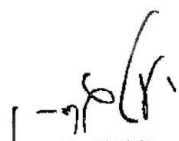
כהונה של למעלה מארבע שנים כדירקטורית מטעם הרשות השנייה כדירקטוריון של חדשות 13.

4. כידוע, למועצת הרשות השנייה סמכויות רגולטוריות רבות עוצמה ביחס לגופים הנתונים לפיקוחה, אשר חדשות 12 ו-13 נמנים עליהם. כך, למשל, נתונים בידה, בין השאר, כוחות אלה: הסמכות למתן רישיונות לחברות החדשות וקביעת תנאיהם, למינוי נציגי הרשות השנייה במועצות המנהלים של חברות החדשות כאשר אלה מחזיקים ב-40% מכוח ההצבעה בהן ואשר מי מהם מכהנים כיו"ר הדירקטוריונים של חברות החדשות (לרשות השנייה גם 40% מכוח ההצבעה באסיפות הכלליות של חברות החדשות), אישור תקציביהן של חברות החדשות, דרישה לשינוי של תקציבים אלה, אישור חריגה מהם, ומתן הלוואות לחברות החדשות לכיסוי חריגות כאמור, קביעת המועדים של שידורי החדשות ואורכם, קביעת שפות נוספות שבהן ישודרו חדשות על ידי חברות החדשות. ומתן אישור לחברות החדשות לרכוש שידורי חדשות מגורם אחר.

5. במצב הדברים הרגולטורי הנ"ל, ברור כי קיימת בעייתיות רבה במינוייה של ד"ר בן חי שגב, אשר הצהירה כאמור ברבים על עוינותה כלפי חדשות 12 – לבין תפקידה המיועד, אשר יאפשר לה להחזיק ולהפעיל סמכויות רבות עוצמה אלה. אכן, קיים חשש כבד, העולה למעשה כמעט כדי ודאות, כי ככל שד"ר בן חי שגב תמונה לתפקיד האמור היא תעמוד במצב של ניגוד עניינים חריף בין עוינותה כלפי חדשות 12 והעדפה אפשרית מצידה כלפי החברה, אשר בה שימשה כדירקטורית (ותקופת הצינון שנקבעה איננה מספקת בהקשר זה). מכאן, שעולה חשש מפני שיקולים זרים שעלולים להנחות אותה בהפעלה סמכויות רחבות אלה, ובסוגיות אלו המכתן הוא של מראית פני הצדק.

6. העולה מן המקובץ מלמד איפוא, כי קיימים קשיים משפטיים מהותיים ביותר ומאיינים במינויה של ד"ר בן חי שגב לתפקיד המיועד לה כנ"ל. מועצת העיתונות קוראת לפיכך לכב' להורות על בטלותו, או ביטולו של מינוי זה.

7. ככל שמינוי זה יצא לפועל חרף האמור לעיל, מועצת העיתונות שומרת לעצמה כל זכויותיה וטענותיה ותשקול גם נקיטה בצעדים המשפטיים העומדים לרשותה בעניין זה על פי כל דין וכן בהקשר למינויים צפויים אחרים למועצה (ככל שימסרו לה נתונים מבוררים גם לגבי בעייתיות הקיימת בהם).


כבוד רב,
עו"ד יעל גרוסמן

היועצת המשפטית של מועצת
העיתונות והתקשורת בישראל

העתקים:

ד"ר יפעת בן חי שגב

היועצת המשפטית למשרד התקשורת – עו"ד ברוריה מנדלסון

היועץ המשפטי לרשות החברות הממשלתיות – עו"ד איתמר חרמון

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי) – עו"ד אביטל סומפולינסקי

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) – עו"ד ד"ר גיל לימון

היועץ המשפטי לחברת החדשות של ערוץ 12 – עו"ד ישגב נקדימון

היועצת המשפטית של חברת החדשות של ערוץ 13 – עו"ד דבורה קמזי

נספח מש/13

העתק סדר יום ישיבת הממשלה
מיום 22.3.26 והצעת המחליטים
ללא נספחיה

עמ' 129



מעודכן ליום 22/03/2026

סדר היום

ישיבה מספר 143 של הממשלה ה-37

יום שלישי, ו' בניסן התשפ"ו - 24 במרץ 2026

באמצעות ועידה חזותית (VC)

<u>נושא</u>	<u>מספר נספח</u>	<u>השר המגיש</u>
א. סקירה ביטחונית		
ב. הסדרת האחריות לטיפול בחללים אזרחים בשעת חירום ותיקון החלטת ממשלה	1731	השר לשירותי דת
ג. הקצאת מקרקעין בהתאם להסכם לחכירה ושימוש במקרקעין בין ממשלת ישראל לבין ממשלת ארצות הברית	1681 נוסח מתוקן	ראש הממשלה שר החוץ שר הבינוי והשיכון
ד. מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (חומר יופץ בנפרד)		שר התקשורת

מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

הצעה להחלטה

מחליטים, למנות, לפי המלצת שר התקשורת, בהתאם להוראת סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה"), את המועמדים הבאים, לחברים במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו ("המועצה") ומביניהם את יושבת ראש המועצה, עקב סיום כהונתה של המועצה הקודמת.

המועצה תכהן לתקופה של 4 שנים או עד למינוי מועצה חדשה, המאוחר מביניהם:

1. ד"ר יפעת בן חן-שגב – יו"ר המועצה

2. דנה רביב

3. כנרת בראשי

4. אמיר עאסי

5. אהרון ביתן

6. חיים שיין

7. אודליה פרידמן

8. יונה שמעוני

9. פרופ' משה כספי

10. חן קדם מקטובי

11. ד"ר מרלין וניג

12. אורן ירמיהו

13. עדי ארבל

14. יערית לובל

15. ציפורה חלפון

דברי הסבר

רקע כללי

1. בהתאם להוראות סעיף 7 לחוק הרשות השנייה, הרכב המועצה יהיה 15 חברים, ומביניהם יושב ראש המועצה, שתמנה הממשלה לפי המלצת שר התקשורת, לאחר שהתייעץ עם ארגונים של סופרים, מורים ואמנים, המוסדות להשכלה גבוהה, האקדמיה ללשון העברית, האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים ועם גופים ציבוריים אחרים. כן קובע סעיף 7(ב) לחוק, כי על חברי המועצה להיות אנשי ציבור בעל רקע תרבותי הולם, ניסיון וידע בתחומי התמחותם וניסיון והבנה למצב התברתי בישראל.
בהתאם לסעיף 8 לחוק הרשות השנייה, תקופת כהונתה של המועצה תהא ארבע שנים, אולם המועצה המכהנת תמשיך לכהן עד למינויה של המועצה הבאה.
2. המועצה הנוכחית מונתה ביום 9 בינואר 2022. בחודש יוני 2025 החל הליך האיתור של המועמדים למועצה החדשה, במסגרתו נעשתה פניה באמצעות לשכת שר התקשורת בתאריכים 24 ביוני 2025, 6 באוגוסט 2025, 17 בספטמבר 2025, 28 בינואר 2026 ו-8 במרץ 2026, לארגונים עימם נדרש להיוועץ בהתאם להוראות סעיף 7(א) לחוק, ואלו נתבקשו ליתן עמדתם, בין היתר, באשר למינוים של המועמדים האמורים.
3. הוועדה לבדיקת מינויים ברשות החברות הממשלתיות, אישרה את המועמדים, על-פי סמכותה לפי סעיף 60א לחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975 בהחלטותיה מהימים 27 בינואר 2026, 8 במרץ 2026 ו-16 במרץ 2026. חוות דעת ועדת המינויים מצ"ב.

אשר על כן, מתבקש מינוי המועצה כאמור, בהתאם לסמכות הממשלה לפי סעיף 7(א) לחוק.

נתונים כלכליים והשפעה על משק המדינה

לא רלוונטי

תקציב

לא רלוונטי

השפעת ההצעה על מצבת כח האדם

לא רלוונטי

עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם

לא רלוונטי

החלטות קודמות של הממשלה בנושא

בהתאם להוראות סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה, מינוין של כל מועצות הרשות השנייה אושרו על ידי הממשלה.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה

חוות דעת היועצת המשפטית של משרד התקשורת מצורפת. חוות הדעת הועברה למשרד המשפטים אך טרם התקבלה עמדתם.

סיווגים

סיווג ראשי: 04מינויים

תחום פעולה עיקרי: 05תשתיות וסביבה

מגיש: שר התקשורת

ה' בניסן התשפ"ו
23 במרץ 2026

נספח מש/14

העתק מכתבו של המשנה ליועצת
המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-
מנהלי) מיום 24.3.26

עמ' 133



המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

וי ניסן התשפ"ו

24 מרץ 2026

לכבוד

חה"כ ד"ר שלמה קרעי, שר התקשורת

מר יוסי פוקס, מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: הצעת החלטה – מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

1. על פי הנמסר לנו על ידי היועצת המשפטית למשרד התקשורת ובהתאם לסדר היום שפורסם לקראת ישיבת הממשלה הקבועה להיום, ה-24.3.2026, בכוונת שר התקשורת להביא לאישור הממשלה הצעת החלטה בדבר מינוי חברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, בהתאם להוראת סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, תשי"ד-1960 (להלן: **המועצה ו-החוק** בהתאמה).
2. ביחס לחלק מהמועמדים ששמותיהם מנויים בהצעת ההחלטה התקבלו פניות מאת גורמים שונים – חברת חדשות 12, ארגון העיתונאים ומועצת העיתונות והתקשורת בישראל, בהן נטען כי מדובר במינויים שנפלו בהם פגמים שונים. פניות אלה הועברו על ידנו להתייחסות הוועדה לבדיקת מינויים, הפועלת מכוח סעיף 18 לחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975 (להלן: **הוועדה**). שתי הפניות הראשונות הועברו להתייחסות הוועדה כבר ביום 26.2.2026, והשלישית שהתקבלה אתמול – הועברה גם היא להתייחסות הוועדה.
3. עד כה, טרם התקבלה התייחסות הוועדה לפניות השונות ולטענות שבהן. התייחסות זו היא הכרחית על מנת שנוכל לבחון את הדברים, ולגבש את עמדתנו ביחס למינויים העומדים על הפרק.
4. לאור האמור, בנקודת הזמן הנוכחית, טרם הושלמה הבחינה המשפטית הנדרשת לשם הבאת הצעת החלטה לאישור הממשלה, כמתחייב גם על פי תקנון עבודת הממשלה. זאת, כאמור, בשל הצורך בקבלת התייחסויות עובדתיות ובהשלמת ליבונון של סוגיות משפטיות שונות המתעוררות ביחס לחלק מהמועמדים למינוי במסגרת החלטה.
5. סוגיה נוספת המחייבת בחינה ביחס להרכב המועצה המוצע נוגעת להיבטי הייצוג החולם לאוכלוסייה הערבית. זאת, בין היתר בשים לב לכך שהמועצה בכללותה מונה 15 חברים, כאשר הרכב המועצה היוצאת כולל מאז חודש אוקטובר 2024 ובהתאם לחוות דעתנו



המשפטית שהייתה מקובלת על שר התקשורת, שני נציגים של האוכלוסייה הערבית, בעוד שהרכב המובא כעת לאישור הממשלה כולל נציג אחד בלבד.

6. בהקשר זה ראוי להזכיר כי ביום 26.2.2026, הוגשה עתירה נגד החלטת הוועדה שלא לאשר את מועמדותה של הגב' רימא כאמל לתפקיד חברת מועצה (שר התקשורת נמנה על המשיבים לעתירה זו). בהתאם להחלטת בית המשפט, המועד להגשת תגובת המדינה לעתירה ולבקשה לצו ביניים הוא ביום 26.3.2026. אמנם, בית המשפט לא נענה לבקשת העותרת להוציא צו ביניים שמונע את מינוי המועצה, לרבות בגין בקשה שהוגשה אתמול, ואולם, מאחר שמינוי המועצה נעשה כ"מקשה אחת", יהיה באישור החלטת הממשלה כדי לייתר הן את ההליך המשפטי והן את הבחינה המשפטית המתחייבת של סוגיית הייצוג החולם.

7. מדובר בסוגיות כבדות משקל, אשר יש למצות את ליבונון בטרם תונח ההחלטה לפני הממשלה. זאת כדי להבטיח שלפני הממשלה תונח תשתית עובדתית ומשפטית מלאה הדרושה לקבלת החלטתה.

8. על כן, ובשים לב לחשיבותה של ההחלטה לנוכח הסמכויות המופקדות בידי המועצה והשפעתן על חופש העיתונות והביטוי, אין מקום לכך שהצעת המחליטים תידון בישיבת הממשלה הקרובה, בהינתן שהבחינה המשפטית טרם הושלמה ולא עומדת בפני הממשלה מלוא התשתית העובדתית הנחוצה.

9. אזכיר בהקשר זה כי בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק, המועצה היוצאת מוסיפה לכהן עד למינויה של מועצה חדשה. על כן, אין כל בהילות לקיים את הדיון בהצעת ההחלטה מחר, וניתן לאפשר שהות להשלמת ליבונון הדברים וקבלת מלוא התשתית העובדתית והמשפטית המתחייבת.

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עו"ד
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה
השופט (בדימוס) שולמית דותן, יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים
ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית למשרד התקשורת

נספח מש/15

העתק החלטת הממשלה מיום
24.3.26 ופרוטוקול הדיון בממשלה

עמ' 136



מזכירות הממשלה

פרוטוקול

ישיבה מספר 143 של הממשלה ה-37

יום שלישי, ו' בניסן התשפ"ו - 24 במרץ 2026

(בשעה 19:30 - באמצעות ועידה חזותית (ממספר מוקדים))

נכחו השרים: בנימין נתניהו - ראש הממשלה - יושב ראש; זאב אלקין, דוד אמסלם, ניר ברקת, מאי גולן, גילה גמליאל, אבי דיכטר, מכלוף מיקי זוהר, אלי כהן, חיים כץ, ישראל כ"ץ, יריב לוין, אופיר סופר, אורית מלכה סטרוק, עידית סילמן, בצלאל סמוטריץ', גדעון סער, יואב קיש, שלמה קרעי, מירי רגב, עמיחי שיקלי

עמיתו אליהו, איתמר בן גביר, יצחק שמעון וסרלאוף נעדרו השרים:

כן נכחו:

אלמוג כהן	-	סגן שר
אלימ נועם ארבל	-	לשכת שר הביטחון
מורן בונפיל	-	סגנית מזכיר הממשלה
כפיר בטט	-	משרד האוצר
רומי בלנדר	-	לשכת שר הביטחון
עזר בר-טל	-	המנהל הכללי, משרד החוץ
רותם ברמלי	-	משרד האוצר
מאור גואלי	-	מזכירות הממשלה
טל הלימי	-	משרד ראש הממשלה
אלוף אייל הראל	-	ראש אג"ת
חווה וינר	-	מזכירות הממשלה
יובל זילבר	-	משרד הביטחון
סימה טוקטלי	-	סגנית מזכיר הממשלה
יעל כהן	-	היועצת המשפטית, משרד התחבורה והבטיחות בדרכים
סא"ל שיראל כהן	-	רז"ר עורף, אמ"ץ
אופיר כהני	-	משרד הנגב, הגליל והחוסן הלאומי
יוחנן מאלי	-	המנהל הכללי, משרד הנגב, הגליל והחוסן הלאומי
ישראל מלאכי	-	משרד האוצר
ספי מנדלוביץ	-	משרד הבריאות
רותם נטף	-	מזכירות הממשלה
פנינה נס	-	סגנית מזכיר הממשלה
אביטל סומפולינסקי	-	המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי-חוקתי)
רחל ספירו	-	עוזרת המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
ליטל עדיקא	-	מזכירות הממשלה

מזכירות הממשלה	-	שחר עטר
המשרד לשיתוף פעולה אזורי	-	בישארה פראן
המשנה ליועץ המשפטי, משרד ראש הממשלה	-	אורלי פישמן
יועץ מדיני לראש הממשלה	-	אופיר פלק
רמ"ט מזכיר הממשלה	-	רותם קקון
משרד ראש הממשלה	-	שיר רבינוביץ
משרד האוצר	-	אלקנה ריקלין
מזכירות הממשלה	-	חני רחמים שויג
ממלאת מקום המנהל הכללי, משרד ראש הממשלה	-	דרורית שטיינמץ
מזכירות הממשלה	-	
משרד הביטחון	-	סיגל שפירא
		אביחי תנעמי

קצרנית	-	חדס שם-טוב
קצרנית	-	רחל שפירא

מזכיר הממשלה	-	יוסי פוקס
המשנה למזכיר הממשלה	-	ליאור נתן

סדר היום :

4013. הארכת ההכרזה על מצב מיוחד בעורף
4014. תקנות שעת חירום (מסירת מידע לצורך זיהוי או אימות זהות של אדם או גופה ולצורך איתור נעדרים) (תיקון מס' 2), התשפ"ו-2026
4015. טיוטת חוק התוכנית לסיוע כלכלי (הוראת שעה) (סיוע לעסקים ולמוסדות ציבוריים), התשפ"ו-2026 - הסמכת ועדת השרים לענייני חקיקה
4016. הארכת תקופת הסיוע בהסדרי הנסיעה בתחבורה ציבורית
4017. רפורמה מבנית במערך בדיקות הכשירות הרפואית לנהגי רכב ציבורי וכבד וקביעת מנגנון מעבר
4018. העברת סמכויות הנתונות לפי חוק משר הפנים לראש הממשלה בנושאים דחופים
4019. הארכת גיוס המילואים לפי סעיף 8 לחוק שירות המילואים, התשס"ח-2008
4020. מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו
4021. מתן מענה מיידי לתושבים שביתם ניזוק ואינו ראוי למגורים - תיקון החלטת ממשלה
4022. הקצאת מקרקעין בהתאם להסכם לחכירה ושימוש במקרקעין בין ממשלת ישראל לבין ממשלת ארצות הברית
4023. מינוי חברה וממלאי מקום של חברה במועצת מקרקעי ישראל
4024. הקמת צוות לבחינת ההליך לקבלת החלטה בעניין הקמת יישובים חדשים
4025. קידום פרויקט פארק התעשייה והתעסוקה "שער הירדן" במתכונת המלאה וביטול החלטת ממשלה
4026. תוכנית לעידוד צמיחה דמוגרפית ופיתוח כלכלי בר-קיימא ביישובים באזור הנגב המזרחי - תיקון החלטת ממשלה
4027. תוכנית לחיזוק החוסן של יישובי הטווח המכונה 9-0 ק"מ להתמודדות עם האיום הביטחוני הנובע ממצע "שאגת הארי" ותיקון החלטת ממשלה
4028. הנגשת נכסי המדינה להקמת מתקני שידור סלולריים והסדרת מנגנון השגות בין-משרדי
4029. הקמת יחידה שתפעל כמנהלת זמנית במשרד הביטחון לשם תיאום ושיפור המענים הממשלתיים לצמצום תופעת בני הנוער בסיכון באזור יהודה ושומרון
4030. סקירה ביטחונית

3. חייל המילואים שנקרא לשירות מכוח צו זה, חייב להתייצב ולשרת כאמור, כל עוד צו זה עומד בתוקפו, אלא אם פוקד או מוסמך, כאמור בחוק, הורה על שחרורו לפני תום התקופה אליה נקרא בצו.

התשפ"ו _____
(2026 _____)

ראש חטיבת המבצעים/ רתי"ח גיו"כ

מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

.4020

מזכיר הממשלה פותח את הדיון.

מזכיר הממשלה מודיע כי לפני הממשלה הונחו המסמכים האלה: הצעת החלטה, חוות דעת משפטית של היועצת המשפטית של משרד התקשורת על כל אחד מהחברים, בקשה דחופה ביותר למתן צו ארעי בפני שופטת בית המשפט העליון דפנה ארז והחלטתה בנדון וכן מכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, גיל לימון, בנושא ההצעה, שהתקבל במזכירות הממשלה סמוך מאוד למועד תחילת הישיבה. במכתבו ביקש שלא לקיים את הדיון בממשלה בנושא זה עד להשלמת הבדיקות העובדתיות והמשפטיות.

מזכיר הממשלה הודיע שבהתאם לתקנון לעבודת הממשלה, ראש הממשלה קובע את סדר היום לדיון בממשלה והוא אישר לכלול בו את הצעת ההחלטה שבנדון אשר הופצה מבעוד מועד באתר המעטפה על נספחיה.

שר התקשורת מציג את עיקרי ההצעה.

בדיון משתתפים: ראש הממשלה והשרים יריב לוין, יואב קיש, אופיר סופר, שלמה קרעי, חיים כץ, גדעון סער, סגן השר אלמוג כהן, מזכיר הממשלה וגבי אביטל סומפולינסקי.

(פה אחד)

מ ח ל י ט י ס, למנות, לפי המלצת שר התקשורת, בהתאם להוראת סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה"), את המועמדים הבאים לחברים במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו ("המועצה") ומביניהם את יושבת ראש המועצה עקב סיוס כהונתה של המועצה הקודמת.

המועצה תכהן לתקופה של 4 שנים או עד למינוי מועצה חדשה, המאוחר מביניהם:

1. ד"ר יפעת בן חי-שגב – יושבת ראש המועצה
2. דנה רביב
3. כנרת בראשי
4. אמיר עאסי
5. אהרון ביתן
6. חיים שיין
7. אודליה פרידמן
8. יונה שמעוני
9. פרופ' משה כספי
10. חן קדם מקטובי
11. ד"ר מרלין וניג
12. אורן ירמיהו
13. עדי ארבל
14. יערית לובל
15. ציפורה חלפון

מתן מענה מיידי לתושבים שביתם ניזוק ואינו ראוי למגורים - תיקון החלטת ממשלה

4021.

מזכיר הממשלה פותח את הדיון.

שר האוצר מציג את עיקרי ההצעה.

בדיון משתתפים: השרים יריב לוין, בצלאל סמוטריץ', עידית סילמן, אלי כהן, ניר ברקת, אופיר סופר, מזכיר הממשלה וגב' דרורית שטיינמץ.

(פה אחד)

מ ח ל י ט י ס, לתקן את החלטת הממשלה מס' 3940 מיום 1 במרץ 2026 שעניינה מתן מענה מיידי לתושבים שביתם ניזוק ואינו ראוי למגורים כך שבסעיף 4(א)(1), לאחר המילים "למימון הוצאות הרשויות במתן מענה מיידי לתושבים" יבוא:

"משרד הפנים יהיה רשאי להגדיל את הסיוע למימון הוצאות הרשויות בגין כל מי שהתגורר בנכס כאמור, בהתאם לתבחינים שייקבעו על ידי משרד

נספח מש/16

העתק פניות מטעם ח"כ שלי טל
מירון וקארין אלהרר מיום 25.3.26,
ח"כ נעמה לזימי מיום 26.3.26
והתנועה למען איכות השלטון מיום
26.3.26

עמ' 142



הכנסת

25.03.2026

ח' בניסן ה'תשפ"ו

לכבוד,

עו"ד גיל לימון, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

נושא: חשש לניגוד עניינים במינוי יושבת ראש מועצת הרשות השנייה

שלום רב,

על פי הפרסום הערב של העיתונאי אביעד גליקמן בערוץ החדשות 13, כי ראש הממשלה נתניהו, השתתף אתמול בהצבעה על מינויה של גבי יפעת בן חי שגב ליושבת ראש מועצת הרשות השנייה מדובר באירוע חמור המעורר חשש כבד לפגיעה בשלטון החוק, בניגוד עניינים ובאמון הציבור במוסדות השלטון.

ראש הממשלה השתתף בהצבעה זו, על אף שיפעת בן חי שגב, הייתה עדת תביעה במשפטו, ועל אף שעל פי הסדר ניגוד העניינים שלו הוא מנוע מלעסוק בענייניהם של עדי התביעה במשפט. בתגובתו לכתבה ציין ראש הממשלה כי בן חי שגב העידה לפני זמן רב במשפטו וכי חקירותיה הסתיימו.

ואולם, הסדר ניגוד העניינים לא קבע כי המניעה מעיסוק בעניינים של עדי התביעה מסתיימת לאחר מתן עדותם בבית המשפט.

בנוסף, בן חי שגב אינה עוד עדת תביעה במשפטו של ראש הממשלה. כידוע, בן חי שגב חזרה בה מן הגרסה שמסרה במשטרה, והתביעה הכריזה עליה כעדה עוינת. מכאן, שקיים חשש ממשי, שמינויה לתפקיד יושבת ראש המועצה מהווה הטבה על שינוי גרסתה.

אם לא די בכך, הרי שפרוטוקול הדיון משיבת הממשלה מלמד, כי ראש הממשלה לא רק הצביע בעד מינויה, הוא גם בחר באופן יזום להעלות את הנושא לסדר היום, בניגוד לעמדת היעוץ המשפטי לממשלה, אשר סבר כי הצעת המחליטים אינה בשלה.

לאור האמור, נדרשת בחינה מיידית ומעמיקה של האירוע ונקיטת צעדים ברורים לשמירה על טוהר המידות ואמון הציבור.

בברכה,

חה"כ קארין אלהרר

חה"כ שלי טל מירון

העתקים:

עו"ד גלי בהרב-מיארה, היועצת המשפטית לממשלה



חברת הכנסת נעמה לזימי
Member of Knesset Naama Lazimi

ח' בניסן התשפ"ו
26 במרץ 2026

לכבוד, גלי בהרב מיארה, היועצת המשפטית לממשלה

הנדון: דרישה להתערבות מיידית ולביטול הליך מינוי מועצת הרשות השנייה נוכח הפרה בוטה של הסדר ניגוד העניינים

המחייב את ראש הממשלה

הריני לפנות אליך בפנייה דחופה נוכח הפרה חמורה, שיטתית ובוטה של הסדר ניגוד העניינים המחייב את ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו. עניינה של פנייה זו בהחלטת ממשלה למינוי חברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, אשר התקבלה תוך מעורבות אסורה של ראש הממשלה נגועה בניגוד עניינים אישי וישיר, ויורדת לשורש חוקיות ההליך כולו.

הסדר ניגוד העניינים שנקבע בענייניו של ראש הממשלה בשנת 2020 על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה מהווה מסגרת מחייבת, קונקרטית ואישית, אשר נועדה לאפשר את המשך כהונתו תוך מניעת פגיעה בטוהר המידות. בהסדר נקבע בין היתר כי ראש הממשלה מנוע מלעסוק בענייניהם של עדים בתיקו הפליליים; כי ראש הממשלה מנוע מלעסוק ברגולציה הנוגעת לשוק התקשורת, אלא באישור מפורש של היועצת המשפטית לממשלה, וכי חלה עליו חובת הימנעות מוחלטת מכל מעורבות ישירה או עקיפה בנושאים אלה, לרבות השפעה על תהליכי קבלת החלטות. הסדר זה עוגן בקביעות מפורשות של הייעוץ המשפטי לממשלה ובפסיקת בית המשפט העליון, אשר הדגישה כי מדובר במגבלות מהותיות הנגזרות ממצבו הייחודי של ראש הממשלה כנאשם בפלילים.

אף על פי כל האמור, כפי שחשף אתמול אביעד גליקמן (רשת 13, 25.3.26) ראש הממשלה השתתף בדיון ובהצבעה על מינוי חברי מועצת הרשות השנייה, כאשר מזכיר הממשלה אף ציין בפרוטוקול ההצבעה המדוברת כי ראש הממשלה היה מעורב אישית בהעלאת ההצעה לסדר היום. בין המועמדים שנדונו ואושרו נמנית ד"ר יפעת בן חי שגב, עדת תביעה בתיקו הפליליים של ראש הממשלה, אשר שמה נכלל ברשימת העדים שלגביהם נאסר על ראש הממשלה לעסוק בעניינים האישיים. כאמור, הדבר מהווה הפרה מהותית וישירה של הסכם ניגוד העניינים.

השתתפות ראש הממשלה בדיון ובהצבעה הנוגעים למינויה של עדת תביעה בתיקו מהווה הפרה מובהקת של האיסור לעסוק בענייניהם האישיים של עדים. יש להדגיש כי אין מדובר בזיקה עקיפה או כללית, אלא בהחלטה קונקרטית הנוגעת לאדם המצוי בליבת ההליך הפלילי נגדו. אם לא די בכך, ברי כי מינוי מועצת הרשות השנייה מהווה פעולה רגולטורית מובהקת בשוק התקשורת, כאשר מעורבותו של ראש הממשלה, בהיעדר אישור מפורש מהיועצת המשפטית לממשלה – מהווה חריגה ישירה מהאיסור החל עליו. אולם הפגם אינו מתמצא בעצם ההצבעה. העובדה כי ראש הממשלה היה מעורב בהבאת הנושא לסדר היום מצביעה על מעורבות יזומה מהותית ומוקדמת, ולא על השתתפות אגבית.

יתר על כן, תגובת לשכת ראש הממשלה לעיתונאי מתן חודורוב בהקשר למועד עדותה של אותה עדה אינה רלוונטית, שכן נתניהו מעיד על כך שהוא מודע לאיסור החל עליו. בנוסף, מעמדו של ראש הממשלה מביא לכך כי עצם השתתפותו בדיון ובהצבעה מהווה איתות מחייב לשרי הממשלה, באופן שמרוקן מתוכן את חובת הימנעות שנקבעה בעניינו. בהקשר זה, ההסדר בעניינו של ראש הממשלה כפי שפורש על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה מחייב הימנעות מוחלטת גם מהשפעה עקיפה, וזאת בדיוק בשל עוצמת השפעתו המוסדית.

הפרת הסדר ניגוד העניינים אינה פגם טכני או פרוצדורלי, אלא שמדובר בפגם מהותי היורד לשורש ההליך המנהלי, שכן ההחלטה התקבלה תוך מעורבות של גורם המנוע מלעסוק בנושא, כאשר ההליך הושפע, הלכה למעשה, מעמדתו של ראש הממשלה, וכתוצאה מכך נפגעו עקרונות היסוד של טוהר המידות ואמון הציבור. בנסיבות אלה, אין מדובר בפגם הניתן לריפוי באמצעות הצבעה חוזרת, שכן עצם גילוי עמדתו של ראש הממשלה כבר השפיע על ההליך.

נוכח האמור לעיל, מתבקשת התערבותך המיידית כדלקמן:

1. קביעה מפורשת כי ראש הממשלה הפר את הסדר ניגוד העניינים המחייב אותו;
2. הנחיה כי ההחלטה על מינוי מועצת הרשות השנייה בטלה או בטלה מעיקרה;
3. הוראה על פתיחה מחדש של הליך המינוי, תוך הבטחת היעדר כל מעורבות מצד ראש הממשלה בהליך;
4. פרסום הנחיה מחייבת באשר להיקף חובת ההימנעות החלה עליו.

אחזור ואדגיש כי הפרת הסדר ניגוד העניינים בעניינו של ראש הממשלה אינה עניין נקודתי שניתן לבחוד, אלא מהווה פגיעה ישירה בתנאים שאפשרו את המשך כהונתו מלכתחילה. אי-התערבותך בנסיבות אלה עלולה לרוקן מתוכן את ההסדר כולו, ולפגוע באופן חמור בשלטון החוק ובאמון הציבור. בהיעדר מענה מספק ומידי, תישקל פנייה לבית המשפט הגבוה לצדק.

בכבוד רב,

חברת הכנסת נעמה לזימי

9195015, כנסת ישראל, גבעת רם, ירושלים
מייל: naamalazimi@knesset.gov.il



התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل

26.3.2026, ח' בניסן תשפ"ו

- דחוף -

לכבוד,

ח"כ בנימין נתניהו	ח"כ ד"ר שלמה קרעי	עו"ד גלי בהרב-מיארה	עו"ד יוסי פוקס
ראש הממשלה	שר התקשורת	היועצת המשפטית לממשלה	מזכיר הממשלה
משרד ראש הממשלה	משרד התקשורת	משרד המשפטים	משרד ראש הממשלה
<u>ירושלים</u>	<u>ירושלים</u>	<u>ירושלים</u>	<u>ירושלים</u>

הנדון: דרישה לבטל את החלטת הממשלה הפסולה למינוי חברי מועצת הרשות השנייה

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), אנו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. עניינה של פנייה זו בפרסומים האחרונים¹ על החלטת ממשלה שהתקבלה ביום 24.3.26 למנות חברים חדשים במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: "המועצה" ו-"הרשות") ולהאריך את כהונתם של אחרים. זאת, על בסיס הצעת מחליטים חפוזה, רצופת פגמים ושיקולים זרים בכלל ובתשתית העובדתית הרלוונטית בפרט, שלא הובאה בפני חברי הממשלה לעיון מקדים ומקצועי בתוך פרק זמן סביר, ושלא עברה את הבחינה המשפטית ההכרחית והמקובלת של הייעוץ המשפטי לממשלה.
2. הצעת המחליטים הובאה לממשלה מבלי ששר התקשורת עבר את המשוכה הבסיסית ביותר על פי חוק הרשות, המחייבת את השר להיוועץ עם שורת גופים מייעצים בקשר לכל מועמד ומועמד המובא לאישור הממשלה, ומבלי שהורם הנטל להראות שהתשתית העובדתית שהנוחה בפני חברי הממשלה בבואם לאשר את המינויים כללה גם את ההתייחסות הפרטנית של הגופים המייעצים באשר לכל מועמד ומועמד.
3. את ההחלטה קיבלה הממשלה, בדיון בהשתתפות פעילה של ראש הממשלה כשהוא מנוע לחלוטין על פי הסדרי ניגוד העניינים לגביו מלעסוק בנושאים הקשורים לעדים במשפטו – הלא היא יו"ר המועצה הנבחרת – ומלעסוק בנושאים הקשורים באסדרת שוק התקשורת – הלא הוא נושא הצעת המחליטים. לא רק שיש בהפרה בוטה וחמורה זו כדי להביא לפסילת וביטול ההחלטה אלא שיש בכך כדי להביא לקביעת נבצרות ביחס לראש הממשלה, לאחר שהפר את הסדרי ניגוד העניינים שבהם התחייב בפני בית המשפט.
4. לא בכדי, תוצאתה של החלטת ממשלה פגומה זו היא מינויים הפסול של שורת חברי מועצה חדשים הנגועים בשורה של ניגודי עניינים, זיקות פוליטיות, ונטולי כל קשר או כישורים בתחום התקשורת עליו הם נדרשים לפקח. מינויים אלה דינם להיפסל ואת ההחלטה יש לבטל. ונפרט להלן.

¹ למשל: יסמין גואטה, דה מרקר, הממשלה משתלטה על הפיקוח על הטלוויזיה ורדיו: אלה החברים החדשים במועצת הרשות השנייה, 24.3.2026.



ההחלטה על מינוי המועצה רצופה פגמים וחסרה תשתית עובדתית ומשפטית הכרחית

5. ביום 24.3.2026 החליטה ממשלת ישראל למנות 15 חברים למועצה, כאשר לחלקם הוארכה הכהונה מהמועצה הקודמת ובאישור ועדת המינויים לפי חוק רשות החברות הממשלתיות בראשות כב' השופטת בדימוס שלומית דותן (להלן: "ועדת דותן"). בין חברי המועצה החדשים, בולטים שמותיהם מעוררי המחלוקת של ד"ר יפעת בן חי-שגב ליו"ר מועצת הרשות השנייה, ועו"ד כנרת בראשי וד"ר חיים שיין כחברים חדשים.² (להלן: "ההחלטה", "המינויים").
6. החלטת הממשלה אימצה את המלצות ועדת דותן מימים 27.1.26, 8.3.26 ו-16.3.26, שנסמכו על חוות דעת פרטניות באשר למועמדים מצד יועמ"ש משרד התקשורת, הכפוף לשר התקשורת קרעי (שקידם את המינויים ושמהלך בימים אלה במקביל מספר מהלכים להשתלטות על שוק התקשורת ולהצרת חופש הביטוי).³
7. הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו כידוע היא הגוף המאסדר והמפקח המרכזי על שידורי הטלוויזיה והרדיו המסחריים בישראל, מכוח חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התשי"ן-1990 (להלן: "חוק הרשות השנייה"). הרשות פועלת כגוף סטטוטורי עצמאי, האמון על אסדרה, פיקוח ואכיפה בתחום השידורים, וזאת במטרה להגן על ציבור הצופים והמאזינים, לשמור על תחרותיות בשוק, לעודד יצירה ישראלית, להבטיח אתיקה מקצועית ולהנגיש שידורים לאוכלוסיות מגוונות.
8. בראש הרשות עומדת מועצה ציבורית המונה כ-15 נציגי ציבור, ובהם יו"ר המועצה, המתמנים לכהונה בת ארבע שנים ומופקדים על קביעת מדיניות הרשות ועל הפיקוח על יישומה. המועצה היוצאת, בראשות מרדכי מרדכי, סיימה את כהונתה בסוף 2025, אולם כהונתה הוארכה בהחלטת ממשלה מס' 3770 עד למינוי מועצה חדשה. זאת, בהתאם לסעיף 8 לחוק הרשות השנייה, הקובע כי המועצה המכהנת ממשיכה בתפקידה עד למינוי מחליפה. לא הייתה כל דחיפות למנות מועצה חדשה דווקא בתקופת מלחמה, והממשלה יכלה הייתה להאריך את כהונת המועצה הקיימת ולכלל הפחות להשלים את הבחינה המשפטית של ההחלטה, כיאות.
9. למועצת הרשות השנייה יש השפעה רחבה ומהותית על שוק השידורים בישראל. היא מפקחת על כלל הערוצים המסחריים - בהם ערוצים 12, 13, 14, ערוץ i24, ערוצי שפות ייעודיים ר-17 תחנות הרדיו האזוריות - וכן על מערך "עידן פלוס" (להפצה חינוכית של שידורי הטלוויזיה) ועל שידורי החדשות של בעלי הרישיון. היא מוסמכת לקבוע כללים מפורטים בנוגע לתוכן, פרסום, אתיקה, לוח שידורים, הפקות מקומיות ותכני "סוגה עילית", בהתאם לסמכויות הנרחבות העומדות לרשותה בחוק ובתקנות הרשות השנייה. המועצה מקבלת נתונים מסחריים ורגישים מגופי השידור, כולל מידע על הכנסות, וידועה כגורם מפתח באישור

² חברי המועצה החדשים: (יו"ר) ד"ר יפעת בן חי-שגב (להלן: "חי-שגב"); עו"ד כנרת בראשי ("בראשי"); ד"ר חיים שיין ("שיין"); אמיר עאסי; אודליה פרידמן; יוני שמעוני; פרופ' משה כספי; מרלן ונג; אורן ירמיהו-לוי; עדי ארבל; יעריט לובל בן-שימול; ציפורה חלפון; אחרון ביתן.

³ חברי המועצה שכהונתם הוארכה: ד"ר דנה רביב ("רביב"); חן קדם-מקטובי ("קדם"); המלצות ועדת דותן מצויות למיטב ידיעתנו בידי המכותבים.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



- עסקאות מהותיות - לרבות עסקת מכירת רשת 13 שכעת ממתינה לאישור המועצה (ועל כך בהמשך) - הדורשות בדיקה רגולטורית מעמיקה, נקייה משיקולים זרים, ושיקולי תחרות, ריכוזיות ואתיקה.
10. על אף שלא היה בכך כל צורך דחוף, וודאי בשעה שטילים נורים על העורף בזמן מלחמה, בחרה הממשלה, ולא בפעם הראשונה, להעלות על סדר יומה הצעת מחליטים ולאשרה, מבלי שניתנה לייעוץ המשפטי לממשלה האפשרות - המתחייבת והמקובלת - להשלים את הבדיקה המשפטית המלאה של הצעת המחליטים ומבלי שהונחה בפני הממשלה מלוא התשתית העובדתית הרלוונטית:
- 10.1. מהתשתית העובדתית החלקית והחסרה שעמדה לנגד עיני יועמ"ש משרד התקשורת, ועדת דותן והממשלה כאשר אישרו את המינויים אף הושמטו פרטים חשובים ביותר הנוגעים לחובתו הבסיסית של שר התקשורת בבואו למנות חברי מועצה חדשים, על פי סעיף 7(א) לחוק הרשות והיא חובת ההיוועצות. על פי סעיף 7(א) הנ"ל, על השר להיוועץ עם "ארגונים של סופרים, מורים ואמנים, המוסדות להשכלה גבוהה, האקדמיה ללשון העברית, האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים ועם גופים ציבוריים אחרים".
- 10.2. ברם, בהצעת המחליטים, וכן גם בחוות הדעת של יועמ"ש משרד התקשורת ושל ועדת דותן אין כל תיעוד ופירוט של חובת ההיוועצות והאם בכך אכן יצא ידי חובתו להתייעץ התייעצות אמת ועם הגורמים המתאימים על פי החוק: כלומר, התייחסות ספציפית לגבי עם מי נועץ השר, אילו מועמדים הציע השר, על אילו מועמדים המליצו הגופים המייעצים, מה הייתה עמדת הגופים המייעצים לגבי כל מועמד ומועמד, ולבסוף - האם המועמדים הסופיים שהובאו בהצעת המחליטים זכו להמלצת הגופים המייעצים או לא.
- 10.3. לעומת זאת, כל שצוין בהצעת המחליטים הוא כי "נעשתה פניה באמצעות לשכת שר התקשורת בתאריכים 24 ביוני 2025, 6 באוגוסט 2025, 17 בספטמבר 2025, 28 בינואר 2026 ו-8 במרץ 2026, לארגונים עימם נדרש להיוועץ בהתאם לחוראות סעיף 7(א) לחוק, ואלו נתבקשו ליתן עמדתם, בין היתר, באשר למינויים של המועמדים האמורים". אך העתק מאותן 5 פניות המוזכרות בהצעה (להלן: "פניות ההיוועצות") לא צורף להצעת המחליטים, לא לחוות הדעת מטעם יועמ"ש משרד התקשורת ולא להחלטות ועדת דותן.
- 10.4. לגבי היו"ר הנבחרת חי-שגב נטען בחוות דעת יועמ"ש משרד התקשורת לוועדת דותן כי "נערך הליך היוועצות כנדרש, וזאת כפי שמשקף ממכתביו של שר התקשורת לגופי ההתייעצות מיום 24 ביוני 2025 ומיום 6 באוגוסט 2025". כלומר, מבין 5 פניות ההיוועצות הנטענות, יועמ"ש משרד התקשורת עיין בשתיים מתוכם וגם אותן הוא לא צירף לחוות דעתו. לגבי מועמדים אחרים הפנה יועמ"ש משרד התקשורת לפניות היוועצות נוספות, חלקן בתאריכים שלא צוינו כלל בלשון הצעת המחליטים (כמו פניה מיום 31 ביולי 2025 בעניינו של ארבל). גם בחוות דעתה של ועדת דותן מיום 27.1.26 כל שצוין הוא כי "לאחר עיון ברשימת התפוצה של הגופים איתם נועץ השר אודות המועמדים... ובתשובות שהתקבלו, נחה דעתה של הוועדה...".

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



- 10.5. על המשמעות המשפטית של מחדל זה – בהמשך.
- 10.6. זאת ועוד, החליך המינהלי כולו בקשר עם ההחלטה ומינוי חברי המועצה נגוע בפגם קשה היורד לשורש העניין:
- 10.6.1. מחברי הממשלה עצמם נמנע פרק הזמן המינימאלי הסביר (גם לו הייתה בכך דחיפות, ולא הייתה) לעיין בהצעת המחליטים ובחומרים נלווים, ובחוות דעת כלשהי של היועמ"ש לממשלה, ולעמוד על השלכותיה, וזאת חרף פנייתו של המשנה ליועמ"ש ערב קבלת ההחלטה בדרישה לאפשר את השלמת הבחינה המשפטית.
- 10.6.2. כאמור, פרק הזמן הקצר ביותר של 48 שעות מראש שבו פורסמה הצעת המחליטים (ללא חומר נלווה) לחברי הממשלה היה קצר ביותר באופן חריג ותמוה, ובסופו של דבר ההצעה התקבלה תוך התעלמות מוחלטת ובוטה מהחובה להשלים את חוות הדעת המשפטית בעניינה.
- 10.6.3. לפי הפרסומים השונים, ערב קבלת ההחלטה, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה ד"ר גיל לימון, שיגר חוות דעת משפטית מפורשת לפיה הבחינה המשפטית טרם הושלמה ולא עומדת בפני הממשלה התשתית העובדתית הנחוצה ואשר על כן, יש להימנע מלהביא את הצעת המחליטים לאישור הממשלה; כך גם הבהירה, לפי הפרסומים, היועצת המשפטית לממשלה, עו"ד גלי בהרב-מיארה, בהודעה שמסרה לבג"ץ במסגרת עתירה שהוגשה בעניין על ידי ועד העיתונאים והעיתונאיות.
11. באשר לחברים החדשים שמונו, הרי שמדובר באסופת מועמדים, שרובה ככולה צבועה בגווני פוליטיים מובהקים של מפלגת השלטון, מזוהים ומזדהים עימה בפומבי, מתבטאים בנושאים על סדר היום הפוליטי והתקשורתי ויוצאים בבוטות כנגד כלי תקשורת ועיתונאים שאינם מוצאים חן בעיניהם – וזאת בניגוד גמור לחובתם להיות ניטרליים, אובייקטיביים, ונטולי פניות כבובעם כחברי מועצה. חלקם, חסרי כל כישורים רלוונטיים לכהן במועצה, מלבד קשריהם ההדוקים למפלגת השלטון וזיקתם הפוליטית. כדלקמן:
- 11.1. לראשות המועצה מונתה לא אחרת מאשר ד"ר יפעת בן-חי-שגב שהמונח 'ניגוד עניינים' כמו הומצא לתאר את מערכת יחסיה העוינת, הלעומתית והמוטה באופן מובנה למול חלק מהגופים המפוקחים על ידי הרשות ולמול ראש הממשלה נתניהו שהוביל את אישור ההחלטה על מינויה:
- 11.1.1. עד לאחרונה חי-שגב כיהנה כדירקטורית בחדשות 13 (גוף המפוקח על ידי הרשות ושנמצא בימים אלה ממש בעיצומו של בחינת עסקה רכישה הנתונה לאישורה של המועצה עצמה, בראשותה); כמו כן, על פי מספר דיווחים, נטען כי חי-שגב פעלה באופן לעומתי למול חדשות 13 ורשת 13, ניהלה הליכים משפטיים נגד עיתונאים מחדשות 12 (גוף מפוקח נוסף על ידי הרשות), ובין היתר הפסידה בתביעת דיבה שניהלה כנגד חברת החדשות, הביעה כלפי עיתונאים וחדשות 12 עוינות באופן פומבי.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



11.1.2. הייעוץ המשפטי של משרד התקשורת, בחוות הדעת שהגיש לועדת דותן, הציע כי חי-שגב תהיה מנועה, בשל ניגוד העניינים הנ"ל, מלעסוק בשידורי הטלוויזיה בחצי השנה הראשונה של כהונתה ואף המליצו כי ימונה לא ממלא מקום מבין חברי המועצה למשך תקופה זו. למרות כל זאת, ועדת דותן, קבעה כי מיום כניסתה לתפקיד, תוטל עליה תקופת צינון בת שלושה חודשים בלבד מטיפול בענייני ערוץ 13 וחברת החדשות בלבד, בהתעלמות מכך שכל החלטה שבה תהיה מעורבת בענייני ערוצים מסחריים אחרים (המתחרים בשני הערוצים הנ"ל) יש גם בה משום ניגוד העניינים.

11.1.3. חי-שגב אף הוכרזה כעדה עוינת על ידי הפרקליטות במשפט נתניהו, ונמצאת בניגוד עניינים בשל כך למול ראש הממשלה שעליו נאסר לעסוק בעניינים של מי מהעדים במשפטו. ראש הממשלה, הוא גם הממונה על שר התקשורת - הגורם שהמליץ על מינויה - ושמונה על הממשלה שאישרה את מינויה כאמור. אותו ראש ממשלה שנקבע בהסדר ניגוד העניינים שערך בהוראת בג"ץ (הסדר שהופר על ידו פעם אחר פעם) כי הוא יהיה מנוע מלעסוק בנושאים הקשורים לשוק התקשורת בישראל. מבלי להתייחס (בחלק זה) להפרת הסדרי ניגודי העניינים הנ"ל, די בעובדה זו כי לפסול את מועמדותה של חי-שגב, כל שכן בחירתה ליו"ר המועצה.

11.2. לחברה נוספת במועצה מונתה לא אחרת מאשר עו"ד כנרת בראשי, המזוהה במופגן עם מפלגת השלטון ושלה מערכת יחסים הדוקה וקבועה עם ערוץ 14 (מושא פיקוח הרשות) ומאידך שורה של התבטאויות שליליות וסכסוכים עם ערוצים מסחריים המפוקחים על ידי הרשות ועיתונאים העובדים בהם:

11.2.1. בשורה של דיווחים ופרסומים נטען כלפי בראשי כי התבטאה בעבר ועד לאחרונה באופן קשה ופוגעני כלפי עיתונאים וכלי תקשורת (בין היתר כאלה המפוקחים על ידי הרשות); היא מוכרת וגאה בתמיכתה הפומבית בראש הממשלה ומזוהה פוליטית עימו ועם מפלגת השלטון באופן המונע ממנה לתפקד כרגולטור אובייקטיבי ונטול פניות, גם אם תחדל מהזדהותה הפומבית, שאותה המשיכה במופגן אף לאחר אישור החלטה.

11.2.2. בראשי נחשבת תומכת נלהבת של ראש הממשלה נתניהו, גם על פי עדותה שלה, שמגיעה קבוע לדיונים במשפטו הפלילי, ואף הקימה את התוכניות "האולפן הפתוח" ביוטיוב, בה היא משדרת בלי הפסקה תכנים שתומכים בקו של נתניהו, אותו ראש ממשלה כאמור שמונע מלעסוק בשוק התקשורת, ושכלל זאת מינה תומכת נלהבת ובולטת בו לתפקיד בכיר ביותר המפקח על שוק זה.

11.2.3. על פי חוות הדעת בעניינה שהוגשה לועדת דותן על ידי הייעוץ המשפטי של משרד התקשורת, בראשי השיבה כי אין ולא היה לה כל קשר עסקי או פוליטי עם שרי הממשלה או ראש הממשלה, אולם היא לא נשאלה ולכן גם לא השיבה האם יש לה קשר עסקי כזה או אחר עם מי מבין הגופים המפוקחים על ידי הרשות, ובראשם ערוץ 14, שבו היא משתתפת באופן קבוע בפאנלים ובראיונות, ולכל הפחות (והיה מוטל על ועדת דותן לוודא זאת) נהנית מהחשיפה התקשורתית-פוליטית הזו.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



11.2.4. תרף זאת, בייעוץ המשפטי של משרד התקשורת התייחסו גם לכך שבראשי מתארות באופן

קבוע בתוכניות רדיו ובעיקר בתחנת "גלי ישראל", ולעתים גם בתוכנית של שרון גל ב-24.i. נקבע כי די בכך כדי להקים ניגוד עניינים אך מועמדותה לא נפסלה, אלא נקבע כי עליה להתחייב בהסדר ניגוד עניינים שהיא לא תתארח בקביעות בתוכניות המשודרות בתחנות הרדיו או בערוצים המפוקחים על ידי הרשות השנייה (ובמקרה של גלי ישראל למשך חצי שנה). נקבע גם כי אין מניעה שהיא תופיע באקראי בתוכניות בתחומי מומחיותה לאחר קבלת אישור היועץ המשפטי של הרשות השנייה, ובכך נפרץ הפתח לשים ללעג את הסדר ניגוד העניינים תחתיו חוסה המינוי כולו.

11.2.5. אם הייתה דרושה דוגמה הממחישה את עוצמת ניגוד העניינים כמו גם העדרה המוחלט של

ניטרליות, שיקול דעת, או ניקיון כפיים של בראשי כמי שזה עתה מונתה לתפקיד ציבורי בכיר במועצה המאסדרת את השידור המסחרי בישראל, הרי שבערב מינויה למועצת הרשות השנייה, עו"ד כנרת בראשי השתתפה בפאנל של גוף מפקח אחד - ערוץ 14 - על גוף מפקח אחר - קשת 12 - והבהירה מה דעתה על חקירה אמריקנית של "ההדלפה לחברת החדשות" (כלומר, חברת החדשות של קשת 12) אודות מועד התקיפה באיראן.⁴ ואולי העובדה שחברת מועצה (לכל הפחות מועמדת) מרשה לעצמה לבטא בפומבי את חוסר יכולתה הגמור לנהוג באופן נקי ונטול פניות כלפי הגופים המפוקחים על ידי המועצה היא בכלל פיצ'ר ולא באג?

11.3. לחבר שלישי חדש במועצה מונה ד"ר חיים שיין, חבר מפלגת השלטון, הליכוד, מפלגתו של

ראש הממשלה נתניהו ושר התקשורת קרעי: שיין הוא לא רק חבר מפלגת הליכוד ובעל היסטוריה של התבטאויות נגד ערוצי התקשורת המפוקחים (כמו טענות שהתקשורת "מסכנת את ביטחון המדינה" או "מגויסת להפלת שלטון הימין"), אלא שהוא תומך מובהק של ראש הממשלה נתניהו שמתבטא באופן קבוע לטובתו ולטובת מפלגת הליכוד. ייתכן וניגוד הענייניים שבו הוא מצוי החוויר לעומת הכישורים וההשכלה הרלוונטיים במיוחד לתפקיד במועצה שאותם ציינה ועדת המינויים "לאור השכלתו וידיעותיו בתחום הרבנות".⁵

12. ההחלטה וההמלצות שבבסיסה, התעלמו מתשתית עובדתית משמעותית, שלא הונחה בפני חברי

הממשלה כלל, כגון התבטאויותיהם - הבוטות, המגמתיות והמוטות פוליטית - של המועמדים השונים שהוזכרו לעיל, בנוגע למספר ערוצי תקשורת מסחריים: אלו כללו הטחת גידופים, הבעת דעה קדומה, עקבית, ארסית במיוחד, כנגד מספר ערוצי תקשורת וניהול הליכים משפטיים למול עיתונאים וגופי טלוויזיה ורדיו. זו היא תשתית עובדתית ומשמעותית וחיונית ביותר לצורך ההחלטה שכן צבר ההתבטאויות, מגמתן

⁴ מתן חודרוב, פרסום ברשת X.com מיום 24.3.26

⁵ כישורים מיוחדים שרלוונטיים במיוחד לתפקיד יכלו, בנסיבות מסוימות ומובהקות, לרכך את עוצמת ניגוד העניינים. לא במקרה זה.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



ועוצמתן מעידים בפשטות על העדר אובייקטיביות, ניגוד עניינים מובהק עם מושאי הפיקוח, והעדר כשירות מוחלט לשמש בתפקיד.

13. **אם לא די בכל אלה, ובניגוד גמור לדחיפות המעושה והלא נחוצה בעליל שבה הובאה הצעת המחליטים לאישור בפני הממשלה, למועצה מונה חבר אחד בלבד מהמגזר הערבי למרות החלטת ממשלה המחייבת מינוי שני חברים לפחות מהמגזר הערבי, בהתאם לייצוגם באוכלוסייה :**

13.1. **לטענת השר קרעי לא נמצאו מועמדים מתאימים מהמגזר הערבי למעט מועמד אחד בשם אמיר עאסי. טענה זו רק מחודדת את הפגם שבהליך החפז שקוים, ללא כל צורך ענייני לכך, מבלי שמוצו עד תום ואף מעבר לכך המאמצים לאתר מועמדים נוספים מהמגזר הערבי כדי לאפשר את הגשמת החובה והערך שבייצוג הולם.**

13.2. **כך נעשה, ועוד בבחילות חסרת פשר, כשבמקביל הוארכו כחונתם של הגב' קדם-מקטובי, בעלת הזיקה הפוליטית וששימשה עוזרתה של השרה המכהנת רגב ושל יוני שמעוני וכספי – שלושתם נמצאו ראויים להמשך כחונה, ואולי פשוט תמיד היו כאלה בשל זיקתם הפוליטית, למרות שאינם מבין בני ובנות המגזר הערבי).**

13.3. **זאת עוד, מועמדת אחרת מהמגזר הערבי, שמועמדותה נפסלה על ידי ועדת דותן הגישה עתירה על החלטת הפסילה, והיה על השר, ולא הוצגה על ידו ולא סיבה אחת עניינית שלא לעשות כן, להמתין עד להכרעה בעתירה (גם אם תיאלץ הממשלה להאריך את תקופת כהונתה של המועצה הישנה על מנת לקיים מאמץ אמיתי וכן למלא אחר החובה והערך של ייצוג הולם).**

המינויים בוצעו תוך הפרה נוספת - הבוטה מכולן - של הסדרי ניגוד העניינים המחייבים את

ראש הממשלה שהשתתף והצביע בישיבת הממשלה שדנה במינויים ובהחלטה

14. **כאמור, כעת מסתבר שראש הממשלה נתניהו יזם את הדיון בהצעת המחליטים למרות התנגדות הייעוץ המשפטי לממשלה והדרישה להשלים את הבדיקה המשפטית של הצעת המחליטים, השתתף בעצמו בדיון והצביע לאשר את החלטת המציעים שהביאה לאישור המינויים למועצה, ובכלל זה גם את מינויה של חי-שגב, העדה העוינת במשפטו ומי שמונתה על ידו – ייתכן כפרס על התנהגות טובה – ליו"ר גוף הפיקוח והאסדרה ייתכן החשוב ביותר בשוק התקשורת בישראל.**

15. **ראש הממשלה הפר בכך למעשה את הסדרי ניגוד העניינים שנקבעו בעניינו – האחד, שמונע ממנו לעסוק בעניינים של עדים במשפטו, כל שכן עדים עוינים החוזרים בהם מגרסתם על דוכן העדים (ובמקרה של העדה העוינת חי-שגב, באופן שמיטיב עם ראש הממשלה במשפטו), והגם שהחסדר אינו מגביל את עצמו לסוג מסוים של עדים או לפרק זמן שחלף; השני, שמונע מראש הממשלה לעסוק ולהשפיע בכל נושא הקשור לאסדרת שוק התקשורת, וודאי כאשר מדובר במינוי חברים ויו"ר לגוף האסדרה המרכזי של התקשורת המסחרית בישראל.**

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



16. הנפקות של הפרות אלה היא כפולה: פעם אחת, היא מזהמת לחלוטין את ההחלטה על המינויים ומוסיפה עליה שכבת צבע נוספת של ניגודי עניינים כפולים ומכופלים; פעם שניה, היא מביאה למסקנה כי נבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו בדיוק עקב הפרת הסדרי ניגוד העניינים שבהם התחייב בפני בית המשפט.
17. בשני המקרים המסקנה המשפטית ברורה: ההחלטה על המינויים פסולה ודינה להתבטל ולו רק מעצם הפרת הסדרי ניגוד העניינים של ראש הממשלה, שלא רק השתתף והצביע בדיון על הצעת המחליטים (ודי בכך לצורך ההפחה) אלא גם יזם את הדיון וההצבעה על ההחלטה חרף התנגדות הייעוץ המשפטי לממשלה.

המינויים בוצעו בחופזה, בהליך מינהלי פגום ונגועים בניגודי עניינים, שיקולים זרים וגוון פוליטי פסול שמאינו את הניטרליות והמקצועיות של המועצה

18. השתלשלות האירועים לעיל מלמדת שההחלטה על המינויים פסולה מיסודה ונגועה בכל הפגמים המשפטיים, הציבוריים והפרוצדורליים שניתן להעלות על הדעת. זאת התוצאה שמתעלמים ומבטלים את מקומה של חוות דעת משפטית מחייבת של הייעוץ המשפטי לממשלה, כגורם המפרש את הדין עבור הממשלה וחבריה וכגורם שמוסמך להניח את התשתית המשפטית המחייבת בכל הצעת מחליטים.
19. ההחלטה התקבלה תוך הפרה לכאורה – ולא הוכח ולא הוצג אחרת בפני ועדת דותן או חברי הממשלה – של חובת ההיוועצות של השר לפי החוק, שהיא בבסיס תהליך והחלטת המינוי של חברי המועצה:
- 19.1. בהצעת המחליטים וכן בהמלצות ועדת דותן אין כאמור כל ראייה לקיום חובת ההיוועצות כדין: מלבד הפניה כללית לפניות שר התקשורת לגופים מייצגים בתאריכים כאלה ואחרים, אין שום תיעוד או צירוף של אותן פניות בכתב או פרוטוקולים או סיכומים של שיחות טלפוניות או היוועצויות בע"פ. נראה כי לשיטת ועדת יועמ"ש משרד התקשורת, ועדת דותן ושר התקשורת די בכך שהשר טוען שההתייעצות קוימה כדין בשביל לקבל טענה זו (ומבלי לראות אסמכתה כלשהי המעידה על תקינות התהליך ושהיוועצות אמת בקשר לרשימת המועמדים שלבסוף נבחרו אכן קרתה).
- 19.2. חובת ההיוועצות של השר לפי חוק הרשות אינה כללית או סתמית והיא כבר זכתה לביקורת שיפוטית עקב מקרים דומים שבהם נפלו פגמים קשים בהליך ההיוועצות. בעניין זהה, כבר נפסק בבג"ץ התנועה לאיכות השלטון נ' שר החינוך (להלן: "עניין התנועה לאיכות השלטון")⁶ כי השר (אז שר החינוך כשר המופקד על המועצה) חייב ליתן הזדמנות לכל גופי הייעוץ לחוות דעתם על כל מועמד ומועמד שהוא ממליץ עליו לממשלה. בהמליצו לפני הממשלה על מועמדים שגופי הייעוץ לא ידעו עליהם כלל, פגם שר החינוך בחובות משנה אחדות שהוא חב בהן בנושא ההתייעצות. כך נפגמה החובה המוטלת על השר לפרוס לפני הרשות המייעצת את כל המידע הרלוונטי; כך נפגמה גם החובה ליתן לרשות המייעצת הזדמנות לחוות דעתה על הצעתו של השר. עוד נקבע כי הפגם הקשה שנפל בהליך

⁶ בג"ץ 3073/99 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר החינוך התרבות והספורט, נד(3) 529 (2000)



התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل

החיוועצות קודם להרכב הרשימה של המועמדים לכהן במועצה מחייב התערבות בית-המשפט לביטול המינויים. זאת משום שבפועל, לא הייתה במקרה דגן התייעצות במובן האמיתי של המונח והופרו הוראות החוק המסמך את השר.

19.3 בעניין התנועה לאיכות השלטון אז, נידונו שתי סוגיות מרכזיות: ראשית, אם לא חטא השר לגופי-הייעוץ בכך שלא ביקש את חוות-דעתם על מועמדיו-שלו לחברות במועצה, אותם מועמדים שהציג לפני הממשלה ואשר מונו בידי הממשלה לחיותם חברי המועצה. שנית, אם שקל שר החינוך כראוי את הצעות המועמדים שגופי-הייעוץ הציגו לפניו. באותו עניין נקבע:

קריאת החוק כפשוטו מעלה, לדעתי, מסקנת-פירוש ולפיה חייב הוא השר להיוועץ בגופי-הייעוץ השונים לגבי כל מועמד ומועמד שהוא ממליץ עליו לממשלה. לשון אחר: כל מועמד ומועמד שהשר ממליץ עליו לפני הממשלה, אמור לעבור את "מבחן ההתייעצות"; השר חייב ליתן הזדמנות לכל גופי-הייעוץ לחוות דעתם על כל מועמד ומועמד: אם מועמד ראוי הוא, אם לאו, ואם יש מועמדים טובים הימנו. כי ימליץ השר על מועמדותו של פלוני בלא שניתנה לגופי-הייעוץ הזדמנות לחוות דעתם עליו, לא נוכל לומר – כהוראת-החוק – כי המלצת השר באה "לאחר שהתייעץ" עם גופי-הייעוץ.

...

האם כל שינוי שיערוך השר ברשימת המועמדים – לאחר קבלת חוות-דעתם של גופי הייעוץ על רשימת מועמדים קודמת – יחייב סיבוב נוסף של התייעצויות, וחוזר חלילה עד בלי די? על כך נשיב ונאמר: המבחן הוא מבחן של שכל ישר ושל הגינות. אם השינוי שיערוך השר ברשימת מועמדיו – בעקבות חוות הדעת שקיבל – יהיה שינוי ניכר, אפשר יחייב השינוי סיבוב התייעצות נוסף; לא כן במקום שהשינוי לא יהא שינוי ניכר. ולמותד לומר כי ההבדל בין שינוי "ניכר" לבין שינוי ש"אינו ניכר", הבדל הוא שיכריעו בו השכל הישר וההגינות.

19.4 בעניין התנועה לאיכות השלטון הפנה ביהמ"ש לעמדת היועמ"ש לממשלה באותו עניין, שהתייחסה לקיום חובת התייעצות אמורה בקשר למינוי חברי המועצה וזאת בתקופת בחירות ולחשיבות המוגברת בתקופה זו להקפיד הקפדה יתרה אחר הוראות החוק ואחר הנחיות היועץ המשפטי לממשלה (ר' שם, עמ' 547 פס' 8).

19.5 ועוד נאמר בעניין התנועה לאיכות השלטון לגבי הנפקות של הפגם שנפל בהיוועצות כדלקמן (פס' 25):

והרי כל קטן יבחין וידע בנקל כי לא הייתה התייעצות במובנו האמיתי של מושג התייעצות. רוב מכריע של המועמדים שעליהם המליץ השר לפני הממשלה היו מועמדים שהגופים הממליצים לא ידעו כלל על קיומם, ובנסיבות אלו נפלא מאתנו כיצד ניתן לומר כי השר המליץ את המלצתו "לאחר שהתייעץ עם..." גופי-ייעוץ שהחוק חייב אותו להיוועץ בהם. יתר על-כן, אני מתקשה לכנות מחול זה שנפל בהליך התייעצות בתואר "פגם". הליך התייעצות בענייננו היה בבחינת פצע וחבורה ומכה טרייה,

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



**ובלשון בני-אדם: לא הייתה כלל התייעצות-של-אמת כדרישת החוק
והחלכה**

- 19.6. כמו כן נקבע כבר כי משקלה של המלצה סטטוטורית הוא כמעט מכריע בנסיבות מסוימות (בג"ץ 2344/98 מכבי שירותי בריאות נ' שר האוצר, נד(5) 729 (2000)) וכי לא תמיד ניתן לברר האם התייעצות נעשתה באופן אמיתי ולא מדומה. לעתים נדרש להסתמך על ראיות נסיבתיות (בג"ץ 5474/23 חברת דואר ישראל בע"מ נ' שר התקשורת (נב) 7.3.2024).
- 19.7. על כן, בנסיבות דנן, כאשר לא הוצגה בהצעת המחליטים כל ראייה או אסמכתה לקיום כדין של הליך ההיוועצות – תוך הצגת רשימת המועמדים שלבסוף התקבלה במלואה בפני הגופים המייעצים וקיום שיג ושיח עימם לגבי כל מועמד וקבלת המלצתם, דינה של ההחלטה להתבטל או לכל הפחות להידון מחדש תוך הצגת כלל התיעוד הרלוונטי באשר לקיום חובת ההיוועצות.
20. ההחלטה התקבלה על סמך תשתית עובדתית חסרה וחלקית, בפרט לגבי התבטאויותיהם השנויות במחלוקת והלעומתיות של המועמדים כנגד גופי התקשורת מושאי פיקוחם:
- 20.1. ההחלטה נסמכה על החלטת ועדת המינויים שהיא עצמה נשענה על תשתית עובדתית חסרה כאמור שהושטו ממנה התבטאויות המועמדים והתנהלותם למול עיתונאים וגופי תקשורת שעליהם הם עומדים לפקח מתוקף תפקידם במועצה.
- 20.2. הפסיקה הכללית, ובכללה עקרונות שהודגשו גם בחקשר של בג"ץ שניצר, קובעת כי רשות מינהלית חייבת לבסס את החלטותיה על תשתית עובדתית ראויה ומוצקה. החלטה שאינה מבוססת על נתונים מספקים או על בירור עובדתי נאות, עלולה להיפסל בשל חוסר סבירות או פגם בשיקול הדעת. ככל שהחלטה פוגעת בזכויות יסוד, כך נדרשת תשתית עובדתית חזקה יותר.
21. המינויים עצמם נגועים בניגודי עניינים ופגמים משפטיים ומנהליים חמורים:
- 21.1. ההחלטה למנות מועמדים בעלי עמדות והתבטאויות כה מוטות כלפי הגופים שעליהם הם אמורים, כפי שתואר לעיל, לפקח לוקה בחוסר סבירות קיצוני ודינה ביטול.
- 21.2. זאת ועוד במקרה ספציפי זה בו קיים ניגוד עניינים סטטוטורי המינויים מפרים במובהק את סעיף 9(ב) לחוק הרשות השנייה, האוסר על מינוי חבר מועצה "שעיסוקיו האחרים עלולים ליצור ניגוד עניינים עם תפקידו". ודוק, את התיבה "שעיסוקיו האחרים" יש לפרש כעיסוקיו בהווה או בעבר (ובוודאי בעבר הקרוב), שכן גם עיסוק שזה עתה הסתיים, על אחת כמה וכמה אם הסתיים בעקבות המינוי ובשל ניסיון מלאכותי להסתיר ניגוד עניינים, יש בו כדי להעיב על המינוי ולפסלו.
- 21.3. הביטוי המובהק ביותר לניגודי העניינים הפסולים ולזיקות הפוליטיות הבוטות משתקף גם מהעובדה שבעקבות ההחלטה, הרכב המועצה שידון בבקשת רשת 13 להשלים את עסקת המכירה לידי קבוצת החייטקיסטים (קרן merit בראשות אסף רפפורט), שהצעתה גברה על הצעתו של פטריק זרחי המקורב למפלגת השלטון יהיה אותו הרכב חדש ומוטה פוליטית, שחלק מחבריו יצא בעבר

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



בפומבי נגד ערוץ 13 ועיתונאים בו, נגד אסף רפפורט ובעד העסקה שלא התגבשה עם מר דרהי. ההחלטה ראויה שתבוטל ולו בשל ניגוד העניינים ולכל הפחות מראית העין של ניסיון הממשלה ומפלגת השלטון לסכל עסקה להעברת השליטה בערוץ 13 לידי גורמים שאינם מזוהים עם מפלגת השלטון. זו היא הסיבה היחידה לדחיפות המעושה והרשלנית שבה התקבלה ההחלטה.

21.4. לאחר שעסקה קודמת עם בעל הון המקורב לראש הממשלה ומפלגת השלטון (ושמחזיק בבעלות צולבת בערוצים נוספים המפוקחים על ידי המועצה) ירדה מעל סדר היום, המינויים החדשים למועצה נתפסים ככאלה שיאפשרו סיכול של עסקת ההייטקיסטים על ידי יושבת ראש וחברי המועצה החדשים המזוהים באופן פומבי עם מפלגת השלטון (שאינה מעוניינת, פוליטית, בהעברת השליטה בערוץ 13 לידי קבוצת ההייטקיסטים). לא די בתקופת הצינון המינימלית, עד כדי גיחוך, של שלושה חודשים שהוטלה על היו"ר הנבחרת חי-שגב, שכן לא ניתן להבטיח כי אישור העסקה לא יעוכב עד שלא תהיה מניעה משפטית, לכאורית, על חי-שגב מלעסוק בעסקה, ואז – היא תסוכל.

21.5. הדחיפות הלא הכרחית שתוארה לעיל שבמסגרתה התקבלה ההחלטה היא רק כסות לניסיונה של הממשלה ושל שר התקשורת להיאבק בהצעת הרכש החדשה של ערוץ 13, מצידם של רוכשים המתנגדים בפומבי למדיניות הממשלה, וזאת על ידי מינוי יו"ר וחברי מועצה המזוהים עם מפלגת השלטון ושלחם ניגוד עניינים מובנה שעליו גם הצביעה ועדת דותן, אך נמנעה מלנטרלו לחלוטין (לכל הפחות על ידי מניעה מוחלטת מחברי המועצה החדשים שבניגוד עניינים מלעסוק בעניין ערוץ 13).

22. **ההחלטה התקבלה בחיפזון, בדחיפות מעושה ומזיקה, בהליך מינהלי פגום, על בסיס תשתית עובדתית ומשפטית חסרה ומבלי לקיים את החובה להשלים את הבחינה המשפטית:**

22.1. תקינות ההליך המינהלי היא בעלת ערך פנימי להגנה על עקרונות של הגינות ושוויון, ומהווה ערובה, גם אם חלקית, לכך שההחלטות שיתקבלו יהיו יעילות ונכונות לגופן. בית המשפט העליון קבע כי פגם חמור בהליך קבלת החלטה עלול להוביל לפסילתה, גם אם הרשות הייתה מוסמכת עקרונית לקבלה. ביקורת שיפוטית על הליך קבלת החלטות הממשלה לוקחת בחשבון את סוג ההחלטה ואת טיבו של הגוף המחליט, ובדקת אם נתקיים הליך הולם וסביר. ר' למשל עניין ברנדייס.⁷

22.2. קבלת החלטה מינהלית, ובפרט מינוי לתפקיד ציבורי, מחייבת תשתית עובדתית ומשפטית מקיפה. בית המשפט רואה בחומרה קבלת החלטות ללא בחינה מספקת של חלופות, ללא נתונים אובייקטיביים וללא התייעצות מוקדמת. במקרים כאלה, עשויה לעבור חובת הראיה לרשות השלטונית להוכיח כי לא נשקלו שיקולים פסולים. פגם בתשתית העובדתית והמשפטית עלול להוביל למסקנה כי ההחלטה לוקה בחוסר סבירות קיצוני. ר' שוב בעניין ברנדייס הנ"ל.

⁷ דנג"ץ 70105-05-25 ממשלת ישראל נ' מכון לואיס ברנדייס לחברה, לכלכלה ולדמוקרטיה, המסלול האקדמי המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים בתל אביב (03.02.2026)

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



- 22.3. ההחלטה לקתה כאמור בפגם חמור של היעדר תשתית עובדתית ומשפטית: המשנה ליועצת המשפטית לממשלה קבע במפורש כי במועד שבו הובאה הצעת המחליטים לממשלה, הבחינה המשפטית טרם הושלמה ולא עמדה בפני השרים מלוא התשתית העובדתית הנחוצה לקבלת החלטה מושכלת. קבלת החלטה ללא בסיס עובדתי ומשפטי מלא לוקה בחוסר סבירות קיצוני המצדיק את ביטולה המידי.
- 22.4. האיסור על ניגוד עניינים חל על כל מינוי לתפקיד ציבורי, ובפרט על חברי מועצות ציבוריות. הנחיית היועץ המשפטי לממשלה קובעת כי על כל מינוי שאינו מתבצע בהליך תחרותי לעבור בדיקה מקדמית, הכוללת בחינת התאמת המועמד מבחינה מקצועית וטוהר מידות, וכן בדיקה אם למועמד יש זיקה אישית, עסקית או פוליטית לשר המעורב במינוי. במקרה של זיקה כזו, לא יומלץ על המינוי אלא אם כן למועמד כישורים מיוחדים או כשירות מיוחדת אחרת. מינוי המבוסס על שיקולים פוליטיים-מפלגתיים הוא פסול ומהווה מעילה באמון הציבור. ר' סעיף 18 לחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975 החל בענייננו וכן בעניין ברנדייס הנ"ל.
- 22.5. על רגולטורים, כדוגמת חברי מועצת הרשות השנייה, מוטלת חובה לפעול כנאמני הציבור, בהגינות, ביושר, בסבירות וללא הפליה, תוך התחשבות בטובת הרשות והציבור, והימנעות משיקולים זרים. עליהם להבטיח את טוהר המידות בשירות הציבורי ולמנוע מצב של ניגוד עניינים בין תפקידם לבין עניין אישי או תפקיד אחר שלהם. האיסור על ניגוד עניינים פועל בדרך של מניעה, ונועד לטהר את ההחלטה המינהלית משיקולים זרים. ר' בעניין ברנדייס הנ"ל ובעניין התנועה לאיכות השלטון.⁸
- 22.6. על הממשלה מוטלת חובה לבסס את החלטותיה על תשתית משפטית מספקת. אי-השלמת בדיקה משפטית ביחס להצעת מחליטים, והצגת הצעה לממשלה ללא תשתית משפטית מלאה, מהווה פגם חמור בהליך קבלת ההחלטות. פגם כזה עלול להעיד על חוסר סבירות קיצוני בהחלטה, ואף להצביע על שיקולים זרים. בית המשפט העליון קבע כי היעדר תשתית עובדתית ומשפטית מספקת יכול להצדיק התערבות שיפוטית בהחלטת מינוי. ר' עניין ברנדייס הנ"ל.
- 22.7. החלטות ממשלה צריכות להתקבל לאחר תהליך סדור של עבודת מטה ובחינת חלופות, ולא בחיפזון. בית המשפט העליון מתח ביקורת על מקרים שבהם לא הוצג תהליך סדור של ליבון, דיון ובחינת חלופות ביחס להחלטות ממשלה, וכן על היעדר התמודדות עניינית עם חוות דעת מקצועיות של גורמי ייעוץ משפטי. פעולה בניגוד לעמדה משפטית מפורשת, או קביעת מנגנון מינוי ללא ערובות מספקות לאיתור המועמד המתאים ביותר ולא-יחדירת שיקולים פוליטיים, עלולה להצביע על פגמים מינהליים היורדים לשורשו של עניין. ר' עניין ברנדייס הנ"ל.

⁸ בג"ץ 5657/09 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (24.11.2009)

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



22.8. הפסיקה קובעת באופן עקבי כי מינויים בשירות הציבורי, ובכלל זה למועצות ציבוריות, צריכים להיות נטולי זיקה פוליטית. מינוי המבוסס על שיקולים פוליטיים-מפלגתיים עומד בסתירה חזיתית לאופי הממלכתי, המקצועי והערכי של השירות הציבורי, ומהווה מעילה באמון הציבור. בית המשפט מדגיש את החשיבות בחיזוק עצמאותם של נושאי משרה שהעצמאות היא חלק מתפקידם, ומתנגד למינויים המבוססים על דמיון בין תפיסת העולם הפוליטית של המועמד לזו של הממשלה. ר' העניין ברנדייס הנ"ל.

23. ההחלטה, לאחר ולמרות המינויים החדשים וחרף העדר הצורך בדחיפות - מתעלמת בבוטות חוות דעת משפטית קודמת וחובה בדבר ייצוג הולם, לפיהן המועצה צריכה לכלול לפחות שני נציגים מהמגזר הערבי.

23.1. החלטת הממשלה פגומה כי התקבלה מבלי להשלים את הבחינה בנוגע לחובת הייצוג ההולם לאוכלוסייה הערבית, נושא שבו קיימת חוות דעת משפטית מחייבת שטרם יושמה במלואה בהרכב שאושר.

23.2. הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו היא תאגיד שהוקם בחוק. על כן, חובת הייצוג ההולם לאוכלוסייה הערבית, הקבועה בסעיף 1א18 לחוק החברות הממשלתיות, התשלי"ה-1975, חלה גם עליה מכוח סעיף 60א(א) לאותו חוק. סעיף 1א18(א) קובע כי בהרכב דירקטוריון של חברה ממשלתית יינתן ביטוי הולם לייצוגה של האוכלוסייה הערבית, וסעיף 1א18(ב) מוסיף כי עד להשגת ביטוי הולם כאמור, ימנו השרים, ככל שניתן בנסיבות העניין, דירקטורים מקרב האוכלוסייה הערבית. חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו עצמו קובע בסעיף 7(ג) כי בעת מינוי חברי המועצה, ישקף הרכב המועצה, במידת האפשר, את מגוון הדעות הרווחות בציבור. הוראה זו תומכת בחובת הייצוג ההולם לאוכלוסייה הערבית, כחלק ממגוון הדעות והקבוצות בחברה הישראלית.

23.3. בית המשפט העליון קבע כי במשפט הישראלי קיימת דוקטרינה המחייבת מתן ייצוג הולם לערבים בשירות הציבורי. דוקטרינה זו נובעת מעקרון השוויון, אשר במובנו של ייצוג הולם הוא מושג אקטיבי, המחייב את הרשות לפעול כדי להגיע לייצוג הולם, ובכלל זה להתחשב בשיקול של לאום כשיקול ענייני. כלומר, במינוי לשירות הציבורי, אין זה מספיק לנהוג בשוויון כלפי מועמד ערבי, אלא יש לנקוט בהעדפה מתקנת מתוך מגמה לתת לאוכלוסייה הערבית ייצוג הולם. ר' עניין האגודה לזכויות האזרח.⁹

23.4. החובה לתת ייצוג הולם אינה חובה פורמלית או מכסה קבועה, אלא חובה מהותית שיש לה טעם ותכלית. היקף הייצוג הנדרש תלוי בהקשר, בזהות הגוף, במהות תפקידו ובנסיבות אחרות של המקרה הנדון. הרשות המוסמכת למינוי חייבת לשקול את כל השיקולים הענייניים, ובכלל זה את

⁹ בג"ץ 6924/98 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' ממשלת ישראל, נה(5) 15 (09.07.2001)



השיקול של מתן העדפה מתקנת לערבים ולהעניק לו את המשקל הראוי. ר' עניין האגודה לזכויות האזרח.

ההחלטה על המינויים היא עוד שלב בתוכנית סדורה לערעור התקשורת החופשית בישראל במסגרת צבר חקיקה אנטי-דמוקרטי ערב בחירות

24. לא ניתן שלא לראות את ההחלטה למנות את חברי המועצה, וביניהם יו"רית וחברי מועצה חדשים שבנו לעצמם בגאווה מופגנת "מוניטין" של תמיכה בלתי מסויגת בראש הממשלה נתניהו ובמפלגת השלטון, הליכוד, אליה משתייך גם שר התקשורת שהביא לאישור את הצעת המחליטים.

25. מבחינה זו, ההחלטה כולה נגועה בניגוד עניינים עמוק, שכן ברי כי מטרתה האמיתית היא למנף את מינוי חברי המועצה, המזוהים ומזדהים פוליטית, כדי להשפיע על שורת מהלכים מקבילים מהעת האחרונה שכל תכליתם השתלטות הממשלה ומפלגת הליכוד על התקשורת החופשית בישראל והצרת חופש הביטוי, וכל זאת, ערב בחירות.

26. כך למשל החליטה הממשלה בימים האחרונים של 2025 - בהחלטה שנידונה בימים אלה בבג"ץ ושכנגדה הוצאו צו ביניים וצו על תנאי - לסגור את תחנת גלי"צ בתירוץ של חשש מהשפעה פוליטית בתוך תחנת שידור צבאית. והנה באישון ליל, ובחופזה, הממשלה מאפשרת, בכוננת מכוון, מינויים של חברי מועצה הצבועים בצבעים פוליטיים עזים וחד גונים,¹⁰ להיות אחראים על כלל השידור הציבורי בישראל. אילו לא הייתה מאחורי הדברים כוונת מכוון פוליטית, לא עניינית ולא מקצועית להשתלט באופן פוליטי על שוק התקשורת בישראל ולצבוע אותו אך ורק בגווני מפלגת השלטון וערב בחירות - היינו עוד עלולים לחשוב שמישהו התבלבל ותיכף יודה בטעותו.

27. במקביל מקדם שר התקשורת, שהמליץ על מינוי המועצה שורה של חוקים ו"רפורמות" בשוק התקשורת כגון שינוי הרכב וסמכויות מועצת התאגיד, השתלטות פוליטית על תאגיד השידור, הקצאת תדרים ארציים לתחנות הרדיו האזוריות, חלוקת הטבות במסגרת הפצת שידורים בעידן פלוס לערוצים המזוהים עם מפלגת השלטון, ועוד שורה של חוקים ומהלכים.

28. ההרכב המוצע של המועצה הוא בעל אופי פוליטי מובהק, שוודאי יחליש - ומתוכנן להחליש - את עצמאות המועצה כגוף מפקח ומאסדר, ועלול להשפיע - ומתוכנן להשפיע - על החלטות מהותיות הנוגעות לליבת שוק התקשורת המסחרית בישראל, לרבות אישור רכישות ומיזוגים (עסקת רשת 13 שעומדת על הפרק, ולא במקרה), דרך מגבלות על פרסום ותוכן, ועד פיקוח על חדשות, איזון וחדירה לשיקול הדעת המקצועי של גופי השידור.

¹⁰ בנוסף על חברי המועצה בן חי-שגב, בראשי ושיין מונו גם עדי ארבל מפורום קהלת, חן קדם-מקטובי עוזרתה לשעבר של השרה המכהנת רגב, דנה רביב יועצת לשעבר של השר המכהן

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
The Movement for Quality Government in Israel
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



29. על המינויים שאושרו בהחלטה נתפסים כחלק ממחלך שיטתי של הממשלה לפגוע בעצמאות התקשורת, מה שמהווה פגיעה ביסודות הדמוקרטיים של המדינה

יש להורות על ביטול ההחלטה

30. מכל האמור לעיל אנו מגיעים למסקנה כי ההחלטה בקשר למינויים למועצה התקבלה תוך הליך פגום, חלקי, חפז מבלי שנפרשה התשתית העובדתית המלאה בפני השרים חברי הממשלה ומבלי שהושלמה הבחינה המשפטית המתחייבת על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה.

31. פגם שורשי זה בבסיס ההליך המינהלי מחייב את ביטולה לאלתר של ההחלטה ומשכך את כלל המינויים למועצה במסגרתה, ואת הארכת כהונתה של המועצה הקודמת, עד להשלמה מלאה מחדש של תהליך המינויים כולו, ככל שיהיה בכך צורך, ורצוי אף לאחר קיום הבחירות.

בכבוד רב,

יוניב גולדברג, עו"ד
ראש האגף הכלכלי
התנועה לאיכות השלטון

העתיקים:

1. המשנה ליועמ"ש, עו"ד ד"ר גיל לימון.
2. מנכ"ל משרד התקשורת, מר אלעד מקדסי.
3. יועמ"ש משרד התקשורת, עו"ד ברוריה מנדלסון.
4. יו"ר ועדת דותן למינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, כבי השופטת בדימוס שלומית דותן.

נספח מש/17

העתק מכתבו של המשנה ליועצת
המשפטית לממשלה מיום 27.3.26

עמ' 160



המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

ט' ניסן תשפ"ו

27 מרץ 2026

לכבוד

ח"כ קארין אלהרר

ח"כ שלי טל מירון

הכנסת

שלום רב,

הנדון: פנייתכן בנושא ניגוד עניינים במינוי יו"ר מועצת הרשות השנייה

סימוכין: מכתבך מיום 25.3.2026; חוות הדעת למניעת ניגוד עניינים של ראש הממשלה מיום 2.11.2020.

1. בחוות הדעת למניעת ניגוד עניינים שנערכה לראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו, בשנת 2020, ואשר אושרה בפסיקת בג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (25.3.2021) (להלן: "חוות הדעת"), נקבע כי מקום בו עניינו האישי של עד במשפטו הפלילי של ראש הממשלה נדון באופן ספציפי באחד ממשרדי הממשלה – על ראש הממשלה להימנע ממעורבות באותו נושא. עוד צוין כי מקום בו ראש הממשלה סבור כי מתחייבת מעורבותו בעניין הנוגע למי מהעדים ברשימה המצורפת לחוות הדעת בעניינו, עליו לפנות אל היועץ המשפטי לממשלה לשם קבלת הנחיות מתאימות.
2. עם הקמתה של הממשלה הנוכחית, הבהירה היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה, במכתבה אליו מיום 15.1.2023, כי חוות דעת זו עומדת בעינה, גם במהלך כהונתו הנוכחית בתפקיד.
3. תכליתה של המגבלה האמורה היא למנוע הפעלת סמכות שלטונית מקום בו לראש הממשלה עניין אישי בפעולה. בהקשר הנדון יובהר כי מעורבותו של ראש הממשלה בקבלת החלטה ביחס לעד במשפטו יכולה לעורר חשש מפני ניגוד עניינים גם לאחר שזה סיים כבר את עדותו. זאת, כאשר ההחלטה יכולה להיטיב עם העד, או לפגוע בו, בהתאמה לפי תוכן עדותו, באופן שיש בו כדי להשפיע על העד וגם על עדים אחרים במשפט שעודנו מתנהל. במילים אחרות, המגבלה שהוטלה בחוות הדעת נועדה למנוע את החשש ששיקולים אישיים הקשורים למשפטו של ראש הממשלה ישפיעו על החלטותיו בהפעילו סמכות שלטונית ובאופן זה גם על ההליך הפלילי. זאת, לצד שיקולים של אמון הציבור.
4. ד"ר יפעת בן-חי שגב הייתה עדת תביעה במשפט, ומופיעה ברשימת העדים שצורפה כנספח לחוות הדעת. יצוין כי נוכח סטייתה של ד"ר בן-חי שגב מגרסתה במהלך עדותה,

התביעה ביקשה להכריז עליה כ"עדה עוינת", בעקבות זאת בית המשפט אפשר לתביעה להגיש את הודעותיה של ד"ר בן-חי שגב במשטרה.

5. על כן, ראש הממשלה היה מנוע מקבלת החלטה שעסקה במינויה של ד"ר בן-חי שגב.
6. יצוין כי עובר לשיבת הממשלה, נשלח לשר התקשורת ולמזכיר הממשלה מכתב מאת הח"מ, בו התבקשו להימנע מהבאת הנושא לדיון בממשלה, לצורך השלמת בדיקות עובדתיות ומשפטיות. אילו הבקשה הייתה מתקבלת, ממילא ראש הממשלה לא היה נדרש לעסוק בהחלטה בישיבת הממשלה.
7. מפרוטוקול הישיבה עולה כי המכתב הובא בפני חברי הממשלה, וכי ראש הממשלה החליט על אף האמור בו להותיר את הנושא על סדר יומה של הממשלה. בהמשך לכך, ראש הממשלה השתתף בדיון ובהצבעה על ההחלטה.
8. בנסיבות המתוארות, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות במינויה של ד"ר בן-חי שגב, ופעל בניגוד לחוות הדעת שניתנה בעניינו. אנו בוחנים את המשמעות המשפטית של האמור, והדברים יובאו גם בפני בית המשפט בתשובה לעתירה שהוגשה בעניין זה לאחרונה (בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח').

בברכה,
 ד"ר גיל לימון, עו"ד
 המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
 (משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה
 מר יוסי פוקס, מזכיר הממשלה
 גבי אביטל סומפולינסקי, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי)
 גבי אורלי פישמן, המשנה ליועצת המשפטית, משרד ראש הממשלה

נספח מש/18

העתק מכתבו של מזכיר הממשלה

מיום 30.3.26

עמ' 163



מזכיר הממשלה

ירושלים, י"ב בניסן התשפ"ו, 30 במרץ 2026

לכבוד
מר גיל לימון, עו"ד
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט ציבורי-מנהלי)

שלום רב,

תשובתך לחה"כ קארין אלהרר וטל מירון
בעניין "ניגוד עניינים במינוי יו"ר מועצת הרשות השנייה"

בהתייחס לנדון, אתכבד לפנות אליך כדלקמן:

1. בתשובתך הנ"ל, הנך "מגלה טפח ומסתיר טפחיים" ובעיקר מנסה להסתיר את המחדל של הייעוץ המשפטי לממשלה שנמנע מלייעץ לראש הממשלה בסוגיה שבכותרת בזמן אמת כפי שהוא מחויב לעשות, עובר לקיום הדיון וההצבעה בממשלה וזאת לאחר שהונחה לפניכם חוות דעתה המשפטית של היועצת המשפטית למשרד התקשורת עוה"ד ברוריה מנדלסון להצעת ההחלטה **שלא כללה ולו ברמז טענת ניגוד עניינים של ראש הממשלה**.
2. טענה מאוחרת זו של "ניגוד עניינים" תמוהה במיוחד, **בשעה שאתה פנית אל הח"מ שעה אחת בלבד לפני ישיבת הממשלה באמצעות הווטסאפ וצירפת מכתב (מצ"ב **כנספח א'**)** ובו פירטת את בקשתך להימנע מלדון בהצעת ההחלטה בישיבת הממשלה בשל טענות בדבר הצורך להשלים בדיקות עובדתיות ומשפטיות. **השבתי לך מיידית בווטסאפ שראש הממשלה אישר את סדר היום** (שכולל את הצעת ההחלטה של שר התקשורת שהוגשה לפי סעיף 7 לחוק הרשות השנייה) **וכי הדיון יתקיים בכל מקרה – אילו סברת שקיימת מניעות כלשהי מצד ראש הממשלה להשתתף בדיון או בהצבעה על הצעת ההחלטה של שר התקשורת – תפקידך היה להודיע זאת לח"מ באופן מיידית**.
3. אך חלף זאת, בחרת לשתוק וכבשת טענתך שכן היה ברור שאין כל ניגוד עניינים ולמעשה בחרת להשתמש בטענת "המניעות" הכבושה "כקרדום לחפור בו" נגד הממשלה שלא נענתה לבקשתך לדחות את הדיון בהצעת ההחלטה רק אחרי קבלת מכתבן של חה"כ אלהרר ומירון.
4. בנוסף, אף המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, עוה"ד אביטל סומפולינסקי, שהשתתפה באופן פעיל בדיון שהתקיים בממשלה לצורך קבלת ההחלטה האמורה, **לא הציגה בפני חברי הממשלה שום מניעות אישית של ראש הממשלה בהשתתפות בדיון ובהצבעה והיא נכחה לאורך כל הדיון וההצבעה**.
5. יצוין כי מאז כניסת הח"מ לתפקידו ועד היום, במשך כשלוש וחצי שנים, לא היה מקרה שבו הועלתה על ידי הייעוץ המשפטי לממשלה טענת ניגוד עניינים של ראש הממשלה או מי מחברי הממשלה ביחס לנושא על סדר יומה של

רח' קפלן 3, קרית בן גוריון, ירושלים 9195017, טל': 02-6705532, פקס: 02-5632580
3 Kaplan Street, Kiryat Ben Gurion, Jerusalem 9195017, Tel: 972-2-6705532, Fax: 972-2-5632580

כתובת אי-מייל: memshala@pmo.gov.il

הממשלה והיא לא נכללה בחוות דעת המשפטית של הלשכה המשפטית ו/או בהערות היועצת המשפטית לממשלה לסדר יומה של הממשלה ו/או בזמן אמת במהלך ישיבת הממשלה עצמה ובפרט עובר להצבעה-כאשר לעיתים דרישתכם למניעות כזו או אחרת (בהחמרה יתרה) גררה מחלוקת עם השרים, אך היא לרוב נענתה.

6. בהתאם לסעיף 7 לחוק הרשות השנייה, את הרכב המועצה ממנה הממשלה לפי הצעת שר התקשורת. אחרי תהליך שלם שהתנהל קרוב לשנה ולאחר שהתקבלה חוות דעת משפטית פרטנית תומכת של עוה"ד מנדלסון לכל אחת ואחד מ-15 חברי המועצה המיועדים-אשרה יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים, כב' השופטת (בדימוס) דותן, את הרכבה המלא של המועצה כגוף אחד המונה 15 חברים וחברות.

7. לאור זאת, פנה שר התקשורת ביום 16 במרץ 2026 לעוה"ד מנדלסון והודיע לה על כוונתו להביא את הצעת ההחלטה למינוי מועצת הרשות השנייה לישיבת הממשלה הבאה (ולא זו הקרובה למועד פנייתו) וביקש ממנה להכין בהקדם הצעת החלטה וחוות דעת משפטית ולהימנע מעיכובים משפטיים כפי שהיה בעבר.

8. ביום 18 במרץ 2026 העבירה עוה"ד מנדלסון לשר התקשורת הצעת החלטה וחוות דעת משפטית וצוין מפורשות בהצעת ההחלטה ברובריקה של 'עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה' כי: "חוות דעת היועצת המשפטית של משרד התקשורת מצורפת. חוות הדעת הועברה למשרד המשפטים אך טרם התקבלה עמדתם". העתק הצעת ההחלטה וחוות דעתה המשפטית של עוה"ד מנדלסון מצ"ב ומסומנים כנספח ב'-ג' בהתאמה

9. בחוות דעתה המשפטית של עוה"ד מנדלסון נקבע כדלקמן: "לאור אישור ועדת המינויים את הרכב המועצה איני רואה מניעה משפטית לקבלת ההחלטה"-דהיינו, היועצת המשפטית של משרד התקשורת אינה רואה מניעה משפטית, כאשר בהתאם לתקנון לעבודת הממשלה (סעיף 4 ג ונספח א') חוות הדעת המשפטית שיש לצרף להצעת החלטה היא של היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה.

10. לא זו אף זו, בחוות הדעת למניעת ניגוד עניינים בענייניו של ראש הממשלה מיום 2 נובמבר 2020 (להלן: "חוות דעת היועץ") אשר נדונה בבג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, נקבע כי המגבלות בעניין פעילות משרד התקשורת התמצו בקביעה כי תקום מניעה לראש הממשלה מעיסוק בענייני משרד התקשורת רק ככל שתימסר הנחיה או הודעה על כך על ידי היועץ המשפטי לממשלה, שתגיע לאחר פניית היועצת המשפטית של משרד התקשורת [סעיף ד לחוות דעת היועץ, סעיף 35 לחוות דעת המשנה] – פנייה שלא נעשתה ולא בא זכרה בחוות דעתה.

11. באשר לטענות שהועלו בסעיפים 4-8 למכתבך ביחס לד"ר יפעת בן-חי שגב שהייתה עדת תביעה במשפט של ראש הממשלה, אכן בפסק הדין ובחוות דעת היועץ נקבעו הגבלות החלות על ראש הממשלה הנוגעים לעדים במשפט, אך הגבלות אלו שעניינן למנוע השפעה פסולה על עדים, לא אמורות לחול על עד שסיים את עדותו במשפט כפי שיפורט להלן.

12. חוות דעת היועץ האמורה שנדונה כאמור בפסק הדין, מבוססת על חוות דעתה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי) עו"ד דינה זילבר מאותו היום 2 נובמבר 2020, המפרטת ביתר פרטים את חוות דעת היועץ

(להלן: "חוות דעת המשנה"). בחוות דעת המשנה פורט כי ההגבלות שיחולו, נועדו למנוע השפעה פסולה על עדים, וכלשון סעיף 23 לחוות דעת המשנה:

"ענייננו הוא, אם כן, בעדים שיש יסוד סביר לחשש שראש הממשלה הוא בעל עניין להשפיע על עדותם".

וכך גם הובאה פרשנות זו בעמדת היועץ המשפטי לממשלה בתצהיר התשובה לצווים על תנאי שהוגש באותו הליך בבג"ץ 3056/20 (להלן: "עמדת היועץ") [הדגשות במקור]:

"החלטות הנוגעות לעדים או לנאשמים אחרים במשפט

במסגרת סעיף זה, הובהר כי מקום שבו נידון באופן ספציפי באחד ממשרדי הממשלה עניינו האישי של נאשם בהליך הפלילי בעניינו של המשיב 2 או עניינו האישי של עד שיש יסוד סביר לחשש שהמשיב 2 הוא בעל עניין להשפיע על עדותו, יהיה על המשיב 2 להימנע ממעורבות באותו נושא."

על בסיס פרשנות זו ומצגים אלו ניתן פסק הדין.

13. ברי, כי לאחר שעד סיים את עדותו במשפט, לא עולה כל יסוד סביר לחשש מפני השפעה על עדותו של אותו עד. לכן, לא ברורה חוות דעתך המאוחרת לפיה מגבלות חוות דעת היועץ חלות גם על החלטות הממשלה בדבר מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו אשר מונו כולם כמקשה אחת בהתאם להחלטת וועדת המינויים. ראש הממשלה לא היה מעורב בדרך כלשהי בכל התהליך שביצע שר התקשורת, לא הגיש את הצעת ההחלטה לממשלה אלא אישר את סדר היום בממשלה, ואין בנוכחות ראש הממשלה בדיון ובהצבעה אחת אחודה של כלל חברי המועצה משום יסוד סביר לחשש מפני השפעה על עדותה של ד"ר יפעת בן-חי שגב במשפט – **עדות שהסתיימה לפני שנים.**

14. חוות דעת המשנה האמורה ובכלל זה תשובת היועץ המשפטי לממשלה לבג"ץ היו כאמור הבסיס הן לחוות דעת היועץ, והן לפסק הדין. כל זאת, בניגוד לעמדה החדשה שהוצגה זה עתה במכתבך, כאילו תכלית הסדר ניגוד העניינים נוגע לכל מעורבות של ראש הממשלה בקבלת החלטה ביחס לעד במשפטו גם זמן רב לאחר שהעד סיים כבר את עדותו.

15. כאמור לעיל, הטענות בדבר ניגוד העניינים האמור לא הועלו בפני ראש הממשלה במועד המינוי או לפניו, כנדרש על פי פסק הדין של בית המשפט העליון, אלא הועלו רק לאחר קיומו של הדיון ולאחר קבלת החלטת הממשלה בדבר מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו. ההחלטה על חברי המועצה כמקשה אחת, התקבלה פה אחד בהצבעה בהרמת יד בו זמנית של חברי הממשלה וראש הממשלה בכללם, ללא התייחסות של ראש הממשלה בדיון למי מחברי המועצה, כך שלא מובן הצורך בבדיקת ה"משמעות משפטית" של האירוע בהעדר השפעה מקדימה כלשהי מצד ראש הממשלה.

16. לאור כל האמור לעיל, ובכלל זה, לאור הקביעה כי אין מדובר בקביעת כלל של אחריות מוחלטת [סעיף 105 לעמדת היועץ; וגם פסקה 43 לפסק הדין] הקביעה (הבלתי מנומקת) במכתבך שכלל לא מוען לראש הממשלה, כי ראש הממשלה לכאורה "פעל בניגוד לחוות הדעת שניתנה בעניינו", אינה מקובלת על ראש הממשלה ומוצע כי להבא תפעל כדין ובכל טענה בדבר ניגוד עניינים של ראש הממשלה תפנה ישירות לראש הממשלה או לעורכי דינו בעוד מועד.

17. אבקשך לצרף מכתב זה במלואו לתשובה לבג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח'.

בכבוד רב,



יוסי פוקס
מזכיר הממשלה

העתיקים:

לשכת ראש הממשלה
שר התקשורת
חה"כ קארין אלהרר
חה"כ שלי טל מירון
היועצת המשפטית לממשלה
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי)
המשנה ליועצת המשפטית, משרד ראש הממשלה

14



המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

ויניסן התשפ"ו

24 מרץ 2026

לכבוד

חה"כ ד"ר שלמה קרעי, שר התקשורת

מר יוסי פוקס, מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: הצעת החלטה – מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

1. על פי הנמסר לנו על ידי היועצת המשפטית למשרד התקשורת ובהתאם לסדר היום שפורסם לקראת ישיבת הממשלה הקבועה להיום, ה-24.3.2026, בכוננת שר התקשורת להביא לאישור הממשלה הצעת החלטה בדבר מינוי חברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, בהתאם להוראת סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, תש"ך-1960 (להלן: **המועצה** ו-**החוק** בהתאמה).
2. ביחס לחלק מהמועמדים ששמותיהם מנויים בהצעת ההחלטה התקבלו פניות מאת גורמים שונים – חברת חדשות 12, ארגון העיתונאים ומועצת העיתונות והתקשורת בישראל, בהן נטען כי מדובר במינויים שנפלו בהם פגמים שונים. פניות אלה הועברו על ידנו להתייחסות הוועדה לבדיקת מינויים, הפועלת מכוח סעיף 18 לחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975 (להלן: **הוועדה**). שתי הפניות הראשונות הועברו להתייחסות הוועדה כבר ביום 26.2.2026, והשלישית שהתקבלה אתמול – הועברה גם היא להתייחסות הוועדה.
3. עד כה, טרם התקבלה התייחסות הוועדה לפניות השונות ולטענות שבהן. התייחסות זו היא הכרחית על מנת שנוכל לבחון את הדברים, ולגבש את עמדתנו ביחס למינויים העומדים על הפרק.
4. לאור האמור, בנקודת הזמן הנוכחית, טרם הושלמה הבחינה המשפטית הנדרשת לשם הבאת הצעת ההחלטה לאישור הממשלה, כמתחייב גם על פי תקנון עבודת הממשלה. זאת, כאמור, בשל הצורך בקבלת התייחסויות עובדתיות ובהשלמת ליבונן של סוגיות משפטיות שונות המתעוררות ביחס לחלק מהמועמדים למינוי במסגרת ההחלטה.
5. סוגיה נוספת המחייבת בחינה ביחס להרכב המועצה המוצע נוגעת להיבטי הייצוג ההולם לאוכלוסייה הערבית. זאת, בין היתר בשים לב לכך שהמועצה בכללותה מונה 15 חברים, כאשר הרכב המועצה היוצאת כולל מאז חודש אוקטובר 2024 ובהתאם לחוות דעתנו



- המשפטית שהייתה מקובלת על שר התקשורת, שני נציגים של האוכלוסייה הערבית, בעוד שההרכב המובא כעת לאישור הממשלה כולל נציג אחד בלבד.
6. בהקשר זה ראוי להזכיר כי ביום 26.2.2026, הוגשה עתירה נגד החלטת הוועדה שלא לאשר את מועמדותה של הגב' רימא כאמל לתפקיד חברת מועצה (שר התקשורת נמנה על המשיבים לעתירה זו). בהתאם להחלטת בית המשפט, המועד להגשת תגובת המדינה לעתירה ולבקשה לצו ביניים הוא ביום 26.3.2026. אמנם, בית המשפט לא נענה לבקשת העותרת להוציא צו ביניים שמונע את מינוי המועצה, לרבות בגין בקשה שהוגשה אתמול, ואולם, מאחר שמינוי המועצה נעשה כ"מקשה אחת", יהיה באישור החלטת הממשלה כדי ליתר הן את ההליך המשפטי והן את הבחינה המשפטית המתחייבת של סוגיית הייצוג ההולם.
7. מדובר בסוגיות כבדות משקל, אשר יש למצות את ליבונן בטרם תונח ההחלטה לפני הממשלה. זאת כדי להבטיח שלפני הממשלה תונח תשתית עובדתית ומשפטית מלאה הדרושה לקבלת החלטתה.
8. על כן, ובשים לב לחשיבותה של ההחלטה לנוכח הסמכויות המופקדות בידי המועצה והשפעתן על חופש העיתונות והביטוי, אין מקום לכך שהצעת המחליטים תידון בישיבת הממשלה הקרובה, בהינתן שהבחינה המשפטית טרם הושלמה ולא עומדת בפני הממשלה מלוא התשתית העובדתית הנחוצה.
9. אזכיר בהקשר זה כי בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק, המועצה היוצאת מוסיפה לכהן עד למינויה של מועצה חדשה. על כן, אין כל בהילות לקיים את הדיון בהצעת ההחלטה מחר, וניתן לאפשר שהות להשלמת ליבון הדברים וקבלת מלוא התשתית העובדתית והמשפטית המתחייבת.

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עו"ד

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה

השופטת (בדימוס) שולמית דותן, יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים

ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית למשרד התקשורת

ב

מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

הצעה להחלטה

מחליטים, למנות, לפי המלצת שר התקשורת, בהתאם להוראת סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה"), את המועמדים הבאים, לחברים במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו ("המועצה") ומביניהם את יושבת ראש המועצה, עקב סיום כהונתה של המועצה הקודמת.

המועצה תכהן לתקופה של 4 שנים או עד למינוי מועצה חדשה, המאוחר מביניהם:

1. ד"ר יפעת בן חי-שגב – יו"ר המועצה

2. דנה רביב

3. כנרת בראשי

4. אמיר עאסי

5. אהרון ביתן

6. חיים שיין

7. אודליה פרידמן

8. יונה שמעוני

9. פרופ' משה כספי

10. חן קדם מקטובי

11. ד"ר מרלין וניג

12. אורן ירמיהו

13. עדי ארבל

14. יערית לובל

15. ציפורה חלפון

דברי הסבר

רקע כללי

1. בהתאם להוראות סעיף 7 לחוק הרשות השנייה, הרכב המועצה יהיה 15 חברים, ומביניהם יושב ראש המועצה, שתמנה הממשלה לפי המלצת שר התקשורת, לאחר שהתייעץ עם ארגונים של סופרים, מורים ואמנים, המוסדות להשכלה גבוהה, האקדמיה ללשון העברית, האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים ועם גופים ציבוריים אחרים. כן קובע סעיף 7(ב) לחוק, כי על חברי המועצה להיות אנשי ציבור בעל רקע תרבותי הולם, ניסיון וידע בתחומי התמחותם וניסיון והבנה למצב החברתי בישראל.
בהתאם לסעיף 8 לחוק הרשות השנייה, תקופת כהונתה של המועצה תהא ארבע שנים, אולם המועצה המכהנת תמשיך לכהן עד למינויה של המועצה הבאה.
2. המועצה הנוכחית מונתה ביום 9 בינואר 2022. בחודש יוני 2025 החל הליך האיתור של המועמדים למועצה החדשה, במסגרתו נעשתה פניה באמצעות לשכת שר התקשורת בתאריכים 24 ביוני 2025, 6 באוגוסט 2025, 17 בספטמבר 2025, 28 בינואר 2026 ו-8 במרץ 2026, לארגונים עימם נדרש להיוועץ בהתאם להוראות סעיף 7(א) לחוק, ואלו נתבקשו ליתן עמדתם, בין היתר, באשר למינוים של המועמדים האמורים.
3. הוועדה לבדיקת מינויים ברשות החברות הממשלתיות, אישרה את המועמדים, על-פי סמכותה לפי סעיף 6א לחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975 בהחלטותיה מהימים 27 בינואר 2026, 8 במרץ 2026 ו-16 במרץ 2026. חוות דעת ועדת המינויים מצ"ב.

אשר על כן, מתבקש מינוי המועצה כאמור, בהתאם לסמכות הממשלה לפי סעיף 7(א) לחוק.

נתונים כלכליים וההשפעה על משק המדינה

לא רלוונטי

תקציב

לא רלוונטי

השפעת ההצעה על מצבת כח האדם

לא רלוונטי

עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם

לא רלוונטי

החלטות קודמות של הממשלה בנושא

בהתאם להוראות סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה, מינוין של כל מועצות הרשות השנייה אושרו על ידי הממשלה.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה

חוות דעת היועצת המשפטית של משרד התקשורת מצורפת. חוות הדעת הועברה למשרד המשפטים אך טרם התקבלה עמדתם.

סיווגים

סיווג ראשי: 04מינויים

תחום פעולה עיקרי: 05תשתיות וסביבה

מגיש: שר התקשורת

ה' בניסן התשפ"ו
23 במרץ 2026



כ"ט באדר תשפ"ו
18 במרץ 2026
5000-2100-2026-002524

שלום רב,

חות דעת משפטית הנלווית להצעת החלטה לממשלה ולוועדות השרים

נושא הצעת ההחלטה :

מינוי חברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("המועצה"), וביניהם יו"ר למועצה לפי המלצת שר התקשורת.

תמצית ההצעה בהתייחס להיבטיה המשפטיים :

המינוי הוא בהתאם להוראות סעיף 7א(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה").

לאחר קיום הליך ההתייעצות הקבוע בחוק הרשות השנייה לשם איתור המועמדים, וכן לאחר עיון בשאלונים שמילאו המועמדים והצהירו על אמיתות תוכנם, לרבות הנספחים והמסמכים שצורפו להם, ובהתייחס להוראות הרלוונטיות בחוק הרשות השנייה, לא נראה כי מתעוררת בעיה משפטית באשר לתקינות המינוי.

מהשאלונים שמילאו המועמדים, עולה כי הם אינם נופלים בגדר הסייגים למינוי המפורטים בסעיף 9 לחוק הרשות השנייה, לרבות לעניין ניגוד עניינים בין עיסוקיהם או תפקידיהם האחרים לתפקידם כחברי המועצה.

בהחלטותיה מה-27 בינואר 2026, 8 במרץ 2026 ו-16 במרץ 2026 ("החלטות המועצה") מצאה הוועדה לבדיקת מינויים שברשות החברות הממשלתיות שמתקיימים במועמדים תנאי הכשירות הנדרשים בהתאם לחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975, וכי מקרב 16 המועמדים שאושרו על ידי הוועדה ניתן למנות מועצה בת 15 חברים וחברות המאופיינת בהרכב מאוזן ומגוון של נשים וגברים, ובהם ייצוג מגזרי של החברה הערבית, החרדית, המגזר הדתי-לאומי והפריפריה, וכן שילוב מקצועי מעמיק בין אקדמאים בתחום התקשורת, משפטנים, מנהלי מוסדות תרבות ומומחים בתחומי הרגולציה והפיננסים.

פירוט לגבי כל אחד מהמועמדים מופיעה בהחלטות הוועדה המצורפות.

הרכב המועצה עליה ממליץ שר המשפטים מורכב משמונה נשים ושבעה גברים, כאשר אחד מהם נמנה על האוכלוסייה הערבית.

קשיים משפטיים, ככל שישנם, ודרכי פתרונם :

סעיף 1א18 לחוק החברות הממשלתיות, החל על מינוי זה מכוח סעיף 60א לחוק החברות הממשלתיות, קובע כך :

1א18.

(א) בהרכב דירקטוריון של חברה ממשלתית יינתן ביטוי הולם לייצוגה של האוכלוסייה הערבית.

(ב) עד להשגת ביטוי הולם לייצוג כאמור, ימנו השרים, ככל שניתן בנסיבות הענין, דירקטורים מקרב האוכלוסייה הערבית.

www.moc.gov.il

יפו 23, ירושלים 9199907, טלפון 02-6706330/3 פקס 02-6235695

23 Yaffo St., Jerusalem, Israel 9199907 Tel. 972-2-6706330/3 Fax. 972-2-6235695





(ג) לענין סעיף זה, האוכלוסיה הערבית – "לרבות האוכלוסיה הדרוזית והצ'רקסית.

חובה זו מפורטת גם בהנחיות היועצת המשפטית לממשלה מספר 1.1503 "ייצוג הולם למגזרים מסוימים" ו-6.5000 "מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים".
הרכב המועצה המוצע כולל חבר אחד בלבד מהאוכלוסייה הערבית, מספר הקטן מחלקה של האוכלוסייה הערבית בכלל אזרחי המדינה. עם זאת ועדת המינויים אישרה כי הרכב המועמדים עומד בדרישות חוק החברות הממשלתיות.
סעיף 42 להנחיית היועצת המשפטית לממשלה 1.1503 קובע כך:

" 42. העולה מן המקובץ הוא, כי על השר הממנה או המציע מועמד לבחון אם בהרכב הגוף שעם חבריו עתיד להימנות אותו מועמד ניתן ביטוי הולם לייצוגה של האוכלוסיה הערבית. אם לא כן, עליו לבדוק אפשרות למינויו של מועמד מקרב האוכלוסיה הערבית לתפקיד, תוך נקיטה באמצעים סבירים לאיתורו של מועמד מתאים, שמתקיימות בו דרישות החוק. מקום שהמינוי נעשה בידי הממשלה או שהוא טעון אישורה, על הממשלה לוודא עובר למינוי או לאישור, לפי- העניין שבדיקה כאמור אכן נערכה."
הובהר על ידי לשכת שר התקשורת כי נעשו מאמצים רבים למצוא מועמדים מתאימים מקרב האוכלוסייה הערבית. מספר מועמדים מקרב האוכלוסייה הערבית שהומלצו על ידי הגורמים עמם נערכה התייעצות בהתאם לחוק הועברו לבדיקה וחלקם אף הועברו לאישור ועדת המינויים אולם, למעט מועמד אחד, נמצא כי הם לא עומדים בדרישות למינוי הקבועות בחוק.

עת"מ 26-02-84959 רימא כמאל נ' מדינת ישראל

יושלים לאחר הגשת עמדת המדינה בעתירה

עמדת היועצים המשפטיים של משרדים אחרים שהצעת ההחלטה נוגעת להם:
לא רלוונטי.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד שהשר העומד בראשו מגיש את הצעה:
לאור אישור ועדת המינויים את הרכב המועצה המוצע איני רואה מניעה משפטית לקבלת ההחלטה.

בכבוד רב,

ברוריה מנדלסון
היועצת המשפטית

נספח מש/19

העתק החלטת הממשלה מיום
31.3.26 ופרוטוקול הדיון בממשלה

עמ' 174



מזכירות הממשלה

פרוטוקול

ישיבה מספר 144 של הממשלה ה-37

יום שלישי, י"ג בניסן התשפ"ו - 31 במרץ 2026

(בשעה 10:50 - באמצעות ועידה חזותית (ממספר מוקדים))

נכחו השרים: בנימין נתניהו - ראש הממשלה - יושב ראש (בחלק מהישיבה); זאב אלקין, ניר ברקת, גילה גמליאל, אבי דיכטר, אלי כהן, חיים כץ, ישראל כ"ץ, יריב לוין, אופיר סופר, אורית מלכה סטרזק, בצלאל סמוטריץ', גדעון סער, יואב קיש, שלמה קרעי, עמיחי שיקלי

גדרו השרים: עמיחי אליהו, דוד אמסלם, איתמר בן גביר, מאי גולן, יצחק שמעון וסרלאוף, מכלוף מיקי זוהר, עידית סילמן, מירי רגב

כן נכחו:

יהודה אבידן	-	המנהל הכללי, המשרד לשירותי דת
שרון אפק	-	המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ניהול ותפקידים מיוחדים)
אלי"ם נועם ארבל	-	עוזר שר הביטחון
מורן בונפיל	-	סגנית מזכיר הממשלה
איציק בר	-	ראש רשות חירום לאומית
רותם ברמלי	-	משרד האוצר
משה בר סימן טוב	-	המנהל הכללי, משרד הבריאות
מאור גואלי	-	מזכירות הממשלה
האלוף רומן גופמן	-	המזכיר הצבאי לראש הממשלה
אלוף אייל הראל	-	ראש אג"ת, צה"ל
חזה וינר	-	מזכירות הממשלה
נועם ויצנר	-	משרד הבריאות
נבו כץ	-	לשכת ראש הממשלה
סימה טוקטלי	-	סגנית מזכיר הממשלה
עומר מנצור	-	משרד ראש הממשלה
ישראל מלאכי	-	המשנה למנהל הכללי, משרד אוצר
רותם נטף	-	מזכירות הממשלה
פנינה נס	-	סגנית מזכיר הממשלה
שחר עטר	-	מזכירות הממשלה
שירי פוגל	-	היועצת המשפטית, המשרד לשירותי דת
אורלי פישמן	-	המשנה ליועץ המשפטי, משרד ראש הממשלה
שרית פלבר	-	ראש אשכול במחלקה למשפט כלכלי, משרד המשפטים
אופיר פלק	-	יועץ מדיני לראש הממשלה
תמר ציין	-	משרד האוצר

-	רמ"ט מזכיר הממשלה	-	רותם קרון
-	מנהל המרכז הלאומי לרפואה משפטית	-	חן קוגל
-	היועץ המשפטי, משרד האוצר	-	דודי קופל
-	מזכירות הממשלה	-	חני רחמים שויג
-	ממלאות מקום המנהל הכללי, משרד ראש הממשלה	-	דרורית שטיינמן
-	ראש המועצה הלאומית לכלכלה, משרד ראש הממשלה	-	אבי שמחון
-	מזכירות הממשלה	-	סיגל שפירא

-	קצרנית	-	חדס שם-טוב
-	קצרנית	-	רחל שפירא

-	מזכיר הממשלה	-	יוסי פוקס
-	המשנה למזכיר הממשלה	-	ליאור נתן

סדר היום :

4036. הודעת הממשלה בעניין הצורך בהטבות מס ליישובים מרוחקים ביהודה ושומרון
4037. אישור נוסף להחלטת הממשלה מס' 4020 מיום 24.3.2026 בעניין מינוי יושב ראש ותברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו
4038. מינויים בשירות התוֹץ
4039. קביעת משרת ראש מינהל המחקר החקלאי – מכון וולקני – במשרד החקלאות וביטחון המזון כמקבילה למשרת מנהל כללי של משרד ממשלתי
4040. סקירה ביטחונית
4041. הסדרת האחראיות לטיפול בחללים אזרחים בשעת חירום ותיקון החלטת ממשלה
4042. הקצאת תקציבים לרשויות המקומיות הנדרשות לסיוע בשל מבצע "שאגת הארי"
4043. טיוטת חוק סיוע לנוטלי חלואות לדיור עקב עליית הריבית (הוראת שעה), התשפ"ו-2026 – הסמכת ועדת השרים לענייני חקיקה

4036.

הודעת הממשלה בעניין הצורך בהטבות מס ליישובים מרוחקים ביהודה ושומרון

מזכיר הממשלה פותח את הדיון ומסביר את הנושא.

השרים זאב אלקין ואורית סטרוק מוסיפים.

לאור הסיכונים הביטחוניים הייחודיים הקיימים ביהודה ושומרון, הממשלה פועלת לחיזוק ביטחון התושבים בכלל וביישובים וברשויות המקומיות בעומק השטח, אשר מרוחקים מגדר הביטחון, בפרט, זאת באמצעות הקצאת משאבים ייחודיים למערכת הביטחון ולרשויות המקומיות.

בהמשך להחלטות של ממשלות קודמות, הממשלה רואה ערך בחיזוק התושבים המתגוררים ביישובים שבעומק השטח ביהודה ושומרון, זאת באמצעות מתן מענים בתחום החוסן האישי (כולל מתן מענה להלומי קרב ופוסט טראומה מפיגועים), החוסן הקהילתי, הטבות מס ובאמצעים נוספים.

4037.

אישור נוסף להחלטת הממשלה מס' 4020 מיום 24.3.2026 בעניין מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

ראש הממשלה לא נוכח בדיון ולא משתתף בהצבעה.

השר יריב לוין ממלא את מקומו ומודיע כי הוא הוסיף את הנושא לסדר היום בהתאם לסמכות הקבועה בתקנון לעבודת הממשלה.

מזכיר הממשלה מפרט את הסיבה שבעטיה מובאת ההחלטה על מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, שהתקבלה על ידי הממשלה ביום 24.3.2026 ונכנסה לתוקף, לאישור נוסף.

שר התקשורת מציין כי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו התכנסה אתמול לשיבתה הראשונה ומאחר שוועדת המינויים קבעה כי יושבת ראש המועצה מנועה מלעסוק במשך שלושה חודשים בענייני ערוץ 13, מינתה המועצה, בעת הדיון בנושא זה, חבר מועצה כממלא מקומה.

מתקיים דיון בנושא ובתום הדיון סוכם כי אם לאחר בחינה משפטית יעלה צורך באישור הממשלה לעניין מינוי ממלא מקום כאמור, הנושא יאושר על ידי הממשלה בהתאם לסעיף 19(א) בתקנון לעבודת הממשלה.

(פה אחד)

מ ח ל י ט י ס, בלי לפגוע בתוקפה של החלטות הממשלה מס' 4020 מיום 24.3.2026 (להלן – ההחלטה) ובתוקפן של החלטות מועצת הרשות השנייה שהתקבלו בעקבותיה ולשם מניעת לזות שפתיים ביחס לטענת ניגוד עניינים של ראש הממשלה שהעלה הייעוץ המשפטי לממשלה לאחר שהחלטה התקבלה ואשר אינה מקובלת על ראש הממשלה והממשלה, לאשר פעם נוספת את ההחלטה שהתקבלה בנוסח שלהלן:

”למנות, לפי המלצת שר התקשורת, בהתאם להוראת סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש”ן-1990 (”חוק הרשות השנייה”), את המועמדים הבאים לחברים במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (”המועצה”) ומביניהם את יושבת ראש המועצה עקב סיום כהונתה של המועצה הקודמת.

המועצה תכהן לתקופה של 4 שנים או עד למינוי מועצה חדשה, המאוחר מביניהם:

1. ד”ר יפעת בן חי-שגב – יושבת ראש המועצה
2. דנה רביב
3. כנרת בראשי
4. אמיר עאסי
5. אהרון ביתן
6. חיים שיין
7. אודליה פרידמן
8. יונה שמעוני
9. פרופ' משה כספי
10. חן קדם מקטובי
11. ד”ר מרלין וניג
12. אורן ירמיהו
13. עדי ארבל
14. יעריט לובל
15. ציפורה חלפון ”

נספח מש/20

העתק מכתבו של המשנה ליועצת

מיום 30.4.26

עמ' 180



המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

י"ג אייר תשפ"ו

30 אפריל 2026

לכבוד

כבוד השופטת (בדימוס) שולמית דותן

יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים

שלום רב,

הנדון: מינוי יושבת ראש וחברי מועצת הרשות השניה לטלויזיה ורדיו

סימוכין: מכתבי לשר התקשורת ולמזכיר הממשלה, מיום 24.3.26; מכתבי אליך מיום 1.4.26

1. ביום 24.3.2026, אישרה הממשלה, בהחלטה 4020, את מינויה של מועצת הרשות השניה לטלויזיה ורדיו, בהתאם לחוק הרשות השניה לטלויזיה ורדיו, תשי"ד-1960 (להלן: **המועצה וחוק הרשות השניה**, בהתאמה). ביום 31.3.2026, אישרה הממשלה פעם נוספת את המינוי, בהחלטה 4037, בדיון שנערך ללא השתתפות ראש הממשלה. על רקע החלטת הממשלה לאשר את מינויים של המועמדים שהוצעו ושהומלצו בידי שר התקשורת, ועל רקע העתירות השונות שהוגשו לעניין זה,¹ אבקש לפנות אליך בנושא.
2. פניה זו נעשית בהמשך למכתבי אליך מיום 1.4.2026, שקדמו לו פניות שנעשו ללשכה המשפטית ברשות החברות הממשלתיות, במסגרתן התבקשה התייחסות הוועדה לבדיקת מינויים, הפועלת מכוח חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975 (להלן: **הוועדה**) לטענות השונות שנטענו, במסגרת פניות ציבור שקדמו להחלטות הממשלה ולהגשת העתירות, כנגד אישור מועמדותם של יושבת הראש ושל חלק מחברי המועצה. במענה למכתב, קיבלנו התייחסויות מהלשכה המשפטית של רשות החברות הממשלתיות, בימים 1.4.2026 ו-8.4.2026, וכן קיימתי ישיבה עם נציגי הלשכה המשפטית של הרשות.
3. כאמור במכתבי שבסימוכין, במסגרת פניות הציבור, וכעת, במסגרת העתירות השונות, מועלות טענות כבדות משקל בדבר פגמים שנפלו, לכאורה, באישור מועמדותם של חלק מחברי המועצה, ובכללם יושבת הראש, על ידי הוועדה, וכפועל יוצא מכך באישור מינויים על ידי הממשלה. כזכור, הממשלה אישרה את ההחלטה על אף שבמכתבי שבסימוכין לשר התקשורת ולמזכיר הממשלה מיום 24.3.2026, עמדתי על כך כי בפני הממשלה ניצבת תשתית עובדתית ומשפטית חסרה וכי יש להמתין לליבון הטענות השונות שהועלו.

¹ בג"ץ 63904-03-26; 64783-03-26; 75014-03-26; 75473-03-26; 4588-04-26.



4. מן התייחסויות שהועברו מהלשכה המשפטית של רשות החברות הממשלתיות עולה, כי חלק משמעותי מתוך הטענות שפורטו בפניות הציבור כלל לא נבחנו על ידי הוועדה במועד קבלת ההחלטה על אישור המועמדים שהוצעו למועצה. מדובר בטענות מהותיות שהתייחסות להן הייתה לעמדתנו הכרחית לשם בחינת המועמדות ואישורן. משכך, בהחלטת הוועדה אין התייחסות לטענות אלו לגופן, וכתוצאה מכך - החיבטים הצריכים לעניין אף לא עמדו בפני הממשלה עובר לקבלת ההחלטה. כאן המקום להזכיר, כי בהתאם להוראות חוק החברות הממשלתיות, עיקרי תפקידה של הוועדה הוא לבחון את עמידתו של מועמד בתנאי הכשירות הקבועים לתפקיד אליו הם מיועד; לקבוע האם מן הראוי למנות מועמד בעל זיקה אישית, עסקית או פוליטית לשר משרי הממשלה; ולייעץ לשרים בדבר מידת התאמתו של מועמד לתפקיד.

5. לשלמות התמונה יוער כי במוקד אחת העתירות עומדות טענות הנוגעות לעובדה שראש הממשלה הוא שהעלה את נושא ההחלטה לאישור הממשלה והשתתף בהצבעה לגופה, בהיותו מצוי בניגוד עניינים ביחס למועמדותה של יושבת ראש המועצה.

6. לאחר בחינת הטענות השונות, שהועלו בפניות הציבור וכעת בעתירות השונות, שעיקרן יוצג בתמצית להלן, שקילת התייחסויות שהועברו מהלשכה המשפטית של רשות החברות הממשלתיות וקיום ישיבה משותפת עם גורמי הייעוץ המשפטי של רשות החברות ושל משרד התקשורת לשם ליבון הדברים, עמדתנו היא כי נפלו פגמים משפטיים מהותיים באישור מועמדותם על-ידי הוועדה של חלק מחברי המועצה ובהם יושבת הראש. כל זאת, בשים לב לסמכויות המשמעותיות המופקדות בידיה של המועצה, שהן בעלות השפעות מרחיקות לכת על גופי התקשורת המפוקחים, וכנגזרת מכך – על חופש הביטוי והעיתונות במדינת ישראל. הואיל והמועצה מתמנה לפי חוק הרשות השנייה כמקשה אחת, פגמים אלה מצדיקים לעמדתנו את ביטול החלטות הממשלה האמורות בדבר מינוי יושבת ראש וחברי מועצת הרשות השנייה והחזרת הדיון במועמדים לוועדה, על מנת שתבחן את הסוגיות השונות הכרוכות במינויים הללו. עמדה זו תוצג בפני בית המשפט בעתירות שהוגשו נגד מינוי המועצה.

7. נעמוד על הדברים בקצרה להלן:

א. **אישור מינויה של ד"ר יפעת בן-חי שגב לתפקיד יושבת ראש המועצה** – נגד מינויה של ד"ר בן-חי שגב הועלו טענות הנוגעות לחשש להימצאותה בניגוד עניינים ובמשוא פנים כלפי חברת החדשות בע"מ וחברת חדשות 13 בע"מ (להלן: **חדשות 12 וחדשות 13**, בהתאמה) שהן שניים מהגופים המרכזיים המפוקחים על ידי המועצה.

בתמצית, הטענות שהובאו הן כדלקמן: כהונתה של ד"ר בן-חי שגב כדירקטורית בחדשות 13 עד ליום 2.12.2025; תביעת דיבה שהגישה ד"ר בן-חי שגב כנגד חדשות 12 ושני עיתונאים בחברת החדשות והתבטאויותיה החריפות נגד עיתונאי חדשות 12 ונגד חדשות 12 עצמה במסגרת אותו הליך, שהסתיים בנובמבר 2025; העימות שהתנהל בין



ד"ר בן-חי שגב, עת כיהנה כיו"ר מועצת הכבלים והלווין, לבין חדשות 12 בהתייחס להליכי המכרז שניהלה ד"ר בן-חי שגב להפעלת ערוץ הכנסת. העימות האמור כלל הליכים משפטיים, שנוהלו על-ידי חדשות 12, שבמסגרתם נטען אודות פגמים בניהול המכרז, אשר הביאו לפסילת ההצעה הזוכה במסגרת ההליך שקוים.

במסגרת העתירות הובאו התבטאויות של ד"ר בן-חי שגב שהתפרסמו בקשר לאירועים אלו, לפיהן: "בליבם של בכירי חדשות 12 עוינות כלפיי"; כי חדשות 12 אחראית "לשרשרת ארוכה מאוד, בלתי פוסקת שמתמשכת עד ימינו אנו של פגיעה בשמי ובשמי הטוב"; וכי חדשות 12 רואה עצמה כמי שיש לה "חשבון פתוח" עמה על רקע הפסדה במכרז שידורי ערוץ הכנסת.

כעולה מהחלטת הוועדה ומהתייחסויות הלשכה המשפטית של רשות החברות הממשלתיות, במועד אישור מועמדותה של ד"ר בן-חי שגב לא עמד בפני הוועדה עיקר הטענות האמורות בדבר החשש להימצאותה במשוא פנים וניגוד עניינים כלפי חדשות 12. למעשה, דבר קיומו ההליך המשפטי לא הובא להבנתנו בפני המועצה על-ידי ד"ר בן-חי שגב, הגם שמדובר באחד הגורמים המרכזיים המפוקחים כאמור על-ידי המועצה.

עוד עולה, כי הגם שבחוות הדעת המשפטית שהועברה לוועדה על ידי הלשכה המשפטית של משרד התקשורת הוצע לקבוע בעניינה של ד"ר בן-חי שגב מגבלה המונעת את עיסוקה בתחום שידורי הטלוויזיה בחצי השנה הראשונה של כהונתה, נוכח כהונתה עד לאחרונה כדירקטורית בחדשות 13, וההשפעה האפשרית של החלטות הנוגעות לאחת הזכייניות גם על הזכיינית השנייה, באופן שמחייב מגבלה על תחום שידורי הטלוויזיה כולו, מצאה הוועדה לצמצם מגבלה זו לעיסוק בחדשות 13 בלבד ולתקופה קצרה מזו שהוצעה, שלושה חודשים בלבד. הוועדה לא פירטה את הנימוקים לכך בהחלטתה מיום 27.1.2026.

לעמדתנו, התשתית העובדתית המפורטת בפניות ובעתירות השונות מצדיקה בחינה על-ידי הוועדה של הטענות בדבר משוא הפנים וניגוד עניינים כלפי חדשות 12 בעניינה של ד"ר בן-חי שגב, ובחינת השפעת הדברים הן על מינויה לתפקיד והן על היקף המניעות שתוטל עליה ביחס לעיסוק בתחום שידורי הטלוויזיה. בהקשר האחרון, יש מקום לטעמנו לכך שהוועדה תשוב ותשקול את ההחלטה לצמצם את המגבלה הנוגעת לעיסוקה של ד"ר בן-חי שגב בתחום שידורי הטלוויזיה, הן מבחינת הגבלתה לחדשות 13 בלבד והן מבחינת משך הזמן של המגבלה.

ב. **אישור מינויה של עו"ד כנרת בראשי לתפקיד חברת מועצה** – נגד מינויה של עו"ד בראשי הועלו טענות הנוגעות לחשש להימצאותה בניגוד עניינים, עוינות ומשוא פנים כלפי חדשות 13 ו-12 והעיתונאים העובדים בהן.

הנתונים שהובאו ביחס לטענתו אלו, בעתירות ובפניות הציבור שקדמו להן, כוללים שורה ארוכה של התבטאויות קשות בראיונות בתקשורת וברשת החברתית, וביניהן:



"מקרא למתקשים: אתם (חדשות 13) משדרים כמו הגיהאד"; "יש חמישה עיתונאים עם אינטרסים אישיים שעושים נזק לכל החברה. ברור שהעיתונאים שעובדים נגד החברה ומסכנים את הפרנסה של 500 משפחות צריכים לעזוב..."; "החונטה הפרוגרסיבית מבית היוצר קרא, גליקמן, דרוקר ודומיהם שמנהלים את השנאה המשתוללת באולפן חדשות 13, מנכ"ל בפועל אין באמת. הגיי (כך במקור) הזמן שתכירו לו תודה, מהיום מדוממים את ערוץ 13 על מלא"; "עלילת דם נגד יהודים יוצאת (גם) מנווה אילן - חדשות ... 12 וחדשות 13"; ועוד.

חלק ניכר מההתבטאויות האמורות מופנה באופן ישיר כלפי חדשות 13 והעיתונאים העובדים בה, לרבות ביטויים חריפים ובעלי אופי אישי, כגון ייחוס מניעים פסולים וכינויי גנאי. בחלק מההתבטאויות יש גם ממד אופרטיבי ("מדוממים את ערוץ 13 על מלא").

בנוסף, נטען כי עו"ד בראשי היא בעלת זיקה למפלגת השלטון, על רקע ריבוי הפרסומים שבהם היא מזוהה באופן מלא עם מפלגת הליכוד וחבריה בממשלה ותומכת בהם ובעיקר בראש הממשלה באופן פומבי ומתמשך; וכן, על רקע פעילותה בערוצי המדיה השונים, ובפרט במסגרת ערוץ היוטיוב שאותו היא מנהלת, אשר במסגרתו היא סוקרת את החליף הפלילי המתנהל כנגד ראש הממשלה ומביעה את תמיכתה הבלתי מסויגת בראש הממשלה.

כעולה מהחלטת הוועדה ומהתייחסויות הלשכה המשפטית של רשות החברות הממשלתיות, עיקר טענות אלה לא עמדו בפני חברי הוועדה במועד אישור מועמדותה של עו"ד בראשי.

לעמדתנו, הצטברות ההתבטאויות של עו"ד בראשי בערוצי המדיה השונים, כפי שצוטטו בעתירות השונות, ומאפייני פעילותה כפי שזו מתוארת בעתירות, מהווים מידע רלוונטי המחייב, למצער, את בחינת משמעותו והשלכותיו על מינויה כחברה במועצה. זאת, בהתחשב באופי פעילות המועצה ובסמכויותיה כלפי הגופים המפוקחים, ובכלל זה חדשות 12 ו-13, ולנוכח חומרת התבטאויותיה של עו"ד בראשי כלפיהם. בין היתר, נדרשת הוועדה לבחון אם מדובר בהתבטאויות שיש בהן כדי לבסס חשש ממשי למשוא פנים, המשפיע על עצם מינויה למועצה או למצער מקים מניעה מעיסוקה של עו"ד בראשי בחדשות 13 ו-12.

בנוסף, נדרש כי הוועדה תבחן את משמעות פעילותה של עו"ד בראשי לטובת ענייני האישי של ראש הממשלה, בין היתר, במסגרת ערוץ היוטיוב אותו היא מנהלת, בהתחשב בהיקף התשומות שמושקעות על-ידה לשם כך. לעמדתנו, מדובר במידע שהוא רלוונטי לבחינת שאלת התאמתה לתפקיד של חברת מועצה, בהתחשב, כאמור, באופי פעילות המועצה, בסמכויות המשמעותיות שבידה בכל הנוגע לערוצי החדשות ולחשיבות שבהקפדה על עצמאות חבריה בהתאם.



ג. **אישור מינויו של ד"ר חיים שיין לתפקיד חבר מועצה** – נגד ד"ר שיין הועלו טענות הנוגעות לזיקתו למפלגת השלטון ולחשש להימצאותו במשוא פנים כנגד ערוצי התקשורת המפוקחים. זאת, בין היתר על רקע התבטאויות נגד התקשורת, למשל במאמר בעיתון "ישראל היום", מתאריך 12.3.2021, בו נכתב: "הפייק תקשורת מגויסת בצו 8 על מנת להפיל את שלטון הימין. דרוקר וחבריו הרבים, ערב-ערב, לא מנסים כלל לקדם רעיון, דרך או חזון, כל מטרתם לתת ביטוי לשנאה אובססיבית, פסיכופתולוגית, המתמצית בסיסמה 'רק לא ביבי'".

מהחלטת הוועדה ומהתייחסות שהועברה עולה, כי הטענות הנוגעות להתבטאויותיו אלה כלל לא עמדו בפני הוועדה וכי זו לא בחנה האם יש בהן כדי להקים חשש למשוא פנים ביחס לערוצים המפוקחים. לטעמנו, מדובר בטענות הדורשות את בחינתה ואת התייחסותה של הוועדה.

ד. **ייצוג הולם של האוכלוסייה הערבית בהרכב המועצה המוצע** – נקודת המוצא בהקשר זה היא כי על השר לפעול, באופן אקטיבי, לאיתורם של מועמדים ומועמדות מקרב האוכלוסייה הערבית על מנת לעמוד בחובה שבדין לייצוגם ההולם של בני אוכלוסייה זו בהרכב המועצה. בנסיבות העניין, נמסר לנו כי השר העביר את שמותיהם של שלושה מועמדים מקרב האוכלוסייה הערבית, כאשר מהם אחד אושר, אחת נפסלה על-ידי הוועדה ואחד משך את מועמדתו עוד בטרם הובאה לדיון בוועדה. כך שלמעשה הובאו לדיון לפני הוועדה שני מועמדים מהאוכלוסייה הערבית, כאשר רק אחד מהם אושר למינוי. אף על פי כן, קבעה הוועדה במסגרת החלטתה מיום 16.3.2026 כי ההרכב המוצע של המועצה, הכולל חבר אחד בלבד מהאוכלוסייה הערבית, עומד בדרישת הייצוג ההולם.

נראה כי קשה להלום קביעה זו של הוועדה, אשר בנסיבות העניין לא דרשה מהשר לנקוט בפעולה אקטיבית כדי לנסות ולאתר מועמדים נוספים מקרב האוכלוסייה הערבית, וזאת בשים לב למספרם הנמוך של המועמדים מאוכלוסייה זו שהובאו לפניו לדיון לעומת שיעורם היחסי של בני האוכלוסייה הערבית בקרב האוכלוסייה הכללית; בהתחשב בעובדה כי בהרכב המועצה, המונה 15 חברים, מכהן אך חבר אחד מקרב האוכלוסייה הערבית; ובשים לב לכך שבהרכב המועצה שסיימה את כהונתה, עם מינוי המועצה הנוכחית בידי הממשלה, כיהנו שני חברי מועצה מקרב אוכלוסייה זו.

יוער, כי בשנת 2024 שוקפה לשר התקשורת עמדה משפטית של הגורמים הרלוונטיים במחלקת ייעוץ וחקיקה, לפיה לא ניתן להסתפק במינוי מועמד אחד בלבד מקרב האוכלוסייה הערבית למועצה בת 15 חברים, ובהתאם לחובת האיתור האקטיבי יש לפעול לאיתור של מועמד נוסף מקרב אוכלוסייה זו. על רקע האמור, מינה שר התקשורת חבר ערבי נוסף, כך שהמועצה היוצאת מנתה כאמור שני חברים מקרב האוכלוסייה הערבית. משכך, ראוי כי במסגרת הידרשות הוועדה לבחינת הפגמים השונים שנפלו באישורם של חלק מחברי המועצה, תידרש הוועדה גם לסוגיה זו.



8. הצטברות הקשיים שפורטו לעיל, ביחס להליך הבחינה של מועמדות שלושה מבין חברי המועצה החדשה שמונתה, בהם גם יושבת ראש המועצה, מובילה לעמדתנו למסקנה בלתי נמנעת כי נפל פגם מהותי באישור המועצה על-ידי הממשלה.
9. נשוב ונזכיר כי המועצה היא הגורם המפקח על ערוצי התקשורת. פיקוח על ערוצי התקשורת הוא חיוני, אך בעל רגישות רבה, בשל הצורך בשמירת עצמאותם העיתונאית מפני התערבות פסולה של השלטון. על כן נדרש להקפיד שבעתיים על תהליכי המינוי של בעלי תפקידים, כך שהשלטון לא יוכל בדרך זו להשיג את ההשפעה שהוא מבקש ביחס לערוצי התקשורת ולתכנים המשודרים. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח תקופת הבחירות המתקרבת, שבה נודע תפקיד מיוחד לתקשורת החופשית במדינה דמוקרטית.
10. העובדה שביחס לשלושה מבין המועמדים, בהם גם יו"ר המועצה שמחזיקה בסמכויות מהותיות ביחס לפעילותה – לרבות קביעת מועדי ישיבותיה וסדר יומה, עולות טענות בדבר עוינות מפורשת ומופגנת כלפי הגופים המפוקחים, מעוררת כשלעצמה קושי משפטי מהותי, בהתייחס לתמהיל המועצה.
11. לעמדתנו, יש מקום כי הוועדה תשוב ותידרש לדברים, בהתייחס לתמונת הטענות המלאה, ותשקול את חוות דעתה, הן ביחס למינויים עצמם והן ביחס להטלת מגבלות הולמות על ד"ר בן-חי שגב ועל עו"ד בראשי. קשיים אלו נוספים לפגם שנפל לכתחילה באישור המינויים בממשלה, בשל ניגוד העניינים של ראש הממשלה ביחס ליושבת ראש המועצה.
12. בכל האמור יש כדי להביא למסקנה כי בהחלטות הממשלה על מינוי המועצה נפלו פגמים שמצדיקים את ביטולן ואת החזרת הדיון באישור המועמדים לוועדה. עמדה משפטית זו תובא במסגרת התגובה שתוגש לבית המשפט העליון בעתירות השונות בעניין מינוי מועצת הרשות.
13. אנו עומדים לרשותך כתמיד בעניין זה.

בתודה מראש,

ד"ר גיל לימון

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)



העתק:

היועצת המשפטית לממשלה
גב' אביטל סומפולינסקי, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי)
גב' ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית למשרד התקשורת
מר איתמר חרמון, היועץ המשפטי לרשות החברות הממשלתיות
מר ענר הלמן, מנהל מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה
ד"ר יובל רויטמן, ראש אשכול רגולציה, ייעוץ וחקיקה (משפט כלכלי)
מר אורן פונו, ראש אשכול טוחר מידות, ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)
ד"ר עמרי בן-צבי, ראש אשכול משפט מנהלי ושלטון מקומי, ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מנהלי)
מזכירות הוועדה לבדיקת מינויים