

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק
בירושלים

בג"ץ 63904-03-26
בג"ץ 64783-03-26
בג"ץ 75014-03-26
בג"ץ 75473-03-26
בג"ץ 4588-04-26

העותר בבג"ץ 63904-03-26:
ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
ע"י ב"כ עו"ד אמיר בשה

העותרת בבג"ץ 64783-03-26:
חברת החדשות הישראלית בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ישגב נקדימון; עו"ד דקלה בירן; עו"ד ירדן איבצן

העותרת בבג"ץ 75014-03-26:
התנועה למען איכות השלטון בישראל
ע"י ב"כ עו"ד אליעד שרגא; עו"ד תומר נאור; עו"ד יניב גולדברג;
עו"ד טלילה דביר

העותרת בבג"ץ 75473-03-26:
מועצת העיתונות והתקשורת בישראל
ע"י ב"כ עו"ד יעל גרוסמן

העותרת בבג"ץ 4588-04-26:
העמותה לשמירת ערכי המשפט
ע"י ב"כ עו"ד שחר בן-מאיר

- נ ג ד -

- המשיבים בבג"ץ 63904-03-26:
1. ממשלת ישראל
 2. שר התקשורת, ח"כ ד"ר שלמה קרעי
 3. משרד התקשורת
 4. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
 5. היועצת המשפטית לממשלה, גלי בהרב מיארה
 6. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975
 7. ד"ר יפעת בן-חי-שגב
 8. עו"ד כנרת בראשי
 9. ד"ר חיים שיין

- המשיבים בבג"ץ 64783-03-26:
1. ממשלת ישראל
 2. שר התקשורת
 3. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות
 4. ד"ר יפעת בן-חי-שגב לראש הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
 5. מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
- 052-4880068 לטן
- המשיבים בבג"ץ 75014-03-26:
1. ממשלת ישראל
 2. שר התקשורת, ח"כ ד"ר שלמה קרעי
 3. ראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו
 4. היועצת המשפטית לממשלה
 5. הוועדה לבדיקת מינויים, המוקמת מכוח חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975
- KarkukLi512@gmail.com

6. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
7- ד"ר יפעת בן חי-שגב ואח'

- המשיבים בבג"ץ 75473-03-26:**
1. ממשלת ישראל
 2. ראש ממשלת ישראל – חה"כ בנימין נתניהו
 3. שר התקשורת – חה"כ שלמה קרעי
 4. מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
 5. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975
 6. היועצת המשפטית לממשלה – עוה"ד גלי בהרב מיארה
 7. ד"ר יפעת בן חי-שגב
 - 8- המיועדים לכהן כחברי המשיבה 4

22 חברת החדשות של ערוץ 12

23 חברת החדשות של ערוץ 13

- המשיבים בבג"ץ 4588-04-26:**
1. חה"כ בנימין נתניהו – ראש הממשלה
 2. ממשלת ישראל
 3. היועצת המשפטית לממשלה
 4. ד"ר יפעת בן חי שגב

בשם המשיבים 1-3, 5-6 בבג"ץ 63904-03-26; המשיבים 1-3 בבג"ץ 75014-03-26; המשיבים 1-5 בבג"ץ 64783-03-26; המשיבים 1-3 בבג"ץ 75473-03-26; המשיבים 1-3 בבג"ץ 4588-04-26:
בי"כ מפרקליטות המדינה – מחלקת בג"צים שדרות וולפסון 2,
קריית הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון, ירושלים
טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011

בקשה להגשת תגובה מטעם ד"ר יפעת בן חי שגב ולעיון מחדש בצו הארעי

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על קבלת תגובה מטעם ד"ר יפעת בן חי שגב, יו"ר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("המשיבה") לעתירות שבכותרת, חרף מועד הגשת התגובה. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לשקול את השלכות התגובה במסגרת בירור העתירות, וכן לשקול את השלכותיה על ההחלטות שניתנו עד כה. ביחוד, מתבקש בית המשפט הנכבד לעיין מחדש מהחלטות מהיום, 3.5.2026, למתן צו ארעי האוסר על התכנסות מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("המועצה").

התגובה מטעם המשיבה מצ"ב לבקשה זו כנספח 1.

להלן נימוקי הבקשה:

1. ביום 24.3.2026 (וכן, בהחלטת ממשלה נוספת ביום 31.3.2026) מונתה המשיבה לתפקיד יושבת ראש מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו. כנגד מינוי זה הוגשו העתירות המרובות שבכותרת ("העתירות"), הכוללות בין היתר טענות הנוגעות לכשרות הליכי המינוי, אך גם טענות המופנות באופן ישיר ואישי כלפי המשיבה עצמה.
2. לאחר מספר דחיות, קבע בית המשפט הנכבד מועד לאחרון לתגובה מטעם המשיבים בעתירות השונות, ליום 30.4.2026.
3. לנוכח מעמדה של המשיבה כמשיבה עצמאית, ולנוכח העובדה שבלב העתירות השונות עומדות גם כן טענות פרטניות הנוגעות באופן אישי כלפיה, פנתה המשיבה מבעוד מועד אל פרקליטות המדינה על מנת לברר האם בכוונת המדינה להגיש תגובה הכוללת התייחסות לעניינה והאם היא מיוצגת במסגרת תגובת המדינה. כמו כן, ביקשה המשיבה להבהיר את המועדים הרלוונטיים להגשת תגובה עצמאית, ככל ויידרש, על מנת שהמשיבה תוכל להיערך בהתאם.
4. חרף הפניות החוזרות והשונות של המשיבה אל פרקליטות המדינה, לא ניתן לה מענה ברור – לא בנוגע לשאלת הייצוג ולא בנוגע למועד הגשת התגובה מטעם המדינה.
5. ביום 30.4.2026 בשעה 23:15 – דקות ספורות לפני חלוף המועד שקבע בית המשפט הנכבד – נשלחה למשיבה הודעה מטעם פרקליטות המדינה לפיה ככל והיא מבקשת להגיש תגובה מטעמה עליה להעבירה באופן מייד.
6. הודעה זו לא הובאה לידיעת המשיבה בזמן אמת. בלאו הכי, לנוכח המועד בו נשלחה ההודעה, לא הייתה כל אפשרות מעשית מצד המשיבה לצרף תגובה מטעמה בתוך המועד שקבע בית המשפט הנכבד.
7. רק בדיעבד, לאחר שהוגשה תגובת המדינה, התברר למשיבה כי בתגובה צוין כי פרקליטות המדינה אינה מייצגת את כלל המשיבים, ובכלל זאת אינה מייצגת את המשיבה. יודגש שוב: **פרקליטות המדינה לא טרחה להבהיר זאת למשיבה במועד, חרף פניותיה החוזרות ונשנות ובקשתה המפורשת לקבל התייחסות לשאלת הייצוג.**
8. כתוצאה מכך, לא הוגשה תגובה מטעם המשיבה במועד אותו נקב בית המשפט הנכבד.
9. היום, 3.5.2026 ניתן צו ארעי (בידי כבי' השופט שטיין) האוסר על כינוס המועצה, ולמעשה מקפיא את פעולתה של המועצה ואת מינויה של המשיבה. זאת, **בלא שעמדת המשיבה הושמעה בפני בית המשפט הנכבד.**

הטיעון הנורמטיבי

10. בית המשפט העליון קבע כבר כי כללי הצדק הטבעי מחייבים להעניק למי שעלול להיפגע מקבלתה של עתירה הזדמנות להציג את עמדתו וטענותיו **קודם** שתיתן החלטה בענייננו וכי מתן זכות הטיעון לצד שעלול להיפגע מהעתירה נועדה אף לאפשר לבית המשפט לקבל את החלטתו על סמך תשתית עובדתית רחבה יותר.
11. כאמור, העתירות הוגשו כנגד המשיבה – לא רק בכובעה כחברת המועצה ויושבת הראש שלה, כי אם גם באופן אישי. יתר על כן, בליבן של העתירות עומדות טענות קונקרטיות

- כלפי המשיבה, פעולותיה בעבר, ניגודי עניינים לכאורה בהן היא מצויה, וכן טענות בעלות אופי אישי הנוגעות לתכונותיה וליכולתה לבצע את התפקיד אליו מונתה באופן ראוי.
12. הפגיעה במשיבה ברורה וחמורה. קבלת העתירות ללא שמיעת טענות המשיבה תביא לביטול מינויה לתפקיד יו"ר המועצה, חרף העובדה כי המינוי נבחן על ידי כלל הגופים הרלוונטיים ונמצא מתאים וראוי. יתר על כן, קבלת העתירות על הטענות האישיות אשר הופנו כלפי המשיבה, ושכוללות בין היתר רמיזות (לעיתים מפורשות יותר ולעיתים פחות) בנוגע לפגמים בהתנהלותה, תביא לפגיעה חמורה בשמה הטוב של המשיבה.
13. ברור כשמש כי למשיבה זכות מהותית מן המעלה הראשונה להשמיע את טענותיה בפני בית המשפט הנכבד. כמתואר לעיל, אי הגשת התגובה במועד מטעם המשיבה אינה תוצאה של מחדל או רשלנות מצידה – כי אם תוצאה ישירה של התנהלות אשר שללה ממנה, הלכה למעשה, את האפשרות להשמיע את טענותיה ולממש את זכות הטיעון שלה.
14. ההתנהלות אשר הביאה לאי-עדכון המשיבה בזמן סביר בנוגע לאי-הייצוג שלה בידי פרקליטות המדינה, ואשר הביאה לאי-עדכון המשיבה בנוגע למועד הגשת התגובה מטעמה מנעה ממנה את האפשרות להשמיע את טענותיה במועד – **ומהווה פגיעה ממשית בעקרונות היסוד של הוגנות ההליך, בזכות הטיעון ובכללי הצדק הטבעיים.**
15. ההתנהלות אשר מנעה מן המשיבה לממש את זכות הטיעון שלה אף פוגעת בעקרון השוויון הדיוני בין בעלי הדין. בעוד משיבים אחרים זכו לממש את זכות הטיעון שלהם – הרי שהמשיבה לא קיבלה הזדמנות דומה.
16. יוצא איפוא, כי המשיבה נפגעת באופן ישיר מהחלטת הביניים שנתן בית המשפט הנכבד, והיא תיפגע בה במידה ממתן הסעד הסופי המבוקש.
17. לאור זאת, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את תגובת המשיבה המצורפת לבקשה זו. מדובר בתגובה מפורטת, המציגה את טענות המשיבה בפרוטרוט, משיבה לטענות שהועלו כנגדה ומציגה היבטים עובדתיים אשר הושמטו מן העתירות ותגובות המשיבים והוצגו בפני בית המשפט הנכבד באופן חלקי בלבד.
18. לא ניתן לשלול כי לו הייתה מונחת תגובת המשיבה בפני בית המשפט הנכבד במועד היה בכך כדי להרחיב את התשתית העובדתית שעמדה בבסיס החלטות שנתן בית המשפט הנכבד – ובכללן החלטתו למתן צו ארעי.
19. הותרת המצב על כנו, מבלי להתחשב בתגובת המשיבה המצורפת בזה עלולה להביא לכך שהחלטות בית המשפט תינתן על בסיס תשתית עובדתית חלקית בלבד, ועשויה להביא לעיוות דין.
20. כאמור, כללי הצדק הטבעיים מחייבים מתן זכות טיעון קודם מתן ההחלטה, אף כאשר מדובר בהחלטת ביניים – ומאליו, דומה כי יש מקום לעיין מחדש בהחלטות בית המשפט למתן צו ארעי, תוך שקילת תגובת המשיבה.
21. מנגד, קבלת התגובה בשלב זה אינה גורמת כל נזק דיוני של ממש לצדדים האחרים, וניתן, ככל שיידרש, לאפשר לעותרים להשיב לה בתוך פרק זמן שייקבע.

22. לאור האמור מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את תגובת המשיבה המצורפת לבקשה זו, להורות כי תילקח בחשבון במסגרת בירור העתירות, ולשקול – לאור האמור בתגובה – את המשך תקפו, היקפו או התאמתו של הצו הארעי שניתן במסגרת העתירות.

CONFIDENTIAL - SECURITY INFORMATION

תצהיר

אני, הח"מ, די"ר יפעת בן חי שגב, ת"ז 23635238, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

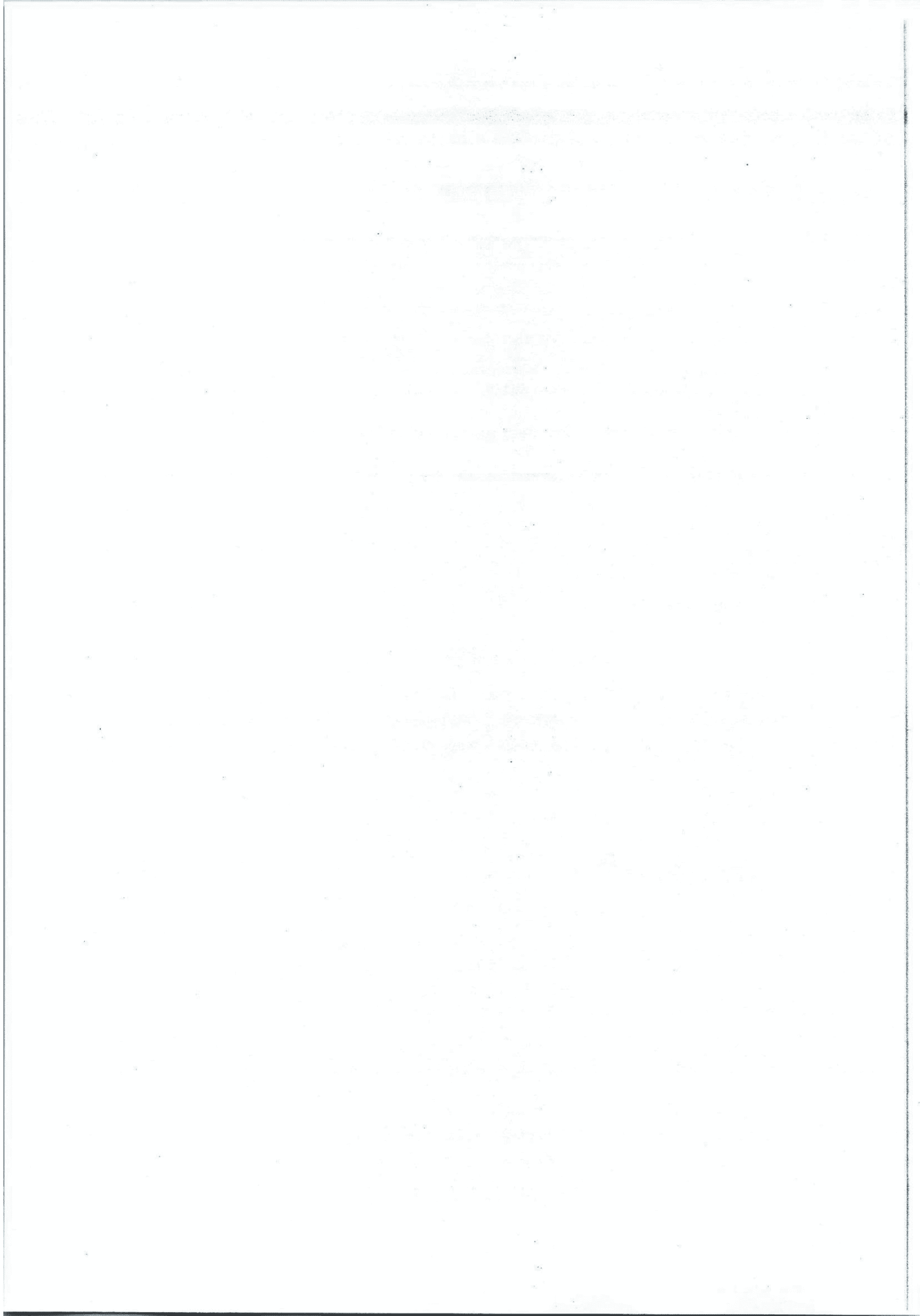
1. אני משמשת כיו"ר הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו. אני עושה תצהירי זה כתמיכה לביקשה לווטו תאגיד טלמא ז'י' נגד בן חי שגב ואזינו מתגן ג'ו ה'ג'ו'י בבג"ץ 76-03-63904, 76-03-64783, 76-03-75014, 76-03-75473 המתנהל בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק ("עמדת המועצה").
2. הנני מצהירה כי אני מכירה את העובדות המפורטות בעמדת המועצה מתוקף תפקידי.
3. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי זה אמת.


די"ר יפעת בן חי שגב

אישור

אני, הח"מ, עוה"ד נורית פיקובסקי, מ"ר 50273, מאשרת כי ביום 4/5/26 התייצבה בפני די"ר יפעת בן חי שגב, שהזדהתה באמצעות תעודת זהות מספר 23635238, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת, וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני תצהיר זה וחתימה עליו.





נספח 1

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

63904-03-26 בג"ץ
64783-03-26 בג"ץ
75014-03-26 בג"ץ
75473-03-26 בג"ץ
4588-04-26 בג"ץ

לפני: כבוד השופט אלכס שטיין

1. העותר בבג"ץ 63904-03-26:
ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
2. העותרת בבג"ץ 64783-03-26:
חברת החדשות הישראלית בע"מ
3. העותרת בבג"ץ 75014-03-26:
התנועה למען איכות השלטון בישראל
4. העותרת בבג"ץ 75473-03-26:
מועצת העיתונות והתקשורת בישראל
5. העותרת בבג"ץ 4588-04-26:
העמותה לשמירת ערכי המשפט

ג ג ד

המשיבים בבג"ץ 63904-03-26:

1. ממשלת ישראל
2. שר התקשורת, ח"כ ד"ר שלמה קרעי
3. משרד התקשורת
4. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
5. היועצת המשפטית לממשלה, גלי בהרב מיארה
6. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975
7. ד"ר יפעת בן חי-שגב
8. עו"ד כנרת בראשי
9. ד"ר חיים שיין

המשיבים בבג"ץ 64783-03-26:

1. ממשלת ישראל
2. שר התקשורת
3. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות
4. ד"ר יפעת בן חי שגב
5. מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

המשיבים בבג"ץ 75014-03-26:

1. ממשלת ישראל

2. שר התקשורת, ח"כ ד"ר שלמה קרעי
3. ראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו
4. היועצת המשפטית לממשלה
5. הוועדה לבדיקת מינויים, המוקמת מכוח חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975
6. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
- 7-21. ד"ר יפעת בן חי-שגב ואח'

המשיבים בבג"ץ 75473-03-26:

1. ממשלת ישראל
2. ראש ממשלת ישראל – חה"כ בנימין נתניהו
3. שר התקשורת – חה"כ שלמה קרעי
4. מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
5. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975
6. היועצת המשפטית לממשלה – עוה"ד גלי בהרב מיארה
7. ד"ר יפעת בן חי-שגב
- 8-21. המיועדים לכהן כחברי המשיבה 4
8. חברת החדשות של ערוץ 12
9. חברת החדשות של ערוץ 13

המשיבים בבג"ץ 4588-04-26:

1. חה"כ בנימין נתניהו – ראש הממשלה
2. ממשלת ישראל
3. היועצת המשפטית לממשלה
4. ד"ר יפעת בן חי שגב

עתירות למתן צו על-תנאי

בשם העותר בבג"ץ 63904-03-26:
עו"ד אמיר בשה

בשם העותרת בבג"ץ 64783-03-26:
עו"ד ישגב נקדימון; עו"ד דקלה בירן; עו"ד ירדן איבצן

בשם העותרת בבג"ץ 75014-03-26:
עו"ד אליעד שרגא; עו"ד תומר נאור; עו"ד יניב גולדברג; עו"ד טלילה דביר

בשם העותרת בבג"ץ 75473-03-26:
עו"ד יעל גרוסמן

בשם העותרת בבג"ץ 4588-04-26:
עו"ד שחר בן-מאיר

בשם המשיבים 1-3, 5-6 בבג"ץ 63904-03-26; המשיבים 1-3 בבג"ץ 64783-03-26; המשיבים 1-5 בבג"ץ 75014-03-26; המשיבים 1-3, 5-6 בבג"ץ 75473-03-26; המשיבים 1-3 בבג"ץ 4588-04-26:
עו"ד תהילה רוט; עו"ד מיה ציפין.

המשיבה, ד"ר יפעת בן-חי-שגב, מתכבדת להגיש תגובה לעתירות שבכותרת.

דין העתירות להידחות על הסף ולחלופין – לגופן, בהיעדר כל עילה להתערבות במינוי.

במענה לעתירות שהוגשו כנגד מינוי ליו"ר הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, אבקש להבהיר מספר עניינים.

ראשית, ניסיוני המקצועי רב-השנים, השכלתי והעשייה המתמשכת שלי בתחום הרגולציה מדברים בעד עצמם ומהווים עדות ברורה לאופן התנהלותי. לאורך כל כהונתי פעלתי בשיקול דעת ענייני, במקצועיות, בשקיפות ותוך הקפדה מלאה על הוראות הדין ועקרונות המנהל התקין. כל ההחלטות שקיבלתי, נשענו על אמות מידה מקצועיות אחידות, על בחינה שוויונית של כלל הגורמים הרלוונטיים ועל תשתית עובדתית ומשפטית סדורה.

החלטותיי עמדו בבחינות ובביקורות הרלוונטיות, לרבות ביקורת פנימית וחיצונית, ואושרו במסגרת מנגנוני הבקרה המוסדיים. ומכלול פעילותי לאורך השנים משקף סטנדרט מקצועי גבוה, יושרה וטוהר שיקול דעת, ואינו מותיר מקום לטענה בדבר פגם כלשהו בהתנהלותי.

להלן אתייחס בפרוטרוט לכל אחת מהטענות – המקוממות והשגויות – שמעלים העותרים כנגד מינוי לתפקיד יו"ר הרשות השנייה. עם זאת, אציין כבר כעת כי טענות אלו עמדו בפני הגורמים האמונים על בחינת המינוי – היועצת המשפטית למשרד התקשורת, וכן הועדה לבדיקת מינויים שלפי חוק החברות הממשלתיות, בראשות כבי' השופטת (בדימוס) שולמית דותן.

טענות אלו נדחו מכל וכל. כפי שקבעה הועדה, "לד"ר חי-שגב הכישורים המתאימים לכהן הן בתפקיד חברת המועצה, והן בתפקיד יו"ר המועצה". הועדה לא מצאה כי קיים ניגוד עניינים במינוי לתפקיד, למעט החובה להפסיק מטבע הדברים את כהונתי כחברת הדירקטוריון בחדשות 13, וכן תקופת מניעות (צינון) בת 3 חודשים מיום מינוי מטיפול בענייני ערוץ 13 וחברת החדשות שלו.

חוות הדעת המלאה של היועצת המשפטית למשרד התקשורת, האמונה על בחינת התאמת מועמדים לתפקיד, עמדה מטבע הדברים בפני הועדה. אף הטענות השונות המוטחות כנגדי במסגרת עתירה זו הוצגו בפני הועדה. לשלמות התמונה אף אציין כי ב-16.2 שלחתי לוועדה מכתב מטעמי ובו התייחסות לטענות אלו. הועדה התכנסה עוד מספר פעמים לאחר שהוצגו לה הטענות כנגדי לבחינת מועמדים אחרים שהוצגו בפניה, ואף על פי כן לא ראתה לנכון לשנות ממסקנתה הראשונה.

מכל מקום, אבקש גם כן להתייחס גם במסגרת הליך זה בפרוטרוט לכל אחת מהטענות השגויות והמקוממות שהועלו כנגדי במסגרת העתירות.

א. הצבעת ראש הממשלה לאישור המינוי ליו"ר המועצה אינה לוקה בניגוד עניינים:

בשתי העתירות נטען כי יש לפסול את מינויי בשל מעורבות ראש הממשלה בנימין נתניהו בהצבעה, וזאת בשל הסדר ניגוד העניינים עליו הוא חתום. בעתירות נטען שבשל העובדה שהעדתי במשפט ראש הממשלה, הרי שההצבעה בעניין מינויי כעת – שנים לאחר שהסתיימה כבר העדות – מהווה אף היא הפרה של הסדר ניגוד העניינים.

מדובר כמובן בטענה אבסורדית לחלוטין, ומכמה סיבות. ראשית, "מעורבותו" של ראש הממשלה במינוי היא מינימלית, ולמעשה פורמלית בלבד. ההמלצה על הרכב המועצה נעשתה על ידי שר התקשורת, כפי שנדרש בחוק. ההמלצות עברו את מסכת האישורים הרלוונטיות, לאחר קבלת עמדת היועצת המשפטית למשרד התקשורת, ולאחר שהועדה לבדיקת מינויים אישרה את מועמדותי. הרכב המועצה אושר על ידי **הממשלה כולה פה אחד**. "מעורבותו" ראש הממשלה התמצתה בהצבעה בישיבת הממשלה, כחלק מהממשלה כולה. מאחר וההחלטה התקבלה פה אחד הרי שקולו של ראש הממשלה לא יכול היה להשפיע לכאן או לכאן.

מכל מקום, הממשלה התכנסה שוב להצביע על אישור הרכב מועצת הרשות השנייה ומינויי כיו"ר שלה ביום 31.3.2026, הפעם ללא מעורבות ראש הממשלה. מאחר והחלטת ממשלה זו לא מופיעה בעתירות ובבקשות שהוגשו במסגרתן, אצטט כאן במלואה את לשון החלטה מס' 4037, שעניינה "אישור נוסף להחלטת הממשלה מס' 4020 מיום 24.3.2026 בעניין מינוי יושב ראש וחברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו":

"בלי לפגוע בתוקפה של החלטת הממשלה מס' 4020 מיום 24.3.2026 (להלן – ההחלטה) ובתוקפן של החלטות מועצת הרשות השנייה שהתקבלו בעקבותיה ולשם מניעת לזות שפתיים ביחס לטענת ניגוד עניינים של ראש הממשלה שהעלה הייעוץ המשפטי לממשלה לאחר שהחלטה התקבלה ואשר אינה מקובלת על ראש הממשלה והממשלה, לאשר פעם נוספת את ההחלטה שהתקבלה בנוסח שלהלן:

"למנות, לפי המלצת שר התקשורת, בהתאם להוראת סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה"), את המועמדים הבאים לחברים במועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו ("המועצה") ומביניהם את יושבת ראש המועצה עקב סיום כהונתה של המועצה הקודמת.

המועצה תכהן לתקופה של 4 שנים או עד למינוי מועצה חדשה, המאוחר מביניהם:

1. ד"ר יפעת בן-חי-שגב – יושבת ראש המועצה...

בהיעדר מעורבות של ראש הממשלה בקבלת ההחלטה טענת ניגוד העניינים מתבטלת למעשה מאליה. לא יעלה על הדעת כי חברי הממשלה כולה יהיו נגועים בניגוד עניינים בשל העובדה כי ראש הממשלה חתום על הסדר ניגוד עניינים בשל ההליך המשפטי שלו.

ובעיקר: לא יעלה על הדעת כי תישמע טענת "ניגוד עניינים" כנגד מינויי לתפקיד, אף כאשר ראש הממשלה אינו מעורב בהחלטה – שכן משמעות הקביעה הזו היא **כי יש לפסול קטגורית כל אפשרות למנות אותי לכל תפקיד באשר הוא המצריך את אישור הממשלה אך ורק בשל העובדה שהעדתי במשפט ראש הממשלה.**

מדובר בתוצאה אבסורדית לחלוטין הנוגדת לחלוטין את הצדק ואת ההיגיון. זוהי מסקנה שהמשמעות שלה היא פגיעה חמורה ואנושה בי, בשמי הטוב, ובעיקר בזכותי וביכולת שלי להיות מועמדת ולכהן בתפקידים החולמים את יכולתי, כישורי וניסיוני. זוהי מסקנה שמשמעותה היא שיש "להעניש" אותי אך ורק בשל העובדה שהעדתי במשפטו של ראש הממשלה.

מסקנה זו נוגדת כמובן לחלוטין את ההיגיון של הסדר ניגוד העניינים, שעניינו למנוע מצב שבו ראש הממשלה עצמו מקבל החלטות המעוררות חשש לניגוד עניינים – ולא כזה שעניינו להגביל את ממי מהעדים והדמויות המנויות בו מלפעול או מלקבל מינויים להם הם ראויים.

לשם ההמחשה, אציין כי מינוי כיו"ר המועצה אינה המקרה הראשון שבו שר משרי הממשלה מינה לתפקיד בכיר אדם המנוי בהסדר ניגוד העניינים של ראש הממשלה. כך, ב-14.3.2023 הודיע שר התקשורת שלמה קרעי על מינויו של מימון שמילה כמנכ"ל משרד התקשורת. גם מינוי המחודש של איל גבאי כיו"ר קרנות ההשתלמות למורים ולגננות באפריל 2024 חייב כתב מינוי מטעם שרי הממשלה. למעשה, אף המינוי שלי עצמי כדירקטורית בדואר ישראל, נעשה על ידי שר האוצר ושר התקשורת. לא יעלה על הדעת לערער על כשרותם של מינויים אלו, שלא נפל בהם כל דופי, בשם הטענה שהסדר ניגוד העניינים של ראש הממשלה מקים ניגוד עניינים אף על יתר חברי הממשלה.

שנית, גם הטענה כי ראש הממשלה עומד ב"ניגוד עניינים" בשל מעורבותו כביכול במינוי שלי מופרכת לחלוטין. עדותי במשפט ראש הממשלה הסתיימה בשנת 2022, לפני כארבע שנים. כמובן מאליו, "מעורבותו" של ראש הממשלה במינוי לא יכולה להשפיע כהוא זה על העדות שכבר ניתנה.

גם כאן, הניסיון לטעון כביכול העובדה שהעדתי בעבר במסגרת משפטו של ראש הממשלה מקימה ניגוד העניינים המונע ממנו דה-פקטו מעתה והלאה – עד סוף כל הדורות – להיות מעורב בצורה כלשהי במינוי לתפקיד כזה או אחר פירושו למעשה חסימה ומניעה שלי באופן קטגורי מכל מינוי לתפקיד בכיר.

שוב, לא יעלה על הדעת להגיע למסקנה שמשמעותה שהסדר ניגוד העניינים של ראש הממשלה חוסם ומונע את זכותי שלי להיות מועמדת לתפקידים ההולמים את יכולתי, כישורי וניסיוני. מדובר בתוצאה מנוגדת לחלוטין לצדק ולהיגיון, שמשמעותה – שוב – "להעניש" אותי ללא משפט בשל עדותי במשפט ראש הממשלה.

שלישית, וחשוב לא פחות: חרף הניסיון להסוות זאת בטענות ה"פורמליות" לניגוד עניינים כביכול של ראש הממשלה, מדובר בסך הכל בניסיון לרמוז לקיומה של מערכת יחסים של "תן וקח" בעקבות עדותי במשפט ראש הממשלה. אין כאן אלא ניסיון נוסף להעלות את הטענות הכוזבות והמקוממות שהוטחו בי בעבר בדבר מערכת יחסים פסולה כביכול ביני ובין ראש הממשלה, ושנדחו והופרכו כבר בעבר.

טענות דומות עלו כנגד מינוי כדירקטורית בדואר ישראל. לאחר כתבות שפרסמו העיתונאים גיא פלג ועמליה דואק, ואשר יצרו מצג כוזב כביכול מינוי זה נעשה בתמורה לעדות שנתתי במשפט ראש הממשלה, הגשתי תביעת לשון הרע כנדס וכן כנגד חברת חדשות 12 (ת"א שלום ת"א) 01-24-64762 ד"ר יפעת בן חי-שגב נ' גיא פלג (נבו 26.11.2025). בית המשפט קבע כי פרסומים אלו עולים כדי לשון הרע, שכן הם מרמזים כביכול בבסיס המינוי לדואר ישראל עמד מניע פסול. אביא כאן בהרחבה את דברי בית המשפט (פס' 29):

"בענייננו, גם אם יש לפרש את הפרסום ככזה המתמקד בהתנהלות נבחר ציבור, ולא בתובעת עצמה, ומבלי לייחס לתובעת עצמה מעורבות פסולה בהליך המינוי הנובעת מאופן מתן עדותה בתיק 4000, אין ספק כי הביקורת הוטחה בנבחר הציבור תוך אזכור אופן מתן עדותה של התובעת בתיק 4000, תוך אזכור דבר מינויה לתפקיד דירקטורית בחברת הדואר כחצי שנה לאחר מכן, ותוך יצירת קשר נרמז בין שני אירועים עובדתיים אלה כמניע פסול למינויה מנקודת מבטו של הגורם הממנה.

הנתבעים טענו, בהקשר זה, כי יש לראות את האזכור של התובעת בגדר הפרסומים, כ-"by-product" של הביקורת שביקשו להטיח כלפי עובדי הציבור. גם אם יש ממש

בטענה זו, אין בכך כדי לגרוע מן האופן השלילי שבו נתפסת התובעת בפרסומים אלה על-ידי האדם הסביר. יש לזכור, בהקשר זה, כי חוק איסור לשון הרע מבקש להגן על הזכות לשם טוב, אשר "נוגעת להערכת האדם על ידי סביבתו הקרובה ועל ידי סביבתו הרחוקה. היא אינה מגינה על רגשותיו של הפרט כשלעצמן. משכך, מתחייבת המסקנה כי בכל מקרה ומקרה יש לבחון אם הערכת הסביבה כלפי הפרט עלולה הייתה להשתנות כתוצאה מן הפרסום" (כפי דברי כב' השופט י' דנציגר בע"א 8345/08 בן נתן נ' בכרי, פ"ד סה(1) 567, 597 (2011); כן ראו שנהר, בעמ' 226).

על רקע אמת מידה זו אני סבור כי יש לראות בפרסומים, אף שלא כווננו במישרין ככאלה המבקרים את התובעת בעצמה, כפרסומים אשר עלולים היו לפגוע במשרתה הציבורית של התובעת, כאמור בסעיף 31(3) לחוק איסור לשון הרע, ואשר היו עלולים להשפיל אותה בעיני הבריות או לעשותה מטרה לבז או ללעג מצדם, כאמור בסעיף 1(1) לחוק איסור לשון הרע.

העובדה כי בפועל בית המשפט קבע ההתבטאויות העיתונאיות הללו חוסות תחת ההגנות של חוק איסור לשון הרע אינה מבטלת את הקביעה הפשוטה והברורה כי הרמיזה כביכול עמד. מניע פסול במינוי כדירקטורית מהווה לשון הרע, העלולים לפגוע במשרתי הציבורית, ועשויים להשפיל ולבזות אותי.

ואם כך בנוגע לכתבה עיתונאית – בעתירה שמכוונת כל כולה לחסום ולמנוע ממני להתמנות לתפקיד יו"ר מועצת הרשות השניה, באמצעות הטלת דופי ורמיזה על מניעים פסולים העומדים בבסיס המינוי, על אחת כמה וכמה.

ב. כהונתי כחברת דירקטוריון בחברת חדשות 13 אינה מהווה ניגוד עניינים:

במסגרת חוות דעתה של היועצת המשפטית למשרד התקשורת נטען כי לאור תפקידה האחרון של המועמדת כדירקטורית מטעם הרשות השניה בדירקטוריון חדשות 13 היא מצויה בניגוד עניינים המונע ממנה לעסוק בכל עניין הקשור לחדשות 13 עצמה, ולחברת רשת מדיה בע"מ ("רשת") אשר חדשות 13 מצויה בבעלותה, ולמעשה בעיסוק בתחום שידורי הטלוויזיה בכללותו – לתקופה של חצי שנה מרגע מינויה לתפקיד יו"ר המועצה. זאת, בשל ההשוואה בין תפקיד הדירקטור מטעם הרשות השניה בחברת החדשות, לתפקידו של דירקטור מן החוץ בחברה פרטית.

בעקבות זאת הגשתי לוועדה חוות דעת משפטית מאת פרופ' יעד רותם, השוללת באופן גורף, מנומק ומפורט היטב את הצורך בצינון (חוות הדעת מצ"ב כנספח א).

הוועדה קיבלה את המלצת היועצת המשפטית למשרד התקשורת בחלקה בלבד, וקבעה כי עלי להפסיק את כהונתי בדירקטוריון חברת חדשות 13, וכי חלה עלי מניעות בת 3 חודשים מעיסוק בענייני ערוץ 13 וחברת החדשות שלו.

באופן אבסורדי, העתירות מבקשות סעד חריף וקיצוני הרבה יותר אף מעמדתה של היועצת המשפטית למשרד התקשורת, אשר נדחתה (ובצדק) בידי הוועדה. אין כל הצדקה לפסול את מינויי כליל, ואף אחד מן הגורמים האמונים על בחינת התאמת לתפקיד לא העלה זאת על דעתו.

מכל מקום, הטענה כביכול כהונתי כדירקטורית בחברת חדשות 13 מקימה ניגוד עניינים מוסדי המייצר עבורי מניעות בכהונה כיו"ר מועצת הרשות השנייה שגויה כשלעצמה.

אציין בקצרה כי תפקיד הדירקטורים מטעם הרשות השניה, הממונים לפי סעיף 67(א) לחוק הרשות השנייה אינן כתפקידים של דירקטורים רגילים, ואף לא כתפקידים של דירקטורים חיצוניים. אף שהם

מכהנים כחברי הדירקטוריון, מטרתם לייצג את האינטרס הציבורי במובנו הרחב, ולהוות הזרוע הארוכה של הרשות השניה בתפקידה כמפקחת על חברת החדשות.

בית המשפט העליון הסביר בנוגע לחוק הרשות השניה כי "הוראותיו נועדו להבטיח כי שידורי החדשות המשודרים בערוץ זה יופקדו בידי חברת החדשות אשר תקיים שידורי חדשות מהימנים ובלתי תלויים בגורמים אינטרסנטים שונים בחברה" (בג"ץ 4500/07 ח"כ שלי יחימוביץ' נ' מועצת הרשות השניה לרדיו ולטלוויזיה (נבו 21.11.2007)). בהתאם, ההסדרים השונים הקבועים בחוק הרשות השניה, ובראשם עצם ההקמה של חברת החדשות, ההגבלות המוטלות עליה ומבנה הממשל התאגידי שלה, נועדו כולם להבטיח את עצמאות חברת החדשות ולהפריד אותה מהזכייניות הפועלות משיקולים מסחריים אף הסעיף הקובע כי שתי חמישיות מהדירקטוריון (ושני דירקטורים לכל הפחות) ימונו על ידי הרשות נועד להביא למימוש עיקרון זה וכפי שהמשיך בית המשפט העליון והסביר בעניין יחימוביץ' :

"עוד קבע המחוקק, לשם אותה מטרה של הבטחת מהימנות שידורי החדשות, הסדרים מבניים וכלכליים שימעיטו את החשש להטיית השידורים. כפי שיובהר להלן, הסדרים אלה מעניקים לרשות משקל משמעותי (הרוב מבין השלוש) בייצוג האינטרס הציבורי בחברת החדשות... אופן חלוקת מניות ההצבעה בא לידי ביטוי אף בהסדרים הנוגעים למבנה דירקטוריון החברה, הנושא, בין היתר, בתפקיד החשוב של מינוי מנהל לחברת החדשות. בחוק נקבע כי מועצת המנהלים של החברה תמנה 5 דירקטורים לפחות, מביניהם שתי חמישיות מטעם מועצת הרשות השניה"

בהמשך לדברים אלו הוסיף בית המשפט העליון והבהיר כי שיקולים אלו הם שצריכים לעמוד לנגד עיני מועצת הרשות בשעה שהיא ממנה את נציגיה בדירקטוריון חברת החדשות :

מהם השיקולים שעל מועצת הרשות השניה לשקול בבואה להחליט האם למנות לכהונה נוספת את נציגיה המכהנים? התשובה היא, כי על המועצה לבחון האם הנציג המכהן הינו המועמד שיוכל לייצג באופן המיטבי את אינטרס הציבור, או שמא יהיה זה אדם חדש. אכן, על המועצה "לבחור במועמד אשר יותר מכל מועמד אחר יקדם את ענייניה... ויבטיח בצורה הראויה ביותר את הגשמת תפקידיה"

הדירקטור מטעם הרשות מהווה אם כן "ידה הארוכה" של הרשות בחברת החדשות. למעשה, תפקידו הוא להבטיח שחברת החדשות תפעל בהתאם לאינטרס הציבורי עליו הוא מופקד (הבטחת שידורי חדשות מדויקים ומהימנים) ולנטרל את השפעת הזכייניות והשיקולים העסקיים שלהם על שידורי החדשות. כפי שהסביר בית המשפט העליון בעניין יחימוביץ', זוהי הסיבה בגללה נדרשת הקמתה של חברת החדשות מלכתחילה :

"הנה-כי-כן, הקמתה של חברת החדשות על פי החוק, והאיסור שהוטל עליה לממן את שידוריה ממכירת זמן פרסום במישרין, נועדו להפריד, ככל האפשר, בין חברת החדשות לבין הזכייניות הפועלות משיקולים מסחריים, ובתוך כך למנוע מגע שוטף עם המפרסמים; בכל אלה בולטת המטרה להבטיח את עצמאות חברת החדשות"

תכליתה של חברת החדשות אינה שונה אם כן מהאינטרס הציבורי עליו מופקדת הרשות השניה עצמה. תפקידם, אחריותם וחובתם של הדירקטורים מטעם הרשות בחברת החדשות הוא לאפשר את ההגשמה של אינטרס ציבורי זה. הצורך במינוי שלהם הוא דווקא מפני שאין להם שום זיקה לזכייניות המסחריות, וסמכויותיהם המיוחדות (בייחוד, כוח הווטו שהם מחזיקים לעניין מינוי מנכ"ל חברת החדשות) נשענות על הנחה זו בדיוק.

מכיוון שכך, קשה לקבל את הטענה כי כהונה כדירקטור מטעם הרשות קודם המינוי כתבר מועצת הרשות מקימה ניגוד עניינים מוסדי. מצד אחד, שני התפקידים אמונים על קידום אותו האינטרס הציבורי, ומצד

שני אין לדירקטור מטעם הרשות זיקה או אחריות לקידום אינטרסים אחרים, חיצוניים לאלו של הרשות השניה.

אוסף ואציון למען שלמות התמונה כי במסגרת חוות הדעת של היועמ"ש למשרד המשפטים לא הוסבר מהו ניגוד העניינים שמתעורר בין התפקידים השונים, מלבד ההשוואה הטכנית לדירקטור חיצוני. כאמור לעיל, האינטרסים הציבוריים עליהם הופקדה המועמדת כהחלטה כדירקטורית זהים לאלו שהיא תופקד עליהם כיו"ר המועצה. בנוסף, מעורבותם של הזכייניות המסחריות – קשת ורשת – בחברת החדשות גם היא אינה מקימה ניגוד עניינים, שכן הדירקטור מטעם הרשות אינו מופקד על אינטרסים משותפים לאלו של הזכייניות המסחריות, אלא אמור לתת משקל נגדי לאינטרסים של הזכייניות המסחריות. הוא אינו מחזיק באף זיקה לזכייניות המסחריות – לא בדרך המינורית שלו ולא בקביעת ותשלום הגמול לו הוא זכאי.

למעשה יש אבסורד של ממש בטענה כי דירקטור מטעם הרשות יהיה בניגוד עניינים אל מול הזכייניות: "ניגוד העניינים" הוא תוצאה ישירה של החזקת הרשות השניה במניות הצבעה בחברת החדשות. ברור לחלוטין שיו"ר מועצת הרשות אינו מצוי בניגוד עניינים המונע ממנו מלקבל החלטות הנוגעות לזכייניות מסחריות אך ורק מפני שלרשות השניה מניות הצבעה בחברות החדשות, יחד עם אותן זכייניות. ואם כך הם פני הדברים ביחס למועצת הרשות, הרי שכך אמורים להיות גם פני הדברים ביחס לדירקטורים המתמנים על ידה לדירקטוריון של אותן חברות חדשות.

ג. אין כל בסיס לטענות בנוגע ל"עוינות" ביחס לחדשות 13 ואין כל בסיס לפסילת המינוי שלי בגין כך:

בעתירת ארגון העיתונאים הוזכרו מספר מקרים בהם – במסגרת תפקידי כדירקטורית בחברת החדשות של ערוץ 13 – התגלעו מחלוקות מקצועיות בנוגע למינויים כאלו ואחרים. כמובן, מחלוקות שכאלו הם חלק בלתי נפרד

הצגת הדברים בעתירת ארגון העיתונאים אינה שלמה, וזאת בלשון המעטה בלבד. מינויה של יוליה שמאלוב-ברקוביץ' היה שנוי במחלוקת בין הנהלת חברת חדשות לבין ועד העובדים בחדשות 13, שאכן הגישו עתירה כנגד המינוי. עם זאת, בניגוד למצג שמוצג בעתירה, בית המשפט כלל לא קבע כי המינוי היה "לא תקין", והעתירה נמחקה לאחר שהצדדים הגיעו להסכמות ביניהם.

הניסיון להפוך את אי ההסכמה של ועד העובדים למינוי שבוצע בידי הדירקטוריון ל"פגם" שמצדיק את פסילת מינוי כיו"ר המועצה, מופרך לחלוטין כמובן מאליו. יש לדחות את הניסיון "להפיל" את המינוי עלי בלבד, כאשר מדובר במינוי שדרש את אישורם של 75% מחברי הדירקטוריון – היינו, אחד לפחות מהדירקטורים מטעם רשת.

כיוצא בזה, יש לדחות על הסף את הניסיון להפוך את המחלוקת העניינית והמקצועית בנוגע לזהות החלופית של המנכ"ל שיחליף את שמאלוב-ברקוביץ' ל"פסול" כלשהו. דירקטור זכאי, וחייב, לבטא את עמדתו אף היא שנויה במחלוקת – ולא יעלה על הדעת שיהיה בכך איזשהו טעם לפסול אותו ממינוי כלשהו בעתיד, קל וחומר אם לא עלה חשש ולו קל שבקלים שיש מניע בעייתי כלשהו מאחורי עמדתו זו.

אזכיר את מושכלות היסוד דלעיל, כי כדירקטורית מטעם הרשות השנייה חובתי לפעול למען האינטרס הציבורי עליו מופקדת חברת החדשות – חובה שבהכרח תביא להתנגשויות מקצועיות עם הדירקטורים המופקדים על האינטרס הכלכלי-עסקי של חברת החדשות, או עם גורמים אחרים בתוך חברת החדשות, כגון ועד העובדים.

כמובן, העובדה כי הדירקטורים מטעם חדשות 13 – היינו, הדירקטורים המייצגים את האינטרס הכלכלי עסקי של חברת החדשות – בחרו לתאר במילים חריפות ובוטות את פעילותי כמייצגת האינטרס הציבורי בדירקטוריון, אינה ראייה לאי התאמה לתפקיד יו"ר המועצה. אדרבה, מקרים אלו מעידים למעלה מאלף עדים על העמידה על העקרונות המקצועיים ועל ביצוע תפקידי נאמנה, גם כנגד הלחצים הקשים שהפעילו הדירקטורים הכלכליים של חברת החדשות.

ד. אין כל בסיס לטענות בנוגע ל"עיונות" ביחס לחדשות 12 ואין כל בסיס לפסילת המינוי שלי בגין כך:

טענת ה"עיונות" כלפי חדשות 12 מתבססת הן על אזכור מאורעות שהתרחשו סביב הליכי המכרז להפעלת ערוץ הכנסת, בשנת 2017, והן על התביעה שהגשתי כנגד חדשות 12 ושניים מעיתונאיה. למעשה הטענה היא כי עצם העובדה שנהלו שני הליכים משפטיים ביני (פעם אחת במסגרת תפקידי ופעם אחת כאדם פרטי) ובין חדשות 12 מקימה כשלעצמה חשש ל"עיונות" ול"ניגוד עניינים" שמצדיק את פסילתי מן התפקיד.

ראשית, חשוב להעמיד דברים על דיוקם. התייחסתי כבר לעיל לתביעת לשון הרע שהגשתי כנגד עיתונאי ערוץ 12 – ולעובדה כי בית המשפט קבע כי אכן הפרסום כנגדי עלה כדי לשון הרע. עוד קבע בית המשפט כי מינויי לתפקיד דירקטורית בדואר ישראל ארע בזכות כישורי, ניסיוני והשכלתי, ולא בשל קשרים פוליטיים לכאורה, כנטען בפרסומים:

"אחזור ואדגיש: מינויה של התובעת אכן אושר בסופו של דבר, בחודש דצמבר 2023, ואין חולק על כישוריה וניסיונה המקצועי העשיר... סיכומם של דברים, הפרסומים מושא התביעה, אף שאינם מייחסים לתובעת במישורין מעורבות ב"עסקה" של הטיית עדות בתמורה לקבלת תפקיד, עולים כדי לשון הרע בהתאם למבחן האובייקטיבי. עם זאת, עומדות לנתבעים ההגנות הקבועות בחוק (...). לא נעלמה מעיניי הפגיעה שחשה התובעת. אין חולק - אף לא על הנתבעים - כי התובעת היא אשת מקצוע עתירת ידע, ניסיון וזכויות. אף אין ספק, כי תביעתה הוגשה מתוך רצון כן להגן על שמה הטוב, ולא ממניע זר כלשהו. כישוריה וניסיונה של התובעת הם אלה אשר הובילו לכך שהוועדה למינוי בכירים, אישרה את מינויה לתפקיד..."

אף בעניין המכרז להפעלת ערוץ הכנסת התמונה שהוצגה בעתירות אינה שלמה, בלשון המעטה. הודעת מועצת הכבלים והלווין בראשותי הודיעה הכריזה במאי 2017 על זכיית ערוץ המורשת במכרז להפעלת ערוץ הכנסת, כנגד הצעותיהם המתחרות של ערוץ 10, ערוץ 12 (ערוץ 2 דאז) וערוץ העם. העתירות שהוגשו כנגד המכרז הביאו לבחינת החלטה, ובסופו של דבר אומצה חוות הדעת המשפטית של היועצת המשפטית למועצה, שפסלה את הצעת ערוץ המורשת והביאה לזכיית ערוץ 10 במכרז.

כנגד החלטה סופית זו עתרה חברת ערוץ 12 (ערוץ 2 דאז) לביטול המכרז. עתירה זו נדחתה על ידי בית המשפט מכל וכל תוך מתיחת ביקורת חריפה (בג"ץ 4587/18 ערוץ לשידורי הכנסת בע"מ נ' המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין בשבתה כוועדת מכרזים לבחירת בעל הרישיון לשידור בערוץ הכנסת, לפי חוק שידורי ערוץ הכנסת, התשס"ד-2003 (נבו 19.7.2018)):

"עתירת ערוץ 2 נסבה על החלטת הבחירה, והיא נתמכת גם על ידי ערוץ המורשת. שקלנו בכובד ראש לדחות את עתירת ערוץ 2 על הסף, בשל חוסר ניקיון כפיים ועשיית דין עצמי... עמדנו על החלטת הפסילה ועל החלטת הבחירה. מדיוננו לעיל, ניתן להתרשם ממורכבותו של המכרז ומכך שגם בהצעת ערוץ 10 נפלו פגמים כאלה ואחרים. מכאן העתירה החלופית של ערוץ 2 ושל ערוץ המורשת לביטול המכרז ולעריכתו מחדש. בהקשר זה נטען ל"צללים כבדים" האופפים את המכרז, כמו השינוי בהרכב חברי הוועדה, השחרות בפרוטוקולים, ניקוד שנעשה בעפרון ועוד.

בטענות כלליות אלה, שחלקן נושאות אופי קונספירטיבי, לא מצאתי ממש. נוכח התארכות הליכי המכרז, חל שינוי בהרכבה של ועדת המכרזים, וקשה להלום כי כל שינוי בהרכב המועצה ידרוש בחינת ההצעות מהתחלה, כאילו לא נעשה דבר. השחרת חלקים מהפרוטוקולים באה על מנת לאפשר לחברי המועצה להתבטא באופן חופשי ועל מנת להגן על סודות מסחריים של המציעים.

[במאמר מוסגר: האינטרס של ערוץ 2 בביטול המכרז מובן מאליו. כל עוד לא נכנס המפעיל החדש לתמונה, ערוץ 2 ממשיך להפעיל את ערוץ הכנסת מכוח צו הארעי שניתן על ידי בית משפט זה ביום 19.7.2017]

אם כן, יש לדחות מכל וכל את הניסיון להטיל דופי ביכולתי למלא את תפקידי במקצועיות ובהוגנות הנדרשת. כמובן, הניסיון להביא לביטול המינוי שלי – שעבר את מלוא האישורים הנדרשים, על ידי כל הגורמים הרלוונטיים – בטענה לקיומם של משקעים רגשיים בין הצדדים מופרכת גם היא.

חשוב לומר את המובן מאליו: לא ייתכן שעצם ניהול הליך משפטי אל מול דמות ציבורית תהווה עילה לפסילת מועמדותו לתפקיד ציבורי. לא ייתכן שניתן יהיה למנוע את מינויה של דמות ציבורית לרשות רגולטורית אך ורק בשל העובדה שגוף מפקח הגיש אי פעם עתירה כנגדה. בדומה, לא ייתכן שניתן יהיה למנוע את מינויה של דמות ציבורית אך ורק בשל העובדה שהיא בחרה להגן על שמה הטוב בערכאות.

התוצאה של אימוץ קביעה אבסורדית שכזו תאפשר לגופים מפקחים לסכל מראש את קידומם של אנשי ציבור שהם אינם חפצים ביקרם. היא תעניק חסינות לגופי תקשורת שיבקשו להוציא את דיבתם של אנשי ציבור, תוך ניסיון להרתיע את מי שמבקש להגן על כבודו ושמו הטוב בערכאות. תביעת לשון הרע שהגשתי היא אות לרגישותי הגבוהה לצדק, הא ותו לא, וכל פרשנות אחרת בעניינה, דינה להידחות על הסף.

ה. פעילות ציבורית ואקדמית אינה יכולה לפסול את מינויי

לפני כחודשיים הצטרפתי ליוזמה של אנשי אקדמיה ומקצוע מובילים להקמת מכון מחקר ומדיניות, "מסד הארץ", שעיקר תכליתו לצמצם את הפוליטיזציה במוסדות חברתיים שאמורים להיות פרטיזנים מעצם ייעודם ולהשיב את האמון הציבורי בהם. פעילותי זו נשענת על השכלתי האקדמית בתקשורת, כמו גם על ניסיוני רב השנים בשדה המקצועי והאקדמי. למניעת לזות שפתיים וכדי למנוע השתלחות מיותרת בי, השעתי את חברותי מהמכון. מכל מקום ברור שפעילות מחקרית ואקדמית לגיטימית ודמוקרטית לא יכולה להיות בסיס לפסילת מועמדותי למשרת יו"ר הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו. כמובן, אף אין לי ולא היה לי מעולם כל קשר לשום קרן תביעות כזו או אחרת.

9.12.2025

חוות-דעת

נתבקשתי על-ידי ד"ר יפעת בן חי-שגב לחוות-דעתי בשאלה האם קיים לגביה, בקשר למינויה לכהונת יושבת-ראש מועצת הרשות השניה לטלויזיה ורדיו ("מועצת הרשות השניה" ו"הרשות השניה", בהתאמה), הפועלת מכוח חוק הרשות השניה לטלויזיה ורדיו, תש"ן-1990 ("חוק הרשות השניה"), ניגוד עניינים כלשהו שבו היא נתונה המצריך קביעת הסדר לגבי כותבי מינויה; וכל זאת בשל כהונתה כדירקטורית מטעם הרשות השניה בדירקטוריון חברת חדשות 13 בע"מ ("חדשות 13") בין השנים 2021 עד 2025.

אני נותן חוות-דעת משפטית זו על-מנת שתוגש לוועדה לבדיקת מינויים בחברות הממשלתיות, בראשות כבוד השופט (בדימוס) שולמית דותן.

א. פרטים על השכלתי ועל ניסיוני המקצועי

השכלה: תואר בוגר במשפטים (L.L.B.), הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת חיפה; תואר בוגר בכלכלה (B.A.), הפקולטה למדעי החברה, אוניברסיטת חיפה; תואר מוסמך במשפטים (L.L.M.) ותואר דוקטור במשפטים (L.L.D.), האוניברסיטה העברית בירושלים (בהנחיית פרופ' זוהר גושן).

ניסיון אקדמי: אני פרופסור חבר בפקולטה למשפטים של המרכז האקדמי למשפט ולעסקים ברמת גן. הצטרפתי לפקולטה למשפטים של המרכז האקדמי כחבר הסגל הפנימי בשנת 2005. בין השנים 2015-2018 כיהנתי כדיקן הפקולטה. קודם לכן, בין השנים 2012 ל-2015 כיהנתי כסגן דיקן הפקולטה ובין השנים 2010-2011 כיהנתי כראש החטיבה למשפט מסחרי בפקולטה. מאמצע שנת 2011 ובמשך שנה שהיתי כחוקר אורח בפקולטה למשפטים ב-University of California, Berkeley בארצות-הברית. תחומי המחקר וההוראה שלי הם דיני תאגידים, דיני חדלות פירעון, משפט בין-לאומי פרטי, ומשפט וכלכלה. מאמרים פרי עטי בתחומים אלו התפרסמו בכתבי-עת מובילים בישראל, בארצות-הברית ובאנגליה וגם צוטטו על-ידי בית-המשפט העליון ובתי-משפט אחרים בארץ. אני מלמד גם כיום כמרצה מן החוץ במוסדות אקדמיים מובילים בארץ דוגמת אוניברסיטת חיפה ואוניברסיטת רייכמן.

ניסיון מקצועי: התמחיתי במשך שנה אצל שופטת בית-המשפט העליון דליה דורנר (1999-2000) ולאחר מכן שימשתי במשך שנתיים נוספות כעוזרה המשפטית (2000-2002). שימשתי כיועץ מיוחד לוועדת החקירה הממלכתית, בראשות כבוד השופט (בדימוס) דורנר, בנושא הסיוע לניצולי השואה (2008) ולוועדת החקירה הממלכתית בנושא טיפולן של הרשויות המוסמכות במפוני גוש קטיף וצפון השומרון, בראשות כבוד השופט (בדימוס) אליהו מצא (2009-2010). אני מייעץ כעורך-דין, מאז שנת 2002, למגוון גופים ומוסדות פרטיים ומרצה בהשתלמויות לשופטים ולעורכי-דין.

מאז שנת 2020 אני שותף במשרד עורכי-דין בתל-אביב העוסק בליטיגציה מסחרית, תאגידית ומינהלית. אני מייצג לקוחות פרטיים, תאגידיים וממשלתיים בתיקי ליטיגציה מורכבת בפני בתי-המשפט, ובכלל זה בפני בית-המשפט העליון, לרבות בעתירות לבית-המשפט הגבוה לצדק ובפני בית-המשפט לעניינים מינהליים.

"נספח 1" העתק קורות חיים ורשימת פרסומים – עו"ד פרופ' יעד רותם

ב. הערות כלליות

בכתיבת חוות דעתי הסתמכתי אך ורק על העובדות המפורטות להלן בחלק שכותרתו "הרקע העובדתי הרלוונטי". העובדות סופקו לי על-ידי די"ר בן חי-שגב, באמצעות העמדה לעיוני של העתקי מסמכים רלוונטיים. נמסר לי כי העובדות הללו משקפות תיאור מדויק, וממצה, של האירועים הרלוונטיים וכן של ראיות ומסמכים שהוגשו, או שיוגשו, בעניינה.

אני מצהיר בזאת כי אין לי יכולת לבדוק ולוודא בעצמי את העובדות הללו ולכן הנחתי בגדרי חוות דעתי כי הן משקפות את המציאות. אני מוסיף ומצהיר בזאת כי לא בדקתי בעצמי האם יש עובדות נוספות או אחרות, שאינן מופיעות להלן, שהן רלוונטיות לחוות-דעתי. אני מצהיר כי בכתיבת חוות דעתי הנחתי כי כל העובדות הרלוונטיות מופיעות להלן ואין עובדות רלוונטיות נוספות. אני מצהיר גם כי אם הרקע העובדתי שונה באופן כלשהו מן הרקע העובדתי המתואר להלן, ייתכן שחוות דעתי ומסקנותיי ישתנו.

אני מצהיר בזאת כי חוות הדעת מוגשת כחוות דעת משפטית על הדין הישראלי בלבד.

אני מצהיר בזאת כי חוות הדעת הנוכחית רלוונטית – ככל שמדובר ברקע העובדתי שעליו היא מתבססת – אך ורק למועד שבו נחתמה על ידי ועלולה שלא לשקף התפתחויות עובדתיות לאחר מועד זה. אני מצהיר בזאת גם כי חוות הדעת הנוכחית רלוונטית – ככל שמדובר בניתוח המשפטי ובמסקנותיה – אך ורק למועד שבו נחתמה על ידי ועלולה שלא לשקף שינויים מאוחרים לה בדין הישראלי. אני מצהיר כי איני נוטל על עצמי לעדכן את חוות הדעת במידה שיחולו התפתחויות מאוחרות כאמור, בין עובדתיות, בין משפטיות.

אני מצהיר בזאת כי ניתוח השאלות המשפטיות הנדונות בחוות הדעת הנוכחית מבוסס על מיטב שיפוט המקצועי ולפי מיטב ידיעתי והבנתי הוא נכון ומדויק. יש להעיר, עם זאת, כי למיטב ידיעתי מקרה זהה לחלוטין למקרה הנוכחי לא נדון לגופו עד כה במשפט הישראלי.

ג. הרקע העובדתי הרלוונטי

ג.1. מועצת הרשות השנייה ותפקיד יושב-ראש המועצה

1. הרשות השנייה היא תאגיד סטטוטורי¹; והיא גוף מבוקר כמשמעותו בסעיף 2(9) לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב].² תפקידה הוא פיקוח על שידורי רדיו וטלוויזיה לפי חוק הרשות השנייה,³ כלומר, לבצע רגולציה על גופים פרטיים המורשים, מכוח חוק הרשות השנייה, לשדר שידורים מסחריים ברדיו ובטלוויזיה.⁴
2. בהיותה תאגיד ציבורי, הרשות השנייה כפופה לדיני המינהל הציבורי וכן לביקורת שיפוטית מלאה כמו כל רשות מינהלית.⁵ זה המקום גם לציין כי על הרשות השנייה, כתאגיד סטטוטורי, חלות מכוח הוראות סעיף 60א לחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975 ההוראות שנקבעו בחוק זה לגבי תנאי כשירות והליך מינוי של דירקטור ויושב-ראש דירקטוריון בחברה ממשלתית.⁶
3. תפקידה של הרשות השנייה, בין היתר, הוא להבטיח השקעה בהפקות מקומיות בתכניות סוגה עילית ובשידורי חדשות; לשמור על אתיקה בשידורים ובשידורי פרסומת; להנגיש את השידורים לאנשים

¹ ראו סעיף 3 לחוק הרשות השנייה ובג"ץ 10203/03 "המפקד הלאומי" בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד סב(4) 715, 743 (2008).
² ראו סעיף 4 לחוק הרשות השנייה.

³ ראו סעיף 5א לחוק הרשות השנייה.

⁴ ראו סעיף 6 לחוק הרשות השנייה; בג"ץ 4500/07 ח"כ יחימוביץ' נ' מועצת הרשות השנייה לרדיו ולטלוויזיה (22.11.2007), בפ" 13.

⁵ ראו למשל בג"ץ 10203/03 "המפקד הלאומי" בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד סב(4) 715, 743 (2008).

⁶ ראו בג"ץ 34680-08-24 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר התקשורת (14.10.2024), בפ" 17 (כבוד השופט נעם סולברג).

- עם מוגבלות; להגן על קטינים וחסרי ישע; למנוע שידורים אסורים; ולעודד את התחרות, בין השאר באמצעות הסרת והנמכת חסמי כניסה לתחום השידורים.⁷
4. בהתאם להוראות חוק הרשות השנייה, ממשלת ישראל ממנה, לפי המלצת שר התקשורת, ולאחר שהתייעץ עם גורמים שונים המנויים בחוק, את **מועצת הרשות השנייה**, המונה 15 חברים, ומביניהם את יושבת ראש המועצה.⁸ החוק דורש כי חברי המועצה יהיו אנשי ציבור בעלי רקע תרבותי הולם, ניסיון וידע בתחומי התמחותם וניסיון והבנה למצב החברתי בישראל.⁹ כן קובע החוק דרישות סף נוספות בעניין אזרחות, היעדר הרשעה בעבירה פלילית שיש עימה קלון, ועוד.¹⁰ המועצה מתמנית לתקופת כהונה של ארבע שנים.¹¹ חבר מועצה אינו רשאי לכהן יותר משתי תקופות כהונה רצופות.¹²
5. תפקיד המועצה, כחלק מן הממשל התאגידי הנוהג בתוך הרשות השנייה, הוא, בין היתר, להתוות את קווי הפעולה של הרשות השנייה; לפקח באופן שוטף על ביצוע שידורים בידי מורשים לשידורים ועל קיום השירותים שהם נותנים, ובכלל זה גם לקיים, אחת לשנה, הליך בדיקה שבו נבחן כיצד מילא בעל רישיון לשידורי טלוויזיה את הוראות החוק, כללי המועצה ותנאי הרישיון שלו, בשנה שלגביה מתקיימת הבדיקה;¹³ לדון ולאשר את תקציב הרשות השנייה לכל שנת כספים, למנות את נציגי הרשות במועצת המנהלים של כל מורשה לשידורים; לדון בדיווחי מבקר הרשות; להגיש לשר התקשורת כל דין-וחשבון שידרוש; ועוד.¹⁴ המועצה גם קובעת כללים, בין היתר, גם בנוגע להשקעה בהפקות מקומיות ובתכניות סוגה עילית, אתיקה בשידורי טלוויזיה ורדיו ובפרסומות; שידורים אסורים; וכן לגבי תכני ומתכונת שידורי פרסומת.¹⁵
6. בין היתר, מועצת הרשות השנייה – ברקע היות שידורי חדשות בטלוויזיה שידורים המפוקחים על-ידי הרשות השנייה,¹⁶ שבהוראת החוק אף מחזיקה מניות בחברות המשדרות חדשות בטלוויזיה ומפוקחות על-ידיה ("חברות החדשות")¹⁷ – ממנה 40% מבין חברי כל דירקטוריון בכל חברת חדשות.¹⁸ במינויים על המועצה לשקול האם המועמד לכהן בדירקטוריון חברת החדשות "הינו המועמד שיוכל לייצג באופן המיטבי את אינטרס הציבור...", אשר המועצה מכוח סעיף 5 לחוק הרשות השנייה "מחויבת לפעול" למענו.¹⁹
7. בהתאם להוראות חוק הרשות השנייה, חבר המועצה אינו מקבל מן הרשות שכר בעד שירותיו, אך הוא זכאי לגמול עבור השתתפותו בישיבות המועצה וכן להחזר הוצאות שהוציא במילוי תפקידו בשיעורים שיקבע השר בתקנות בהתייעצות עם שר האוצר.²⁰ עם זאת, יו"ר מועצת הרשות השנייה ויו"ר ועדת

⁷ ראו סעיף 5(ב) לחוק הרשות השנייה.

⁸ ראו סעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה.

⁹ ראו סעיף 7(ב) לחוק הרשות השנייה.

¹⁰ ראו סעיף 9(א) לחוק הרשות השנייה.

¹¹ ראו סעיף 8(א) לחוק הרשות השנייה.

¹² ראו סעיף 8(ג) לחוק הרשות השנייה.

¹³ ראו סעיף 23(2) לחוק הרשות השנייה.

¹⁴ ראו סעיף 23 לחוק הרשות השנייה.

¹⁵ ראו סעיף 24(א) לחוק הרשות השנייה.

¹⁶ ראו למשל סעיף 63(א) לחוק הרשות השנייה, שכותרתו "שידורי חדשות", הקובע כי "שידורי חדשות במסגרת שידורי הטלוויזיה לפי חוק זה יהיו בהתאם להוראות סימן זה בלבד".

¹⁷ ראו סעיף 66(א) לחוק הרשות השנייה, שכותרתו "בעלי המניות בחברת החדשות", הקובע כי "בעלי המניות של חברת החדשות של ערוץ 2 יהיו הרשות ובעלי הזכויות לשידורי הטלוויזיה בערוץ 2 ובעלי המניות של חברת החדשות שבאמצעותה בעל רישיון לשידורי טלוויזיה משדר שידורי חדשות, יהיו הרשות ובעל הרישיון לשידורי טלוויזיה, הכל כמפורט להלן: (1) לרשות יהיו ארבעים אחוזים ממניות חברת החדשות המקנות זכויות הצבעה באסיפה הכללית של החברה (להלן - מניות הצבעה);...".

¹⁸ ראו סעיף 67(א) לחוק הרשות השנייה.

¹⁹ ראו בג"ץ 4500/07 ח"כ יחימוביץ' נ' מועצת הרשות השנייה לרדיו ולטלוויזיה (22.11.2007), בפי' 13-14.

²⁰ ראו סעיף 15(א) לחוק הרשות השנייה.

- משנה העשויה לקום לפי החוק, זכאים לקבל גם גמול בעד הזמן שיקדישו למילוי תפקידם, בשיעור שיקבע השר בתקנות בהתייעצות עם שר האוצר.²¹
8. יושב-ראש המועצה הוא שמנהל את ישיבות המועצה;²² והחוק אף מעניק לו קול מכריע במקרה של דעות שקולות בהצבעה של המועצה.²³
9. חוק הרשות השנייה קובע כי אם נבצר זמנית מי"ר המועצה למלא את תפקידו, ימנה לו השר, באישור הממשלה, ממלא מקום מבין חברי המועצה לתקופה שלא תעלה על שלושה חודשים;²⁴ ואם נבצר ממנו למלא את תפקידו במשך תקופה העולה על שלושה חודשים, רשאי השר, באישור הממשלה, למנות לו ממלא מקום.²⁵
- 2.ג. מניעת ניגודי עניינים של חברי המועצה**
10. חוק הרשות השנייה אוסר למנות כחברי מועצה מי שהוא חבר כנסת או חבר בהנהלה פעילה של מפלגה; מי שהוא עובד מדינה; מי שהוא עובד הרשות או עובד של מורשה לשידורים, או בעל עניין בתאגיד שהוא מורשה לשידורים; וכן מי שקשור, במישרין או בעקיפין, בחוזה או בעסקה עם הרשות השנייה או עם מורשה לשידורים.²⁶ החוק גם אוסר למנות מי שלדעת שר התקשורת עלולים עיסוקיו האחרים ליצור ניגוד עניינים עם תפקידו כחבר המועצה.²⁷
11. חוק הרשות השנייה דורש גם כי חבר המועצה, קרובו, סוכנו, או שותפו או תאגיד שאחד מהאמורים הוא בעל ענין או מנהל בו, לא יתקשר בעסקה עם הרשות או עם מורשה לשידורים;²⁸ ואם נודע לחבר מועצה כי הוא קשור או עשוי להיות קשור, במישרין או בעקיפין, בעצמו או על ידי קרובו, סוכנו או שותפו, בעסקה או בענין העומדים לדיון במועצה או בוועדה מוועדותיה, הוא נדרש להודיע על כך בכתב ליושב ראש המועצה, מיד לאחר שנודע לו כי העסקה או הענין האמורים עומדים לדיון, ונאסר עליו להיות נוכח בדיוני המועצה או הוועדה באותה עסקה או באותו ענין או להשתתף בהחלטה המתייחסת אליהם או הקשורה עמם.²⁹
12. חבר מועצה גם אינו יכול לכהן כדירקטור מטעם הרשות השנייה בחברת חדשות.³⁰
13. לגבי יו"ר המועצה קובע החוק כי אם נקלע לניגוד עניינים כמפורט לעיל, עליו לפעול בהתאם להוראות כמתואר וכן להודיע על כך לשר התקשורת.³¹
14. לבסוף, כל חבר מועצה נדרש, לפי חוק, לנהוג במילוי תפקידו בהגינות, בנאמנות וללא משוא פנים.³²
- 3.ג. מועמדותה של ד"ר בן חי-שגב לתפקיד יו"ר מועצת הרשות השנייה**
15. ד"ר בן חי-שגב ("המועמדת") מועמדת למינוי לכהונת יושבת-ראש מועצת הרשות השנייה.
16. כעולה מסעיפים 1 עד 4, ו-6 עד 8 לחוות-דעת מאת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת מיום 26.11.2025 ("חוות-דעת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת"), אין מחלוקת כי למועמדת

²¹ ראו סעיף 15(ב) לחוק הרשות השנייה.

²² ראו למשל סעיפים 17(א) ו-17(ב) לחוק הרשות השנייה.

²³ ראו סעיף 17(ג) לחוק הרשות השנייה.

²⁴ ראו סעיף 12(א) לחוק הרשות השנייה.

²⁵ ראו סעיף 12(ג) לחוק הרשות השנייה.

²⁶ ראו סעיף 9(א) לחוק הרשות השנייה.

²⁷ ראו סעיף 9(ב) לחוק הרשות השנייה.

²⁸ ראו סעיף 14(ב) לחוק הרשות השנייה.

²⁹ ראו סעיף 14(א) לחוק הרשות השנייה.

³⁰ ראו סעיף 67(2) לחוק הרשות השנייה.

³¹ ראו סעיף 14(ג) לחוק הרשות השנייה.

³² ראו סעיף 13 לחוק הרשות השנייה.

השכלה וניסיון מקצועיים מתאימים, לרבות בשל השכלתה האקדמית הרחבה בתחומי התקשורת, העיתונות, התרבות, מדע המדינה והספרות; תפקידיה המגוונים והבכירים בעבר, לרבות כהונתה כמנכ"לית המועצה למדרוג, וכהונתה כיושבת-ראש המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין; וברקע ניסיונה העשיר שנצבר משך שנים בעבודתה המגוונת בסקטור הפרטי, וכן בסקטור הציבורי ובמגזר השלישי - בייעוץ, בפיתוח עסקי, בתקשורת, ובניהול.

"**ניספח 2**" העתק חוות דעת מאת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת: עו"ד ניצן לבנה, "מינוי ד"ר יפעת בן חי-שגב כיו"ר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו" (26.11.2025)

17. ברקע זה נמסרה לכבוד השופטת (בדימוס) שולמית דותן, בתפקידה כיושבת-ראש הוועדה לבדיקת מינויים בחברות הממשלתיות, חוות-הדעת מיום 26.11.2025 מאת לשכת היועצת המשפטית של משרד התקשורת, שבה צוין, בין היתר, כי לעמדת לשכת היועצת המשפטית למשרד התקשורת אומנם המועמדת הביעה את נכונותה לסיים את כהונתה בדירקטוריון חדשות 13 בטרם תמונה כיו"ר מועצת הרשות השנייה, אך "חברותה של המועמדת כדירקטורית מטעם הרשות בדירקטוריון חדשות 13 חמה לתפקידו של דירקטור מן החוץ בדירקטוריון חברה, בכך שהיא ממונה על מנת לשמור על האינטרס הציבורי בחברת החדשות. לאור כך ובהתאם למסמך אמות המידה לעריכת הסדרים למוניטן ניגוד עיניים של משרד המשפטים נכון לקבוע למועמדת הסדר ניגוד עיניים לפיו היא תימנע [ע] מלעסוק בכל עניין הקשור לרשת בכלל ולחברת החדשות בפרט לתקופה של חצי שנה מרגע מיניה לתפקיד יו"ר מועצת הרשות השנייה. מכיון שהרשות השנייה מאסדרת עתי וכינייה מלווייה מרכזיות, רשת ושידורי קשת בע"מ ('קשת') נוצר מצב כי החלטות המשפיעות על אחת הזיג...[ניתן סביר שישפיעו על הכינייה השנייה גם. לאור האמור אנו מציעים כי המועמדת תהיה מנועה מלעסוק בתחום שידורי המלווייה בחצי השנה הראשונה של כהונתה. מכיון ששידורי מלווייה מהווים יותר ממחצית עבודת המועצה ולאור סמכויות יו"ר המועצה לעמדתו יהיה צורך למנות לה ממלא מקום מבין חברי המועצה האחרים בהתאם לסעיף 12(א) לחוק הרשות השנייה... יצוין כי נוסח הסעיף קובע כי ניתן למנות ממלא מקום לתקופה של 3 חודשים בלבד, ועל כן יהיה צורך למנות שני ממלאי מקום עד לסיום תקופת הצינון המוצעת למועמדת."

18. יצוין עוד כי מחוות-דעת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת עולה, כי אין כל חשש לניגוד עיניים של המועמדת בשל עיסוקיה האחרים. כך למשל מבחירה חוות-הדעת כי למועמדת אין כיום לקוחות מתחומי התקשורת ובכלל זה מתחומי הטלוויזיה והרדיו.³³

ג.4. כהונתה בעבר של המועמדת כדירקטורית מטעם המועצה בחברת חדשות 13

19. חוות-דעת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת הנ"ל, והוראת "הצינון" שהוצעה בה, מתייחסת אפוא אך ורק לכהונתה בעבר של המועמדת כדירקטורית מטעם מועצת הרשות השנייה בחברת חדשות 13: בין חודש מאי 2021 ועד לאחורונה (2 בדצמבר 2025), עת התפטרה מכהונתה זו, שימשה המועמדת כדירקטורית מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון חדשות 13, חברת החדשות של חברת רשת מדיה בע"מ ("רשת").

³³ ראו סעיף 4 לחוות-דעת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת.

20. חדשות 13 היא חברה פרטית בעירבון מוגבל.³⁴ מטרתה הוגדרה, בין היתר, "להקים ולנהל חברה להפקת מהדורות חדשות ויומני חדשות".³⁵ תקנונה קובע כי כחברה, חדשות 13 תפעל בהתאם להוראות חוק הרשות השניה ותקפיד על קיומן.³⁶
21. חוק הרשות השניה קובע הוראות שתכליתן הפרדה בין חברת החדשות, הנדרשת לקיים "שידורי חדשות מהימנים ובלתי תלויים בגורמים אינטרסנטים שונים בחברה", והבטחת עצמאותה; לבין הזכייניות המסחריות, שהן פועלות על-פי שיקולים מסחריים - למשל מי שמוכרות זמן פרסום במהלך שידורי החדשות (חברת החדשות עצמה אינה רשאית למכור ולשדר פרסומת מסחרית).³⁷
22. הונה הרשום של חדשות 13 מחולק ל-20 מניות יסוד א' ול-30 מניות יסוד ב'.³⁸ לכלל בעלי מניות יסוד א' – המוחזקות כולן בהתאם לחוק הרשות השניה ולתקנון חדשות 13³⁹ בידי הרשות השניה – 40% מן הקולות באסיפה הכללית והזכות למנות 40% מן הדירקטורים המכהנים בדירקטוריון חדשות 13 (שלושה מתוך שבעה דירקטורים).⁴⁰
23. מינוי דירקטורים לחדשות 13 מטעם מועצת הרשות השניה נעשה על-ידי מועצת הרשות השניה עצמה (ולא על-ידי האסיפה הכללית של חברת החדשות), תוך שנקבע כי בהחליטה על מינוי מועמד זה או אחר חובה על מועצת הרשות השניה לשקול ולתת "חשיבות ניכרת לעצמאותו של נציג הציבור בדירקטוריון, שכן תפקידו לייצג את האינטרס הציבורי ללא לחצים חיצוניים וכשהוא משוחרר משיקולים לא ענייניים...".⁴¹ בפסיקה נקבע כי מרכזיות שיקול זה – בדבר יכולתו של המועמד לכהן בדירקטוריון חברת החדשות להיות עצמאי - נובעת מכך ש"הרכב דירקטוריון חברת החדשות מבוסס על איזון ערץ בין האינטרס הציבורי בשידורי חדשות מדויקים, מהימנים ומאוזנים, לבין האינטרס הכלכלי של הזכייניות, אשר גורפות את כלל הרווחיה של החברה".⁴²
24. להשלמת הדברים יצוין כי תקנון חדשות 13 מוסיף ומפרט שורת הוראות הנוגעות לדירקטוריון חדשות 13, ובכלל זה בנוגע לתפקידו בהתוויית מדיניות החברה ולמילוי תפקידים הקבועים בסעיף 92 לחוק החברות, תשנ"ט-1999 ("חוק החברות"), שעניינו "סמכויות הדירקטוריון ותפקידיו" לגבי חברה (שעיקרון, כידוע, התוויית מדיניות החברה ופיקוח על ביצוע תפקידי המנהל הכללי ופעולותיו).
- "נספח 3" העתק תקנון חדשות 13**
25. בהקשר למינוי המועמדת כדירקטוריון בחדשות 13 מתברר כי ביום 26.3.2021 הודיעה יו"ר המועצה דאז למועמדת, בכתב, כי מועצת הרשות השניה החליטה למנותה לכהונת דירקטורית מטעם הרשות השניה בדירקטוריון חדשות 13 ("חדשות 10", כפי שנקראה אז החברה). במכתב ההודעה שנשלח למועמדת הודגש, בין היתר, כי "מועצת הרשות השניה רואה את הנציגים מטעמה בדירקטוריון חברת החדשות כחוד התנית בשמידה על האינטרס הציבורי, עליו אמונה המועצה. מכיוון שכן, המועצה מבקשת

³⁴ ראו גם סעיף 6 לתקנון חדשות 13.

³⁵ ראו סעיף 1(ג) לתקנון חדשות 13.

³⁶ ראו סעיף 2(א) לתקנון חדשות 13.

³⁷ ראו בג"ץ 4500/07 ח"ב יחימוביץ' נ' מועצת הרשות השניה לרדיו ולטלוויזיה (22.11.2007), בפ"א 1; וסימן ד' לחוק הרשות השניה.

³⁸ ראו סעיף 4(א) לתקנון חדשות 13.

³⁹ ראו סעיף 9(ד) לתקנון חדשות 13.

⁴⁰ ראו סעיף 74 לתקנון חדשות 13.

⁴¹ ראו בג"ץ 4500/07 ח"ב יחימוביץ' נ' מועצת הרשות השניה לרדיו ולטלוויזיה (22.11.2007), בפ"א 15.

⁴² ראו בג"ץ 4500/07 ח"ב יחימוביץ' נ' מועצת הרשות השניה לרדיו ולטלוויזיה (22.11.2007), בפ"א 15.

לקיים עם הדירקטורים אשר מתו מטעמה פגישות מידי תקופה, בהן נעדרככם במדיניות המועצה בסוגיות השונות הנוגעות לפעילות חברת החדשות ו**נבקש לשמוע מכם על פעילות חברת החדשות**... נבקש גם לקיים דיאלוג שוטף אשר יבטיח כי עמדת המועצה בסוגיות שונות שעל שולחן דירקטוריון חברת החדשות תהיה ידועה לכם... המועצה רואה בך שוחפה לדרך ו**נאמנת האינטרס הציבורי**... (ס' 16 למכתב יו"ר המועצה מיום 26.3.2021; ההזגשות הוספו).

- "נספח 4"** העתק מכתב מיום 26.3.2021 אל המועמדת מאת יו"ר מועצת הרשות השניה
26. כמתחייב מהוראות סעיף 67(ג)(3) ו-4 לחוק הרשות השניה, המועמדת הצהירה עם מינויה כדירקטורית בחדשות 13 כי אין לה "זיקה אישית, כלכלית או אחרת, לרבות כעובד..." לחדשות 13, או "למי שהוא בעל ענין בתאגיד שהוא מורשה לשידורים וכן למי שמחזיק במישרין בשיעור כלשהו של אמצעי שליטה במורשה לשידורים כאמור..." וכי אין היא במצב שבו "עיסוקי[ה] האחרים עלולים ליצור ניגוד ענינים עם תפקיד[ה] כדירקטור בחברת החדשות"; ואף חתמה על התחייבות בכתב להודיע לרשות השניה על כל שינוי שיחול במצב דברים זה במהלך תקופת כהונתה בדירקטוריון חדשות 13.
- "נספח 5"** העתק מסמך התחייבויות המועמדת כלפי הרשות השניה בקשר לניגוד עניינים בכהונתה בדירקטוריון חדשות 13 מטעם מועצת הרשות השניה
27. הגמול ששולם למועמדת עבור מילוי תפקידה כדירקטורית בחדשות 13 מטעם מועצת הרשות השניה נקבע על-ידי הרשות השניה; ושולם על-ידי חדשות 13 מתוך תקציבה, הממומן על-ידי הרשות השניה.⁴³ הסכום עצמו ששולם הוא אך גמול עבור השתתפות בשיבות דירקטוריון והחזר הוצאות, כפי שנהוג לגבי חברי מועצת הרשות השניה. סכומי הגמול עמדו על מאות בודדות של ש"ח (700 ש"ח לשיבה פרונטלית ו-350 ש"ח לשיבה שנערכה באמצעות הזום). יצוין כי לאחרונה הרשות השניה אף פועלת כדי לקבוע בעניין זה הנחיות פנימיות קבועות.
- "נספח 6"** העתק מסמך: הרשות השניה, "גמול דירקטורים מטעם הציבור" (טיוטה)
28. בתום שלוש שנות כהונה מטעם מועצת הרשות השניה כדירקטורית בחברת חדשות 13, החליטה המועצה למנות את המועמדת לכהונה נוספת, שניה במספר, למשך שלוש שנים נוספות, כדירקטורית מטעם הרשות השניה בדירקטוריון חדשות 13.
- "נספח 7"** העתק מכתב מיום 1.7.2024 ששלח יו"ר מועצת הרשות השניה אל המועמדת
29. במהלך כהונתה של המועמדת בדירקטוריון חדשות 13 היא נדרשה לפעול בסביבה לעומתית, תוך שהיא נאלצת להתעמת מעת לעת עם דירקטורים ונושאי-משרה אחרים בחדשות 13 ולהיאבק על מה שנתפש בעיני המועמדת כפגיעה באינטרס הציבור שעל קידומו הופקדה.
30. כך למשל, בחודש נובמבר 2024 דיווחה המועמדת ליושב-ראש מועצת הרשות השניה על מספר הפרות לכאורה של הדין מצד דירקטוריון חדשות 13, לרבות בכל הקשור למינוי מנכ"ל חדשות 13.
- "נספח 8"** העתק מכתב מיום 13.11.2024 ששלחה המועמדת אל יו"ר מועצת הרשות השניה

⁴³ זאת כחלק מן ההסדר הקבוע בחוק הרשות השניה ואשר מכוחו הרשות השניה מממנת את תקציב התפעול השוטף המאושר של חברת החדשות. ראו סעיף 70(ב) לחוק הרשות השניה; תקנה 12(א) לתקנות הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו (כספים), תשנ"ב-1992.

31. ביום 2.12.2025, ברקע מועמדותה לכהונת יו"ר מועצת הרשות השנייה, התפטרה המועמדת מתפקידה כדירקטורית-מטעם-הרשות-השנייה בדירקטוריון חדשות 13.
32. יוער כי במהלך תקופת כהונת המועמדת בדירקטוריון חדשות 13, ועד עתה, לא הועלתה כלפיה כל טענה מצד הרשות השנייה (או מאן-דהוא אחר) על היווצרות זיקה כלשהי של המועמדת לחדשות 13; על הימצאות בניגוד עניינים כלשהו; או על הפרת איזה מבין הכללים שקבעה הרשות השנייה לדירקטורים מטעמה שמונו לכהן בחדשות 13.

ד. השאלות שנתבקשתי לחוות-דעתי לגביהן

33. כאמור, חוות-הדעת מאת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת מצביעה על ניגוד עניינים כביכול של המועמדת בשל כהונתה עד לאחרונה בדירקטוריון חדשות 13 כדירקטורית מטעם הרשות השנייה – כהונה שהסתיימה – המצריך התייחסות ואף את הסדר ה"צינון" שהוצע.
34. ליתר דיוק, הטענה העולה בחוות-דעת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת היא כי ניגוד העניינים של המועמדת נובע מאפיון כהונתה כדירקטורית בחדשות 13 ככהונת דירקטור-מן-החוץ בחברה ציבורית. עם זאת, בחוות-הדעת הנ"ל לא הובהר מדוע כהונת דירקטור מטעם הרשות השנייה בחדשות 13 כמות, לעניין ניגוד העניינים הנוצר עם תום הכהונה כדירקטור, ובקשר לכהונה במועצת הרשות השנייה, ככהונת דירקטור מן החוץ בחברה ציבורית. כן לא הובהר בחוות-הדעת הנ"ל מדוע כהונה כאמור מייצרת, לאחר סיומה, ניגוד עניינים כלשהו לצורך מינוי כחבר מועצת הרשות השנייה.
35. ברקע זה, כאמור, נתבקשתי לבחון אם קיים ניגוד עניינים שבו המועמדת נתונה המצריך קביעת הסדר לגבי כותנאי למינויה, וזאת בשל תפקידה כדירקטורית מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון חדשות 13 בין השנים 2021 עד 2025. כן נתבקשתי לחוות-דעתי ביחס להמלצת הייעוץ המשפטי במשרד התקשורת באשר לתקופת "צינון" למועמדת, כפי שהוצעה בחוות-הדעת מיום 26.11.2025.

ה. הרקע הנורמטיבי

ה.1. הדין לגבי מניעת ניגוד עניינים - כללי

36. כידוע, החתירה למנוע מצבי ניגוד עניינים או להסדירם היא כלל יסוד בשיטת המשפט הישראלית.⁴⁴ כך, ניתן למצוא את ביטוייה גם במרחב המשפט המינהלי וגם במרחב התאגידי.⁴⁵
37. במרחב המשפט המינהלי מקובל לראות את השאיפה למנוע מצבי ניגוד עניינים או להסדירם כנגזרת מחובת הנאמנות של איש הציבור כלפי הציבור,⁴⁶ וביסודה עומדים בעיקר החובה לפעול בהגינות ובתום-לב תוך שקילת שיקולים עניינים בלבד; והצורך להבטיח את אמון הציבור בשירות הציבורי.⁴⁷ בין היתר הוטעם בפסיקה כי "חייב עובד הציבור לפעול, בהגשמת הכוח ובהפעלת הסמכות, מתוך אמון ונאמנות... עליו לפעול כאשר לנגד עיניו עומד האינטרס עליו הוא מופקד ואינטרס זה בלבד...".⁴⁸

⁴⁴ ראו למשל בג"ץ 415/19 לוי נ' שר הפנים (21.4.2020), בפי' 16; בג"ץ 531/79 סיעת "הליכוד" בעיריית פתח-תקוה נ' מועצת עיריית פתח-תקוה, פ"ד לד(2) 566, 570-569 (1980). כן ראו טנה שפניץ, ניגוד עניינים במגזר הציבורי למעשה ולהלכה (נבו הוצאה לאור, תשע"ד).

⁴⁵ ראו דפנה ברק-ארוז, משפט מינהלי – כרך א' 530-531 (ההוצאה לאור של לשכת עורכי-הדין, התשי"ע).

⁴⁶ ראו למשל בג"ץ 415/19 לוי נ' שר הפנים (21.4.2020), בפי' 16.

⁴⁷ ראו למשל בג"ץ 415/19 לוי נ' שר הפנים (21.4.2020), בפי' 16; יצחק זמיר, הסמכות המינהלית 577-578 (כרך א' – המינהל הציבורי, מהד' 2 מורחבת, 2010).

⁴⁸ בג"ץ 531/79 סיעת "הליכוד" בעיריית פתח-תקוה נ' מועצת עיריית פתח-תקוה, פ"ד לד(2) 566, 571 (1980).

38. בפסיקה הובהר כי ניגוד עניינים – של עובד ציבור או של נבחר ציבור⁴⁹ – יכול שיהיה אישי, וזאת עת קיים ניגוד בין האינטרס הציבורי עליו מופקד איש הציבור לבין אינטרס אישי שלו, רכושי או אחר; ועשוי להיות מוסדי, שאז מהותו ניגוד בין שני אינטרסים מוסדיים שונים שעל קידומם איש הציבור מופקד.⁵⁰
39. עוד הובהר בפסיקה, כי המבחן לאיתורו של ניגוד עניינים פוטנציאלי אינו סובייקטיבי, אלא אובייקטיבי, ובלשון בית-המשפט "ההכרעה בשאלה אם קיים חשש לניגוד עניינים מבוססת על ניסיון החיים ועל השכל הישר. על בית המשפט לקבוע אם עלה מאלה – אובייקטיבית – חשש לניגוד עניינים...";⁵¹ תוך גיבוש "השקפה חברתית-אתית באשר להתנהגות הראויה של אדם הפועל למען זולתו".⁵² יש לבחון "האם יש באינטרסים האחרים של עובד הציבור כדי למנוע ממנו לבצע את תפקידו הציבורי ללא משוא פנים...".⁵³
40. הפסיקה גם הקפידה להבהיר כי "על בחינת קיומו של חשש לניגוד עניינים להיעשות בהתאם למכלול הנסיבות, תוך בחינה מהותית של הקשרים העשויים לבסס את ניגוד העניינים...".⁵⁴

ה.2. האיזון הדרוש בכל הסדר ניגוד עניינים

41. יש להדגיש כי מושכל יסוד בדיני ניגוד עניינים הוא כי אסדרתם – בין בהקשר המשפט המינהלי ובין בדיני התאגידים – לעולם משקפת איזון בין הטעמים והשיקולים התומכים בהבחנת ניקיון הדעת של מקבל החלטות מצד אחד, לבין, מן הצד השני, אינטרסים ושיקולים נוגדים, המצדדים במתן אפשרות למקבל החלטות להשתתף בתהליך קבלת ההחלטה חרף עניין אחר אפשרי שלו.
42. כך למשל, בהקשר התאגידי, פסיקת בית-המשפט העליון העדיפה במכוון לקבוע מבחן מחמיר-יחסית לזיהוי ניגוד עניינים, הוא מבחן "זיקה העודפת המהותית" או "המשמעותית", המדגיש את הצורך לבסס משקל משמעותי של הזיקה העודפת המיוחסת למקבל החלטות ועלולה להטות את שיקול-דעתו, כדי שייקבע כי הוא נתון בניגוד עניינים המצדיק התמודדות עימו.⁵⁵ זאת, כדי שלא להכביד, בין היתר, על פעילותם השוטפת של תאגידיים, כדי שלא לסבך את חיי המסחר, או כדי שלא לפגוע בזכותם, או אף בחובתם, של מקבלי החלטות בתאגיד (נושאי-משרה ובעלי מניות) להשתתף בתהליך קבלת ההחלטה בתאגיד.⁵⁶
43. בדומה, במשפט המינהלי, בהקשר לניגוד עניינים מוסדי של עובדי ציבור (בשונה מניגוד עניינים אישי), הפסיקה הבהירה כי בקשר לבדיקת ההסתברות להשפעת העניין האחר של עובד הציבור על החלטות, המגמה המובהקת בפסיקה היא להיזקק למבחן המקל עם עובד הציבור – מבחן "האפשרות הממשית" – במובחן מניגוד עניינים אישי, שאז המגמה היא להיזקק למבחן מחמיר יותר של "חשש סביר".⁵⁷ בהקשר זה אף הוער כי יש להעדיף את המבחן המקל כדי להימנע מהחמרת יתר עם עובדי

⁴⁹ ראו למשל בג"ץ 415/19 לוי נ' שר המנים (21.4.2020), בפי' 21.

⁵⁰ ראו למשל בג"ץ 415/19 לוי נ' שר המנים (21.4.2020), בפי' 18.

⁵¹ רע"א 4802/98 שידורי פרסומת מאוחרים בע"מ נ' רשות השידור, פ"ד נה(1) 587, 604-605 (1998) (כבוד השופט תיאודור אור).

⁵² בג"ץ 202/90 י.ב.מ. ישראל בע"מ נ' משרד המשפטים, פ"ד מה(2) 265, 273 (1990).

⁵³ ראו בג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (21.5.2025), בפי' 72.

⁵⁴ ראו עני"מ 24-08-24 אלקטרה אפיקים בע"מ נ' המועצה האזורית גולן (20.10.2024), בפי' 21.

⁵⁵ ראו ע"פ 3891/04 ערד השקעות ומיתוח תעשייה בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(1) 335, 294 (2005); ע"א 7735/14 ורדינקוב נ' אלוביץ (28.12.2016), בפי' 32, 97 (כבוד השופט כתוארו דאז יצחק עמית).

⁵⁶ ראו למשל זוהר גושן ואסף אקשטיין, דיני חברות 341 (נבו, תשפ"ג); אוריאל פרוקצ'יה, "סכנה: רגולציית יתר בדיני החברות",

[THE MARKER ONLINE](https://www.themarkeronline.com/5.6.2008) (5.6.2008).

⁵⁷ ראו למשל בג"ץ 1213/24 ארגון לביא נ' שר המשפטים (19.2.2024), בפי' 8.

ציבור, אשר שכרה ייצא בהפסדה.⁵⁸ אכן, טלו למשל עובד ציבור בעל מומחיות מיוחדת הנפסל, בשל עניין אחר הנוגע לו, ממעורבות בקבלת החלטה מינהלית המצריכה את מומחיותו. ברי כי בתוצאה זו גלומה, לצד ההגנה על האינטרסים העומדים ביסוד כללי ניגוד העניינים, גם פגיעה פוטנציאלית באינטרס הציבורי בקבלת החלטה שלטונית מיטבית ואיכותית.⁵⁹ ככל שפוחתת ההסתברות כי העניין האחר ישפיע על שיקול-דעתו של עובד הציבור – כך מתחדדת הפגיעה באינטרס הציבורי דווקא כתוצאה מן הפסילה.

44. ואומנם, ברקע האיזון הנדרש בעיצוב כללי ניגוד העניינים של עובדי ציבור אף נקבע בפסיקה כי "בית המשפט לא יתערב בהחלטת מינהל בשל חשש חזק, תיאורטי או סובייקטיבי לקיומו של ניגוד עניינים...".⁶⁰

ה.3. הסדרי ניגוד עניינים הקבועים בהוראות חוק ספציפיות

45. הצורך למנוע ניגוד עניינים – לעתים את עצם ההימצאות בו, לא רק פעולה הנוגעה בו⁶¹ - מקבל ביטוי בהוראות חוק ספציפיות שונות החלות על השלטון המרכזי, התאגידים הסטוטוריים, החברות הממשלתיות, הרשויות המקומיות, ועוד.⁶²

46. בהקשר זה יש להבהיר, כי מן הפסיקה עולה כי במקום שבו המחוקק קבע בחוק הסדר ספציפי למניעת ניגוד עניינים – הפסיקה ככלל ראתה הסדר זה כממצה את האיסור; אלא אם תכלית החוק חייבה לפרשו אחרת.⁶³

47. כך למשל, בפרשת בג"ץ 415/19 לוי נ' שר הפנים (21.4.2020) נדון סעיף 122א לפקודת העיריות, שנועד למנוע התקשרויות ועסקאות בין העירייה לבין חבר מועצה, לרבות מי שחדל מכהונתו כחבר מועצה, ולמשך 18 חודשים מיום שתמה הכהונה. באותה פרשה אושרה החלטה למנות לכהונת מנכ"ל עירייה מועמד שהתפטר לשם כך ממועצת העירייה, חרף הטענה כי מינויו מנוגד להוראת סעיף 122א לפקודת העיריות, וזאת בשל נסיבות העניין המיוחדות. ברם, והוא העיקר לענייננו, הוראת החוק הספציפית בסעיף 122א לפקודת העיריות פורשה על-ידי בית-המשפט כקובעת הסדר הממצה את הטיפול בניגוד העניינים הנטען, ונוכח הוראתו בית-המשפט נמנע במובהק מלבחון את סוגיית ניגוד העניינים על יסוד כללי המשפט המינהלי "הרגילים" או כללי הצדק הטבעי.⁶⁴

ה.4. ניגוד עניינים מוסדי בשל תפקיד עבר

48. הגם שניגוד עניינים מוסדי עלול להיווצר גם בשל תפקיד אחר של מקבל ההחלטה;⁶⁵ מן הפסיקה עולה כי יש להבחין בין זיקה עודפת מוסדית הנובעת מן החשש כי היא מקור להסיה מגובשת מדיי של דעת מקבל ההחלטות לכיוון מסוים;⁶⁶ לבין זיקה עודפת מוסדית הנובעת ממחויבות לתפקיד.⁶⁷

⁵⁸ ראו בג"ץ 244/86 רביבו נ' ראש המועצה המקומית אופקים, פ"ד מב(3) 183, 188-189 (1988) (עמדת המשנה לנשיא מנחם אלון, הנסמך על דין וחשבון הוועדה בנושא ניגוד עניינים של נבחרי ציבור ברשויות המקומיות שהוקמה במשרד המשפטים); דפנה ברק-ארוז, משפט מינהלי – כרך א' 541 (הוצאה לאור של לשכת עורכי-הדין, התשי"ט; יצחק זמיר, הסמכות המינהלית 581 (כרך א' – המינהל הציבורי, מהד' 2 מורחבת, 2010).

⁵⁹ ראו והשוו דג"ץ 5361/00 פלק נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נט(5) 145, 155-156, 167, 175-176 (2005).

⁶⁰ ראו בג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (21.5.2025), בפי 73.

⁶¹ ראו למשל בג"ץ 415/19 לוי נ' שר הפנים (21.4.2020), בפי 19.

⁶² ראו למשל בג"ץ 415/19 לוי נ' שר הפנים (21.4.2020), בפי 17 וההוראות השונות שבית-המשפט העליון (כבוד השופט מני מזוז) מזכיר. ⁶³ ראו בג"ץ 531/79 סיעת "הליכוד" בעיריית פתח-תקוה נ' מועצת עיריית פתח-תקוה, פ"ד לד(2) 566, 574-575 (1980); דפנה ברק-ארוז, משפט מינהלי – כרך א' 491-492 (הוצאה לאור של לשכת עורכי-הדין, התשי"ט).

⁶⁴ וראו גם בג"ץ 3786/90 ברון נ' שר הבריאות, פ"ד מו(1) 661, 675 (1992); ע"פ 68/66 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד כ(2) 322, 324 (1966).

⁶⁵ דפנה ברק-ארוז, משפט מינהלי – כרך א' 545 (הוצאה לאור של לשכת עורכי-הדין, התשי"ט).

⁶⁶ בג"ץ 279/60 אולמי גיל בע"מ נ' יערי, פ"ד טו 673, 675 (1961).

⁶⁷ בג"ץ 531/79 סיעת "הליכוד" בעיריית פתח-תקוה נ' מועצת עיריית פתח-תקוה, פ"ד לד(2) 566, 570 (1980); בג"ץ 6976/05 המכללה לחינוך גופני ע"ש זימון במכון וינגייט נ' משרד החינוך, התרבות, המדע והספורט (11.8.2009).

49. כך למשל, ניגוד עניינים של עובד ציבור במצב של מחויבות לתפקיד יתקיים רק כאשר מקבל ההחלטות ממלא במקביל, בפועל, שני תפקידים; ⁶⁸ ואילו ניגוד עניינים של עובד ציבור כתוצאה מחשש כי כבר גיבש עמדה בנושא מסוים – מחייב, למצער, הוכחה כי הנושא המסוים כבר עמד בפניו באופן שדעתו עלולה להתגבש. ⁶⁹

1. מן הכלל אל הפרט

50. ברקע עמדת הדין כמתואר לעיל, נבחן עתה את השאלות שלגביהן נתבקשתי לחוות דעת.

1.1. הסדר ניגוד העניינים שנקבע בסעיף 9 לחוק הרשות השנייה הוא ממצה; ועל-פיו אין

המועמדת נגועה בניגוד עניינים כלשהו

51. בענייננו, החשש מפני ניגוד עניינים שבו נתונה המועמדת, ככל שבכלל קיים, נוגע להשפעתו על כהונתה במועצת הרשות השנייה וכיושבת-ראש המועצה. את קיומם של סייגים לכהונתה יש אפוא לבחון אך ורק מנקודת המבט של חוק הרשות השנייה וההסדרים החלים על מינוי וכהונת חברי מועצת הרשות השנייה.

52. יודגש גם, כי מדובר בניגוד עניינים נטען שהוא מוסדי באופיו, אם בכלל, ובכל מקרה לא אישי; שכן המניעה הנטענת כנגד המועמדת נובעת מכהונתה בתפקיד ציבורי בדירקטוריון חדשות 13, ואינה נובעת מעניין אישי כזה או אחר שלה.

53. בהקשר זה, חוק הרשות השנייה קובע הסדרים מפורטים באשר למינוי חברים למועצת הרשות השנייה, ולמינוי יושב-ראש למועצה; ובכלל זה בנוגע לסייגים למינוי חברים למועצה, לרבות בשל ניגוד עניינים. סעיף 9 לחוק הרשות השנייה, שכותרתו "סייגים למינוי", קובע:

- (א) לא ימונה חבר המועצה –
- (1) חבר כנסת או חבר בהנהלה פעילה של מפלגה;
 - (2) מי שהוא עובד מדינה;
 - (3) מי שהוא עובד הרשות או עובד של מורשה לשידורים, או בעל ענין בתאגיד שהוא מורשה לשידורים;
 - (4) מי שאינו אזרח ישראלי;
 - (5) מי שהורשע בעבירה שלדעת היועץ המשפטי לממשלה יש עמה קלון;
 - (6) מי שהוא פושט רגל;
 - (7) מי שקשור, במישרין או בעקיפין, בעצמו או על ידי קרובו, סוכנו או שותפו, בחוזה או בעסקה עם הרשות או עם מורשה לשידורים, או מי שהוא בעל ענין בתאגיד, לרבות שותפות, הקשור כאמור;
- (ב) לא ימונה חבר המועצה מי שלדעת השר עלולים עיסקיו האחרים ליצור ניגוד עניינים עם תפקידו כחבר המועצה.

54. מתוך לשונו המפורשת סעיף 9 לחוק הרשות השנייה עולה בבירור כי המחוקק ביקש לסייג מינוי חברי מועצה, בכל הקשור לניגוד עניינים, רק בשל ניגוד עניינים שמקורו בהווה, או שהוא סימולטני

⁶⁸ בג"ץ 531/79 סיעת "הליכוד" בעיריית פתח-תקוה נ' מועצת עיריית פתח-תקוה, פ"ד (2) 566, 570 (1980); בג"ץ 6976/05 המכללה לחינוך גומני ע"ש זימן במכון וינגייט נ' משרד החינוך, התרבות, המדע והספורט (11.8.2009), בפי 13.

⁶⁹ בג"ץ 279/60 אולמי גיל בע"מ נ' יערי, פ"ד טו 675, 673 (1961).

- לכהונתם כחברי מועצת הרשות השנייה, במובחן מניגוד עניינים שמקורו ב**עברו** של המועמד לכהן כחבר מועצה.
55. כך, המחוקק ניסח את הסייגים למינוי הקשורים לניגוד עניינים בלשון הווה מובהקת ("מי שקשור..."), מי ש"עלולים עיסוקיו האחרים ליצור ניגוד עניינים..."; ולעומת זאת השתמש בלשון עבר כדי לסייג את מינויו של מי, למשל, "שהורשע בעבירה... [ש]יש עמה קלוז" (לשון עבר).
56. יודגש: ההוראה הרלוונטית לעניינה של המועמדת היא סעיף 9(א)(7) לחוק הרשות השנייה, הדנה מפורשות באיסור למנות "מי שקשור... בחוזה... עם מורשה לשידורים...". לשון המחוקק ברורה ונחרצת ועוסקת מי שבהווה קשור כך, לא במי שבעבר היה קשור.
57. במצב דברים זה, ברי כי יש להימנע "מפרשנות מורכבת, המוסיפה ללשון החוק את מה שלא נאמר בו (ואת מה שבזדעזעין התכוון המחוקק שלא לכלול בו)... " (בג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (1.1.2024), בפי' 6 (כבוד השופטת רות רונן)). ראו והשוו גם בג"ץ 58681-11-25 לשכת עורכי הדין בישראל נ' שר המשפטים (3.12.2025), בפי' 5 (כבוד הנשיא יצחק עמית) (המבהיר כי בהקשר למינוי יש לפרש את החוק על-פי לשונו הברורה ואין לעקוף את הוראת המחוקק).
58. לכך יש להוסיף כי אף **תכלית** סעיף 9 לחוק הרשות השנייה מביאה למסקנה כי המחוקק ביקש להימנע מלסייג מינוי מועמד לכהונה כחבר מועצת הרשות השנייה רק בשל ניגודי עניינים הקשורים לעברו.
59. אכן, בפסיקה הוסבר מהי תכלית איסור מסוג זה על ניגוד עניינים של חבר מועצה, או בעל כהונה ציבורית אחרת שאינו רשאי לקבל שכר עבור כהונתו. כך, בבג"ץ 415/19 לוי נ' שר הפנים (21.4.2020) הדגיש בית-המשפט העליון כי את איסור ניגוד העניינים הנוגע לחברי מועצה בשלטון המקומי, למשל, יש לפרש בשים לב לכך ש"חברי מועצה בשלטון המקומי אינם זכאים לשכר עבור כהונתם כחברי מועצה... והם רשאים להמשיך ולעסוק בעיסוקיהם הפרטיים. מצב זה יוצר גם הוא כר נרחב לניגודי עניינים פוטנציאליים... נוכח האמור, קיימות מספר הוראות חוק ספציפיות בריני השלטון המקומי העוסקות בניגוד עניינים - אישי ומוסדי - של חברי מועצה ברשות מקומית..." (בפי' 24-25).
60. זאת ועוד. כעולה מחוק הרשות השנייה, מועצת הרשות השנייה היא **אורגן רבים** - כלומר, אורגן שאיש מבין חבריו אינו יכול לבדו לעצב את עמדתו; שעיקר תפקידו כאורגן הוא להתוות מדיניות, לפקח, אך **לא** לעסוק בניהול שוטף (ראו למשל סעיף 23 לחוק הרשות השנייה); ואשר הבריה התיכון והמפתח למינוי חבריו הוא היותם גם "שיקופיים" או "ייצוגיים", כלומר, שהם מייצגים את "מייגון הרעות הרווחות בציבור" והם גם מתאימים מבחינה מקצועית וחברתית, ובלשון החוק: "בעלי רקע תרבותי הולם, ניסיון וידע בתחומי התמחותם ונסיון והבנה למצב החברתי בישראל..." (סעיף 7(ב) לחוק הרשות השנייה). המדובר באוסף תכונות, שלעתיים קיים קושי לאתר במועמדים. עיוות מפתח מינויים זה, או טיבו של מנגנון קבלת החלטות פיקוחי זה, בשל פסילת אחת החברות או החברים המועמדים לכהונה במועצה (בנסיבות שבהן אין חולק על התאמתם המקצועית והחברתית לה) רק ברקע עניין מעברם שאינו רלוונטי עוד להווה - מנוגד אפוא לתכליתו זו של החוק.
61. פסילה זו גם מצמצמת מראש את מאגר המועמדים הראויים, ואף פותחת פתח להשפעות בלתי-רצויות על המינויים, כגון על דרך התנגדות למועמד בשל עברו.

62. הנה-כי-כן, גם על-פי תכליתו ההסדר בסעיף 9 לחוק הרשות השניה חותר שלא למנוע מינוי מועמד למועצת הרשות השניה אך בשל תפקיד שמילא בעבר, אלא אך בשל עיסוקים או עניינים פרטיים שלו המתנהלים בהווה, במקביל, ועלולים להתנגש עם תפקידו של חבר המועצה.
63. כמתואר לעיל בפרק הרקע הנורמטיבי, מן הפסיקה עולה כי את ההסדרים הספציפיים בנושא ניגוד עניינים בחוק יש לפרש כממצים, אלא אם תכלית החוק מחייבת אחרת. בעניינינו, התכליות הנ"ל ממילא מחייבות אף המסקנה כי מדובר בהסדר ממצה בחוק.
64. פירוש סעיף 9 לחוק הרשות השניה שולל אפוא קטגורית את הטענה כי המועמדת נתונה באיזשהו ניגוד עניינים המצריך הסדר לגביה או הפעלת סמכות לסייג את מינויה או לקבוע לו תנאים, הואיל והטענה היחידה שהועלתה לגביה נוגעת לכהונתה בעבר בדירקטוריון חדשות 13.
- 2.1. על-פי מבחני המשפט המינהלי, אפילו המחמירים ביותר – המועמדת כלל אינה בניגוד עניינים
65. גם אם תאמר כי סעיף 9 לחוק הרשות השניה אינו ממצה את אסדרת ניגוד עניינים של מועמדים למינוי חברי מועצת הרשות השניה, עדיין אף בחינת עניינה של המועמדת בהתאם לכללי ניגוד העניינים שנקבעו בפסיקה בתחום המשפט המינהלי מלמדת כי היא אינה נתונה כלל בניגוד עניינים. נבחר.
66. נזכיר תחילה שוב, כאמור, כי דיני ניגוד העניינים, כפי שעוצבו בפסיקה, מורים לבחון את הסוגיה "בהתאם לכלול הנסיבות, תוך בחינה מהותית של הקשרים העשויים לבסס את ניגוד העניינים..."⁷⁰; ותוך שיש להתעלם מ"חשש חזק, תיאורטי או סובייקטיבי לקיומו של ניגוד עניינים..."⁷¹.
- 2.1. (א) אין ניגוד עניינים מסוג שלישי – מילוי אותו תפקיד ציבורי עצמו
67. ראשית, בחינת מאפייני התפקיד שמילאה המועמדת בדירקטוריון חדשות 13 מלמדת כי מדובר בתפקיד שהוטל עליה על-ידי מועצת הרשות השניה עצמה; לפרק זמן קצוב מראש; תוך איסור גמור על המועמדת לייצר זיקה אחרת כלשהי לחדשות 13 למעט השתתפות המועמדת בישיבות הדירקטוריון שם; תוך שהרשות השניה היא שקובעת את גובה הגמול למועמדת; ואף מממנת אותו דרך תקציב חדשות 13; דורשת מן המועמדת כי תשמש "כתוד החנית בשמירה על האינטרס הציבורי, עליו אמנה המועצה..." ומבהירה למועמדת כי המועמדת היא "שוחפה לדך" (של מועצת הרשות השניה – הח"מ) ונאמנת האינטרס הציבורי..."⁷², כפי שהרשות השניה רואה אותו (ס' 16 למכתב המינוי שקיבלה המועמדת ביום 26.3.2021 מאת יו"ר מועצת הרשות השניה; ההדגשות הוספו).
68. ברקע זה המועמדת ממלאת בפועל את תפקידה כדירקטורית בחדשות 13 תוך שהיא פועלת בסביבה לעומתית, מול דירקטורים אחרים, ונאבקת בהחלטות של דירקטוריון חדשות 13 שבעיניה נתפשו כמנוגדות לאינטרס הציבורי המסוים שעל קידומו הופקדה מטעם הרשות השניה, ואף מדווחת לרשות השניה על הפרות לכאורה של החוק בידי דירקטוריון חדשות 13.
69. הנה-כי-כן, העובדות מלמדות באופן ברור כי המועמדת הייתה שליחת הרגולטור/המפקח (מועצת הרשות השניה) אצל המפקח (חדשות 13) למטרת הגנה על האינטרס הציבורי הקונקרטי שהרגולטור המדובר היה אמון עליו וביקש לקדם. הכובע אותו חבשה המועמדת בתקופת כהונתה בדירקטוריון

⁷⁰ ראו ענייני 24-08-24686 אלקטרה אפיקים בע"מ נ' המועצה האזורית גולן (20.10.2024), בפי 21.

⁷¹ ראו בג"ץ 25-54321-03 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (21.5.2025), בפי 73.

- חדשות 13 היה אפוא כובע ציבורי מובהק, ואפילו כזה שהוא מסוים ומוגדר ומידותיו המדויקות נתפרו על-ידי מועצת הרשות השניה שמינתה ושלחה אותה.
70. עתה, לקראת כהונתה של המועמדת בתפקיד ציבורי תחת אותו הכובע ממש (כיושבת-ראש מועצת הרשות השניה), עולה הטענה כי העובדה כי מילאה תפקיד ציבורי זה בעבר (כשליחה מטעם מועצת הרשות השניה, הרגולטור, אצל המפוקח) – מעמידה אותה לעתיד בניגוד עניינים. ברי כי טענה זו יש לדחות.
71. ואומנם, בפסיקת בית-המשפט העליון כבר נקבע כי לצד ניגוד עניינים אישי של עובד ציבור, או ניגוד עניינים מוסדי בין שני תפקידים ציבוריים שונים שהוא ממלא והם מתנגשים, אין ניגוד עניינים מסוג "שלישי, אשר אינו מוכר, מאחר שאינו מהווה כלל ניגוד עניינים..." הואיל והוא "מצוי כל כולו בתחומי של אותו תפקיד ציבורי עצמו" (בג"ץ 1893/23 ארגון לביא נ' היועצת המשפטית לממשלה (22.3.2023), בפי 3). באותה פרשה אף הודגש כי "כאשר במסגרת תפקידו נדרש עובד ציבור לטפל בסוגיה הנוגעת לכובעו הציבורי... אין לפנינו כלל ניגוד עניינים..." (שם, בפי 3).
72. באותה פרשה דחה בית-המשפט העליון טענה לקיומו של ניגוד עניינים של עובדי ציבור (דוגמת היועצת המשפטית לממשלה, הרמטכ"ל, נגיד בנק ישראל, ועוד), כאשר הם מופיעים בפורום אחר, שאינו הפורום הרגיל שבו מתנהלת פעילותם, אך גם בו מייצגים את אותו האינטרס הציבורי המסוים שעל קידומו הם מופקדים, ובלשון בית-המשפט העליון: כאשר הם פועלים "בתחומי של אותו תפקיד ציבורי עצמו". (שם, בפי 3). במצב דברים זה – כך נפסק – אין כל ניגוד עניינים.
73. הנה-כי-כן, בהתאם לדין, ייצוג אותו אינטרס ציבורי ממש בשני פורומים שונים, או בשני תפקידים שהם פורמלית כביכול שונים - ממילא אינו יכול, באופן מהותי, להעמיד עובד ציבור בניגוד עניינים.
74. בהקשר זה יובהר כי אף בדין וחשבון הצוות לחשיבה מיוחדת בהיבטי ניגוד עניינים (2018) שהוקם במשרד המשפטים נדון ניגוד עניינים העלול להיווצר לאחר תפקיד שמילא איש הציבור, והוטעם שם כי "ככלל אין צורך בתקופת צינון במעבר בין תפקידים וגופים בתוך שירות המדינה..." (בפיסקה 110). כלומר, גם לשיטת הדו"ח הנ"ל, שינוי התפקיד הפורמלי הוא כשלעצמו אינו חשוב.
75. מבחינה מהותית, זהו בדיוק המצב בענייננו: המועמדת חבשה - לרבות כ"ידה הארוכה" של מועצת הרשות השניה בדירקטוריון חדשות 13 - ומבקשת עתה לחבוש, כובע אחד בלבד כל הזמן, הוא הכובע הציבורי המסוים שמידותיו עוצבו ונתפרו על-ידי הרשות השניה.
76. להשלמת הדברים יוער כי בתוך חברת חדשות 13 קיים אומנם ניגוד עניינים – אך זאת בין בעלי המניות השונים: הזכייניות המסחריות מצד אחד, והרשות השניה מצד שני. באופן חריג, ומוקנה – כמתחייב מהוראות חוק הרשות השניה - הרשות השניה, כרגולטור, קיבלה "דריסת רגל" בבעלות על חברת החדשות (המפוקח) ואף בדירקטוריון חברת החדשות. ברם, קונפליקט אינטרסים זה בין הרשות השניה לבין הזכייניות המסחריות אינו יכול לייצר למועמדת ניגוד עניינים מול הרשות השניה. שהלוא, כאמור, המועמדת הייתה שליחה מובהקת של הרשות השניה לתוך זירת הקונפליקט הנ"ל ומראש נדרשה לנקוט עמדה וצד בקונפליקט (ולתמוך בצד הרשות השניה כמובן).
77. יטען הטוען כי למועמדת היו, כדירקטורית בחברת חדשות 13, חובות כנושאת-משרה כלפי התאגיד (חדשות 13) או כלפי כלל בעלי מניותיו (כגון, חובת אמונים או חובת זהירות). ברם, בטענה זו אין כדי

לשנות מן המסקנה כי אין ניגוד עניינים לקראת מינויה לכהונה במועצת הרשות השנייה. שכן, חברת חדשות 13 אינה חברה פרטית רגילה כי אם תאגיד היברידי שנערכה בו, מכוח חוק הרשות השנייה, הפרדה **מבנית** חדה בין הפן החדשותי-ציבורי בפעילותו לבין הפן המסחרי; תוך שבאופן גלוי, אף זאת מכוח חוק הרשות השנייה, מימון התפעול השוטף של התאגיד נעשה על-ידי הרשות השנייה; ולרגולטור (הרשות השנייה) ניתנה "דריסת רגל" בדירקטוריון שנועדה להבטיח את האינטרס הציבורי (כפי שהרשות השנייה רואה אינטרס זה). ברור אפוא כי ההיבט המסחרי בחובותיה של המועמדת כלפי התאגיד – כל משך כהונתה – מבחינה מהותית ומעשית היה **זניח ושולי** בהשוואה לחובתה להקפיד על האינטרס הציבורי של הרשות השנייה. בהתנגשות בין ההיבט הציבורי הנ"ל לבין ההיבט המסחרי המועמדת אף **נדרשה לנקוט עמדה – לטובת האינטרס הציבורי** שלקידומו נשלחה. ממילא אין בהיבט מסחרי זניח זה שניתן לייחס לה, כדי לייצר למועמדת ניגוד עניינים לעתיד כהונתה במועצת הרשות השנייה.

78. יוסיף הטוען ויטען כי מחוק הרשות השנייה עולה לכאורה ניגוד עניינים בין תפקיד דירקטור בחברת החדשות לבין תפקיד חבר מועצה, שהלוא בשל כך נקבע בחוק הרשות השנייה בסעיף 67(ג)2 כי חבר מועצה אינו יכול לכהן במקביל גם כדירקטור מטעם הרשות השנייה בחברת חדשות.⁷² גם טענה זו רחוקה מלשכנע: כמתואר לעיל, במערכת היחסים שבין מועצת הרשות השנייה לבין הדירקטור מטעמה המתמנה לחברת החדשות יש היבט פיקוחי. כלומר, המועצה מפקחת על הדירקטור שהיא שולחת לפעול מעבר לגבול, כדי להבטיח כי הדירקטור פועל לקידום האינטרס הציבורי כפי שהרשות השנייה רואה אותו. מכאן האיסור לכהן במקביל הן כמפוקח והן כמפקח (איסור שהוא מושכל יסוד בדיני ניגוד עניינים). אלא שבענייננו, כאמור, מעת שהמועמדת התפטרה מדירקטוריון חדשות 13, אין עוד צורך בהיבט פיקוחי זה, וממילא גם לא יכול להיות ניגוד עניינים לקראת מינויה לכהונתה במועצת הרשות השנייה.

2.1.2. (ב) למועמדת לא נוצרה כל זיקה עורפת בהשוואה לכל חבר אחר במועצת הרשות השנייה

79. יתרה מכך, וגם הוא עיקר: מן העובדות עולה כי המועמדת נדרשה מלכתחילה על-ידי מועצת הרשות השנייה לשקיפות **והעברת מידע מלאה ושופת** מתוך דירקטוריון חדשות 13; ובלשון יו"ר מועצת הרשות השנייה דאז במכתבה למועמדת עם מינויה לכהונה בדירקטוריון חדשות 13: "המועצה מבקשת לקיים עם הדירקטורים אשר מונו מטעמה **פגישות מיד תקופה**, בהן... **נבקש לשמוע מכם על פעילות חברת החדשות**... נבקש גם לקיים דיאלוג שוטף אשר יבטיח כי עמדת המועצה בסוגיות שונות שעל שולחן דירקטוריון חברת החדשות תהיה ידועה לכם..." (ס' 16 למכתב המינוי שקיבלה המועמדת ביום 26.3.2021. מאת יו"ר מועצת הרשות השנייה; ההדגשות הוספו).

80. יודגש, כי הגם שהמועמדת מונתה לכהן בדירקטוריון חדשות 13 שהוא **אורגן רבים** במהותו, מועצת הרשות השנייה דרשה מן המועמדת באופן **אישי** להעביר למועצה מידע מלא ושופף מתוך חדר ישיבות דירקטוריון חדשות 13.

81. ואומנם, בפועל כך נהגה המועמדת – בדווחה למועצת הרשות השנייה על המתרחש בדירקטוריון חדשות 13, לרבות במקרים שבהם סברה כי הדין מופר.

⁷² ראו סעיף 67(ג)2 לחוק הרשות השנייה.

82. נוכח דרישת מועצת הרשות השניה מן המועמדת לשקיפות מלאה ולהזרמת מידע מלאה ושוטפת מתוך דירקטוריון חדשות 13; וברקע העובדה כי עד כה לא הועלתה כל טענה כי המועמדת לא מילאה שליחות ומשימה אלו היטב; ברי כי כל מידע שנצבר אצל המועמדת על חדשות 13 או שנחשפה אליו – חזקה שהועבר וידוע גם למועצת הרשות השניה וגם המועצה נחשפה אליו.⁷³
83. במצב דברים זה, ממילא אין למועמדת כל זיקה עודפת בהשוואה לכל חברה או חבר אחרים במועצת הרשות השניה. מבחינה זו ניתן לומר, כי כל הידוע למועמדת על חדשות 13 – ידוע גם למועצת הרשות השניה; ואם יש בידי המועמדת מידע כלשהו על חדשות 13 המעמיד אותה בניגוד עניינים – ממילא אותו מידע ממש מעמיד בניגוד עניינים גם כל חברה וחבר אחרים במועצת הרשות השניה.
84. כידוע, מושכל יסוד בדיני ניגוד עניינים הוא כי כאשר קיימת זיקה שכלל החברים באורגן רבים, או רובם, נגועים בה – איש מהם אינו נפסל בעטיה (ולכל היותר הסמכות לקבל ההחלטה הרלוונטית נלקחת מן האורגן כולו ומועברת לאורגן אחר). ראו והשוו למשל סעיף 278(ב) לחוק החברות, תשנ"ט-1999, הדין במקרה שבו לדירקטור יש ענין אישי באישור עסקה, וקובע כי למרות עניינו האישי "רשאי דירקטור להיות נוכח בדיון בדירקטוריון ולהשתתף בהצבעה, אם לרוב הדירקטורים בחברה יש ענין אישי באישור העסקה".
85. יטען הטוען כי לבד מן המידע שצברה המועמדת על חדשות 13, שאותו כאמור חלקה עם מועצת הרשות השניה באופן מלא ושוטף, למועמדת עשויה להיות היכרות אישית עם חברי דירקטוריון חדשות 13 אחרים, שאפשר גם שחלקם עודם מכהנים, ויכהנו גם הלאה, בדירקטוריון חדשות 13. ברם, בפסיקה כבר נקבע נחרצות כי "לא כל היכרות אישית בין אנשים מעוררת חשש לניגוד עניינים... דברים אלה אמורים ביתר שאת כאשר מדובר בהיכרות על רקע מקצועי, לרבות קשרי עבודה, שאז הנחת היסוד היא כי היכרות כאמור אינה מקימה כשלעצמה חשש סביר לניגוד עניינים..."⁷⁴ נמצא, כי בהיכרותה האישית של המועמדת את חברי דירקטוריון חדשות 13 האחרים – ממילא אין כדי לייצר לה ניגוד עניינים כלשהו.
86. פעילותה של המועמדת בחדשות 13 כללה אך ורק השתתפות בישיבות דירקטוריון חדשות 13. למועמדת לא הייתה כל פעילות אחרת בחדשות 13, או כל זיקה שנוצרה לה לחדשות 13 מעבר לכהונתה בדירקטוריון חדשות 13 (לרבות נוכח האיסורים בהקשר זה שהטילה עליה מועצת הרשות השניה עצמה). היכרותה האישית של המועמדת עם חברי דירקטוריון חדשות 13 כשלעצמה אינה מקימה – כעולה מן הדין – ניגוד עניינים; ואילו המידע שאליה נחשפה אודות חדשות 13 הועבר באופן שוטף ומלא למועצת הרשות השניה בזמן אמת וגם המועצה נחשפה אליו. הנה-כי-כן, אין מאומה רלוונטי בעברה של המועמדת בקשר לכהונתה בדירקטוריון חדשות 13 כדי לבדל אותה מכל חברה או חבר אחרים המבקשים לכהן במועצת הרשות השניה. ממילא אין המועמדת נתונה בניגוד עניינים רלוונטי כלשהו ביחס למועמדות לכהונה במועצת הרשות השניה.
87. למעשה, הרשות השניה ומועצת הרשות השניה, באמצעות מגבלות שהטילו על המועמדת בתקופת כהונתה בדירקטוריון חדשות 13, לרבות מסמך ניגוד העניינים שעליו חתמה המועמדת, ניטרלו מראש כל זיקה או ניגוד עניינים פוטנציאלי של המועמדת לחדשות 13, מעבר לזיקתה למועצת הרשות השניה

⁷³ ברור כי הכוונה למידע מקצועי רלוונטי. ככל שהמועמדת נחשפה למידע בלתי-רלוונטי, כגון מידע אישי אודות חבר דירקטוריון חדשות 13 כזה או אחר, ממילא אין במידע זה כשלעצמו כדי לייצר ניגוד עניינים כלשהו למועמדת, והוא בבחינת זוטי דברים.

⁷⁴ ראו, מני רבים, בג"ץ 1213/24 ארגון לביא נ' שר המשפטים (19.2.2024), בפי' 10.

שמינתה אותה לכהונה בדירקטוריון חדשות 13. ממילא במצב דברים זה לא ניתן לטעון כי נוצרה למועמדת זיקה נוספת כלשהי לחדשות 13 המעמידה אותה בניגוד עניינים מול הרשות השניה.

ו.2. (ג) מניעות והשתק מלטעון כנגד המועמדת לניגוד עניינים

88. מתכונת התנהלות ופעילות המועמדת כדירקטורית בחדשות 13 מטעם הרשות השניה, כמתואר לעיל, כמוה כשל חייל הנשלח מטעם הצבא מעבר לקווי הגבול כדי למלא משימה עבור שולחיו, תוך ששולחיו דורשים ממנו, ואוכפים עליו, שקיפות מלאה כלפיהם בנוגע לתוכן המשימה. ברי כי עם שובו מן המשימה ליחידתו – כאשר אין מחלוקת כי מילא את משימתו היטב (על-כל-פנים), ללא תלונה של שולחיו) – אין הוא נתון בניגוד עניינים כלשהו מול שולחיו בשל מילוי המשימה שאליה שלחו אותו.

89. יתר-על-כן, קיים טעם לפגם בעצם העלאת טענת שולחי החייל כנגדו כי בשל המשימה שמילא על-פי המיתאר הנ"ל הוא נתון בניגוד עניינים, או כי מילוי המשימה יצר לו עניין אחר כלשהו הפוסל אותו מלחזור ליחידתו. למעשה ניתן לטעון כי השולחים – ובענייננו, הרשות השניה ומועצת הרשות השניה – מונעים ומושתקים מלהעלות טענה שכזו כנגד מי ששלחו למשימה מטעמם תוך שהקפידו להבהיר לו כי בעת שהייתו מעבר לקווי הגבול הוא מייצג אותם, פועל מטעמם, ומחויב בשקיפות והזרמת מידע מלאים אליהם.

90. לא-כל-שכן כך הדבר הוא כאשר השולח – מועצת הרשות השניה, והרשות השניה – הם גוף שלטוני החייב בחובת הוגנות מוגברת.

91. יצוין כי הרשות השניה, ומועצת הרשות השניה, מושתקות ומנועות מלטעון לזיקה כלשהי שיש למועמדת לחדשות 13, מעבר לזיקתה של המועמדת למועצת הרשות השניה שמינתה אותה מטעמה, גם נוכח המגבלות שהטילה הרשות השניה על המועמדת, לרבות במסמך ניגוד העניינים שעליו חתמה המועמדת.

ו.3. אף בחינת תכליות הכלל בדבר ניגוד עניינים מלמדת כי המועמדת כלל אינה נתונה בניגוד עניינים

92. כאמור, ביסוד הכללים בדבר מניעת ניגוד עניינים עומדים בעיקר החובה לפעול בהגינות ובתום-לב תוך שקילת שיקולים עניינים בלבד; והצורך להבטיח את אמון הציבור בשירות הציבורי.⁷⁵ בחינת עניינה של המועמדת לפי שתי תכליות אלו מביאה למסקנה כי המועמדת אינה נתונה כלל בניגוד עניינים. אין כל יסוד לסבור כי כהונתה בעבר תביא לשקילת שיקולים בלתי-ענייניים. לא נטען, וממילא אין כל בסיס לטעון לשיקול בלתי-ענייני כלשהו העלול להשפיע עליה.

93. יש להדגיש כי תכלית האיסור על ניגוד עניינים, ואף תכלית הוראת הצינון שהוצעה בחוות-דעת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת, איננה להגן על חדשות 13 אלא להגן על מועצת הרשות השניה ועל האינטרס הציבורי ולהבטיח כי החלטותיה של המועמדת במהלך כהונתה העתידית במועצת הרשות השניה, וכיו"ר המועצה, לא יושפעו באורח בלתי ענייני מחמת כהונתה בעבר בדירקטוריון חדשות 13. אלא שעתה ברור כי אין כל צורך בהגנה כזו. שכן, למועמדת אין, ולא הייתה, כל זיקה

⁷⁵ ראו למשל בג"ץ 415/19 לוי נ' שר המנים (21.4.2020), בפי' 16; יצחק זמיר, הסמכות המינהלית 577-578 (כרך א') – המינהל הציבורי, מהד' 2 מורחבת, 2010.

לחדשות 13 מעבר לשליחותה, כמתואר לעיל, על-ידי מועצת הרשות השנייה לכהן בדירקטוריון חדשות 13 מטעם המועצה ולמען האינטרס הציבורי.

94. אף בחינת התכלית הנוספת שביסוד כללי ניגוד העניינים, המתמקדת בהגנה על האינטרס הציבורי, ועל השאיפה לשמור על מראית עין כדי שלא לכרסם באמון הציבור בשלטון – מלמדת כי אין המועמדת נתונה בניגוד עניינים או נדרשת לצינון כלשהו. שכן, מלכתחילה, ובאורח גלוי ושקוף, המועמדת מונתה לכהן בדירקטוריון חדשות 13 מטעם הרשות השנייה, ובשליחותה, ותוך שזו בעצמה מטילה מראש ובגלוי על המועמדת שורת מגבלות מחמירות המנטרלות כל זיקה אחרת של המועמדת שעלולה הייתה להיווצר אל חדשות 13.

95. להפך. בחינת מאפייני מינויה וכהונתה של המועמדת בחדשות 13 מלמדת כי קיים אינטרס ציבורי כבד-משקל לאפשר למי שהיה בשליחות מטעם המפקח, הרגולטור או המאסדר (בענייננו, מועצת הרשות השנייה) אצל המפוקח (בענייננו, חדשות 13) – לשוב מייד בתום משימתו לשורות הרגולטור.

96. אף קיים אינטרס ציבורי חזק שלא לפסול או לצנן מועמד מוכשר וראוי מלכהן בתפקיד שאליו מונה תוך שכל יתר תנאי הכשירות בחוק עומדים לזכותו.

4.1. התייחסות לטענה כי המועמדת מילאה תפקיד של "דירקטור מן החוץ" בחדשות 13 המעמיד אותה כעת בניגוד עניינים

97. כאמור, הטענה העולה בחוות-הדעת מאת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת היא כי ניגוד העניינים של המועמדת בקשר לכהונתה כחברת מועצת הרשות השנייה, או כיו"ר המועצה, נובע מאפיון כהונתה כדירקטורית בחדשות 13 והמסקנה כי כמוה ככהונת "דירקטור מן החוץ בדירקטוריון חברה". זאת, "בכך שהיא ממונה על מנת לשמור על האינטרס הציבורי בחברת החדשות...".

4.1. (א) חוסר בהירות הטענה

98. ראשית יש להבהיר כי הטענה עצמה כפי שהיא מוצגת באורח לאקוני בחוות-הדעת הנ"ל אינה ברורה. לא הוסבר מהו בדיוק החשש שנוצר בשל כך ביחס לעתיד כהונת המועמדת כיושבת-ראש מועצת הרשות השנייה, המצריך הסדר "צינון".

99. אף לא ברור למה הכוונה ב"דירקטור מן החוץ בדירקטוריון חברה", כלשון חוות-דעת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת. סעיף 239(א) לחוק החברות, שכותרתו "חובת מינוי" קובע כי בחברה ציבורית ובחברה פרטית שהיא חברת איגרות חוב יכהנו (לפחות שני) "דירקטורים חיצוניים".

100. מכל מקום, מכיוון שעל הפרק עומד מינוי המועמדת לכהונה במועצת הרשות השנייה, ניתן אך לשער כי חוות-דעת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת מצביעה על כהונת המועמדת בחדשות 13 – כביכול גוף בסקטור "הפרטי" – ככזו המייצרת למועמדת ניגוד עניינים עת היא מבקשת "לעבור" לסקטור הציבורי; וכהונת המועמדת אופיינה על-ידי חוות-הדעת הנ"ל כאילו מדובר בדירקטור, שאומנם מייצג את הציבור, אך למעשה לנגד עיניו עמדה עד עתה אך טובת החברה המפוקחת שבה כיהן; ולפיכך עתה, טרם המעבר לשירות הציבורי, בעמדת המפקח, יש "לצננו" כדי לנתקו כביכול ממקורותיו אצל המפוקח, קשריו עם המפוקח, ונטיותיו לאמץ את עמדת המפוקח.

101. כפי שיובהר להלן, המדובר בטענה שהיא, בכל הכבוד, בנסיבות העניין שבפנינו, חסרת יסוד.

4.1. (ב) השוני בין דירקטור חיצוני לבין כהונת המועמדת בדירקטוריון חדשות 13

102. התכונה המרכזית הנדרשת מדירקטור חיצוני היא היעדר קירבה משפחתית לבעל השליטה או "זיקה", במישרין או בעקיפין, לבעל השליטה בחברה, לחברה או לקרוב של בעל השליטה;⁷⁶ כאשר "זיקה" מוגדרת כ"קיום יחסי עבודה, קיום קשרים עסקיים או מקצועיים דרך כלל או שליטה, וכן כהונה בנושא משהו..." (סעיף 240(ב) לחוק החברות). בחברות שבהן אין בעל שליטה, דרישת היעדר הזיקה נבחנת גם ביחס למי שהוא במועד המינוי יו"ר דירקטוריון החברה, מנכ"ל החברה, בעל מניות מהותי או נושא המשרה הבכיר בתחום הכספים (סעיף 240(ב) לחוק החברות).

103. לשון אחר, העיקר בהסדר הדירקטור החיצוני הקבוע בחוק החברות הוא יכולתו של הדירקטור החיצוני לפעול מתוך עצמאות, אי-תלות וניקיון הדעת, ללא השפעה עליו של בעלי שליטה או בעלי עניין בחברה.⁷⁷ ברקע דרישות אלו, דירקטור חיצוני מתמנה על-ידי האסיפה הכללית של החברה תוך שהחוק דורש כי "במנן קולות הרוב באסיפה הכללית יכללו רוב מכלל קולות בעלי המניות שאינם בעלי השליטה בחברה או בעלי עניין אישי באישור המינוי" או כי "סך קולות המתנגדים מקרב בעלי המניות האמורים... לא עלה על שיעור של שני אחוזים מכלל זכויות ההצבעה בחברה" (סעיף 239(ב) לחוק החברות).

104. קל להבחין אפוא כי קיים שוני תהומי בין תפקיד הדירקטור שמילאה המועמדת בחדשות 13, מטעם מועצת הרשות השנייה, לבין תפקיד דירקטור חיצוני המתמנה לפי דרישת חוק החברות בכל חברה שניירות ערך שלה נסחרים בציבור. בקצרה, למועמדת הייתה זיקה לרשות השנייה שהיא ברורה, מוצהרת וגלויה, ואף כזו שהיא מוכתבת מכוח חוק הרשות השנייה – זיקה שלדירקטור חיצוני אסור שתהא.⁷⁸

105. ודוק: דווקא זיקה זו של המועמדת, אל הרשות השנייה, היא העומדת בלב הטענה כי בשל כך לא נוצר, ולא יכול להיווצר, כל ניגוד עניינים בין כהונת המועמדת בדירקטוריון חדשות 13 לבין כהונתה העתידית כיושבת-ראש מועצת הרשות השנייה.

106. בין תפקיד הדירקטור מטעם הרשות השנייה שמילאה המועמדת בחדשות 13 לבין תפקיד הדירקטור החיצוני קיים שוני עקרוני ומהותי נוסף. המועמדת מונתה במישרין על-ידי בעלת-מניות בחדשות 13 – היא הרשות השנייה – כדי לייצג את האינטרס הציבורי כפי שהוא בא לידי ביטוי על-פי הבנת הרשות השנייה. לעומתה, דירקטור חיצוני מתמנה כאמור על-ידי האסיפה הכללית, תוך שהשפעתו של בעל השליטה מנוטרלת. ברקע זה, למועמדת לא ניתן מנדט לייצג את "האינטרס הציבורי" לפי הבנתה כך שתם; אלא הובהר לה נחרצות, כבר בכתב המינוי שקיבלה בחודש מרץ 2021, כי "מועצת הרשות השנייה רואה את הנציגים מטעמה בדירקטוריון חברת החדשות כחוד התנית בשמירה על האינטרס הציבורי, עליו אמונה המועצה... המועצה רואה בך שוחפה לדך..." (ס' 16 למכתב יו"ר המועצה מיום 26.3.2021; ההדגשות הוספו). לעומת המועמדת, שנדרשה בכהונתה כדירקטורית בחדשות 13 לייצג את האינטרס הציבורי כפי שמועצת הרשות השנייה ראתה אותו, דירקטור חיצוני בחברה ציבורית,

⁷⁶ ראו זוהר גושן ואסף אקשטיין, דיני חברות 99 (נבו, תשפ"ו).

⁷⁷ ראו למשל רשות ניירות ערך, עמדת סגל משפטית מספר 17-101: "זיקה של דירקטור חיצוני לחברה" (10.6.2013), בפ" 3 (קישור).
⁷⁸ גם אם תאמר כי לרשות השנייה אין שליטה בחדשות 13 (טענה שקשה לקבלה הואיל והרשות השנייה מחזיקה בכמה אמצעי שליטה מול חדשות 13 - ראו והשוו ענייני 6352/01 חדשות ישראל (טי.א.א.סי.) בע"מ נ' שר התקשורת, פ"ד נו(2) 97 (2001)), עדיין נאסר על דירקטור חיצוני לכבול את שיקול-דעתו באופן כלשהו. ראו סעיף 106(א) לחוק החברות.

למשל, פועל בהתאם למיטב הבנתו והשקפתו כאיש מקצוע, ללא כל מגבלה המוטלת עליו מטעם איזה שהוא גורם חיצוני.

107. ליתר דיוק, דירקטור חיצוני גם אינו נדרש לייצג אינטרס ציבורי כלשהו, אלא לפעול לטובת החברה שבה הוא מכהן. חוק החברות אך מקפיד כי לא תהא לו זיקה לבעלי השליטה בחברה.
108. גם בהבדל זה יש כדי לחדד את המסקנה כי כהונת המועמדת בדירקטוריון חדשות 13 אינה מקימה לה כעת, לקראת כהונה כיושבת-ראש מועצת הרשות השנייה, ניגוד עניינים כלשהו. שהלוא גם בדרך זו מתברר כי הכובע שחבשה המועמדת כל העת, בתקופת כהונתה כדירקטורית בחדשות 13, וזה שהיא מבקשת לחבוש עתה במסגרת כהונתה במועצת הרשות השנייה – אחד הוא.
109. זיקתה המובהקת של המועמדת אל הרשות השנייה, ואל האינטרס הציבורי כפי שהרשות השנייה מייצגת אותו, וחבישתה את כובע המפקחת מטעם הרשות השנייה כל משך כהונתה בדירקטוריון חדשות 13 (כהונה, שכאמור, המועמדת מילאה בסביבה לעומתית) – ממילא מייתרים את הצורך בתקופת צינון אשר "תנתק" את המועמדת מקשריה עם חדשות 13 או עם הטיות פוטנציאליות כלשהן.
110. יש לשים לב כי בחוות-דעת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת אין כל יומרה להצביע על אינטרס, זיקה או עניין כלשהם של המועמדת, שנוצרו בקשר לכהונתה בדירקטוריון חדשות 13, החורגים מאלו של מועצת הרשות השנייה עצמה. המסקנה הבלתי נמנעת אפוא היא כי המועמדת אינה נתונה בניגוד עניינים כלשהו בקשר לכך עת נשקל מינויה למועצת הרשות השנייה.
111. משאין ניגוד עניינים כלשהו שהמועמדת נתונה בו, ממילא גם אין כל יסוד להעמדת תנאי לכהונתה או הסדר "צינון" בעניינה למשך חלק מתקופת כהונתה.

ז. מסקנות

לאור כל האמור הריני לסכם בקצרה את מסקנות חוות-דעתי:

המועמדת אינה נתונה בקשר למינויה לכהונת יושבת-ראש מועצת הרשות השנייה בניגוד עניינים כלשהו בשל כהונתה כדירקטורית מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון חדשות 13 בין השנים 2021 עד 2025. בעיקר דברים אמורים בכך שנוכח הוראות חוק הרשות השנייה בנוגע לניגוד עניינים של מועמדים לכהונה במועצת הרשות השנייה השוללות על-פי לשונן ותכליתן פסילת מועמד לכהונה במועצה בשל עניין מעברו; ובמקביל מהות ומאפייני שליחותה הציבורית מטעם מועצת הרשות השנייה לכהונה הנ"ל בדירקטוריון חדשות 13 - לא ניתן להצביע על כל זיקה שהיא שיש למועמדת שאינה קיימת לגבי כל חבר מועצה אחר.

ממילא אין צורך, בקשר למינוי המועמדת לכהונת יושבת ראש מועצת הרשות השנייה, בהצבת תנאי כלשהו לכהונה זו או הסדר כלשהו ל"צינון".

על החתום,



פרופ' יעד רותם, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק קורות חיים ורשימת פרסומים עו"ד פרופ' יעד רותם	22
2	העתק חוות דעת מאת לשכת היועצת המשפטית במשרד התקשורת: עו"ד ניצן לבנה, "מינוי ד"ר יפעת בן חי-שגב כיו"ר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו" (26.11.2025)	29
3	העתק תקנון חדשות 13	33
4	העתק מכתב מיום 26.3.2021 אל המועמדת מאת יו"ר מועצת הרשות השנייה	62
5	העתק מסמך התחייבויות המועמדת כלפי הרשות השנייה בקשר לניגוד עניינים בכהונתה בדירקטוריון חדשות 13 מטעם מועצת הרשות השנייה	66
6	העתק מסמך: הרשות השנייה, "גמול דירקטורים מטעם הציבור" (טיוטה)	69
7	העתק מכתב מיום 1.7.2024 ששלח יו"ר מועצת הרשות השנייה אל המועמדת	71
8	העתק מכתב מיום 13.11.2024 ששלחה המועמדת אל יו"ר מועצת הרשות השנייה	73

נספח 1

העתק קורות חיים ורשימת פרסומים

עו"ד פרופ' יעד רותם

עמ' 22

פרופ' יעד רותם

המרכז האקדמי למשפט ולעסקים ברמת-גן
 שד' בן גוריון 26, רמת-גן (ת.ד. 852 בני-ברק 51108)
 טל': 03-6000800 (שלוחה 172); פקס: 03-6000801; נייד: 0523-537337
 דוא"ל: rotem@clb.ac.il; דף הבית: www.clb.ac.il
 יליד ישראל, 1973

השכלה

- | | |
|-----------|--|
| 2005-2001 | האוניברסיטה העברית בירושלים: תואר שלישי במשפטים (LL.D.) (נושא: חלוקה-מחדש בפירוק ושיקום חברות – ניתוח כלכלי; מנחה: פרופ' זוהר גושן). |
| 2000-1998 | האוניברסיטה העברית בירושלים: מוסמך במשפטים (LL.M.). |
| 1998-1994 | אוניברסיטת חיפה: בוגר במשפטים (LL.B.) בהצטיינות ובוגר בכלכלה (B.A.). |

פרסומים

1. *The Failing Firm Defense: An Equity-Based Approach*, 15 J. COMPETITION L. & ECON. 468-499 (2019) (עם פרופ' עדי אייל)
2. *Anticompetitive Patents: An Incorporation Solution*, 4 J. ANTITRUST ENFORCEMENT 134 (2016) (עם פרופ' עדי אייל)
3. *Incorporation Rules*, 10 REV. L. & ECON. 1 (2014) (עם פרופ' עדי אייל)
4. *Governmental Concessions in Corporate Bankruptcy Proceedings: A New Approach*, 50 AM. BUS. L.J. 337 (2013)
5. "הקלות שלטוניות לעסקים בקשיים – על חובת המדינה להגן על אינטרס הציבור באמצעות דרישה לזכויות בהון העצמי", *משפטים* מג (תשע"ג) 1069
6. *Foreign Law as a Distinctive Fact: To Whom Should the Burden of Proof Be Assigned?*, 14 CHI. J. INT'L L. 625 (2014)
7. *The Law Applicable to a Derivative Action on Behalf of a Foreign Corporation—Corporate Law in Conflict*, 46 CORNELL INT'L L. J. 321 (2013)
8. "הגברת התחרות על רכישת החברה שבקשיים – כתיאוריה מאחדת לדיני פירוק ושיקום חברות", *דין ודברים* ט' (תשע"ו) 255
9. "כשרות מוגבלת (פונקציונלית) של אישיות משפטית מלאכותית", *דין ודברים* ז' (תשע"ג) 467

- Small Business Financial Distress and the "Phoenix Syndrome"—A Reevaluation*, 22 INT'L INSOLVENCY REV. 1 (2013) .10
- The Bankruptcy Auction as a Game—Designing an Optimal Auction in Bankruptcy*, 32 REV. LITIG. 323 (2013) (עם פרופ' עומר דקל) .11
- Substance versus Procedure in the Conflict of Laws: Israel as a Case Study*, 22 J. TRANSNAT'L L. & POL'Y 1 (2012-2013) .12
- "חובת הזהירות של נושאי משרה בחברות קטנות כלפי נושי החברה – בעד מבחן אובייקטיבי", **משפטים על אתר ד' (תשע"ב) 51** .13
- [ראו דוגמאות להפניות בפסיקה: ע"א 7735/14 ורדניקוב נ' אלוביץ (28.12.2016); ת.א. (מחוזי ת"א) 43066-01-13 מנור נ' אלגור (26.7.2020)]
- Economic Regulation and the Presumption against Extraterritoriality—A New Justification*, 3 WM. & MARY POL'Y REV. 229 (2012) .14
- Company Duplication—Plain Fraud or a "Poor Man's" Bankruptcy? A Case Study in the Financial Distress of Small Businesses*, 20 INT'L INSOLVENCY REV. 131 (2011) .15
- The Problem of Selective or Sporadic Recognition: A New Economic Rationale for the Law of Foreign Country Judgments*, 10 CHI. J. INT'L L. 505 (2010) .16
- "הסמכות למתן הקלות שלטוניות בהליכי חדלות פירעון", **משפטים מ' (תשע"א) 113** .17
- [ראו דוגמאות להפניות בפסיקה: ע"א 3069/17 משרד החינוך נ' עמותת גני חב"ד צפת (בפירוק) (29.10.2017); רע"א 3001/12 עו"ד רימר בתפקידו ככונס הנכסים הזמני נ' לשכת המדען הראשי (8.10.2013); ע"א 10547/05, 8125/07 רשם הקבלנים נ' ש.א. רפאל פרויקטים בע"מ (9.9.2012); בש"א (י-ם) 6378/09 (פש"ר 5235/08) בעניין גידר חברה לבניין ופיתוח בע"מ (31.5.2009); עמ"נ (ת"א) 31461-10-11 יעקב כפרי בע"מ נ' רשם הקבלנים (23.11.2013)]
- "תוקפו של פסק זר שטרם נקלט", **מחקרי משפט כ"ז (תשע"א) 207**. .18
- Better Positioned Agents: Introducing a New Redeployment Model for Corporate Bankruptcy Law*, 10 U. PA J. BUS. L. 509 (2008) .19
- Contemplating a Corporate Governance Model for Bankruptcy Reorganizations: Lessons from Canada*, 3 VA. L. & BUS. REV. 125 (2008) .20
- Pursuing Preservation of Pre-Bankruptcy Entitlements: Corporate Bankruptcy Law's Self-Executing Mechanisms*, 5 BERKELEY BUS. L.J. 79 (2008) .21
- Just and Efficient Resolution of Private International Disputes: Israel's New Theory of Jurisdiction*, 7 RICH. J. GLOBAL L. & BUS. 315 (2008) .22

- .23 *What Is Missing in Corporate Bankruptcy Theories? Revisiting the Efficiency Rationale*, 39 *ISR. L. REV.* 180 (2006)
- .24 "רכישת הסמכות הבינלאומית מכוח תקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984: גישה חדשה", **מאזני משפט** ד' (תשס"ה) 317 (עם ד"ר איילת בן-עזר)
- [ראו דוגמאות להפניות בפסיקה: רע"א 1056/10 **קווי אשראי לישראל שירותים פיננסיים משלימים בע"מ נ' אליעד** (20.7.2010); בש"א (רחובות) 2571/08 (ת.א. 2713/07) **מגן מריקל בע"מ נ' Phasein AB** (7.12.2008)]
- .25 "תניות ברירת-דין בחוזים בין-לאומיים: הצעה למודל של אוטונומיה מוגברת", **משפט ועסקים א'** (תשס"ד) 333 (עם ד"ר איילת בן-עזר).
- [ראו דוגמאות להפניות בפסיקה: רע"א 3779/22 **Traveljigsaw Ltd. נ' הירשפלד** (18.9.2023); רע"א 1901/20 **טרוים מילר בע"מ נ' Facebook Ireland Ltd.** (26.7.2022)]

פרטומים נוספים

- .1 "חוק איסור הפליה מגן על כל צרכן תוכן תקשורתי מפני הדרתו בידי מפרסם בשל השקפת עולמו" – I- CON S IL Blog (2024) (עם עו"ד איתן לירז)
- .2 "זכותו של בעל מניה למידע על החברה כפופה לעקרונ תום הלב", **כלכליסט** (2.6.2021) (עם עו"ד איתן לירז)
- .3 "על דקויות בניהול הליכי ליטיגציה מסחרית מורכבים בעולם של יזמות וטכנולוגיה", **כלכליסט** (22.6.2021) (עם עו"ד איתן לירז)
- .4 "הפרדת כוחות בין בעלי מניות מסוכסכים – כיצד נחלצים מן 'המבוי הסתום'?", **כלכליסט** (28.7.2021) (עם עו"ד איתן לירז)
- .5 "התחמקות מינהלית – כשהרגולטור 'גורר רגליים'", **כלכליסט** (5.10.2021) (עם עו"ד איתן לירז)
- .6 "המצאה לימורשה בהנהלח עסקים – מה הדין? על התאוריה החדשה של סמכות בין-לאומית", **ספר אורי קיטאי** (תשס"ח) 315 (עם איריס לוי-עבודי)
- [ראו ההפניות בפסיקה: בג"ץ 2123/08 **אבקסיס נ' כהן-אבקסיס** (6.7.2008); בש"א (ת"א) 12034/05 (ת.א. 1058/05) **S.A. Klepierre'נ' Goldhar Corporate Finance Ltd.** (27.2.2008); בש"א (ת"א) 19525/07 (ת.א. 1228/07) **בלוש נ' קורמן** (28.3.2008); ת.א. (מרכז) 3989-09-08 (ת.א. 15.6.2009) **Integration Associates נ' מלמן** (15.6.2009); ת.א. (מרכז) 923-09-08 **און נ' אהובי** (25.8.2009)]
- .7 שולמית אלמוג, דורית ביניש, יעד רותם (עורכים), **ספר דליה דורנר – קובץ מאמרים לכבודה של השופטת דליה דורנר** (הוצאת נבו, תשס"ט)
- [ראו ההפניות בפסיקה: ע"א 4243/09 **פקיד שומה גוש דן נ' פרי** (30.4.2009)]

- [ראו ביקורת ספרים: משה נגבי, "משיכון עולים לעליון: 'ספר דליה דורנר'", **הארץ** (מוסף ספרים, 22.7.2009)]
8. "על ההבדל בין עסקת מינוף חוקית לבין כוזב הנגועה בהפרת חובת אמונים", **THE MARKER** (2.10.2007)
9. "נוטלים סמכות – בתי-המשפט טועים שוב ושוב בשאלת סמכותם הבינלאומית", **גלובס** (דין-וחשבון, 28.11.2010)
10. "הסדר אי.די.בי: החלטה דרמטית", **גלובס** (דין-וחשבון, 18.12.2013)
11. "העליון מגן על קרטלים זרים", **גלובס** (דין-וחשבון, 20.1.2015)
12. "לאפשר תביעות נגד קרטלים בין-לאומיים", **גלובס** (דין-וחשבון, 15.1.2017)
13. "בית המשפט הכלכלי טעה: רו"ח ישראלי שמבקר חברה דואלית צריך להיות כפוף לדין הישראלי", **THE MARKER ONLINE** (12.4.2018).
14. "'תקלות נקודתיות': הפטנט החדש של חברות התקשורת לעכב ניתוק לקוחות?" **גלובס** (דין וחשבון, 2.10.2018)

ניסיון מקצועי

2020-כיום	שותף, משרד עורכי-הדין איתן לירו ושות'
2020-2018	עורך-דין, משרד עורכי-הדין ניר כהן, לשם, בן-ארצי ושות'
2010-2009	יועץ, ועדת החקירה הממלכתית לבדיקת הטיפול במפוני גוש קטיף וצפון השומרון.
2008	יועץ, ועדת החקירה הממלכתית לבדיקת הסיוע לניצולי השואה.
	יועץ, הוועדה הציבורית לבחינת מערכת החינוך המיוחד בישראל.
2002-2000	עוזר משפטי לשופטת דליה דורנר, בית-המשפט העליון.
2000	הסמכה כעורך-דין.
1999	מתמחה בלשכת השופטת דליה דורנר, בית-המשפט העליון.

הוראה ומחקר

2005-היום פרופסור חבר, הפקולטה למשפטים, המרכז האקדמי למשפט ולעסקים ברמת-גן.

(2018-2015)	דיקן הפקולטה למשפטים
(2015-2012)	סגן הדיקן
(2011-2010)	ראש החטיבה למשפט מסחרי

מלמד קורס חובה לשנה ב' "משפט בין-לאומי פרטי", קורס חובה לשנה ג' "דיני תאגידים" וקורס בחירה/סמינריון בנושא "חדלות פירעון ושיקום כלכלי"; סמינר "משפט, עסקים וחברה בעולם גלובלי"; לימדתי בעבר קורס חובה לשנה א' "משפט וכלכלה"	2012-2011
חוקר אורח, הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת ברקלי בקליפורניה	
	2011-2003
מרצה-מנ-החוץ, הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת חיפה (לימדתי קורסי בחירה לתלמידי תואר ראשון ושני: "דיני חדלות פירעון" (עד תשס"ח), "משפט בין-לאומי פרטי"; מלמד כיום בתכנית תואר שני את הקורס "משפט, עסקים וכסף")	2022-2025
	2006-2003
מורה-מנ-החוץ, בית-הספר למשפטים ע"ש רדזינר, אוניברסיטת רייכמן (מלמד קורס בחירה: "משפט בין-לאומי פרטי"; וסמינר בנושא תובענות ייצוגיות; זוכה פרס הצטיינות בהוראה לשנת תשפ"ד)	2022-היום
עוזר הוראה בקורס "משפט בין-לאומי פרטי" (ד"ר איילת בן-עזר), בית-ספר למשפטים ע"ש רדזינר, המרכז הבינתחומי הרצליה	2003-1999
עוזר הוראה בקורס "משפט ציבורי" (פרופ' אריאל בנדור), באוניברסיטת חיפה	1998
חבר מערכת כתב-העת "משפטים" – המוצא על-ידי תלמידי הפקולטה למשפטים של האוניברסיטה העברית בירושלים	2000
חבר מערכת כתב-העת "משפט וממשל" – המוצא על-ידי הפקולטה למשפטים באוניברסיטת חיפה	1997-1996
השתתפות במשפט המכונים השנתי של הפקולטה למשפטים באוניברסיטת חיפה	1997
	<u>הצטיינות</u>
מילגת פיטר לזהיד בלימודים קנדיים.	2004
פרס ראשון בתחרות כתיבת מאמרים (באנגלית) ע"ש השופט ג'וליאן ו. מאק, האוניברסיטה העברית בירושלים.	2004
מילגת רקטור לתואר מוסמך, הפקולטה למשפטים, האוניברסיטה העברית בירושלים (שנתיים ברציפות).	2000-1999
מצטיין דיקן, הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת חיפה (שלוש שנים ברציפות).	1997-1995
מילגת קרן מאירהוף (הפקולטה למשפטים באוניברסיטת חיפה).	1997

פעילויות נוספות

2009-2006 ריכוז אקדמי של השתלמויות לעורכי-דין ממחוז הצפון (דיני חדלות פירעון; סדר דין אזרחי;
דיני עמותות וחל"צים).

נספח 2

העתק חוות דעת מאת לשכת
היועצת המשפטית במשרד
התקשורת: עו"ד ניצן לבנה, "מינוי
ד"ר יפעת בן חי-שגב כיו"ר מועצת
הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו"
(26.11.2025)

עמ' 29



וי בכסלו תשפ"ו
26 בנובמבר 2025
5000-2100-2025-
009240

לכבוד
השופטת (בדימוס) שולמית דותן
יו"ר הועדה לבדיקת מינויים
רשות החברות הממשלתיות
ירושלים

שלום רב,

הנדון: מינוי ד"ר יפעת בן חיי-שגב כיו"ר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

להלן התייחסותנו לגבי מועמדותה של גבי יפעת בן חיי-שגב ("המועמדת") למינוי שבנדון, בהתייחס להוראות חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה"), ולהוראות חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975 ("חוק החברות הממשלתיות"), לאחר עיון בשאלון ובנספחים לו שמילאה המועמדת.

1. למועמדת תואר ראשון במדעי המדינה וספרות, תואר שני בתקשורת מהחוג ללימודים פוליטיים ותואר שלישי בלימודי תרבות עם התמחות בתקשורת ובמחקרי קהל, כולם מאוניברסיטת בר אילן. בנוסף למדה המועמדת עיתונאות ותקשורת, בלימודי תעודה בחטיבה לעיתונאות ותקשורת באוניברסיטת תל-אביב.

2. בין השנים 2007-2014 שימשה המועמדת כמנכ"לית המועצה למדרוג, שהוא גוף ללא מטרות רווח שהוקם במטרה למדוד את שיעורי הצפייה בטלוויזיה הישראלית. תפקידה כלל ניהול עבודת מטה וצוות המונה כ- 50 עובדים, ניהול תקציב, ניהול מכרזים והפעלת ספקים חיצוניים, כתיבה וניהול תוכניות עבודה, פיתוח ותחזוקת מנגנוני מחקר בתיקוף גבוה ועוד.

3. בין השנים 2014-2018 שימשה המועמדת כיו"ר המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין ("מועצת הכבלים והלוויין"). מועצת הכבלים והלוויין היא מועצה ציבורית המפקחת על בעלי הרישיונות לשידורים רב ערוציים על גבי הכבלים והלוויין, וכן על ערוץ הכנסת, ערוץ הקניות וערוץ החדשות הבינלאומי i24. יו"ר מועצת הכבלים והלוויין עומד בראש המועצה הציבורית וגם מנהל את מינהלת הסדרת השידורים לציבור, שהיא יחידת סמך במשרד התקשורת המלווה ומסייעת למועצת הכבלים והלוויין ביישום החלטותיה. עד לחודש מרץ 2018, מועצת הכבלים והלוויין הייתה המאסדר של הערוצים הייעודיים לשעבר: ערוץ 20



(היום ערוץ 14), ערוץ 24, ערוץ 9 וערוץ הלא TV, שבעקבות חקיקה הועברו לאחריותה של הרשות השנייה.

4. החל משנת 2019 משמשת המועמדת כיועצת לענייני שיווק, פיתוח עסקי, קשרי ממשל, מומחית תקשורת ואסטרטגיה. במסגר זו עוסקת המועמדת בניהול מערכות רב ממשקיות במיקור חוץ למגוון גופים ציבוריים, אקדמיה, גופים בעולם הבידור, התרבות ופנאי, קולנוע, גופי תקשורת, וכן בעולמות הבידור והאנרגיה בארץ ובחו"ל. עבודה כוללת בניית אסטרטגיה תקשורתית, תכנון ובניית תקציבים, ליווי תהליכי מיזוג, אינטגרציה בין חברות, יצירת תקשורת בין גופים עסקיים לגורמים ציבוריים, ממשלה וכנסת, קריאה וניתוח דוחות כספיים. במסגרת זו משמשת היום המועמדת כיועצת להסתדרות המדיצינית הדסה. המועמדת הקימה עבור ההסתדרות המדיצינית הדסה בשנת 2024 את Hadassah tv, טלוויזיה רב ערוצית המשודרת על פלטפורמת YouTube וכוללת מאות סרטונים קצרים במגוון נושאים רפואיים ובהשתתפות אנשי הצוות הרפואי של הדסה. הסרטונים כוללים שאלות נפוצות, מיתוסים, מחקרים וכו'. המועמדת היא העורכת הראשית של Hadassah tv.

הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("הרשות השנייה") אינה מאסדרת שידורים הנעשים במסגרת פלטפורמת YouTube. המועמדת הבהירה כי אין לה כיום לקוחות מתחומי התקשורת ובכלל זה מתחומי הטלוויזיה והרדיו.

5. החל ממאי 2021 משמשת המועמדת כדירקטורית מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון חדשות 13 בע"מ ("חדשות 13"). חדשות 13 היא חברת החדשות של רשת מדיה בע"מ ("רשת"). חוק הרשות השנייה מחייב בעל זיכיון לשידורים מכח החוק להקים חברת חדשות שתהיה אחראית על שידורי החדשות של בעל הזיכיון. הרשות השנייה היא בעלת מניות בחברות החדשות ובהתאם לסעיף 67(א) לחוק הרשות השנייה היא ממנה 2/5 מבין חברי הדירקטוריון. הדירקטורים מטעם הרשות הם נציגי ציבור שמתקיימים בהם לפחות תנאי הכשירות לכהונת יושב ראש דירקטוריון של חברה ממשלתית לפיחוק החברות הממשלתיות בשינויים המחוייבים. בהתאם לסעיף 67(ג) לא ימונה כדירקטור מטעם הרשות מי שהוא חבר מועצת הרשות השנייה. המועמדת הביעה את נכונותה לסיים את חברותה בדירקטוריון חדשות 13 בטרם תמונה כיו"ר מועצת הרשות השנייה. לעמדתנו חברותה של המועמדת כדירקטורית מטעם הרשות בדירקטוריון חדשות 13 דומה לתפקידו של דירקטור מן החוץ בדירקטוריון חברה, בכך שהיא ממונה על מנת לשמור על האינטרס הציבורי בחברת החדשות. לאור כך ובהתאם למסמך אמות המידה לעריכת הסדרים למניעת ניגוד עניינים של משרד המשפטים נכון לקבוע למועמדת הסדר ניגוד עניינים לפיו היא תימנה מלעסוק בכל עניין הקשור לרשת בכלל ולחברת החדשות בפרט לתקופה של חצי שנה מרגע מינויה לתפקיד יו"ר מועצת הרשות השנייה. מכיוון שהרשות השנייה מאסדרת שתי זכייניות טלוויזיה מרכזיות, רשת ושידורי קשת בע"מ ("קשת") נוצר מצב



כי החלטות המשפיעות על אחת הזכויות סביר שישפיעו על הזכויות השנייה גם. לאור האמור אנו מציעים כי המועמדת תהיה מנועה מלעסוק בתחום שידורי הטלוויזיה בחצי השנה הראשונה של כהונתה. מכיוון ששידורי טלוויזיה מהווים יותר ממחצית עבודת המועצה ולאור סמכויות יו"ר המועצה לעמדתנו יהיה צורך למנות לה ממלא מקום מבין חברי המועצה האחרים בהתאם לסעיף 12(א) לחוק הרשות השנייה הקובע "נבצר זמנית מיושב ראש המועצה למלא תפקידו או אם נתפנתה משרתו וטרם נתמנה אחר במקומו, ימנה לו השר, באישור הממשלה, ממלא מקום מבין חברי המועצה לתקופה שלא תעלה על שלושה חדשים". יצויין כי נוסח הסעיף קובע כי ניתן למנות ממלא מקום לתקופה של 3 חודשים בלבד, ועל כן יהיה צורך למנות שני ממלאי מקום עד לסיום תקופת הצינון המוצעת למועמדת.

6. כפי שעולה מהאמור לעיל למועמדת ניסיון של מעל לחמש שנים בתפקיד בכיר בתחום עיסוקיה העיקריים של החברה כנדרש בסעיף 16א(2) לחוק החברות הממשלתיות, וכן המועמדת עומדת בדרישות התואר הקבועות בסעיף 16א(1) לחוק החברות הממשלתיות.

7. ניסיונה הרב של המועמדת בתחום התקשורת עומד לעמדתנו בדרישות החוק הקבועות בסעיף 7(ב) לחוק הרשות השנייה לפיהן "חברי המועצה יהיו אנשי ציבור בעלי רקע תרבותי הולם, ניסיון וידע בתחומי התמחותם ונסיון והבנה למצב החברתי בישראלי".

8. לאחר בחינה כוללת של הרכב המועצה המתגבשת על מנת שתשקף, ככל האפשר, את מגוון הדעות הרווחות בציבור ובהתאם להוראות חוק החברות הממשלתיות, התש"ה-1975 וחוק הרשות השנייה, ובהמשך להצעתנו בדבר הסדר ניגוד עניינים כמפורט בסעיף 5 לעיל, נראה כי אין מניעה משפטית באשר למינוי בכל הנוגע להיבטי הכשירות של המועמדת.

9. נציין כי בהתאם לסעיף 7(א) לחוק הרשות השנייה נערך הליך היועצות כנדרש, וזאת כפי שמשקף ממכתביו של שר התקשורת לגופי ההתייעצות מיום 24 ביוני 2025 ומיום 6 באוגוסט 2025 שהובאו לעיוננו.

בברכה,

 עו"ד ניצן ליבנה
 ממונה (יועץ משפטי)

העתק: חה"כ ד"ר שלמה קרעי, שר התקשורת
 מר אלעד מקדסי, המנהל הכללי, משרד התקשורת
 גב' ברוריה מנדלסון, היועצת המשפטית, משרד התקשורת

נספח 3

העתק תקנון חדשות 13

עמ' 33



חוק החברות

תקנון

של החברה החדשות של הערוץ השלישי בע"מ

של החברה החדשות של הערוץ השלישי בע"מ
 תש"ט
 מאושר
 777
פרשנות

1. (א) בתקנון זה, מלבד אם נוסח הכתוב מצריך פירוש אחר, יהיה למונחים הבאים הפירוש כדלהלן:
- "החברה" - החברה הנ"ל;
 - "חוק החברות" - חוק החברות, התשנ"ט-1999;
 - "חוק חדשות השניה" - חוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990, לרבות הזיכיונות שיועקו לחברה ולחבריה, וכן תקנות שהותקנו וכללים שנקבעו על פי החוק האמור, כפי שיהיו בתוקף מעת לעת;
 - "הזיכיון" - הזיכיון שיוענק לחברה לפי חוק הרשות השניה, כפי שיהיה בתוקף מעת לעת;
 - "הרשות" - הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו;
 - "מנהל החברה" - מי שמונה כמנהל החברה בהתאם לחוק הרשות השניה ותקנה 94 לתקנון זה;
 - "המשרד" - המשרד הרשום של החברה שבאותו הזמן;
 - "מרשם בעלי המניות" - מרשם בעלי המניות שיש לנהלו בהתאם לפרק השני לחוק החברות.
- (ב) כפוף להוראות תקנה זו, בתקנון זה, מלבד אם נוסח הכתוב או הקשרו מצריך פירוש אחר, מונחים אשר הוגדרו בחוק החברות יהיו להם הפירושים אשר ניתנו להם שם ומונחים שהוגדרו בחוק הרשות השניה יהיו להם הפירושים אשר ניתנו להם שם (לפי סדר העדיפות הבא: החוק, התקנות לפיו, כללים לפיו והזיכיונות).
- (ג) מילים הבאות ביחיד יכללו את הרבים, ולהפך, ומילים הבאות במין זכר יכללו את הנקבה, ומלים שפירושו בני אדם יכללו גם תאגידיים. ההוראות המפורטות בתקנון זה כפופות להוראות כל דין כופה, ובמידה שהדין מחיל עצמו באופן שאינו ניתן להתנאה.
2. (א) החברה תפעל בהתאם להוראות חוק הרשות השניה (ובכלל זה הזיכיון, התקנות והכללים, כאמור) ותקפיד על קיומן.
- (ב) אין בזכויות, בכוחות או בסמכויות המוענקות למועצה, לרשות או לחברה, או למי מהן, בתקנון זה כדי לגרוע או להגביל בכל דרך שהיא את זכויותיהם, כוחותיהם או סמכויותיהם על פי חוק הרשות השניה או על פי כל דין.
- (ג) אין תקנון זה בא לגרוע מחובות בעלי המניות לפי חוק הרשות השניה או מהוראות הזיכיונות שניתנו לבעלי המניות (למעט לרשות), לפי חוק הרשות השניה.

(ד) להסרת ספק מובהר כי לגבי עניינים שהוסדרו בחוק החברות באופן שניתן להתנות עליו בתקנון, והקנון זה אינו כולל לגביהם הוראות שונות מהוראות חוק החברות, יחולו הוראות חוק החברות.

מטרות החברה

3. מטרת החברה תהיה:

- (1) להקים ולנהל חברה להפקת מהדורות חדשות ויומני חדשות;
- (2) באישור מועצת הרשות, להקים תאגידים, להשתתף בתקמתם או בייסודם, להכנס לשותפות או להצטרף באופן אחר לכל תאגיד;
- (3) לעסוק, באישור מועצת הרשות, בכל עיסוק חוקי אחר, ובלבד שהחברה לא תעסוק בכל פעילות שהינה בניגוד לתנאי הרישום.

תהוו

4. (א) הון המניות של החברה הוא 100,000 ש"ח והוא מחולק ל-20 מניות יסוד א' (מניות הצבעה) בנות 0.01 ש"ח ע"י כ"א, ל-30 מניות יסוד ב' (מניות הצבעה) בנות 0.01 ש"ח ע"י כ"א ול-9,999,950 מניות רגילות (מניות רכוש) בנות 0.01 ש"ח ע"י כ"א.

הזכויות הצמודות למניות יהיו כמפורט להלן בתקנה זו.

(ב) בכפוף לאמור בתקנות 44, 46 ו-73(א)(4), מניות היסוד א' ומניות היסוד ב' יקנו לבעליהן:

- (1) הזכות לקבל הודעות על כינוסן של אסיפות בעלי מניות של החברה וכן הזכות להשתתף ולהצביע בהן באופן שלכלל בעלי מניות היסוד א' יהיו 40% מהקולות בכל אסיפת בעלי מניות ולכלל בעלי מניות היסוד ב' יהיו 60% מהקולות בכל אסיפת בעלי מניות;
 - (2) הזכות למנות ולפטר דירקטורים בחברה בהתאם למפורט בתקנה 74(א) להלן;
 - (3) כל זכות בחברה, שאינה זכות רכושית או שאין לגביה הוראה מפורשת בתקנון זה או שאינה מוקנית מפורשות בתקנון זה לבעליהן של המניות הרגילות, באופן שלכלל מניות היסוד א' יקנו 40% מהזכויות האמורות ולכלל מניות היסוד ב' יקנו 60% מהזכויות האמורות.
- (ג) המניות הרגילות יקנו לבעליהן את כל הזכויות הרכושיות, לרבות הזכות לקבלת רווחים ולהשתתפות ביתרת נכסיה של החברה בזמן פירוקה, באופן שכל המניות הרגילות יהיו שוות ביניהן. למעט כמפורט בתקנה משנה זו, לא יקנו המניות הרגילות לבעליהן כל זכות שהיא.

אחריות מוגבלת

5. אחריות בעלי המניות לחובות החברה הינה מוגבלת; בעלי המניות אחראים לפרעון הערך הנקוב של המניות שבעלותם.

חברת פרטית

6. החברה תהיה חברה פרטית, ובהתאם לכך כל פניה לציבור לחתום על מניות אסורה. בלי לגרוע מהאמור בתקנה 9, מספר החברים לא יעלה על 50 והעברת מניות תוגבל כאמור בתקנה 35.

מניות

7. כלי לפגוע בזכויות המיוחדות שניתנו קודם לכן לבעלי מניות קיימות של החברה, יכולה החברה, בכפוף להוראות חוק הרשות השניה, להוציא מניות בזכויות מוקדמות או בזכויות מאוחרות או להוציא מהחון שטרם הוצא, אם קיים, מניות בכורה הניתנות לפדיון או להוציא מניות בזכויות מוגבלות, מועדטת, מיוחדות אחרות או בהגבלות או בעדיפות בקשר עם תלוּקת זיבידנד, זכות הצבעה, סילוק הון הקרן, או בקשר עם עניינים אחרים כפי שתקבע החברה מדי פעם בפעם.

8. (א) אם בכל עת שהיא יחולק הון המניות לסוגים שונים של מניות, תהא החברה רשאית, מלבד אם נקבע אחרת בתנאי ההנפקה של אותו סוג המניות, ובכפוף להוראות חוק הרשות השניה, לשנות, להמיר, להרחיב, לחוסיף או לשנות באופן אחר את הזכויות, זכויות היתר, היתרוֹנות, ההגבלות וההוראות הקשורים בסוג מסוגי המניות, והכל אם תינתן על כך הסכמה בכתב של בעלי רוב המניות שהונפקו מאותו סוג, או כפי שייקבע בהחלטה שתתקבל באסיפת סוג של בעלי המניות מאותו סוג.

ההוראות שבתקנון זה בדבר אסיפות כלליות יחולו, בשינויים המחוייבים, על כל אסיפת סוג כנייל, אלא שהמנין החוקי הנחוץ לאותה אסיפת סוג יהיה בנוכחותם או בנוכחות שלחיהם של המחזיקים ברוב המניות מאותו סוג שהונפקו.

(ב) על אף האמור בתקנת משנה (א), שינוי כאמור בה או שינוי בתקנון שיפגע בזכויותיו של סוג מניות לא ייעשה ללא הסכמה בכתב של בעלי שלושה רבעים מן המניות שהונפקו מאותו סוג או בהחלטה שתתקבל ברוב של שלושה רבעים באסיפת סוג של בעלי המניות מאותו סוג.

(ג) וולת אם נקבע אחרת בתקנון זה, ובכפוף להוראות חוק הרשות השניה, הגדלת סוג קיים של מניות, או הנפקת או הקצאת מניות נוספות מאותו סוג, או יצירת מניות נוספות מאותו סוג כתוצאה מהמרת מניות מסוג אחר או איחוד עם סוג מניות אחר, לא ייחשבו ולא ייראו כשינוי או פגיעה כלשהם בזכויות הצמודות למניות מאותו סוג או מכל סוג אחר אשר הוקצו קודם לכן.

(ד) שינוי המחייב בעל מניה לרכוש מניות נוספות או להגדיל את חיקף אחריותו לא יחייב את בעל המניה ללא הסכמתו.

9. (א) בכפוף להוראות חוק הרשות השניה ולהוראות תקנון זה, המניות יהיו במיקוחן של הדירקטוריון לפי שיקול דעתו המוחלט והוא יוכל להקצות או להקנות בדרך אחרת תמורת מזומנים או בתמורה אחרת שלא במזומנים לאותם האנשים, באותם הסייגים והתנאים, בין למעלה מהערך הנקוב שלהן, בין בערך הנקוב ובין (בהתאם להוראות בחוק החברות) בניכוי מערך הנקוב, ובאותם הזמנים אשר הדירקטוריון ימצא למתאימים, ועם כל הסמכות להגיש לכל אדם דרישת תשלום על כל מניות שהן או בערך הנקוב או כלמעלה מערך, במועדים ובתמורה אשר הדירקטוריון ימצא לנכון.

(ב) על אף האמור בתקנת משנה (א), אין הדירקטוריון מוסמך, אלא באישור הרשות מראש ובכתב, להקצות מניות בחברה למי שאינו אחד מאלה: (1) בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה, כאמור בחוק הרשות השניה; (2) הרשות; (3) מי שהוכרז על ידי הרשות כמי שעמד להחליף בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה עם פקיעת זכיונו או ניטולו מכל סיבה שהיא (4) אדם אחר הרשאי להחזיק במניות על פי חוק הרשות השנית.

(ג) הדירקטוריון יהיה חייב להקצות מניות לגורמים כאמור בתקנת משנה (ב) בהתאם להוראות הרשות ולכללים שנקבעו בהתאם לסעיף 66(ב) לחוק הרשות השניה ולדרוש את התשלום עבורן. כן יהיה הדירקטוריון חייב להקצות מניות ולדרוש את התשלום עבורן לגורמים כאמור בתקנת משנה (ב), בהתאם להוראות הרשות, בכדי לקיים את האמור בסעיף 70(א) לחוק הרשות השניה, ובעל מניות בחברה שהינו בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה כאמור בחוק הרשות השניה יהיה חייב לרכוש מניות כאמור.

(ד) מניות יסוד אי יוקצו רק לרשות.

(ה) מניות יסוד אי י-בי יוקצו כנגד ערך הנקוב.

10. אם על פי תנאי הקצאת מניה כל שהיא, היא תשלום המניה, כולה או חלקה, בשיעורים, אזי ישולם כל שיעור כזה כשעת זמן פרעונו לחברה על ידי האדם אשר הוא הבעל הרשום של המניות באותו זמן.
11. עם הוצאת מניות רשאי הדירקטוריון להנהיג הבדלים בין בעלי המניות הללו ביחס לסכומי דרישות התשלום ואו זמני פרעון.
12. מלבד אם הותנה אחרת בתקנון זה, החברה רשאית להתייחס אל הבעל הרשום של כל מניה כאל בעליה החחלטתי, ובהתאם לכך לא תהיה חייבת להכיר בכל תביעה על יסוד של צדק או על יסוד אחר ביחס למניה כזאת, או ביחס לטובת המאה בה מצד כל אדם אחר, וזאת אם יינתן צו בית משפט מוסמך או אם החוק ידרוש זאת.

תעודת מניה

13. תעודת הקנין למניה (להלן: "תעודת מניה") תוצא בחותם או חותמת החברה, ובחתימתם של שני דירקטורים, או של דירקטור אחד ומזכיר החברה.
14. כל בעל מניות יהיה זכאי לקבל תעודת מניה אחת על המניות הרשומות בשמו, או אם הדירקטוריון יאשר זאת (לאחר שישלם את הסכום אשר הדירקטוריון יקבע מזמן לזמן), כמה תעודות מניות, כל אחת על אחת או יותר ממניות אלו. כל תעודת מניה תציין את מספרי וסוג המניות שבגינן היא הוצאה ואת הסכום ששולם בעדן.
15. תעודת מניה בגין מניות הרשומות בשמותיהם של שני בני אדם או יותר, תימסר לידי האדם ששמו מופיע ראשונה במרשם בעלי המניות ביחס לבעלות המשותפת.
16. אם תעודת מניה תתקלקל, תאבד או תושחת, אפשר לחדשה בתשלום, אם יוטל, ועל פי אותם תנאים כנוגע להוכחות על אובדנה או השחתתה, לערבות לנוקים ולשיפוי נוקים כפי שהדירקטוריון ימצא לנכון.

דרישת תשלום

17. הדירקטוריון יוכל מזמן לזמן לפי שיקול דעתו להגיש דרישות תשלום לבעלי המניות, בגין כל הכספים שעוד טרם נפרעו בעד המניות אשר בידי כל אחד מבעלי המניות, ואשר על פי תנאי ההקצאה של המניות אין לפרעם בזמנים קבועים, ועל כל בעל מניות לשלם לחברה את סכום הדרישה שהוגשה לו, בזמן ובמקום שקבע הדירקטוריון. אפשר לדרוש כי דרישת תשלום תשולם בשיעורים, ודרישת התשלום תחשב כאילו הוגשה בתאריך שבו התקבלה החלטת הדירקטוריון שאישרה את הגשתה.
18. על כל דרישת תשלום תימסר הודעה מוקדמת של 14 יום שבה יצויין מועד התשלום, סכומו ומקום ביצועו; הדירקטוריון רשאי, בהודעה בכתב שתינתן לבעלי המניות לפני זמן הפרעון של דרישת תשלום כזו, לבטל את הדרישה או להאריך את זמן פרעונה.
19. בעלים שותפים במניה יהיו אחראים ביחד ולחוד לתשלום כל שיעורי התשלום ודרישות התשלום המגיעים בגין המניה.
20. אם על פי תנאי ההוצאה של כל מניה או באופן אחר, יש לפרוע כל סכום במועד קבוע או בשיעור תשלום במועדים קבועים, בין אם התשלום נעשה על חשבון הון המניה, בין אם התשלום נעשה כפרמיה או בכל צורה אחרת, אזי יסולק כל סכום כזה או שיעור כזה כאילו היתה זו דרישת תשלום שהגיש הדירקטוריון כדין ואשר עליה נמסרה הודעה כדיו, וכל הוראות תקנון זה כנוגע לדרישות תשלום כאלו יחולו.

21. אם לא סולק סכום דרישת התשלום או השיעור ביום פרעונו או קודם לכן, אזי, מבלי לגרוע מכל תרופה אחרת העומדת לזכות החברה על פי תקנון זה או על פי כל דין, על האדם שהינו באותה עת בעל המניה אשר לגביה הוגשה דרישת התשלום, או אשר לגביה מגיע שיעור התשלום, לשלם ריבית על הסכום כפי שהדירקטוריון יקבע מזמן לזמן, וזאת מן היום שנקבע לתשלום ועד ליום שיפרע אותו בפועל. ואולם הדירקטוריון רשאי לוותר על תשלום הריבית, כולו או מקצתו.

22. אם ימצא הדירקטוריון לנכון, רשאי הוא לקבל מבעל מניות הרוצה להקדים כספים שעוד טרם נדרשו או שזמן פרעונם טרם הגיע ושעוד טרם סולקו עיית מניותיו, או חלק מהן, ומלבד אם הוסכם אחרת עם בעל המניות, רשאי הוא לשלם לו על הכספים שהוקדמו כאמור, או על מקצתם, ריבית עד המועד שבו היו הכספים צריכים להיפרע אלמלא הוקדמו, לפי שיעור שיוסכם עליו בין החברה, על פי החלטת הדירקטוריון, ובעל המניות. הדירקטוריון יוכל בכל עת להחזיר את הסכום שהוקדם כמתן הודעה מוקדמת של שבעה ימים בכתב לאותו בעל מניות.

23. הדירקטוריון רשאי לקבוע הבדלים בין בעלי המניות בנוגע לסכומי דרישות התשלום שיש לשלם ולאמני הפרעון.

חילוט ושעבוד

24. אם לא שלם בעל מניות דרישת תשלום או שיעור תשלום ביום שנקבע לתשלום או קודם לכן, יוכל הדירקטוריון בכל עת שהיא לאחר מכן, כל עוד דרישת התשלום או שיעור התשלום טרם נפרעו, למסור הודעה לאותו בעל המניות ולדרוש ממנו שישלם בצדף הריבית שהצטברה וכל החוצאות שהחברה הוציאה בגלל אי הפרעון.

25. בהודעה ייקבע יום (שיהיה לפחות 14 יום אחרי תאריך ההודעה) ומקום או מקומות אשר בהם יש לשלם את התשלום בצרוף הריבית והחוצאות.

כן יצויין בהודעה כי במקרה של אי תשלום בתאריך הקבוע או קודם לכן ובמקום שצויין באותה הודעה, עלולות המניות אשר בקשר אליהן נעשתה דרישת התשלום או הגיע שיעור התשלום, להיות מחולטות, פרט למניה שנפרעה במלואה.

26. אם לא מולאו הדרישות הכלולות בהודעה, אזי בכל זמן לאחר מכן, לפני תשלום דרישת התשלום או שיעור התשלום, הריבית והחוצאות המגיעות בקשר למניות אלו, יוכל הדירקטוריון להחליט על חילוט המניות שבגינן ניתנה ההודעה. החילוט יכלול את כל הדיבידנדים שהוכרוזו ביחס למניות המחולטות ואשר לא שולמו בפועל לפני החילוט.

27. כל מניה שחולטה כך תחשב לקניינה של החברה, והדירקטוריון יהיה רשאי, בהתחשב בהוראות תקנון זה, ובכפוף לחוק הרשות השניה, למכרה, להקצותה מחדש או להעבירה באופן אחר לפי שיקול דעתו.

28. הדירקטוריון יוכל בכל עת לפני שכל מניה שחולטה תימכר, תוקצה מחדש או תימסר באופן אחר, לבטל את החילוט בתנאים שימצא לנכון.

29. כל בעל מניות שמניותיו חולטו יחדל להיות בעל מניות ביחס למניות המחולטות, אולם בכל זאת יהיה עליו לשלם מיד לחברה את כל דרישות התשלום, שיעורי התשלום, הריבית והחוצאות המגיעים על תשבון המניות האלו או עבורן בזמן החילוט, בצרוף הריבית על אותם הסכומים מיום החילוט עד יום התשלום, בשיעור המרבי שיהיה מותר אותה עת לפי החוק, ובאין שיעור כאמור - בשיעור שיקבע הדירקטוריון, והדירקטוריון יוכל לתבוע את בעל המניות לשלם, כולם או מקצתם, אולם הדירקטוריון לא יהיה מחוייב לעשות כן.

30. הוראות תקנון זה בעניין חילוט יחולו גם על מקרים של אי תשלום סכום שלפי תנאי הוצאת המניה או לפי תנאי הקצאת המניה מגיע זמן פרעונו במועד קבוע, בין אם היה זה על חשבון סכום המניה ובין אם כפרמיה, כאילו היה סכום זה עומד להיפרע בתוקף דרישת תשלום שנמסרה והודיעו על אודותיה כחוק.
31. לחברה תהיה זכות שעבוד ראשונה על כל המניות הרשומות בשמו של בעל מניות אשר טרם נפרעו במלואן, וכן על ההכנסה ממכירתן לסילוק חובותיו והתחייבויותיו של אותו בעל מניות, בין בעצמו או בידו עם כל אחד אחר, לחברה, בין שהגיע מועד הסילוק של חובות אלה או מועד הקיום של התחייבויות האלה, ובין שלא הגיע, יהיו מה שיהיו מקורות החובות, ולא תמוצר כל טובת הנאה של צדק או יושר. השעבוד יחול על כל הדיבידנדים אשר יוכרו מומן לזמן בנין המניות האלו. פרט אם הוחלט אחרת, הריסום על ידי החברה של העברת מניות ייחשב כניתור מצד החברה על השעבוד (אם יהיה) של המניות.
32. כדי לבצע את השעבוד יהיה הדירקטוריון רשאי למכור את המניות המשוועדות לפי שיקול דעתו, אך בכפוף לחוק הרשות השניה ובלבד שלא יירשם אדם כבעל מניה אלא אם כן הוא גורם כאמור בתקנה 9(ב), אולם אין למכור כל מניה אלא אם עברה התקופה הנייל ונמסרה לבעל המניות או למנהלי עוביו הודעה בכתב בדבר כוונת החברה למכור את המניה, והחברה או מנהלי עוביו לא שילמו את החובות או לא מילאו או לא קיימו את ההתחייבויות במשך 7 ימים אחרי הודעה כזו.
33. ההכנסה הנקיה מכל מכירה כזו, לאחר סילוק הוצאות המכירה, תשמש לסילוק חובותיו ומילוי התחייבויותיו של בעל מניות כזה (לרבות החובות, ההתחייבויות וההתקשרויות שמועד סילוקם או קיומם טרם הגיע), והיתרה תשולם לו או למנהלי עוביו או למי שיעביר את הזכות לכך.
34. במקרה של מכירה לאחר חילוט או לשם הוצאה לפועל של שעבוד רשאי הדירקטוריון למנות אדם לחתום על שטר העברה של המניה שנמכרה ולסדר שהקונה יירשם במרשם בעלי המניות כבעל המניות שנמכרו, והקונה לא יהיה חייב לדאוג שפעולות אלו ייעשו כהלכה, או להתעניין למה הוצאו כספי המכירה, ואחרי ששמו נרשם במרשם בעלי המניות ביחס למניות אלו, לא יעורר תוקפו של המכר על ידי אף אחד, ותקנתו של כל אדם שנפגע על ידי המכר תהיה, אם יש לו עילה בדין על כך, רק בתביעת דמי נזקים נגד החברה, ונגדה בלבד.

העברת מניות

35. (א) אין להעביר מניות בחברה למי שאינו אחד מאלה: (1) בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה, כאמור בחוק הרשות השניה; (2) הרשות; (3) מי שהוכרז על ידי הרשות כמי שעומד להתליף בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה עם פקיעת זיכיונו או ביטולו, מכל סיבה שהיא; (4) מי שהרשות חורתה להעביר לרשותו מניות בהתאם לתקנה 36. (5) אדם אחר שחוק הרשות השניה מתיר להעביר אליו מניות.
- (ב) כל העברת מניות בחברה טעונה אישור בכתב של הרשות, ולא יהיה להעברה כזו כל תוקף חוקי אם לא ניתן אישור הרשות.
36. (א) בעל מניות, למעט הרשות, אשר חדל להיות בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה מכל סיבה שהיא, יהיה חייב להעביר את מניותיו הרגילות בחברה לבעל(י) זיכיון הבאים) במקומו, בהתאם לחוק הרשות השניה, בתמורה שתקבע על פיו, מוד כשתקבע אותו הרשות, או בהעדר אדם כזה או בהתקיים ספק בנוגע לזכותו, למי שהרשות תורה.

(ב) בעל מניות, למעט הרשות, אשר חדל להיות בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה וטרם נקבע בעל זיכיון שיבוא במקומו, או שזכונו הוגבל או צומצם, מכל סיבה שהיא, יהיה חייב להעביר מיד את מניות היסוד שלו בחברה לשאר בעלי המניות, למעט הרשות, בחלקים ובמועד שתקבע הרשות, תמורת ערך הנקוב.

(ג) הרשות רשאית, בכפוף לחוק הרשות השנייה, לקבוע הסדרים בנוגע להעברת המניות כפי שיראו לה למועיל להבטחת רצף החזקות והזכויות בחברה, ובכלל זה, ומבלי לגרוע מכלליות האמור, הסדרים בנוגע להעברת המניות לטאמן (בין אם טאמן הוא הרשות עצמה, בעל זיכיון אחר לשידורי טלוויזיה או גוף אחר) הסדרים בנוגע לאופן ומועדי תשלום התמורה עבור המניות.

(ד) להבטחת ביצוע העברת מניות בהתאם לתקנה זו, הרשות רשאית למנות אדם לתתום על שטר(ים) העברה בשם בעל מניה אשר חדל להיות בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה או אשר היקף יחידת השידור שלו הוגבל או צומצם, ובעלי המניות מיימים בזה את כוחה של הרשות ואת כוחו של אותו אדם שימונה כאמור, לתתום בשמם על שטר(ים) העברה. חתם מיופה כח כאמור ומקבל ההעברה על שטר העברה כאמור, ירשם מקבל ההעברה בפנקס בעלי המניות כבעל המניות שהועבר בהתאם לשטר ההעברה.

37. הועברו מניות יסוד בחברה, יראו את הדירקטורים שמונו מלוח המניות שהועברו כאילו הועברו מתפקידם במועדי העברת המניות שמכוחן מונו.

38. הרשות לא תאשר העברת מניות אלא אם שטר העברה נכון יחתם בשני העתקים, ועותק אחד יימסר לרשות ועותק אחד לחברה. שטר העברת מניה בחברה ייחתם על ידי המעביר ומקבל ההעברה, או מיופה כוחם, והמעביר ייחשב כאילו נשאר בעל המניה עד הרשם שמו של מקבל ההעברה בפנקס בעלי המניות ביחס למניה המועברת.

39. שטר ההעברה של מניה ייערך בצורה דלקמן או ככל האפשר דומה לה, או בצורה רגילה או מקובלת שיאשר הדירקטורים:

אני _____ מ- _____ תמורת הסך של _____ ש"ח ששולם לי על ידי _____ מ- _____ (שייקרא להלן - "הנעבר")

מעביר בזה לנעבר את _____ המניות בנות _____ ש"ח כל אחת, המסומנות במספרים _____ עד _____ ועד בכלל, של החברה הנקראת בשם חברת החדשות של הערוץ השלישי בע"מ להיות בידי הנעבר, מהלי עזבונו, האפוטרופסים שלו ובאי כוחו, על פי כל התנאים שלפיהם החזיקתי אני אותו סמוך לשעת חתימת כתב זה, ואני, הנעבר, מסכים בזה לקבל את המניות הנ"ל על פי התנאים הנ"ל.

ולראיה באנו על החתום

ביום _____ לחודש _____ שנת _____

_____	_____
המעביר	הנעבר
_____	_____
עד לחתימת המעביר	עד לחתימת הנעבר

40. הדירקטוריון, באישור הרשות, יכול להשהות את רישום ההעברות במשך 14 הימים האחרונים שלמי האסיפה הכללית השנתית.
41. (א) כל שטר העברה שיימסר לרשות ולחברה לשם רישום יימסר בצירוף תעודת מניה של המניות המועברות (אם הנוצאה) וכל ראייה אחרת שתדרוש הרשות או החברה כדי להוכיח לשביעות רצונה את זכותו של המעביר במניות המועברות.
(ב) שטרי העברה שירשמו וישארו בידי הרשות והחברה, אך כל שטרי העברה אשר הרשות תסרב לרשם, יוחזרו, לפי דרישה, למי שמסרם, יחד עם תעודת המניה (אם נמסרה).
42. כונס הנכסים או המפרק של בעל מניות בחיסול או בפרוק או הנאמן בפשיטת רגל או כל כונס נכסים רשמי של בעל מניות פושט רגל, בהראותו הוכחות להנחת דעת הדירקטוריון המעידות כי לו הזכות על פי תקנה זו או המעידות על קניינו, יוכל, בהסכמת הדירקטוריון (והדירקטוריון רשאי לסרב לתת הסכמתו מבלי לתת כל סיבה לסירובו) ובאישור הרשות ובכפוף לחוק הרשות השניה והוראות תקנון זה להירשם כבעל מניות בשל מניות אלה, או יוכל, בהתחשב עם התקנות בנוגע להעברה, להעביר מניות אלה.
43. כל נאמן, מקבל נכסים או מפרק של חברה יהיה חייב להעביר את המניות בחברה לגביהן יש לו כל זכות כאמור לבעלן זיכיון הבאנים) במקומו של בעל מניות כאמור או ליתרת בעלי המניות, לפי העניין, לפי הוראות תקנה 36, בתוך פרק הזמן שתקבע הרשות.
44. נרשם אדם שאינו בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה כבעל מניה על פי הוראות תקנה 42, או נסבה אלו מניה בדרך אחרת לפי הוראות הדין, יושעו הזכויות הצמודות למניות היסוד שברשותו עד העברתם לידי בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה, והוראות תקנה 37 יחולו.

מניות למוכ"ז

45. החברה לא תוציא מניות למוכ"ז ושטרי מניה.

מניות הניתנות לפדיון

46. החברה תוכל, בכפוף להוראות כל דין, להוציא מניות בכורה הניתנות לפדיון ולפדיון, ובלבד שהרשות אישרה את תנאי הפדיון קודם להוצאתן.

שינוי חנו

47. החברה רשאית מזמן לזמן להגדיל את הון מניותיה בדרך של הוספת מניות מהסוגים הקיימים, בין אם כל המניות שהוחלט על הוצאתן הוצאו עד לאותו זמן ובין אם לאו, ובין אם כל המניות שהוצאו עד לאותו זמן נדרשו לתשלום במלואן, ובין אם לאו.
מלבד אם נאמר אחרת בהחלטה המאשרת את הגדלת הון המניות, יהיו המניות החדשות כפופות להוראות הנייל בדבר תשלום דרישות התשלום, זכות חשעבוד, תילוט, העברה, מסירה והחזרות האחרות החלות על המניות של הון המניות המקורי.
48. החברה רשאית, בהחלטה של שני שלישים מקולות בעלי המניות -
(1) לאחד ולחלק מחדש את הון מניותיה כולו או מקצתו למניות בנות ערך נקוב גדול יותר מהמניות הקיימות;
(2) לחלק בדרך של חלוקה מחודשת של מניותיה הקיימות, כולן או מקצתן, את הון מניותיה, כולו או מקצתו, למניות בנות ערך נקוב קטן יותר, ואולם כל זה ייעשה בהתאם להוראות חוק החברות;

(3) לבטל מניות שכיום התקבל ההחלטה לא נלקחו או ששום אדם לא הסכים לקחתן;

(4) להפחית את הון מניותיה באופן, בתנאים ובקבלת האישור שהתוק ידרוש.

49. הדירקטוריון רשאי לפתור, לפי שיקול דעתו, כל בעיה שתתעורר בקשר לאיחוד של מניות למניות בנות ערך נקוב גדול יותר, ובקשר לכל פעולה אחרת אשר עלולה לגרום ליצירת שברי מניות, ובין השאר, רשאי הוא לעשות, בכפוף לכל דין, כל אחת מן הפעולות הבאות:

(1) לקבוע, לגבי בעל מניות אשר מניותיו אוחדו בדרך זו, אלו מניות אשר הוקצו יש לאחד לתוך כל מניה בת ערך נקוב מוגדל;

(2) להקצות, לקראת איחוד מניות כאמור או כל פעולה אחרת או בעקבותיהם, מניות או שברי מניות ככל שיידרש כדי למנוע יצירת שברי מניות או כדי לבטלם.

(3) לפדות במקרה של מניות הניתנות לפדיון, ובכפוף לדין, את המניות או שברי המניות שפדיון נחוץ כדי למנוע יצירת שברי מניות או לבטלם;

(4) לגרום להעברת שברי מניות מבעל מניות לבעל המניות אחר וזאת בדרך המתאימה ביותר כדי למנוע יצירת שברי מניות או כדי לבטלם, וכן לגרום למקבלי המניות לשלם למעבירי המניות את ערכם האמיתי של שברי המניות שהועברו. הדירקטוריון מוסמך לפעול כנאמן של מעבירי המניות ושל מקבלי המניות ולפעול בשמם למטרת ביצוע חוראות תקנה זו.

סמכויות ללוות

50. הדירקטוריון יוכל מזמן לזמן, לפי שיקול דעתו ובכפוף לאישור הרשות מראש ובכתב, ללוות או להבטיח כל סכום או סכומי כסף למטרות החברה, ולהבטיח את הפרעון של כל סכום או סכומים כאלה באופן, במועדים ובתנאים כפי שימצא לנכון, ובמיוחד בדרך של הוצאת כתבי ערבות, שעבוד או שעבוד שוטף או כל בטחון אחר על רכוש החברה, כולו או מקצתו, בין בהווה ובין בעתיד, לרבות הון המניות שטרם נדרש תשלומו והון חמניות שנדרש תשלומו אך עדיין לא שולם.

אסיפות כלליות

51. החברה תקיים אסיפה שנתית בכל שנה קלנדרית, לא יאוחר מתום תמישה עשר חדשים לאחר האסיפה השנתית האחרונה, בזמן ובמקום שהדירקטוריון יקבע.

52. הדירקטוריון יוכל, כשימצא לנכון, להועיד אסיפה מיוחדת, ויהא מחוייב לעשות כן על פי דרישה בכתב בהתאם לסעיף 63(א) לחוק החברות, או על פי דרישה בכתב של הרשות.

53. (א) הודעה מוקדמת של לא פחות מ-7 ימים ולא יותר מ-45 ימים - אשר תציין את המקום, את היום ואת שעת האסיפה ואת סדר היום ופירוט סביר של הנושאים לדיון, תינתן לכל בעלי המניות הזכאים לקבל הודעה כגיל שתישלח בדואר, או שתימסר בדרך אחרת, כמותנה לחלף; הסכימו כל בעלי המניות לכך, ותוכל אסיפה כללית להתקיים אם ניתנה הודעה של פחות מ-7 ימים. אי קבלת הודעה על ידי אחד מבעלי המניות לא תפסול את ההליכים באסיפה כללית.

(ב) החברה רשאית לקבל החלטה באסיפה כללית ללא הזמנה וללא היכנסות, ובלבד שההחלטה תתקבל פה אחד על ידי כל בעלי המניות הזכאים להצביע באסיפה הכללית.

(ג) החברה רשאית לקיים אסיפה כללית באמצעות שימוש בכל אמצעי תקשורת, כך שכל בעלי המניות המשתתפים יוכלו לשמוע זה את זה בו-זמנית.

הדיון באסיפות הכלליות

54. (א) אין לפתוח בשום דיון באסיפה כללית אלא אם כן יהיה נוכח מנין חוקי בשעה שאסיפה נישאה לכך, וכל החלטה לא תתקבל אלא אם נוכח המנין החוקי בעת שהצביעו על החלטה. חוץ מבמקרים שבהם מותנה בתקנון זה אחרת, יתקווה מנין חוקי בשעה שיהיו נוכחים, בעצמם או ע"י שלוחיהם, לפחות שלושה בעלי מניות, ובכללם נציגי בעליהן של מניות יסוד א' ושל מניות יסוד ב', המחזיקים ביחד שני שלישים או יותר של המניות המוצאות שבחברה המקנות זכות הצבעה.
- (ב) אם כעבור מחצית השעה מן המועד שנקבע לאסיפה לא יימצא מנין חוקי, תידחה האסיפה בשבוע ימים לאותו יום, לאותה שעה ולאותו מקום, או למועד מאוחר יותר אם כך צויין בהזמנה לאסיפה או בהודעה על האסיפה.
- (ג) אם גם באסיפה הנדחית לא יימצא מנין חוקי כעבור מחצית השעה מן המועד שנקבע, תתקיים האסיפה בכל מספר משותפים שהוא, אולם אם כונסה האסיפה על פי דרישת בעלי מניות כאמור בסעיף 63(א) או 64 לחוק החברות, תתקיים האסיפה הנדחית רק אם נכחו בה לפחות בעלי מניות במספר הדרוש לצורך קיום אסיפה כאמור בסעיף 63(א) לחוק החברות, ובלבד שביניהם יהיה לפחות נציג אחד של בעלי מניות יסוד א' ולפחות נציג אחד של בעלי מניות יסוד ב'.
- לא נוכח מנין חוקי גם באסיפה הנדחית, תידחה האסיפה לאותו יום בשבוע הבא באותה שעה ובאותו מקום, ובאסיפה נדחית נוספת זאת יהווה כל מספר של חברים נוכחים מנין חוקי.
55. (א) החלטה רגילה של החברה באסיפה כללית תחשב כאילו נתקבלה אם זכתה ברוב רגיל של קולות בעלי המניות המצביעים.
- (ב) החלטה שלה נדרש רוב של שני שלישים מקולות בעלי המניות תתקבל רק אם זכתה בקולותיהם של שני שלישים לפחות מכלל קולות בעלי המניות בחברה.
- (ג) לא ניתן לשנות את הוראות תקנון זה אלא ברוב של שני שלישים מקולות בעלי המניות.
56. (א) יו"ר הדירקטוריון יבחן גם כיו"ר באסיפות כלליות של החברה. אם אין לדירקטוריון יו"ר, או אם אינו נוכח תוך 15 דקות מהמועד שנקבע לכינוס האסיפה, או אם אינו מעוניין או אינו יכול לשבת ראש באסיפה כלשהי, רשאים הנוכחים לבחור אחד מביניהם לשמש כיו"ר האסיפה.
- (ב) ליו"ר האסיפה הכללית לא יהיה קול נוסף או מכריע.
57. כל הצעת החלטה שתוגש לאסיפה יוחלט עליה בהרמת ידים.
58. בוטל.
59. בוטל.
60. יושב ראש אסיפה כללית יוכל לדחותה מזמן ליזמן וממקום למקום, ומחובתו לעשות זאת אם האסיפה תדרוש כן, אולם באסיפה נדחית אין לדון בעניינים אחרים מלבד בעניינים שלא נגמרו באסיפה שבה הוחלט על הדחייה.
61. לא יהיה צורך במתן הודעה כלשהי לגבי דחיית אסיפה לפי תקנות 54 או 60, אלא אם כן האסיפה נדחית לתקופה העולה על 30 יום, ובמקרה זה תינתן הודעה מוקדמת כאותה דרך כפי שנדרשה לאסיפה המקורית.

62. החלטה התומה בכתב ע"י המחזיקים באותו זמן בכל המניות בעלות זכות הצבעה המוצאות בחברה או שכל המחזיקים כאמור הסכימו עליה בכתב (לרבות, אולם מבלי לגרוע מכלליות האמור, במברק, או בפקסומיליה) יהיה לה אותו תוקף לכל מטרת שהן כאילו נתקבלה כהחלטה רגילה או כהחלטה הדרושה רוב של שני שלישים או באסיפה כללית של החברה שכונסה כדין.

הצבעת בעלי המניות

63. בכפוף לכל תנאים מיוחדים, זכויות או מגבלות מיוחדות בדבר הצבעת בעלי מניות הכרוכים אותה שעה באיזה מניות שהן, יהיה לכל בעל מניות הנוכח בעצמו או באמצעות שלוח, בין אם מדובר בהצבעה בהרמת ידיים ובין אם מדובר בהצבעה חשאית, קול אחד בגין כל מניה שברשותו המעניקה זכות הצבעה.

64. על אף האמור בתקנה 63, בעל מניות, למעט הרשות, אשר זכינו לשידורי טלוויזיה פג, בוטל או הותלה, יושעו כל זכויותיו הצמודות למניות היסוד שלו כל עוד המניות אינן בידי בעל זיכיון תקף לשידורי טלוויזיה ובעל המניות לא יהיה רשאי להשתתף ולהצביע באסיפת בעלי המניות של החברה, אלא אם הסכימה הרשות לכך. הרשות תאפשר את ההצבעה אם ראתה שמדובר בעניין שהצבעתו של בעל המניות לגבי חיונית לשם מניעת פגיעה בזכויותיו כבעל מניות רגילות.

65. תאגיד שהוא בעל מניות בחברה רשאי ליפות, על פי החלטת מנהליו או גוף מנהל אחר שלו, את כוחו של אדם שימצא למתאים להיות נציגו בכל אסיפה של החברה אדם המיופה כח כאמור יהא רשאי להשתמש מטעם התאגיד שהוא מייצגו באותם הכוחות שהתאגיד בעצמו היה יכול להשתמש בהם אילו היה בעל מניות בשר ודם של החברה.

66. במקרה של בעלים משותפים למניה ותקבל דעתו של ראש השותפים, הניתנת בנופו או על ידי שלוח, ולא תקבל דעתם של יתר השותפים, ולמטרה זו תקבע השאלה מיהו ראש השותפים על פי הסדר שבו רשומים השמות במרשם בעלי המניות.

67. (א) בעלי מניות יוכלו להצביע באופן אישי או על ידי שלוח, או במקרה של תאגיד - על ידי נציג לפי תקנה 69, או על ידי בא-כוח/מיופה כוח כראוי, כפי שיותנה להלן.

(ב) בעל מניה שאינו נוכח באסיפה בעצמו או באמצעות שלוחו, רשאי להצביע בכתב חתום בידו אשר יוגש ליו"ר הדירקטוריון עד למועד האסיפה הכללית או ליו"ר האסיפה לפני קיום ההצבעה. עורך דין יאמת בחתימתו את זהות בעל המניות החתום על כתב כאמור.

68. נציג הרשות באסיפות בעלי המניות של החברה יהיה מנהל הרשות, אלא אם הודיעה הרשות לחברה בכתב על מינוי נציג אחר.

69. כל כתב מינוי לשלוח יחתם על ידי הממנה או על ידי בא-כוחו שיש להם סמכות בכתב לכך, או אם הממנה הוא תאגיד, ייעשה חמיני בכתב חתום בחותמתו, אם יש, ואם אין, בחתימת בא-כוחו שיש להם סמכות בכתב לכך. עורך דין יאשר בחתימתו את זהות הממנה או באי כוחו החתום על כתב המינוי.

70. שום בעל מניות (או נציג או שלוח שלו) לא יהיה רשאי להצביע באסיפה כללית אלא אם שילם בעל המניות את דרישות התשלום ואת כל הכספים המגיעים ממנו באותו הזמן בעד מניותיו.

71. כל כתב מינוי לשלוח יהיה בצורה כדלקמן או בצורה מקובלת דומה:

"אני _____ מ- _____ בתור בעל מניות הצבעה בחברה
 החדשות של הערוץ השלישי בע"מ ממנה בזה את מ- _____
 או בהעדרו את מ- _____ להצביע למעני ובשמי
 בהעדרו את מ- _____ באסיפה הכללית (השנתית/המיוחדת) של החברה שתיערך ביום _____ לחודש _____
 שנת _____ ובכל אסיפה נדחית מאסיפה זו."

ולראיה באתי על החתום ביום _____ לחודש _____ שנת _____

אישור עורך דין _____

72. להצבעה בהתאם להוראות מסמך הממנה שלוח יהיה תוקף למרות מותו של הממנה, או ביטול יפוי הכוח או העברת המניה שבגינה הצביעו כאמור, אלא אם כן הודעה בכתב על המוות, הביטול או החעברה, נתקבלה במשרד החברה או על ידי יושב ראש האסיפה לפני ההצבעה.

הדירקטוריון

73. מספר חברי הדירקטוריון בחברה ייקבע מזמן לזמן על ידי האסיפה הכללית בהחלטת רגילה. עד אשר יוחלט אחרת, מספר חברי הדירקטוריון יהיה שבעה.

74. (א) הדירקטורים יתמנו ויפוטרו באופן הבא:

(1) בעלי מניות היסוד א' יהיו זכאים למנות 3 (שלושה) מתוך שבעת הדירקטורים בשווי הדירקטוריון יהיה אחד מהשלושה, ואם ישונה מספר הדירקטורים, 40% (ארבעים אחוזים) ממספר הדירקטורים שייקבע, לפטר אותם דירקטורים ולמנות אחר או אחרים במקומם.

(2) בעליהן של מניות היסוד ב' יהיו זכאים למנות 4 (ארבעה) מתוך שבעת הדירקטורים, ואם ישונה מספר הדירקטורים, 60% (ששים אחוזים) ממספר הדירקטורים, לפטר אותם דירקטורים ולמנות אחר או אחרים במקומם.

מינוי הדירקטורים יעשה באופן שלכל בעל מניות יסוד ב' תהיה הזכות למנות מחצית ממספר דירקטורים שאותם הם זכאים למנות יחד כאמור.

(3) כל מינוי יעשה בהודעה בכתב בחתימת הממנה אשר תמסר ליו"ר הדירקטוריון. להודעה תצורף הסכמת הממונה לכתב כדירקטור. תוקף המינוי יהיה מיום מסירת ההודעה המיני ליו"ר הדירקטוריון, או מהתאריך הנקוב בהודעה, לפי המאוחר מביניהם.

(4) למען הסר ספק, מובהר בזה כי רק בעל מניות שהינו אחד הגורמים המפורטים בתקנה 35(א), יהיה רשאי למנות דירקטורים מטעם מנות היסוד שבבעלותו.

חדל אדם להיות בעל מניות בחברה יראו את כל הדירקטורים שמונו על ידו כאילו הועברו מתפקידם. חדל בעל מניות, למעט הרשות, להיות בעל זכיון לשירותי טלוויזיה, אך לא העביר את מניותיו בהתאם לתקנות הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו (כספים) התשנ"ב- 1992 ללא הצדקה, לדעת הרשות, רשאית הרשות לקבוע, בהודעה מנומקת בכתב, כי יהא את הדירקטורים מטעמו כאילו הועברו מתפקידם

2/5

3/5

מפועל
ה' יזון סוף
ה' יזון

- (5) על אף האמור בפסקאות (1) ו-2, בעל מניה כאמור יהיה רשאי, במקום למנות את כל הדירקטורים אותם הוא זכאי למנות כאמור לעיל, למנות מספר קטן יותר של דירקטורים ולהקנות לדירקטורים אלה, או חלקם, יותר מקול אחד בישיבות הדירקטוריון, ובלבד שסך כל הקולות שיהיו לדירקטורים שמונו מטעמו לא יעלה על מספר הדירקטורים שהיה זכאי למנות כאמור בתקנון זה. במקרה זה על בעל המניה לציין בהודעת המיטי כמה קולות הוקנו לכל דירקטור שמונה ומספר הקולות שיהיו לדירקטורים מטעמו. אם לא צויין אחרת בהודעת המיטי, חוקה כי לאותו דירקטור הוקנה רק קול אחד. בעל מניה יהיה רשאי, בכל עת, בהודעה שתיתן באותו אופן שבו ניתנה הודעת המיטי, לשנות את מספר הקולות שהוקנו לכל דירקטור שמונה מטעמו, ובלבד שסך כל הקולות שהוקנו לדירקטורים שמונו מטעמו לא יעלה בזמן כלשהו על מספר הדירקטורים שאותו בעל מניות זכאי למנות בהתאם לתקנון זה. למען הסר ספק, לא יהיה בעל מניה רשאי למנות דירקטור נוסף אם באותה עת מכהנים מטעמו דירקטורים אשר בהתאם להודעות שמסר אותן בעל מניה הוקנו להם כל הקולות העומדים לרשות אותו בעל מניה.
- (6) על אף האמור בתקנה 9 ובפסקאות (1) ו-2, עד אשר יוקצו כל מניות היסוד ב' בחברה לשני בעלי זיכיון, ימנו בעלי מניות היסוד א' שלושה דירקטורים, ובעלי מניות היסוד ב' ימנו שני דירקטורים. עם הקצאת כל מניות היסוד ב' בחברה ינהגו, בנוגע למיני דירקטורים, בהתאם להוראות פסקאות (1) עד (5), לפי העניין.
- (7) הוראות תקנת משנה (א) זו כפופות להוראות חוק הרשות השניה בדבר מינוי דירקטורים מטעם תאגיד שהוא עיתון או בעלי עניין בתאגיד שהוא עיתון; התעוררו ספקות בדבר יישומן של הוראות אלה, תכריע בהן הרשות. בעל מניות הרואה עצמו נפגע מהכרעת הרשות יהיה רשאי לתקוף את ההחלטה בבית המשפט המוסמך.
- (ב) כל דירקטור יכהן במשרתו עד אשר משרתו תתפנה בהתאם לתקנה 77.
75. (א) דירקטור לא יהיה רשאי למנות לעצמו ממלא מקום אך הוא יהיה רשאי, במסירת הודעה בכתב לחברה ובכפוף לאמור להלן, למנות לעצמו מיופה כח (Proxy) להצביע עבורו בעניין מסויים המפורט בכתב המנוי, בישיבת דירקטוריון שבה לא יוכל להשתתף. כמיופה הכח יכול לשמש רק דירקטור אחר בחברה. אדם אחד יוכל לשמש בישיבת פלוניית מיופה כח של דירקטור אחד בלבד.
- (ב) מינוי של מיופה כוח כאמור יבסס לתוקפו במועד המאוחר מבין:
- (1) המועד הנקוב בהודעה; או
 - (2) מועד מסירת ההודעה לחברה.
- (ג) למיופה כח יהיה - נוסף על קולו(תיו) הוא, את הקול (או הקולות, כאמור בתקנה 74(א)(5) לעיל) של הדירקטור שהוא משמש כמיופה כוח, והוא יחשב, לצרכי חישוב המנין החוקי של ישיבות הדירקטוריון כמספר הקולות אותו הוא מייצג, ובלבד שרק מיופה כח אחד של דירקטור כלשהו יוכל להחשב ולהצביע כאמור בישיבה כלשהי.
- (ד) מיופה כח לא יהיה רשאי למנות מיופה כח אחר תחתיו, והוא לא יוכל להצביע מכח יפוי כח שניתן לו אם הדירקטור שיפה את כוחו נוכח בישיבה.
- (ה) יפוי הכח יפקע, אם מיופה הכח חדל לכהן כדירקטור, או אם משרתו של הדירקטור שהוא משמש כמיופה כוחו תתפנה מסיבה כלשהו או במועד הנקוב לפקיעת יפוי הכוח בכתב המינוי או אם מיופה הכח יבטל אותו.
- (ו) בעל מניות רשאי למנות באופן המפורט בתקנה 74(א) אדם, שאינו דירקטור בחברה, הכשיר להיות דירקטור בחברה, כדירקטור חליף שימלא את מקומו של דירקטור מטעמו בישיבות הדירקטוריון שבהן לא יוכל הדירקטור להשתתף, ובלבד שהאחרון לא מינה מיופה כח לאותן ישיבות. ההוראות החלות לגבי מיופה כח יחולו לגבי דירקטור חליף זה בשינויים המחוייכים. משרת דירקטור חליף

- תתפנה מאליה בכל אחד מהמקרים האמורים בתקנה 78.
- דירקטור חליף יוזמן ויהיה רשאי להשתתף (ללא זכות הצבעה) גם בישיבות שבהן נכחים שאר הדירקטורים שמונו מטעם אותו בעל המניות.
76. (א) דירקטור שחדל לכהן במשרתו יוכל להתמנות מחדש.
- (ב) אין דירקטור זקוק למניות הכשרה.
77. אלה אינם כשרים לכהן, ולא ימונו, כדירקטור:
- (א) שר, סגן שר, חבר נכסת, מועמד להיבחר כחבר נכסת או חבר בהנהלה פעילה במרכז, לשכה או מזכירות של מפלגה פוליטית;
- (ב) מי שהוא עובד של החברה (ולעניין זה לא יחשב יו"ר הדירקטוריון עובד החברה וזאת גם אם הוא משמש כמנהל החברה, כאמור בסעיף 69(ב) לחוק הרשות השנייה);
- (ג) מי שמכהן כדירקטור או כבעל תפקיד דומה בבעל זיכיון לשידורי כבלים או בבעל זיכיון לשידורי לוויין או שהוא בעל תפקיד בחברת החדשות של ערוץ 2;
- (ד) מי שאינו אזרח ישראלי;
- (ה) מי שהורשע בעבירה שלרעת היועץ המשפטי לממשלה יש עמה קלון;
- (ו) מי שהוא פושט רגל;
- (ז) תאגיד;
- (ח) מי שעיסוקיו האחרים עלולים לדעת ועדת הביקורת ליצור ניגוד עניינים מהותי עם תפקידו כדירקטור.
78. משרת דירקטור תתפנה מאליה בכל אחד מן המקרים המנויים בסעיף 228 לחוק החברות, וכן בכל אחד מן המקרים הבאים:
- (1) בעל המניות שמכוח מניותיו מונה פטר אותו;
- (2) מתקיים בו סייג מן הסייגים המפורטים בתקנה 77;
- (3) מניות היסוד שמכוחן מונה הועברו מידי בעל המניות שמכוח מניותיו מונה;
- (4) אם בעל המניות שמכוח מניותיו מונה חדל להיות בעל זיכיון, מכל סיבה שהיא, והרשות חורתה על העברת הדירקטורים מטעמו מתפקידם בהתאם לאמור בסעיף 74(א) (4).
79. בכפוף לאמור בתקנה 77 ולהוראות חוק החברות, דירקטור לא יהיה פסול בגלל משרתו מלחזיק במשרה אחרת כלשהי בחברה או מחוץ לחברה או בכל חברה אחרת שהינה בעלת מניות בחברה או שהחברה היא בעלת מניות בה, או שיש לה טובת הנאה אחרת בחברה או שלחברה טובת הנאה אחרת בה, או מלהתקשר בחוזה עם החברה, וכן (אלא אם נקבע אחרת בהוראות חוק החברות) לא יעורער כל חוזה כזה או כל חוזה שנקשר על ידי החברה או בשמה אשר בו יהיה לדירקטור עניין אישי והוא לא יהיה ניתן לביטול, וכן לא יהיה הוא חייב במתן דין וחשבון לחברה על רווח הנבע ממשרה או מקור רווחים כזה, או שבא כתוצאה מחוזה כזה, בשל כך בלבד שהוא דירקטור או חב חובת נאמנות עקב כך. אולם דירקטור חייב לגלות את מהות עניינו האישי בהתאם להוראות חוק החברות, ובכל מקרה לא יאוחר מאשר בישיבת הדירקטוריון שבה יוחלט על החוזה, אם עניינו האישי קיים אז, או במקרה אחר - בישיבה הראשונה של הדירקטוריון אחרי שנוצר עניינו האישי. אלא אם נקבע אחרת בהוראות חוק החברות, רשאי דירקטור, אחרי גילוי כזה, להצביע בתור שכזה ביחס לכל חוזה או פעולה שבהם יש לו עניין אישי.
- וזלת אם נקבע אחרת בהוראות חוק החברות, הודעה כללית על כך שדירקטור הוא בעל מניות של פירמה מסוימת או חברה מסוימת או חבר הדירקטוריון שלה ויש לראותו כבעל עניין אישי בכל העסקים עם פירמה זו או חברה זו, תחשב לגילוי מספיק לפי תקנה זו ביחס לאותם עסקים, ולאחר הודעה כללית כזו אלא אם נקבע אחרת בהוראות חוק החברות) לא יהיה חייב לתת הודעה מיוחדת ביחס לכל עסקה מסוימת עם פירמה זו או חברה זו

למעט עסקאות והתקשרויות בין החברה לבין הרשות בהתאם לחוק הרשות השנייה, לא תעשה עסקה ולא תבצע התקשרות כלשהי ללא אישורה של ועדת הביקורת כאמור בתקנה 3)93, בין החברה לבין אחד מאלה: (1) דירקטור בה; (2) גוף או תאגיד שדירקטור של החברה הינו בעל עניין בו, במישרין או בעקיפין; (3) בעל עניין בחברה, במישרין או בעקיפין; (4) גוף או תאגיד שבעל עניין בחברה הינו בעל עניין בהם, במישרין או בעקיפין; (5) קרוב של בעל עניין.

80. דירקטור לא יקבל מכספי החברה שכר או גמול בשל היותו דירקטור, אלא אם תחליט האסיפה הכללית ברוב רגיל, ולגבי דירקטורים מטעם בעלי מניות יסוד אי בהחלטה של שני שלישים מקולות בעלי המניות, על תשלום גמול, ובשיעור שהאסיפה הכללית תקבע בהחלטה כאמור, וכן יהיה דירקטור זכאי לקבל את הוצאותיו הסבירות בעד נסיעות ושאר הוצאות הקשורות בהשתתפותו בישיבות הדירקטוריון וועדותיו ובמילוי תפקידו כדירקטור, הכל כפי שיחליט הדירקטוריון.

אם דירקטור אשר מוכן לכך ידרש לתת לחברה שירותים מיוחדים, תשלם לו החברה שכר בסכום שיקבע הדירקטוריון (בכפוף להוראות חוק החברות), ושכר זה יתווסף לגמול הקבוע (אם יהיה כזה) או יבוא במקומו, כפי שיקבע הדירקטוריון.

סמכויות הדירקטוריון

81. (א) הדירקטוריון יתווה את מדיניות החברה וימלא את התפקידים הקבועים בסעיף 92 לחוק החברות.

82. (א) בלי לגרוע מהאמור בתקנה 81, הנהלת עסקי החברה תהיה נתונה בידי הדירקטוריון והוא יוכל להשתמש בכל הסמכויות והכוחות ולעשות כל פעולות ומעשים אשר החברה רשאית להשתמש בהם ולעשותם על פי תקנון זה או על פי החוק, ושאינו עליהם הוראה או דרישה בתקנון זה או בחוק החברות או בחוק הרשות השנייה, שישתמשו בהם או שיעשו על ידי החברה כפי שנקבע באסיפה כללית. עם כל זאת, יהא כוחו כפוף להוראות חוק החברות וחוק הרשות השנייה, לתקנון זה ולכל תקנה או החלטה, אם אינה סותרת את ההוראות והתקנון, אשר החברה תקבע באסיפה כללית בהחלטה ברוב של שני שלישים מקולות בעלי המניות, בתנאי ששום תקנה או החלטה כזו לא תבטל את תוקפו החוקי של מעשה שעשה הדירקטוריון קודם לכן או שנעשה בהתאם להוראותיו ואשר היה בר תוקף חוקי אלמלא כן.

(ב) בלי למנוע בסמכויות הכלליות האמורות בתקנה משנה (א) ויתר הסמכויות המוקנות לדירקטוריון על פי תקנון זה ומבלי להגביל או לצמצם את הסמכויות האמורות או איון מהן, יהיו לדירקטוריון הסמכויות הבאות:

(1) למנות אדם או בני אדם (בין אם מאוגדים ובין אם לאו), לשם קבלת והחזקה בנאמנות עבור החברה של רכוש כלשהו השייך לחברה או אשר לחברה יש עניין בו, או לכל מטרה אחרת ולבצע ולעשות את כל הפעולות, המעשים והדברים הדרושים בקשר לכל נאמנות כזו, ולדאוג לתשלום שכרם של נאמן או נאמנים כאלה;

(2) לפתוח, לנהל, להגן, להתפשר או לזנוח כל הליכים משפטיים מטעם או נגד החברה או נגד פקידיה או הנוגעים באופן אחר לענייניה וכן להתפשר ולהאריך את הזמן לפרעון או לסילוק של כל חוב המגיע או תבקעת או דרישות של החברה או נגדה;

(3) למסור לבוררות כל תביעה, או דרישה של החברה או נגדה;

(4) לקבוע, מזמן לזמן, מי יהיו זכאים לחתום בשם החברה על שטרי חליפין, שטרי חוב, קבלות, תקבולים, היסבים, שיקים, תעודות זיכרון, שחרורים, חוזים ומסמכים אחרים מכל סוג שהוא;

- (5) למנות מטעם החברה עורך-דין או עורכי-דין בישראל או מחוצה לה על מנת שייצגו) את החברה בפני כל בית-משפט, גופים שיפוטיים ומעין שיפוטיים, גופים או משרדים ממשלתיים, עירוניים או אחרים בישראל או מחוצה לה ולהקנות לכל עורך-דין כזה אותן הסמכויות שהדירקטוריון יראה אותן לנאותות, לרבות הסמכות להאציל את סמכויותיו, כולן או מקצתן, לאחר או לאחרים;
- (6) בדרך כלל, בכפיפות להוראות חוק החברות ותקנון זה, להאציל לכל אדם, פירמה, חברה או בעל מניות כאמור, את הכוחות, הסמכויות ושיקול הדעת המוקנים לדירקטוריון.

פעולות הדירקטוריון

83. (א) הדירקטוריון יכול לחתכנס ולדחות את ישיבותיו ולסדר את פעולותיו ודיוניו המניין החוקי לישיבות הדירקטוריון יהיה דירקטורים המייצגים את רוב הקולות בדירקטוריון. אותה עת, ובלבד שדירקטורים המייצגים לפחות מחצית מהקולות המוקנות לדירקטורים שמינו בעליהן של מניות היסוד אי ובכללם יו"ר הדירקטוריון או מיופה כוח שמינה בהתאם לתקנה 75 ולפחות דירקטור אחד שמונה על ידי כל בעל מניות אחר יהיו בין הנוכחים. אם כעבור מחצית השעה מן המועד שנקבע לישיבה לא יימצא מנין חוקי, תידחה הישיבה בשבוע ימים לאותו יום, לאותה שעה ולאותו מקום, או למועד מאוחר יותר אם כך צויין בהסמכה לישיבה. אם גם בישיבה הנדחית לא יימצא מנין חוקי כעבור מחצית השעה מן המועד שנקבע, תתקיים הישיבה בכל מספר משתתפים שהוא. על אף האמור, המנין החוקי הדרוש להחלטות שלקבלתן נדרש רוב של שני שלישים מקולות חברי הדירקטוריון יהיה, בכל מקרה, דירקטורים המייצגים לפחות שני שלישים מהקולות בדירקטוריון.

(ב) אלא אם נקבע אחרת בהוראות חוק החברות, דירקטור שהינו בעל טובת הנאה יזבא בחשבון המנין החוקי על אף היות לו טובת הנאה.

(ג) דירקטור יכול להיות נוכח בעצמו או, כאמור בתקנה 75, באמצעות מיופה כוח.

(ד) אם בכל עת ירד מספרי חברי הדירקטוריון מתחת לארבעה, לא יפעלו הדירקטורים הנוותרים אלא לצורך קיום אותן פעולות החיוניות להמשך תפקודה של החברה, או לזימון אסיפת בעלי מניות של החברה.

84. יו"ר הדירקטוריון יזמן את ישיבות הדירקטוריון (לא פחות מארבע פעמים בשנה) ויקבע את מועדן, מקומן וסדר יומן. יו"ר הדירקטוריון יהיה חייב לזמן ישיבת דירקטוריון אם קיבל דרישה בכתב לעשות כן חתום בידי דירקטורים המייצגים חמישית מהקולות בדירקטוריון באותה עת, בכדי לדון בעניינים המפורטים בדרישה וזאת בתוך 7 ימים מקבלת הדרישה.

85. (א) כל הודעה על ישיבת הדירקטוריון תוכל להיות בע"פ, בטלפון או בכתב (ובכלל זה בפקסימיליה, ע"י טלקס או מברק), ובלבד שההודעה תינתן לפחות 3 ימי עסקים לפני המועד הקבוע לישיבה, אלא אם תסכימו כל הדירקטורים הנמצאים אותה שעה בארץ על הודעה קצרה יותר באיזו עת שהיא. העתק ההודעה ישלח לבעלי המניות במועד האמור.

(ב) הודעה למען עסקו או מגוריו בישראל של דירקטור, כפי שמסר לחברה, תחשב כהודעה שנמסרה כדין.

(ג) שום אדם שאינו דירקטור לא יהיה מוזמן או רשאי להיות נוכח בישיבות הדירקטוריון, אלא אם תוזמן על ידי יו"ר הדירקטוריון או באישורו, או באישור הדירקטוריון.

86. (א) אלא אם צויין אחרת בהודעת המינוי של דירקטור פלוני, כאמור בתקנה 74(א)(5) לעיל, לכל דירקטור יהיה קול אחד (או מספר קולות נוסף אם האמור בתקנה 75(ג) לעיל תל לגביו).

9/10/19

(ב) אלא אם נקבע אחרת בחוק הרשות חשניה או בתקנון זה, כל החלטות הדירקטוריון יתקבלו ברוב רגיל של קולות המשתתפים והמצביעים בשיבות הדירקטוריון בהן נכח מניין חוקי.

87. נציג הרשות שתקבע במועצת הרשות באישור הממשלה כאמור בסעיף 67(ג) לחוק הרשות חשניה ישמש כיו"ר הדירקטוריון, אשר ישב ראש בכל ישיבה של הדירקטוריון. אם נבצר ממנו לשבת ראש, יבחרו הדירקטורים הנוכחים בישיבה אחד מבין הדירקטורים האחרים שמינו בעליהן של מניות היסוד אי לשמש יו"ר.

יו"ר הדירקטוריון יחשב לצורך תקנון זה, כאחד הדירקטורים שמינו בעלי מניות היסוד אי.

88. ליו"ר ישיבה של הדירקטוריון, בין אם הוא יו"ר הקבוע של הדירקטוריון, או כל חבר אחר של הדירקטוריון, לא תהיה זכות דעה נוספת או מכרעת במקרה של שוויון קולות.

89. בכפוף להוראות תקנון זה, כל ישיבת של הדירקטוריון שנוכח בה מניין חוקי תהיה לה הרשות לקיים את כל הסמכויות, יפוי הכח ושיקול הדעת הנתונים באותו זמן, לפי הוראות החברה, בידי הדירקטוריון או שהוא מפעיל בדרך כלל.

90. הדירקטוריון יכול, לעניין מסויים, למסור את סמכויותיו או חלק מהן לועדות מורכבות מחברים של הדירקטוריון כפי שימצא לנכון, ובתנאי שהרכבן יכלול חברים של הדירקטוריון שמינו בעלי מניות יסוד אי וחברים שמינו בעלי מניות יסוד ב' בהתאם למספרם היחסי של הדירקטורים שזכאים בעלי מניות אלה למנות והוא יכול מדי פעם בפעם, אלא אם נקבע אחרת בתקנון זה, לבטל מסירת סמכות זו.

כל ועדה שתיווצר כך חייבת בשעת השמוש בסמכויותיה למלא אחרי כל ההוראות שיקבע הדירקטוריון. הישיבות והפעולות של כל ועדה כזו, המורכבת משלושה או יותר חברים, יתנהלו לפי הוראות תקנון זה בנוגע לסדור הישיבות והפעולות של הדירקטורים, בשניונים המחוייבים, וכל כמה שלא באו במקומן הוראות מיוחדות בתקנון זה או שנתן הדירקטוריון לפי תקנה זו.

כל מקום בתקנון זה בו נאמר הדירקטוריון, גם ועדה של הדירקטוריון במשמע, ככל שועדה כזו פועלת במסגרת הסמכויות שהוענקו לה בתקנון זה או שהעניק לה הדירקטוריון.

91. כל הפעולות שגששו בישיבת הדירקטוריון, או בישיבת ועדה של הדירקטוריון או שעשה כל איש המשמש כדירקטור, יהיו בעלות תוקף גם אם יתגלה אחי"כ כי היה פגם במניו הדירקטורים האלה או האנשים המשמשים כאמור או שכולם או אחד מהם היו פסולים, כאילו נתמנה כל אחד מהם כדין וכאילו היתה לו הכשרת הדרושה להיות חבר הדירקטוריון או הועדה האמורה.

92. הדירקטוריון יכול לפעול ולקבל החלטות בכתב, ובכלל זה באמצעות הפקסמיליה, בטלסק או באמצעים אלקטרוניים אחרים, או טלפונית או בכל דרך אחרת, ובלבד שאם לא נתקבלה ההחלטה בכתב, היא תירשם בכתב תוך 48 שעות מרגע קבלת ההחלטה ותאושר על ידי יו"ר הדירקטוריון או יו"ר אותה ישיבה, לפי העניין.

93. בעניינים המפורטים להלן יחולו ההוראות הבאות ויפעלו הועדות הבאות. הרכבן של ועדות אלה וסמכויותיהן הן כמפורט להלן:

(1) **תקצוב ועדת תקצוב** מנחל החברה יכין, תוך התייעצות עם ועדת התקצוב, הצעת תקצוב לכל שנת כספים. הצעת התקצוב תורכב מתקציב תפעול שוטף (כפי שמונח זה הוגדר עפ"י חוק הרשות חשניה) ותקציב פיתוח והשקעות, והיא תפרט את פרטי ההוצאה הצפויים, ובמידת האפשר את רשימת ההתקשרויות הצפויה,

החיקף הכספי המוערך לכל התקשרות ופריסת ההוצאות במהלך השנה. מנהל החברה יגיש את הצעת התקציב לועדת התקציב אשר תעבירה, בצירוף המלצותיה, לאישור של הדירקטוריון. אישר הדירקטוריון את התקציב הוא יועבר לאישור הרשות. החברה לא תפעל בהתאם לתקציב כלשהו קודם לאישור על ידי הרשות. תקציב המינימום של החברה לצורך הפקה, רכישה ושידור של חדשות בערוץ השלישי בלבד (ללא פעילויות נוספות) לא יפחת מהתקציב הקבוע בזכיון.

כל העברה מסעיף לסעיף בתקציב בשער העולה על 10% משווי של אחד הסעיפים, כל העברה בין התקציב השוטף ותקציב הפיתוח וההשקעות (בכל כיוון) וכן כל חריגה מן התקציב, טעונים קבלת אותם האישורים הדרושים לאישור התקציב עצמו.

אם לא יאושר תקציב עד לתחילת שנת הכספים שאליה הוא מתייחס, יהיה התקציב בגין שנה הכספים הקודמת, כשהוא מוגדל בשער עלית מדד המחירים לצרכן, תקציב החברה עד אשר יאושר תקציב חדש.

(2) עריכה; ועדת עריכה - מנהל החברה הינו, כאמור בחוק הרשות השניה, העורך הראשי של שידורי החדשות. מבלי לפגוע בסמכויותיו כעורך ראשי, מנהל החברה יהיה ראוי להיוועץ בוועדת העריכה באותם עניינים הנוגעים לתפקידו כעורך ראשי כפי שיראה לנכון, ולבקשת שניים מחברי הוועדה או לבקשת יושב הראש שלה, ידווח לה על פעולותיו.

(3) מבקר פנימי; ועדת ביקורת - תפקידי ועדת הביקורת הם:

(א) לבקר, תוך התייעצות עם רואה החשבון של החברה, את מצבה הכספי של החברה על בסיס הדיווחות הכספיים וכל המסמכים והנתונים הקשורים לכך;

(ב) לעמוד על ליקויים בניהול העסקי של החברה ולהציע לדירקטוריון דרכים לתיקונם;

(ג) לדון בעסקות ובהתקשרויות שבין החברה לבין גורמים כאמור בתקנה 79, ולאשרם או שלא לאשרם, ובאופן כללי לדון באותם עניינים בהם דנה ועדת ביקורת בהתאם לחוק ועם אותן הסמכויות;

לא תעשה עסקה ולא תבוצע התקשרות בין החברה לבין גורמים כאמור בתקנה 79, ולא יהיה כל תוקף לעסקה או התקשרות עמם, ללא אישורה של ועדת הביקורת;

(ד) לאשר את מינויו של מבקר הפנים לפני אישורו בדירקטוריון;

(ה) לדון בענייני ביקורת פנים של החברה, תוך התייעצות עם המבקר הפנימי. המבקר הפנימי יהיה ראוי להיוועץ עם ועדת הביקורת באותם עניינים הנוגעים לתפקידו כפי שיראה לנכון ולבקשת שניים מחברי הוועדה, ידווח לה על פעולותיו. כל דו"ח שיכין המבקר הפנימי יוגש לוועדת הביקורת אשר תעבירו, בצירוף הערותיה, לדירקטוריון;

(ו) לדון בכל נושא שנציגים של המחזיקים לפחות ב-20% ממניות ההצבעה בחברה יבקשו לדון בו;

(ז) לדון בכל עניין אחר שהוא במסגרת סמכויותיה בהתאם לתקנון זה.

(4) כח אדם; ועדת כח אדם - תפקידי ועדת כח אדם הם:

(א) להמליץ לדירקטוריון, לאחר התייעצות עם מנהל החברה ובכפוף לתקציב החברה, על מדיניות שכר וקליטת כח אדם מחייבת;

(ב) לדון בהצעות מנהל החברה להענקת תנאי שכר (ובכלל זה מענקים, הטבות או תנאי פרישה) החורגים ממדיניות השכר שנקבעה. לא יאשרה הוועדה את הצעת מנהל החברה כאמור, יהיה מנהל החברה ראוי לדווח כי העניין ידון בפני הדירקטוריון והחלטת הדירקטוריון בעניין זה תחייב.

- (ג) מנהל החברה יתייעץ עם ועדת כח אדם בבואו להכין הצעה לתקנון עבודה והצעה לנוהלי עבודה לעובדי החברה. ההצעות יועברו, בצירוף המלצות הוועדה, לאישורו של הדירקטוריון.
- (5) ועדות הנתקצב, העריכה וכח האדם, יורכבו משלושה חברים כדלקמן: יו"ר הדירקטוריון, אשר ישמש יו"ר הוועדה, ושני דירקטורים או דירקטורים חליפים מבין הדירקטורים שמינו בעלי מניות היסוד ב', שמינו בעלי מניות ב' שונים ואשר דירקטורים אלה בחרו אותם.
- יו"ר הדירקטוריון רשאי למנות לעצמו, מבין הדירקטורים שמינו בעלי מניות היסוד א', ממלא מקום לשיבות ועדה מבין הוועדות הנ"ל, כולן או חלקן.
- בועדת הביקורת יהיו שלושה חברים כדלקמן: דירקטור אחד מבין הדירקטורים שמינו בעלי מניות היסוד א' ואשר דירקטורים אלה יבחרו אותו, אשר ישמש כיו"ר הוועדה, ושני דירקטורים מבין הדירקטורים שמינו בעלי מניות היסוד ב' אשר מונו על ידי בעלי מניות ב' שונים ואשר דירקטורים אלה יבחרו אותם.
- (6) בועדת הביקורת יהיה לכל חבר ועדה קול אחד. מנין חוקי לשיבות הוועדות הוא שני חברים ובהם הדירקטור שמינו בעלי מניות יסוד א'. החלטות יתקבלו ברוב רגיל של קולות המשתתפים והמצביעים. בישיבות שבהן נכח מנין חוקי. ליו"ר הוועדה לא יהיה קול מכריע, או נוסף.
- (7) הדירקטוריון רשאי, מפעם לפעם, למסור או להעניק לוועדות הנ"ל סמכויות נוספות וליטול ברוב של שני שלישים מהקולות בו סמכויות שנמסרו או הוענקו כאמור.

מנהל החברה

94. הדירקטוריון ימנה את המנהל, ברוב של ששים וששה אחוזים מחבריו, ובהתאם לנוהל ולתקופת כהונה כמפורט בחוק הרשות השנייה, והוא רשאי להעבירו מתפקידו בהתאם לקבוע בחוק הרשות השנייה.
- בלי לגרוע מהוראות חוק הרשות השנייה ומשאר סמכויותיו כפי שיוגדרו מפעם לפעם בחוק הרשות השנייה ואו על ידי הדירקטוריון, מנהל החברה יהיה העורך הראשי של שידורי החדשות, וכעורך ראשי, ותחיה לו, בכפוף להוראות חוק הרשות השנייה, סמכות ההכרעה בעניינים הבאים:
- (1) קביעת האירועים והאישים שתסקר החברה והראיונות שתערוך במסגרת שידורי החדשות;
 - (2) עריכת החומר שתאסוף החברה ואו שיגיע לידיעתה וקביעת ועריכת החומר שהיא תשדר ועריכתו;
 - (3) קביעת סדר הפריטים (Line up) בשידורי החדשות;
 - (4) קביעת תוכנים, הכתבים, המגישים, העורכים, המרואיינים והמראיינים בשידורי החדשות;
 - (5) קביעה, תוך התייעצות עם יו"ר הדירקטוריון, של המקרים שבהם תפנה החברה לרשות בבקשה לחרוג ממסגרת ומני השידור השגרתיים שנקבעו להם בהתאם לחוק הרשות השנייה.
95. שכרו של מנהל החברה ייקבע מדי פעם בפעם (בהתחשב עם תנאי כל חוזה שלנו ובין החברה ובהוראות חוק החברות) על ידי הדירקטוריון, באישור הרשות.
96. בכפוף להוראות סעיף 92 לחוק החברות, הדירקטוריון יוכל בהחלטה של ששים וששה אחוזים מחבריו, מדי פעם להעניק למנהל החברה באותה שעה אותן מהסמכויות שהוא טועל לפיהן על פי תקנון זה, וזאת לתקופה, למטרות, בתנאים ובהגבלות שיקבע הדירקטוריון, כפי שימצא לנכון; הענקת סמכויות אלו יכול שתיעשה באופן מקביל לסמכויותיו של הדירקטוריון או במקומן, והדירקטוריון יכול מפעם לפעם, בהחלטה של רוב כאמור, כבטל, לשלול, לשנות ולהחליף כל סמכות כזו או כולן יחד.

העברת סמכויות בין אורגנים

98. (א) האסיפה הכללית רשאית ליטול סמכויות הנתונות לפי תקנון זה לדירקטוריון, לעניין מסויים או לפרק זמן מסויים.
- (ב) פחת מספר הדירקטורים בחברה מחמישה, או נבצר מן הדירקטוריון מסיבה אחרת להפעיל את סמכויותיו והפעלת סמכות מסמכויותיו חיונית לניהול התקין של החברה, רשאית האסיפה הכללית לפעול במקומו כל עוד לא מונו דירקטורים כך שמספרם הוא חמישה או יותר, או כל עוד נבצר ממנו כאמור, אם קבעה כי הפעולה חיונית כאמור.
- (ג) נטלה או הפעילה האסיפה סמכויות כאמור בתקנה זו, יחולו הוראות סעיף 50(ב) לחוק החברות.

מרשם בעלי המניות

99. (א) החברה תנהל מרשם של בעלי מניותיה ותרשום בו את הפרטים האמורים בסעיף 130(א) לחוק החברות וכל פרט אחר שיש לרשמו לפי תקנון זה.
- (ב) המרשם יישמר במשרד, ומלבד באותם הזמנים שבהם יהא המרשם סגור על פי הוראות חוק החברות או תקנון זה, יהא פתוח בכל שעות העבודה הרגילות לעיון לכל בעל מניות חנים ולכל אדם אחר בתשלום, כפי שתקבע החברה לכל עניין.
- (ג) המרשם יהיה סגור במשך ארבעה-עשר יום עובר לכל אסיפה כללית שנתית של החברה ובמשך זמנים אחרים, אם בכלל, ולאותה תקופה כפי שהדירקטוריון יקבע מזמן לזמן, בתנאי שהמרשם לא יהיה סגור לתקופה העולה על שלושים יום במשך שנה כל שהיא.

פרוטוקולים והחזתם

100. (א) הדירקטוריון יגרום לכך כי פרוטוקולים ייערכו ויישמרו בהתאם להוראות חוק החברות בדבר:
- (1) שמות הדירקטורים הנוכחים בכל ישיבת הדירקטוריון ובכל ישיבת ועדה של הדירקטוריון, תמצית הדיונים וההחלטות.
- (2) שמות בעלי המניות המשתתפים בכל אסיפה כללית, תמצית הדיונים וההחלטות.
- כל פרוטוקול כזה מיושבת הדירקטוריון, או מיושבת ועדה של הדירקטוריון או מאסיפת החברה, אם נראה שהוא נחתם בידי יושב הראש שבאותה ישיבה או על בידי יושב הראש בישיבה שלאחריה או בידי יושב הראש שבאותה אסיפה, יתקבל כראיה לכאורה על העניינים שנרשמו בו.
- (ב) (1) החברה תוכל לקבוע חותמות או חותמת גומי להטבעה על מסמכים. הדירקטוריון ידאג לכך שכל חותמת כזו תהיה במשמרת בטוחה.
- (2) הדירקטוריון יוכל ליפות כוחם של כל איש או אנשים (אפילו אם אינם דירקטורים) לפעול ולחתום בשם החברה, ופעולותיהם וחתימותיהם של איש או אנשים כגיל יחייבו את החברה, אם הם פעלו וחתמו בגדר סמכויותיהם האמורות.

101. הדירקטוריון ימנה ועדת אתיקה עצמאית שבראשה שופט בדימוס. בלי לגרוע מסמכויות הרשות ומסמכויות נציב התלונות שמונה לפי סעיף 114 לחוק הרשות השניה, תדון הוועדה (תחליט בתלונות בנושאי אתיקה בשידורי החברה לרבות בדיק, במהימנות, באיוון ובאי שיקוף דעותיהם ועמדותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה, בעלי הזכויות או בעלי העניין בעלי הזכויות.

102. בוטל.

103. בלי לגרוע מהוראות חוק הרשות השניה וחזיקיון שיתנו לחברה, הדירקטוריון רשאי מדי פעם בפעם, ליפות כוחם של כל חברה, פירמה, איש או בעל מניות אנשים, בין אם מינויים ייעשה על ידי הדירקטוריון ישירות או בעקיפין, להיות באי כוחה של החברה למטרות ועם הסמכויות, ההוראות ושיקול הדעת (אשר לא יעלו על אלה המסורים לדירקטוריון או שהדירקטוריון יכול להשתמש בהם על פי תקנון זה) ולתקופה וכפוף לתנאים כפי שהדירקטוריון ימצא לנכון, וכל יפוי הכוח כאמור יכולים לכלול הוראות כפי שהדירקטוריון ימצא לנכון להגנתם ולנוחיותם של באי הכוח, וכן יכול הוא לתת לכל בא כוח כאמור את הסמכות להעביר את הסמכויות, ההרשאות, ושיקול הדעת המסורים לו, כולם או מקצתם.

דיבידנד וקרן שמורה

104. (א) כל הכנסותיה של החברה, ככל שיהיו, כל עודף תקציבי שיווצר לה, ככל שיווצר, וכל רווח שיווצר לחברה, ככל שיווצר, יעמדו לרשות החברה לצורך מימון הוצאות התפעול השוטף שלה באותה שנה ו/או בשנה או בשנים שלאחר מכן. לא תתקבל כל החלטה של הדירקטוריון או של החברה באסיפת בעלי מניות, ליעד את הכנסות החברה ו/או כל עודף תקציבי ו/או את רווחיה לכל מטרה אחרת, אלא אם התקבל על כך אישור הרשות.

(ב) הדירקטוריון רשאי, אם התקבל אישור הרשות האמור בסעיף קטן (א) ובכפוף לתנאיו, לפני שיציע דיבידנד, להפריש מתוך רווחי החברה סכומים, כפי שימצא לנכון כקרן שמורה לצרכים יוצאים מן הכלל, או להשוואת דיבידנד, או לתיקון, להשבחה או להחזקת כל רכוש של החברה, ולכל מטרה אחרת, כפי שהדירקטוריון לפי שיקול דעתו המוחלט, יחשוב למועיל לענייני החברה, והוא יכול להשקיע את הסכומים המופרשים כנייל בהשקעות (מלבד במניות החברה) אשר ימצא לנכון, לשנות השקעות אלו ולעשות שימוש בכלן או מקצתן לטובת החברה, והוא יכול לחלק את הקרן השמורה לקרנות מיוחדות, כפי שימצא לנכון, ולהשתמש בקרן או בכל חלק ממנה בעסקי החברה, מבלי להיות חייב לחזיק אותה בנפרד משאר נכסי החברה.

105. בהתחשב עם זכויות בעלי מניות בנות זכויות מיוחדות בעניין דיבידנד, ובהתחשב עם ההוראות שבתקנון זה בעניין קרן השמורה, כל הדיבידנד ייקבע ויסולק לבעלי המניות הרגילות באופן יחסי לסכום ההון שנפרע או שהיה צריך להיפרע על חשבון מניותיהם; אך סכום שנפרע ע"ח מניה אשר טרם נדרש תשלומו או טרם הגיע זמן פרעונו, ואשר עליו משלמת החברה ריבית לבעלי המניה, לא ייחשב לצורך תקנה זו כסכום שנפרע ע"ח המניה.

106. בכפוף להוראות חוק החברות, החברה באסיפה כללית יכולה להכריז על דיבידנד שישולם לבעלי המניות בהתאם לזכויותיהם ברווחים, ולקבוע מועד לתשלום. לא יוכרז שום דיבידנד בסכום העולה על זה שהציע הדירקטוריון, אבל רשאית החברה באסיפה כללית להכריז על דיבידנד בסכום קטן יותר.

לא תתקבל כל החלטה של הדירקטוריון לחלק דיבידנד או להציע לאסיפה הכללית לחלוקת דיבידנד, אלא אם התקבל אישור הרשות ובכפוף לתנאי האישור.

107. בוטל.

108. לא ישולם כל דיבידנד אלא מתוך כספי הרווחים של החברה, והחברה לא תשלם שום ריבית על הדיבידנד.

109. כל אסיפה כללית המכריזה על דיבידנד רשאית להחליט כי דיבידנד זה ישולם במלואו או בחלקו בדרך של חלוקת נכסים מסוימים, ובמיוחד בדרך של חלוקת מניות ששולמו במלואן, אגרות חוב או סטוק של אגרות חוב של כל חברה אחרת, או באחת או באחרות מדרכים אלו.

110. החברה יכולה להחליט באסיפה כללית, באישור חרשות, כי כספים, השקעות או נכסים אחרים, המהווים חלק מן הרווחים הבלתי מחולקים של החברה העומדים לזכות הקרן השמורה או כל קרן שמורה לפדיון הון או קרן שערך מקרקעין או נכסים אחרים של החברה או קרן אחרת או כספים, השקעות או נכסים אחרים הנמצאים בידי החברה ועומדים לרשותה לחלוקה כדיבידנד או המייצגים פרמיות שנתקבלו בשעת הוצאת מניות ועומדים לזכות חשבון פרמיות על המניות - והפכו להון ויחולקו בין אותם בעלי המניות שהיו זכאים לקבל אותם, כאילו חולקו בדרך של דיבידנד, ולפי אותו היחס, על יסוד זה שבעלי מניות אלה נעשו זכאים לכספים אלה כהון; וכי בכל הקרן שהפכה בדרך זו להון או בכל חלק ממנה, ישתמשו למען בעלי המניות האלה לשם סילוק מלא - לפי הערך הנקוב או כפרמיה (כפי אשר יותנה בהחלטה) - של מניות או אגרות חוב שטרם הוצאו, אשר יחולקו בהתאמה כנייל או לשם סילוק, מלא או חלקי, של כל ההתחייבויות שלא נדרשו לתשלום על המניות או אגרות החוב שהוצאו; וכי כל חלוקה כזו או כל סילוק כזה יתקבל על ידי בעלי מניות אלה כסילוק מלא של חלקם וטובת ההטאה שלהם בקרן שהפכה להון כנייל.

111. לשם מתן תוקף לכל החלטה, לפי שתי התקנות הקודמות, יוכל הדירקטוריון לפתור כל קושי היכול להתעורר ביחס לחלוקה כפי שימצא לנכון, ובמיוחד יוכל להוציא תעודות חלקיות, ויוכל לקבוע לצורך החלוקה את ערכו של כל נכס ויוכל להחליט שתשלום במוזמן ייעשה לבעלי המניות על יסוד הערך שיקבע כנייל או שחלקים אשר ערכם פחות מ-1 שקל חדש לא יילקחו בחשבון, כדי לתאם את הזכויות של כל הצדדים, והחברה יכולה להפקיד כל מוזמנים כאלה או נכסים מסוימים בידי נאמנים כנגד בטוחות בשביל הזכאים לדיבידנד או לקרן שהפכה להון, כפי שימצא הדירקטוריון לנכון.

112. הדירקטוריון רשאי לנכות מכל דיבידנד, הענקה או כספים אחרים שעומדים לשלם בקשר למניות שברשותו של בעל מניות, בין אם הוא בעליהן היחידים או בשותפות עם בעל מניות אחר, כל סכומי כסף המגיעים ממנו שעליו לסלקם לבד או בשותפות על כל אדם אחר לחברה על חשבון דרישות תשלום וכד'.

113. אם כמה אנשים רשומים כבעלים משותפים למניה, כל אחד מהם רשאי לתת קבלה בעלת תוקף בעד כל דיבידנד שישולם על המניה.

פנקסי חשבונות

114. הדירקטוריון ידאג שינהלו פנקסי חשבונות נכונים בהתאם לחוראות חוק החברות. פנקסי החשבונות יוחזקו במשרד, או בכל מקום או מקומות אחרים, כפי שהדירקטוריון ימצא לנכון, ויהיו תמיד פתוחים לעיון הדירקטורים. לבעל המניות בחברה שאינן חבר הדירקטוריון לא תהא זכות עיון בכל פנקס או חשבון או מסמך של החברה אלא אם ניתנה לו זכות זו בחוק החברות או בזיכיון, או אם הורשה לכך מאת הדירקטוריון או החברה באסיפה כללית.

ביקורת

115. הדו"חות הכספיים השנתיים של החברה, יבוקרו על ידי רואה חשבון מבקר שימונה על ידי האסיפה הכללית.

116. מינויו, סמכויותיו, זכויותיו, שכרו ותפקידיו של רואה החשבון יוסדרו לפי ההוראות שבחוק החברות ובתקנון זה בכפוף לכך שהאסיפה הכללית, בהפעילה את סמכותה לקבוע את שכרו של רואה החשבון, רשאית להסמיך (ובהעדר הצבעה כאמור ידאו כאילו החליטה כך האסיפה) את הדירקטוריון לקבוע את השכר האמור, בכפוף לתנאים או אמות מידה, כפי שנקבעו בהחלטה, ואם לא נקבעו כאלה, יקבע השכר בהתאם להיקפם וטבעם של השירותים שנתן רואה החשבון.

117. בחברה תקינים ביקורת פנימית על ידי מבקר פנימי שמתקיימים בו התנאים האמורים בסעיף 3 לחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992, ותפקידיו כאמור בסעיף 4 לחוק האמור. הדירקטוריון יקבע מי יהיה הממונה הארגוני על המבקר הפנימי, ומי יאשר את תכנית העבודה שלו.

הודעות

118. (א) החברה רשאית למסור הודעה או מסמך אחר כלשחם לבעל המניות בין במסירה ביד או במשלוח בדואר לפי המען הרשום במרשם בעלי המניות, או לפי המען (אם ישנו כזה) שהוא מסר בכתב לחברה לשם משלוח הודעות ומסמכים אליו.
- (ב) זולת אם נקבע אחרת בתקנון זה, בעל מניות רשאי למסור כל הודעה או מסמך אחר לחברה בין לידי המנהל הכללי במשרדה של החברה, או במשלוח בדואר רשום אל החברה במשרדה.
- (ג) המסירה של הודעה או מסמך כאמור תיחשב כאילו נעשתה 72 (שבעים השתיים) שעות לאחר שנשלחו בדואר בישראל, או כאשר נתקבלו בפועל על ידי המען, לפי המוקדם. אולם, ניתן לשלוח הודעה במברק או פקסימיליה, ולאשר אותה בדואר כאמור לעיל, ובמקרה זה תיחשב המסירה כאילו נעשתה כיום העסקים הראשון שלאחר משלוח המברק או הפקסימיליה, או במועד שבו בעל המניות (או החברה), קיבל את ההודעה בפועל, לפי המוקדם.
- (ד) התקבלה הודעה בפועל על ידי בעל מניות או החברה, יראו אותה כנמסרה כהלכה במועד הקבלה, על אף טעויות במען, או על אף שאופן המסירה לא עמד מבחינה כלשהי בתנאי תקנה זו.
119. (א) לבעלים משותפים במניה רשאית החברה למסור הודעה או מסמך במשלוחם לשותף ששמו נזכר ראשונה במרשם בעלי המניות לגבי אותה מניה.
- (ב) מסירת הודעה או מסמך לאחד מבני המשפחה הגרים עם האדם שלו הם מיועדים, תחשב כמסירתם לידי של אותו אדם.
120. הודעה בדבר כל אסיפה כללית תימסר לכל אחד מבעלי המניות המקנות זכות לחשתתף ולהצביע באסיפות כלליות של החברה. שום אנשים אחרים לא יהיו זכאים לקבל הודעות בדבר אסיפות כלליות.
121. החברה רשאית להודיע כי מסמך כלשהו יימסר או יהיה פתוח לעיון במשרדה או בכל מקום אחר שיקבע הדירקטוריון.
122. כל אימת שיש לתת הודעה מוקדמת של מספר ימים או הודעה שכוחה יפה במשך תקופה מסוימת, יובא יום מסירת ההודעה במנין מספר הימים או התקופה. ניתנה הודעה ביותר מאחת הדרכים המפורטות לעיל, יראו אותה כאילו נתקבלה במועד המוקדם ביותר.
123. בכפופות לחוראות כל דין, רשאי בעל מניות, דירקטור, מנהל כללי או כל אדם אחר, אשר זכאי לקבל הודעה לפי תקנון זה או לפי חוק החברות, לוותר על קבלתה, בין מראש ובין בדיעבד, בין למקרה מיוחד, בין לסוג מקרים ובין באופן כללי, ומשעשה כן ייחשב הדבר כאילו ניתנה ההודעה כדין, וכל הליך או פעולה, שבגינן היה צריך לתת את ההודעה, יחשבו כתקפים ושרירים.
124. כל מי שנעשה זכאי למניה כל שהיא מכוח דין, העברה או באופן אחר כלשהו, יהיה מחוייב על פי כל הודעה בגין מניה כזו שנמסרה כראוי לפני ששמו נרשם במרשם בעלי המניות לאדם ממונו נוכעת זכותו למניה.

125. בהודעה בדבר אסיפה כללית של החברה לא יהיה צורך לפרט את הנוסח המלא של החלטתה שתעמוד לדיון באותה אסיפה ודי אם תצוין בהודעה, במלים כלליות, מהות העניין שעומד לדיון; ואולם, החברה תהיה רשאית (אך לא חייבת) לציין בכל הודעה בדבר אסיפה כללית, במקום הציון במלים כלליות כאמור - שבאסיפה תועמד לדיון ולחצבעה החלטת שניסחה ניתן לעיון, ובלבד שיצוינו בהודעה המקום או המקומות בישראל והזמן או הזמנים שבהם ניתן לעיין בנוסח החלטתה.
126. אי משלוח של הודעה לבעל המניות על אסיפה, מבלי משים, או אי קבלה של הודעה כזו על ידי בעל מניות, לא יפגעו בתקפות ההליכים באסיפה ובתוקפה של כל החלטת שנתקבלה באסיפה כזו.

פירוט

127. אם החברה תתפרק ורכוש הנמצא לחלוקה בין בעלי המניות בתורת שכוח לא יספיק להחזרת כל החון הנפרע, יחולקו נכסים אלה כך שעד כמה שאפשר יחולו ההפסדים על בעלי המניות באופן יחסי להון הנפרע או שהיה צריך להיפרע על חשבון מניותיהם בהתחלת הפירוק על המניות המוחזקות על ידי כל אחד מהם ואם בעת הפרוק רכוש החברה המיועד לחלוקה בין בעלי המניות יעלה על הסכום המספיק להחזרת כל החון שנפרע בעת התחלת הפירוק ישתייך העודף ויימסר לבעלי המניות באופן יחסי להון שנפרע או שהיה צריך להיפרע בהתחלת הפרוק על המניות המוחזקות על ידי כל אחד מהם. סכום שנפרע ע"ח מניה אשר טרם נדרש תשלומו או טרם הגיע זמן פרעונו, ואשר עליו משלמת החברה ריבית לבעל המניה, לא ייחשב לצורך תקנה זו כסכום שנפרע ע"ח המניה.

ביטוח ושיפוי

128. (א) בתקנה זו -
 "נושא משרה" - כהגדרתו בחוק החברות וכל בעל תפקיד בחברה.
 "פעולה" - כהגדרתה בחוק החברות.
- (ב) בכפיפות להוראות חוק החברות, תשפה החברה כל נושא משרה (ובכלל זה מזכיר החברה) על כל הוצאות, הפסדים ויציאות, לרבות הוצאות נסיעה, שיוצגו או שיחולו עליו עקב כל חוזה, או פעולה שנעשו על ידו בתוך נושא משרה כאמור או במילוי חובותיו בתפקידו כאמור, ותהא זאת מחובתה של החברה לשלם לנושא משרה כאמור את ההוצאות, ההפסדים והיציאות הנ"ל.
- (ג) החברה רשאית להתקשר בחוזה לביטוח אחריותו של נושא משרה, כולה או מקצתה, הן כלפי החברה והן כלפי אדם אחר, והכל בכפוף להוראות חוק החברות.
- (ד) החברה רשאית לתת התחייבות מראש לשיפוי נושא משרה בה, וכן לשפות נושא משרה בה בדיעבד, בשל כל חבות כספית שיחוייב בה, כולל הוצאות התדיינות סבירות ושכר טרחת עורכי דין, בשל פעולה שעשה בתוקף היותו נושא משרה בחברה, ותהיה חייבת לשפות נושא משרה כאמור בשל כל חבות והוצאות שנגאו או חוייב בהן אגב התגוננות במשפט אזרחי או פלילי שעמד בו וניתן פסק דין לטובתו או נמצא זסאי, והכל בכפוף להוראות חוק החברות.

הצהרת בעלי מניות ראשונים

129. אנו מצהירים כי הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו הוקמה על פי דין ולא הוטלה עליה כל מגבלה בקשר להקמת החברה.

אנו מצהירים כי ישראל 10 שידורי הערוץ החדש בע"מ נרשמה כדין ולא הוטלה עליה מגבלה בדין.

חתימה	מספר המניות שלקחו	מ ע ו	מס' זהות	שם החותמים
	20 מניות יסוד א' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו	כנפי נשרים 5 ירושלים		הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
	15 מניות יסוד א' ישראל 10 שידורי הערוץ החדש בע"מ	לינקולן 20 תל אביב	51-302476-0	ישראל 10 שידורי הערוץ החדש בע"מ
	סך המניות שלקחו: 20 מניות יסוד א' 15 מניות יסוד ב'			
			איגוד ד"ר אורד דין רשיון מס' 15266	עד לחתימות

תאריך: 10.12.01

חדשות 10 בע"מ
ח.פ. 51-317456
(החברה"י)

פרוטוקול אסיפה כללית שנתית של החברה
שנערכה ביום 29.12.2004 במשרדי החברה בירושלים

מכונים: מר אהוד גרוס, מ"ד הישיבה; מר ניר למרט, מנכ"ל, ישראל 10 (מסעם ישראל 10); מר צביקה שרפשטיין, חשב, הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (מסעם הרשות השנייה).

מוזמנים: מר רם למס; מר אבנר זיוון; ע"ד גלעד וינקלר

על סדר היום:

1. שינוי הוראות תקנון החתאגדות של החברה לאור השינויים שחלו ברובק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, הודעה 1990.
2. הצגת הדוחות הכספיים של החברה לשנת 2003.
3. דין וחשבון לגבי האירועים והשינויים שחלו במצב ענייני החברה וההשפיעו על הדוחות הכספיים.
4. גמול דירקטורים.

דיון:

1. שינוי הוראות תקנון החתאגדות של החברה.

אהוד מציג את נוסח השינוי המוצע, כפי שחועבר לבצלי המניות על ידי היועץ המשפטי של החברה, כדלקמן:

- סעיף 73, סולו, יוחלף בנוסח שלהלן:

"מספר חברי הדירקטוריון בחברה ייקבע מומן לזמן על ידי האסיפה הכללית מחולטה רגילה, ובלבד שלא יפחות מ-5 (חמישה) חברים. עד אשר יוחלט אחרת על ידי האסיפה הכללית, מספר חברי הדירקטוריון יהיה 10 (עשר)".

- סעיפים קטנים 74(א) ו-74(ב) יוחלפו בנוסח שלהלן:

74. (א) הדירקטורים יתמנו ויפסדו באופן הבא:

(1) בעלי מניות היסוד אי יהיה זכאים למנות 4 (ארבעה) מתוך עשרת הדירקטורים כשי"ר הדירקטוריון יהיה אחד מתארמנה, ואם ישונה מספר הדירקטורים, שתי המישיות ממספר הדירקטורים שייקבע, לפטר אותם דירקטורים ולמנות אתן או אחרים במקומם;

2/5

(2) בעליהן של מניות יסוד כי יהיו זכאים למנות 6 (ששה) מתוך עשרת הדירקטורים, ואם ישונה מספר הדירקטורים, שלוש המישיות ממספר הדירקטורים, לפטר אותם דירקטורים ולמנות אתן או אחרים במקומם;"

3/5

החלטה

לאשר את נוסח השינוי התקנון המוצע דלעיל.

71

12-JAN-2005 12:56 FROM: SYMPHONY ORCHESTRA 972 3 9484843
TD:00 972 3 9578190 P.003

2. הצגת הדוחות הכספיים של החברה לשנת 2003.

אביזר מצגת בפני החברים את הדוחות הכספיים השנתיים לשנת 2003, כמי שמערכו על ידי משרד סומך חייקין ושות' דלית.

3. דין חשבון לגבי האירועים והשינויים שחלו במצב ענייני החברה ושהשינוי על הדוחות הכספיים.

אביזר מצגין בפני החברים כי ביום 14.4.2003 ניתן על ידי בית המשפט המוזזי בגל-אביג צו להקפאת הליכים כנגד החברה וזונו לה מנהלים מורשים (נאמנים), אשר היו אחראים על ניהול ענייני החברה במהלך תקופת הקפאת הליכים. ביום 14.3.2004 בוטל צו הקפאת הליכים.

לטובת היותה של החברה תחת צו הקפאת הליכים, במהלך חלק ניכר משנת 2003, השפעה על הדוחות הכספיים לשנת 2003.

4. גמול וירקטורים.

גלעד - בשיטת הדירקטוריון שהתקיימה ביום 27.1.2003 נקבע כי, כל אחד מחברי הדירקטוריון יהיה זכאי לתזרזר הוצאות בזן השתתפותו בשיבזת הדירקטוריון בסך של \$150, בתוספת מעימ, לשיבזת.

התקיים דיון בדבר גובה גמול הדירקטורים.

צביקה - איך לו מידע בדבר גמול הדירקטורים בחברת החדשות של ערוץ 2.

החלטה

כל אחד מתבדי הדירקטוריון יהיה זכאי לתזרזר הוצאות בזן השתתפותו בשיבזת הדירקטוריון בסך בשקלים השווה ל-\$150, בתוספת מעימ, לשיבזת או בסך השווה ל-75% מהגמול המשולם לדירקטורים בחברת החדשות של ערוץ 2, לפי הגבוה מביניהם.

אם לא יעלה בידי החברה, במהלך הזמן הקרוב, לעמוד על גובה גמול הדירקטורים המשולם בחברת החדשות של ערוץ 2, אזי תמומש החלפתן הראשונה המפורטת לעיל והדירקטורים יהיו זכאים לתזרזר הוצאות בסך של \$150, בתוספת מעימ, לשיבזת.

ניר מודיע כי הדירקטורים שמונו מטעמה של ישראל 10 לדירקטוריון החברה, יותזרו על קבלת הגמול האמור.

רשם: גלעד וינקלר, עדיד



יחזר גרט

דירקטור חשבון וכלכלית

נספח 4

העתק מכתב מיום 26.3.2021 אל
המועמדת מאת יו"ר מועצת הרשות
השניה

עמ' 62

לשכת יו"ר

ירושלים, י"ג בניסן תשפ"א
26 במרץ 2021

לכבוד
גב' יפעת בן חי שגב

שלום רב,

הנדון: מינויך כחברה בדירקטוריון חדשות 10 בע"מ

1. אני מתכבדת להודיעך כי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("הרשות השנייה"), החליטה בהתאם לסמכותה לפי סעיף 67 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התשי"ן-1990 ("החוק") למנותך לכהונת דירקטורית מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון חדשות 10 בע"מ ("חברת החדשות"), המשדרת באפיק 13. תוקף הכהונה לשלוש שנים שתחילתן ביום 24.3.2021.
2. כשירותך לכהונה בדירקטוריון נבחנה ואושרה על ידי הלשכה המשפטית וזאת בהתאם לנתונים שנמסרו על ידך. ככל שיחולו שינויים בנתונים שמסרת לצורך הבדיקה הנך נדרשת לעדכן בדבר את היועץ המשפטי.
3. במכתבי זה אבקש להציג בפניך בקצרה דגשים לפעילותה של חברת החדשות, לתפקידך כדירקטורית, ונושאים שונים העומדים כיום על הפרק בפעילותה של החברה.
4. מועצת הרשות השנייה רואה בתפקיד הדירקטורים מטעמה בחברת החדשות, תפקיד מרכזי בתחום התקשורת בישראל, שלו מאפיינים ציבוריים, תרבותיים, חינוכיים, שהרי חברות החדשות הן ממעצבי דעת הקהל המרכזיים במשק. הדירקטורים מטעם הרשות, הינם חוד החנית בהגנה על האינטרס הציבורי עליו אמונה המועצה. לפיכך, בחרה המועצה לכהונה בדירקטוריונים במועמדים בעלי שיעור קומה, אשר יעמדו על המשמר ויבטיחו כי קולו של הציבור ישמע בדירקטוריון חברת החדשות.
5. דירקטוריון חברת החדשות מורכב מעשרה חברים, רשת מדיה בע"מ ("רשת") זכאית למנות שישה דירקטורים ואילו הרשות השנייה זכאית למנות ארבעה דירקטורים. יחד עימך הדירקטורים מטעם הציבור בחברת החדשות הנוספים הם גב' אורנה לביא שטיינר, מר אברהם נתן ומר אייל דה פאו.
6. חשוב לציין כי חברת החדשות היא בעלת רישיון לפי החוק, ורוב הוראות החוק החלות על בעלת הרישיון "רשת" חלות גם עליה. למותר לציין כי עליך לפעול לכך שהחברה תפעל בהתאם להוראות רישיונה ותקיים את כל הוראותיו.
7. למועצת הרשות סמכויות לקבוע כללים לגבי שידוריה של חברת החדשות (כדוגמת כללי האתיקה שנקבעו), לקבוע תנאים ברשיונה ולשנותם, ולפקח על פעילותה כדי להבטיח קיום הוראות החוק, הכללים והרישיון. יש להדגיש כי הצבעתם של הדירקטורים מטעם המועצה במסגרת ישיבות הדירקטוריון אינה מהווה תחליף לאישור המועצה, במקום בו הדבר נדרש.

8. כדירקטורים הנכם חבים בחובת נאמנות וזהירות לחברה שבה אתם מכהנים. עם זאת, מובן כי שמירה על הוראות החוק והרישיון, והנחיות הרשות הניתנות לפיהן, וכן ניהול תקין וחסכוני ושמירה על מסגרת התקציב המאושר, הם אינטרס של החברה, ולכן על עקרונות אלה להנחות אתכם בפעילותכם בה.

עוד נזכיר, כי תנאי הכשירות למינוי כדירקטור מטעם הרשות השניה בחברת החדשות הם תנאי הכשירות למינוי יו"ר דירקטוריון בחברה ממשלתית. בשים לב לכך, עמדת הרשות השנייה היא כי על דירקטור המכהן מטעמה כאמור, חלה החובה הקבועה בהוראת סעיף 20(ב) לחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975, בשינויים המחויבים, ולפיה בכל ענין של החברה שנתגלו בו לכאורה פגיעה בחוק או בטוהר המידות, עליך להביא את הדבר ללא דיחוי לדיעתה של הרשות השנייה.

9. העורך הראשי של שידורי חברת החדשות הוא מנכ"ל החברה, מר ישראל טויטו. כעורך ראשי בידו סמכות הכרעה בעניין קביעת האירועים שהחברה תסקור והאישים שהחברה תראיין, עריכת החומר שישודר, וקביעת התכנים, הכתבים, המגישים, העורכים, המרואיינים והמראיינים בשידורי החדשות. המועצה רואה חשיבות רבה בעצמאות שיקול הדעת של העורך הראשי של חברת החדשות.

10. מטבע הדברים הדירקטוריון דן מעת לעת, בנושאים הקשורים למדיניות החברה בכל הנוגע לסיקור אירועים ולכוח האדם המועסק בה. בעניין זה חשוב להבהיר כי מועצת הרשות השניה סבורה כי האינטרס הציבורי מחייב כי בשידורי החברה יינתן **כיסוי נאות לפריפריה הגיאוגרפית וכן לפריפריה החברתית** (קבוצות מיעוט שונות אשר דרך כלל אינן מיוצגות על המסך), וזאת כדי שהסיקור החדשותי יהווה בבואה אמיתית של החיים במדינת ישראל. המועצה גם סבורה כי ראוי שהרכב בעלי התפקידים בחברה, ישקף את כל גווני החברה הישראלית. אנו סבורים כי על דירקטוריון החברה לדון בנושאים אלה ולקבל החלטות אשר יוציאו מדיניות זו מן הכוח אל הפועל.

11. על חברת החדשות נאסר לשדר שידורי פרסומת, כך שלא עומד לרשותה מקור המימון שעומד לבעל הרישיון בערוץ. בעל הרישיון בערוץ אמור לממן, בדרך של רכישת מניות רכוש, את רכישת מתקני חברת החדשות וציודה, ואת אחזקתם וחיידושם. הוצאות התפעול השוטף של החברה ממומנות על ידי הרשות מדמי הרישיון שמשלמים בעלי הרישיון לרשות. מנגנון זה של העברת המימון לחברה באמצעות הרשות השנייה ולא ישירות על ידי בעלי הרישיון, נועד לשמר את עצמאות החברה. על דירקטוריון החברה לפעול לכך שהפרדה זו בינה לבין בעל הרישיון בערוץ בכל הנוגע למימון תקציב החברה תשמר וכי מימון פעילות חברת החדשות בתחום שידורי החדשות רק בדרך של העברת תקציב (כחלק מדמי הרישיון) במועדים שנקבעו לכך ורכישת מניות רכוש.

12. תקציב חברת החדשות טעון אישור המועצה, והיא רשאית להתנות את אישורה בשינוי כאמור ב"תקנות הכספים". על דירקטוריון החברה והדירקטורים מטעם הציבור בפרט, להקפיד על כך שהחברה תגיש במועד (75 יום לפני תחילת שנת התקציב) תקציב לאישור המועצה ותפעל אך ורק במסגרת התקציב שאושר לה על ידי המועצה. אין צורך להכביר מילים על האינטרס הציבורי שבהבטחת תקציב נאות ומספק לפעילות החברה. מעורבותם של הדירקטורים מטעם המועצה בנושא קביעת התקציב המוגש לאישור המועצה הוכיחה עצמה לאורך השנים כמכרעת להבטחת תקציב אשר יאפשר לחברה לבצע את תפקידה על הצד הטוב ביותר.

13. בהקשר זה חשוב להזכיר כי על חברת החדשות נאסר ליטול הלוואות מבנקים או מגורמים אחרים ובמקרה שהיא מבקשת לחרוג ממסגרת התקציב המאושר, עליה לפנות מראש למועצה בבקשה להגדיל את תקציבה או לבקש מהרשות כי תשקול להעניק לה הלוואת גישור כאמור ב"תקנות הכספים". אנו מצפים מדירקטוריון החברה לפקח באופן הדוק על שמירת מסגרת התקציב ולהבטיח כי החברה לא תכנס לגרעון כלשהו.

14. עוד אזכיר כי בהתאם לחוק מועצת הרשות השנייה נדרשת לאשר את מועדי שידורי החדשות ואורכם, ועל הדירקטוריון להקפיד על הגשת בקשות מתאימות למועצה גם בעניין זה. אנו מייחסים חשיבות רבה גם למחויבות החברה בכל הקשור לעמידה בחוק שידורי טלוויזיה (כתוביות ושפת סימנים), התשס"ה-2005 ובכללי הקלות לחרש (הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו), התשנ"ז-1997, שנועדו לחבר את אוכלוסיית כבדי השמיעה לאירועי השעה, באמצעות הוספת כתוביות ותרגום בשפת סימנים למהדורות החדשות.
15. כמו כן, אדגיש כי על חברת החדשות לקיים שידורי חדשות מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, ולא ישוקפו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעלי מניותיה. בנוסף כללי האתיקה שנקבעו קובעים כי אין לשדר משדר שיש בו כדי לפגוע בשמו הטוב או בפרטיותו של אדם ללא הסכמתו אלא כן קיים עניין ציבורי בכך, במידה המתחייבת ובכפוף להוראות כל דין. אני בטוחה כי ככל שחברת החדשות תקיים את האמור לעיל ושידוריה יהיו מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, הדבר יחזק את אמון הציבור בתקשורת בכלל ובחברת החדשות בפרט.
16. כפי שציינתי בפתח דבריי, מועצת הרשות השנייה רואה את הנציגים מטעמה בדירקטוריון חברת החדשות כחוד החנית בשמירה על האינטרס הציבורי, עליו אמונה המועצה. מכיוון שכך, המועצה מבקשת לקיים עם הדירקטורים אשר מונו מטעמה פגישות מידי תקופה, בהן נעדכנכם במדיניות המועצה בסוגיות השונות הנוגעות לפעילות חברת החדשות ונבקש לשמוע מכם על פעילות חברת החדשות. נבקש גם לקיים דיאלוג שוטף אשר יבטיח כי עמדת המועצה בסוגיות השונות שעל שולחן דירקטוריון חברת החדשות תהיה ידועה לכם.
17. המועצה רואה בך שותפה לדרך ונאמנת האינטרס הציבורי. אין לי ספק כי תצליחי בתפקידך ולמותר לציין כי אנו עומדים לשירותך בכל סיוע שיידרש.

בברכה,

 עו"ד יוליה שמאלוב ברקוביץ'
 יו"ר מועצת הרשות השנייה
 לטלוויזיה ולרדיו

העתק: גב' אורנה לביא שטיינר, יו"ר דירקטוריון חדשות 10 בע"מ
 מר ישראל טויטו, מנכ"ל חדשות 10 בע"מ
 עו"ד דבורה קמחי, סמנכ"לית רגולציה וייעוץ משפטי, רשת מדיה בע"מ
 עו"ד עיינה נוימן, היועצת המשפטית, חדשות 10 בע"מ
 מר ניר שויקי, מנכ"ל בפועל, הרשות השנייה
 עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל, הרשות השנייה

נספח 5

העתק מסמך התחייבויות המועמדת

כלפי הרשות השניה בקשר לניגוד

עניינים בכהונתה בדירקטוריון

חדשות 13 מטעם מועצת הרשות

השניה

עמ' 66

- 2.4. במקרה שאצטרף כחברה/ להנהלה פעילה של מפלגה או שתהיה לי זיקה אישית, עסקית או פוליטית לשר משרי הממשלה;
 - 2.5. הרשעה בעבירה;
 - 2.6. פשיטת רגל;
 - 2.7. במקרה שאועסק או אהיה עובד של חברת חדשות, רשות החברות הממשלתיות, הרשות השנייה, מורשה לשידורים, בעל ענין במורשה לשידורים או המדינה, לרבות כחבר כנסת, סגן שר או שר.
3. ככל שיהיה שינוי מהשאלון שהוגש על ידי, אני מתחייבת למסור מידע ועדכונים לגבי העיסוקים הנוספים שלי, לרבות עדכונים שוטפים בדבר התקשרויות עם מעסיקים חדשים או לקוחות שעשויים להיות קשורים למורשה לשידורים, לרשויות ממשלתיות, או לשרים.
 4. אני מתחייבת שאני, לרבות במסגרת עיסוקיי השונים, לא אהיה בקשר עם גופים שיש להם קשר עסקי עם חברות החדשות ו/או מורשה לשידורים (לרבות בעל עניין במי מהם) וכן לא אעסוק בנושאים הקשורים לענייני חברת החדשות.
 5. אני מתחייבת להימנע מכל פעולה שיש בה ניגוד עניינים בין מילוי תפקידי כנציגת ציבור בדירקטוריון חברת החדשות לבין מילוי תפקידיי האחרים, או לבין ענייני האישיים. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל אני מתחייבת כי בכל מקרה בו עולה חשש לקיומו של ניגוד עניינים, אודיע על הדבר ליועץ המשפטי של הרשות, והנני מתחייבת לפעול לפי הנחיותיו.
 6. כמו כן, אמנע מטיפול במסגרת תפקידי כנציגת ציבור בדירקטוריון חברת החדשות בנושאים שבהם, למיטב ידיעתי, מעורבים גורמים אשר נמצאים בקשר אישי או עסקי עם אחד הגופים בהם אני מכהנת או בעלת עניין בהם.
 7. בנוסף, אני מתחייבת לא להופיע ולא להתראיין בשידוריו של מורשה לשידורים. בנוסף, אם אבקש או אתבקש להופיע באמצעי תקשורת אחרים, אופיע רק באופן אקראי, בתדירות סבירה, ובתנאי שלא אמצא במצב של ניגוד עניינים.
 8. מבלי לגרוע מן האמור, הריני לאשר ולהתחייב כי התחייבויותיי האמורות יחולו גם לעיסוקיי הנוכחיים והעתידיים.
 9. בנוסף לאמור, אני מודעת לחובתי לשמור על טוהר המידות, לרבות שמירה על סודיות ולהימנע משימוש פסול במידע פנים.

י"ט
 חתימה
 29/10/20

23035238

ת.ז.

י"ט / 2 / חו-29

שם

הימנעות מניגוד עניינים

הגדרות:

אמצעי שליטה בתאגיד - כל אחד מאלה:

- (1) זכות הצבעה באסיפה כללית של חברה או בגוף מקביל של תאגיד אחר;
- (2) הזכות למנות דירקטור או מנהל כללי, ובתאגיד שאינו חברה - בעלי תפקידים דומים;
- (3) הזכות להשתתף ברווחי התאגיד;
- (4) הזכות לחלק ביתרת נכסי התאגיד לאחר סילוק חובותיו בעת פירוקו;

בעל ענין - מי שמחזיק בחמישה אחוזים או יותר מסוג מסוים של אמצעי שליטה בתאגיד, ובחברה שניירות הערך שלה הוצעו לציבור ונסחרים בבורסה - מי שמחזיק ביותר מעשרה אחוזים, או מי שמכהן בהם כדירקטור או כמנהל כללי.

הרשות השנייה - הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, לרבות מועצת הרשות השנייה, ומנהלה.

מורשה לשידורים - בעלי רישיון לשידורי טלוויזיה, בעלי רישיון לשידורי רדיו ובעלי זיכיון לשידורי רדיו, לרבות חברות החדשות עצמן, כולם לפי חוק הרשות השנייה.

התחייבויות

1. אני מודעת לכך שהאחריות להימנע מהיקלעות למצב של ניגוד עניינים מוטלת עליי. לכן, בכל מקרה בו יתעורר ספק בדבר יישום הוראות ההסדר או בדבר סוגיות שלא נצפו מראש או בכל עניין נוסף שבידיעתי שעלול להעמידני במצב של חשש לניגוד עניינים, עליי להיוועץ ביועץ המשפטי של הרשות השנייה, למסור לו בכתב את מלוא המידע הרלבנטי, ולפעול לפי הנחיותיו.

2. ידוע לי שהוראות חוק הרשות השנייה חלות עליי, ואני מתחייבת להודיע ללא דיחוי ליועץ המשפטי, בקרות אחד האירועים העלולים לפסול את כשירותי, כפי שיפורט להלן, מעבר למה שפורט על ידי בשאלון שמילאתי עת הצגתי את מועמדותי כדירקטור/ית בחברת החדשות:

2.1 במקרה שתהיה לי זיקה כלכלית לחברת החדשות, או לתאגיד קשור לחברת החדשות, או שיהיה לי קשר אישי להנהלת חברת החדשות או להנהלת תאגיד קשור לחברת החדשות¹;

2.2 במקרה שאהיה קשורה, במישרין או בעקיפין, בעצמי או על ידי קרובי, סוכני או שותפי, בחוזה או בעסקה עם הרשות השנייה או עם מורשה לשידורים, או מי שהוא בעל ענין בתאגיד לרבות שותפות, הקשור כאמור;

2.3 במקרה שתהיה לי זיקה, אישית, כלכלית או אחרת, לרבות כעובדת, למורשה לשידורים, למי שהוא בעל ענין בתאגיד שהוא מורשה לשידורים וכן למי שמחזיק במישרין בשיעור כלשהו של אמצעי שליטה במורשה לשידורים כאמור; לעניין זה, נוסף על מורשה לשידורים לפי חוק הרשות השנייה, האמור מתייחס גם לבעל רישיון לשידורים לפי חוק התקשורת;

¹ המונחים הרלוונטיים מוגדרים כך בסעיף 17א לחוק החברות הממשלתיות, המוחל דרך סעיף 67(ב) לחוק הרשות השנייה ("החברה" היא חברת החדשות):

"זיקה כלכלית לחברה או לתאגיד קשור לחברה" - החזקה במישרין בניירות ערך של החברה או של תאגיד קשור לחברה באחוז אחד או בשיעור משמעותי הנמוך ממנו, או מי שרשאי למנות דירקטור בחברה או בתאגיד קשור לחברה;

"תאגיד קשור לחברה" - תאגיד המחזיק חמישים אחוזים או יותר מן הערך הנקוב של חון המניות המוצא של החברה או מכוח ההצבעה בה, או הרשאי למנות מחצית או יותר מהדירקטורים, או את המנהל הכללי שלה, וכן תאגיד אשר החברה מחזיקה בו זכויות כאמור;

"קשר אישי להנהלה" של החברה או של תאגיד קשור לחברה מתקיים, בין היתר, באדם שהוא בן משפחה של דירקטור או של מנהל כללי או של עובד בכיר בחברה או בתאגיד קשור לחברה; לענין זה, "בן משפחה" - בן זוג, אח, הורה, צאצא, צאצא בן הזוג או בן זוגו של כל אחד מהם.

נספח 6

העתק מסמך: הרשות השניה, "גמול
דירקטורים מטעם הציבור" (טיוטה)

עמ' 69



הנדון: גמול דירקטורים מטעם הציבור

נבקש לעדכנכם כי המועצה קיימה דיון בעניין הנחיות בדבר גמול דירקטורים מן הציבור המתמנים על ידי מועצת הרשות השנייה.

במסגרת זו נדונו עקרונות לקביעת הנחיות בעניין גמול דירקטורים מן הציבור, ובכלל זה:

1. עקרונות משותפים לתפקיד ממלא מקום מנכ"ל חברת חדשות ולתפקיד יו"ר מועצת מנהלים:
 - 1.1. חברת החדשות תידרש לקבוע את הגמול מראש בטרם מינוי יו"ר מועצת המנהלים, ותמסור על כך עדכון למועצה. הגמול לתפקיד ממלא מקום מנכ"ל חברת החדשות יחיה כפוף לאישור הרשות.
 - 1.2. חברת החדשות תיידע מראש את המועמד/ים לתפקיד יו"ר מועצת המנהלים ביחס לגובה הגמול שלו יהיה זכאי קודם למינוי ביחס לשני התפקידים האמורים.
 - 1.3. גובה הגמול אותו תוכל חברת החדשות לקבוע יוגבל לסכום מירבי בהתאם להנחיות המועצה.
2. עקרונות לקביעת הסכום המירבי
 - 2.1. גמול בגין מילוי תפקיד יו"ר מועצת המנהלים-
 - 2.1.1. סכום הגמול השנתי המירבי יעמוד על סכום הגמול השנתי המירבי הקבוע ליו"ר מועצת מנהלים בתקנות החברות הממשלתיות (כללים בדבר גמול וחוצאות לדירקטור מקרב הציבור בחברות הממשלתיות), תשנ"ד-1994 ("תקנות הגמול") בהתאם לדירוג חברה ממשלתית כפי שתקבע המועצה (יובהר, כי המועצה שוקלת לקבוע דירוג בין 6 עד 8 ואולם היא תהיה רשאית לקבוע דירוג אחר).
 - 2.1.2. הגמול ישולם ליו"ר מועצת המנהלים לאורך כל תקופת תפקידו.
 - 2.2. גמול בגין מילוי תפקיד ממלא מקום -
 - 2.2.1. סכום הגמול ייגזר כשיעור יחסי מירבי של עד 70% מסכום השכר המקובל הממוצע באותה חברה. סכום השכר המקובל הממוצע יקבע בהתאם לשכר הממוצע של מנכ"ל חברת החדשות ביחס לשלוש השנים האחרונות, או כפי שיקבע אחרת על ידי המועצה.
 - 2.2.2. הגמול ישולם עבור תקופת מילוי התפקיד בפועל בלבד, עד למינוי מנכ"ל קבוע בחברה, ובכל מקרה לתקופה שלא תעלה על שלושה חודשים. תקופה בה נדרש יו"ר הדירקטוריון להעביר חפיפה למנכ"ל הקבוע שיתמנה, ככל שתהיה, לא תיחשב כמילוי תפקיד ממלא מקום ולא ישולם תגמול בגינה.
3. לא יתאפשר כפל תשלומים. יו"ר שממלא בפועל גם את תפקיד ממלא מקום מנכ"ל לא יקבל שכר נוסף כיו"ר באותה תקופה.
4. המועצה צפויה לשקול יישום עקרונות אלה, בשינויים המחויבים, גם ביחס לגמול הניתן לדירקטור מן הציבור שאינו ממלא תפקיד יו"ר מועצת מנהלים, לרבות לעניין קביעת גמול מירבי בהתאם לדירוג חברה ממשלתית על פי תקנות הגמול (כאמור, המועצה שוקלת לקבוע דירוג בין 6 עד 8 ואולם היא תהיה רשאית לקבוע דירוג אחר).
5. הנכם רשאים להעביר התייחסות בכתב בעניין זה וזאת **לא יאוחר מיום 21.7.25**.

נספח 7

העתק מכתב מיום 1.7.2024 ששלח

יו"ר מועצת הרשות השניה אל

המועמדת

עמ' 71

לשכת היו"ר

ירושלים, כ"ה בסיון תשפ"ד

1 ביולי 2024

לכבוד:

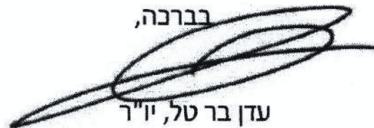
גב' יפעת בן חי שגב

שלום רב,

הנדון: מינויך מחדש כנציג ציבור בדירקטוריון חברת חדשות 13 בע"מ

1. כפי שנמסר לך, אני מתכבד להודיעך כי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו ("הרשות השנייה"), בישיבתה מיום 19/03/2024 החליטה בהתאם לסמכותה לפי סעיף 67 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("החוק") למנותך לכהונה שניה כדירקטורית מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון **חדשות 13 בע"מ**. תוקף הבהונה לשלוש שנים שתחילתן ביום 23/03/2024.
2. בהתאם לאמור, הסדר ניגוד העניינים עליו את חתומה עומד בעינינו. ככל שחלו שינויים בעיסוקיך או בדיקות וקשרים אחרים הרלבנטיים להסדר ניגוד העניינים עליו את חתומה, אבקש כי תעדכני את היועץ המשפטי של הרשות.
3. אני מאחל לך הצלחה רבה במילוי תפקיך החשוב.

בברכה,



עדן בר טל, יו"ר
מועצת הרשות השנייה

העתק: גב' מישל קרמרמן, מנכ"ל הרשות השנייה
עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי, הרשות השנייה

נספח 8

העתק מכתב מיום 13.11.2024
ששלחה המועמדת אל יו"ר מועצת
הרשות השניה

עמ' 73

נספח 8

יום רביעי 13 נובמבר 2024

י"ב בחשוון תשפ"ה

לכבוד

יו"ר הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו

שלום רב,

הנידון: דירקטוריון חדשות 13 – דיווח על הפרה לכאורה של ההוראות הנורמטיביות המחייבות

בהמשך לשיחות בעל פה שהתקיימו עם גורמי הרשות לאחרונה, בתוקף חברותי בדירקטוריון חדשות 13, כנציגת הרשות, ולפניות ותלונות קודמות שהעברתי בעניין התנהלות חברת החדשות, רשת ובעלי תפקידים בהן, הריני להעלות על הכתב את השתלשלות האירועים בכל האמור להתנהלות החברה ובין השאר בקשר להליך המינוי לתפקיד מנכ"ל החברה וממלא מקומו. אני מצפה כי הדברים ייבדקו בהקדם, יינקטו הפעולות המתאימות ויינתנו ההוראות הרלוונטיות לחברה – באופן המתחייב מהמפורט להלן:

1. ביום 6.5.2024 התכנס דירקטוריון חברת החדשות לדון בצעדים שיש לנקוט לאור התפטרותו של המנכ"ל מר אור צלקובניק, והחליט פה אחד להקים ועדת איתור לתפקיד מנכ"ל חברת החדשות וכן למנות את היו"ר, בהסכמתו כמובן, כממלא מקום זמני, בהתאם להוראות החוק. בדיון הוסכם כי היו"ר יקבל גמול של מנכ"ל בהתאמה. בדיעבד אציין כי לא הוסבר לנו מהן המשמעויות המשפטיות של תשלום שכר מנכ"ל ליו"ר שהוא נציג ציבור ולא התקיים דיון או התקבלה חוות דעת האם היו"ר יכול לקבל תמורה נפרדת בעבור מילוי מקום המנכ"ל בנסיבות האלה. למותר לציין, כי בעקבות המידע והטענות שנחשפתי אליהם לאחר ההחלטה, יתכן שלא הייתי מצטרפת להחלטה לאשר את הדבר. להבנתי, הדבר לא נבדק גם מול הרשות השניה ולא קיבל את אישורה מראש או בדיעבד.

להלן ההחלטה מתוך פרוטוקול הישיבה:

" הדירקטוריון מאשר כי יו"ר הדירקטוריון, אייל דה פאו, יכהן כממלא מקום זמני למנכ"ל בהיקף של 75% משרה לתקופה של שישה שבועות".

2. אייל דה-פאו כיהן בתפקיד מ"מ מנכ"ל כ- 5 שבועות, שכן ביום 13.6 מינה הדירקטוריון את יוליה שמאלוב-ברקוביץ' לתפקיד מנכ"ל קבוע, אליו נכנסה מיידית. להבנתי, לא התקיימה כל תקופת חפיפה או ליווי בין המנכ"לית הנכנסת לבין אייל דה פאו. באותה עת לא דווח לדירקטוריון מה סוכם או שולם **במועל** בין גורמים בחברת החדשות או בין היועצים המשפטיים או גורמים ברשת, לבין אייל דה פאו.

3. ביום 15.8.2024 התפרסמה באתר "וואלה" ידיעה מאת דוד ורטהיים, שכותרותיה:

"בחסות המשבר ברשת 13: יו"ר דירקטוריון החדשות אייל דה-פאו שלשל לכיסו מאות אלפי שקלים

נספח 8

בלעדי: לוואלה נודע כי רשת 13 סיכמה עם יו"ר החדשות שבמסגרת כהונתו כמ"מ למנכ"ל ישולם לו שכר מנכ"ל מעבר לשכר הדירקטורים - זאת בניגוד לרוח החוק. בפועל, ככל הנראה השתכר גם לאחר מינוי שמאלוב-ברקוביץ', מה שמעמיד בספק את אי-תלותו ועצמאותו".

פרסום זה מצא אותי מופתעת, שכן תוכנו עמד בסתירה לכאורה עם נוסח החלטת הדירקטוריון המחייבת ועם האופן שבו אני מבינה שצריך לנהוג על פי חוק. תשלומים כאלה פוגעים באופן קשה בעצמאותו של היו"ר והן בסדרי גודל שעולים פי כמה וכמה ממה שהיה כוונה לשלם וממה שהוחלט לשלם.

4. בעקבות הידיעה ערכתי בירור מול היו"ר, אשר אישר את פרטיה תוך שהוא דוחה את הפרשנות הנלווית אליהם. בהמשך ערכתי בירורים נוספים גם מול הייעוץ המשפטי, ולהבנתי גם אחרים שוחחו על כך עם הייעוץ המשפטי שאישר שהסכומים אכן שולמו והוצאו חשבוניות בגינם.

5. לדרישתי הועלה הנושא לסדר היום בישיבת הדירקטוריון שהתקיימה ביום 9.9.2024. במסגרת הדיון ביקשה היועמ"ש של החברה לאשרר בדיעבד את שכרו של יו"ר הדירקטוריון עד 31.8.2024 ולאשר קדימה סכום של 10,000 שקלים חדשים לחודש, החל מיום 1.9.2024 ולמשך שנה.

להלן תיעוד הדיון מתוך הפרוטוקול:

- בן חי שגב: יפעת מבקשת לדעת מי משלם ליו"ר את התמורה?
- עו"ד נוימן: עיינה משיבה שחברת חדשות 13.
- בן חי שגב: יפעת מבקש לדעת כיצד חושבה התמורה עד כה?
- עו"ד נוימן: עיינה משיבה כי מנגנון חישוב התמורה ליו"ר עם מינויו למ"מ מנכ"ל החברה לאחר התפטרותו של אור צלקובניק היה כדלקמן:
- עם מינויו של אייל למ"מ מנכ"ל החברה בסיבוב הקודם, לאחר התפטרותו של אור צלקובניק, אייל התחייב להיקף עבודה השווה ל-80% משרה, ולכן הסיכום עימו היה כי התמורה לה יהיה זכאי תהיה שווה ל-80% ממשכורתו של המנכ"ל הקודם, מר אור צלקובניק, בהמרה ממשכורת של עובד (אור הועסק במתכונת של עובד) לתמורה לפרילנסר (אייל הועסק במתכונת של פרילנסר).
- בן חי שגב: יפעת מתנצלת אבל היא מבקשת לדעת את הסכומים.
- עו"ד נוימן: עיינה מסבירה כי משכורתו של המנכ"ל הקודם היתה 80,000 ש"ח לחודש, לכך יש להוסיף סוציאליות, עלות רכב וגילום וכיו, ולהמיר לתמורה המשולמת לפרילנסר (המהווה 114,762 ש"ח). מסכום זה גוזרים 80%, בשל העובדה שאייל התחייב להיקף של 80% משרה, והסכום המתקבל הוא 91,810 ש"ח לחודש.
- נתן: אברהם שואל אם זה רק לתקופה של 6 שבועות בהם היה מ"מ מנכ"ל?

נספח 8

עו"ד נוימן: עיינה משיבה שלא, שסוכם עם אייל שתמורה זו תשולם לו עד ליום 31.8.2024, מתוך מחשבה שנדרשים תהליכי חפיפה וליווי.

נתן: אברהם שואל מאיזה יום עד איזה יום?

עו"ד נוימן: עיינה משיבה שעם מינויו של אייל למ"מ מנכ"ל זמני לאחר התפטרותו של צלקובניק, שלמיטב זיכרונה מדובר ביום 6.5.2024, אך היא תוודא זאת, ועד ליום 31.8.2024.

כאמור, מיום 31.8.2024 ואילך, ולמשך שנה, התמורה החודשית ליו"ר תעמוד על 10,000 ש"ח לחודש. מובהר כי אייל לא יהיה זכאי לתמורה נוספת מעבר לסכום זה, לרבות בגין כך שהוא מונה שוב למ"מ מנכ"ל לחברה.

עיינה מוסיפה כי לאחר אישור הדירקטוריון יש לקבל גם את אישור האספה הכללית של החברה לתשלום בה חברים רשת והרשות השנייה.

6. לאחר הישיבה, השוו נציג הציבור אברהם נתן והח"מ את ההצעה שלעיל עם החלטת הדירקטוריון בנושא מיום 6.5.2024, ובשל חריגה המשמעותית ממנה, כמפורט לעיל, לא אישרנו את פרוטוקול הישיבה.

7. ביום 5.11.2024 העליתי את הנושא לדיון נוסף בישיבת הדירקטוריון, במהלכו הבהרתי שהסיכום שהושג בין היו"ר ובין מנכ"ל רשת הוא בניגוד מוחלט להחלטת הדירקטוריון, ויש בו כדי להטיל צל כבד על עצמאות היו"ר, ולו גם למראית עין, שיש לנקוט בה במשנה זהירות כאשר מדובר בנציגי ציבור. לכן, הצעתי שהיו"ר יחזיר את התשלומים העודפים שקיבל, אולם הצעתי זו נדחתה על הסף.

8. ידוע לי, גם מתוך הפרסום בוואלה כי בנושא זה נעשו פניות לרשות ואני סבורה כי יש לבדוק את תקינות התשלומים באופן דחוף ולבקש הבהרות מהחברה ומאייל דה פאו לגביהם.

כאמור, ענין נוסף וקשור, הנוגע להליכי מינוי מנכ"ל ראו ממלא מקום, אשר כפי שיתואר רצף העובדות שלהלן מהווה אף הוא הפרה לכאורה של הוראות החוק:

9. סוד גלוי הוא שחברת החדשות עברה טלטלות וחילופי מנכ"לים רבים בשנים האחרונות. היעדר היציבות הניהולית גרם ללא ספק פגיעה קשה בביצועי החברה ובחוסנה, אשר באים לידי ביטוי בין היתר בהיקפי הצפייה היורדים בשידוריה. למעשה – החברה מתנהלת ללא מנכ"ל קבוע ממאי 2024. מדובר על כחצי שנה, פרק זמן ניכר, שיש לסיימו מהר ככל הניתן.

10. עם ההודעה על סיום תפקידה של יוליה שמאלוב ברקוביץ', אשר גם לאחר מינויה כהונתה לא היתה מלאה כתוצאה מהעתירה שהוגשה והנתק מול עובדי החברה, החליט דירקטוריון החברה ביום 9.9.2024 כי היו"ר יכהן כמ"מ מנכ"ל החברה עד למינוי מנכ"ל חדש, בהתאם להוראות החוק.

נספח 8

היו"ר העיר, כי בשונה מהפעם הקודמת בה שימש כמ"מ, לא יוגדר היקף שירותיו לחברה וכי אוהד כהן שמונה בתקופת יוליה לסמנכ"ל תוכן וקודם לכן עבד ברשת, ימשיך ויכהן בתפקיד סמנכ"ל התוכן הזמני בחברה, ויהיה אמון על נושאי התוכן ויסייע לו לצלוח את התקופה הזו. עוד החליט דירקטוריון החברה על הקמת ועדת איתור לתפקיד מנכ"ל קבע, שחברים בה נציג הבעלים, נדב טופולסקי, מנכ"ל רשת, אמיליאנו קלמזוק, ואברהם נתן, נציג ציבור.

הועדה הוסמכה לקיים הליך איתור ולהביא בפני הדירקטוריון עד שלושה מועמדים לתפקיד **בתוך 21 ימים לכל היותר**.

באותו דיון היתה תמימות דעים, כי איתור מנכ"ל חדש הוא משימה בעדיפות ובדחיפות עליונה, בשל הטלטלות וחילופי הגברי התכופים שפגעו ביציבות החברה וביצועיה, ולכן הוקצב להליך ההשמה והאיתור פרק זמן מוגבל של 21 ימים.

11. ועדת האיתור ראינה שבעה מועמדים, ובהתאם להחלטת הדירקטוריון בעניין הומלץ לח"מ להיפגש עם 3 פיינליסטים מתוכם עובר לדיון בדירקטוריון.

12. בתוך כך נקבע כי הדירקטוריון יתכנס ביום 9.10.2024 לבחירת מנכ"ל.

13. ביום 8.10.2024 הודיע היו"ר בקבוצת הווטסאפ של החברים, על דחיית ישיבת הדירקטוריון שנקבעה ליום המחרת, לצורך בחירת מנכ"ל עד לאחר סוכות, כיוון ש"הנהלת החברה ונציגי בעלת השליטה מבקשים שהות נוספת כדי להגיע עם שם/שמות מומלצים".

14. אגב הודעת ווטסאפ זו דיווח היו"ר כי מאז 12.9 הוא מגויס למד"א, ללא תאריך סיום, ולכן זמינותו נמוכה, וכי ישתדל לסייע מרחוק.

15. ב 27.10.2024, מיד "לאחר החגים", הדירקטור אברהם נתן העלה בקשה לזמן ישיבת דירקטוריון דחופה לדיון במצב שנוצר בנימוק של: "ירידת ערך ומשיכת תהליך בחירת מנכ"ל גורמים נוק לחברה". הח"מ הצטרפה לבקשה.

16. בעקבות הבקשה התכנס הדירקטוריון לדיון בנושא בחירת מנכ"ל ביום 7.11.2024. נציג הבעלים, הדירקטור, נדב טופולסקי, ביקש בישיבה לדחות בשלושה חודשים את מינוי המנכ"ל הקבוע, בשל עסקה לשינוי בעלות עליה חתמו, שנדרש זמן להשלימה, מתוך רצון שלא להעמיד את השותף החדש בפני עובדה מוגמרת בכל הקשור לזהות מנכ"ל חברת החדשות. עוד הציע כי בפרק זמן זה, ישמש אוהד כהן, סמנכ"ל התוכניות ברשת, כממלא מקום מנכ"ל חברת החדשות.

נספח 8

טופולסקי הוסיף ואמר שממילא ועדת האיתור לא הצליחה להגיע להסכמה על מועמד אחד יחיד מתאים לתפקיד, כיוון שהמועמד של הבעלים אינו מקובל על נציג הציבור והמועמד של נציג הציבור אינו מקובל על נציגי הבעלים.

להבנתי, מדברי הנוכחים בישיבה, חברת החדשות מנוהלת מזה זמן דה-פקטו על ידי מנכ"ל רשת, בין באמצעות אוהד כהן ובין באמצעות נציגיו.

17. עוד עלתה באותו דיון הצעה למנות לתפקיד ממלא מקום זמני את אחד מהמועמדים הסופיים שסימנה ועדת האיתור. הסיכום היה שהדירקטוריון ישוב לדון בנושא בתוך 3 שבועות. אציין כי בישיבת הדירקטוריון האחרונה בעניין זה, בה לא השתתף היו"ר אייל דה פאו, התעוררו מחלוקות קשות בין נציגי הבעלים לנציגי הציבור לגבי אופן ההתנהלות בעניין מינוי המנכ"ל ובכלל. המחלוקות האלה מצטרפות לתלונות ותיקות שלי על פגיעה בעצמאות דירקטוריון חברת החדשות, עיכוב בהעברת פרוטוקולים ועניינים נוספים שקשורים בהתנהלות התקינה של חברת החדשות.

עד כאן השתלשלות העניינים.

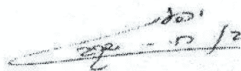
צבר האירועים המפורט לעיל מחייב התערבות ובדיקה מיידית של הרשות, הן בתוקף תפקידה כרגולטור המפקח והן בתוקף אחזקותיה במניות הנחלה בחברה.

אבקש, כי בדיקת הרשות תקיף את כלל העניינים הנוגעים למינויי החברה והתנהלותה, ותבחן את מסמכי החברה, הפרוטוקולים וההחלטות, ההוראות שניתנו בפועל ועל ידי מי ניתנו.

מצפוני וחובת האחיות שלי כלפי הציבור והחברה, אינם מאפשרים יותר לעמוד מנגד.

לכן, אני מוצאת לנכון להתריע ולהעלות את הדברים על הכתב, כדי שיתועדו ויטופלו כראוי בהתאם.

בברכה,



ד"ר יפעת בן-חי-שגב

העתקים:

חברי מועצת הרשות השניה טלוויזיה ולרדיו

מנכ"ל הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו

יועמ"ש הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו

חברי דירקטוריון חדשות 13

נספח 8

