

בעניין: ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (ע"ר 580690667)

באמצעות ב"כ עוה"ד אמיר בשה (מ.ר. 37916) או גלעד זבידה או לירון בק  
או עו"ד אחר משרד עוה"ד בשה זבידה, מרחוב מצדה 7,  
(מגדל ב.ס.ר 4, קומה 23), בני ברק, 5126112 ;  
טל: 03-7743000 ; פקס: 03-7743001 ; דוא"ל: office@bszlaw.co.il ;

העותר

- נגד -

1. ממשלת ישראל
2. שר התקשורת, ח"כ ד"ר שלמה קרעי
3. משרד התקשורת
4. הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו
5. היועצת המשפטית לממשלה, גב' גלי בהרב מיארה
6. הוועדה לבדיקת מינויים לפי חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה - 1975  
באמצעות מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה  
שדרות וולפסון 2, ירושלים, 9149001  
טל': 073-3925590 ; פקס': 02-6467011
7. ד"ר יפעת בן חי-שגב  
באמצעות דוא"ל: [karkukli512@gmail.com](mailto:karkukli512@gmail.com) ; טלפון: 052-4880068
8. עו"ד כנרת בראשי ת.ז. 025742313  
באמצעות דוא"ל: [kinneretbarashi@gmail.com](mailto:kinneretbarashi@gmail.com) ; טלפון: 052-7000012
9. ד"ר חיים שיין ת.ז. 50305838  
מרחוב שברץ 4, רעננה 43213  
באמצעות דוא"ל: [drshine1@012.net.il](mailto:drshine1@012.net.il) ; טלפון: 050-5307402

המשיבים

**הודעת עדכון מטעם העותר;**  
**בקשה דחופה חוזרת, נוספת,**  
**למתן צו על תנאי, צו ביניים;**  
**ובקשה לתיקון העתירות על דרך הוספת עילות ומשיב;**  
**וכן בקשה לקביעת מועד לדיון דחוף**

- א. העותר בהליך שבכותרת, מתכבד לפנות לבית המשפט הנכבד, בהודעת עדכון, להלן.
- ב. נוכח האמור בהודעת העדכון להלן, העותר מתכבד להגיש בפני בית המשפט הנכבד בקשה נוספת למתן צו על תנאי, צו ביניים, המקפיא את החלטת הממשלה נשוא העתירה בהתייחס למינוי מועצת המשיבה 4 בהרכבה החדש, לרבות (אך לא רק) את כניסתם של משיבים 7-9 לתפקידיהם מכוחה, וכן לקבוע כי בתקופת הביניים תוסיף לכהן המועצה היוצאת כקבוע בחוק הרשות השניה -ולא מחליפתה.
- ג. בהתאמה, בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן לעותר רשות להגיש עתירה מתוקנת על דרך של הוספת סעדים רלוונטים וצירוף משיב, וזאת בהמשך להתפתחות העובדתית שהיא המשך מסכת העובדות המובאות בעתירה ובבקשת העותר מערב יום 25.3.2026 ונוגעת להחלטת הממשלה נשוא העתירה.
- ד. כמו כן, נוכח דחיפות העניין, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע דיון דחוף בעתירה.

הודעת העדכון מטעמו של העותר והמבוקש על-ידו כאמור, מהווים המשך ישיר של העתירה המונחת בפני בית המשפט הנכבד וזאת נוכח התנהלותם הפסולה של המשיבים (1) כמפורט בעתירה המקורית מבוקר יום 25.3.2026 (להלן: "העתירה המקורית"); (2) וכמפורט ב"בקשה דחופה נוספת למתן צו על תנאי, צו ביניים ובקשה לקיום דיון דחוף" מערב יום 25.3.2026, כפי שהגיש העותר (להלן: "הבקשה מערב יום 25.3.2026").

העותר יזכיר כי בהתייחס למבוקש העתירה המקורית, בית המשפט הנכבד קבע בהחלטתו מיום 25.3.2026 כי המשיבים יגישו את תגובתם עד ליום 26.4.2026. בנוסף, קבע בית המשפט הנכבד כי "לא מצאתי לנכון ליתן סעד ארעי בעת הזאת". בהתייחס לבקשה מערב יום 25.3.2026, נקבע על-ידי בית המשפט הנכבד בחלטתו מיום 26.3.2026 כי "(1) המשיבים יגישו התייחסות כתובה לטענות שהועלו בבקשה דחופה מטעם העותרים, שהוגשה אתמול בשעות הערב – זאת, לא יאוחר מיום 12.4.2026. (2) אחרי קבלת ההתייחסות כאמור, יוחלט על המשך הטיפול בעתירה. (3) בשלב הנוכחי, לא ראיתי לנכון ליתן סעד ארעי".

1. מאז ניתנה החלטתו האמורה של בית המשפט הנכבד, חלה התפתחות בפרשה, אשר יש בה כדי להצדיק את מתן הצווים המבוקשים לאלתר. בהתאם למכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), המשיבה 5, מיום שישי, 27.3.2026, בין היתר, "דאש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות במינוייה של ד"ר בן חי שגב, ופעל בניגוד לחוות הדעת שניתנה בעניינו. אנו בוחנים את המשמעות המשפטית של האמור,

והדברים יובאו גם בפני בית המשפט בתשובה לעתירה שהוגשה בעניין זה לאחרונה (בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח').

... העתק ממכתבו מיום 27.3.2026 של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), מצ"ב ומסומן כנספח 8<sup>1</sup>.

2. עוד עולים ממכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, שניתן במענה לפנייתן של חברות הכנסת, קארין אלהרר ושלי טל מירון, הדברים הבאים, שבשים לב לחשיבותם הרבה נביאם להלן:

..."

בחוות הדעת למניעת ניגוד עניינים שנערכה לראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו, בשנת 2020, ואשר אושרה בפסיקת בג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (25.3.2021) (להלן: 'חוות הדעת') (חוות הדעת צורפה כנספח 6 לבקשה מערב יום 25.3.2026, הח"מ), נקבע כי מקום בו עניינו האישי של עד במשפטו הפלילי של ראש הממשלה נדון באופן ספציפי באחד ממשרדי הממשלה – על ראש הממשלה להימנע ממעורבות באותו נושא. עוד צוין כי מקום בו ראש הממשלה סבור כי מתחייבת מעורבותו בעניין הנוגע למי מהעדים ברשימה המצורפת לחוות הדעת בעניינו, עליו לפנות אל היועץ המשפטי לממשלה לשם קבלת הנחיות מתאימות.

...

עם הקמת הממשלה הנוכחית, הבהירה היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה, במכתבה אליו מיום 15.1.2023, כי חוות דעת זו עומדת בעינה, גם במהלך כהונתו הנוכחית בתפקיד.

...

תכליתה של המגבלה האמורה היא למנוע הפעלת סמכות שלטונית מקום בו לראש הממשלה עניין אישי בפעולה. בהקשר הנדון יובהר כי מעורבותו של ראש הממשלה בקבלת החלטה ביחס לעד במשפטו יכולה לעורר חשש מפני ניגוד עניינים גם לאחר שזה סיים כבר את עדותו. זאת, כאשר ההחלטה יכולה להיטיב עם העד, או לפגוע בו, בהתאמה לפי תוכן עדותו, באופן שיש בו כדי להשפיע על העד וגם על עדים אחרים במשפט שעודנו מתנהל. במילים אחרות, המגבלה שהוטלה בחוות הדעת נועדה למנוע את החשש ששיקולים אישיים הקשורים למשפטו של ראש הממשלה ישפיעו על החלטותיו בהפעילו סמכות שלטונית ובאופן זה גם על ההליך הפלילי. זאת, לצד שיקולים של אמון הציבור.

...

ד"ר יפעת בן חי שגב הייתה עדת תביעה במשפט, ומופיעה ברשימת העדים שצורפה כנספח לחוות הדעת. יצוין כי נוכח סטייתן של ד"ר בן חי שגב מגרסתה במשטרה במהלך עדותה, התביעה ביקשה להכריז עליה כ'עדה עוינת', בעקבות זאת בית המשפט אפשר לתביעה להגיש את הודעותיה של ד"ר בן חי שגב במשטרה.

<sup>1</sup> למען הנוחות, סדר הנספחים מופיע בהמשך לעתירה המקורית וכן, בהמשך לבקשה שהוגשה בערב יום 25.3.2026, הח"מ.

...

על כן, ראש הממשלה היה מנוע מקבלת החלטה שעסקה במינויה של ד"ר בן חי שגב.

...

יצוין כי עובר לישיבת הממשלה, נשלח לשר התקשורת ולמזכיר הממשלה מכתב מאת הח"מ, ובו התבקשו להימנע מהבאת הנושא לדיון בממשלה, לצורך השלמת בדיקות עובדתיות ומשפטיות. אילו הבקשה היתה מתקבלת, ממילא ראש הממשלה לא היה נדרש לעסוק בהחלטה בישיבת הממשלה.

...

מפרוטוקול ישיבת הממשלה (העתק מפרוטוקול ישיבת הממשלה מיום 24.3.2026, צורף לבקשה מערב יום 25.3.2026, וסומן כנספח 7, הח"מ) עולה כי המכתב הובא בפני חברי הממשלה, וכי ראש הממשלה החליט על אף האמור בו להותיר את הנושא על סדר יומה של הממשלה. בהמשך לכך, ראש הממשלה השתתף בדיון ובהצבעה על ההחלטה.

...

בנסיבות המתוארות, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות במינויה של ד"ר בן חי שגב, ופעל בניגוד לחוות הדעת שניתנה בעניינו. אנו בוחנים את המשמעות המשפטית של האמור, והדברים יובאו גם בפני בית המשפט בתשובה לעתירה שהוגשה בעניין זה לאחרונה (בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח') (העתירה שבכותרת, הח"מ).

"...

3. העותר סבור כי ממכתבו של המשנה למשיבה 5 עולה פגיעה קשה נוספת וניכרת בעקרונות היסוד של הליך קבלת החלטת הממשלה נושא ההליך. השתתפותו של ראש הממשלה בקבלת ההחלטה ואף בהבאתה על-ידו לסדר יומה של הממשלה, מביאים את הדברים כדי פגם היווה לשורשו של הליך ומצדיק את עיכוב ביצוע החלטת הממשלה כבר בשלב זה. פגמים אלו מצטרפים לפגמים קודמים עליהם הצביע העותר.

4. הפרת הסדר ניגוד העניינים היא מעשה בלתי ראוי, בלתי סביר, ומעל לכל אלה מנוגד לדין באופן מפורש ופסול, ובנסיבות המקרה, אף עולה לכדי הפרת אמונים.

5. כאמור בהודעה מטעם לשכת ראש הממשלה, כפי שהובאה בסעיף 5 לבקשה של העותר מערב יום 25.3.2026, המשיבים 1 – 3 כלל לא מסתירים את עמדתם הפסולה, העומדת בניגוד לחוות הדעת ובתוך כך, מפרה ברגל גסה את הסדר ניגוד העניינים ('העדה המדוברת סיימה לפני שנים את חקירתה הראשית והנגדית של ראש הממשלה...'), לשון ההודעה מטעם לשכת ראש הממשלה).

6. הדחיפות הנוגעת להגשת הבקשה הנוכחית בפני בית המשפט הנכבד והסעד המבוקש נועדו למנוע מצב בלתי הפיך של קביעת עובדות והכשרה במעשה של התנהלות לא תקינה תוך פגיעה חמורה

בעבודת הרשות השניה, המשיבה 4, והתעלמות בוטה מעמדתה הנחרצת של היועצת המשפטית לממשלה.<sup>2</sup>

7. ההתפתחויות האחרונות בפרשה כפי שתוארו לעיל, משנות לא רק את עצמת העילה המשפטית העומדת בבסיס העתירה אלא גם את משוואת מאזן הנוחות.

8. מתן צו הביניים המבוקש ישמר מצב קיים ואין בו כדי לפגוע באופן כלשהו בעבודת המשיבה 4, אפילו אם בסופו של יום תדחה העתירה (ואין סיבה להניח שכך יקרה). לעומת זאת, אי-מתן צו ביניים יביא למצב שבו גוף שלא מונה כדין יקבל החלטות בלתי הפיכות אשר נוגעות לשוק התקשורת, ולא ניתן יהיה לתקנו. עמדתם של המשיבים 1 – 3 כפי שהובאה לעיל מעידה כי בדיוק לכך הם מכוונים.

### **בקשה לתיקון העתירה המקורית**

9. בהקשר לכל האמור, העותר מבקש את רשותו של בית המשפט הנכבד להגיש עתירה מתוקנת ובתוך כך, להוסיף בה סעדים ולפיהם:

מדוע לא תבוטל החלטת הממשלה על מינויים של יושב ראש וחברי מועצת הרשות השניה מאחר וראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שהיה צריך למנוע ממנו כל מעורבות במינויה של די"ר חי שגב, והוא פעל בניגוד להסדר לניגוד עניינים החל עליו;

מדוע לא יורה בית המשפט הנכבד על המשיבים 1 – 3 ועל ראש הממשלה, לפעול בהתאם לחווד דעתה של המשיבה 5, כאמור במכתבו לעיל מיום 27.3.2026 של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (נספח 8 לעיל).

10. בהקשר זה, העותר מבקש את רשותו של בית המשפט הנכבד להגיש עתירה מתוקנת גם בדרך של הוספת משיב רלוונטי, ראש הממשלה.

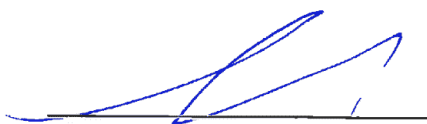
### **סוף דבר**

11. על יסוד כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להעניק את הסעד המבוקש ברישא לבקשה זו. כל זאת, לאור האמור במכתב מטעם המשיבה 5, מיום ששי, 27.3.2026. כמו כן, להתיר לעותר לתקן את עתירתו המקורית ובתוך כך, להוסיף סעדים רלוונטים וכן, משיב רלוונטי לעתירה.

---

<sup>2</sup> על תכליתה של המשיבה 4 וסמכויותיה ר' גם סעיפים 60 – 65 לעתירה המקורית. על הפגיעה בעבודת המשיבה 4, ר' סעיפים 66 – 76 לעתירה המקורית.

בקשה זו נתמכת בתצהיר חתום כדין על-ידי גב' מיכל גרא מרגליות, מנכ"לית ארגון העיתונאים  
והעיתונאיות בישראל.



אמיר בשה, עו"ד  
ב"כ העותר

# תצהיר

## תצהיר

אני הח"מ, מיכל גרא מרגליות, נושאת ת.ז. שמספרה 064976111, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי כתמיכה ל"הודעת עדכון מטעם העותר; בקשה דחופה חוזרת, נוספת, למתן צו על תנאי, צו ביניים; ובקשה לתיקון העתירות על דרך הוספת עילות ומשיב; וכן בקשה לקביעת מועד לדיון דחוף" (להלן: "הודעת העדכון והבקשה") של ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (להלן: "העותר").

2. העובדות המתוארות בהודעת העדכון והבקשה הן בידיעתי האישית ו/או ידועות לי מתוקף עבודתי ותפקידי כמנכ"לית של העותר, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל, והן נכונות למיטב ידיעתי ואמונתי.

3. הנני מצהירה כי זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



מיכל גרא-מרגליות

## אישור

אני הח"מ, עו"ד אמיר בשה, מאשר/ת בזאת כי ביום 29.3.2026 הופיע (היוועדות חזותית) בפני גב' מיכל גרא מרגליות, בעלת תעודת זהות שמספרה 064976111, המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות התצהיר וחתמה עליו בפני.



אמיר בשה, עו"ד

עו"ד אמיר בשה  
מ.ר. 37916

# נספח/ים 8



**המשנה ליועצת המשפטית לממשלה**

**(משפט ציבורי-מינהלי)**

ט' ניסן תשפ"ו

27 מרץ 2026

**לכבוד**

**ח"כ קארין אלהרר**

**ח"כ שלי טל מירון**

**הכנסת**

שלום רב,

**הנדון: פנייתכן בנושא ניגוד עניינים במינוי יו"ר מועצת הרשות השנייה**

סימוכין: מכתבכן מיום 25.3.2026; חוות הדעת למניעת ניגוד עניינים של ראש הממשלה מיום 2.11.2020.

1. בחוות הדעת למניעת ניגוד עניינים שנערכה לראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו, בשנת 2020, ואשר אושרה בפסיקת בג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (25.3.2021) (להלן: "חוות הדעת"), נקבע כי מקום בו עניינו האישי של עד במשפטו הפלילי של ראש הממשלה נדון באופן ספציפי באחד ממשרדי הממשלה – על ראש הממשלה להימנע ממעורבות באותו נושא. עוד צוין כי מקום בו ראש הממשלה סבור כי מתחייבת מעורבותו בעניין הנוגע למי מהעדים ברשימה המצורפת לחוות הדעת בעניינו, עליו לפנות אל הייעוץ המשפטי לממשלה לשם קבלת הנחיות מתאימות.
2. עם הקמתה של הממשלה הנוכחית, הבהירה היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה, במכתבה אליו מיום 15.1.2023, כי חוות דעת זו עומדת בעינה, גם במהלך כהונתו הנוכחית בתפקיד.
3. תכליתה של המגבלה האמורה היא למנוע הפעלת סמכות שלטונית מקום בו לראש הממשלה עניין אישי בפעולה. בהקשר הנדון יובהר כי מעורבותו של ראש הממשלה בקבלת החלטה ביחס לעד במשפטו יכולה לעורר חשש מפני ניגוד עניינים גם לאחר שזה סיים כבר את עדותו. זאת, כאשר ההחלטה יכולה להיטיב עם העד, או לפגוע בו, בהתאמה לפי תוכן עדותו, באופן שיש בו כדי להשפיע על העד וגם על עדים אחרים במשפט שעודנו מתנהל. במילים אחרות, המגבלה שהוטלה בחוות הדעת נועדה למנוע את החשש ששיקולים אישיים הקשורים למשפטו של ראש הממשלה ישפיעו על החלטותיו בהפעילו סמכות שלטונית ובאופן זה גם על ההליך הפלילי. זאת, לצד שיקולים של אמון הציבור.
4. ד"ר יפעת בן-חי שגב הייתה עדת תביעה במשפט, ומופיעה ברשימת העדים שצורפה כנספח לחוות הדעת. יצוין כי נוכח סטייתה של ד"ר בן-חי שגב מגרסתה במשטרה במהלך עדותה,

התביעה ביקשה להכריז עליה כ"עדה עוינת", בעקבות זאת בית המשפט אפשר לתביעה להגיש את הודעותיה של ד"ר בן-חי שגב במשטרה.

5. על כן, ראש הממשלה היה מנוע מקבלת החלטה שעסקה במינויה של ד"ר בן-חי שגב.
6. יצוין כי עובר לשיבת הממשלה, נשלח לשר התקשורת ולמזכיר הממשלה מכתב מאת הח"מ, בו התבקשו להימנע מהבאת הנושא לדיון בממשלה, לצורך השלמת בדיקות עובדתיות ומשפטיות. אילו הבקשה הייתה מתקבלת, ממילא ראש הממשלה לא היה נדרש לעסוק בהחלטה בשיבת הממשלה.
7. מפרוטוקול הישיבה עולה כי המכתב הובא בפני חברי הממשלה, וכי ראש הממשלה החליט על אף האמור בו להותיר את הנושא על סדר יומה של הממשלה. בהמשך לכך, ראש הממשלה השתף בדיון ובהצבעה על ההחלטה.
8. בנסיבות המתוארות, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות במינויה של ד"ר בן-חי שגב, ופעל בניגוד לחוות הדעת שניתנה בעניינו. אנו בוחנים את המשמעות המשפטית של האמור, והדברים יובאו גם בפני בית המשפט בתשובה לעתירה שהוגשה בעניין זה לאחרונה (בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח').

בברכה  
 ד"ר גל לימון, עו"ד  
 המשנה ליועצת המשפטית לממשלה  
 (משפט ציבורי-מינהלי)

#### העתק:

היועצת המשפטית לממשלה  
 מר יוסי פוקס, מזכיר הממשלה  
 גבי אביטל סומפולינסקי, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי)  
 גבי אורלי פישמן, המשנה ליועצת המשפטית, משרד ראש הממשלה