

03 מרץ 2026

מר אורי שרף
מנכ"ל בפועל של הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו
משרד התקשורת

לכבוד
מר מרדכי מרדכי
יו"ר הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו
משרד התקשורת

שלום רב,

הנידון: ביטול החלטה למתן היתר ארצי לתחנות הרדיו המגזריות בשל מבצע "שאגת

הארי" – פניה מקדמית

סימוכין: מכתבינו מיום 19.06.2025, 22.06.2025 ו-24.06.2025

בשם לובי 99 (חל"צ) ועמותת הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר), אנו פונים אליכם בפניה דחופה זו, כדי שתיתנו טעם מדוע לא תבוטל לאלתר החלטת מועצת הרשות השנייה להתיר לתחנות רדיו אזוריות מגזריות לשדר בתדר בפריסה ארצית (להלן: "ההחלטה"). זאת בהיות ההחלטה לא חוקית, החוזרת ומעמיקה כשלים חמורים עליהם התרענו בקשר להחלטה דומה שהתקבלה, במהלך מבצע "עם כלביא". ונבהיר: לעמדת הפונות, ההחלטה התקבלה תוך חריגה מסמכות, פגיעה בעקרונות המשפט המנהלי והתחרות החופשית, והכל כמפורט להלן:

1. בפתח דברינו, ברצוננו להדגיש פעם נוספת כי תדרי רדיו הם משאב ציבורי מוגבל. הקצאתם לגורמים פרטיים מחייבת הליך שוויוני, שקוף ותחרותי, בהתאם לעקרונות שנקבעו בחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו.¹ הענקת היתר לשדר מעבר לאזור הזיכיון ללא מכרז פוגעת בעקרונות אלה ומעניקה יתרון תחרותי לא הוגן.

2. זאת ועוד, כידוע, עקרון חוקיות המנהל מחייב את הרשות לפעול אך ורק מכוח הסמכה מפורשת בחיקוק, כאשר כל מה שלא מותר לה כדין – הוא אסור. פעולה של הרשות המנהלית בניגוד לעקרון זה נחשבת לפעולה שבהיעדר סמכות, קרי, פעולה לא חוקית הבטלה דעיקרא.

3. לעניין ההחלטה להרחיב את אזורי הזיכיון של תחנות רדיו אזוריות – לא מצאנו כל חיקוק המסמיך את הרשות השנייה במפורש ליתן אותה; ויתרה מזאת, משורה של הוראות חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה"), עולה כי לרשות כלל אין סמכות לכך. לפיכך, מדובר בהחלטה לא חוקית. זאת אף בהתאם לחוות דעת מפורשת, שניתנה בקשר להחלטה הקודמת ואף בקשר להחלטה הנוכחית כמפורט להלן.

4. החלטה דומה – אם לא זהה במהותה – ("ההחלטה הקודמת"), התקבלה גם במהלך מבצע "עם כלביא" בחודש יוני אשתקד, על אף העובדה שמספר גורמי מקצוע קבעו אז, כי היא אינה חוקית. ביניהם עו"ד אופיר ביתן, יועמ"ש הרשות השנייה, אשר כתב בחוות דעת שפורסמה בתאריך 22.06.2025 כי לא התקיימה תשתית ביטחונית ממשית שתצדיק מהלך כה דרמטי של שינוי במעמדן הרגולטורי של תחנות רדיו פרטיות;² ואף עו"ד עדי ליברוס מאגף ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים, במהלך דיון שנערך בתאריך 20.01.2026 בוועדה לדיון בהצעת חוק התקשורת (שידורים), התשפ"ו-

¹ חוק הרשות השנייה, סעיף 38.

² מכתב הלשכה המשפטית של הרשות השנייה מיום 22.06.2025, סעיפים 4, 6, 14, 15 ו-17.

³ פרסום בתקשורת. כאן

2025 (מ/1898) (להלן: "ועדת התקשורת"), כאשר החלטת המועצה ממבצע "עם כלביא" עלתה לדיון.⁴

5. יצוין כי סעיף 74 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו אמנם קובע כי ניתן, תחת תנאים מסוימים ומצטברים, לאפשר לבעל זיכיון להקדים תחנת שידור מחוץ לאיזור שנקבע לשידוריו – אך מצב זה אפשרי רק במקרה בו הקמת תחנה לא תפגע בקליטת שידוריו של בעל זיכיון אחר, וכאשר **מטרת הקמת התחנה מחוץ לאזור הזיכיון נועדה לשרת את אזור הזיכיון של בעל הזיכיון בלבד**.⁵ משמע, גם הקמת תחנת שידור מחוץ לאיזור הזיכיון לא נועדה אלא לשרת את שידורי התחנה בתוך איזור הזיכיון עצמו – ולא מחוצה לו.

6. בדברי ההסבר לסעיף הנ"ל, נכתב כי "הנוסח המוצע מאזן בין העקרון שעל פיו אין לחרוג מאזור הזיכיון, לבין הצורך ליתן פתרון למצוקות אובייקטיביות, שאינן ניתנות לפתרון במסגרת האזור".⁶ לאור זאת, הוראות החוק – לרבות דברי ההסבר – אינן מקנות לרשות השנייה כל סמכות לאשר הרחבת אזור זיכיון של תחנת רדיו אזורית.

7. יתר על כן, ממילא לא ברור אם קיימים תדרים זמינים באזורים המבוקשים, ואם ניתן להקצותם בפועל מבלי לפגוע בתחנות אחרות. אף על פי שצוינה האפשרות להקצות תדרים באופן זמני, במשרד התקשורת לא הציגו מפת תדרים עדכנית, ולא הבהירו כיצד ימנעו שיבושים, חפיפות והפרות של זיכיונות קיימים. על כן, התנאים המצטברים של סעיף 74 לא חלים במקרה דנן, ולא רק שהחלטה להרחיב את איזור הזיכיון אינה חוקית – אלא אף אישור להקמת תחנת שידור שתשרת את השידורים בתוך איזור הזיכיון אינה רלוונטית במקרה זה.

8. עוד יש להרחיב על הידוע בנוגע לנסיבותיה של ההחלטה הנוכחית: ככל הידוע לפונות ועל פי המידע שבידיהן, היוזמה לקבלת החלטה, לא נולדה ברשות השנייה אלא אצל גורמים במשרד התקשורת, אשר פנו באופן פרטני לחברי מועצת הרשות ושידלו אותם להעלות את הנושא לדיון. כך, בעקבות פניות של מספר חברי מועצה בקבוצת הוואצאפ של חברי המועצה, הוחלט על כינוס הישיבה.

9. בפני המועצה לא הונחה, בניגוד לפעם הקודמת, כל חוות דעת מקצועית או התייחסות מטעם גורמים רלוונטיים (כגון צה"ל ופיקוד העורף, משרד התקשורת, משרד המשפטים או יועמ"ש הרשות), ולא התקיים דיון ראוי, מתאים ומלא בכל היבטי והשלכות ההצעה, לרבות שאלת החוקיות והסמכות. יובהר כי ידוע לפונות כי יועמ"ש הרשות, עו"ד ביתן, הבהיר שוב מספר פעמים כי ההחלטה והדיון לוקים בחוסר סמכות. מכתבו הקודם בעניין, כבר הוזכר לעיל.

10. אי לכך ובנסיבות אלו, החלטתה של הרשות להרחיב את אזורי הזיכיון של תחנות רדיו מגזריות, גם אם לתקופה קצרה בלבד, לרחבי הארץ כולה בתקופת חירום – היא פעולה שבהיעדר סמכות, קרי, לא חוקית הבטלה דעיקרא, ואשר נפלו בה פגמים מהותיים נוספים היוורדים לשורש העניין. בנסיבות אלה, אין מנוס מביטול מידי של החלטה. השארתה על כנה מהווה חריגה חמורה ומתמשכת מסמכות, פגיעה בעיקרי השוויון, התחרות והשקיפות, וגורמת לשחיקה מסוכנת באמון

⁴ פרוטוקול מס' 14 מיישיבת הוועדה לדיון בהצעת חוק התקשורת (שידורים), התשפ"ו-2025 (מ/1898), יום שלישי, ב' בשבט התשפ"ו (20 בינואר 2026), עמ' 149.

⁵ חוק הרשות השנייה, סעיף 74 (ב).

⁶ מתוך דברי ההסבר להצעת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (תיקון מס' 22) (הקמת תחנת שידור מחוץ לתחום אזור הזיכיון), התשס"ד-2004. כאן

הציבור בגופי הפיקוח והבקרה. לא ייתכן שדיני שוק התקשורת ישונו הלכה למעשה באמצעות הקצאה של משאב ציבורי מוגבל ללא סמכות, ללא מכרז, ללא דיון ציבורי, ומעל לכל אלה – בהיעדר כל הצדקה ביטחונית.

11. כמו כן, הפונות עומדות על התייחסותכם הדחופה לאמור לעיל. בנסיבות העניין נבקש לקבל את מלוא המסמכים, המידע והנתונים שעמדו בפני חברי המועצה והנהלת הרשות אגב הבקשה, הדיון בה ואישורה וכן את פרוטוקול הדיון (תמלול מלא) ואת נוסח ההחלטה והטיוטות השונות שלה. ככל שיש צורך – אנא ראו בבקשה זו כבקשת חופש מידע, אך נוכח לוח הזמנים הצפוף וחשיבות הדברים – דומה כי על הרשות למסור את המידע האמור בלא להיקלע ללוחות הזמנים הקבועים בחוק חופש המידע אלא באופן מיידי, גם לצורך נקיטת הליכים בעניין ההחלטה.

12. נזכיר בהקשר זה – כי בקשה דומה של הצלחה מחודש יוני 2025, טרם נענתה ויש לראות בפניה זו גם כצעד אחרון של מיצוי הליכים ביחס לאותה פניית חופש מידע כאמור בפניית הצלחה שבסימוכין.

13. ככל שלא ייענה מכתבי זה וינומק בתוך 48 שעות, מדוע אין לבטל את ההחלטה או לתקנה ולחילופין ככל שלא תתקבל תשובה כלשהי, יראו זאת הפונות כסירוב להשיב ו/או לפעול לתיקון הפגמים וישקלו את הצורך המיידי שבפניה לערכאות מוסמכות לקבלת הסעדים המתאימים. זאת תוך שמירת כל זכות וטענה. לפיכך יש לראות במכתבנו זה אף כמכתב לצורך מיצוי הליכים.

בברכה,



בעז אקרמן
לוביסט ציבורי



אלעד מן עו"ד
רשיון מס' 34720
מחום כגון דק"ל 526
בית דין השפוטין קריית
טל: 03-7144888-02

עו"ד אלעד מן
יועמ"ש הצלחה



עו"ד זהר אלטמן-רפאל
מנהלת תחום ממשלה

העתקים:

ח"כ ד"ר שלמה קרעי, שר התקשורת
מר אלעד מקדסי, מנכ"ל משרד התקשורת
עו"ד ברוריה מנדלסון, יועמ"שית משרד התקשורת
עו"ד אופיר ביתן, יועמ"ש הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו
עו"ד אביטל סומפולינסקי, משנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי-חוקתי)
עו"ד עדי ליברוס, משרד המשפטים, מחלקת ייעוץ וחקיקה