



המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

ט' ניסן תשפ"ו

27 מרץ 2026

לכבוד

ח"כ קארין אלהרר

ח"כ שלי טל מירון

הכנסת

שלום רב,

הנדון: פנייתכן בנושא ניגוד עניינים במינוי יו"ר מועצת הרשות השנייה

סימוכין: מכתבכם מיום 25.3.2026; חוות הדעת למניעת ניגוד עניינים של ראש הממשלה מיום 2.11.2020.

1. בחוות הדעת למניעת ניגוד עניינים שנערכה לראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו, בשנת 2020, ואשר אושרה בפסיקת בג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (25.3.2021) (להלן: "חוות הדעת"), נקבע כי מקום בו עניינו האישי של עד במשפטו הפלילי של ראש הממשלה נדון באופן ספציפי באחד ממשרדי הממשלה – על ראש הממשלה להימנע ממעורבות באותו נושא. עוד צוין כי מקום בו ראש הממשלה סבור כי מתחייבת מעורבותו בעניין הנוגע למי מהעדים ברשימה המצורפת לחוות הדעת בעניינו, עליו לפנות אל היועץ המשפטי לממשלה לשם קבלת הנחיות מתאימות.
2. עם הקמתה של הממשלה הנוכחית, הבהירה היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה, במכתבה אליו מיום 15.1.2023, כי חוות דעת זו עומדת בעינה, גם במהלך כהונתו הנוכחית בתפקיד.
3. תכליתה של המגבלה האמורה היא למנוע הפעלת סמכות שלטונית מקום בו לראש הממשלה עניין אישי בפעולה. בהקשר הנדון יובהר כי מעורבותו של ראש הממשלה בקבלת החלטה ביחס לעד במשפטו יכולה לעורר חשש מפני ניגוד עניינים גם לאחר שזה סיים כבר את עדותו. זאת, כאשר החלטה יכולה להיטיב עם העד, או לפגוע בו, בהתאמה לפי תוכן עדותו, באופן שיש בו כדי להשפיע על העד וגם על עדים אחרים במשפט שעודנו מתנהל. במילים אחרות, המגבלה שהוטלה בחוות הדעת נועדה למנוע את החשש ששיקולים אישיים הקשורים למשפטו של ראש הממשלה ישפיעו על החלטותיו בהפעילו סמכות שלטונית ובאופן זה גם על ההליך הפלילי. זאת, לצד שיקולים של אמון הציבור.
4. ד"ר יפעת בן-חי שגב הייתה עדת תביעה במשפט, ומופיעה ברשימת העדים שצורפה כנספח לחוות הדעת. יצוין כי נוכח סטייתך של ד"ר בן-חי שגב מגרסתה במשטרה במהלך עדותה,

התביעה ביקשה להכריז עליה כ"עדה עוינת", בעקבות זאת בית המשפט אפשר לתביעה להגיש את הודעותיה של ד"ר בן-חי שגב במשטרה.

5. על כן, ראש הממשלה היה מנוע מקבלת החלטה שעסקה במינויה של ד"ר בן-חי שגב.
6. יצוין כי עובר לשיבת הממשלה, נשלח לשר התקשורת ולמזכיר הממשלה מכתב מאת הח"מ, בו התבקשו להימנע מהבאת הנושא לדיון בממשלה, לצורך השלמת בדיקות עובדתיות ומשפטיות. אילו הבקשה הייתה מתקבלת, ממילא ראש הממשלה לא היה נדרש לעסוק בהחלטה בשיבת הממשלה.
7. מפרוטוקול הישיבה עולה כי המכתב הובא בפני חברי הממשלה, וכי ראש הממשלה החליט על אף האמור בו להותיר את הנושא על סדר יומה של הממשלה. בהמשך לכך, ראש הממשלה השתתף בדיון ובהצבעה על ההחלטה.
8. בנסיבות המתוארות, ראש הממשלה היה מצוי בניגוד עניינים, באופן שצריך היה למנוע ממנו כל מעורבות במינויה של ד"ר בן-חי שגב, ופעל בניגוד לחוות הדעת שניתנה בעניינו. אנו בוחנים את המשמעות המשפטית של האמור, והדברים יובאו גם בפני בית המשפט בתשובה לעתירה שהוגשה בעניין זה לאחרונה (בג"ץ 63904-03-26 ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל נ' ממשלת ישראל ואח').

בברכה,
 ד"ר גיל לימון, עו"ד
 המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
 (משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה
 מר יוסי פוקס, מזכיר הממשלה
 גב' אביטל סומפולינסקי, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי)
 גב' אורלי פישמן, המשנה ליועצת המשפטית, משרד ראש הממשלה