



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'
ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת ודאד יונס גנאים

התובעים
1. מיכאל פואה
2. עמותת חותם יהדות על סדר היום
ע"י עו"ד ליטווק

נגד

הנתבעים בתיק 59316-12-22
1. הילו גלזר
2. הוצאת עיתון הארץ בע"מ

הנתבעים בתיק 45116-01-23
1. שירה קדמי עבדיה
2. הוצאת עיתון הארץ
ע"י עו"ד פז ועו"ד צוריאל

1
2

פסק דין

3

4 1. ביום 2.12.22 התקיים בטכניון, אירוע השקה להקמת תא סטודנטים של "בוחרים
5 במשפחה" שהינו אגף של תובעת 2, בו השתתף תובע 1 כיו"ר. ביום 14.12.22 פרסם הנתבע
6 1, שהינו כתב בעיתון הארץ באתר האינטרנט של העיתון כתבה תחת הכותרת: "תומכי נעם
7 מחפשים דריסת רגל באקדמיה, ומייסדים תא סטודנטים ראשון". ביום 16.12.22 פורסמה
8 כתבה נוספת של נתבע 1 במוסף המודפס של עיתון הארץ הנושאת את הכותרת "עד המעוז
9 האחרון", בכותרת המשנה נאמר "אחרי שתקעו יתד בכנסת, תומכי מפלגת נעם מחפשים
10 דריסת רגל באקדמיה, ומקימים תא סטודנטים ראשון דווקא בטכניון". ביום 18.12.22
11 פורסמה כתבה נוספת בעיתון הארץ תחת הכותרת "מאות חברי סגל בטכניון יצאו נגד תא
12 תומכי נעם בקמפוס" ובגוף הכתבה נכתב כי תא "בוחרים במשפחה" "מזוהה עם מפלגת
13 נעם". יצוין כי פרסומים דומים בוצעו באתר וואלה, ובגין כך נתבע תחילה האתר בכתב
14 התביעה, אך תביעה זו נדחתה בהסכמה.

15

16 2. בתיק 45116-01-23 כוונה התביעה נגד עיתון הארץ וכתבת נוספת בו בגין פרסום מיום
17 10.1.23 בו פורסמה כתבה ובה נאמר: בן גוריון מגבילה את פעילות תא תומכי נעם
18 בקמבוס: "לא קשור למוסד". בתוך הכתבה נאמר "אוניברסיטת בן גוריון מגבילה את



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני :

- 1 פעילותו בקמפוס של ארגון בוחרים במשפחה, התומך במפלגת נעם", "בוחרים במשפחה
2 הוא ארגון חרדי-לאומי שתומך במפלגת נעם ופועל לחיזוק ערכי המשפחה".
3
4 .3 בגין פרסומים אלה עתרו התובעים לחייב את הנתבעים בתשלום פיצויים בגין פרסום לשון
5 הרע. בתביעותיהם טענו כי הם פועלים במישור ההסברתי והמשפטי כבר שנים, והגדרתם
6 כתומכי נעם צובעת אותם בצבע מפלגתי שפוגע ביכולתם לפעול בזירה הציבורית
7 והפוליטית, כאשר הם צבועים בצבע של מפלגה הזוכה לתמיכה של מנדט אחד, זאת כאשר
8 המסרים אותם הם מפיצים זוכים לתמיכה של רוב הציבור בישראל. התובעים מציינים
9 בתביעה שעל אף שמפלגת נעם פועלת בנושא המשפחה קיים הבדל מהותי ומשמעותי,
10 באסטרטגיית ההסברה של התובעים אל מול אסטרטגיית ההסברה של מפלגת נעם. בעוד
11 מפלגת נעם בחרה באסטרטגיית המדגישה את הזכות לנורמליות ומסמנת את הגאים כמי
12 שסטו מהנורמליות. התובעים בחרו להדגיש את חשיבות המשפחה וערכיה ומתן דגש על
13 זכות היסוד של הילדים להורים טבעיים זאת על פני הזכות המוקנית לחוויית הורות.
14 לטענתם, שיוך התובעים למפלגת נעם פוגע בליבת אסטרטגיית ההסברה של התובעים
15 וביכולתם לשכנע את הציבור. סקירה של התגובות לכתבות מעלה כי הנתבעים הצליחו
16 בהטעיית הציבור והביקורת מול מפלגת נעם והתנהלותה הופנתה לתובעים. הקישור בין
17 מפלגת נעם לבין התובע 1 פוגע בתובע 1 בתחומים נוספים של פעילותו הציבורית, שכן תובע
18 1 הוא מראשי הפועלים לעליה להר הבית דבר שמפלגת נעם מתנגדת לו באופן מובהק. נטען
19 כי כבר בפרסום הראשון הודו הנתבעים עצמם שאין קשר מבני בין התובעים לבין מפלגת
20 נעם, ואף ציינו כי פעילות התובעים קדמה להקמתה, ומכאן שהבחירה להציגם כתומכי
21 נעם נעשתה בזדון ומתוך כוונה לצבוע אותם בצבע פוליטי מסוים, על מנת להסית כלפיהם
22 את השנאה, הבוז והלעג המופנים בתקשורת כלפי מפלגת נעם; חרף פניות מידיות של תובע
23 1, לרבות הודעות אישיות, מכתבי התראה ודרישות לתיקון ולהתנצלות, עמדו הנתבעים על
24 סירובם לשנות את הכותרות והמשיכו בפרסומים נוספים, לרבות במוסף המודפס ובכתבה
25 נוספת, בעוד שגורם תקשורת אחר (חדשות 12) בחר למחוק פרסום דומה מיד עם הפנייה,
26 דבר המלמד, לשיטת התובעים, על היעדר תום לב ואף על כוונת זדון מצד הנתבעים.
27
28 .4 בכתב ההגנה בתיק 69316-12-22 טענו הנתבעים 1 ו-2 כי מדובר בתביעה שמטרתה למנוע
29 ביקורת ציבורית על פעילותם של התובעים. היא מהווה ניצול לרעה של הליכי בית משפט.
30 ארגון בוחרים במשפחה הוא ארגון קיצוני אנטי להט"בי ואנטי חילוני. התביעה הוגשה בגין
31 פרסומים שדיווחו על הקמת תא סטודנטים ראשון בטכניון של ארגון בוחרים במשפחה,
32 ועל המחאה שהדבר גרר מצד מאות חברי סגל בטכניון ושל הנהלת הטכניון. מדובר בנושא
33 שלציבור היה בו עניין רב, והוא סוקר בהרחבה על ידי כלי התקשורת בישראל. אין בפרסום



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

1 לשון הרע על התובעים. מדובר בפרסום שהוא אמת ובתום לב החוסה תחת הגנות ת סעיפים
2 14 ו- 15 לחוק איסור לשון הרע. התובעת עצמה מפרסמת באתר ובדף הפייסבוק שלה
3 שהיא תומכת של מפלגת נעם. התובעים ומפלגת נעם חולקים את אותה אידיאולוגיה כלפי
4 קהילת הלהט"ב ומתקיים שת"פ פומבי בין התובעת ואנשיה לבין מפלגת נעם ואנשיה
5 שבמסגרתו הרב יגאל קמינצקי, מראשי חותם הביע תמיכה פומבית במפלגת נעם. פעילות
6 התובעים, ומאבקם בקהילת הלהט"ב זוכה לתמיכה פומבית ממפלגת נעם. בנוסף לכך,
7 קיים גם קשר פרסונלי בין התובעת ואנשיה למפלגת נעם. בכתבה מיום 14.12.22 צוין כי
8 אין קשר מבני בין בוחרים במשפחה לבין נעם. התובעים עצמם מציינים בתביעתם כי השוני
9 היחיד ביחסם לקהילת הלהט"ב נעוץ ב"אסטרטגיית ההסברה". כך שאין הבדל במהות.
10 הפרסומים נשוא התביעה כלל לא עסקו בסוגיית העלייה להר הבית ובפעילותו הנטענת של
11 התובע 1 בעניין הר הבית. הפרסומים נשוא התביעה מהווים ניתוח וסקירה של פועלם של
12 התובעים, תוך הצגת דברי ביקורת מותרים ומוגנים, ומהווה הבעת דעה לגיטימית בנושא
13 ציבורי מובהק. לנתבעים עומדת חזקת תום הלב הקבועה בסעיף 16 (א) לחוק, לנתבעים
14 הייתה חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות את הפרסום.
15
16 5. כן נטען כי לתובעים לא נגרם כל נזק בעקבות הפרסומים והם לא מקימים עילת תביעה נגד
17 הנתבעים. התובעת שיתפה בעצמה כתבות של חדשות 12 שבהן הוצגה כמזוהה עם עקרונות
18 מפלגת נעם, ואף פרסמה באתר האינטרנט שלה קישורים לכתבות של עיתון הארץ
19 שכותרתן מתייחסת ל"תא תומכי נעם", ובכך אימצה בפועל את אותו שיוך מפלגתי שעליו
20 היא מלינה בתביעתה; מעבר לדמיון האידיאולוגי המובהק, מתקיים שיתוף פעולה פומבי
21 ומוכח בין גורמים מרכזיים בתובעת ובין מפלגת נעם, לרבות השתתפות פומבית של אנשי
22 "חותם" בקמפינים לעידוד הצבעה למפלגת נעם, דבר המחזק את הטענה כי הפרסומים
23 משקפים מציאות עובדתית קיימת ואינם חורגים מגדר ביקורת ציבורית לגיטימית. לטענת
24 הנתבעים, מכלול העובדות והראיות מלמד כי בין התובעים, ארגון "בוחרים במשפחה"
25 וארגון "חותם", לבין מפלגת נעם מתקיים דמיון אידיאולוגי עמוק ואף קשרים פומביים,
26 אישיים וארגוניים מובהקים, באופן השולל כל טענה ללשון הרע בפרסומים נשוא התביעה
27 ומקים, למצער, את הגנת האמת ותום הלב; כך, נטען כי רבנים ואנשי מפתח בארגונים
28 התובעים, ובראשם הרב יגאל קמינצקי, השתתפו בכנסים רשמיים של מפלגת נעם, נשאו
29 נאומי תמיכה פומביים בה, קראו להצביע לה ואף הופיעו בסרטוני תעמולה רשמיים
30 שפורסמו בערוצי המפלגה, וכי התובעת עצמה פרסמה הודעות תמיכה פומביות ביו"ר
31 מפלגת נעם ובחבר הכנסת מטעמה, אבי מעוז; עוד נטען כי פעילות התובעים ומאבקם
32 בקהילת הלהט"ב זוכים לתמיכה פומבית וחיבוק אידיאולוגי מצד הנהגתה הרוחנית של
33 מפלגת נעם, לרבות הרב צבי טאו, שתמך בקמפינים של "בוחרים במשפחה", תרם להם



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני :

- 1 כספים, קרא להשתתף בהפגנותיהם, והדבר אף זכה לפרסום ולהתגאות מצד התובעת
2 עצמה.
3
4 .6. הנתבעת בתיק 45116-01-23 ציינה בנוסף כי התביעה הוגשה בגין פרסום שדיווח על כך
5 שאוניברסיטת בן גוריון התנערה מארגון בוחרים במשפחה באוניברסיטת תא סטודנטים
6 באוניברסיטה ואסרה עליו להשתמש בפרסומיו בסמל המוסד. מדובר בנושא שלציבור היה
7 עניין רב. הוא סוקר בהרחבה כל ידי כלי התקשורת בישראל. אין פרסום לשון הרע על
8 התובעים ומדובר בפרסום שהוא אמת החוסה תחת הגנת סעיפים 14 ו- 15 לחוק איסור
9 לשון הרע. ניתן ללמוד מפרסומים שהתובעת עצמה מפרסמת באתר ודף הפייסבוק שלה
10 שבהם היא מוצגת כתומכת של מפלגת נעם. הם חולקים אותה אידאולוגיה כלפי קהילת
11 הלהט"ב ומתקיים ביניהם שת"פ פומבי שמסגרתו הרב קמינצקי מראשי חותם אף הביע
12 תמיכה פומבית המפלגת נעם. פעילות התובעים זוכה גם לתמיכה פומבית ממפלגת נעם.
13 הפרסום נשוא התביעה כלל לא עסק בסוגיית העלייה להר הבית. הפרסום נשוא התביעה
14 מהווה ניתוח וסקירה של פועלם של התובעים תוך הצגת דברי ביקורת מותרים ומוגנים
15 והם מהווים הבעת דעה לגיטימית בנושא ציבורי מובהק. לנתבעות עומדת חזקת תום הלב
16 הקבועה בסעי' 16(א) לחוק ולהן הייתה חובה חוקית מוסרית או ציבורית לעשות את
17 הפרסום והן פעלו בהתאם לסטנדרט של עיתונאות אחראית.
18
19 .7. עוד נטען שאתר האינטרנט של התובעת סוקר את פועלה תוך שהיא מדווחת בגאווה על כך
20 שהקימה תא סטודנטים של ארגון בוחרים במשפחה באוניברסיטת בן גוריון ומדגישה כי
21 אינה נרתעת מקולות ביקורת. במסגרת זו התובעת מציגה באתר קישורים ל- 10 כתבות
22 שפורסמו בקשר לכך על ידי כלי תקשורת שונים ואחת מאותן כתבות שהתובעת מתהדרת
23 בה באתר שלה היא הכתבה נשוא התביעה. התובעת מפרסמת בעצמה באתר שלה את
24 הכתבה שבגינה היא מגישה את התביעה. דבר המעיד על כך שהתובעת לא רואה בפרסום
25 נשוא התביעה לשון הרע. יתרה מזו עוד קודם לכן התובעת שיתפה בדף הפייסבוק שלה
26 כתבה ששודרה בחדשות 12 העוסקת במחאה שקמה בעקבות הקמת תא הסטודנטים של
27 הארגון בטכניון ובו צוין שהארגון מזוהה עם מפלגת נעם, התובעת גם כתבה "איזה מרגש
28 אפילו בחדשות 12N החליטו לפרסם כתבה של תא הסטודנטים החדש בוחרים במשפחה
29 שקם בטכניון בחיפה, ותודה לכתבת לי נעים ולחדשות 12N על החשיפה, בזכותכם נמשיך
30 ונהדהד את המסרים הפשוטים. משפחה זה אבא ואמא".
31





בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

8. מטעם התובעים הוגש תצהיר של שני עדים שהשתתפו בכנס ולא העידו במשפט. כן הוגש
תצהיר מטעם התובע - מיכאל פואה אשר הצהיר כי הוא יו"ר תנועת בוחרים במשפחה
שהיא עמותה חוץ פרלמנטרית הפועלת במסגרת עמותת חותם. מאז שנת 2019 הקפיד לא
להיות מזוהה עם אף מפלגה פוליטית, וכי תנועתו מקדמת נושאים חברתיים ללא שיוך
למפלגה כלשהי. מעולם לא היה מזוהה עם מפלגת נעם, לא תמך בה ולא פעל במסגרתה,
במיוחד בשל התנגדותה של מפלגת נעם לעלייה להר הבית. הכתבה מיום 14.12.22 בעיתון
הארץ תחת הכותרת תומכי נעם מחפשים דריסת רגל באקדמיה ומייסדים תא סטודנטים
ראשון, בה נטען כי תנועת בוחרים במשפחה קשורה למפלגת נעם, עוררה סערה ציבורית
וגרם לפגיעה בתנועה ובפעילותה. בעקבות זאת, הוא פנה לנתבע 1 וביקש לתקן את הכותרת
של המאמר, אח"כ הוא שלח מכתב התראה באמצעות עורך דין, בו דרש תיקון הכתבה,
התנצלות ופיצוי כספי, אך הכתבה לא תוקנה. כמו כן, פורסמו פרסומים נוספים בטוויטר
(אשר שמה הוחלף רשת X) ובאתרים אחרים שציינו את תנועת בוחרים במשפחה כתומכת
במפלגת נעם. התובע פנה לכתבים והעיתונאים השונים, ודרש מהם לתקן את המידע
השקרי. בסופו של דבר, פרסומים רבים תוקנו, והודעות בעניין תוקנו גם בטוויטר ובאתרים
נוספים. כלטענה המזוהה את תנועתו עם מפלגת נעם פוגעת במטרותיה וביכולתה לפעול עם
מגוון רחב של חברי כנסת ממפלגות שונות. התובע הצהיר כי תנועת בוחרים במשפחה
שואפת להישאר ניטרלית פוליטית, דבר שמאפשר לה לשתף פעולה עם כל הגורמים
במערכת הפוליטית, גם עם שרים וחברי כנסת ממפלגות יריבות.
9. בפני העיד כי הוא יו"ר בוחרים במשפחה, שהיא חלק מעמותת חותם. הרב קמניצקי הוא
חלק מההנהלה של עמותת חותם. וכשנשאל מדוע הנ"ל מופיע באתר של התובעת כיו"ר
טען כי זה מופיע בתוך חוברת שהתפרסמה באתר בשנות 2018 ו-2019. בזמנו הם היו
שייכים למרכז תורה ומדינה, ולרב קמניצקי היה בו תפקיד של כבוד, תפקיד הצהרתי. כעת
אין לו שום תפקיד בתובעת. כשהוצג לו ראיון שנערך עם קמניצקי בו הוא גם מציג את עצמו
כנשיא של בוחרים במשפחה, הוא העיד כי הוא לא מכחיש קשר עמו. אבנר פורת היה פעיל
בחותם. נתן את הגג של העמותה לתובעת לתנועת בוחרים במשפחה והיה פעיל בחותם.
בזמנו הוא פרסם חוברת באתר שלה. הוא היה פעיל בתובעת ועזר לה. כשנאמר לו שאבנר
פורת ממפלגת נעם מציג את עצמו כחלק מבוחרים במשפחה, אמר שאם היה יודע זאת היה
מעיר לו אבל לא שמע מעולם שהוא עשה דבר כזה. כאשר נשאל להבדל בינו לבין מפלגת
נעם השיב: ההבדל בינינו לבין נועם זה שהם מפלגה ואנחנו תנועה חברתית, ובתור תנועה
חברתית יש בה חברים ממפלגות ותנועות אחרות וכל זהות בין התנועה שלהם לבין מפלגה
זה "קאט". יש גם הבדל באסטרטגיה שזה הבדל מהותי. המטרה הסופית שלו היא שונה.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

- 1 הם רוצים לחזור למשפחה של פעם לנורמליות ואני מדבר על המשפחה העתידית על
2 המשפחה שבה בוחרים מתוך תפיסת עולם שלא יכולה להיות משהו שהוא לא אבא ואימא.
3 את החוברת כתב אבנר פורת שמפורסמת באתר האינטרנט של התובעת לפני שהוא הצטרף
4 למפלגת נעם. הוא הסכים בעדותו עם הציטוטים שצוטטו בפניו מהחוברת. אח"כ העיד
5 שהוא אמר לאבנר פורת שהחוברת היא לא בדיוק בקו שלהם ולכן הוא הלך לנעם. החוברת
6 הזאת נמצאת בתחתית האתר. נמצאת בצד, לא פסלו אותה כדי לא לפגוע בו, היא לא
7 משקפת את הקו שלהם. אבל אין בה דברים לא נכונים. הוא לא יודע שהרב קמניצקי חבר
8 הוועד בתובעת וקורא להצביע למפלגת נעם. יכול להיות שהוא תמך בפעילות של אבי מעוז
9 כמו שהוא תומך בפעילותם של אנשים פוליטיים אחרים. אך לא קרא לתמוך באבי מעוז.
10 נשיא ארגון חותם הוא הרב יעקב אריאל, אך לא כל מה שהוא אומר זה בשם של חותם.
11 זכותו לחשוב מה שהוא רוצה. תחילה אמר שאין זהות רעיונית בינו לבין נעם אח"כ אמר
12 שיש הבדל באסטרטגיית ההסברה. הוא אישר שהרב טאו המנהיג הרוחני של חותם תמך
13 בהם וגייס תרומות עבורם. אומנם פורסמה באתר שלהם כתבה בה נאמר שהם מזוהים עם
14 עקרונותיה של מפלגת נעם אך זה לא מקובל עליו והוא לא יכול לתבוע על זה. זה פרסום
15 לגיטימי כי זכותה לחשוב שהוא מזוהה עם עקרונותיה של נעם. ביחס לכתבה ובה נאמר
16 שאוניברסיטת בן גוריון מגבילה את פעילות תא תומך נעם בקמפוסים, הפרסום הזה לא
17 נכון והוא נמחק. הכתבות פורסמו בשל טעות של מישהי שעסקה בפרסום כתבות, שהוא
18 אפילו לא יודע מי זאת. לא היה אף פעם צורך שהתובעים יסתייגו ממפלגת נעם, אף אחד
19 לא חשב שהם דומים לנעם עד הכתבות נשאו התביעה.
20
21 10. נתבע 1 הילזר גלזר הצהיר כי הוא כתב בעיתון הארץ. ארגון בוחרים במשפחה המופעל על
22 ידי עמותת חותם הוא ארגון קיצוני, אנטי להט"ב ואנטי חילוני. באשר לכנס שנערך בטכניון
23 ביום 12.12.22 ובו השתתף התובע, והשמיע דבורים של שנאה והסתה נגד קהילת הלהט"ב
24 ומשפחות חד מיניות. הדברים עוררו מחאה רבה בקרב חברי סגל בטכניון, וביום 20.12.22
25 אף שלח נשיא הטכניון מכתב לתובע בו ציין כי אמירותיו עומדות בניגוד לערכים של
26 הטכניון וערכי החברה. הנתבע 1 מוסיף כי קיימת שותפות ציבורית ברורה בין התובעת
27 למפלגת נעם, כפי שמעיד שיתוף פעולה ציבורי בין אנשי חותם למפלגת נעם, כמו
28 השתתפותו של הרב יגאל קמניצקי בקמפיינים למען המפלגה. כמו כן, מציין הנתבע שיתוף
29 פעולה בין התובעים למפלגת נעם בהצהרות פומביות של הרב טאו, מנהיג רוחני במפלגת
30 נעם, שתמך פומבית בקמפיין של בוחרים במשפחה. לגבי קשרים אישיים בין התובעים
31 למפלגת נעם, הנתבע 1 מציין את אבנר פורת, שהיה חבר בארגון בוחרים במשפחה ובכירים
32 בעמותת חותם, שהיה מועמד במפלגת נעם. הנתבע 1 מציין כי לא היה שום קשר בין
33 הפרסומים לבין נושא העלייה להר הבית, וטוען כי התובעים עושים מאמצים להרחיק את



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

- 1 עצמם מהזיהוי הפוליטי, אך במציאות הם קשורים באופן מובהק למפלגת נעם. הנתבע 1
2 גם מציין כי אין מדובר בלשון הרע אלא בסיקור ביקורתי של פעילותם של התובעים, אשר
3 אוסרים על קהילת הלהט"ב זכויות בסיסיות ואף קוראים להימנע מהכרתם כקהילה, תוך
4 הסתה נגדם.
- 5
- 6 11. הוא העיד כי עורך מוסף הארץ בחר את הכותרת לכתבה. הוא הראה לו את הכותרת לפני
7 הפרסום והוא עומד מאחוריה. הוא אישר שאין קשר מבני בין בוחרים במשפחה לבין נעם.
8 אישר שלא השתתפו בפעילות הספציפית אנשים הקשורים לנעם. את הקשר בין השתיים
9 הוא הציג בכתבה בפרסונות, בתמיכה ההדדית, בליטופים ההדדיים שבין המפלגה לתנועה.
10 נשיא בוחרים במשפחה הרב קמינצקי משתתף בכנס נעם קורא לעידוד הצבעה לנעם, זה
11 הוצג בכתבה שהרב קמינצקי מראשי התנועה חותם. בוחרים במשפחה היא ארגון שתחתיו
12 עובדת חותם. הוא העיד שכמי שהוא נמנה על הקהילה הלהטבי"ת לה מתנגדים התובעים
13 ומכנים אותם בנכים ועבריינים, כאל אנשים שעוברים סירוס ועיקור, כל הילדים שמביאים
14 לעולם מוצגים כסחר בילדים - ומנגד תובעים מלינים עליו ותובעים אותו כי קרא להם
15 תומכי נעם שהעמדות שלהם הם עין בעין הן של תומכי נעם והן של אנשי נעם. הם מהדהדים
16 אותם מסרים נגד המשפחה הלהטבי"ת והרס המשפחה. נעם היא זרוע פוליטית שמקדמת
17 רעיונות דומים לאלה שהתובעים מקדמים. הם מדברים על כך שאבא ואבא זה לא משפחה
18 ואימא ואמא זה לא משפחה. לא נאמר בכתבה שיש זהות מוחלטת בין בוחרים במשפחה
19 לנעם אלא שהם תומכי נעם. ויש בתוך הכתבה פרסומים של בוחרים במשפחה המעידים על
20 כך. חותם פרסמה בדף הפייסבוק שלה הודעת תמיכה מפורשת ביו"ר מפלגת נעם. הוא לא
21 ייחד פרק בכתבה להראות שיש קשר בין בוחרים במשפחה לנעם אך ציין בה שלל של
22 דוגמאות. הוא הפנה בכתבה לזה שכתוב שחותם פרסמה מכתב תמיכה באבי מעוז,
23 והמכתב צוטט בכתבה. יש גם את אבנר פורת והרב קמינצקי והרב טאו. לפני פרסום
24 הכתבה על הטכניון הוא ביקש תגובה מהדוברות של הטכניון. ואז היה לכתבה השפעה
25 והטכניון החליט להוציא את בוחרים במשפחה מהטכניון, ולאסור עליהם לפעול בשטח
26 הטכניון. הכתבה שרטטה את הקשר הרעיוני ואת הזהות הרעיונית בין נעם לבוחרים
27 במשפחה. יש זהות רעיונית בין האג'נדה שקשורה במוסד המשפחה בין בוחרים במשפחה
28 לבין נעם. הכתבה לא נועדה לתייג את בוחרים במשפחה אלא למסגר את הכתבה ואת
29 העובדות שהובאו בה. במובן זה שתנועת בוחרים במשפחה שהיא תנועת שטח מתנגדת
30 למשפחות להטבי"ת ולצדה יש מפלגה שהיא התרגום הפוליטי של המאבק הזה. שתיהן
31 מדברות בשפה מאד דומה הוא ציין בכתבה שאין קשר מבני בין בוחרים במשפחה לבין נעם.
32 הוא לא טען לזהות מלאה בין השתיים, אלא לתמיכה. יש זהות בין השתיים בכל הקשור
33 לאג'נדה ביחס למשפחה גבר-אישה.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני :

12. הנתבעת שירה קדרי עובדיה הצהירה כי התובעת פרסמה, שיתפה והבליטה מיוזמתה את הפרסומים נשוא התביעה באתריה וברשתות החברתיות, לרבות קישור לכתבה העיתונאית והצגתה כביטוי לפעילותה הציבורית ולנחישותה, ואף שיבחה בפומבי כתבות תקשורתיות נוספות, ובהן כתבת וידאו חדשותית שבה נאמר כי הארגון מזוהה עם עקרונות מפלגת נעם, פרסום שהתובעת עצמה הודתה עליו והפיצה; בכך הוכח כי בזמן אמת לא ראו התובעים בפרסומים כל פגיעה בשם, שאם לא כן לא היו מהדהדים אותם. הפרסום נשוא התביעה עסק בנושא ציבורי מובהק שעמד בלב שיח ציבורי ותקשורתי רחב ולפיכך מדובר בפרסום בעל עניין ציבורי מובהק הכולל לכל היותר ביקורת והבעת דעה לגיטימית המוגנת בדין. בנוסף, אין כל פסול או לשון הרע בהצגת התובעת כמזוהה אידיאולוגית עם מפלגת נעם, שהיא מפלגה חוקית שהתמודדה בבחירות וזכתה לייצוג פרלמנטרי, וממילא אין ייחוס כזה כשלעצמו משום פגיעה בשם טוב. מכלול הראיות אף מצביע על זיקה ממשית, פומבית ומתמשכת בין התובעים לבין מפלגת נעם: אידיאולוגית, ציבורית ופרסונלית, לרבות השתתפות פעילי התובעת בקמפיינים לעידוד הצבעה למפלגה, פרסום סרטוני תמיכה בערוצי המפלגה, הודעות תמיכה פומביות שפרסמה התובעת עצמה בראש המפלגה, תרומות ותמיכה פומבית של מנהיגים רוחניים המזוהים עמה בקמפיינים של הארגון, קריאות להשתתפות בהפגנותיו, וכן מועמדות של פעיל בכיר בארגון ברשימת המפלגה בבחירות; עובדות אלה מפריכות את ניסיונם של התובעים לטעון להעדר קשר. גם טענתם כי קיימים הבדלים בינם לבין המפלגה נסתרת בדבריהם שלהם, שלפיהם ההבדל נעוץ לכל היותר באסטרטגיית הסברה, ואילו הבדלים נטענים בנושאים אחרים כלל אינם רלוונטיים לפרסום. בד בבד, התובעים עצמם פועלים בזירה הציבורית ומפרסמים ביוזמתם תכנים חריפים ושנויים במחלוקת, ובהם מניפסטים ופרסומים ביקורתיים נגד קהילת הלהט"ב, התנהלותם ממקמת אותם בלב הדיון הציבורי ומחזקת את ההגנה המשפטית על ביקורת כלפיהם. ביום הפרסום פנה התובע לנתבע בדרישה להסירו לאלתר ולשלם פיצוי, והעיתון אף פעל בתום לב והוסיף בגוף הכתבה את תגובת התובעים במלואה, חרף העדר חובה לעשות כן. מכלול נסיבות אלה מלמד כי הפרסום נשוא התביעה הוא פרסום עיתונאי לגיטימי, מבוסס ועוסק בנושא ציבורי, כי לא נפל בו כל פגם.
13. העדה שירה העידה, שלהגיד על מישהו שהוא תומך מפלגה זה לא לשון הרע. היא הסתמכה בכתבה שלה עם מה שהילו גלזר ציין בכתבה שלו. נושא המשפחה הטבעית הוא הדגל של מפלגת נעם.
14. בסיכומים טענו התובעים כי הנתבעים פרסמו 4 כתבות עיתונאיות חלקם באתר חדשותי מרכזי וחלקם בעיתון מודפס המופץ בתפוצה ארצית. בפרסומים אלו תיארו הנתבעים את





בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

1 התובעים כתומכי נועם בכוונת זדון להזיק לתובעים. בפרסום 1 מיום 14.12.22 נכתב
2 בכותרת "תומכי נעם מחפשים דריסת רגל באקדמיה, ומייסדים תא סטודנטים ראשון".
3 בפרסום 2 מיום 16.12.22 במוסף המודפס של עיתון הארץ הייתה הכותרת הראשית "עד
4 המעוז האחרון" וכותרת המשנה "אחרי שתקעו יתד בכנסת, תומכי מפלגת נעם מחפשים
5 דריסת רגל באקדמיה, ומקימים תא סטודנטים ראשון דווקא בטכניון". בפרסום 3 מיום
6 18.12.22 פורסמה כתבה תחת הכותרת "מאות חברי סגל בטכניון יצאו נגד תא תומכי נעם
7 בקמפוס" ובגוף הכתבה נכתב כי "תא" בוחרים במשפחה מזוהה עם מפלגת נעם". פרסום
8 4 מיום 10.1.23 תחת הכותרת "בן גוריון מגבילה את פעילות תא תומכי נעם בקמפוס לא
9 קשור למוסד". בתוך הכתבה נכתב: "אוניברסיטת בן גוריון מגבילה את פעילותו בקמפוס
10 של ארגון "בוחרים במשפחה", התומך במפלגת נעם" ובהמשך נכתב "בוחרים במשפחה"
11 הוא ארגון חרדי לאומי שתומך במפלגת נעם ופועל "לחיצוק ערכי המשפחה". מדובר
12 בפרסומים בתפוצה רחבה, המהווים לשון הרע. לשון הרע אינו רק דבר ביזוי והשפלה אלא
13 כל דבר שעלול לפגוע בתובעים. אין זה תנאי הכרחי שהפרסום יהא משפיל או מבזה ודי
14 בכך שהפרסום עלול לפגוע בעסקו של אדם או במשלח ידו. הפרסום פגע בתובעים כפי שבא
15 הדבר לידי ביטוי במחאת הסגל בטכניון, שהביאה להחלטת הטכניון שלא לאפשר את
16 פעילות התובעים והתובעים הפסידו את השקעתם בבניית תא סטודנטים בטכניון
17 שפעילותו נחסמה. ובזיהויים עם מפלגה פוליטית נגרם להם נזק עצום הקשה לאומדן.
18 שיוכם של התובעים למפלגה שיש לה פחות מאחוז אחד תמיכה בציבור נועד למנוע מהם
19 לפעול וצובע אותם בצבע פוליטי, וזאת בשעה שהתובעים פועלים מול מפלגות רבות
20 ומגוונות.

21
22 15. גופי התקשורת האחרים תיקנו פרסומים דומים ולמרות שהנתבעים הוזהרו מיד לאחר
23 הפרסום הראשון כי מדובר בפרסום שקרי המהווה לשון הרע, הם בחרו לא לנקוט בשום
24 אמצעי כדי לברר מחדש את פרסומם אלא המשיכו לפרסם כדי לפגוע ולהזיק לתובעים
25 במזיד. היות וכל הפרסומים הופיעו בכותרות הקושרות את התובעים עם מפלגת נעם, אז
26 הכותרות מהוות פרסום בפני עצמו. מדובר בכותרת מטעה שיצרה רושם מוטעה בלבו של
27 הקורא, לשונה של הכותרת הייתה קשה ובוטה. בפרסומים באתר הארץ, יש לכותרת בכל
28 מקרה מעמד עצמאי היות וכל מי שלא מנוי לאתר נחשף אך ורק לכותרת ואינו יכול להיכנס
29 לגוף הכתבה. כך גם לגבי הפרסום השני אשר היה בדפוס, כאשר הכותרת נכתבה באותיות
30 גדולות, בכל הדף מופיעות בסה"כ רק 30 מילים ואילו בגוף הכתבה מופיעות מעל 600
31 מילים בעמוד, ולכן מדובר בכותרת שהינה פרסום עצמאי. הפער הניכר בגודל האותיות
32 בכמות המילים ומיקומם ביחס לכתבה המודפסת, יחד עם הייחודיות של אתר הארץ בו



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

- 1 הכותרות פתוחות לכל והכתבות פתוחות רק למנויים, הופך את הכותרות בכל הפרסומים
2 הנתקפים בתביעה זו, לפרסום עצמאי.
3
4 16. העובדה שצוין בגוף הכתבה שאין קשר מבני בין בוחרים במשפחה למפלגת נועם לא סותרת
5 את האמירה שהתובעים תומכים בנועם, הרי גם אם אין קשר מבני עדיין ייתכן שיש
6 תמיכה. כמו כן הבהרה זו אינה מופיעה בכל הפרסומים. טענת התובעים כי התובעים
7 פרסמו באתר שלהם את הכתבה מערוץ 12 אינה מוכיחה דבר היות ומדובר בכתבה שתוקנה
8 לבקשת התובעים. פרסום הכתבה נשוא התביעה באתר של תובעת 2 נעשה בטעות במקום
9 שולי והיא נמחקה מיד עם היוודע הטעות. טענת התובעים כי שני אנשים - הרב יגאל
10 קמינצקי ואבנר פורת - תמכו או תומכים בנועם, וזאת במסגרת פרטית ואישית, ולא בשם
11 חותם או בוחרים במשפחה לא מוכיחה דבר על התובעים. מתוך 12 רבנים בחותם מצאו
12 הנתבעים רק רב אחד שתמך בנועם וגם זאת באופן פרטי, ומתוך כלל הפעילים של חותם
13 ובוחרים במשפחה מצאו הנתבעים רק אדם אחד שלאחר שסיים את עבודתו בחותם מצא
14 את מקומו במפלגת נועם. מכל עשרות הפעילים והנוכחים באירועים אותם סקרו הנתבעים
15 לא מצאו הנתבעים ולו תומך נועם אחד. בפרסומים מערוץ היוטיוב של מפלגת נועם בהם
16 נראה הרב יגאל קמינצקי תומך וקורא להצביע למפלגת נועם, אין שום זכר לעמותת חותם
17 או לבוחרים במשפחה ואף לא נטען לקשר כזה. הצגתו של הרב קמינצקי כנשיא התנועה
18 בפרסום אחד כ-4 שנים לפני האירוע בתפקיד של כבוד עוד לפני שמפלגת נועם באה לעולם
19 אינו יכול להעיד דבר על תמיכת התנועה במפלגת נועם. ביחס לטענת התובעים כי התובעים
20 פרסמו פוסט תמיכה באבי מעוז, הפרסום עוסק בקריאה של התובעים לשמור על חופש
21 הביטוי של אבי מעוז תוך תמיכה בעניין של סגירת יוה"ל. אין בפרסום כל תמיכה במעוז
22 או במפלגתו. פרסום זה אינו שונה מפרסום תמיכה של התובעים בפעילותם של שרים וחברי
23 כנסת רבים אחרים. תמיכה במעשה מסוים של ח"כ אין בה כדי ליצור זהות או תמיכה
24 במפלגתו.
25
26 17. קביעת עובדה במסגרת של הבעת דעה אינה יכולה לקבל את הגנת הבעת הדעה. על אף
27 שמדובר במאמר דעה, הרי שהטענות העובדתיות בו אינן בגדר הבעת דעה המוגנת על פי
28 החוק. לנתבעים לא עומדת הגנת תום הלב, שהרי מיד לאחר הפרסום הראשון פנה תובע 1
29 לנתבע 1 ולמחרת אף במכתב מטעם עו"ד של התובעים לנתבעים בדרישה לתיקון את
30 הפרסום, והנתבעים לא רק שלא פרסמו תיקון או הכחשה אלא המשיכו לפרסום פרסומים
31 נוספים. יודגש כי פרסום מספר 4 של נתבעת 2 נעשה כחודש לאחר הפרסומים 1-3, ועסק
32 בנושא אחר לגמרי. בעוד שהפרסומים הראשונים עסקו בנושא יחס הטכניון לתובעים,



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני :

- 1 פרסום זה עסק ביחס של אוניברסיטת בן גוריון לתובעים והוא נעשה לאחר שכבר הוגשה
2 התביעה הראשונה. סעיף הגילוי הנאות שהוסף בתחתית המאמר תוך אמירה ברורה
3 שהנתבעים עומדים על קביעתם בדבר התמיכה של התובעים בנועם לא היוותה תרופה
4 לפרסום. כמו כן, לא הרי הפרסום הראשון שהתפרסם טרם פניית התובעים כהרי הפרסום
5 השני שנעשה מתוך ידיעה ברורה. לא כל כתבה שמתפרסמת באתר הארץ זוכה גם לפרסום
6 במוסף המודפס ובהבלטה של עמוד שלם רק לכותרת על רקע תמונה. פרסום זה מעניק
7 משקל דרמטי לידיעה והוא גם מיועד לקהל שלא חשוף לאינטרנט ובנוסף אין דרך לתקן
8 אותו. כמו כן, הפרסום השלישי גם הוא עומד בפני עצמו לא רק בגלל שהוא נעשה לאחר
9 מכתב ההתראה, אלא משום שהוא לא עוסק בכנס בו עסקו פרסומים 1-2, אלא הוא מתאר
10 כיצד מה שפורסם בפרסומים 1-2 נקלט והביא לגל מחאה שפגע בתובעים.
11
12 18. הנתבעים טענו בסיכומים כי ייחוס תמיכה של עמותה במפלגה חוקית, נבחרת, לא יכול
13 להיחשב לשון הרע. בוודאי כאשר מדובר במפלגה אשר העמותה התובעת מסכימה עם
14 העובדה שיש לה עם המפלגה זהות רעיונית, כאשר מדובר במפלגה שנשיא העמותה
15 התובעת קרא להצביע לה, כאשר מדובר במפלגה אשר חבר העמותה התמודד מטעם אותה
16 מפלגה בבחירות, ובוודאי כאשר ההבדלים בין התובעת למפלגה מסתכמים, לשיטת אנשי
17 התובעת עצמה בניואנסים, או באסטרטגיית ההסברה. מדובר בתביעות כוחניות, שהוגשו
18 על סכום מופרז של מאות אלפי ₪ שמטרתה להשתיק ולמנוע ביקורת ציבורית על פעילותם
19 של התובעים ומהווה ניצול לרעה של הליכי בית משפט. ארגון בוחרים במשפחה הוא ארגון
20 קיצוני אנט להט"בי ואנטי חילוני, שחרט על דגלו את המאבק בקהילת הלהט"ב
21 ובלגיטימיות שלה. חברים בתובעת הם חברים במפלגת נעם, תומכים ומקדמים את אותן
22 האג'נדות. התובעת הלכה למעשה תומכת במפלגת נעם. בכירי התובעת קראו להצביע
23 למפלגת נעם, חברי התובעת העמידו את עצמם ברשימת נעם לכנסת ועד ליום זה מפרסמת
24 התובעת בדף הפייסבוק שלה הודעות תמיכה בפעולות מפלגת נעם.
25
26 19. ביום 12.12.22 נערך בטכניון כנס יסוד של תא סטודנטים ראשון של ארגון בוחרים
27 במשפחה; את הכנס פתח התובע 1 בדברים שרובם ככולם היו דברי השמצה והסתה נגד
28 קהילת הלהט"ב ומשפחות חד הוריות, והאשים אותן בסחר בילדים ונשים, כאשר
29 המשפחה של אבא ואבא, אימא ואימא היא שקר, ואחרי כן הורה 1 והורה 2, וקרא לבאי
30 הכנס לעמוד מול הגל העכור של טשטוש מכוון של מושגים, מול תרבות השקר ששוטפת
31 אותנו. בתום הכנס ניגש הנתבע 1 אל התובע ובקש לראיינו אך התובע ענה תשובה לקונית
32 ולא הסכים להתראיין. הכתבה נשוא התביעה סקרה את הכנס ועסקה במסרים שהועברו
33 בכנס. כמו כן הוזכר כי בוחרים במשפחה מזוהה עם מפלגת נעם וכותרת הכתבה הציגה את



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

- 1 הארגון כ"תומכי נעם". כאשר בכתבה נכתב במפורש כי "אין קשר מבני בין בוחרים
2 במשפחה לבין נעם. ניסיון התובעים לטעון כאילו הכתבות יצרו זהות בין נעם לבין בוחרים
3 במשפחה הוא חסר תוחלת.
4
5 20. המבחן לקיומו של לשון הרע הוא מבחן אובייקטיבי, בעיני הקורא הסביר. התובעים חיים
6 בשלום עם אמירות אחרות אודותם, בעלות משמעות זהה לחלוטין לניסוח המופיע בכתבות
7 נשוא התביעה; כך למשל, דעתם של התובעים נוחה לחלוטין, עם הדברים שנאמרו אודותם
8 בפתיח הכתבה בגלי צה"ל אליה הם מפנים בס' 14 לתצהיר - תא של בוחרים במשפחה
9 שלמעשה הוא תא שהאידאולוגיה שלו מתחברת מאוד עם המפלגה שאנחנו מכירים; זה לא
10 שהם נועם אבל זה מתחבר מאוד אידאולוגית, יסודות הומופובים וכולי. גם אמירה
11 בחדשות 12 לפיה "ארגון חרדל"י שמזוהה עם העקרונות של מפלגת נעם". כך גם הפרסום
12 שהובא בסעי' 17 לתצהירו של התובע בו נאמר שארגון בוחרים במשפחה שאינו קשור
13 למפלגת נעם, אך מקדם רעיונות דומים נגד להט"ב. התובעים מאשרים כי הם מקדמים
14 רעיונות זהים לנעם, ויש להם התחברות אידאולוגית לנעם. הפרסומים הנ"ל שהתובעים
15 מאשרים שמקובלים עליהם הם הוכחה לכך שהפרסומים נשוא התיק אינם לשון הרע.
16 תוכן הכתבות והאמור בהן לא הוכחש על ידי התובעים, גם בפניית התובע בהודעת
17 הואטסאפ שנשלחה לנתבע 1 מסכים התובע כי "הציטוטים מדויקים". התובעים מאשרים
18 שבפרסום צוין במפורש כי אין קשר מבני בין מפלגת נעם לבין בוחרים במשפחה, אך
19 לשיטתם הקורא מתרכז רק בכותרת עצמה. אך, גם בכותרת לא נטען שבוחרים במשפחה
20 היא מפלגת נעם, אלא כי בוחרים במשפחה תומכת במפלגת נעם ובפרסומים השני והשלישי
21 נכתב כי בוחרים במשפחה מזוהה עם נעם. טענות אלה הוכחו כאמת וכדעה לגיטימית
22 ומוגנת. לשיטת התובעים השוני היחיד שקיים בינם לבין מפלגת נעם הוא אך ורק
23 באסטרטגיית ההסברה ולא מדובר בשוני במטרה, ההבחנה עליה עמדו התובעים בסיכומים
24 הינה התחכמות של יחסי ציבור ולא אבחנה מהותית.
25
26 21. קיימת בנוסף, זהות פרסונלית בין חלק מהחברים בנעם לחלק מהחברים בבוחרים
27 במשפחה. הרב יגאל קמינצקי, נשיא תנועת בוחרים במשפחה, קרא להצביע למפלגת נעם.
28 כאשר אומרים על מי שמאמינים באותם עקרונות שהם תומכים האחד בשני, או מזדהים
29 האחד עם השני, אין זה לשון הרע אודותם. אבנר פורת הוא חבר בוועד המנהל של בוחרים
30 במשפחה שרץ לבחירות כמועמד מטעם מפלגת נעם לכנסת הציג את עצמו בתקשורת כראש
31 תחום חקיקה ומדיניות ציבורית בחותם ואף כסמנכ"ל חותם. קיימים גילויי תמיכה
32 הדדיים נוספים בין התובעים לבין מפלגת נעם, כך למשל ביום 27.11.22 עמותת חותם
33 פרסמה פוסט תמיכה באבי מעוז.





בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

- 1
2 22. מדובר בפרסומים המהווים ביקורת והבעת דעה לגיטימית בנושא ציבורי מובהק, זכותם
3 של הנתבעים לראות באופן התנהלות התובעים ובעמדותיהם, משום תמיכה במפלגת נעם
4 לנתבעים עומדת גם חזקת תום הלב הקבועה בסעיף 16 (א) לחוק. כמו כן לנתבעים הייתה
5 חובה חוקית ו/או מוסרית ו/או חברתית לעשות את הפרסום. הנתבעים 1 ו-2 פעלו בהתאם
6 לסטנדרט של עיתונאות אחראית, סבירה, זהירה והוגנת. נתבע 1 ציין בכתבה שפורסמה כי
7 אין קשר מבני בין התובעים למפלגת נעם ואף פנה לקבל תגובה מהתובע 1, והנתבעת 2
8 ציינה בכתבתה לבקשת התובעים כי התובעים מכחישים קשר למפלגת נעם. התובעים לא
9 הוכיחו קיומו של נזק כלשהו. ביחס לטענה כי הם פונים לכלל הציבור, במסמך ששמו מדד
10 המשפחה מצוין כי הוא נשלח לחברי כנסת ומתמודדים לקראת הבחירות בדגש על מצביעי
11 המחנה הלאומי והלאומני. כלומר, מלכתחילה הפנייה היא לאנשי ימין דתיים ולא לכלל
12 המפלגות כטענת התובעים. טענות התובעים שככל התנועות החברתיות מקפידות מאוד
13 שלא להיות מזוהות עם מפלגה פוליטית לא הוכחה. לא צורפה הצהרה רשמית של בוחרים
14 במשפחה או של חותם שהם אינם פוליטיים. מנספחי תצהיר התובע עולה כי התובעת עדיין
15 עובדת עם מפלגות שונות בכנסת. ככל שנגרם נזק לתובעים בטכניון הוא נגרם בגין
16 עמדותיהם ולא בגין הקשר שבינם לבין מפלגת נעם. התובעים לא הציגו ולו ראשית הוכחה
17 לקיומו של "זדון להרע" להם ותובעים אינם זכאים לפיצוי כלשהו.
18
- 19 23. בסיכומי התשובה נטען כי טענת הנתבעים לפיה דבר ייחוס תמיכה של עמותה במפלגה
20 חוקית נבחרת לא יכול להיחשב לשון הרע היא טענה שאינה נסמכת על שום טיעון משפטי.
21 הנתבעים לא התייחסו כלל לטענה כי הכותרת היא פרסום עצמאי והתעלמו מכך שהצופים
22 באתר הארץ נחשפים לרוב רק לכותרות ולא למה שנאמר בגוף המאמר, כיוון שלרוב
23 הגולשים אין מנוי לעיתון. ההבדל בין התובעת לנעם זה שהיא מפלגה ואילו התובעת היא
24 תנועה חברתית. מהות התביעה היא על כך שהנתבעים בחרו להזיק לתובעים בכך שהם
25 קשרו אותם למפלגה פוליטית. תנועה חברתית לא צריכה להצהיר על עצמה מה היא לא,
26 תנועה חברתית היא תנועה חברתית ולא פוליטית. טענות הנתבעים מתעלמות מההבדל בין
27 הגדרת תמיכה כעובדה לבין זיהוי שהוא הבעת דעה. הנתבעים בחרו להשתמש בביטוי
28 שהוא קביעת עובדה, אותה הם לא הוכיחו. לא יכול להיות תום לב למי שמראה בגלוי את
29 שנאתו לתובעים ומכנה את מעשיהם פסטיבל שנאה או כנס שנאה מתעלם מהבקשה לתקן
30 את הפרסום וחוזר עלי. מדובר בכוונה לפגוע. הנתבעים עצמם התפארו בקשר שבין הפרסום
31 לבין המחאה בטכניון. הפרסום הרביעי נעשה בזמן אחר ובנושא אחר, ואחרי פרסומים
32 מספר 1-3, ולאחר הגשת התביעה הראשונה ובתביעה נפרדת. פרסומים 2-3 נעשו לאחר
33 פניית התובעים בבקשה לתיקון הפרסום. פרסום 2 נעשה במוסף המודפס של העיתון דבר



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'
ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

1 הנותן משנה תוקף ומשקל מיוחד לפרסום, היות ולא כל הכתבות שמועלות באתר
2 מודפסות. יתר על כן מדובר בקהל אחר שלא בהכרח חשוף לאתר אך חשוף למהדורה
3 המודפסת.

4

5

הכרעה

6

7 24. עניינה של התביעה בארבע כתבות עיתונאיות שפורסמו בעיתון המודפס של הארץ או באתר
8 האינטרנט שלה. הכתבות התפרסמו על רקע אירוע השקה של תא סטודנטים של התובעות
9 בטכניון.

10

11 הפרסום מספר 1 מיום 14.12.22 שפורסם באתר האינטרנט של עיתון הארץ תחת הכותרת
12 "תומכי נעם מחפשים דריסת רגל באקדמיה ומייסדים תא סטודנטים ראשון". הכתבה
13 מתארת את כנס היסוד של תא הסטודנטים הראשון של ארגון "בוחרים במשפחה"
14 בטכניון, שבו הכריז יו"ר הארגון, מיכאל פואה, על הקמת התא והציג את המהלך כחלק
15 ממאבק אידאולוגי - תרבותי. לפי הדיווח של הכתב הילזר (נתבע 1) פואה השווה את
16 פעילות הארגון למאבק המכבים נגד היוונים, וטען כי בדומה להם יש לעמוד מול השפעות
17 תרבותיות מודרניות הנתפסות בעיניו כאיום ערכי. הכתבה מדגישה כי הבחירה להקים את
18 התא דווקא בטכניון לא הייתה מקרית, ומציגה את האירוע כחלק מניסיון של תומכי
19 הארגון לבסס דריסת רגל במוסדות אקדמיים.

20

21 הכתב מתארת בהרחבה את הקמת תא הסטודנטים הראשון של ארגון "בוחרים במשפחה"
22 בטכניון כאירוע בעל משמעות אידאולוגית וציבורית, תוך הצגת נאומו של יו"ר הארגון
23 מיכאל פואה שהציג את המהלך כחלק ממאבק תרבותי נגד מגמות מודרניות בנושאי מגדר
24 ומשפחה, והשווה את הפעילים למכבים הנאבקים ב"התייונות" ערכית; הכתבה מדגישה
25 כי הארגון, המזוהה אידאולוגית עם מפלגת נעם ועם העומד בראשה אבימעוז, בחר במכוון
26 להשיק את פעילותו דווקא במוסד מדעי - טכנולוגי ולא במוסדות בעלי ריכוז סטודנטים
27 דתיים כמו אוניברסיטת אריאל, אוניברסיטת בר אילן או האוניברסיטה העברית
28 בירושלים, וזאת מתוך תפיסה כי תחומי מדעי הרוח כבר הושפעו לטענתם מ"אידאולוגיות
29 מגדר", בעוד שיש לפעול גם בזירות אחרות; לצד זאת מתואר הרקע הארגוני והפוליטי של
30 פואה, שפעל בעבר לצד משה פייגלין וקשור ליוזמות ציבוריות שונות, וכן פעילות הארגון
31 והקואליציות שהוא שותף להן, מחאות עבר, קמפיינים נגד מצעדי גאווה ותכנים ברשתות
32 החברתיות הכוללים ביקורת חריפה על הקהילה הלהט"בית ועל מדיניות ציבורית בתחומי
33 מגדר, פונדקאות וטיפולים רפואיים; הכתבה מציגה גם את נסיבות צמיחת התא בטכניון



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

1 בעקבות קריאה של רב הקמפוס להתנגד לפעילויות להט"ביות, את תגובת הנהלת המוסד
2 שהדגישה את חובת ההגנה על חופש הביטוי לצד הסתייגות מהסתה, ואת מחאת
3 הסטודנטים שהתנגדו לקיום האירוע וטענו כי עצם אישורו מנרמל להט"בופוביה; עוד
4 מתואר כי התא פעל תחילה ברשתות החברתיות בפרסומים ביקורתיים כלפי הקהילה
5 הגאה, כי הוקמה הפגנת נגד שלא אושרה בתחומי הקמפוס, וכי אחד ממובילי ההתארגנות
6 הסביר שהמטרה היא לעסוק בשאלות יסוד על הבדלי מין ומבנה משפחה; בהמשך מובאת
7 בהרחבה הרצאתה של אחת הדוברות המרכזיות בכנס- ל עינת רמון. בכתבה מתוארת
8 תנועת בוחרים במשפחה כגורם אידיאולוגי המזוהה עם פעילות מפלגת נעם בהקשר של
9 הקמת תא הסטודנטים בטכניון, כאשר יו"ר הארגון מיכאל פואה מוצג כדמות הפועלת
10 במסגרת מחנה רעיוני זה וכמי שמקדם עמדות שמרניות בנושאי מגדר, משפחה וזהות
11 יהודית. הכתבה מציינת כי הארגון והפעילים הקשורים אליו מזוהים פוליטית עם המפלגה
12 נעם העומד בראשה אבי מעוז, וכי פעילותם – לרבות הקמת התא האקדמי, קמפיינים
13 ציבוריים והתבטאויות נגד תפיסות מגדריות וליברליות – נתפסת כחלק מניסיון רחב יותר
14 לבסס השפעה אידיאולוגית גם בזירה האקדמית ולא רק בזירה הפוליטית. עוד עולה כי
15 פעילות זו משקפת תפיסת עולם הרואה בשיח המגדר ובתנועות ליברליות איום תרבותי,
16 ולכן מוצגת כמאבק ערכי ולא רק כיוזמה סטודנטאלית נקודתית.

17

18 25. פרסום 2 תחת הכותרת עד המעוז האחרון. אחרי שתקעו יתד בכנסת תומכי נעם מחפשים
19 דריסת רגלם באקדמיה ומקימים תא סטודנטים ראשון דווקא בטכניון. הילו גלזר היה
20 בכנס הייסוד. הכתבה מתארת את פעילות ארגון בוחרים במשפחה בקמפוסים אקדמיים
21 ואת הסערה הציבורית שהיא מעוררת, ובמרכז אירוע ההשקה שהתקיים בטכניון ואשר
22 כלל הרצאות ומסרים אידיאולוגיים בנושאי משפחה, מגדר וקהילת הלהט"ב; נאמר
23 שתומכי האירוע הציגו אותו כביטוי לחופש ביטוי ולפלורליזם רעיוני ואף קראו להרחבת
24 פעילות דומה למוסדות נוספים, בעוד שמתנגדים, בהם סטודנטים ופעילים, טענו כי מדובר
25 במסרים מפלים ופוגעניים ודרשו מהנהלת המוסד להתערב, כאשר ברקע מתקיים ויכוח
26 ציבורי רחב יותר סביב סוגיות זהות, חינוך ומדיניות חברתית, לרבות זיקות אידיאולוגיות
27 לגורמים פוליטיים כגון מפלגת נעם והתייחסויות ביקורתיות בתקשורת, בין השאר בעיתון
28 הארץ, המשקפות מחלוקת עקרונית על גבולות השיח והלגיטימיות של עמדות שונות
29 במרחב האקדמי.

30

31 26. פרסום 4 הינו כתבה של שירה קדרי, באתר עיתון הארץ תחת הכותרת מאות חברי סגל
32 בטכניון יצאו נגד תומכי נעם בקמפוס: "תומכים בלהט"ב". בכתבה נאמר כי מאות מחברי



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

- 1 הסגל בטכניון חתמו על עצומה התומכת בסטודנטים להט"בים בעקבות הקמת תא
2 הסטודנטים של ארגון בוחרים במשפחה, המזוהה עם מפלגת נעם, בקמפוס; בעצומה
3 הצהירו יותר מ- 300 מרצים כי הם עומדים לצד תלמידיהם ללא קשר לדת, נטייה מינית
4 או זהות מגדרית, והדגישו שמדע והשכלה יכולים להתקיים רק בחברה חופשית וסובלנית,
5 בעוד הנהלת המוסד בירכה על גילוי הדעת והבהירה שאינה תומכת בתכני התא ואף דוחה
6 התבטאויות פוגעניות כלפי קהילת הלהט"ב ומשפחות חד-הוריות; נשיא הטכניון, הדגיש
7 כי אישור קיום האירוע אינו מעיד על תמיכה בו וכי המוסד מתנגד להדרה מכל סוג, וכל
8 זאת על רקע דברים שנאמרו באירוע ההשקה בידי יו"ר הארגון מיכאל פואה נגד משפחות
9 להט"ב וטרנסגינדרים, וכן על רקע פרשה קודמת שבה רב בית הכנסת של הטכניון, מתח
10 ביקורת על פעילות התא הגאה בקמפוס, דבר שגונה בידי הנהלת המוסד ולאחריו פרסם
11 התנצלות אך נשאר בתפקידו.
12
13 27. פרסום 5 נשוא תיק מס' 45116-01-23 תחת הכותרת: בן גוריון מגבילה את פעילות תא
14 תומכי נעם בקמפוס: "לא קשור למוסד". בכתבה נאמר בקצרה כי אוניברסיטת בן גוריון
15 בנגב החליטה להגביל את פעילות ארגון בוחרים במשפחה בקמפוס לאחר שהכריז על
16 הקמת תא סטודנטים מטעמו, ואסרה עליו להשתמש בשם או בלוגו של המוסד בפרסומים
17 בטענה שהכרזה על תא ללא אישור רשמי מהוה הטעיה; היועצת המשפטית של
18 האוניברסיטה הבהירה כי לא הוגשה בקשה מסודרת להקמת תא, בעוד הסטודנטים
19 המעורבים טענו מנגד שההקמה נעשתה לפי הנהלים וכי הדרישה נתפסת כניסיון השתקה
20 ולא תגרום להם להפסיק את הפעילות. הארגון, המזוהה עם מפלגת נעם ומציג עצמו
21 כתנועה לחיזוק ערכי המשפחה, פועל להקים תאים דומים במוסדות נוספים ולהיאבק במה
22 שהוא מכנה "כפייה אנטי-משפחתית". הרקע למחלוקת כולל אירוע קודם בטכניון שבו
23 נשמעו אמירות חריפות של יו"ר הארגון מיכאל פואה נגד משפחות להט"ב וטרנסגינדרים,
24 ולאחריו אסרה הנהלת הטכניון על שימוש בשם או בסמל המוסד בפרסומי הארגון בשל
25 אמירות שפגעו לטענתה ברוח המוסד וערכיו, בעוד פואה טען שאין למוסד סמכות למנוע
26 מהסטודנטים להתארגן ולהביע את עמדותיהם. בכתבה אף צוין כי ארגון בוחרים במשפחה
27 הגיש לאחרונה תביעת לשון הרע נגד עיתון הארץ בגין פרסומים דומים.
28 עד כאן תיאור הפרסומים.
29
30 28. אין מחלוקת כי הכתבות מהוות 'פרסום' כמשמעותו בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע.
31 התובעים אינם כופרים בתוכן הכתבות עצמן, אלא טוענים כי כותרותיהן, המציגות את
32 ארגון בוחרים במשפחה כתומך של מפלגת נעם, פוגעות בפעילותם ובמעמדם הציבורי
33 כתנועה חברתית הפועלת מול כלל הציבור. לטענתם, ייחוס זה יוצר רושם מטעה ומצמצם



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

- 1 נוכח העובדה שמפלגת נעם זכתה למנדט אחד בלבד בכנסת הנוכחית. עוד עולה כי עמדת
2 מפלגת נעם ביחסה לקהילת הלהט"ב זהה מבחינה רעיונית לעמדות תנועת בוחרים
3 במשפחה; לשיטת התובעים, ההבדל ביניהן מתמצה במישור האסטרטגי ההסברתי בלבד,
4 וכן בעמדות הנוגעות לסוגיית העלייה להר הבית — סוגיה שלא נדונה כלל בכתבות נושא
5 התביעה, ואין מקום להתייחס אליה.
6
- 7 29. אכן במקרים רבים נותן הקורא הסביר את מירב המשקל לכותרת הכתבה ואף אינו קורא
8 או מתעמק בכתבה גופה (ע"א (י-ס) 49994-03-17 עיתונות זהב בע"מ נ' אריה שקד). יחד
9 עם זאת, יש להדגיש כי הפסיקה קובעת כי פרסום המהווה לשון הרע לפי סעיף 1(3) לחוק
10 איסור לשון הרע הוא כזה שעלול לפגוע במשרתו, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו של אדם,
11 כאשר הבחינה נעשית לפי מבחן אובייקטיבי של האדם הסביר. יודגש כי חוק איסור לשון
12 הרע לפי לשונו נועד להגן על השם הטוב של האדם, ולא על רכוש או על ערך אחר.
13 ההתייחסות למשרה, למקצוע או למשלח יד היא בקשר למוניטין של האדם, קרי: לשמו
14 הטוב. מדובר בשם הטוב החברתי, וזאת במובן שהאדם ממלא את תפקידו בחברה על הצד
15 הטוב ביותר ולכן מגיעה לו הערכה חברתית חיובית. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע קובע
16 כי לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם או לבזותו. החוק חל גם על תאגידים
17 (כמו תנועות חברתיות רשומות), וייחוס תמיכה של תנועה חברתית למפלגה פוליטית ייבחן
18 לפי השאלה האם הפרסום עלול לפגוע בהערכה החברתית שהציבור רוחש לאותה תנועה
19 או ביכולתה לקדם את מטרותיה.
20
- 21 30. המבחן שבאמצעותו יקבע אם אכן הדברים עלולים להוות לשון הרע כלפי אדם פלמוני,
22 אינו מבחן סובייקטיבי. המבחן הוא אובייקטיבי במהותו, לאמור: לא קובע, מה חושב
23 הנתבע המרגיש עצמו נפגע, אלא הקובע הוא, כיצד עלולה החברה לקבל את הדבר שבאותו
24 פרסום" [ע"א 466/83 אג'מיאן שאהה נ' הארכיהגמון יגישה דרדיאה]. הביטוי יפורש
25 בהתאם למונח הטבעי והרגיל של המלים בהקשרן הספציפי, לפי הבנתו של האדם הסביר ()
26 ע"א 723/74 הוצאת עיתון הארץ בע"מ ואח' נ' חברת החשמל לישראל). עוד נקבע כי אין
27 צורך בהבאת ראיות בדבר המשמעות שקורא מסוים או סוג של קוראים זה או אחר ייחס
28 לפרסום הנדון, אלא בית המשפט יקבע ממצא בשאלה האם אכן מהווים הדברים לשון הרע
29 אם לאו (ע"א 334/89 רבקה מיכאלי נ' הלה אלמוג).
30
- 31 31. כאמור, על מנת לקבוע האם אמירה מסוימת מהווה לשון הרע, יש לפרשה. המבחן לפרשנות
32 הפרסום הוא מבחן אובייקטיבי. בעת פרשנות הפרסום יש לעמוד על מובנו של הביטוי ועל
33 המשמעות הטמונה בו. יש לשלוף מתוך הביטוי את פרשנותו הסבירה ולברר אם מדובר



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

- 1 בביטוי שיש בו לגרום להשפלת אדם פלוני בעיני האדם הסביר. יש לייחס לביטוי את
2 המשמעות הסבירה של המילים לפי הקשרן, תוך התחשבות באופיו, ובהתאם לתפיסות
3 מקובלות של האדם הסביר. נקבע, כי כאשר בית המשפט נתקל בקושי פרשני, עליו להעדיף
4 את הפרשנות שלפיה הביטוי איננו לשון הרע (ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נגד
5 הרציקוביץ'). בנוסף, לצורך בחינת משמעות הדברים, אין חשיבות לכוונת אומר האמרה
6 (המפרסם) ואין חשיבות לשאלה כיצד הבין את הדברים בפועל מי שקרא או שמע אותם.
7 המבחן הקובע הוא מהי לדעת השופט היושב בדין המשמעות שקורא סביר היה מייחס
8 למלים (ע"א 723/74 יגאל תומרקין נגד אליקים העצני). עם זאת, אל המובן הטבעי והרגיל
9 של המילים אין להגיע תוך בידודן וניתוקן מהקשרן. נהפוך הוא, יש לראותן על הרקע
10 הכללי בו הובאו ובהקשר הדברים בו פורסמו (ע"א 723/74 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ
11 ואח' נגד חברת החשמל לישראל בע"מ ואח').
- 12
- 13 32. בענייננו, ייחוס תמיכה פוליטית לתנועה חברתית או לאדם אינו מהווה, ככלל, לשון הרע,
14 שכן שיוך פוליטי מצוי במתחם הלגיטימי של השיח הציבורי, אלא אם כן מדובר בייחוס
15 תמיכה לגוף שהוצא אל מחוץ לחוק או לתנועה גזענית או לארגון טרור. ככלל, ייחוס
16 השקפה פוליטית או תמיכה במפלגה מסוימת לאדם או לגוף אינו נחשב ללשון הרע במבחן
17 האובייקטיבי. הפסיקה קובעת כי בחברה פלורליסטית וסובלנית, אין לראות בעצם השיוך
18 למפלגה (אפילו כזו המזוהה עם ערכים דתיים או פוליטיים ספציפיים) משום ביזוי או
19 השפלה, גם אם הפרסום מנוגד להשקפת עולמו של הנפגע או של סביבתו הקרובה, כל עוד
20 מדובר במפלגה או תנועה הנחשבת לגיטימית במדינה דמוקרטית. הקורא הסביר הקורא
21 את הכותרת בלבד, שנתקל באמרה תומכת במפלגת נעם, אף במנותק מגוף הכתבות שאין
22 חולק על אמיתות תוכן המתייחס ליחסה של התובעת לקהילת הלהט"ב, לא יסבור כי
23 מדובר בלשון הרע. הכינוי "תומך מפלגה" כשלעצמו אינו מהווה לשון הרע, שכן תמיכה
24 במפלגה היא לגיטימית במשטר דמוקרטי. לא נטען כי מפלגת נעם מזוהה עם מעשים
25 קיצוניים, בלתי חוקיים או בלתי מוסריים, שאז יחוס תמיכה של התובעים בה עלול
26 להיחשב ללשון הרע, כמו למשל השוואת אדם לנאצי, או ייחוס תכונות נאציות לאישיותו
27 (רע"א 10520/03 איתמר בן גביר נ' אמנון דנקנר), או הזדהות עם תנועה גזענית (ת"א (חי')
28 1798-03 אביעד ויסולי נ' עמרם מצנע), חברות במחתרת היהודית (ע"א 492-89 צבי סלונים
29 נ' "דבר" בע"מ).
- 30
- 31 33. התובעים טענו כי הפרסומים פוגעים ביכולתם לפעול מול הציבור הרחב ולהפיץ ולהסביר
32 את השקפת עולמם. התובעים טענו לפגיעה במשלח ידם ומקצועם בהקשר של חופש עיסוק.
33 אולם, ענייננו של חוק איסור לשון הרע הוא הגנה על השם הטוב בלבד; התייחסות שלילית



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

1 למקצוע, משלח יד ותפקיד בהתאם לסעיף 1(3) לחוק תיחשב ללשון הרע רק כאשר מדובר
2 בפגיעה במוניטין כמרכיב של הכבוד. חוק איסור לשון הרע, בייחוד סעיף 1(3) לא נועד להגן
3 על המקצוע, משלח יד ותפקיד ולמנוע את הגבלתם בהיותם מרכיב של רכוש מכאן, גם סעיף
4 1(3) לחוק לא מתקיים.

5
6
7

הגנת אמת בפרסום

8 34. סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע קובע את הגנת "אמת הפרסום" המותנית בשני תנאים:
9 מימד אמיתות הפרסום, ומימד העניין ציבורי הנלווה לפרסום. אמיתות הפרסום היא
10 שאלה עובדתית, הבוחנת את תוכן הפרסום מול המציאות העובדתית; קיומו של ענין
11 ציבורי היא שאלה ערכית הבוחנת האם קיים אינטרס חברתי המצדיק הכשרת פרסום
12 פוגעני שיש בו לשון הרע (ע"א 723/74 הארץ נ' חב' החשמל). שאלה זו מושפעת ממדיניות
13 שיפוטית, ועניינה הוא נורמטיבי, בעל מימד אובייקטיבי, הנבחן על רקע נסיבות המקרה
14 (ע"א 10281/03 אריה קורן נ' עמינדב ארגוב). כדי לזכות בהגנת "אמת הפרסום", מטיל
15 החוק את נטל הוכחתה של ההגנה על הנתבע (דנ"א 7325/95 ידיעות אחרונות נ' יוסף
16 קראוס). מידת ההוכחה הנדרשת לצורך הוכחת טענת אמת הפרסום, עומדת ביחס מתאים
17 לרצינותו וחריפותו של תוכן הפרסום (ע"א 670/79 הוצאת עיתון הארץ נ' מזרחי).

18

19 35. ענייננו בשני היבטים של הפרסומים: פרסומים שעניינם כותרת הכתבות, וכן תוכן
20 הפרסומים. ככל וענייננו בתוכן הפרסומים יש לומר כי מתקיימת טענת את דיברתי. שכן
21 אף התובעים לא חלקו על תוכן הכתבות ואף ציינו כי הם משקפים את העובדות כהווייתן:
22 בפרסום 1 ובעדותו בפניי עמד הנתבע 1 על כך ביחס לזהות האידיאולוגית בין מפלגת נעם
23 לתנועת בוחרים במשפחה ביחס להורות להט"בית וכי אין קשר מבני בין השתיים. בנוסף,
24 התנועה הניחה במידה רבה את היסודות להקמת המפלגה (נעם) יחד עם יוזמות שטח
25 נוספות. לזהות המסרים בשבחה של המשפחה הטבעית בין השתיים. הוא הפנה לכך שהרב
26 יגאל קמניצקי מראשי חותם השתתף בתעמולת עידוד הצבעה לנעם (1/נ) וחותרם אף פרסמה
27 מכתב תמיכה באבי מעוז. כמו כן הוכח כי אבנר פורת מועמד מטעם מפלגת נעם חיבר
28 חוברת שפורסמה באתר התובעת. ולכן, הוכח קיומה של תמיכה רעיונית ואף פוליטית של
29 התובעת במפלגת נעם. מכאן, מדובר בפרסומי אמת. יצוין גם כי שאר הפרסומים הם בגדר
30 חזרה על התוכן של הפרסום מספר 1, ומכאן ההתמקדות היא בפרסום מספר 1. בנוסף,
31 התנאי של בהגנת אמת דיברתי לפי סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע הוא קיומו של עניין
32 ציבורי בפרסום. העניין הציבורי הוא התועלת החברתית בפרסום. תועלת זו מתקיימת
33 למשל בעצם הדיון הציבורי בנושא פוליטי או חברתי (ע"א 1104/00 אפל נ' חסון). כמו כן,





בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

1 זכות הציבור לדעת את העמדות החברתיות והפוליטיות של גופים ציבוריים ופוליטיים.
2 בענייננו, קיים עניין ציבורי בפרסומים המציגים והמתייחסים לעמדות החברתיות של
3 התובעים – התנועה של בוחרים במשפחה והיושב ראש שלה - ביחוד כאשר התנועה ארגנה
4 פעילות ציבורית בטכניון והציגה את עמדותיה והשקפת עולמה לציבור הרחב. אם כן,
5 מתקיימים שני התנאים המצטברים של ההגנה לפי סעיף 14: אמת הפרסום ועניין ציבורי
6 בפרסום.

7

8

הגנת תום לב לפי סעיף 15(4)

9

10

11 36. אפילו אם הפרסומים עולים כדי לשון הרע, מדובר בלשון הרע החוסה תחת הגנת תום הלב
12 שבסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע – הבעת דעה על דעותיהם של התובעים בתפקידם
13 הציבורי. (רע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר). הגנה זו באה בחשבון
14 כאשר מדובר בפרסומים המובנים על ידי אדם מן הישוב כפרסום שיש בו הצגת דעה,
15 להבדיל מקביעת עובדה. ישנם מספר שיקולים ונימוקים התומכים בהתייחסות לכותרת
16 של הפרסום כאל הבעת דעות, ולא קביעת עובדות. מדובר בהתייחסות וביקורת על מיהות
17 התובעים כאנשי ציבור ותנועתם החברתית; מהות הפרסום המתייחס לסוגיית ציבורית
18 הנתונת למחלוקת ציבורית: הגדרת המשפחה ככלל, ומהותה של המשפחה החד מינית,
19 וההתנגדות ללהט"בים. התייחסות זו מחזקת את סיווג הפרסום כהבעת דעה, ולא קביעת
20 עובדה.

21

22 37. בתי המשפט מעניקים הגנה רחבה יותר לחופש הביטוי כאשר מדובר בהתייחסות לאנשי
23 ציבור, נושא בעל עניין ציבורי. אמירות הנאמרות במסגרת ויכוח ציבורי, גם אם הן כוללות
24 דימויים חריפים או ייחוס נאמנויות פוליטיות, יפורשו לעיתים קרובות כהבעת דעה ולא
25 כקביעה עובדתית משפילה, במיוחד כשמדובר באנשי ציבור או גופים פוליטיים. יתרה
26 מזאת, לפעמים אנשים משתמשים במונחים קשים וחריפים כדי להעניק לפרסומים
27 משמעות ותוכן, במיוחד כאשר ההתייחסות היא לאנשי ציבור או לנושאים בעלי עניין
28 ציבורי. במקרים בהם אדם אכן הציב את עצמו במרכזו של דיון ציבורי מרצונו, או שיש לו
29 השפעה של ממש על התרחשות הציבורית מוצדק לראות בו דמות ציבורית. בהקשר זה, גם
30 מי שאינו נבחר ציבור עשוי להיחשב "דמות ציבורית" ולעניין זה יש לשקול את מידת
31 מעורבותו בעניין הנוגע לציבור ואת בחירתו להעמיד את עצמו בעין הציבור וליטול את
32 הסיכון בוגע לשמם הטוב (רע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקנר, ע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא).
33



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'

ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

38. תנועת בוחרים במשפחה והיושב ראש שלה ארגנו כנס בטכניון, הציגו את עמדותיהם לציבור הרחב. סעיף 15(4) מעניק לכל אדם, לרבות עיתונאי, זכות מכוח חופש הביטוי להציג את העמדות שלהם ואף לבקר אותם. זכות הציבור לדעת מתירה לכל אדם להפיץ את עמדות התנועה ולבקר אותה. יתרה זאת, זוהי מהותו של חופש שנועד להגן, לא רק על דעות מקובלות ואהודות, המושמעות בתנאים של שלוה וביישוב הדעת, אלא גם – ובכך עיקר מבחנו של חופש הביטוי – על דעות חריגות, מקוממות ומכעיסות... ובסגנון בוטה וצורם (בג"צ 2888/97 נוביק נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו). אם כן, לזכותם של הנתבעים עומדת ההגנה של סעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע.

הגנת העיתונות האחראית

39. הפסיקה הכירה בהגנה מיוחדת לעיתונאים המכונה "הגנת העיתונאות האחראית", הנופלת בגדר סעיף 15(2) לחוק (אינני מתייחסת כאן לשאלה אם טענה זו נופלת גם בגדר הגנת אמת דיבתי כפי שנפסק בע"א פלוני נגד דיין-אורבך, שכן ההלכה המחייבת היא דמ"א פלוני נ' דיין-אורבך שבה נקבע כי ההגנה המתאימה היא דווקא תום לב ולא אמת דיברת). סעיף זה קובע שהגנת תום לב תעמוד למפרסם אם היחסים שבינו ובין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום (ע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין-אורבך; דנ"א 2121/12 פלוני נ' אילנה דיין-אורבך). נקבע כי לאמצעי התקשורת עשויה לעמוד הגנה זו גם בנוגע לפרסומים שיש בהם עניין ציבורי כללי. הגנת העיתונאות האחראית מותנית בקיומם של שלושה תנאים מצטברים: ראשית, הפרסום צריך לעסוק ב"עניין ציבורי משמעותי"; שנית, הפרסום צריך להיעשות עמידה בסטנדרטים מחמירים של עיתונאות אחראית; ושלישית, הפרסום צריך להיעשות "בתום לב". במסגרת דרישת תום הלב נבחנת גם העמידה בסטנדרטים של עיתונאות אחראית. סטנדרטים אלה כוללים, בין היתר, את טון הפרסום וסגנונו, ובכלל זה הימנעות מלשון חד משמעית בעניינים שאינם ודאיים; נחיצות החלק הפוגעני; ומתן מקום הוגן לתגובת הנפגע. נטל הוכחת ההגנה מוטל על המפרסם.

40. הפסיקה קבעה, בדעת רוב, כי ככלל ישנה חובה מוסרית כלפי הציבור לפרסם פרסומים עיתונאיים, ובלבד שיש בהם עניין ציבורי משמעותי, בתנאי שהמפרסם פעל לפי סטנדרטים של עיתונות אחראית. למשל, פרסומים שהם ביקורת על רשויות השלטון, וגופים ציבוריים, כגון תנועה חברתית בענייננו. כן, פרסומים המציגים עמדות של מפלגות פוליטיות ותנועות חברתיות, במיוחד כאשר העמדות שלהם נתונים במחלוקת ציבורית, ואף לבקר אותם. הגנה זו חלה גם על נבחרי ציבור, בכירים, ואנשי ציבור. תנאי נוסף הוא כי העיתונאי פעל לפי סטנדרט של עיתונות אחראית: למשל, הסתמך על כמה מקורות מהימנים ובלתי





בית משפט השלום בעפולה

ת"א 59316-12-22 פואה ואח' נ' גלזר ואח'
ת"א 45116-01-23 פואה ואח' נ' עבדיה וא'

תיק חיצוני:

1 תלויים, אימת את הידיעה בדרך המהימנה ביותר האפשרית, לרבות יצירת קשר עם
2 הנפגעים הפוטנציאליים ובירור האמת איתם. בענייננו, כאמור, המחלוקת איננה על תוכן
3 הכתבות אלא על כותרותיהן. אין מחלוקת בכל הקשור לפרסום 1, שכאמור יתר הפרסומים
4 מהווים חזרה על תוכנו, כי בתום הכנס של התנועה בטכניון פנה הנתבע 1 אל יו"ר התנועה,
5 ביקש לראיין ולשמוע את התייחסותו אולם יו"ר התנועה לא שיתף פעולה. יתרה מזאת,
6 בגוף הכתבה הנתבע פירט את העובדות שמהן ניתן להסיק כי קיים קשר בין התובעים לבין
7 מפלגת נעם, ואף תמיכה, כגון פועלו הרב קמינצקי הקורא למתיכה בבחירות לטובת מפלגת
8 נעם. תנאי אחרון הוא כי העיתונאי האמין בנכונות הפרסום, שמתקיים בענייננו. מכאן
9 שלזכותם של התנבעים עומדת גם הגנת תום לב לפי סעיף 15(2) דבדר עיתונות אחראית.

10

11 41. מכל האמור לעיל, אני דוחה את התביעה ומחייבת את התובעים לשלם לכל אחד מהנתבעים
12 הוצאות ההליך בסך 8,000 ₪.

13

14 ניתן היום, ג' אדר תשפ"ו, 20 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.

15

ודאד יונס גנאים, שופטת

16

17

