



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13410-08-24 מדינת ישראל נ' סופר

תיק חיצוני : 990/24

לפני כבוד השופט עמיר שקד

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

יצחק סופר

נאשמים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 22 פברואר 2026, ה' אדר תשפ"ו

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

גזר דין

הנאשם אשר ניהל הוכחות זוכה ביום 15.09.2025 בכל הנוגע לעבירת האיומים – עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") אשר יוחסה לו. והורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה – עבירה לפי סעיף 380 לחוק הכל כפי שפורט בהכרעת דינו של הנאשם.

אקדים הסכמת הצדדים להחלטה ואציין כי בין הצדדים אין ולא יכולה להיות מחלוקת, כי יש לחזור ולהוקיע את מעשיו של הנאשם, עת שירת כמפקד צוות ביחידת סיור במג"ב כל זאת בהיותו לובש מדים אשר בעצם לבישתם מקבל על עצמו הנאשם לייצג לא רק את עצמו אלא את כלל לובשי המדים, על כל המשתמע מכך.

תסקיר שירות מבחן:

מתסקיר שירות מבחן שהוגש ביום 25.12.2025 עולה כי הנאשם כבן 28 נשוי טרי לבת זוגתו אשר הינה אשת קבע בחיל האוויר ומתגורר עמה בנתניה. מזה כ- 9 שנים משרת במג"ב, בתקופה האחרונה בתפקיד משרדי במטה היחידה.

הנאשם מתמודד עם תסמיני פוסט טראומה ונוטל טיפול תרופתי אשר הומלץ לו על המשך מעקב פסיכיאטרי ושילוב בחווה טיפולית ועבודה בהיקף חלקי. כל זה, על רקע אירועים בשירותו הצבאי אשר כלל את גיוסו למג"ב, קורסי פיקוד וקצונה. הנאשם שירת בתפקידי שטח כאשר נלחם באירועים שונים והיתקלויות בכלל ובפרט בשביעי לאוקטובר.

עוד עלה כי הנאשם קיבל אחריות לביצועה של העבירה והביע חרטה כנה על כך שפעל אל מול המתלונן בכוח לא סביר ובאלימות כאשר היה אזוק. הנאשם מצליח לבחון באופן ביקורתי מעשיו ומכיר בקשר בין חומרת התנהגותו לבין תוצאותיה ולנוק שהסב למתלונן.

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13410-08-24 מדינת ישראל נ' סופר

תיק חיצוני : 990/24

1 בהערכת הסיכון להישנות התנהגות אלימה נקבע כי הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצד
2 הנאשם נמוך וחומרתה הצפויה אם ישוב לבצע עבירה כזו, תהה נמוכה אף היא.
3 אם כן, התרשמות שירות המבחן כי הנאשם זקוק לטיפול רגשי בנוסף לטיפול הפסיכיאטרי
4 ולהמשך הקשר עם גורמי הטיפול הקיימים בחייו, תוך שביקש להוות גורם טיפולי סמכותי נוסף
5 ומכוון ומציב גבול. על כן, המליץ להטיל עליו עמידה בצו מבחן לשנה, ביצוע 200 שעות של"צ
6 במסגרת החוות הטיפולית בתל מונד בתפקיד סיוע לצרכי צוות המקום. לבסוף הומלץ על ביטול
7 הרשעתו על מנת שלא לפגוע בשיתוף הפעולה עם גורמי הטיפול וברצונו להמשיך ולשרת במג"ב,
8 כל זאת נוכח מאמציו לשיקום.
9 ראיות לעונש :
10 מטעם המאשימה לא הוגשו ראיות לעונש עת הטיעונים לעונש הוגשו בכתב.
11 ב"כ הנאשם ביקשו להעיד שלושה עדים אשר יעידו על אופיו הטוב של הנאשם ובכללם מי אשר
12 העיד על עצמו ששימש לנאשם כדמות אב וזאת לנוכח היעדרותו אביו של הנאשם, אשר גדל בבית
13 אמו בהיותה אם חד הורית.
14 תמצית הטיעונים לעונש :
15 ביום 07.01.2026 התקיים דיון בפניי במהלכו ב"כ המאשימה וב"כ הנאשם שטחו בפניי את
16 טיעוניהם לעניין העונש עת ב"כ הנאשם ביקשו לבטל את הרשעתו של הנאשם. המאשימה כאמור
17 לעיל, הגישה (בנוסף לטיעוניה בע"פ) את טיעוניה בכתב. להלן תמצית טענות הצדדים.
18 ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם במעשיו פגע לא רק בערכים המוגנים כפי שפירטה בכתב אלא
19 בתדמית המשטרה עת המדובר בסרטון שרץ ברשתות החברתיות כמו גם עמדה על נסיבות ביצוע
20 העבירה וטענה כי הנזק שנגרם כתוצאה מכך הוא גדול. כאשר קבלת בקשת הנאשם לאי הרשעתו
21 לא רק שלא עומדת בקריטריונים שנקבעו אלא יכול ותפגע בשיקולי הענישה ותעביר מסר שגוי
22 בכל הנוגע להתנהלות שוטרים כלפי הציבור ובאמונו.
23 המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם שישה חודשי מאסר בפועל אשר יכול ויבוצעו בעבודות שירות,
24 הכול כמפורט בפרוטוקול הדיון ובסיכומיה בכתב.
25 11. מנגד טענו ב"כ הנאשם כי הפסיקה אליה הפנתה המאשימה לא רלוונטית לעניינו של הנאשם.
26 עוד טענו ב"כ הנאשם כי לנוכח מכלל הנימוקים אשר פורטו על ידם ובכללם המלצתו החיובית של
27 תסקיר שירות המבחן כי יש לבטל את ההרשעה.
28 12. ב"כ הנאשם עמדו על כך שאם ההרשעה תישאר על כנה המשמעות היא שהנאשם יכול ויפלט
29 משירותו במשטרה וכן לא יכול להגשים את שאיפתו לסיים את לימודי המשפטים ולהיות עו"ד.
30 לדבריו מדובר בנזק קונקרטי וכי הנאשם עומד במבחנים אשר נקבעו לביטול הרשעה.
31 13. לאור האמור, ביקשו לאמץ את תסקיר שירות המבחן ולבטל את הרשעת הנאשם עת הסכימו
32 כי ככל ובית המשפט ייעתר לבקשתם הרי שנאשם מוכן לקבל על עצמו לבצע שעות של"צ נוספות
33

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13410-08-24 מדינת ישראל נ' סופר

תיק חיצוני : 990/24

- 1 וזאת מעבר לאשר הומלץ ע"י שירות המבחן.
2 14. הנאשם בדבריו לבית המשפט הביע חרטה על מעשיו וביקש לפתוח בדרך חדשה ולהמשיך עם
3 השיקום לו הוא זוכה במקום עבודתו ובהיותו לובש מדים, עת העלה את החשש כי ככל וייפלט
4 מהשירות ספק אם יוכל לקבל את הטיפול והתמיכה הנפשית לה זוכה בהיותו לובש מדים.
5 דיון והכרעה
6 סוגיית ההרשעה וגזירת העונש המתאים לנאשם
7
8 15. כאמור בהכרעת הדין קבעתי כי יש לזכות את הנאשם מעבירת האיומים ולהרשיעו בביצוע
9 עבירה של תקיפה הגורמת חבלה ואולם, לאחר עיון בהמלצות תסקיר שירות המבחן ושמעתי
10 טענות ב"כ הנאשם. אקדים החלטתי ואקבע כי יש מקום לבטל את הרשעתו של הנאשם וזאת
11 בשל הנזק אשר יכולה לגרום לו ההרשעה, ובמה דברים אמורים.
12 16. כלל ידוע הוא כי סעיף 192 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, מסמיך את
13 בית משפט לבטל הרשעה ולהורות על הטלת צו מבחן או שירות לתועלת הציבור (בהתאם לסעיף
14 71א(ב) לחוק העונשין) או התחייבות להימנע מעבירה. הימנעות מהרשעה היא חריג אשר שמור
15 לנסיבות יוצאות דופן הגורמות לכך שלא יהיה יחס סביר בין הנזק שייגרם לנאשם בעקבות
16 ההרשעה לבין חומרת העבירה (ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.2007)).
17 17. ניתן להמחיש את החריג בכך שאומנם "דלת" ההרשעה נסגרה שכן הנאשם הורשע בדין אך
18 משעה שהדלת נסגרה, "החלון" נפתח. אומנם כלל ידוע הוא כי היציאה מהחלון איננה דרך המלך
19 ויש לנקוט בה רק במקרים נדירים. כפי שיש לנהוג בטרם מתן החלטה בדבר ביטול הרשעה.
20 18. בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל [9 עמ'], נב(3) 337 (1997) (להלן: "הלכת כתב") נקבעו שני
21 קריטריונים מצטברים שעל הנאשם המבקש לבטל את הרשעתו להוכיח. התנאי הראשון הוא כי
22 ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם. השני הוא כי סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות
23 המקרה על ההרשעה, וזאת מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים.
24 19. אכן בימינו אנו, בה המדיה שולטת והעברת סרטונים אשר מצולמים בין ביודעין ובין שלא
25 מתבצעת כלאחר יד ובקלות רבה, בין בגבולות המדינה ובין מעבר לגבולות המדינה, בין בצורה
26 ערוכה ובין בצורה אשר איננה. יכול ותגרום נזק אשר הינו בבחינת חץ עת נשלח לא ניתן להשיבו
27 ועל כן יש צדק בדברי ב"כ המאשימה כי המדובר באירוע אשר צולם והופץ לא רק בארצנו אלא גם
28 מחוץ לגבולות המדינה ומשכך יש ונכון היה להחמיר עם הנאשם, אך לעניין זה אציין כי אכן
29 בימינו אנו הרשתות החברתיות מוצפות במסרים וסרטונים שרצים במהירות האור, ועל כן כפי
30 שפורט בהכרעת דינו של הנאשם ישנה חשיבות עליונה בהבנת הפרטים הקטנים בהקשר הגדול.
31
32 20. במה דברים אמורים, הרי כל מי שברשותו טלפון חכם בכיסו, נחשף בכל רגע נתון לשפע מידע
33 וידע, ובפרט למגוון דעות/טוקבקים/תגובות (אשר כולם כאחד לא נחשפו לתיק הפלילי בכללותו)

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13410-08-24 מדינת ישראל נ' סופר

תיק חיצוני: 990/24

1 ולכן אין זה מתפקידו של בית המשפט להצטרף להמון אשר נחשף אך ורק למה שענינו רואות
2 (סרטון). על כן, שומה עת יש לומר חובה על בית המשפט לבחון ולקבוע בין שלל הראיות והעדויות
3 שהונחו לפניו מה צולם ובעיקר מה לא צולם. בית המשפט (בניגוד לנחשף המדיה בלבד) נחשף
4 למכלול התיק המשפטי ובכללותו בין היתר מצבו הנפשי של הנאשם, פועלו הצבאי רב השנים אשר
5 כלל בין היתר סיכון חייו וכל זאת למען ביטחונה של מדינת ישראל בכלל ובפרט ב-07.10.2023 עת
6 הנאשם מוכר בעקבות כך, בביטוח לאומי כפוסט טראומתי בשיעור של 47%.

7

8 21. המדובר בנאשם צעיר ללא עבר פלילי אשר בחר להקדיש חייו למען ביטחונה של מדינת ישראל
9 התחתן רק בעת האחרונה עם בחירת ליבו, אשר אף היא בחרה להקדיש חייה למען ביטחונה של
10 מדינת ישראל ומכך לא ניתן להתעלם וזאת בבוא בית המשפט לבחון האם הרשעתו של הנאשם
11 בדין תוותר על כנה.

12 22. יש לשוב ולציין את אשר ידוע לצערנו לכל כי אנו מצויים בתקופת חירום לאומית ובמלחמה
13 על קיומנו. אין חולק, כי הנאשם הינו חלק מאותו פסיפס לוחמים אשר זינקו ממש כך ב - 7
14 לאוקטובר על מנת להציל ולשמור על גבולות המדינה במלחמה שנכפתה על מדינת ישראל בעקבות
15 טבח שבוצע על ידי ארגון הטרור חמאס. ארגון הטרור חמאס פרץ את גבולות מדינת ישראל,
16 וביצע טבח באזרחי מדינת ישראל ותושביה, תוך שהוא פוגע בגברים, נשים וטף, מבצע מעשי אונס
17 וכריתת איברים.

18 23. הנאשם אומנם צלח במשימתו והציל נפשות אך שילם על כך בבריאות נפשו, על כל המשתמע
19 מכך. במשנה, מסכת סנהדרין, פרק ד', משנה ה' נאמר: "... לפיכך נברא אדם יחידי בעולם, ללמד
20 שכל המאבד נפש אחת, מעלים עליו כאילו איבד עולם מלא; וכל המקיים נפש אחת, מעלים עליו
21 כאילו קיים עולם מלא..."

22 24. במקרה הנדון, אני סבור כי נסיבות המקרה מאפשרות להימנע מהרשעה. אומנם עבירת
23 התקיפה בה הורשע הנאשם איננה ברף הנמוך ואכן הנאשם חצה את הרף הפלילי. אך כפי שנקבע
24 הרי שיש לבחון כל מקרה ומקרה לגופו, ואין לחסום לחלוטין בכלל ובפרט בפני לובשי המדים
25 אשר מעדו את האפשרות לבטל הרשעה. בעניין זה ראו אשר קבעתי בת.פ 9054-08-24 והפסיקה
26 אליה הפנית שם.

27 25. כאמור ב"כ הנאשם טענו כי לאחר המקרה לא הופסקה עבודת הנאשם אך הוא הועבר לתפקיד
28 אחר, ושובץ לעבודה משרדית. ב"כ הנאשם עמדו על כך שאם הרשעת הנאשם תישאר על כנה הוא
29 לא יוכל להמשיך בעבודתו ובמסגרת שירותו הצבאי אשר מעניק לו בין היתר את הטיפול הנפשי.

30 26. לנוכח זאת, אני סבור כי השארת ההרשעה על כנה תגרום לנאשם לנזק משמעותי, שאינו הולם
31 את חומרת מעשיו. מדובר בנאשם צעיר ללא עבר פלילי אשר קיבל אחריות על מעשיו עת ניהול
32 ההוכחות נשא פרי וזאת עת זוכה בעבירת האיזמים אשר יוחסה לו. כעולה מדברי מפקדיו ועדי
33 האופי אשר הופיעו בפניי, הרי שהתנהגותו אשר בגינה הורשע איננה מאפיינת אותו או את שירותו

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13410-08-24 מדינת ישראל נ' סופר

תיק חיצוני: 990/24

1 רב השנים.

2 27. התרשמתי כי השארת ההרשעה על כנה, תפגע קשות בנאשם, אשר הינו מתמודד פוסט

3 טראומטי המוכר בביטוח לאומי באחוזי נכות לא מבוטלים בפרט לנוכח לחימתו ב-07.10.2023,

4 באופן שאינו הולם את חומרת המעשים שבצע, איני סבור כי יש אינטרס ציבורי בהותרת

5 ההרשעה על כנה. שכן בעניינו המדובר בנאשם אשר בחר בדרך החזרה למוטב, אשר יש בה תקווה.

6 אומנם היא דורשת זמן, עבודה קשה וליווי מקצועי כמפורט בתסקיר שירות המבחן אותו אימץ

7 הנאשם, אשר יש בה כדי להוליך את הנאשם למקום שבו ההחלטה בדבר אי ההרשעה תהווה נק'

8 מפנה לשיקומו הגופני והנפשי כאחד.

9 28. לסיכום, באיזון בין השיקולים השונים, החלטתי לבטל את הרשעת הנאשם בביצוע עבירת

10 חבלה חמורה. נוכח זאת וכיוון שמצאתי לבטל הרשעת הנאשם, הרי שהכרעה בדבר אי הרשעה

11 מגבילה את בית המשפט לגזירת עונשים מסוימים בלבד והם צו של"צ, צו מבחן או התחייבות.

12 29. "הגבלה" מעין זו, מובילה לכך שאין צורך בקביעת מתחם ענישה. לעניין החלטתי שלא לקבוע

13 מתחם ענישה בנסיבות אשר פורטו זאת לעיל, אפנה לנקבע בע"פ (מחוזי נצי') 58354-11-14 מדינת

14 ישראל נ' זהביאן (28.1.2015).

15 30. אסיים החלטתי זו עת אפנה לאשר קבעתי בת"פ (שלום י-ם) 9054-08-24 מדינת ישראל נ' בן

16 איון (09.06.2025): "... אם כן, נראה כי יש לבחון כל מקרה לגופו, ואין לחסום לחלוטין בפני

17 שוטרים אשר מעדו את האפשרות לבטל הרשעה. עמדתי על כך לאחרונה בת"פ 27779-03-23

18 מדינת ישראל נ' מסארוה (28.5.2025) והדברים שם יפים גם לענייננו:

19 "אך בד בבד יש לזכור ולהזכיר כי אשר עוגן בהוראת סעיף 192א בחוק סדר הדין הפלילי, לא נועד

20 להיות בבחינת חומה בל תעבור, כי אם דלת אשר נועדה להיפתח לנוקש עליה, בנסיבות חריגות

21 ומתאימות. כל זאת, תוך מתן המשקל הראוי לחומרת העבירה.

22 "אָדָם זָקוּק לְפָחוֹת לְדָלֶת אֶחָת

23 לְפָתַח אֶת מָה שְׁסָגַר ...

24 אָדָם זָקוּק לְדָלֶת

25 כְּדִי שְׂיֻכַּל לְנַקֵּשׁ עָלֶיהָ בְּיַד רֶכֶּה

26 לְשִׁמְעַ מִיִּשְׁהוּ בְּצַדָּה הַשְּׁנִי

27 עוֹנָה לוֹ: יְבוּא" (מתוך השיר דָּלֶת של עידית ברק)... "

28

29 לעניין זה ראה אשר נקבע בע"פ 3554/16 יעקובוביץ נ' מדינת ישראל (11.6.2017): "...התמקדות

30 בעבירות בלבד, כפי שעשתה במידה רבה המדינה, לא תאפשר לבחור בדרך של ביטול הרשעה

31 במקרים המתאימים לכך... תוצאה של הרשעה במקרה זה היא תוצאה שחסרונותיה עולים על

32 הערך הטמון בה..."

33 סוף דבר

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13410-08-24 מדינת ישראל נ' סופר

תיק חיצוני : 990/24

- 1 לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הנדרשים כמפורט לעיל, אני מורה כדלקמן :
- 2 בתוקף סמכותי לפי סעיף 192א לחסד"פ אני מורה על ביטול הרשעת הנאשם.
- 3
- 4 ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 300 שעות לתועלת הציבור, לפי תכנית שירות מבחן אשר תוגש עד
- 5 ולא יאוחר מיום 29.03.2026.
- 6
- 7 מורה כי הנאשם יהיה תחת צו מבחן למשך שנה. במהלך צו המבחן יעקוב שירות המבחן אחר
- 8 הטיפול הפרטני שעובר הנאשם או ישלבו בטיפול כזה, הכל לפי שיקול דעת שירות המבחן.
- 9
- 10 הובהר לנאשם כי ככל שיפר את צו המבחן או ביצוע השל"צ, הם יופקעו, עניינו יובא שוב לפניי
- 11 בית המשפט, אשר יהיה רשאי להשיב את ההרשעה על כנה ולגזור עליו עונש לפי שיקול דעתו.
- 12
- 13 המוצגים בתיק- יחולטו או יושמדו, הכל בהתאם לשיקול דעת רשם המוצגים.
- 14
- 15 המזכירות כמו גם ב"כ הנאשם יעבירו החלטה זו לידי שירות המבחן אשר יכין תכנית של"צ.
- 16 זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי כחוק.
- 17
- 18
- 19
- 20



*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט