



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 43597-03-20 פרי נ' יצחק ואח'

לפני כבוד השופטת איריס אילוטוביץ' סגל

תובעת יעל פרי
ע"י ב"כ עו"ד ערן פרזנטי

נגד

נתבעים 1. יואב יצחק
2. עיתונות זהב בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נבות תל-צור

פסק דין

לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984

על הפרק תובענה שהגישה הגברת יעל פרי (להלן: **התובעת**) נגד העיתונאי מר יואב יצחק וחברת "עיתונות זהב בע"מ" (להלן: **הנתבעים**), בגין לשון הרע ופגיעה בפרטיות. התובענה נסובה סביב "קמפיין פרסומים", שלטענת התובעת מכיל אמירות פוגעניות ושקריות, בעוד שהנתבעים טוענים לאמת הפרסומים ולקיומו של עניין ציבורי.

הצדדים הסמיכו את בית המשפט להכריע במחלוקות ביניהם על פי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: **החוק**) ללא נימוקים בהסתמך על טענות הצדדים וסיכומיהם עם המסמכים הנלווים להם (ראו ע"א 6780/19 **מדינת ישראל נ' הסתדרות מדיצינית הדסה**, פסקאות 15-20 (16.8.2020)). מתווה זה נועד להביא לסיום מהיר ויעיל של ההליך. על רקע זה אציג בתמצית את המחלוקת, את צמצומה, את טענות הצדדים, ולאחר מכן תובא ההכרעה.

רקע והתפתחות מתווה הפרשה

1. הרקע לתביעה נעוץ בטענת התובעת כי הנתבעים פרסמו באתר "News1" פרסומים המהווים לשון הרע ופגיעה בפרטיותה. לטענת התובעת, מדובר במסע הכפשה מכוון הכולל ייחוס עבירות מס, הלבנת הון, קשרים עם גורמים עברייניים ואף טענות כזב בדבר מעצר בנעוריה. הכול על רקע סכסוך משפחתי מורכב סביב עזבונו של אביה, ישראל פרי ז"ל. התובעת עתרה לסעדים של הסרת הפרסומים, צו מניעה קבוע ופיצוי כספי. מנגד טוענים הנתבעים כי מדובר בפרסומים אמתיים וכי קיים בהם עניין ציבורי.

התובעת העמידה את תביעתה על סך של 2,600,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 43597-03-20 פרי נ' יצחק ואח'

2. ההליך התנהל על רקע סכסוך ממושך והליכים קודמים בין הצדדים (ת"א 37695-11-17 ות"א 45421-09-22), במהלכם ניתנו כבר פסקי דין לטובת התובעת.

3. מתוך רצון לייעל את ההליך ולהביאו לכלל סיום מהיר ויעיל, הצעתי לצדדים במהלך הדיון שהתקיים ביום 23.12.2024 מתווה לפשרה דיונית לפי סעיף 79א לחוק. עיקרי המתווה שהוצע היו כדלקמן:

שלב הידברות ישירה בין הצדדים לצמצום מחלוקות בנוגע להסרת/תיקון פרסומים;

בית המשפט יכריע בכל מחלוקת שתישאר בסוגיית הפרסומים, לפי סעיף 79א לחוק וללא נימוקים;

בית המשפט יכריע בשאלת הפיצוי הכספי ושכר הטרחה, לפי סעיף 79א לחוק וללא נימוקים, לאחר הגשת טיעונים קצרים בכתב בהתייחס לכלל הפרסומים;

בית המשפט ייתן פסק דין סופי ללא נימוקים, תוך מתן הוראה על השבת אגרת בית המשפט לתובעת.

4. כבר במהלך הדיון מיום 23.12.2024 נתנו הנתבעים הסכמתם המלאה למתווה הפשרה שהוצע על-ידי בית המשפט. הנתבעים הוסיפו וטענו כי המדובר במתווה שנועד להביא לסיום סופי, מלא ומוחלט של כלל המחלוקות בין הצדדים.

5. לעומת זאת, התובעת הביעה בתחילה הסתייגויות מן המתווה, שעיקרן בחששה כי אין בו כדי להבטיח הסרה מלאה של כלל הפרסומים הפוגעניים. בנוסף עמדה התובעת על קביעת מנגנון שיאפשר ערעור על הכרעות בית המשפט בנוגע להסרת הפרסומים.

6. הנתבעים התנגדו לדרישות האמורות, וטענו כי יש בהן כדי לסתור את מהותו של מוסד הפשרה לפי סעיף 79א לחוק, וכן כי דרישות אלו משקפות חוסר אמון של התובעת בשיקול דעת בית המשפט.

7. במהלך ניהול ההליך, ובטרם הוגשו סיכומי הצדדים, צומצמה מסגרת המחלוקת באופן ניכר. הנתבעים הסירו 12 פרסומים, לטענתם מתוך כבוד לאמה המנוחה של התובעת אשר הייתה חולה באותה עת. הנתבעים הבהירו כי הסרת הפרסומים נעשתה כמתווה הומניטרית בלבד וללא כל הודאה בטענות התובעת. מנגד, התובעת ראתה בהסרות האמורות משום חיזוק לעמדתה שלפיה המדובר בפרסומים פוגעניים אשר יש להורות על הסרתם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 43597-03-20 פרי נ' יצחק ואח'

8. ביום 16.10.2025 ולאחר בחינת עמדות הצדדים, שב בית המשפט והציע לצדדים לאמץ את מתווה הפשרה, תוך קביעה כי הפערים ביניהם הצטמצמו באופן ניכר. כן נקבע כי על התובעת להודיע לבית המשפט עד ליום 23.10.2025 האם היא מסכימה למתווה במתכונתו המקורית והמלאה, ללא תנאים.

9. בהמשך להחלטה האמורה, הודיעה התובעת ביום 23.10.2025 על הסכמתה למתווה הפשרה. כפועל יוצא מן ההידברות ומההסכמות בין הצדדים, ועל רקע הסרת חלק מהפרסומים, צומצמו המחלוקות לשלושה פרסומים בלבד, אשר לגביהם נותרה המחלוקת להכרעת בית המשפט, בצד סוגיית הפיצוי הכספי ושכר הטרחה.

10. ביום 30.11.2025 ניתנה החלטה שלפיה הצדדים יפעלו על פי מתווה הפשרה. נקבע כי בית המשפט יכריע ביחס לשלושת הפרסומים שנותרו במחלוקת לפי סעיף 79א לחוק ללא נימוקים, וכן יכריע בסוגיית הפיצוי הכספי ושכר הטרחה בגין כלל הפרסומים מושא התביעה, אף זאת לפי סעיף 79א לחוק וללא נימוקים, וזאת לאחר הגשת סיכומים קצרים מטעם הצדדים.

11. מועדי הגשת הסיכומים הוארכו מספר פעמים בהסכמת הצדדים בין היתר נוכח נסיבות אישיות מצערות, ובכללן פטירת אמה של התובעת ופטירת אמו של בא-כוח הנתבעים. משעה שסיכומי הצדדים הוגשו, הגיעה העת למתן הכרעה.

תמצית טענות התובעת

12. לטענת התובעת הפרסומים מושא ההליך, ובפרט שלושת הפרסומים שנותרו במחלוקת, הם חלק מ"מסע מתוכנן" ו"קמפיין פוגעני" מתמשך שמנהלים הנתבעים נגדה, אשר החל לשיטתה עוד בטרם הוגשה התביעה דנן. לדבריה, אין המדובר בפרסומי לשון הרע נקודתיים או "רגילים", אלא בניסיון מכוון ומתמשך לפגוע בה, למרר את חייה ולהסב לה נזקים, בין היתר על רקע סכסוך משפחתי עם אחותה.

13. הפרסומים מושא ההליך מהווים לשון הרע חמורה, ופוגעים בשמה הטוב ובפרטיותה. התובעת הדגישה כי בפסקי דין קודמים כבר נקבע כי אין אמת בפרסומים דומים, וכי גם בעניינו לא עלה בידי הנתבעים להוכיח את אמיתות טענותיהם.

14. התובעת עמדה על דרישתה להורות על הסרת שלושת הפרסומים שנותרו במחלוקת, וכן על מתן צו מניעה קבוע אשר יאסור על הנתבעים לפרסם פרסומים דומים בעתיד, וזאת לשם מניעת פגיעה עתידית בה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 43597-03-20 פרי נ' יצחק ואח'

15. התובעת עתרה לפיצוי כספי משמעותי, הן בגין הנזקים שלטענתה נגרמו לה עקב הפרסומים שנותרו במחלוקת, הן בגין כלל הפרסומים שפורטו בכתב התביעה, שחלקם הוסרו זה מכבר. התובעת העמידה את נזקיה בסך של 2,600,000 ₪, וטענה לזכאות לפיצוי סטטוטורי (ואף לפיצוי סטטוטורי כפול בגין הזדון הנטען, וכן לפיצוי בגין נזקיה הריאליים).

16. התובעת דחתה את טענת הנתבעים בדבר מיצוי עילה, וטענה כי עניינה של תביעה זו במסכת פרסומים שונה, וכי אף אם קיימת זיקה מסוימת בין ההליכים, אין בכך כדי לחסום את בירור התביעה דנן.

תמצית טענות הנתבעים

17. לטענת הנתבעים התביעה דנן צריכה להידחות על הסף בשל מיצוי עילה או מעשה בית דין.

18. לשיטתם, מסכת הפרסומים מושא ההליך דנן מהווה ישיר של "קמפיין" אחד ומתמשך, אשר מוצה בהליך קודם שבו כבר נפסק לתובעת פיצוי סטטוטורי מרבי. לטענתם יש להחיל בעניינו את ההלכה הפסוקה שלפיה ריבוי פרסומים הנשענים על גרעין עובדתי משותף עשויים להיחשב כ"אותה לשון הרע" (ראו רע"א 2855/20 פלוני נ' פלוני (6.10.2022)).

19. הנתבעים טענו כי התובעת משתמשת ב"שני קולות" – מחד גיסה נשענת על פסקי הדין הקודמים לצורך ביסוס טענותיה, ומאידך גיסה מתעלמת מעיקרון מיצוי העילה.

20. לטענת הנתבעים שלושת הפרסומים שנותרו במחלוקת הינם פרסומים לגיטימיים החוסים תחת ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, ובכלל זה הגנת אמת הפרסום (למשל, ביחס לפרסום "מה בין יעל פרי לבר רפאלי"? הנוגע לטענתם לענייני מס), וכן הגנות של עניין לציבור, הבעת דעה ותום לב וחובה עיתונאית. עוד טענו הנתבעים כי ברשותם ראיות ועדים התומכים לשיטתם באמיתות הפרסומים, ובהם חוקר מיוחד מחו"ל ונציג רשות המיסים.

21. הנתבעים הדגישו כי הסרתם של 12 הפרסומים הקודמים נעשתה אך ורק כמחווה אנושית והומניטרית, מתוך כבוד לאמה המנוחה של התובעת אשר הייתה חולה באותה העת, וכי אין לראות בה משום הודאה בטענות התובעת או משום הסכמה להסרה גורפת של פרסומים.

22. הנתבעים מתחו ביקורת חריפה על התנהלות התובעת, וטענו כי זו פעלה לעכב ולסרבל את ההליך, הציבה דרישות ותנאים חדשים לרבות דרישה לקביעת מנגנון ערעור, שלשיטתם עומדים בניגוד לרוח הפשרה, ואף פעלה בחוסר תום לב בכך שהציגה עמדות משתנות לאורך ההליך.

23. ניסיונה של התובעת להעלות בסיכומיה טענות חדשות מהווה הרחבת חזית אסורה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 43597-03-20 פרי נ' יצחק ואח'

24. בנוסף טענו הנתבעים כי במסגרת מתווה הפשרה זנחה התובעת במפורש טענות שאינן מצויות בגדר עילת לשון הרע, ובכלל זה טענות לפגיעה בפרטיות ולשקר מפגיע, ולפיכך אין מקום להידרש להן.

הכרעה

25. על פי הדין, הפעלת הסמכות המסורה לבית המשפט לפי סעיף 79א לחוק אינה מוגבלת להכרעה נוקשה בהתאם להוראות הדין המהותי בלבד. תכליתו של סעיף זה היא לאפשר לבית המשפט לפסוק בדרך גמישה ומהירה, מקום שבו הצדדים נתנו הסכמתם לכך, ולפיכך רשאי בית המשפט ליתן משקל בצד הדין המהותי גם לעקרונות ושיקולים בעלי אופי רחב ומאזן.

במסגרת שיקולים אלו נכללים, בין היתר, שיקולי צדק טבעי, הגינות דיונית ומהותית, התנהלותם של הצדדים לאורך ההליך, מאזן הכוחות ביניהם, ואינטרס הציבור ביישוב הסכסוך בדרך יעילה והוגנת. כן רשאי בית המשפט להביא בחשבון את הצורך ביישור ההדורים ובהפחתת המתח בין בעלי הדין, ואת האפשרות להגיע לתוצאה שתשקף פתרון ראוי ומאוזן, גם אם אינה נגזרת באופן ישיר מיישום דווקני של הדין המהותי.

בכך מקנה סעיף 79א לבית המשפט מרחב תמרון שיפוטי רחב יותר, המאפשר לו לעצב סעד שיביא בחשבון את מכלול נסיבות המקרה, באופן המשרת את תכלית ההליך ואת מטרות הצדדים, תוך שמירה על עקרונות יסוד של צדק, הוגנות ושוויון.

26. לאחר ששקלתי את מכלול טענות הצדדים לכאן ולכאן, כפי שפורטו בסיכומיהם ובסיכומי התשובה, עיינתי במסמכים שצורפו להם, ונתתי דעתי להתפתחות מתווה הפשרה לאורך הדרך, ועל פי הסמכות שהוקנתה לי מכוח סעיף 79א לחוק ובהסכמת הצדדים, אני קובעת כדלקמן:

- א. הנתבעים יסירו את שלושת הפרסומים שנותרו במחלוקת, כמפורט בסיכומי הצדדים, מכל פלטפורמה שבה פורסמו, וזאת בתוך 30 ימים ממועד פסק דין זה;
- ב. הנתבעים ישלמו לתובעת פיצוי כספי בסך כולל של 200,000 ₪ (מאתיים אלף שקלים חדשים). סכום זה כולל פיצוי בגין נזקי לשון הרע ופגיעה בפרטיות, וכן שכר טרחת עורך דין בגין הליך זה;
- ג. הסכום ישולם לתובעת בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין, שאם לא כן יצורפו לו דמי פיגורים כחוק ממועד ההחלטה ועד התשלום בפועל.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 43597-03-20 פרי נ' יצחק ואח'

27. משעה שהצדדים הסכימו למתן פסק דין על דרך הפשרה לפי סעיף 79א לחוק, לפני שהסתיימה ישיבת קדם המשפט השלישית, אני מורה על השבת האגרה בהתאם להוראת תקנה 6(ב)(2) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

28. בשים לב לכך שפסק הדין ניתן במתווה לפי סעיף 79א לחוק, אין צו להוצאות נוספות.

29. תואיל המזכירות להמציא את פסק הדין לצדדים ולסגור את התיק.

ניתן היום, ט"ז שבט תשפ"ו, 03 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.


איריס אילוטוביץ' סגל, שופטת

