



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 39505-07-25 גנץ נ' גלמור

מספר בקשה : 2

לפני כבוד השופט דן סעדון

התובע / המשיב : ח"כ (רא"ל במיל.) בנימין גנץ ע"י עו"ד מרינברג

נגד

הנתבע/ המבקש : מרדכי גלמור ע"י עו"ד שילה אנקור

החלטה

לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הגנה.

1. התובע, חבר כנסת ויו"ר מפלגה שכיהן בעבר כרמטכ"ל וכשר ביטחון, הגיש נגד הנתבע תביעה לפיצוי ללא הוכחת נזק וצו עשה מכוח חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: **החוק**). על פי הנתען בכתב התביעה, הנתבע פרסם ברשתות החברתיות חמישה פרסומים שונים המייחסים לתובע מעורבות בתיאום אירועי ה-7.10.23 והטבח שאירע בהם, מתוך כוונה להפיל את שלטון הימין. עוד נטען כי בפרסומים הוצג התובע כ"סוכן" מטעם ממשל ביידן. התובע טוען כי מדובר בתאוריית קשר משוללת יסוד המייחסת לו בגידה, וכי הפרסומים המהווים "לשון הרע" כמשמעותו בחוק זכו לתפוצה רחבה.

2. משלא הוגש כתב הגנה במועד, ניתן ביום 1.12.25 פסק דין נגד הנתבע. בבקשתו לביטול פסק הדין, טוען הנתבע כי הוא סובל מפוסט-טראומה כרונית חמורה עקב שירותו במלחמת יום הכיפורים. לטענתו, מצבו הרפואי גרם לו להתעלם מדברי דואר ומסמכים משפטיים, וכן הוביל לתגובות "לא מבוקרות" בעקבות אירועי ה-7.10.23. הנתבע, המוכר כנכה בשיעור 28% ומצוי במצב כלכלי דחוק, מבקש לבטל את פסק הדין על מנת להציג את הקשר שבין מצבו הבריאותי לפרסומים.

3. התובע מתנגד לבקשה. לטענתו, מלבד פגמים פרוצדורליים בהגשתה, הנתבע לא הציג הגנה איתנה (ולו לכאורה) לגוף התביעה. עוד נטען כי טענות הנתבע בדבר "התעלמות ממסמכים" בשל מצבו נסתרות נוכח פנייתו המהירה לקבלת ייצוג משפטי מיד לאחר מתן פסק הדין, וכי בקשתו אינה נתמכת בתיעוד רפואי רלוונטי.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 39505-07-25 גנץ נ' גלמור

דיון והכרעה

4. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, מצאתי כי יש להותיר את פסק הדין על כנו.
5. אין מחלוקת כי כתב התביעה הומצא כדיון, ועל כן הביטול נתון לשיקול דעת בית המשפט. בבואו להכריע בבקשה מעין זו, על בית המשפט לבחון שני תנאים: ההסבר למחדל הדיוני וסיכויי ההגנה – שהם העיקר. אין טעם בביטול פסק הדין אם ברור כי התוצאה הסופית לא תשתנה בעקבות בירור ההליך (ראו: רע"א 22144-10-25 חאג' נ' אוהילה (17.11.25); רע"א 7127/22 עבד אל חי נ' מנסור (29.1.23)).
6. מצבו הרפואי של הנתבע עומד בליבת בקשתו, אולם עיון בנספחים מעלה כי צורף אישור כללי בלבד על טיפול בתסמונת פוסט-טראומטית משנת 2007 וטיפול תרופתי בבעיית שינה. הנתבע לא הציג ראיה רפואית הקושרת בין התסמונת לבין "הנטייה להתעלם ממסמכים משפטיים" או לבין הפרסומים מושא התביעה.
- הואיל וטענות אלו הן הבסיס להגנתו הלכאורית, היה על הנתבע לתמוך אותן במסמכים מתאימים. משלא עשה כן, לא הורם הנטל להראות הסבר לאי הגשת כתב הגנה ולא הורם הנטל להראות הגנה איתנה לכאורה המצדיקה את ביטול פסק הדין.
7. אשר על כן, הבקשה נדחית.
- לפנים משורת הדין, ובהתחשב במצבו הרפואי המוכח של הנתבע, אינני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ח טבת תשפ"ו, 07 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.

דן סעדון

