



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

לפני כבוד השופט עמיר שקד

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

תסנים עודה (עציר)

נאשמים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 18 ספטמבר 2025, כ"ה אלול תשפ"ה

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

הכרעת דין

נגד הנאשמת הוגש כתב אישום המייחס לה 3 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור, לפי סעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016 (להלן: "חוק המאבק בטרור") ו-7 עבירות של הסתה לטרור לפי סעיף 24(ב)(2) לחוק המאבק בטרור.

החלק הכללי של כתב האישום כולל פירוט אודות ארגון חמאס שהוכרז על ידי ממשלת ישראל כארגון טרור, ואודות מעשי הזוועה שביצע ביום 7.10.2023, כאשר מאותו יום נתונה מדינת ישראל במלחמה קשה שנכפתה עליה וספגה אבדות רבות של אזרחים, חיילים וזרים. וכן פירוט אודות מנהיגיו יחיא אברהמים חסן סינוואר (להלן: "סינוואר") ואיסמעיל הנייה (להלן: "הנייה"). בנוסף פירוט אודות המחבל זכרייה זביידי והתייחסות לפיגוע שביצע ולמות בנו.

כמו כן, התייחסות למפגע ברכאת מוסא עודה (להלן: "עודה ברכאת"), אביה של הנאשמת, אשר ביום 30.10.2022 ביצע פיגוע בצומת נבי מוסא ובצומת אלמוג, בכביש 1, במהלכם דרס 5 חיילים וגרם לפציעתם, עד שחוסל על ידי כוחות הביטחון.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

החלק השני כולל את העובדות הרלוונטיות לנאשמת כמפורט להלן:

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום החזיקה הנאשמת בחשבון טיקטוק תחת השם alshaheed_barakat3oda (להלן: "חשבון הטיקטוק"), בחשבון זה לנאשמת 149 עוקבים.

כפי שיפורט להלן, הנאשמת פרסמה בחשבון הטיקטוק שלה פרסומי שבח, תמיכה ואהדה כלפי ארגון טרור וכן פרסומי שבח, אהדה ועידוד למעשי טרור, אליהם היו חשופים חבריה:

ביום 17.10.2024 יום למחרת מותו של יחיא סינוואר, הנאשמת פרסמה בחשבון הטיקטוק שלה סרטון ובו מלל ומנגינה. בחלק העליון של הסרטון הופיע הכיתוב: "גם אם הוא עלה השמימה הוא השיג את מה שהוא ייחל ועבד למענו. אולם באופן שהם מדברים הוא לא התרומם מעל פני האדמה. מסתבך ומוקף באסירים, ולא במנהרה עמוקה. במקום זאת, הוא היכה ומחק את הנרטיבים של צבא הזבובים האלקטרוני בדמו שלו. היית בטוב, חי ושהיד הוא אבו איברהים". בחלק התחתון בסרטון הופיע הכיתוב: "התהילה היא למי שמת בין צרור היריות, הקלון יגיע לכל אדם מייאש וספקני". הפרסום זכה ל-22 סימני חיבור.

ביום 5.9.2024 יום מותו של מוחמד זכריה, הנאשמת פרסמה בחשבון הטיקטוק שלה סרטון ובו רצף תמונות של אביו, המפגע זכריה זביידי, כשעל גבי התמונה השלישית כתוב בשפה הערבית: "אנחנו תמיד מפנים את ענינו לאם השהיד, אולם היום אני מפנה את עיניי לאב של השהיד, זה אשר בילה והקדיש את חייו למאסר, ולא התאפשר לו – כיתר האבות – לראות את בנו גדל כנגד עיניו, ויתר על כן – הוא מנע מלהיפרד מבנו בפעם האחרונה מי ייתן והאלוהים ייתן ברכה על ליבך ועל סבלנותך, הוא אבא של מוחמד הלוחם". הפרסום זכה ל-128 סימני חיבור.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1

2 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום החזיקה הנאשמת בחשבון פייסבוק תחת השם " Tasneem
3 Barakat" ולחשבון 210 עוקבים (להלן: "חשבון הפייסבוק").

4

5

6

7

כמחזיקה ומנהלת חשבון הפייסבוק, שלטה הנאשמת באופן בלעדי בכל התכנים.

8

9

10

11 כפי שיפורט להלן, הנאשמת פרסמה בחשבון הפייסבוק שלה פרסומי שבח, תמיכה ואהדה כלפי
12 ארגון טרור וכן פרסומי שבח, אהדה ועידוד למעשי טרור, אליהם היו חשופים חבריה:

13

14

15

16 ביום 18.10.2024 סמוך למותו של יחיא סינוואר, הנאשמת פרסמה תמונה של יחיא סינוואר ועל
17 גבי התמונה כיתוב בשפה הערבית: "כל פלסטין נהיית יתומה" ובהמשך "מה יש כאן".

18

19

20

21 ביום 7.8.2024 סמוך למותו של איסמעיל הנייה, הנאשמת פרסמה תמונה של איסמעיל הנייה
22 ויחיא סינוואר ועל גבי התמונה כיתוב בשפה הערבית: "אם אדון מאצלנו עוזב, קם אדון ויגיד את
23 מה שאמר הנכבד, לפעול. אנו נשבעים לך אמונים אבו איברהים, נשבעים לך אמונים".

24

25

26

27 ביום 2.11.2022 פרסמה הנאשמת תמונה של אביה, עודה ברכאת, ועל גבי התמונה כתוב בשפה
28 הערבית: "אל תחשוב כי הנהרגים למען אלה מתים המה. לא, כי הם חיים ואצל אלוהים
29 פרנסתם. תנועת הנוער והסטודנטים מתאחדות באוניברסיטת ירושלים. השהיד הגיבור 'ברכאת
30 אודה' שנפל בגבורה אחרי ביצוע פיגוע הדריסה ליד יריחו. ועוד, משתתפים בצערך של שתי
31 התלמידות – תסנים ברכאת וסגוד ברכאת – הבנות של השהיד".

32

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

בסוף חודש אוקטובר 2022 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה פרסמה הנאשמת סרטון של עודה ברכאת וברקע שיר בשפה הערבית שמילותיו: "ראש הביצוע – ברכאת עודה הבן של עזריה, הצבא בורח ממנו בדריסה גרם להם להיות חתיכות. עם אלוהים הסוד נשאר, עם אלוהים הסוד שלו נשאר". בנוסף כתבה: "סצנות ראשונות ממבצע דריסה של חיילים ישראלים ליד עבדה".

בסוף חודש אוקטובר 2022 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה הנאשמת סרטון של עודה ברכאת ומתחתיו כתוב בשפה הערבית: "שלום על מי שליבו התמלא באהבת אלוהים, אז הלך ונענה לקריאה ונטע בנו געגוע בלכתו", וברקע שיר שמילותיו: "נתן למוות לחטוף את האויבים, נשבעים לתת למוות לחטוף את האויבים".

תשובת הנאשמת לאישום מיום 19.5.2025

6. הנאשמת הודתה כי אביה נהרג בעקבות ירי של כוחות הביטחון ואולם לטענתה מדובר בתאונה שנסיבותיה לא ידועות לה והכחישה כי אביה ביצע פיגוע.

7. הנאשמת הודתה כי היא בעלת חשבון הטיקטוק וכי היא פרסמה את הפרסומים שמיוחסים לה בסעיף 2 לחלק העובדות. באשר לפרסום בסעיף 2א טענה כי הוא אינו מופנה כנגד מדינת ישראל, כי אין בו כל כונה להזדהות עם מעשה טרור או להסית לכך וכי אין בפרסום אפשרות שהחשיפה אליו תביא לעשיית מעשה טרור.

8. באשר לפרסום 2ב טענה כי לא הייתה לה כוונה להזדהות עם מעשה טרור או להסית לביצוע מעשה טרור מאחר שבפרסום היא לא נקבה בשם של ארגון טרור וכי בסך הכל מדובר בפרסום שיש בו הבעת צער ורגשות בעניין פטירת אבא של אחד האסירים.

9. הנאשמת הודתה כי חשבון הפייסבוק שיוחס לה בכתב האישום שייך לה, ואולם הכחישה כי

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1 היא שלטה בו באופן בלעדי. הנאשמת הכחישה כי פרסמה את הפרסומים בסעיפים 5א ו-5ב.

2

3 10. באשר לפרסומים המופיעים בסעיפים 5ג, 5ד ו-5ה הודתה כי פרסמה אותם אך טענה כי לא

4 הייתה לה כוונה לתמוך במעשה טרור או להסית לטרור. היא הכחישה כי אביה ביצע פיגוע וטענה

5 כי מדובר בפרסומים שפרסמה בסערת רגשות מתוך כוונה להביע צער וניחום על הריגת אביה.

6

7

גדר המחלוקת

8

9 11. כאמור אין מחלוקת כי הנאשמת פרסמה את הפרסומים מלבד פרסומים 5א ו-5ב שאת

10 פרסומם הכחישה. המחלוקת בין הצדדים היא בעיקר משפטית, האם הפרסומים מהווים הזדהות

11 עם מעשה טרור והסטה לטרור.

12

13 12. סוגיה נוספת שבמחלוקת היא נסיבות מותו של אביה של הנאשמת, כאשר הנאשמת טוענת כי

14 הוא אינו מתבל שביצע פיגוע וכי כל פרסומיה בעניינו היו הבעת רגשות וצער על מותו.

15

16

17

18

העדים והראיות

19

20 13. ביום 29.5.2025 הוגש תיק מוצגים מוסכם.

21

22 14. מטעם המאשימה העידו ארבעה עדים. ביום 13.07.2025 העידו:

23

24

מר טלאת עזאם עד תביעה מס' 8.

25

26

גב' רשא עודה עדת תביעה מס' 9.

27

28

גב' בשרא פרעון עדת תביעה מס' 10.

29

30

החוקר מר פיטר גיזבראן(יובל).

31

32

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1 מטעם ההגנה העידה הנאשמת והוגש מסמך שסומן נ/1.

2

3 טענות הצדדים

4

5 טענות התביעה:

6

7

8

9 15. ב"כ המאשימה טענה כי הוכחו יסודות העבירות בהן הואשמה הנאשמת וביקשה להרשיעה.

10 לדבריה אין לקבל את גרסתה של הנאשמת אשר השתנתה לאורך החקירה וכללה שקרים שאינם

11 מתיישבים עם השכל הישר.

12

13

14

15 16. באשר לעדת תביעה מס' 10, ביקשה כי ביהמ"ש יעדיף את עדותה במשטרה על פני עדותה

16 בביהמ"ש וזאת מאחר שעדותה בביהמ"ש שונה בפרט מהותי מעדותה במשטרה וגם משום

17 שבעדותה בפני ביהמ"ש היא סתרה את עצמה מספר פעמים. לדברי ב"כ המאשימה ניתן להבין

18 מהתנהגותה של העדה כי לא היה לה נוח להעיד בפני הנאשמת. היא ציינה כי גובה ההודעה העיד

19 גם הוא וכי שאל את העדה האם היא זקוקה לתרגום. ב"כ המאשימה ציינה כי אין חובה חוקית

20 לתעד את עדותה במשטרה והפנתה לפסיקה בעניין.

21

22

23

24 17. באשר לשני הפרסומים שהנאשמת הכחישה שפרסמה, טענה ב"כ המאשימה כי שלושה עדים

25 העידו כי זיהו את הפרסומים ברשתות החברתיות של הנאשמת. מלבד זאת, ניתן לראות כי

26 הפרסומים פורסמו מהחשבונות של הנאשמת ברשתות החברתיות, אותם הנאשמת אישרה.

27 לטענתה גרסתה של הנאשמת לפיה פרצו לה לפלאפון לא הוכחה על אף שנתנה לנאשמת הזדמנות

28 לעשות כן. בנוסף ציינה כי פרסום 5א שאת פרסומו הכחישה הנאשמת, פורסם יום לאחר פרסום

29 2א שפרסומו לא הוכחש וכי בתקופה הרלוונטית למועד פרסום 5ב שאת פרסומו הכחישה, היא

30 התכתבה בפייסבוק.

31

32

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

18. באשר לסרטון, טענה ב"כ המאשימה כי לאור הפסיקה בתי המשפט גמישים יותר בנוגע לקבלת סרטונים שלא באמצעות מי שצילם אותם. לדבריה די בעדות טכנית לאו דווקא של מי שצילם את הצילום כדי לאפשר את קבלת הסרטון בביהמ"ש. לחלופין טענה כי שלושה עדי ראיה תיארו את מה שהם ראו בסרטון.

19. ב"כ המאשימה טענה כי פרסומיה של הנאשמת יש אפשרות ממשית שיביאו לעשיית מעשה טרור. היא טענה כי הנאשמת פרסמה תכני הסתה, במהלך מלחמת חרבות ברזל ובסמוך למותם של סינוואר, הנייה ובנו של זכרייה זביידי, כאשר ארגון הטרור חמאס ניסה לגרום לתסיסה פנים ישראל ובתקופה בה בוצעו פיגועים רבים.

20. בנוסף עמדה על היקף החשיפה של הפרסומים של הנאשמת, וציינה כי מדובר בפרופיל ציבורי וכי לנאשמת 149 עוקבים בטיקטוק ו-210 בפייסבוק וכי פרסומיה זכו לסימני חיבוב ותגובות. כמו כן ציינה את מעמדה של הנאשמת כבת של מחבל וכבת של שהיד, דמות לכאורה, ועל ההשפעה שיש לפרסומיה על הציבור.

21. ב"כ המאשימה עמדה על כך שהנאשמת פרסמה תמונות של סינוואר והנייה, אשר מוכרים בקרב הציבור כולו, ובקרב הציבור הערבי בפרט, בגלל פעולות הטרור שביצעו. לדבריה היא פרסמה את הפרסומים תוך תמיכה ואהדה לפעולותיהם. בנוסף, בשל עיתוי הפרסומים, שנעשה לאחר מותם, במהלך מלחמת חרבות ברזל, מדובר בפרסומים שיש בהם להסית לביצוע מעשה טרור. באשר לטענת הנאשמת כי היא לא יודעת מי אלו, טענה ב"כ המאשימה כי מדובר בגרסה שיקרית, מאחר שהנאשמת הודתה בחקירה במשטרה כי מדובר באנשים שהרגו חפים מפשע.

22. הנאשמת הכחישה כי אביה הוא מחבל שביצע פיגוע. בעניין זה טענה המאשימה כי מדובר בידיעה שיפוטית ועל כן לא נדרש להוכיח אותה בבית המשפט. יתרה מכך, טענה כי הפרסומים המתייחסים לכך שהוא ביצע פיגוע ומשכך מדובר בעובדה שאינה טעונה הוכחה. ב"כ המאשימה

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1 ביקשה לדחות את גרסתה של הנאשמת לפיה הפרסומים בנוגע לאביה נבעו מגעגוע ואהבה אליו,
2 מאחר שהפרסומים לא היו פרסומים משפחתיים אלא כאלה שמהללים את היותו מחבל ואת
3 מעשיו.

4

5

6

7 23. ב"כ המאשימה התייחסה לפרסומים נוספים בהם תמכה הנאשמת במעשי טרור וטענה כי
8 הנאשמת פרסמה תוכן שתומך במחבלים מוחמד זכריה וזכריה זביידי, כאשר התייחסה למאסרו
9 של זכריה זביידי וציינה כי הקדיש את חייו למאסר, היללה אותו ושיבחה אותו על כך.

10

11

12

13

14

15 24. ב"כ הנאשמת טען כי המאשימה לא הוכיחה כנדרש במשפט הפלילי כי אביה של הנאשמת הוא
16 מחבל שביצע פיגוע. לדבריו המידע מן התקשורת לא יכול להוכיח עובדה במשפט פלילי. הוא
17 התייחס לעדותה של עדה 9, קרובת משפחתו של ברכאת עודה, אשר מסרה כי הוא היה מכור
18 לסמים מסוג חשיש וכי לא ברור כיצד הוא הצליח לבצע פיגוע. לדבריו אין כל הוכחה לכך שאביה
19 של הנאשמת ביצע פיגוע וכי על פי הסרטון לא ניתן להכריע אם מדובר בפיגוע או בתאונה.

20

21

22

23 25. עוד בעניין הפרסומים שפרסמה על אביה, טען כי על פי ע"פ (מחוזי נצ"י) 24933-09-18 טאטור נ'
24 מדינת ישראל (16.5.2019) (להלן: "עניין טאטור") יש לבחון את נסיבות הפרסום. ב"כ הנאשמת
25 ביקש מביהמ"ש להתחשב בנסיבות שבהן פרסמה הנאשמת את הפרסומים. מדובר בפרסומים
26 שפורסמו בשעת אבל ובשעת צרה, וביקש לא לתפוס את הנאשמת בשעת צער. כפי שטענה
27 הנאשמת, היא פרסמה את הפרסומים בשעת צער על אביה, ומההלם שהייתה מצויה בו לא שמה
28 לב לפרטים שבפרסומים. כמו כן טען כי גם קהל היעד הבין את הפרסומים כפרסומי צער על מות
29 אביה ולא כפרסומי הסתה. עוד טען כי הנאשמת נחקרה במסגרת אירוע שקשור באחותה, וכי
30 השוטרים לא התייחסו לפרסומים אלו כפרסומי הסתה. לאור אמור, טען כי לא מדובר בפרסומי
31 תמיכה בטרור וכי אין בפרסומים הללו אפשרות ממשית שיביאו לעשיית מעשה טרור.

32

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

26. באשר לפרסומים א5 וא5 ציין כי הנאשמת בחקירתה הכחישה את פרסום הפרסומים. לטענתו העובדה ששני הפרסומים הללו לא נמצאו בטלפון של הנאשמת (לפי דוח הפריקה) מקימה ספק באשר לשאלה האם הנאשמת פרסמה אותם.

27. באשר לעדת תביעה מס' 10, טען כי העדה חזרה על גרסתה במשטרה, וחזרה בה רק ממשפט אחד שאינו מהותי, ועל כן אין להכריז עליה כעדה עוינת. באשר לעדת תביעה מס' 9 טען כי היא הניחה שהנאשמת מעריצה את חמאס, מדובר בהנחה בלבד ולכן אין להסתמך על דבריה. בנוסף טען כי העובדה שעד מס' 8 סירב להעיד מטעמי חיסיון פגעה בהגנת הנאשמת. עוד טען כי תעודת החיסיון הוצאה ביום חמישי כאשר דיון ההוכחות נקבע ליום ראשון, והתנהלות זו של המאשימה פגעה ביכולתו להגיש עתירה לגילוי ראיה. אם כן, ביקש לזכות את הנאשמת מפרסום פרסומים א5 וא5 מחמת הספק.

28. באשר לפרסום 2ב טען כי הנאשמת סך הכל כתבה על אבא שנמצא בכלא כאשר בנו נפטר. לדבריו מדובר בפרסום שהוא מקומם או לא מקובל אך אין בו קריאה לביצוע מעשה טרור, ולכן האשמה בגין פרסום זה חורגת מהמדיניות בעבירות ביטוי. באשר לפרסום 2א טען כי הדברים שפרסמה הנאשמת משקפים שיח ברשתות החברתיות בנוגע לאופן מותו של סינוואר. לדבריו אין בפרסום זה הסתה, ולכל היותר מדובר בהזדהות עם חיסול סינוואר. אם כן, טען כי הפרסומים הללו, בנסיבות שבהן פורסמו, אין בהם אפשרות ממשית שיביאו לעשיית מעשה טרור, וביקש לזכות הנאשמת מעבירת ההסתה לטרור, ולהרשיעה לכל היותר בעבירה של הזדהות עם מעשה טרור.

דיון והכרעה

המסגרת הנורמטיבית

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1

2 29. הזכות לחופש הביטוי נועדה להבטיח לפרט את האוטונומיה לבטא בחופשיות את השקפותיו,
3 מחשבותיו, דעותיו, רגשותיו. זכות זו נועדה לאפשר לפרט לבטא גם את מחשבותיו וביקורתו על
4 פעולות השלטון ובמובן זה, מדובר בזכות שהיא אבן יסוד במשטר דמוקרטי, (ראו בפסק דינה של
5 השופטת בדימוס א' פרוקצ'יה בדנ"פ 7383/08 אונגרפלד נ' מדינת ישראל, סה(1) 23 (2011). כמו
6 כן, הזכות לחירות הביטוי נועדה להגן גם על דעות חריגות ושונוות, מקוממות ובוטות (ראו בבג"ץ
7 2888/97 נוביק נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, נא(5) 193 (1997)).

8

9 30. כידוע, הזכות לחירות אינה זכות מוחלטת והיא מוגבלת כאשר היא מתנגשת עם עקרונות יסוד
10 אחרים. כך סעיף 24 לחוק המאבק בטרור מגביל את הזכות לחופש ביטוי, ואוסר על גילוי הזדהות
11 עם ארגון טרור ותמיכה בו וכן הסתה לטרור. להלן סעיפי העבירה הרלוונטיים לענייננו:

12

13 24. (א) העושה מעשה של הזדהות עם ארגון טרור, לרבות בדרך של פרסום דברי שבח, תמיכה או
14 אהדה, הנפת דגל, הצגה או פרסום של סמל, או הצגה, השמעה או פרסום של סיסמה או המנון,
15 באחד מאלה, דינו – מאסר שלוש שנים:

16

17 (1) בפומבי, במטרה להזדהות עם ארגון הטרור;

18

19 (2)

20

21 (ב) העושה אחד מאלה, דינו – מאסר חמש שנים:

22

23 (1) ...

24

25 (2) מפרסם דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה טרור, תמיכה בו או הזדהות עמו, ועל פי תוכנו של
26 הפרסום והנסיבות שבהן פורסם יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה טרור.

27

28

29

30 31. סעיף 24(א)(1) אוסר על הזדהות עם ארגון טרור ועל פיו נדרש להוכיח כי מעשה של הזדהות עם
31 מעשה טרור, לרבות בדרך של פרסום דברי שבח, תמיכה או אהדה וכו', נעשה במטרה להזדהות
32 עם ארגון טרור. מאחר שסעיף 2(ב) לחוק המאבק בטרור מחיל את הלכת הצפיות על עבירות
33 מטרה בחוק, היסוד הנפשי הנדרש הוא לכל הפחות מודעות בדרגת הסתברות של אפשרות קרובה

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1 לוודאי שהמעשה מהווה הזדהות עם ארגון טרור או פעולות טרור.

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

32. סעיף 24(ב)(2) אוסר על הסתה לטרור ועל פיו נדרש להוכיח כי פרסום דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה טרור, תמיכה בו או הזדהות עמו, ועל פי תוכנו של הפרסום והנסיבות שבהן פורסם יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה טרור. אם כן, נדרש להוכיח קיומו של מבחן הסתברותי של "אפשרות ממשית".

33. פרשנות הסעיף נדונה ברע"פ 2533/10 מדינת ישראל נ' בן חורין (26.12.2011) (להלן: "עניין בן חורין"). בעניין בן חורין הדין נסב סביב פרשנות יסודות עבירת ההסתה לאלימות אשר קבועה בסעיף 2ד144 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") וניסוחה דומה לסעיף בעניינו. שם נקבע כי יש לבחון האם על פי תוכנו של הפרסום ונסיבותיו, יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה טרור. בעניין זה נקבע כי "אפשרות ממשית" מצויה באמצע שבין "אפשרות סבירה" לבין "ודאות קרובה". באשר לנסיבות הפרסום צוינו שיקולים שעל בית המשפט לבחון, תוך שצוין כי מדובר ברשימה פתוחה:

"ודאי, מיהות המפרסם והאווירה השוררת בציבור הינם נתונים חשובים כאמור, אך הם אינם עומדים לבדם. יש לשקול גם שיקולים נוספים, כגון סוג האלימות המדוברת, היקף הקבוצה החשופה לאותה אלימות, היקף הפרסום וקהל היעד שלו, הקשר הפרסום, מקומו והמדיום שבו נעשה שימוש. יש לשאול, בין היתר – מי אמר, מה נאמר, היכן נאמר, באיזה אופן נאמר, למי נאמר ובאיזו מסגרת נאמר. נכון יהא לתת את הדעת למהות הפרסום ואופיו: קריאה, דברי שבח, אהדה, עידוד, תמיכה או הזדהות. זו מצוות המחוקק – "תוכנו של הפרסום המסית והנסיבות שבהן פורסם".

34. בעניין טאטור פרשנות זו התקבלה על ידי ביהמ"ש העליון באשר לעבירת ההסתה לטרור. באשר ליסוד הנפשי, דרושה כוונה רגילה, מודעות לטיב המעשה ולנסיבות. אם כן, יש לבחון את

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1 המיוחס לנאשמת על פי יסודות העבירה כפי שבוארו לעיל.

2

3

4

5

מן הכלל אל הפרט

6

7

8

9

35. אזכיר כי הנאשמת הודתה כי פרסמה את כל הפרסומים מלבד פרסומים 5 ו-55. אם כן המחלוקת העיקרית בין הצדדים היא האם הפרסומים מהווים הזדהות עם מעשה טרור והסתה לטרור. בנוסף גם נסיבות מותו של אביה של הנאשמת במחלוקת, כאשר הנאשמת טוענת כי הוא אינו מחבל שביצע פיגוע וכי כל פרסומיה בעניינו היו הבעת רגשות וצער על מותו.

13

14

15

16

36. נתחיל בפרסומיה של הנאשמת על אביה. בעדותה בפניי הנאשמת מסרה כי פרסמה פרסומים על אביה שנהרג על ידי המשטרה, פרסומים שנבעו מרגשות וצער. בנוסף היא טענה כי היא לא יודעת מה אביה עשה והכירה אותו כאדם שלא מתעניין בפוליטיקה. ב"כ הנאשם טען כי לא ניתן להוכיח שאביה של נאשמת ביצע פיגוע ומהסרטון לא ניתן להבין האם מדובר בפיגוע או בתאונה.

20

21

22

23

37. עוד טען כי במסגרת חקירתה של אחותה של הנאשמת, נלקח הפלאפון של הנאשמת והמשטרה לא התייחסה לפרסומים אלו כפרסומי הסתה. בנוסף, ביקש שלא לשפוט את הנאשמת בשעת צער, טען כי גם קהל היעד הבין את הפרסומים הללו כפרסומי צער על אביה שנפטר ולכן אין בפרסומים אפשרות ממשית שיביאו לעשיית מעשה טרור.

27

28

29

30

31

32

33

38. ואולם, מצפייה בפרסומים עולה כי מדובר בפרסומי הסתה לטרור, וזאת גם מבלי להכריע האם אביה של הנאשמת ביצע פיגוע אם לאו, מאחר שהנאשמת בפרסומיה מתייחסת אליו ככזה, כשהיד שביצע פיגוע. פרסומיה של הנאשמת על אביה לא כללו תמונות משפחתיות, תמונות של הנאשמת עם אביה או זיכרונות משפחתיים. אלא, פרסומיה של הנאשמת על אביה התייחסו אליו כשהיד שביצע פיגוע, תוך תמיכה בפיגוע שביצע ושבח על מעשיו.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

39. כך בפרסום 5ג שיתפה הנאשמת תמונה של אביה, ועל גבי התמונה הכיתוב: "אל תחשוב כי הנהרגים למען אלה מתים המה. לא, כי הם חיים ואצל אלוהים פרנסתם. תנועת הנוער והסטודנטים מתאחדות באוניברסיטת ירושלים. השהיד הגיבור 'ברכאת אודה' שנפל בגבורה אחרי ביצוע פיגוע הדריסה ליד יריחו. ועוד, משתתפים בצערן של שתי התלמידות – תסנים ברכאת וסגוד ברכאת – הבנות של השהיד". בפרסום יש התייחסות מפורשת לאביה של הנאשמת כשהיד גיבור שביצע פיגוע, יחד עם שבח למעשה שעשה והתייחסות לכך שהוא לא מת, אלא חי ופרנסתו אצל אלוהים.

40. הנאשמת בעדותה ציינה כי מדובר בשלט של האוניברסיטה העברית ושהיא רק שיתפה אותו. היא מסרה כי היא לא שמה לב לכיתוב על השלט ולא שמה לב שעל גבי השלט יש תמונה של ייאסר ערפאת. לדבריה מועד הפרסום היה מספר ימים לאחר האירוע ומרוב הצער והגעגוע לא שמה לב לפרטים. לצערי לא ניתן לקבל את גרסתה של הנאשמת, מאחר שלא מדובר בפרסום יחיד, וטעות יחידה מחוסר תשומת לב. הנאשמת פרסמה עוד שני פרסומים שהיללו את הפיגוע שביצע אביה, ועוד פרסומי הסתה אחרים, עליהם אעמוד בהמשך.

41. גם בפרסום 5ד יש התייחסות מפורשת לאביה כמחבל ולפיגוע הדריסה שביצע. שם הנאשמת פרסמה סרטון עם שיר שאלו מילותיו "ראש הביצוע – ברכאת עודה הבן של עזריה, הצבא בורח ממנו בדריסה גרם להם להיות חתיכות. עם אלוהים הסוד נשאר, עם אלוהים הסוד שלו נשאר". בנוסף כתבה: "סצנות ראשונות ממבצע דריסה של חיילים ישראלים ליד עבדה". בחקירתה במשטרה היא מסרה כי היא לא שמה לב למילות השיר ושמרה על זכות השתיקה. בעדותה בפניי מסרה כי היא לא שמה לב לסרטון שמתעד את הפיגוע, ופרסמה את הפרסום רק מאחר ששמו של אביה מופיע בשיר, אך לא שמה לב ליתר המילים בשיר. לטעמי מדובר בגרסה שיקרית, שלא מניחה את הדעת ואין לקבלה.

42. בפרסום 5ה פרסמה סרטון נוסף של אביה בצירוף הכיתוב: שלום על מי שליבו התמלא

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1 באהבת אלוהים, אז הלך ונענה לקריאה ונטע בנו געגוע בלכתו, וברקע שיר שמילותיו: "נתן
2 למוות לחטוף את האויבים, נשבעים לתת למוות לחטוף את האויבים". כאמור גם בפרסום זה
3 ההתייחסות לאביה של הנאשמת אינה קשורה למערכת היחסים בינו לבין הנאשמת, ולגעגוע של
4 בת לאביה, אלא לכך שאביה "נענה לקריאה" במעשיו, וברקע שיר לפיו "המוות יחטוף את
5 האויבים". כאשר הנאשמת נשאלה על הפרסום הזה בחקירתה הנגדית היא התחמקה ממענה,
6 ענתה שוב ושוב שאינה מבינה ולא נתנה הסבר המניח את הדעת לפרסום זה.

7

8

9

10 43. אם כן, מדובר בפרסומים שהתייחסו לאביה של הנאשמת כמחבל שביצע פיגוע. הפרסומים
11 עסקו בשבח לאביה שכונה "שהיד גיבור" שפרנסתו אצל אלוהים, הללו את העובדה כי הצבא ברח
12 ממנו וכי בדריסתו הוא גרם להם להיות "חתיכות". אם כן, גם אם נקבל את גרסתה של הנאשמת
13 לפיה אביה לא ביצע פיגוע, שהרי פרסומים שמתייחסים אליו ככזה ותומכים במעשיו, מספיקים
14 על מנת להסית לביצוע מעשה טרור.

15

16

17

18 44. אזכיר כי הפרסומים הללו פורסמו מספר ימים לאחר ביצוע הפיגוע. הנאשמת היא בתו של
19 מבצע הפיגוע. זו עובדה שהייתה ידועה, גם על פי הנכתב בשלט של האוניברסיטה העברית וגם לפי
20 עדויותיהן של עדות תביעה מס' 9 ו-10. העובדה כי הנאשמת, בתו של מחבל, פרסמה פרסומים
21 כאלה מספר ימים לאחר הפיגוע מלמדת על אפשרות ממשית שהפרסומים האלה יביאו לעשיית
22 מעשה טרור. שהרי בפרסומיה היא העבירה את המסר כי למרות שנשארה ללא אביה האהוב, היא
23 תומכת בנסיבות מותו, ומהללת ומשבחת את היותו מחבל שמת תוך כדי שביצע פיגוע. המסר לפיו
24 משפחתו של מחבל המבצע פיגוע, תומכת בו, במקום להתנער ממעשיו ולגנות אותם (או לכל
25 הפחות להתבייש בו בשתיקה) הוא מסר משמעותי שיש בו להסית לביצוע מעשה טרור. לכך יש
26 להוסיף את תפוצת הפרסומים וכי לנאשמת יש 149 עוקבים ברשת החברתית טיקטוק וכ-210
27 עוקבים ברשת החברתית פייסבוק.

28

29

30

31 45. שני פרסומים נוספים שהנאשמת הודתה בפרסומם הם הפרסומים שמצויים בסעיף 2 לכתב
32 האישום. ב"כ הנאשם טען כי אין בפרסומים הללו הסתה לטרור, וכי על פי הנסיבות שבהן פורסמו
33 אין אפשרות ממשית שיביאו לעשיית מעשה טרור. לכן טען כי לכל היותר מדובר בהזדהות עם

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

מעשה טרור בלבד.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

46. באשר לפרסום 2א טען כי דבריה של הנאשמת משקפים את השיח ברשתות החברתיות בנוגע למותו של סינוואר וכי אין בהם הסתה לטרור. ואולם לדעתי לא כך הדבר. יחיא סינוואר היה מנהיג ארגון הטרור חמאס ברצועת עזה, וממייסדי עז א-דין אל קסאם הזרוע הצבאית של חמאס. הנאשמת בפרסום זה לא רק שיקפה את השיח בנוגע למותו אלא גם הביעה את דעתה בנוגע לכך. על גבי הסרטון צוין כי גם אם יחיא סינוואר מצא את מותו, הוא עשה זאת לאחר שהשיג את מה שייחל ועבד למענו "גם אם הוא עלה השמיימה הוא השיג את מה שהוא ייחל ועבד למענו...". ידוע לכל על מה עבד יחיא סינוואר לפני מותו – על מתקפת טרור רצחנית כנגד מדינת ישראל. במתקפה זו פלש ארגון הטרור חמאס לשטח ישראל דרך האוויר, היבשה והים, ומחבלי חמאס רצחו, התעללו, ואנסו כל מי שנקרה בדרכם בשטח ישראל. הכוונה למעשיו אלו ברורה מהכיתוב בפרסום "...הוא היכה ומחק את הנרטיבים של צבא הזבובים האלקטרוני בדמו שלו...". אם כן ברור כי הכוונה הייתה למעשיו כרב מחבלים ולא למעשים תמימים אחרים. בנוסף נכתב כי העובדה שמת לאחר שהשיג את מה שרצה גרמה לו להיות בטוב "היית בטוב, חי ושהיד הוא אבו איברהים". אם כן, מדובר בפרסום שתמך ביחיא סינוואר ובמעשיו והציג את מותו באור חיובי. מעבר לכך, לא מדובר רק בתמיכה בו, אלא גם בהסתה לטרור. שהרי נוסף הכיתוב "התהילה היא למי שמת בין צרור היריות, הקלון יגיע לכל אדם מייאש וספקני". פרסום כזה, יום לאחר חיסולו של יחיא סינוואר, בו נכתב כי יש תהילה למי שימות בין צרור היריות יש בו אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה טרור ויסית אחרים ל"למות בין הצרור היריות" ולבצע פעולות טרור על מנת לקבל תהילה.

47. אזכיר כי בעדותה בפניי הנאשמת טענה כי היא לא יודעת מה עשה יחיא סינוואר וכי היא לא מעודכנת במעשיו או בסיבה לפרוץ המלחמה שאנחנו מצויים בה עד היום. זאת בניגוד לחקירותיה במשטרה בה אמרה כי היא יודעת שהוא הרג אנשים חפים מפשע "הרגו אנשים ואז נהרגו, אני יודעת שאלה את המלחמה ב07.10 ואלה אנשים לא טובים והרגו חפים מפשע ולכן הרגו אותם אני לא תומכת בהם ומבחינתי אלה לא שהידים" (ראו חקירתה מיום 16.12.2024 שורה 39, לאחר שהוצגה לנאשמת פרסום מס' ובו תמונה של יחיא סינוואר ואיסמעיל הנייה). אם כן, בנאשמת לכל הפחות מודעות לכך שהפרסום שפרסמה מהווה הזדהות עם ארגון טרור.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1

2

3 48. בעניין פרסום זה טענה גם כי סה"כ שיתפה פרסום שראתה. כידוע, טענה זו נדחתה שוב שוב
4 בתיקים מסוג זה, שהרי המשתף נושא באחריות לתכנים שהוא משתף ברשתות החברתיות ולא
5 יכול להתנער מכך.

6

7

8

9 49. באשר לפרסום 2ב טען ב"כ הנאשמת כי מדובר בפרסום מקומם או לא מקובל, אך אין בו
10 קריאה לביצוע מעשה טרור. לדבריו מדובר בסך הכל בדברים שכתבה הנאשמת על אבא שנמצא
11 בכלא כאשר בנו נפטר. ואולם בעיני זו דרך מאוד פשטנית ומיתממת להסתכל בה על הדברים
12 שכתבה הנאשמת. אותו אב שנמצא בכלא על פי פרסומה של הנאשמת, הוא המחבל זכריה זביידי
13 ששימש כמפקד גדודי חללי אל-אקצה בג'נין, וביצע פיגוע בו נרצחו שישה יהודים. הנאשמת
14 פרסמה סרטון שלו כשעליו כיתוב שהמסר שלו הוא ברור – יש להפנות תשומת לב לזכרייה זביידי
15 ולהכיר בכך שהקדיש את חייו למאסר ועל כן נמנע מלהיפרד מבנו שנפטר בעודו הוא (זכריה)
16 מרצה את מאסרו. אם כן, הפרסום מציג את זכרייה זביידי כמי שהקדיש את חייו למאסר ומהלל
17 את דרכו בחיים ואת "ההקרבה" שלו. גם בפרסום זה, בדומה לפרסומיה של הנאשמת על אביה,
18 מועבר המסר כי יש להלל ולשבח את מי שביצע פיגועים, להכיר "בהקרבה שלהם" ולצבוע את
19 מעשיהם ב"ערכים". הפרסום זכה ל-128 סימני חיבוב, הוא פורסם יום לאחר מותו של מוחמד
20 זביידי, ולכן יש בו אפשרות ממשית לביצוע מעשה טרור. שהרי אם מחבלים הופכים לסמלים של
21 מופת והקרבה, יש אפשרות שמי שיחשף לפרסומים כאלה, יבצע מעשי טרור בתקווה לקבל אהדה
22 ולהפוך לסמל גם הוא.

23

24

25

26 50. שני הפרסומים האחרונים שיש להכריע בעניינם הם פרסומים 5א ו5ב, אשר פרסומם הוכחש
27 על ידי הנאשמת. ב"כ הנאשמת טען כי יש לזכות את הנאשמת מחמת הספק ועמד על כך ששני
28 הפרסומים הללו לא נמצאו בדוח פריקת הטלפון של הנאשמת. העד תלעד עזאם אכן אישר זאת,
29 אך מסר כי לאחר בדיקה ידנית שערך, הוא מצא התכתבויות של הנאשמת ברשת החברתית ביום
30 הפרסום. בעניין זה אעיר כי לטעמי הגנת הנאשמת לא נפגעה כתוצאה מהמועד המאוחר בו הוצאת
31 תעודת החיסיון. בנוסף, באשר לסרטון שהוגש באמצעות העד אציין כי מצאתי לדחות את טענת
32 ב"כ הנאשמת, מאחר שמלבד העד תלעד עזאם שמסר כי לא בוצע שינוי או עריכה וכי מדובר
33 בסרטונים שהוא עצמו ראה בפרופיל של הנאשמת "ת": אין דבר כזה זה בדיוק מה שהיא פרסמה.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1 הורד ונשמר ככה, לא נגענו לא עריכה ולא שום דבר. ש': או-קיי ובאיזה רשת ראית את הפרסום?
2 ת': בפייסבוק" (עמ' 3 שורות 16 – 19), העידו עוד שתי עדות על כך שראו את הפרסומים בפרופיל
3 של הנאשמת.

4

5

6

7 51. כזכור אישרתי להגיש את חקירתה במשטרה של עדת תביעה מס' 10, זאת לנוכח התרשמותי
8 כי בשל הפחד שלה מהנאשמת ומשפחתה, שינתה מגרסתה שמסרה בחקירה ובעדותה בפניי העדה
9 כי היא לא זוכרת אם ראתה את הפרסומים ברשת החברתית פייסבוק בחשבון ספציפי. כאמור על
10 פי גרסתה בחקירה שסומנה ת/34, היא אישרה כי ראתה שהפרסומים 5א ו5ב פורסמו ברשתות
11 החברתיות של הנאשמת. העד יובל, אשר גבה את הודעתה העיד גם הוא וציין כי גביית העדות
12 נעשתה בערבית וכתב בדיוק את מה שאמרה לו העדה.

13

14

15

16 52. מעבר לכך, גם עדת תביעה מס' 9 מסרה בחקירתה במשטרה כי היא ראתה הפרסומים
17 בחשבונה של הנאשמת. נציין כי על פי מסמך שסומן ת/32 גם היא חששה להעיד בפני הנאשמת
18 ומשפחתה וביקשה להימנע מעדותה בביהמ"ש בשל כך.

19

20

21

22 53. אציין כי גם הנאשמת אישרה בחקירותיה כי הפרסומים פורסמו מהחשבון שלה, אך טענה כי
23 היא לא פרסמה אותם וכי יכול להיות שהמכשיר שלה נגנב או כי פרצו לחשבון הפייסבוק שלה.
24 ואולם היא לא הביאה ראיה לתמוך בגרסתה או כדי לעורר ספק בנוגע לזהות המפרסם. כפי
25 שעולה ממסמך שסומן ת/28 נערכה בדיקה אך לא נמצא מייל מחברת פייסבוק בנוגע לפריצה
26 לחשבון לרשת החברתית. לאור כך ומאחר שהוכחה התכתבות של הנאשמת ברשת החברתית
27 במועד הרלוונטי, יחד עם גרסה שיקרית של הנאשמת, מצאתי לדחות את טענותיה בעניין זה.

28

29

30

31 54. כאמור הנאשמת מסרה כי ייתכן שפרצו לה לפלאפון ולאחר מכן מסרה שאולי גנבו לה את
32 הפלאפון פעמיים. היא מסרה כי באותה תקופה הייתה לחוצה וזה גרם לה לשכוח את הפלאפון
33 באוניברסיטה, בשוק או לאחר פגישה עם מישהו. לדעתי מדובר בגרסה תמוהה למדי שאין

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60959-12-24 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

תיק חיצוני: 498028/2024

1 לקבלה, במיוחד לנוכח העובדה כי בחקירתה הראשונה מסרה שהיא מחליפה קוד לפלאפון
2 לעיתים קרובות וכי מדובר בשני פרסומים במועדים שונים. אם כן, גרסתה של הנאשמת לא
3 מניחה את הדעת ומלאה בסתירות ובתשובות שאינן הגיונות ומצאתי שלא לקבלה.
4
5
6

7 55. אם כן מדובר בשני פרסומים שמהווים הסתה לטרור וגילוי הזדהות עם מעשה טרור. שהרי
8 בפרסום 5א ההתייחסות ליחיא סינוואר לאחר מותו היא כאל אב לכל פלסטין "כל פלסטין נהיית
9 יתומה", ולאחר מותו של איסמעיל הנייה פרסמה תמונה שלו יחד עם יחיא סינוואר וכתבה על
10 להישבע לו אמונים "אם אדון מאצלנו עוזב, קם אדון ויגיד את מה שאמר הנכבד, לפעול. אנו
11 נשבעים לך אמונים אבו איברהים, נשבעים לך אמונים". כאמור דחיתי את גרסתה של הנאשמת
12 לפיה לא התכוונה להסית לטרור, בשל הסתירות הרבות וטענותיה התמוהות. אם כן, פרסום
13 הפרסומים הללו במועד שפורסמו מלמדים לכל הפחות על מודעות של הנאשמת ברמת הסתברות
14 גבוהה לכך שהפרסומים הללו מהווים הזדהות עם ארגון טרור וכן יש בהם אפשרות ממשית
15 שיביאו לעשיית מעשה טרור.

16
17
18
19 סוף דבר

20
21
22
23 לאור האמור לעיל, אני קובע כי הוכחה אשמתה של הנאשמת בביצוע 3 עבירות של גילוי הזדהות
24 עם ארגון טרור, לפי סעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור ו-7 עבירות של הסתה לטרור לפי סעיף
25 24(ב)(2) לחוק המאבק בטרור.
26
27
28
29

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

