



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 58600-11-24 מוגרבי ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה אורן שוורץ

תובעים 1. שי שלום מוגרבי ו- 14 אח'
ע"י ב"כ עוה"ד יוסי מילר

נגד

נתבעים 1. עיתונות זהב בע"מ - ניתן פסק דין
2. איתמר לוי - ניתן פסק דין
3. יצחק דנון - ניתן פסק דין
4. יואב יצחק - ניתן פסק דין
5. ליאור שמעוני ו- 19 אח'
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור שמעוני ושרון עומסי

פסק דין

הרקע לבקשה והליכים קודמים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

1. לפניי בקשה לסילוק התביעה על הסף. עניינה של התביעה הוא בפיצויים בגין פרסום לשון הרע וסכומה הועמד על סך 8 מיליון ₪. הפרסום שעומד במרכז התביעה הוא ידיעה עיתונאית שהתפרסמה באתר האינטרנט של "מחלקה ראשונה" ביום 10.6.2024. הפרסום נערך על ידי שני עיתונאים: מר איתמר לוי ומר יצחק דנון. ברקע הפרסום מערכת יחסים מסחרית בקשר להשבחת מקרקעין, כאשר התובעים (להלן – **קבוצת מוגרבי-כהן**) שימשו כמארגני קבוצת רכישה וזימי נדל"ן ואילו הנתבעים ביקשו להשביח את זכויותיהם במתחם. בשלב מסוים, מערכת היחסים התערערה, ובין הצדדים התנהלו מספר הליכים משפטיים: בתחילה קבוצת מוגרבי-כהן הגישה לבית משפט השלום בראשון לציון תביעה בגין הפרשי תמורות מעסקות הרכישה (ת"א 53110-12-22 **כהן פליקס אחזקות ב"מ נ' דביר**) ואילו הנתבעים הגישו תביעה שכנגד, אשר נמחקה בשלב מאוחר יותר לאור כוונת הנתבעים להגישת תביעה עצמאית. ואכן הנתבעים הגישו לבית המשפט המחוזי בתל אביב תביעה עצמאית נגד קבוצת מוגרבי-כהן ואחרים בטענות של מרמה, הפרת חובת נאמנות וזהירות, ומכירת נכסיהם ללא ידיעתם (ת"א 19599-06-24 **אבירם נ' מוגרבי**) (להלן – **התביעה**)



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 58600-11-24 מוגרבי ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הכספית). לנוכח קיומם של הליכים מקבילים, ההליכים בתביעה בבית משפט השלום
 2 בראשון לציון עוכבו, ואילו התביעה הכספית שבבית המשפט המחוזי בתל-אביב עודנה
 3 מתנהלת.
 4
- 5 2. מספר חודשים לאחר הגשת התביעה הכספית הוגשה התביעה דנן על ידי קבוצת מוגרבי-
 6 כהן שעניינה בפרסום הדיבה. התביעה הוגשה בעקבות הכתבה מיום 10.6.2024 שפורסמה
 7 באתר האינטרנט "מחלקה ראשונה". בכתבה הוצגה סקירה של התביעה הכספית. לטענת
 8 קבוצת מוגרבי-כהן, המבקשים הם שיזמו את פרסום הכתבה. בכתבה פורסם דבר הגשת
 9 התביעה הכספית וכן נכתבו אמירות קשות, מכפישות וסקריות שפגעו קשות במוניטין של
 10 קבוצת מוגרבי-כהן ואף האשימו אותה בסיכון כספי קבוצת הרכישה. אליבא קבוצת
 11 מוגרבי-כהן הכתבה גרמה להם נזק עצום ופגעה באופן בלתי הפיך במוניטין שלה.
 12 לאחר הגשת התביעה הגיעו קבוצת מוגרבי-כהן, העיתונאים וכן אתר האינטרנט והעורך
 13 לידי הסדר פשרה במסגרתו באו לידי סיום ההליכים נגדם. הסדר זה קיבל תוקף של פסק
 14 דין מיום 1.5.2025 לפיו התביעה נגדם נמחקה בלא צו להוצאות.
 15
- 16 3. הנתבעים האחרים, הם המבקשים דנן, הגישו כתב הגנה וכן הגישו בקשה לסילוק על הסף
 17 של התביעה, בעיקר מחמת היותה "תביעה השתקה", אך גם מחמת היות הדברים "פרסום
 18 מותר" ואף בהיעדר עילה. במסגרת ישיבת קדם המשפט, לנוכח פגמים דיוניים כאלה
 19 ואחרים אפשרתי לנתבעים להגיש בקשה חלופית שתתמקד בסוגיית הפרסום המותר
 20 והיעדר מעורבותם של הנתבעים בפרסום, כדלקמן:
 21
- 22 4. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני סבור שאין מדובר
 23 בתביעת השתקה. מדובר בתביעה שהגישו צדדים למחלוקת עסקית
 24 באשר לפרסום מסוים אשר מיוחס לנתבעים שלפניי. עם זאת, רכיבים
 25 מסויימים בבקשה שהגישו הנתבעים טעונים בירור, ואלה הם:
 26 טענת הנתבעים לפיה מדובר בפרסום מותר כקבוע בסעיף 13(5) לחוק
 27 איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965; טענת הנתבעים לפיה הם אינם
 28 קשורים לפרסום (בניגוד לטענת התובעים, כפי שגם עלתה בישיבת
 29 קדם המשפט) לפיה הנתבעים הם שיזמו את הפרסום כאשר הפרסום
 30 עצמו חורג מהדברים שעלו בכתב התביעה שדבר קיומו פורסם.
 31
- 32 5. בנסיבות אלה, מאחר שמדובר במחלוקת שמערכת עובדה
 33 ומשפט, אני סבור שנכון להקדים את הבירור של השאלות הנ"ל. לפיכך
 34 אני מורה לנתבעים להגיש בקשה חדשה ובמסגרתה יתמקדו בטענות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 58600-11-24 מוגרבי ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הנזכרות לעיל. בית המשפט מצפה שטענות עובדתיות ייתמכו
2 בתצהיר".
3 (החלטה מיום 15.5.2025)
4
5 4. הנתבעים פנו לבית המשפט העליון, בבקשת רשות ערעור על ההחלטה, אולם בקשתם
6 נדחתה (רע"א 9232-06-25 שמעוני נ' מוגרבי (19.6.2025)). בנסיבות אלה הנתבעים פעלו
7 והגישו בקשה חדשה וסדורה, היא הבקשה דנן.
8 במסגרת הבקשה, עתרו הנתבעים להורות על סילוק התביעה על הסף. לטענתם, פרסום
9 הידיעה אודות קיומה של תביעה כספית שמתנהלת נגד קבוצת מוגרבי-כהן חוסה תחת
10 ההגנה הקבועה בסעיף 13(5) וסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן –
11 חוק איסור לשון הרע). עוד טענו המבקשים כי התביעה דנן היא תביעה מובהקת,
12 בהתאם להלכות חדשות ותקדימיות של בית המשפט העליון. לבסוף טענו המבקשים כי הם
13 לא יצרו קשר עם גופי התקשורת (נתבעים 1-4) ולא מסרו להם עותק מכתב התביעה לצורך
14 פרסום הכתבה. טענות עובדתיות אלה נתמכו בתצהירו של עו"ד שמעוני.
15
16 5. קבוצת מוגרבי-כהן התנגדה לבקשה לסילוק על הסף. לטענתה, על מנת שההגנה הקבועה
17 בסעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע תחול, נדרש כי הפרסום ישקף באופן נכון, אמיתי והוגן
18 את שאירע בהליכים אליהם הוא מתייחס. התביעה הכספית שהוגשה נגד קבוצת מוגרבי-
19 כהן אינה מכילה את המילים "תרמית ענק". בנסיבות אלה, הפרסום דנן לפיו אירעה
20 תרמית ענק אינו מהווה תיאור עובדתי של הליך משפטי. הוא אף אינו מהווה פרסום נכון
21 או הוגן. מדובר בפרסום שמעוות את התביעה הכספית, מסית ומכפיש את קבוצת מוגרבי-
22 כהן.
23
24 קבוצת מוגרבי-כהן הוסיפה, כי על מנת שההגנה הקבועה בסעיף 13(5) תחול, נדרש כי
25 הפרסום יעשה על ידי בעל דין או בא כוחו וכי הפרסום נעשה תוך כדי דיון. תנאי זה אינו
26 מתקיים בעניינו, זאת משני טעמים עיקריים: כתב התביעה בתביעה הכספית טרם הוגש
27 לבית המשפט במועד הפרסום וכן כי במועד הפרסום טרם התקיים דיון בתביעה. בנסיבות
28 אלה, לא ניתן לומר כי הפרסום נעשה "תוך כדי דיון", מה גם שהפרסום נעשה לגורם שאינו
29 קשור להליך המשפטי.
30
31 לבסוף טענה קבוצת מוגרבי-כהן כי אף תנאיה של ההגנה המנויה בסעיף 13(7) לחוק איסור
32 לשון הרע אינם מתקיימים בעניינו.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 58600-11-24 מוגרבי ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הצדדים מיצו את זכות הטיעון בכתב. במסגרת הדיון שנערך לפניי נחקרו המצהירים
2 חקירות קצרות, ולאחר מכן סיכמו באי כוח הצדדים את טיעוניהם בעל-פה. לפיכך בשלה
3 העת להכריע בבקשה.
4

דיון והכרעה

5
6
7 העילה המרכזית בתביעה מבוססת על כתבה עיתונאית שפורסמה ביום 10.6.2024 באתר
8 האינטרנט "מחלקה ראשונה" שעניינה קבוצת מוגרבי-כהן ועיקריה הם כדלקמן:
9

10 **"תביעה: תרמית ענק של מוגרבי-כהן ב"מתחם האלף"**
11 **קבוצת מוגרבי-כהן ... מבצעת תרמית בעשרות מיליוני שקלים בשיווק**
12 **זכויות ב"מתחם האלף" בראשון לציון. הקבוצה מגלגלת מיליוני שקלים**
13 **ללא פיקוח רגולטורי ומעמידה את הרוכשים בפני סיכון ניכר. כך**
14 **טוענים 12 מן הרוכשים בתביעה בסך 38 מיליון שקל שהגישו (9.6.24)**
15 **לבית המשפט המחוזי בתל אביב"**

16 (להלן – הכתבה)

17
18 בעקבות פרסום הכתבה הגישה קבוצת מוגרבי-כהן את התביעה דגן בעילת לשון הרע.
19 כאמור, הנתבעים ביקשו לסלק את התביעה על הסף מאחר שפרסום הכתבה חוסה תחת
20 אחת או יותר מההגנות המוחלטות שקבועות בסעיף 13 לחוק איסור לשון הרע.
21 הכלל הוא שסילוק על הסף הוא סעד קיצוני, המביא למחיקה או לדחייה של תובענה בטרם
22 התבררה לגופה. לפיכך סעד זה יינתן רק במקרים שבהם ברור כי גם אם יוכחו מלוא
23 הטענות בכתב התביעה, אין אפשרות של ממש כי התובע יוכל לקבל את הסעד המבוקש על
24 ידו (רע"א 410/11 סלאום פיתוח והשקעות בע"מ נ' רוי"ח ברדיצ'ב, פסקה 34 (נבו
25 3.10.2011); רע"א 6938/19 אילני נ' ברוך, פסקה 22 (נבו 20.8.2020)).
26

27 המקרה המובהק בו תסולק תביעה על הסף הוא כאשר מתברר כי על פני הדברים
28 חלה על הפרסום אחת מההגנות המוחלטות שבסעיף 13 לחוק איסור לשון הרע:
29

30 **"המקרה המובהק בו ידחה בית המשפט על הסף תביעת לשון הרע הוא**
31 **המקרה בו על פני הדברים חלה על הפרסום אחת מההגנות המוחלטות**
32 **שבסעיף 13 לחוק, ולפיכך כתב התביעה אינו מראה עילת תביעה, ולכן**
33 **ניתן לדחות את התביעה על הסף. ההצדקה לדחיית תביעה על הסף**





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 58600-11-24 מוגרבי ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בשל תחולתה של אחת מהגנות סעיף 13 לחוק מצויה בשני טעמים:
 2 ראשית, הגנות סעיף 13 אינן מותנות ביסוד נפשי כלשהו או באמיתות
 3 הפרסום, שהם הנושאים המצריכים בירור עובדתי באמצעות שמיעת
 4 ראיות. לצורך הכרעה בשאלת תחולתן של הגנות סעיף 13 יש לבדוק רק
 5 את "מיהות האומר ונסיבות אמירת הדברים", ועניינים אלו עולים
 6 מכתב התביעה עצמו, או לפחות ניתנים בדרך כלל לבירור עובדתי
 7 פשוט. לפיכך הכרעה בשאלת תחולתן של הגנות סעיף 13 יכולה
 8 להיעשות בשלב המקדמי, עוד בטרם ישמעו הראיות, ובכך ייחסכו
 9 המשאבים הנדרשים לניהול ההליך, אשר התוצאה שלו ידועה מראש"

10
11 (אורי שנהר דיני לשון הרע 848 (מהדורה שניה, 2024))

12
13 10. הכתבה פורסמה פעמיים: ביום 10.6.2024 (נספח 6 לכתב התביעה) וביום
 14 16.6.2024 (נספח 11 לכתב התביעה). ההבדל שבין שני הפרסומים הוא שלפרסום
 15 מיום 16.6.2024 נוספה תגובתה של קבוצת מוגרבי-כהן.
 16 עיינתי בכתבה. הכתבה היא סיקור עיתונאי בעניין הגשת כתב התביעה נגד קבוצת
 17 מוגרבי-כהן לבית המשפט המחוזי בתל אביב. במסגרת הכתבה נמסרו פרטים
 18 כלליים אודות מהות ההליך והצדדים המעורבים בו וכן נערך עיבוד מילולי של
 19 תוכן כתב התביעה עצמו בלשון עיתונאית, לצורך הצגת עיקרי טענות התובעים
 20 לפני הציבור. הכתבה לא כללה ממצאים, קביעות או פרשנויות משל עצמה ולא
 21 חרגה מגדר הדיווח על עצם פתיחתו של ההליך המשפטי והטענות שהועלו בו.

22
23 11. סעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע קובע כי פרסום מותר הוא:

24
25 "פרסום על ידי שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל
 26 סמכות שיפוטית או מעין-שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון
 27 בפניהם, או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין
 28 או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור"

29
30 12. החלק הרלוונטי לענייננו הוא הסיפא של סעיף 13(5) אשר מונה שני תנאים להתקיימותה:
 31 התנאי הראשון הוא שהפרסום יעשה על ידי בעל דין, בא כוחו, או עד. התנאי השני הוא
 32 שהפרסום יעשה תוך כדי דיון.
 33 הכתבה שפורסמה ביום 10.6.2024 הכילה ידיעה בדבר כתב תביעה שהוגש לבית המשפט
 34 המחוזי בתל אביב ביום 9.6.2024 (פר' עמ' 11, ש' 36). מדובר, אפוא, בפרסום שמקורו בכתב



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 58600-11-24 מוגרבי ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 טענות רשמי שהוגש לערכאה שיפוטית במסגרת הליך קיים. משכך, נקודת המוצא לבחינה
2 היא כי מדובר בפרסום הנוגע להליך שיפוטי תלוי ועומד בפני בית המשפט. על כך יש
3 להוסיף כי בהתאם לטענת קבוצת מוגרבי-כהן, הפרסום נעשה על ידי המבקשים דן – בעלי
4 דין בתביעה הכספית. הנה כי כן, שני התנאים המפורטים בסיפא של סעיף 13(5)
5 מתקיימים: מדובר בפרסום שנעשה על ידי בעל דין תוך כדי הליך שיפוטי תלוי ועומד.

6
7 13. לא נעלמה מעיני טענת קבוצת מוגרבי-כהן לפיה בעת הפרסום טרם נפתח ההליך המשפטי
8 וממילא טרם נקבע דיון בתביעה. אין בידי לקבל טענה זו. לכך שני טעמים עיקריים:
9

10 ראשית, בכתבה שפורסמה ביום 10.6.2024 צוין מספר ההליך ושמות הצדדים בתביעה
11 הכספית. על פי הכתבה, כתב התביעה הוגש יום קודם לכן (9.6.2024). לפיכך על פי העובדות
12 שעולות מהנספח המרכזי לתביעה דן, כבר היה קיים הליך תלוי ועומד בעת הפרסום.

13
14 שנית ומעבר לכך, בע"פ 364/73 זיידמן נ' מדינת ישראל, פ"ד כח(2) 620, 624 (1974)
15 הורחבה ההגנה הקבועה בסעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע כך שתחול על כל צעד הננקט
16 בקשר עם ההליך, בכל שלב משלביו השונים, כדלקמן:

17
18 **"לאור המילה "בפניהם" בדיבור הנ"ל "תוך כדי הדיון כאמור" אפשר**
19 **היה לפרשו על דרך הצמצום שזה חל רק על הנעשה והנאמר במהלך**
20 **המשפט בפני בית-המשפט בשבתו לדין. ואולם, פירוש זה הוא צר מדי**
21 **ואינו עונה לצרכים הלגיטימיים של ניהול משפט תקין באורח חפשי**
22 **ללא מורא ופחד וללא חשש של הסתבכות במשפט פלילי או אזרחי.**
23 **ואכן, האסמכתאות מראות שהחיסוי משתרע על כל צעד הננקט בקשר**
24 **עם ההליך בכל שלב משלביו השונים, לרבות כל פניה בכתב ומסמך**
25 **הנדרש במהלך הרגיל של המשפט והמשמשו כהלכה"**

26
27 כן ראו רע"א 43/11 הרם נ' זקס, פסקה 5 (נבו 28.8.2011) שם קבע המשנה לנשיאה אי
28 ריבלין כי "המבחן המתאים אינו מבחן הזמן, כי אם מבחן מהותי הבוחר אם הפרסום הוא
29 בגדר "צעד הננקט בקשר עם ההליך בכל שלב משלביו השונים...". מכאן, שהגנת סעיף
30 13(5) תחול על פרסום תוכן כתב התביעה אף אם הוא טרם הוגש לבית המשפט ובלבד שהוא
31 קשור באופן ישיר להליך, כבענייננו.

32
33 14. משנכלל כתב התביעה תחת ההגנה הקבועה בסעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע, אין
34 בפרסום תוכן הדברים כדי להחריגו ממנה. הסיבה לכך היא שההגנה בסעיף זה היא הגנה





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 58600-11-24 מוגרבי ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מוחלטת אשר אינה מותנית בתום לב או באמיתות הפרסום (דנ"א 6077/02 חטר-ישי נ'
2 **ארבל** (נבו 7.4.2003)). תכליתה להבטיח כי בעלי דין, באי כוחם והעדים יוכלו לפעול
3 בחופשיות במסגרת ההליך השיפוטי, מבלי לחשוש מתביעות לשון הרע (רע"א 1104/07 **חיר**
4 **נ' גיל**, פ"ד סג(2) 511, 523-521 (2009)).
- 5
- 6 סעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע מרחיב את החסינות גם כלפי מי שמפרסם דין וחשבון .15
7 "נכון והוגן" על דברים שנאמרו או נעשו במסגרת דיון פומבי. תכליתו של סעיף זה היא
8 לאפשר זרימה חופשית של מידע בדבר הליכים פומביים ולחזק את אמון הציבור במערכת
9 המשפט מבלי לחשוף את המדווח לאחריות בלשון הרע (רע"א 3614/97 **אבי יצחק נ' חברת**
10 **החדשות הישראלית בע"מ**, פ"ד נג(1) 26, 67 (1998) (להלן – **עניין אבי יצחק**)). בנסיבות
11 אלה נקבע: "האירוע שעליו מושם הדגש בבחינת נכונות הדיווח הוא הדיון בפני בית
12 המשפט. תיאור הדיון הוא שצריך להיות שלם ומדויק. המפרסם, המתאר את המתרחש
13 בפני בית המשפט, אינו אחראי לאמיתות הדברים שנאמרו בדיון עצמו או להגינותם. הוא
14 רשאי לפרסם את אותם הדברים ללא חשש מפני חבות בלשון הרע, גם אם הוא יודע כי
15 אינם אמת. הוא מוגן, גם אם הדברים שהוא מפרסם אינם "נכונים והוגנים" ובלבד
16 שהדיווח על אודותם "נכון והוגן" (**עניין אבי יצחק**, עמ' 67-68).
- 17
- 18 בענייננו, הכתבה עוסקת בדיעה עיתונאית בדבר עצם הגשת תביעה כספית נגד קבוצת .16
19 מוגרבי-כהן. בעניין אבי יצחק נקבע כי "יש לראות את כתבי בי-דין שבתיק בית המשפט
20 כדברים שפורסמו בישיבה פומבית" (**שם**, בעמ' 89). בנסיבות אלה, הכתבה מהווה "דין
21 וחשבון" עובדתי על פעולה שנעשתה במסגרת הליך שיפוטי פומבי, העונה על דרישת "נכון
22 והוגן" שבסעיף 13(7). בחינת הכתבה מלמדת כי עיקרה הוא דיווח עיתונאי על הגשת
23 התביעה הכספית ועל תוכנה. בכך שכתורת הכתבה עושה שימוש במטבע לשון שהוא קרוב
24 לתוכן טענות התביעה, אך אינו בגדר ציטוט מדויק, אין כדי לשלול את אופייה של הכתבה
25 כדין וחשבון נכון והוגן. בפרט נכון הדבר מקום בו במסגרת עדכון הכתבה התווספה
26 תגובתם של קבוצת מוגרבי-כהן לכתבה (ראו נספח 11 לתביעה). בנסיבות אלה עומדת
27 לנתבעים ולמפרסמים הגנה מוחלטת אף מכוח סעיף 13(7) לחוק.
- 28
- 29 הנה-כי-כן, פרסום הכתבה נשוא התביעה דנן חוסה תחת ההגנות המוחלטות הקבועות .17
30 בסעיף 13(5) ובסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע. מטעמים אלה, יש לדחות את התביעה
31 על הסף.
- 32
- 33 למעלה מן הצורך, אבחן גם את טענת המבקשים כי הם לא יצרו קשר עם גופי התקשורת .18
34 (נתבעים 1-4) ולא מסרו להם עותק מכתב התביעה לצורך פרסום הכתבה. לנוכח טענה זו,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 58600-11-24 מוגרבי ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 באשר לחוסר מעורבותם של הנתבעים בפרסום הכתבה, ראיתי לנכון להורות על הקדמת
 2 הבירור העובדתי בשאלה זו. כך, בהתאם להחלטה מיום 15.5.2025, נחקרו שני מצהירים:
 3 מטעם המבקשים עו"ד ליאור שמעוני, מי שייצג את המבקשים בתביעה הכספית שהגישו
 4 נגד קבוצת מוגרבי-כהן ומטעם קבוצת מוגרבי-כהן – מר שי מוגרבי.
 5 עו"ד שמעוני הסביר כי "לא הח"מ ולא אף אחד מן הנתבעים (בתביעה דנן – א.ש.) העביר
 6 את כתב התביעה לידי מי מהנתבעים 1-4 או פעל לפרסומו ואין ולא היה לו שום קשר כלשהו
 7 איתם" (סעיף 2 ל-מב/1). לגרסתו התביעה הכספית הוגשה על ידו כקובץ במערכת נט
 8 המשפט. בשל גודל הקובץ כשלה ההגשה דרך אתר נט המשפט ורק ביום 9.6.2024 הוגש על
 9 ידו עותק פיזי לבית המשפט. בנסיבות אלה, "לא רק שהנתבעים 6-25 לא פעלו לפרסם את
 10 הכתבה ולמסור לנתבעים 1 עד 4 עותק מכתב התביעה, אלא אף לא יכלו לעשות באופן
 11 מעשי, שכן כתב התביעה לא היה בידם ביום 10.6.24" (סעיף 4 ל-מב/1).
 12
 13 19. בחקירה שכנגד הסביר עו"ד שמעוני כי: "היחיד שהיה יכול למסור את התביעה למישהו
 14 אחר והיה לו את מספר התיק זה הייתי אני. הנתבעים האחרים לא החזיקו עותק של כתב
 15 התביעה נכון למועד זה ולא החזיקו את מספר התיק, הם עודכנו בדיעבד יום יומיים אחרי
 16 כן ... היחיד שהיה לו עותק מלא של כתב התביעה על נספחיו הייתי אני נכון למועד פרסום
 17 הכתבה ואני חוזר ואומר לא פגשתי ולא העברתי (את כתב התביעה – א.ש.)" (פרי עמ' 11,
 18 שי' 9-12, 14-15).
 19
 20 20. גרסה זו של מר שמעוני נותרה איתנה.
 21 כך, מר מוגרבי טען כי העיתונאים לא היו יכולים לדעת על הגשת כתב התביעה בתביעה
 22 הכספית, אלא אם הדבר נמסר להם על ידי המבקשים (סעיף 4 למש/1). אולם טענה זו
 23 הסתמכה על השערה בלבד ולא נתמכה בראיה ישירה ומחזקת אשר יש בה לבסס ממקור
 24 ראשון כי כתב התביעה נמסר לעיתונאים על ידי מי מהנתבעים. כך עלו הדברים בחקירה
 25 שכנגד:
 26
 27 "ש. בתצהירך אין ראיה אחת שאתה אומר ששמעוני הוא זה שמסר את
 28 כתב התביעה. אתה בא ואומר אני משוכנע ... אתה מסיק שזה שמעוני.
 29 ת. הדבר היחיד שנעשה זה אותם אנשים שתובעים בתביעת נזק,
 30 החברה שהוציאו את הכתבה לא הכחישו.
 31 ש. זו מסקנה שלך אין לך ראיה.
 32 ת. זה חד משמעית, אין משהו אחר. אנחנו גם נוכיח את זה"
 33
 34 (פרי עמ' 14, שי' 32-36, עמ' 15, שי' 1)



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 58600-11-24 מוגרבי ואח' נ' עיתונות זהב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 הנה כי כן, גרסתו של מר מוגרבי מבוססת על הנחה או השערה לפיה מקור הפרסום הוא
3 בנתבעים. בהינתן שהדבר הוכחש על ידי עו"ד שמעוני כמי שהחזיק בכתב התביעה, הרי
4 שנשמטה הקרקע תחת טענת קבוצת מוגרבי-כהן כי הנתבעים הם אלה שעומדים מאחורי
5 הפרסום. לפיכך דין התביעה להידחות אף מחמת היעדר יריבות.

6

7 לנוכח היותו של הפרסום מותר ובהתחשב בהכרעה בסוגיית היריבות מתייתרת ההכרעה .21
8 בסוגיית הטענה בדבר תביעת ההשתקה, אשר ממילא הוכרעה בתמציתיות כבר במסגרת
9 ההחלטה מיום 15.5.2025.

10

11 סיכומם של דברים: .22

12 הבקשה מתקבלת במובן זה שאני מורה על דחיית התביעה על הסף.
13 לנוכח התוצאה אליה הגעתי אני מחייב את קבוצת מוגרבי-כהן לשאת בשכ"ט בא כוחם
14 של המבקשים בסך 10,000 ₪ לתשלום בתוך 45 ימים מהיום.

15

16


17

18

ניתן היום, י"ז כסלו תשפ"ו, 07 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

19

20


אורן שוורץ, שופט, סגן הנשיאה

