

- נ ג ד -

**1. בנימין נתניהו**

באמצעות עוה"ד עמית חדד, ישראל וולנרמן ונועה מילשטיין

מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב

טל': 03-5333313; פקסי: 03-5333314

**2. שאול אלוביץ'**

**3. איריס אלוביץ'**

באמצעות עוה"ד זיק חן, שי אילון, נעה פירר, ושניר כלימי

מרחי ויצמן 2, תל אביב

טל': 03-6932077; פקסי: 03-9632082

**4. ארנון מוזס**

באמצעות עוה"ד שרון קליינמן ואחי

רח' תובל 40, רמת גן 5252247

טל': 03-6120011; פקסי: 03-6121100

הנאשמים;

**בקשה לעיון חוזר בבקשה לביטול הדיונים הקבועים ליום א' ובכלל זה דיון בדלתיים**

**סגורות; ולחלופין בקשה להשתחרר מייצוג**

**במקביל ומבלי לגרוע, בקשה פרטנית לביטול הדיונים הקבועים בימים 2.11.2025;**

**9.11.2025; 16.11.2025; 23.11.2025; 30.11.2025; 14.12.2025; 28.12.2025; 11.1.2026**

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון דחוף בבקשת ההגנה וראש הממשלה לעיון חוזר בבקשה לבטל את הדיונים הקבועים ביום א' בשבוע (חלקו בדלתיים סגורות); ולחלופין, לקבוע דיון דחוף בבקשת הח"מ להשתחרר מייצוג.

בנוסף, ומבלי לגרוע מהבקשה שלעיל, מתכבדים הח"מ להגיש בקשה פרטנית לביטול הדיונים הקבועים בימים 2.11.2025; 9.11.2025; 16.11.2025; 23.11.2025; 30.11.2025; 14.12.2025; 28.12.2025; 11.1.2026 בשל קיומם של דיונים והתחייבויות בתיקים אחרים.

והכל כפי שיפורט להלן:

**כללי**

1. ביום 10.9.2025 החליט בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת ההגנה לביטול הקביעה כי החל מחודש נובמבר 2025 יישמע המשפט גם ביום א' בכל שבוע, קרי, כי המשפט יישמע בארבעה דיונים הוכחות מדי שבוע, בימים א' - ד' (כולל).

2. בית המשפט הנכבד ביסס קביעתו בין היתר על הדברים הבאים:

"בעבר נקבעה מתכונת דיונים דומה, ואף אינטנסיבית יותר, בתיקי ענק בהם הדבר נדרש (למשל, בפרשות הבנקאים והולילנד). אין כל אינדיקציה, כי הדבר גרם לפגיעה ביכולת ההגנה להגן כנדרש על הנאשמים".

וכן:

"פרשת ההגנה מצויה בתחילתה, ומתקדמת בקצב איטי. סיומה של תקופת הכהונה של חלק מחברי המותב, הקבועה בדיון, נראה באופק.

במכלול נסיבות אלה, חובתנו להכריע בתיק מחייבת תגבור משמעותי של מתכונת הדיונים, בשלב זה לארבעה דיונים בשבוע, וזאת בלא שאנו ממעטים מן הקשיים שהדבר מעמיד בפני ההגנה ובפני הנאשמים".

3. בצד זאת, קבע בעת המשפט הנכבד, כי – "מאליו מובן שאין בכך כדי למנוע הגשת בקשות נקודתיות אם וככל שהנסיבות יחייבו זאת, וכל בקשה כאמור תישקל לגופה".

4. במסגרת החלטה זו, הועלו לראשונה הנמקות שלא הועלו קודם לכן.

### **בקשה לעיון מחדש בהחלטת בית המשפט הנכבד לקיים דיון שחלקו בדלתיים סגורות**

5. בדיון שהתקיים בבקשה העלו הח"מ את נסיבותיהם האישיות הרלוונטיות.

6. עם זאת, בדיון האמור, לא עלו מכלול השיקולים הרלוונטיים, הנוגעים לעניינו של ראש הממשלה, אשר הרחבת מתכונת הדיונים תחייב אותו להעיד שלושה ימים בשבוע (בימים א', ב' ו-ד') מהשעה 9:30 עד לשעה 16:00.

7. בתמצית ייאמר, כי המשימות והאתגרים הניצבים בפני מדינת ישראל בתקופה הקרובה, לא מאפשרים את נוכחותו של ראש הממשלה בבית המשפט לאורך מרבית שבוע העבודה. ראש הממשלה נדרש להקדיש את מרבית מרצו וזמנו כדי להיערך לאתגרים ולקדם את ההזדמנויות הניצבות בפני מדינת ישראל. במצב דברים זה, ההחלטה לחייב את ראש הממשלה להיות נוכח בבית המשפט שלושה דיונים בשבוע אינה מידתית, לא עולה בקנה אחד עם חוק יסוד הממשלה ולא מאזנת בין הצרכים והאינטרסים השונים.

8. ראש הממשלה יבקש להרחיב בעניין זה בדיון שיתקיים בפני בית המשפט הנכבד (חלקו בדלתיים סגורות, בהשתתפות גורם ביטחוני רלוונטי), וכבר מכאן מתבקש עיון מחדש בהחלטה.

9. בנוסף ייאמר כי יתבקש עיון מחדש בהחלטה גם נוכח ההיבטים הבאים:

א) ההליכים בעניין הבנקאים ובעניין הולילנד אליהם הפנה בית המשפט הנכבד בהחלטה, שונים בהיבטים רלוונטיים מעניינו.

משכך נבקש לעיין מחדש במסקנה כי יש בהם כדי ללמד שביכולת הח"מ להעניק הגנה ראויה לראש הממשלה במתכונת שנקצבה.

כך, באותם הליכים נוהל המשפט נגד עשרות נאשמים שונים (21 נאשמים בפרשת הבנקאים ו-16 נאשמים בפרשת הולילנד).

הנאשמים באותם הליכים יוצגו במצטבר על ידי עשרות רבות של פרקליטי הגנה (שחלקם אף מומנו על ידי תאגידים בעלי עוצמה כלכלית רבה). רק כדי לשבר את האוזן מדובר היה בלא פחות מ-43 סגורים בפרשת הולילנד, וכ-20 סגורים בעניין הבנקאים.

יתרה מזו, אף אחד מן הנאשמים בפרשות האמורות לא היה מעורב בכל במסכת העובדתית שפורטה בכתבי האישום, כך שלא היה נאשם כלשהו באותם בהליכים אשר באי כוחו נדרשו לנכוח ולנהל את הגנתו בכל דיון ודיון שנקבע.

בעניינו, ראש הממשלה מעורב – לפי הנטען – בכל המסכת העובדתית של כתב האישום; ראש הממשלה מיוצג על ידי 3 סנגורים בלבד; אין תאגיד רב עוצמה המממן את הגנתו של ראש הממשלה.

משכך, ובכל הכבוד, לא ניתן להסיק מעניינם של הבנקאים או של פרשת הולילנד, לגבי יכולתם הח"מ לייצג את ראש הממשלה בהליך זה, בו הם מעטים מול רבים כבר עתה, הדבר יהווה נטל בלתי אפשרי כאשר יתקיימו 4 דיונים רצופים מדי שבוע.

(ב) משכך, חוזרים הח"מ על עמדתם כי אינם יכולים מבחינה מקצועית ועניינית לנהל את הגנתו של ראש הממשלה בתדירות האמורה. עמדת הח"מ היא כי שמיעת ההוכחות בתדירות שנקבעה בהחלטת בית המשפט הנכבד, תפגע משמעותית בהגנתו של ראש הממשלה שכן היא לא תאפשר הכנה ראויה של עדי ההגנה ותהווה אף אפליה של ממש למול פרקי הזמן שעמדו לכל אחד מצוותי התביעה להכנת עדי התביעה מטעמים.

נשוב ונציין כי במסגרת פרשת ההגנה משמש צוות ההגנה כצוות החקירה וצוות התביעה גם יחד. בפרק זמן מצומצם נדרש צוות ההגנה לפגוש עדים פוטנציאליים, לשמוע את גרסאותיהם (לרוב לראשונה) לאירועים הרלוונטיים, לגבש את קווי החקירה, להכין את העדים לעדות וכן להכין את חקירותיהם (הראשיות או הנגדיות).

הדברים אינם נאמרים מבלי בדיקה ודרישה. לאחר ההחלטה האחרונה של בית המשפט הנכבד בדקו הח"מ את יומן השעות כדי לראות כמה זמן נדרש לשם היערכות והכנה לכל דיון. ככל שיהיה צורך הדברים יוצגו לבית המשפט הנכבד בדלתיים סגורות.

מצב הדברים שנוצר הוא שהח"מ לא יכולים להעניק לראש הממשלה הגנה ראויה כפי שהם מחוייבים לעשות לפי כללי האתיקה. הח"מ בוחנים את המשמעויות העומדות בפניהם בקשר עם הדיסוננס שנוצר בו מצד אחד בית המשפט מחייב את הח"מ לקיים ארבעה ימי דיונים בשבוע ומצד שני ברור לח"מ כי לא יוכלו לעמוד בחובתם האתית ולייצג כיאות את ראש הממשלה.

(ג) חשוב לציין, כי המאשימה היא הגורם אשר קובע את היקפו, רוחבו ועומקו, של ההליך, ולאורך ההליך סירבה המאשימה שוב ושוב, הן להצעות בית המשפט הנכבד, והן להצעות מטעם הצדדים להליך, שנועדו לצמצם ולייעל את גדר המחלוקות.

בנסיבות אלה, להשית על כתפי ההגנה צורך להכפיף את המשפט לסדר זמנים גדור, כאשר המאשימה מצידה פורצת ומרחיבה את מכלול העניינים, יש בו משום אי צדק.

(ד) הח"מ יבקשו להרחיב בדיון, ככל שיהיה בכך צורך, גם ביחס להנמקות נוספות שהועלו לראשונה בהחלטת בית המשפט הנכבד.

### לחלופין - בקשה לשחרור מייצוג

10. ככל שבית המשפט הנכבד לא יקבל את בקשת ראש הממשלה והח"מ לעיון מחדש בהחלטתו ויותיר את הדיונים בהליך זה בתדירות של ארבעה דיונים בשבוע, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על שחרור הח"מ מייצוג ראש הממשלה.

11. כפי שציינו הח"מ, הם אינם יכולים להעניק לראש הממשלה הגנה ראויה במתכונת האמורה, ואינם יכולים

מבחינה אתית להמשיך ולייצגו.

12. בנוסף, וכפי שהובהר עוד בעבר, לצוות ההגנה יש התחייבויות קודמות ללקוחות האחרים שהם מייצגים וגם כאן אינם יכולים מבחינה אתית לפגוע בעניינם של לקוחות אלה.
13. לא זו אף זו, לח"מ ישנה זכות לחופש עיסוק, והותרת ההחלטה על כנה, תפגע ביכולתם של באי כוחו של ראש הממשלה להמשיך ולייצג לקוחות אחרים. השחרור מייצוג נדרש על מנת למנוע פגיעה אנושה בחופש העיסוק של צוות ההגנה ופגיעה בלתי הפיכה במשרד הח"מ על כל המשתמע מכך.
- בהקשר הזה נציין כי התקיימה ישיבה עם השותפים במשרד ביחס למשמעות ההחלטה, ונבקש להרחיב בעניין הזה בדלתיים סגורות.
14. לכל אלה מצטרפות פגיעות והשלכות משפחתיות ואישיות של צוות ההגנה שאף הן הובילו את צוות ההגנה לבקש שחרור מייצוג, ואשר יפורט במסגרת דיון בבקשה לשחרור מייצוג.


### **בקשה לביטול דיוני הוכחות בשל קיומם של דיונים אחרים**

15. מעבר לכל האמור לעיל, וכפי שפורט בהחלטת בית המשפט הנכבד, לא היה בהחלטה כדי למנוע הגשת בקשות פרטניות, וכך עשו הח"מ במסגרת ההודעה מיום 22.10.2025, במסגרתה הובהר כי לח"מ קבועים דיונים אחרים בימי א' בשבוע.
16. חשוב להבין, הח"מ תכננו את שנת המשפט הנוכחית, לקחו תיקים וקיבלו לקוחות – על סמך ההנחה (המורכבת ממילא) כי ידרשו לנהל דיוני הוכחות בתיק שבכותרת שלושה ימים בשבוע – כפי שהתנהל ההליך שבכותרת משנת 2021.
17. על סמך הנחה זו, לקחו הח"מ על עצמם התחייבויות, תיקים ולקוחות, ובהתאם קבעו דיונים, גישורים ופגישות בתיקים אחרים.
18. בנסיבות אלה, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על ביטול הדיונים הקבועים בימים הבאים: 2.11.2025; 9.11.2025; 16.11.2025; 23.11.2025; 30.11.2025; 14.12.2025; 28.12.2025; 11.1.2026, וזאת נוכח הנסיבות שיפורטו להלן.
19. כבר ביום ראשון הקרוב – ביום 2.11.2025 – קבוע לח"מ דיון הוכחות בתי"פ 62333-10-21 **מדינת ישראל נ' צביקה גנדלמן**, המתנהל בבית משפט השלום בחיפה (על ידי כבוד השופט בנג'ו שכיום הינו שופט בית המשפט המחוזי בחיפה).
- דיוני ההוכחות** בתיק זה – שמנוהל על ידי פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה) נגד מי שהיה בזמן הגשת ההליך ראש עיריית חדרה – **נקבעו בהחלטת בית המשפט שם מיום 9.2.2025**.
- בהחלטה זו נקבעו דיונים לימים רבים (בימים א' ו-ה' בלבד), והרלוונטיים לבקשה זו: 2.11.2025; 14.12.2025; 28.12.2025; 11.1.2026.
- הח"מ קבעו דיונים אלה בימי ראשון וחמישי בשבוע, על סמך ההנחה כי ההליך שבכותרת יתקיים גם בשנת המשפט הזו בימים ב-ד. ביום 28.12.2025 ועל סמך העובדה כי הח"מ ממילא בבית משפט בחיפה – קבוע לח"מ גם קדם משפט בתי"א (שלום-חיפה) 16139-11-24 **פולק נ' מזרחי**. ביום 14.12.2025, קבוע לח"מ בשעה 15:00 גם דיון הקראה בבית משפט השלום בחדרה בתי"פ 77025-05-25 **מדינת ישראל נ' קומסקו ואח'**.
20. ביום 16.11.2025 קבוע גישור בתי"א (שלום-חיפה) 16139-11-24 **פולק נ' מזרחי**. **ישיבת הגישור נקבעה ביום 11.5.2025** (במקביל, קבוע דיון טיעונים לעונש בתי"פ 28759-05-15 **מדינת ישראל נ' פישר**, בפני נשיא בית

המשפט המחוזי בירושלים, בין השעות 9:30 ל-17:00).

21. ביום 9.11.2025 קבוע דיון וסיור בפני מנהל התכנון בנושא ותמ"ל רובע האלה, שנקבע עם שורה ארוכה של גורמים ממגוון רשויות ממשלתיות.
22. ביום 23.11.2025 קבוע דיון בבית המשפט לענייני משפחה בתמ"ש 19456-07-23. **דיון זה נקבע בהחלטת בית המשפט שם ביום 17.7.2025.**
23. ביום 30.11.2025 קבוע דיון בבית משפט השלום בקרית גת, בת"א 2394-02-23 **גלעד מאי**, שהוא תיק מאוחד של מאות תביעות אזרחיות **שתואם ונקבע בין הצדדים בהחלטת בית המשפט שם מיום 29.6.2025**; וכן דיון הוכחות בתיק בוררות **שנקבע ביום 23.7.2025** (במקביל קבוע דיון טיעונים לעונש בת"פ 28759-05-15 **מדינת ישראל נ' פישר**, בפני נשיא בית המשפט המחוזי בירושלים, בין השעות 9:30 ל-17:00).
24. יצוין כי שינוי ימי העדות לא מסייעים ולא מהווים מזור או פתרון לבקשה הכללית ולבקשות הקונקרטיות – שכן בשל העובדה שצוות ההגנה של ראש הממשלה מונה שלושה עורכי דין בלבד, כל השלושה עוסקים ועובדים לצורך הכנת כל הדיונים, וכל השלושה נדרשים להיות נוכחים בכל הדיונים. היעדרות נקודתית של מי מהח"מ בשל אילוצים אישיים והניסיון האדיר של ההגנה שלא לגרום לביטול דיונים בשל אילוצים אלה לא יכולה להוות עילה או הצדקה לקיים את הדיון בדרך קבע ללא נוכחות של כל שלושת עורכי הדין שמייצגים את ראש הממשלה.

  
נועה מילשטיין, עו"ד

  
ישראל וולנרמן, עו"ד  
ב"כ ראש הממשלה

  
עמית חדד, עו"ד