



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו

הנאשמים

2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367

3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353

4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה: עוה"ד ליאת בן-ארי, יהודית תירוש ואלון גילדין

מטעם ההגנה: עוה"ד בועז בן-צור, עמית חדד, דקלה סירקיס, ישראל ולנרמן, כרמל בן צור ואוסנת גולדשמיט – ב"כ נאשם 1

עוה"ד ז'ק חן, יהל דאר – ב"כ נאשם 2

עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ונועה פירר – ב"כ נאשמת 3

עוה"ד נוית נגב ואיריס ניב-סבאג – ב"כ נאשם 4

תמליל פרוטוקול שהוקלט במקביל לפרוטוקול שהוקלט במהלך הדיון

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שבוע טוב. אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20. היום 6 בדצמבר

2020. כל עורכי הדין שיושבים בספסל האחורי בבקשה להתפזר. יש מקומות מסומנים, רשום

איפה יכול לשבת כל אחד. תתפזרו. מקום שבו מסומן, כל מקום שבו יש סימון, כולל פה אחד

ליד הדלת, אפשר לשבת. לא יושבים במקום שאין בו סימון. בסדר? לאלה שיושבים מקדימה

שמו מחיצות, הרווחנו עוד מקום. בסדר? התפזרתם כולם? תשאיר, תשאיר חלון פתוח.

חלונות פתוחים תשאיר. טוב, קראנו כל מה שהגשתם, מפורט מאוד, ברור מאוד. ומסגרת

הדיון תהיה כזו: לגבי טענות הגנה מן הצדק, על דעת כולם, הטענות הוגשו כדי שנוכל לעקוב



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אחרי הדיונים בהמשך, לא כדי שתינתן החלטה כרגע. אז קראנו הכל, ראינו הכל, אין בעצם
2 מה להוסיף כרגע. כשנגיע לסוף אתם תטענו בסיכומים מה שתטענו. לגבי שאלת החסינות
3 המהותית, על פני הדברים זה נראה שוב טעון ראיות. תקנו אותי אם אני טועה. כך זה נראה
4 כרגע, אם אני טועה פה תקנו אותי. מה שנשאר לנו זה לשמוע טיעונים ככל שיש למישהו מה
5 להוסיף על מה שהרחבתם כבר, לגבי פסול או פגם בכתב האישום. ואצל נאשם 1 לגבי חסינות
6 מהותית.

7 כב' השופט משה בר-עם: דיונית.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לגבי חסינות דיונית, סליחה. לגבי חסינות דיונית, אם יש
9 מה להוסיף ויש לנו כמה שאלות. בכל אופן, המסגרת היא לכל אחד מהנאשמים חצי שעה של
10 טיעון. מי שיש לו יותר מעורך דין אחד תתחלקו בזמן הזה. וחצי שעה של טיעון למדינה. זו
11 המסגרת. כן, מי טוען מטעם,

12 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, שני דברים טכניים. אחד, יש שני עורכי דין מהמשרד שלנו, שאמורים לסייע
13 לנו. לעומת זאת יש הסכמה ששני עורכי דין שכרגע לא טוענים יצאו החוצה. אותו מספר
14 יישמר.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה, ככל שלא יהיה כאן יותר ממה שמותר.
16 עו"ד בועז בן-צור: נכון, אז זה מה שאני מבקש שיעשה.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: וככל שזה על דעת כל עורכי הדין שנוכחים, אין בעיה עם זה.
18 עו"ד בועז בן-צור: כן, ברור. אחרי זה נעשה את ההחלפה.

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה עם זה. כן, עם מה אדוני רוצה להתחיל?
20 עו"ד בועז בן-צור: אני אתחיל גברתי עם תיקון כתב האישום, עם פגם או פסול בכתב האישום.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
22 עו"ד בועז בן-צור: ואני אחרי זה אתייחס גם לסוגיה של הטענות המקדמיות שלא צריכות הכרעה.

23 אני אומר לבית המשפט שאנחנו חושבים שצריך להגיד כמה מילים בתשובה, כדי שהמסגרת



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הדיונית גם לסוגיה הזאת תתוחם כבר בשלב הראשון. אבל בראש ובראשונה אני אתחיל עם
- 2 פגם או פסול בכתב האישום.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רק שוב אומרת, באמת, קראנו את כל הטענות.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: אני מבין גברתי. לכן אנחנו,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כתבתם, כתבתם,
- 6 עו"ד בועז בן-צור: נטען את זה, נטען את זה את יומנו,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כתבתם מאוד יפה.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, סליחה,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באמת כתבתם מאוד יפה.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: כתבנו ואנחנו צריכים להשיב גם.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ורק אם יש לכם מה להוסיף.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: יש, יש לנו מה להוסיף, יש לנו מה להשיב.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: כן. אז ככה, כתב האישום לקוי בשלושה אלה, בשלושה דברים מהותיים: אחד,
- 15 ברכיב המתת. שתיים, בהיגד שחוזר ונשנה,
- 16 כב' השופט משה בר-עם: מתת, מ', ת', ת'.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: שתיים, בהיגד החוזר ונשנה "נתניהו ובני משפחתו" ושלישית בסוגיה של צירוף
- 18 ראיות. קראנו את התשובה של המאשימה. נדמה לנו שאין שום אינטרס נוגד, לא משפטי ולא
- 19 מעשי שיכול לתת מענה לבקשה שלנו. אני אקדים ואני אומר שהמאשימה טוענת בעמוד 4
- 20 לתגובה שלה שיש לה שיקול דעת רחב והיא מפנה לשתי החלטות. ובכן, זה עירוב של מין
- 21 שאינו במיננו, במובן זה שההחלטות שניתנו הן החלטות של בג"צ.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי רק אזכור.
- 23 עו"ד בועז בן-צור: לא שמעתי גברתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק תגיד לנו למה אתה מפנה, אזכור.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: כן, אני מפנה לעמוד 4, סעיף 12. בג"צ בן טובים ובג"צ אמסלם ששניהם הופיעו
- 3 כפסקי דין שמנסים לבסס את התזה, עוד תזה, שיש התערבות, התחלנו מהתערבות שר
- 4 בשיקול הדעת של התביעה בניסוח כתב אישום. זו הטענה שהונחה, הטענה הזאת אינה נכונה
- 5 בעליל. על מה ולמה? שני הבג"צים האלו בכלל זה בג"צ. וצד שלישי שזר לכתב האישום, פעם
- 6 אחת קורבן לאירוע אלימות, פעם שנייה הורים של ילד שלצערנו נדרס והוגש כתב אישום
- 7 כנגד הנהג הפוגע. אותם עותרים לבית המשפט העליון אומרים אנחנו מבקשים לתקן או
- 8 להרחיב או להוסיף על כתב האישום מספר נקודות. בית המשפט הגבוה לצדק בשבתו
- 9 כערכאה מנהלית ביחס לצד שלישי שמגיש עתירה מן הסוג הזה קובע זה פררוגטיבה ושיקול
- 10 דעת של המאשימה. מה הקשר בין הדוגמאות הללו לבין המקרה שלנו, שיש שאנחנו נמצאים
- 11 בתוך ההליך הפלילי, עם הוראות חוק מאוד ברורות בחוק סדר הדין הפלילי, שבא הנאשם
- 12 וטוען כתב האישום כנגדי לקוי. אפשר לבוא ולהגיד שיש לי שיקול דעת רחב ביחס להתערבות
- 13 של צדדים שלישיים, לא אי אפשר. ולכן המבוא הזה הוא מבוא חשוב, כי נדמה לי שהוא מלמד
- 14 פה על שיבוש מושגי שנעשה על ידי התביעה בהקשר הזה. הלאה, נתקדם. המתת. המתת הזה
- 15 כבודכם פורט בבקשה שלנו בסעיפים 68 עד 93 וזכה למענה בסעיפים 27-42 ו-14 ו-16 לתגובה.
- 16 מה הטענה הפרימרית, הבסיסית שלנו בסוגיה הזאת? כתב אישום, נקודת המוצא היה שצריך
- 17 ליתן תיאור עובדתי מלא לבית המשפט ולנאשם. כתב האישום הוא המסמך המכוון, הוא
- 18 המסמך שמגדיר את חזית המחלוקת. הוא נותן את התמונה העובדתית שממנה ורק ממנה
- 19 אפשר להתחיל להתקדם. מה המתת שנמצא במסגרת, בתוך כתב האישום? כתב האישום לא
- 20 מבהיר שורה של אלמנטים שהם אלמנטים חיוניים בסוגיה שקרויה סוגיית המתת. מה
- 21 התזה? זה מונח שחבריי השתמשו בו. התזה שיש כאן חריגות בהיענות של הנאשמים 2 ו-3
- 22 לדרישות שהופנו אליהם. זה פחות או יותר התזה שהועלתה במסגרת כתב האישום. עכשיו,
- 23 מה אין לנו? אין לנו בכתב האישום, אין לנו את מספר הפניות, אין לנו את המועדים של





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הפניות, אין לנו מי פנה, מי נענה, באיזה אופן הוא נענה. כלומר, האם הייתה היענות שהורידו
- 2 כתבה, לא הורידו כתבה? מה טיבה של אותה היענות? כי אנחנו נמצאים כרגע באיזה שהוא
- 3 ערפול לא חושים, אלא בערפול ערפל קרב מוחלט. אנחנו נמצאים בערפל קרב מוחלט כי אנחנו
- 4 לא יודעים מה חזית המחלוקת בצורה העובדתית שלה. יש לנו את סעיף 85 לחוק סדר הדין
- 5 הפלילי והוא קובע שכתב האישום צריך לפרט את העובדות שמהוות את העבירה בציון
- 6 המקום והזמן, ככל שאפשר לבררם. עכשיו, שוחד, בעבירת שוחד, שזו העבירה שלנו, אני
- 7 מדבר על תיק 4,000, זאת ליבת האישום. זה המעשה האסור שישנו. ולכן הפירוט של אותם
- 8 אלמנטים שמניתי, הם אלמנטים חיוניים. חיוניים להגדרה של המתת שניתן. הפננו לפסיקה
- 9 מה צריך לכלול, מה הפירוט שצריך להינתן. אני לא אחזור, למשל פסק דין אריה של בית
- 10 המשפט העליון. ערעור פלילי 534/84 אריה נגד מדינת ישראל. ונפסק שם בצורה הבאה: שיש
- 11 כלל רחב, שהנאשם זכאי לדעת מה האשמה שמוגשת כנגדו. ובכוונתנו לא רק לציון העבירה,
- 12 אלא גם כחלק בלתי נפרד ממנה לפירוט העובדות. ושיטת המשפט שלנו דוגלת בגילוי מלא של
- 13 העובדות, שעל פיהן מובא הנאשם לדין, על מנת שיוכל מבעוד מועד להיערך כראוי להגנתו.
- 14 כעת, מה התשובה של המדינה? התשובה של המדינה אומרת לנו את הדברים, משיבה לנו את
- 15 הדברים הבאים. אני אעשה אינוונטר של המענים שנתנה לנו המדינה. המענה הראשון הוא
- 16 שזה תקופה ארוכה ויש אירועים, אירועים רבים. זה בסעיף 17 לתגובה. אחרי זה הם אומרים
- 17 שהיכולת לנעוץ כל פעולה במועד מסוים תלויה בסוג הראיות הקיים בכל תיק. תכף אני אראה
- 18 שזה קיים, זה חייב להיות קיים. אחרי זה הם אומרים לנו תסתכלו בתיקים כלכליים.
- 19 בתיקים כלכליים שהם גדולים ומורכבים מרובי פרטים אנחנו מדברים בצורה פרטים. א'י
- 20 תכף אני אראה שזה לא תיק כלכלי ו-ב' אני אראה מה קורה בתיקים כלכליים. איזה פירוט
- 21 ניתן בתיקים כלכליים. אחרי זה מדברים על כך שהציפייה היא לא ציפייה ריאלית, בסעיף
- 22 26. ואחרי זה הם אומרים 'תראו, מה אתם רוצים? נתנו לכם סוגים ונתנו לכם דוגמאות בלתי
- 23 ממצות'. זו התזה, עוד תזה של המאשימה. יש לכם סוגים של פניות ויש לכם דוגמאות



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שממחישות את האופי. זה מופיע כבודם בסעיף 44. ואחרי זה הם אומרים לנו שזה יהפוך
2 למסמך ארוך ומסורבל, כי יש הרבה פניות לשיטתם ולכן זה יסרב את העניין. זה פחות או
3 יותר, זה האינטונטר של הטענות של המאשימה. עכשיו, מהתגובה של המדינה ומהשיטה
4 ומהדין אנחנו יודעים דבר מאוד פשוט: שיח בין נבחר ציבור לבין כלי תקשורת הוא שיח
5 נוהג, שגור, תדיר ולגיטימי. כך הדברים האלה עובדים. ונבחר ציבור פנו, פונים וכנראה יפנו
6 לאמצעי תקשורת כדי לדון ולשפר את אופן הסיקור שלהם. זה יסוד מוסד והמאשימה טוענת
7 שכך הוא. אני מפנה כבודם לסעיף 119 לתגובה לטענות המקדמיות, המקדמיות. ושם נאמר
8 שננהגת זהירות רבה על ידי היועץ המשפטי לממשלה משום שעצם קיומו של שיח בין נבחר
9 ציבור לאנשי תקשורת אינו פסול ובקשה של נבחר ציבור מגוף תקשורת לשפר את אופן
10 סיקורו או להגביר את החשיפה של הפעילות הציבורית היא לגיטימית לחלוטין. ואחרי זה
11 אומרים אין פסול בפנייה של בעל אינטרס כלכלי לנבחר ציבור בסוגיה כזו או אחרת. זאת
12 אומרת יש לנו מתחם שלפי כל שיטה הוא מתחם לגיטימי. ועכשיו יש לנו גם איזה שהוא
13 מתחם, כך הטענה שלהם, שהוא מתחם אסור. אבל אנחנו צריכים לראות מה זה המתחמים
14 הללו בזיקה לעובדות של כתב האישום שלנו. במובן זה שמתוקף ההסכמה הברורה והשרירה
15 שנבחר ציבור פונים ויכולים לפנות, וזה חלק מהשיח במשטר דמוקרטי, לאמצעי תקשורת,
16 ביחס לסיקור שלהם. מכיוון שהדברים האלה הם נוהגים תדיר, אנחנו צריכים לבדוק מה
17 האלמנט של החריגות שמעתיקה אותנו מהשיח הלגיטימי ללא פחות ולא יותר אבוי לנו,
18 לעבירה של שוחד. עכשיו, לגבי הסוגיה של ציון המקום והזמן. מדובר פה בתיק שנחקר במשך
19 שנים. מדובר כאן בטובי המוחות שישבו עשרות חוקרים ועשרות פרקליטים שישבו ודנו
20 בעניין. יש חומר ראיתי, פנייה ביום א' נענתה באמצעות זה או באמצעות זה. הפנייה נענתה
21 או לא נענתה, נעשה איזה שהוא דיון ומה, איך הפנייה הזאת סורבה או נענתה. ולכן החומר
22 העובדתי ישנו. יכול להיות שייקח להם שבוע לסדר אותו. יכול להיות שייקח להם שבועיים
23 לסדר אותו. אבל בהליך שיש בו מאות עדים שאנחנו נימצא במצב שאנחנו אפילו לא יודעים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה חזית המחלוקת, יש בזה קושי אימננטי. עכשיו, אני אוסיף בנושא הזה, תכף אני אעבור
- 2 לתיקים כלכליים וההקבלה היא לא הקבלה נכונה, אבל אני אראה איפה הדברים האלה,
- 3 איפה הדברים עומדים. אני אתן כמה דוגמאות שישנן. אם למשל יש לנו פניות שמופיעות אגב
- 4 בנספח שצורף לכתב האישום, ניגע אחרי זה בבעייתיות שישנה, של דוברות ביחד לאירועים
- 5 בנאליים. פונה מנהל ההסברה, אומר יש לנו פנייה ביחס לנושא להתבטאות של ראש הממשלה
- 6 ביחס להצעות שהתקיימו בחיפה. אומרים לנו זה דוגמה. או. קיי, דוגמה למה? זה דוגמה
- 7 לחריגות? ואם ראש הממשלה או דוברות ראש הממשלה פנתה לוואלה ולעוד 30 כלי תקשורת
- 8 ביחס לאותה סוגיה, אתם כוללים את זה בפנים או אתם לא כוללים את זה בפנים? ואם אתם
- 9 כוללים את זה בפנים אז תגידו שאתם כוללים את זה בפנים. ואז נראה איפה זה עומד. או.
- 10 קיי, דוגמה נוספת: אם לדוגמה יש לנו 60 פניות, 90 פניות או 120 פניות. ואנחנו לא יודעים
- 11 כרגע מה יש. אומרים לנו זה הרבה. אז עכשיו, למה זה נתון מהותי? זה נתון מהותי כי אם,
- 12 אני אתייחס לקבוצת הייחוס. אם ראש הממשלה באותה תקופה של שנים פונה פחות או יותר
- 13 לשורה ארוכה של אמצעי תקשורת בדיוק בסוגיות הללו, פעם אחר פעם, פונים בסוגיות הללו
- 14 לכלי תקשורת אחרים. באותו היקף, קצת פחות, קצת יותר. אז אנחנו נדבר פה האם יש פה
- 15 חריגות.
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** כן, אבל אדוני מניח שזה מופיע בחומר החקירה. הבדיקה (מדברים ביחד)
- 17 גורמי תקשורת אחרים,
- 18 **עו"ד בועז בן-צור:** אדוני, אני יודע. ואני אומר הנטל הבסיסי הוא הנטל עליהם. כלומר, אם אתם לא
- 19 יודעים, הרי הם לא אומרים אנחנו לא יודעים. הרי מה הם בדקו בחומר החקירה? הם הלכו,
- 20 אגב, כנראה בסוף הוציאו כתבות מאתר וואלה. הם שאלו שאלות, הייתה פנייה, לא הייתה
- 21 פנייה. זה מחויב שזה יהיה בחומר החקירה, כי אם זה לא בחומר החקירה אז מה אנחנו
- 22 עושים פה בכלל? זאת אומרת אם אתם באתם על איזה תיאוריה כללית זה עוד יותר קשה.
- 23 זה מחויב שזה יהיה בחומר החקירה. אם צריך לנטר את חומר החקירה ולעבור על חומר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 החקירה זה נטל בסיסי שמוטל עליהם. אני רק רוצה לחזור על הדוגמה. אם יש X פניות ואני
2 אומר הנה, באותה תקופה, אתם לא בדקתם, אני פניתי לכלי תקשורת אחרים באותו היקף,
3 באותה משמעות. איזה חריגות יש פה? איזה מודעות יש לי פה בכלל? איזה מודעות יכולה
4 להיות לי שקיבלתי הטבה אם כך אני נוהג ביחס לאותם מקרים? נתקדם הלאה. אם אנחנו
5 למשל נראה,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה, למה הפירוט הזה צריך להיות,
7 עו"ד בועז בן-צור: סליחה גברתי?
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה הפירוט הזה צריך להיות בכתב האישום?
9 עו"ד בועז בן-צור: כי זה מסמך,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אומרת המדינה זה עניין,
11 עו"ד בועז בן-צור: איפה הוא יהיה? בסיכומים?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אומרת המדינה זה עניין ראייתי.
13 עו"ד בועז בן-צור: אני מתנצל גברתי, אני לא שומע.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המדינה אומרת זה עניין ראייתי.
15 עו"ד בועז בן-צור: לא, זה עניין עובדתי.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני שואלת.
17 עו"ד בועז בן-צור: המדינה אומרת, היא יכולה להגיד מה שהיא רוצה. זה עניין עובדתי שצריך להיות
18 בכתב אישום. ראיות לא צריכות, עובדות כן צריכות להיות.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, עו"ד בן צור, אני מבינה את הטענה של אדוני
20 שצריך להיות מי פנה, מתי פנה,
21 עו"ד בועז בן-צור: נכון.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה המתת,
23 עו"ד בועז בן-צור: באיזה מועד, מה הייתה ההיענות, נכון.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנתי. אבל מה שאדוני אומר,
- 2 **עו"ד בועז בן-צור:** זה לא אנחנו.
- 3 דובר: זה מהצד השני.
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** אלא אם כן זה תמיכה בתיק.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי יש איזה חג למטה. מה שאדוני אומר הם גם צריכים
- 6 לפרט מה, כל דבר אחר מקובל או?
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** לא, אני אומר גברתי,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אדוני רוצה?
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** הם צריכים, יש לי כרגע קופסה שחורה. הקופסה השחורה אומרת לי 'תשמע, היו
- 10 כל מיני סוגי פניות והנה לך כמה דוגמאות',
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה דבר אחד.
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** 'והנה לך כמה דוגמאות שממחישות את הפניות'. זה מבחינתי קופסה שחורה.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ברור.
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** אני רוצה לדעת. אתם תפרטו לנו באופן קונקרטי ביום כך וכך הייתה פנייה שפנתה
- 15 הגברת שרה נתניהו,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ברור, זה ברור.
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** לגברת איריס אלוביץ' בעניין כזה וכזה. שנייה גברתי, אני אומר מה,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ברור.
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** גברתי שאלה אותי מה אני רוצה. והייתה היענות כזאת או היענות אחרת.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ברור.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** פנייה ראשונה. פנייה שנייה, פנה מר ניר חפץ ביום כך וכך למר ישועה בנושא
- 22 הסיקור.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ברור. עד פה ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: או. קיי, זה אני רוצה את האיננוטר המלא של הפניות,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברור, הבנתי.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: שישנן ומה נעשה עם אותן פניות. ואחרי זה אנחנו נדע,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה ברור.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: לא עם תיאורים אמורפיים, תיאורים גנריים, כוללניים, היו פניות, הייתה היענות
- 6 חריגה, זה חריג לכך, נענו לחלק, לא נענו לחלק. מה אני עושה עם זה? איך אני מנהל את
- 7 ההגנה שלי,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כל זה הבנתי.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: איך אני אחקור עדים? סליחה גברתי, זה יותר חמור מזה. איך אנחנו, אפילו
- 10 בחקירות ראשיות וחקירות נגדיות, מה אתם טוענים? מה העדים האלה יתייחסו אולי?
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, את זה הבנתי.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: יופי, אדרבא.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חשבתי שאדוני רוצה עוד דברים, זה הכל.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: ברור שיש עוד דברים. הפגמים פה גברתי הם מלוא החופן.
- 15 עו"ד עמית חדד: בנושא הזה, בנושא הזה זה מה שאנחנו רוצים.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: כן.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שאתם רוצים. או. קיי.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: כן, בנושא הזה זה מה שאנחנו רוצים.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, זה ברור.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: רגע, נתקדם בנושא הזה. רגע, לא צריך לדחוק, רק רגע אחד, כי יש דברים נוספים.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה ברור.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: עכשיו, אני אחזור רגע למה זה חשוב. נתתי דוגמה של הודעה לעיתונות. הודעה
- 23 לעיתונות שניתנת מטעם לשכת ראש הממשלה בסוגיה שנטענת באופן רוחבי, אני מוצא אותה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כרגע בתוך הנספח. זו ההודעה האחרונה שמופיעה באותו נספח א'. אם אתם טוענים, אם
2 אתם טוענים שהודעה שכזו היא חלק מאותו מתת, נניח היה פרסום בעקבות ההודעה שישנה.
3 אם פניות, פנייה שכזו או דומותיה, הן פניות לא לגיטימיות לשיטתכם, תטענו את זה. בסדר
4 גמור. אדרבא, תטענו את,

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** (מדברים ביחד)

6 **עו"ד בועז בן-צור:** בסדר. אדרבא, תטענו את הטענה הזאת ואז אנחנו נדע עם מה אנחנו מתמודדים.
7 גם אם כל פנייה שגרתית שנשלחה לכולי עלמא אתם חושבים שזה בגדר המתת. ואם זה לא
8 כך, אז גם תפרטו. הפירוט הזה הוא פירוט מתחייב שישנו לנו בסוגיה הזאת, כי אנחנו לא
9 יכולים לעסוק בניחושים. עכשיו, מה הנקודה פה שישנה. מה הערפל הזה עושה? הוא לא ערפל
10 קונסטרוקטיבי, הוא ערפל דסטרוקטיבי במובן זה שיש פה איזה שהיא תחושה של ריבוי
11 אמורפי. וכבר אמרה נדמה לי נשיאה הקודמת של ביה המשפט העליון שהדין נגזר מהעובדות.
12 והעובדות פה הן עובדות מאוד, מאוד מהותיות. אני אתקדם, בסעיף 108 בתגובה של המדינה,
13 לטענות המקדמיות, נטען ש-"הראיות מלמדות", כך נאמר, זה בתגובה השנייה, "על מעורבות
14 רבה של שרה נתניהו בדרישות הסיקור שהופנו לוואלה". חשוב, זה מאוד חשוב. כי אנחנו
15 צריכים, אחרי זה אני אראה, גם לתחם מה אשר לקיסר לקיסר ואשר למישהו אחר למישהו
16 אחר. זה בהמשך. אבל אנחנו רואים את הנתון הזה שיש דרישות סיקור רבות לשיטתם מגברת
17 שרה נתניהו. יש לנו כאן גורמי ביניים. יש לנו גורמים שקוראים להם זאב רובינשטיין וניר
18 חפץ. העדויות מעלות, אני אומר את זה בצורה זהירה, כי הרי העדויות לא נמצאות בפני בית
19 המשפט הנכבד, שהם פעלו בעיקר מטעמה של גברת שרה נתניהו. כך, כך הם מעידים. ולכן
20 אנחנו צריכים לראות את הנתונים שישנם כדי לגבש. בית המשפט ידע קודם כל מה עומד
21 בפניו. לא איזה משחק, לא כתב סתרים, אלא כתב אישום כדת וכדין. עכשיו נתקדם הלאה.
22 אמרו לנו תיקים כלכליים. תראו בתיקים כלכליים אנחנו לא מפרטים. לא נכון. א' ההקבלה
23 הזו היא הקבלה משונה. ו-ב' אני אתן שתיים שלוש דוגמאות ואני אראה איך בתיקים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כלכליים מרובי פרטים, כבדי משקל, ניתן פירוט אינוונטרי מדויק ביחס לכל תשלום, לכל
2 העברה, לכל הטבה שישנה. אני אניח רק לצורך הדוגמה, כי הטענה נטענה בעלמא, אבל
3 העובדות מדברות אחרת, כי הם גם חתומים על המסמכים האלה. אני אפנה לפסק הדין, כתב
4 אישום בעניין הולילנד. אני אפנה לכתב אישום בעניין ראשון טורס. ואני אפנה לכתב אישום
5 בעניין של הגברת פאינה קירשנבאום, ששם אגב, ששם אומרים לנו יש מתת שניתן לגברת
6 קירשנבאום, יש מתת שניתן לבני משפחה והם אומרים הכל, הנה פירוט לגברת קירשנבאום.
7 הנה הפירוט לגבי, הנה הפירוט לגבי בני המשפחה. אני אפנה לעמודים שיהיה נוח לבית
8 המשפט הנכבד. אני אומר כך, לצורך הנוחות,
9 עו"ד ליאת בן ארי: אפשר לקבל עותק?
10 עו"ד בועז בן-צור: כן, מיד, מיד, תקבלו עותק. יש לכם עותק, אתם חתמתם על זה, אבל תקבלו כמובן.
11 עו"ד ליאת בן ארי: זה לא נמצא אצלנו כל הזמן.
12 עו"ד בועז בן-צור: הבנתי, הבנתי.
13 עו"ד ליאת בן ארי: אנחנו לא (מדברים ביחד).
14 עו"ד בועז בן-צור: חשבתי שאתם זוכרים פשוט מה אתם עושים. אבל ניתן לכם כמובן.
15 עו"ד ליאת בן ארי: כן, גם אני.
16 עו"ד בועז בן-צור: מאה אחוז, תודה. בעניין של הולילנד כבודם אני אפנה לעמודים 23 עד 27. יש
17 פירוט של טובות הנאה. אני מפנה לנספח בעמוד 75, יש שם פירוט של 68 העברות כספיות
18 שניתנו. מספר צ'ק, סכום, תאריך העברה, מאיזה חשבון זה נמשך. זה בתיק של הולילנד.
19 בתיק של ראשון טורס אני מפנה לפירוט המדוקדק שניתן בסעיף 36 לכתב האישום ולעמוד
20 50 לכתב האישום, ששם ישנו לנו, ששם יש לנו את הפירוט של המתת. אני מפנה בעניין של
21 הגברת קירשנבאום, שזה כתב אישום שהוא תלוי ועומד, את הפירוט שניתן. אני מפנה כבודם
22 לעמודים 5 עד 9 בכתב האישום. פירוט מדוקדק של כל הטבה או טובת הנאה שניתנה. אני
23 מפנה גם לעמודים 10, 12, רשימה של רכישת מוצרי אלקטרוניקה וצילום ברזולוציה מאוד,





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מאוד מדוקדקת. עכשיו אני אגיד את זה כך : אם בכתב אישום מרובה פרטים שעוסק בעניין
- 2 כלכלי יש פירוט שכזה, קל וחומר שהפירוט מתחייב במקרה שלנו. על מה ולמה? כי העברות
- 3 כספיות יש כלל, מה הכלל? ככלל עובד ציבור לא יכול לקבל העברה כספית. אני מניח שזה,
- 4 כמובן יכול להיות חריגים, אבל זה, זה כלל וזה דברים אלמנטריים כך אמר נדמה לי ווטסון
- 5 אפילו, לווטסון. במקרה שלנו אין לי תדפיסי חשבון, אין לנו נתונים שכאלה. במקרה הזה
- 6 שלנו יש לנו מידע, ראיות, שעצורות, מוחזקות בידי התביעה שבאה עם הצגה מסוימת. אמרה
- 7 יש לנו תזה, היו הרבה ויש חריגות. או. קיי? אדרבא, תפרטו את זה. כי אני לא יכול כרגע
- 8 ללכת לחומר הראיות ולהבין מה השיטה שלהם. ובית המשפט כרגע לא יכול ללכת ולהבין מה
- 9 השיטה שלהם,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הטענה הובנה.
- 11 **עו"ד בועז בן-צור:** מתוקף, מתוקף כתב האישום.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב, הדברים ברורים אדוני.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הטענה הובנה.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** אנחנו מבינים. הטענה הובנה והדברים ברורים. נתקדם.
- 15 **עו"ד בועז בן-צור:** הדברים ברורים, או. קיי. הדברים ברורים, הם צריכים גם למצוא ביטוי אני חושב
- 16 בעניין הזה. אני רק אראה אם יש לנו עוד משהו להגיד ב-, כן. אני רוצה להגיד עכשיו עוד
- 17 מספר נקודות ואני אעבור לעניין הבא. ברגע שזה נטען בצורה הנוכחית יש כאן מרחב תמרון
- 18 אינסופי של המאשימה. במובן זה שאחרי שנשמע, אין לנו עובדות קשיחות, קונקרטיות
- 19 מוחשיות, יש לנו איזה טיעון כולל. ואז מה אפשר לעשות? מעבר לפרובלמטיקה שבחקירות
- 20 של העדים, שאנחנו לא יודעים אם פנייה מסוימת היא בפנים או לא בפנים ויבוא עד מספר 3
- 21 ונחשוב שלא. ובעד מספר 7 יגידו 'לא, גם הפנייה הזאת' ואז אולי נצטרך לחזור. יהיה סלט
- 22 דיוני שלם. מעבר לנקודה הזאת, יש לנו מרחב תמרון אינסופי שישנו. ואי אפשר לנהל, לדעתנו
- 23 לא תביעה ולא הגנה בפסים האלה שהותוו על ידי המאשימה. עכשיו, אמרו לנו נספח, הפנו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אותנו לנספח ואמרו 'תראו, יש לכם דוגמאות, על מה אתם מלינים?' בדיוק על זה אני מלין.
2 א' אני לין על סוגיית הראיות, נתייחס לזה בהמשך. אבל אם הם אומרים לנו שאלה רק
3 דוגמאות, איפה העולם השלם? אני צריך להתגונן רק מפני הדוגמאות? אני צריך להתגונן רק
4 מפני סוגים או שאני צריך לבחון ובית המשפט צריך לבחון, בגלל התזה החדשנית, בגלל
5 הסוגיה שסיקור זה עניין שיובא לראשונה לפתחו של בית משפט כעבירה של שוחד. בגלל שיש
6 מתחם שהוא מתחם לגיטימי אליבא דכל שיטה. בגלל שהם טוענים טענה של חריגות. איפה
7 העולם הזה נמצא? איפה העולם הזה נמצא בתוך כתב האישום? הוא לא נמצא בתוך כתב
8 האישום. ואם אומרים לי שזה דוגמאות ספורות, כמו שהם טענו בסעיף 47 לתגובה, יתכבדו
9 ויתנו את הכל. אני לא אחיה עם דוגמאות. אני לא אנהל,

10 **כב' השופט משה בר-עם: טוב.**

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנו.**

12 **עו"ד בועז בן-צור: נאשם לא יזוכה או לא יורשע,**

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור,**

14 **עו"ד בועז בן-צור: על בסיס של דוגמאות.**

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנו.**

16 **עו"ד בועז בן-צור: הוא יזוכה, יורשע על פי מה שיפורט בפניו בצורה הזו.**

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הטענה הובנה.**

18 **עו"ד בועז בן-צור: הטענה הובנה, בסדר גמור. כן, במידת האפשר. אני אגיד אולי משפט אחד לגבי**

19 **במידת האפשר. אז הסעיף אומר אם אפשר לברר, סעיף 85 לחוק סדר הדין הפלילי. והתשובה**

20 **היא ברור שזה צריך להיות אצלם. ברור שהנתונים האלה לגבי פניות צריכים להיות אצלם.**

21 **אם צריכים למיין אותם, שימינו אותם. בסדר גמור. אבל הם לא יכולים לבוא ולומר אנחנו**

22 **לא יכולים. זה לא המקרים. הפסיקה שהם הביאו בהקשר הזה היא פסיקה שלצערי הקבלה**

23 **לה היא מגוחכת משהו. אם מדברים על כתבי אישום שנעשו לא עלינו, עבירות מין בקטינים.**



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והם מגיעים אחרי מספר שנים ואומרים במועד בלתי ידוע בין השנים כך וכך או לא בין השנים
2 כך וכך, ברור. יש אינטרס מובהק להעמיד לדין ולבחון את הסוגיה ואף אחד לא צריך לדקדק
3 ולדייק ולהגיד אם זה היה ביום פלוני או ביום אלמוני. מה הקשר בין המקרים הללו למקרה
4 שלנו? אתם בדקתם, אתם טענתם שהיו פגיעות, אתם טענתם שהייתה חריגות בפניות. אתם
5 טענתם שהייתה היענות. איפה זה? איפה זה נמצא בתוך כתב האישום? הלאה. ולכן זה נמצא
6 אצלם.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: עו"ד בן צור,
8 **עו"ד בועז בן-צור**: אם זה לא נמצא, רגע, אני אגיד עוד משפט אחד.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אנחנו רוצים,
10 **עו"ד בועז בן-צור**: אני מתקדם.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אנחנו רוצים להתקדם.
12 **עו"ד בועז בן-צור**: אני מתקדם גברתי, אני אגיד עוד משפט אחד.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אנחנו רוצים לעבור לשאלת החסינות. אז,
14 **עו"ד בועז בן-צור**: רגע גברתי, אנחנו עוד לא בחסינות, אנחנו יש לנו עוד פגמים. אמרתי גברתי, זה
15 מלוא החופן. רגע, רגע, שנייה אחת. לגבי העניין של, צריך לקחת בחשבון, ייקח להם עוד שבוע,
16 עוד שבועיים? לא נורא. חשוב. כי יש לנו אחרי זה מאות עדים שיגיעו. כדי שלא נתברבר ולא
17 נמצא את עצמנו לא מבינים מה הטענה ועל מה אנחנו חוקרים ועל מה הם חוקרים אז שיעבדו.
18 לדעתנו זה אצלם. הם הוציאו את הכתבות, הם חקרו את העדים, הם שאלו. תרכזו את זה,
19 אם לא ריכזתם את זה עד עכשיו. ואם ריכזתם ולא הגשתם זה עוד יותר בעייתי. ואם לא
20 ריכזתם, תרכזו את זה. כי רק ככה אפשר לנהל משפט. ראיות. ראיות נטענו, הנושא הזה נטען
21 בסעיפים 94,
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: ראינו, ראינו את זה.
23 **כב' השופט עודד שחם**: אין צורך, אין צורך להרחיב את הדיון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך לחזור.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: אז אני אגיד כמה משפטים על התשובה שלהם.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ראינו.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: לתשובה שלהם, כי בית המשפט לא שמע את התשובה שלנו לגבי התשובה שלהם
- 5 בנושא הזה. אין צורך אני מבין, כי זה מובן מאליו, אבל בכל אופן כמה משפטים לגבי התגובה
- 6 שלהם,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך, אין צורך,
- 8 עו"ד בועז בן-צור: כי התגובה שלהם עדיין אוחזת,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך כי קראנו את הטענות של אדוני.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: אז רגע, גברתי לא קראה תשובה, כי אין תשובה. אז כרגע ישמעו את התשובה שלנו,
- 11 כי היא מתכתבת עם מה שהם אמרו.
- 12 כב' השופט עודד שחם: כן, מה אדוני רוצה להשלים?
- 13 עו"ד בועז בן-צור: אני אומר את הדברים הבאים: הטעמים לכלל שאוסר צירוף ראיות הם טעמים
- 14 כמובן ברורים מאליהם. יש סוגיה של קבילות, יש סוגיה של השפעה על עדים.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברור, אין צורך לחזור.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: הדברים ידועים, הדברים ידועים. אחרי זה אמרו לנו במענה, הם אמרו כך: בסעיף
- 17 49 "אנחנו יכולים לצרף מסמך ביחס למקרים שיש פריטים רבים". ובסעיף 52 אמרו, כך אני
- 18 מצטט פחות או יותר ש-"הנספח כולל תיאור של תזת המאשימה ביחס להתרחשויות
- 19 לדוגמה". ואחרי זה אמרו לנו "מותר לכלול ציטוטים מזמן אמת" והדגימו בציטוט. הם אמרו
- 20 הציטוט במקום לכתוב "הנאשם איים על שכנו שירצח אותו אפשר לכתוב הנאשם איים על
- 21 שכנו אני ארצח אותך". סעיף 52,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: 53 לתגובה. והם אמרו גם שכתבי אישום מתפרסמים וזה לא נורא שמתפרסמים.
- 2 או. קיי. אז עכשיו, נדבר רגע על הנספח. ברור שאפשר לצרף נספח. לפעמים זה עניין טכני,
- 3 מהיר. אבל כתב אישום ונספח זה מסמך אחד. זה חלק אינטגרלי, נספח הוא חלק אינטגרלי
- 4 מתוך, מכתב האישום. רק מה הבעיה? מה התוכן של הנספח? אם הנספח היה פועל כדת וכדין
- 5 ומפרט מה שאנחנו אומרים שצריך לפרט בתוך כתב האישום, בתוך נספח, שאני. שם זה צריך
- 6 להיות. אבל זה שצירפתם נספח שהוא חלק אינטגרלי מכתב אישום והנספח הזה הוא נספח
- 7 ראיתי, הפכתם את כתב האישום להיות מזוהם ראיתי.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנו את זה.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: אז מה, מה פה האמירה הזאת "צירפנו את זה בנספח"? מה זה מעלה או מוריד?
- 10 הלאה. אחרי זה, אני אפנה רגע אחד, זה לא נמצא בפני כבודכם. להנחיות פרקליט המדינה
- 11 ביחס לצירוף תשריטים בעבירות תכנון ובנייה. יש סוגיה ואני אגיד מה ההמשלה למקרה
- 12 שלנו. אני מפנה להנחיה הזאת. מה נאמר? נאמר שם כך: מצטטים את סעיף 85 ואז, לחוק
- 13 סדר הדין הפלילי ואז הם כותבים בסעיף 3 למסמך: "יסוד מוסד שכתב האישום יכלול אך
- 14 ורק את העובדות הרלוונטיות להרשעה ולא את הראיות שמכוחן תבקש התביעה להוכיח
- 15 שהעובדות אכן התקיימו". יסוד מוסד. איפה היסוד, איפה המוסד בעניין שלנו? אבדו להם.
- 16 ובוא נראה את כמה עמוק מגיע הדיון אם אפשר לצרף נספח שייתן תיאור גרפי לבית המשפט
- 17 שדן בעבירה של תכנון ובנייה.
- 18 כב' השופט משה בר-עם: מר בן צור, מר בן צור, אדוני יסלח לי רגע. נדמה לי שלא יכול להיות חולק
- 19 שהתמליל שצורף כנספח או אותן דוגמאות מתוך התמליל זה ראיות.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: נכון.
- 21 כב' השופט משה בר-עם: אז בוא נראה את המדינה איך מתמודדת עם העובדה שצורף,
- 22 עו"ד בועז בן-צור: אדרבא,
- 23 כב' השופט משה בר-עם: אז אדוני לא צריך להרחיב.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אדוני, אני מקבל. רק אני אומר, אני כרגע משיב למה שהמדינה טענה.
- 2 כב' השופט משה בר-עם: לגבי העובדה שניתן להגיש ראיות?
- 3 עו"ד בועז בן-צור: כן.
- 4 כב' השופט משה בר-עם: זה מה שהמדינה טענה, שזה ראיות?
- 5 עו"ד בועז בן-צור: כן, נכון, ברור.
- 6 (מדברים ביחד)
- 7 עו"ד בועז בן-צור: האם המדינה, האם כבודכם, האם ראיתם שהמדינה,
- 8 דובר: טעינו,
- 9 עו"ד בועז בן-צור: וטעות ואנחנו נמחק את הראיות.
- 10 כב' השופט משה בר-עם: לא, ולכן אני אומר, זה יותר טענה צריכה המדינה להתמודד למה צריך
- 11 להכשיר,
- 12 עו"ד בועז בן-צור: ברור, אבל זו תשובה. אני מסכים אדוני, אני מאה אחוז מסכים. יש רק בעיה,
- 13 המדינה בתשובה הגנה על העמדה שלה. היא אמרה שזה לגיטימי לצרף.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אפשר לחזור, אז אפשר לחזור ולהגיד שאתם לא
- 15 מסכימים וחוזרים,
- 16 עו"ד בועז בן-צור: ברור שאפשר. ואני רוצה גם, גברתי,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: וחוזרים לטון, עו"ד בן צור,
- 18 עו"ד בועז בן-צור: זה לא באמירות גנריות, צריך גם להגיד למה ולמה אני לא מסכים, גם אם זה ייקח
- 19 עוד 3 דקות בסוגיה של הראיות.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, אני רק אומר מילה ואני אתן לאדוני עוד 3
- 21 דקות.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: בסוגיה של הראיות, כן.





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסוגיה של הראיות. הבנו שאתם לא מסכימים למה
- 2 שהמדינה אומרת.
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** בסדר.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי אם הייתה הסכמה המדינה הייתה יכולה לכתוב שהיא
- 5 מסכימה.
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** שתמחק את טענתם כבר,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז ברור לנו וצריך להכריע בזה, השאלה אם יש לאדוני מה
- 8 להוסיף?
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** ברור שיש לי מה להוסיף, אני עונה לבית המדינה. כי בית המשפט,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או. קיי, אדוני אמר 3 דקות.
- 11 **עו"ד בועז בן-צור:** לא ראה מה, מה אני עונה למדינה. כן,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני אמר 3 דקות?
- 13 **עו"ד בועז בן-צור:** יש לי מה להוסיף. ואני טוען את התוספות. אז דיברנו על המחשה גרפית והראינו
- 14 כמה זה חריג לכלל שישנו. עכשיו באים ואומרים לנו 'תראו', בסעיף 50, 'כשיש אירועים
- 15 שמתפרשים על פני תקופה (הפרעה בהקלטה) הנספח שהוא נספח ראייתי נועד להקל על בית
- 16 המשפט ועל הנאשמים את ההתמצאות'. איזה הקלה? מה, יש לי תחושת הקלה כשאני רואה
- 17 ראיות בתוך כתב האישום? יש לבית המשפט תחושת הקלה כשיש ראיות בתוך כתב האישום?
- 18 מה הקשר? זה לא הקלה, זה זיהום. והזיהום הזה צריך להיפתר שזה יוצא והנושא הזה צריך
- 19 להיפתר כשיינתן הפירוט העובדתי. עכשיו, מה אומרים לנו פה? אומרים לנו כך: כשאנחנו
- 20 מבקשים פרטים על הבסיס והליבה, על העובדות שלשיטתם מקימות את החריגות ואת
- 21 העבירה, אומרים לנו זה קשה לפרט. זו הטענה שלהם. כשאנחנו אומרים שאסור לצרף ראיות
- 22 ושני הדברים האלה חיים זה לצד זה, הם מחויבים כי כך הדיון, אומרים לנו הנספח נועד להקל
- 23 על ההתמצאות. מה פתאום. הוא לא מקל והוא ראיות ואסור שייעשה כך. אחרי זה הם



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומרים לנו הנספח הוא תיאור של תזות. מה הקשר? קודם כל תיאור של תזה, אני לא מבין
2 את העניין הזה, את האמירה, זה מופיע בסעיף 52 לתגובה. מה זה תיאור של תזות? יש כתב
3 אישום. כתב אישום זה עובדות. תזות בדרך כלל בסוף, בשלב הסיכומים. אבל כתב האישום
4 הוא עובדות וגם אם אתה רוצה לתאר תזה, תאר אותה. בצדה העובדתי לא בצדה הראייתית.
5 ואחרי זה אומרים לנו ציטוטים. הנה יש ציטוטים, עוזרים לכם, הנה בציטוט מסוים אף אחד
6 לא היה בא איתנו חשבון אם היינו מצטטים ציטוט. אולי. אבל מה הם נותנים דוגמה? הם
7 נותנים דוגמה על אירוע קרדינלי, נניח אירוע של רצח ואומרים 'הנה, זו אמירתו של הנאשם'.
8 מה הקשר? והמקרה שלנו זה לא משפט מפתח, זה לא איזה היגד דרמטי. יש לנו כתב אישום
9 ונספח שאוחזים עשרות רבות של ציטוטים. לכן הדוגמה הזאת, האמירה הזאת שבית המשפט
10 שאל הם יצטרכו להסביר, אני מראה איך הם הסבירו את זה. זה הסבר שווא. יש לנו סוגיה
11 של קבילות. אם נניח שבסופו של דבר אין לנו מכשיר טלפון, החזירו את הטלפון, נתנו למישהו
12 את מכשיר הטלפון חזרה, תהיה סוגיה.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך,
14 **עו"ד בועז בן-צור:** (מדברים ביחד)
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך להתייחס לזה.
16 **עו"ד בועז בן-צור:** אין צורך. בסדר, אין צורך אבל זה מה שיש לנו. או. קיי. ונקודה אחרונה בהקשר
17 הזה היא הנקודה הבאה: אנחנו אמרנו, יש עם זה, זה מתחבר גם לטיעון האחר, ברגע שאתם
18 פרסמתם ראיות אתם עשיתם פה מעשה שלא יעשה. כתב אישום התפרסם. זה לא, לא נאיבי
19 כי כתבי אישום מתפרסמים. ברגע שפרסמתם את הראיות, בבחירה מודעת שלכם לפרסם את
20 הראיות, ההשפעה הנגטיבית שישנה היא השפעה נוכחת. היא השפעה מובנית בתוך התהליך.
21 אוסיף לזה את סוגית ההדלפות, שאולי אחרי זה ניגע בקצרה, והרי לך זיהום נוסף. עכשיו
22 נדבר על נתניהו ובני משפחתו, זה הנושא האחרון בעניין של הפגמים שנפלו בכתב האישום.
23 **עו"ד עמית חדד:** ב-4,000.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: בתיק 4,000. נוצר כאן, נוצרה אישיות משפטית,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הטענה הזו ברורה. אנחנו קראנו והבנו.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: אבל אני רוצה להתייחס לתשובה,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תאמין לי שקראנו והבנו.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: אני מבין גברתי שנקרא והובן. אבל יש תשובה שלהם שלא זכתה למענה, אז כדאי
- 6 שהמענה שלי יינתן.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז ממש בקצרה.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: אלא אם כן אין צורך, בית המשפט אומר קראנו אחד, שתיים ונראה לנו נכון.
- 9 כב' השופט משה בר-עם: מר בן צור,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם יש לאדוני מה לחדש,
- 11 עו"ד בועז בן-צור: יש. כי זה מענה גברתי,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז רק מה שיש לך לחדש.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: אני טוען מענה. ואני עושה את זה בקצרה מאוד, כדי שהדברים יהיו מונחים בפני
- 14 בית המשפט שיוכל לקבל את ההחלטה על בסיס החומר שיונח בפניו. והחומר שיונח בפניו זה
- 15 גם המענה שלנו לתשובה שניתנה על ידי המדינה.
- 16 כב' השופט עודד שחם: כן.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: איך אפשר אחרת?
- 18 כב' השופט עודד שחם: כן, כן. תשובה.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: טוב. עכשיו, יש מובאות אין סוף במסגרת כתב האישום, הדגמנו את חלקן, שיש
- 20 לנו היגד שנקרא "נתניהו ובני משפחתו". "הם פנו, הם הנחו, הם עשו". או. קיי. עכשיו, אין
- 21 דבר כזה. אין, הרי אין להם טענה ששניים או שלושה או ארבעה אנשים ערכו פנייה. ואז, מה
- 22 הבעיה גברתי? אני לא מצליח להבין את, אני מתייחס כרגע למענה שלהם.
- 23 כב' השופט משה בר-עם: אלא אם כן אין צורך.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אם אין צורך, אז אין צורך. אבל אם יש צורך וזה צריך תשובה,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לי, יש לי הצעה לאדוני.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: ואגב, התשובה הזאת ישבנו עליה בשישי שבת כדי להכין אותה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לי, לא, לא, זה בסדר, זה בסדר גמור.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: ועם זה גם יש קושי.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לי הצעה לאדוני לגבי התשובה. הרי המדינה תצטרך
- 7 לענות פה.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: היא ענתה בכתב.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא תענה בקצרה. תשאירו את התשובה לאחרי. את
- 10 התשובה, כי אם יתווספו פה עוד דברים תרצו עוד פעם תשובה. תשאירו כרגע את התשובה
- 11 לטענות שלהם,
- 12 עו"ד בועז בן-צור: בבקשה. אז אנחנו נענה במענה למדינה. בסדר גמור.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תענו במענה למדינה.
- 14 כב' השופט משה בר-עם: ככל שיהיה צורך.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ככל שיהיה,
- 16 עו"ד בועז בן-צור: אלא אם כן הם יגידו, אני מניח שיהיה צורך, כי לא נראה לי שהם יגידו, ראינו מה
- 17 הם ענו. אבל בית משפט רוצה להתרשם מהתשובה שלהם.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי. אני, כי אני אומרת בסוף יהיה כפל.
- 19 (מדברים ביחד)
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסוף יהיה כפל. אתם תרצו לענות גם אחרי,
- 21 עו"ד בועז בן-צור: אז אני אשיב למדינה בסוגיה הזאת.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רוצה לעבור לשאלת החסינות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אבל רגע גברתי, אולי נעשה, אם מותר לי להציע, בית משפט יחליט את אשר נחליט.
- 2 אולי נמצא את העניין של נפלו פגמים. ואז, כי זו סוגיה נפרדת.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש עוד משהו בעניין הפגמים שאתם רוצים להשיב כרגע?
- 4 הרי אתם רוצים רק להשיב לטענות.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: נשאר לי, יש קודם כל, יש נאשמים 2 ו-3. זה עניין אחד. ויש לנו את,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן?
- 7 עו"ד בועז בן-צור: יש לנו גם, עכשיו, עכשיו יש לנו גם את תיק 1,000. בתיק 1,000 שזה חברי עו"ד
- 8 חדד, לגבי פגמים בכתב האישום. הצעתי, ובית המשפט יחליט את אשר יחליט. נגמור, נסיים
- 9 את הדיון בפגמים בכתב האישום ואז נעבור לסוגיות האחרות. כך אני חושב שזה לא יתערבב
- 10 אחד בשני.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה, בבקשה.
- 12 כב' השופט משה בר-עם: לא, רק לעיתים, אדוני, אני משוכנע שאדוני מקשיב בקשב רב להערות של
- 13 בית המשפט.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: יותר קשב מזה אי אפשר.
- 15 כב' השופט משה בר-עם: נכון. ולעיתים אדוני צריך להבין גם את המסר. כאשר אומרים לאדוני
- 16 הדברים ברורים, אז מתקדמים.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: מתקדמים.
- 18 כב' השופט משה בר-עם: לא משום שהטענות של אדוני, בוודאי היו שם טענות מלומדות ויש להם
- 19 מרחב. אולי כי אין בהם צורך. אנחנו (מדברים ביחד).
- 20 עו"ד בועז בן-צור: בסדר. אז אני, אז אדרבא, אז אני מכבד ואני כרגע לגבי נתניהו ובני משפחתו, שזו
- 21 סוגיה כבדת משקל בנושא הזה, אם בית המשפט אומר או מנחה שקודם המדינה, המאשימה
- 22 תתייחס ואז אנחנו נגיב, אדרבא, כך יהיה.
- 23 כב' השופט משה בר-עם: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: בסדר גמור. עכשיו, השאלה רק, אני רק שואל מבחינת הסדר, האם לעצור כאן,
- 2 המדינה תשיב לשלוש הנקודות שאני התייחסתי,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא, אם יש לכם עוד לגבי פגמים אז תסיימו עם זה.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: נכון, יש, לכן אני שואל. כן. סליחה?
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תסיימו את נושא הפגמים. חשבתי שבזה אדוני מסיים.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: או. קיי, בסדר גמור. זה מה שחשבתי שצריך לעשות. או. קיי. אז אני כרגע אשב,
- 7 שומר על הזכות.
- 8 עו"ד עמית חדד: לא, השאלה, נתניהו ובני משפחתו בתיק 4,000,
- 9 כב' השופט משה בר-עם: זה קשור.
- 10 עו"ד עמית חדד: זה קשור. אז אולי כדאי כן להציג את זה ואחר כך, ואחר כך נדבר על 1,000.
- 11 כב' השופט משה בר-עם: הצגתם, הצגתם. מר חדד, אדוני רוצה לדבר על תיק 1,000,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הרי כתבתם, כל מה שהיה לכם להגיד כתבתם. אם יש לכם
- 13 משהו להוסיף,
- 14 עו"ד בועז בן-צור: לא, לא.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע,
- 16 עו"ד עמית חדד: לא.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: אם,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: אני אומר לבית משפט, זה לא כדי להאריך. זה כדי שתהיה תמונה בפני בית
- 20 המשפט.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, ברור,
- 22 עו"ד בועז בן-צור: אם לא תהיה תמונה בפני בית המשפט, תמונה כוללת המענה לטענות שלהם, יש
- 23 עם זה קושי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, א' לא שומעים כששניים ביחד מדברים בו
2 זמנית.
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** זה בטוח.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אם אני מדברת ואדוני מדבר לא ישמעו לא אותך ולא
5 אותי, או. קיי? בהקלטה לא ישמעו שום דבר. מה שאני אומרת, אם, ככל שזה תשובה לטענות
6 המדינה, אני אומרת תשאירו את התשובה ותראו אם אחרי שהמדינה תטען עוד יהיה צורך.
7 ככל שזה השלמה של משהו שהכרחי לפני תשובת המדינה, אז את זה תגידו. כי את מה
8 שכתבתם קראנו, את מה שהמדינה כתבה, קראנו.
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** ברור.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אם זה משהו,
11 **עו"ד בועז בן-צור:** ויש לנו מענה לתשובה של המדינה. רוצים אותו עכשיו,
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תשאירו,
13 **עו"ד בועז בן-צור:** ניתן עכשיו.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאירו את המענה,
15 **עו"ד בועז בן-צור:** רוצים אותו בהמשך, בהמשך, אחרי שהם יגידו בעל פה. אולי שאלות של (מדברים
16 ביחד),
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את המענה תשאירו,
18 **עו"ד בועז בן-צור:** יהיה אחרי זה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאירו את המענה,
20 **עו"ד בועז בן-צור:** מה שהרכב ינחה כך יהיה.
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** אבל כך הצענו.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את המענה תשאירו כרגע, תראו אם עדיין, את המענה
23 תשאירו כרגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: טוב.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ותראו אם עוד יהיה צורך.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: בסדר.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעבור הלאה, זה מה שאנחנו אומרים.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: תודה.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על מה עו"ד חدد הולך עכשיו לטעון?
- 7 עו"ד עמית חדד: גברתי, תיק 1,000.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה?
- 9 עו"ד עמית חדד: תיק 1,000, פגם ופסול בכתב האישום בעניין תיק 1,000. אלא אם כן אנחנו רוצים
- 10 ליצור את אותו מנגנון לכאורה הפגמים,
- 11 כב' השופט משה בר-עם: זה הולך להיות שונה ממש ששמענו עכשיו?
- 12 עו"ד עמית חדד: שוב, יש התייחסות ספציפית וחידוד בסוגיות ספציפיות.
- 13 כב' השופט משה בר-עם: לא, אבל מבחינת,
- 14 עו"ד עמית חדד: לכן אני אומר, אם בית המשפט יורה גם לנו בתיק 1,000 להמתין אחרי שהמדינה
- 15 תטען, כי בגדול יש דברים שהם דומים, יש דברים שהם שונים. יש חידודים מסוימים שהם
- 16 רלוונטיים בתיק 1,000 ולא קיימים בתיק 4,000. שם העמימות היא גדולה בהרבה, כן? רק
- 17 לשם הדוגמה, בכתב האישום כתוב שהאנשים של מילצין נתנו לאנשים של ראש הממשלה
- 18 ואפילו זה לא מפורט. אבל שוב, כבודכם יחליט, אין לנו בעיה מבחינה מתודית להעביר את
- 19 התוכן שלנו שהוא מענה למה שאומרת המדינה,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נשאיר,
- 21 עו"ד עמית חדד: לאחר שהמדינה תטען את דבריה. מה שכבודכם יחליט.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נשאיר את זה,
- 23 כב' השופט משה בר-עם: נשאיר את זה מר חדד.





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חזד: הדברים כל כך ברורים. הם מדברים את עצמם, הם כל כך מובהקים שיכול להיות
- 2 שההערות של בית המשפט יחסכו לנו חלק מהעבודה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נשאיר את זה לאחרי תשובת המדינה. בזה סיימנו את
- 4 נושא הפסול והפגמים? אפשר להתקדם?
- 5 עו"ד עמית חזד: של נאשם 1 גברתי.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, תשאירו. אני רוצה לגמור אחד, אחד. אנחנו גומרים עם
- 7 נאשם 1, אחר כך נגיע אליכם.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: אז קודם תהיה התשובה ואחרי זה,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא, אנחנו גומרים אתכם, חוץ ממה שזה תשובות
- 10 לטענות המדינה. המדינה טוענת בסוף, מי שיש לו להשיב, ישיב אחרי. כרגע אנחנו רוצים
- 11 לשאול שאלות שיש לנו לגבי נושאים אחרים. לא תגובות לתגובות המדינה. אנחנו רוצים
- 12 לשאול בעניינים אחרים. אנחנו רוצים לעבור לשאלת החסינות.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, אבל אני מציע, אני מציע גברתי,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור,
- 15 עו"ד בועז בן-צור: אני חושב שזה יהיה נכון ויעיל, ובית המשפט יחליט, שנמצא נושא, נקיף אותו.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, עו"ד בן צור,
- 17 עו"ד בועז בן-צור: במקום עכשיו זה לדלג ואחרי זה לחזור.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, אנחנו נמצא נאשם ואנחנו עוברים הלאה. זה
- 19 הסדר. אנחנו בנאשם 1, טענות של נאשם 1. אמרתי בהתחלה ואני אחזור על זה שוב: טענות
- 20 הגנה מן הצדק אין צורך להתייחס אליהן עכשיו כי אי אפשר להחליט בהן ממילא עכשיו,
- 21 העברנו את זה הלאה. כתבתם, הבנו, העברנו הלאה. לגבי פסול או פגם בכתב האישום שאלתי
- 22 אם יש מה להוסיף, בינתיים אתם רק משיבים. אתם חוזרים פחות או יותר על אותן טענות
- 23 בתשובה. אז את התשובה תשאירו לסוף. הדבר השלישי שנשאר זה נושא החסינות. אנחנו עם



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נאשם 1, מסיימים את הנושא של נאשם 1 פרט לתשובות אחרי שהמדינה תטען. אנחנו רוצים
- 2 להתייחס לשאלת החסינות כרגע. זה הסדר.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: טוב, אז נעבור לחסינות ואחרי זה יהיה את הכל, ונחזור, בסדר.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה הסדר. עכשיו, אני,
- 5 עו"ד בועז בן-צור: ואני כבר עונה, לגבי העניין של הטענות המקדמיות שלא ביקשנו בהן הכרעה. ואני
- 6 ער לכך שמרבית הטענות לא ביקשנו בהן הכרעה, אני כן ארצה אבל, כי נקבע דיון, לטענות
- 7 המקדמיות, לתת את המענה המרכזי שלנו. בית משפט יכול להחליט שלא, אבל אני אומר
- 8 למה.
- 9 כב' השופט משה בר-עם: לא, אפשר להחליט שגם אדוני יכול להשיב בכתב. כי אנחנו לא נכריע בזה
- 10 כרגע.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: אפשר להשיב בכתב.
- 12 כב' השופט משה בר-עם: בסדר.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: בסדר. אפשר להשיב בכתב לעניין הזה, כי על מה ולמה? כי אנחנו צריכים שהתמונה
- 14 המלאה,
- 15 כב' השופט משה בר-עם: תהיה בפני בית המשפט, זה ברור.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: בסוגיה של הטענות המקדמיות הייתה טענה, היה מענה, יש לנו מענה למענה.
- 17 שהדברים האלה יונחו בפני בית המשפט, מתי?
- 18 כב' השופט משה בר-עם: לא צריך. אדוני סבור שיש מקום להשיב. מאחר שלא ניתן החלטה כרגע
- 19 בנושא הזה, אז אדוני ישיב בכתב.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: אני אשיב.
- 21 כב' השופט משה בר-עם: ימצא את הדרך הטכנית בהמשך איך להשיב.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: טוב, בסדר. טוב, בסדר.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** חבל, ננצל את זמן האולם לטענות שמצדיקות, על מנת לקבל החלטה מיד
- 2 לאחר מכן.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, מאחר,
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** יש לי גם סוגיה של תאגידיים. אני יכול לטעון אותה עכשיו, אני יכול לטעון אותה
- 5 בהמשך. כי היא סוגיה, תן לי רגע עמית.
- 6 **עו"ד עמית חזד:** כן, בבקשה.
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** יש לנו את כל טענות הזיהום והפגמים וזה, אמרנו,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני ממש לא מבינה. קראנו למעלה,
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** יש,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, קראנו למעלה מ-200 עמודים שאדוני הגיש.
- 11 באמת.
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** בסדר.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש 173 עמודים טענות מקדמיות.
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** אבל גברתי, יש סוגיה של תאגידיים,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש עוד עשרות עמודים של טענות מקדמיות.
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** גברתי, זה לא עניין משקלי, זה עניין מהותי. הסוגיה של התאגידיים, אני אגיד על
- 17 זה שני משפטים. הסוגיה של התאגידיים היא סוגיה בעלת משקל.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אתם התייחסתם,
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** הסוגיה של התאגידיים, מה שנאמר לנו, מה שנאמר לנו בתשובה, בניגוד להנחה
- 20 שאנחנו הסתמכנו עליה, לפחות לפי פרסומים בתקשורת, שטרם התקבלה החלטה. וההחלטה
- 21 צריכה להינתן בתוך זמן קרוב.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נו, אז?
- 23 **עו"ד בועז בן-צור:** זה מה שהמאשימה טענה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נכון, נכון.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: עכשיו, אם ההחלטה, ההחלטה הזאת הייתה צריכה להתקבל מזמן, כי זה כבר
- 3 נמצא חודשים על חודשים על השולחן. ויש פה דמיון ויש פה אפילו לטעמנו, אם ההחלטה
- 4 תהיה שלא להגיש כתב אישום, החלטה לגיטימית. לא היה אולי צריך להגיש כתב אישום
- 5 בכלל. אבל אם זאת תהיה ההחלטה, לפי נימוקיה, יכול שאנחנו נרצה לטעון את טענותינו.
- 6 כב' השופט משה בר-עם: אבל לא כרגע.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא עומד על הפרק עכשיו. כרגע זה לא עומד על הפרק.
- 8 כב' השופט משה בר-עם: לא כרגע, תודה.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: אני אגיד על מה זה עומד. זה עומד כי אנחנו, אנחנו אמרנו שהייתה החלטה. הם
- 10 אמרו עוד לא, ההחלטה צריכה להתקבל בקרוב.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נכון.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: אז אנחנו נבקש מבית המשפט הנכבד, מכיוון שזה צריך להיות בקרוב וזה לא משהו
- 13 שנולד עכשיו, לדעת מתי זה בקרוב. וה-בקרוב הזה שייתנו את ההחלטה. ואם אנחנו נסבור
- 14 שמכוח נימוקיה של ההחלטה,
- 15 כב' השופט משה בר-עם: יש מקום,
- 16 עו"ד בועז בן-צור: יש לנו טענה, אז נטען אותה.
- 17 כב' השופט משה בר-עם: טוב, נבדוק את זה גם.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: וזה עניין מקדמי.
- 19 כב' השופט משה בר-עם: בסדר, נבדוק.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: תודה.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. סיימנו עם זה? אפשר לעבור הלאה. טוב, אני חוזרת
- 22 לשאלה של, לגבי החסינות הדיונית. השאלה שלנו היא מה השלב שלטענתכם צריך להכריע
- 23 בטענה הזו? והאם אפשר להכריע על בסיס החומר הקיים?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: כבודכם, יש חידודים. שוב, אנחנו שוב חוזרים גם לעניין הקודם. גם בתיק 1,000 יש
- 2 לנו פגם או פסול בכתב האישום שאנחנו נרצה להשיב לעמדת המדינה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשיבו לעמדת המדינה אם יהיה מה להשיב. הלאה, אנחנו
- 4 עברנו נושא. זה הנושא על הפרק.
- 5 עו"ד עמית חדד: או. קיי. עכשיו לגבי, לגבי חסינות דיונית. כנ"ל, יש תשובה של המדינה שהיא
- 6 מתעלמת, ממש מתעלמת מהוראות החוק ומהפסיקה של בית המשפט העליון. מציירת לנו
- 7 נתיב דיוני אחר לחלוטין ממה שהמחוקק קבע. המחוקק בכובעו כמחוקק בחוק יסוד. ואחר
- 8 כך המחוקק כמי שמיישם את ההוראה שניתנה בחוק היסוד. המדינה מציירת נתיב
- 9 אלטרנטיבי.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד,
- 11 עו"ד עמית חדד: עכשיו, השאלה אם אנחנו מתייחסים,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, רגע. אני שאלתי שתי שאלות. אדוני כרגע הולך
- 13 לתשובה למדינה. קודם כל אנחנו רוצים לדעת איפה אנחנו עומדים. מאחר ויש הרבה טענות
- 14 שבעצם עולות עכשיו אבל לא טעונות הכרעה ולא ניתן להכריע בהן כרגע, שזה חלק גדול
- 15 מהטענות. אנחנו שואלים לגבי החסינות. לטענתכם, מתי צריך להכריע בשאלה הזו? עכשיו
- 16 או מתי? והאם ניתן להכריע על בסיס החומר הקיים? זו השאלה שלנו. קודם כל שנדע איפה
- 17 אנחנו עומדים.
- 18 עו"ד עמית חדד: רק כבודכם, השאלה כשאנחנו מדברים על החומר הקיים, האם אנחנו מדברים על
- 19 ראיות קיימות או שאנחנו מדברים על טיעונים,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם אפשר, יש,
- 21 עו"ד עמית חדד: על כתבי בית דין שהוגשו לכבודכם "חומר קיים". כי חומר קיים, שוב אני,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם אנחנו יכולים לפני תחילת שמיעת הראיות להחליט
- 23 לגבי הנושא הזה? האם הוא בכלל תלוי הבאת ראיות?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חזד: זו שאלה ראשונה. משום ש-
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם הוא, האם הוא עניין משפטי? האם הוא תלוי הבאת
- 3 ראיות? האם זה הזמן להחליט בו או בסוף ההליך הזמן להחליט בו או באמצע ההליך הזמן
- 4 להחליט בו? מה מצבנו עם הטענה הזאת? להבדיל מטענות אחרות שהבנו מה שאתם אומרים:
- 5 נחכה, נשמע ראיות.
- 6 עו"ד עמית חזד: נכון. הטענה למשל לגבי חסינות מהותית. אנחנו חשבנו שצריך לשמוע ראיות. כנ"ל
- 7 לגבי הגנה מן הצדק.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נכון. נכון. מה לגבי חסינות דיונית?
- 9 עו"ד עמית חזד: דווקא כאן לגבי חסינות דיונית אנחנו חושבים שיש מספיק חומר בפני כבודכם, כי
- 10 השאלה אם עמדו בפרוצדורה המהותית, כן? היא פרוצדורה אבל היא מהותית. השאלה הזו
- 11 היא שאלה שאני חושב שכל החומר פרוש בפני כבודכם. נדמה שאין מחלוקת, ביחס לעובדות,
- 12 חוץ מניסיון באמת לערבל ולערפל את המציאות, שאנחנו תכף נתייחס לתשובת המדינה. ולכן
- 13 אנחנו חושבים שבשלה העת, יש בפני כבודכם מספיק חומר כדי לקבוע שצריך לבטל את כתב
- 14 האישום, נקודה. ואנחנו נראה לכבודכם שהניסיון של המדינה לייצר או להמציא או לייבא
- 15 לתוך ההליך הפלילי דוקטרינת של בטלות יחסית ביחס למסלול פרוצדורלי שהוא מהותי,
- 16 שבית המשפט העליון אומר עליו את מה שהוא אומר, אנחנו חושבים שזה דבר שלא יכול
- 17 להיות ולכן אנחנו נרצה לטעון את הנושא הזה בפני כבודכם. אם כבודכם משום מה יסבור
- 18 שחסר משהו ראייתי בנושא, אז אנחנו כמובן קשובים.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי.
- 20 עו"ד עמית חזד: כדי לראות ולבדוק את האיזון החוזר בנושא הזה. אבל על פניו, וכמו שאני אראה
- 21 מיד, יש פה בהחלט פגם שורשי שהוא כמובן הוא גם מלמד על עצמו. זאת אומרת הוא מספיק
- 22 כדי לבטל, אבל הוא גם אינדיקטיבי והוא מראה לנו מה קרה בתיק הזה. ומה פתאום הזדרזו
- 23 כל המערכות כולן לנהל פה איזה שהיא ריצה שאי אפשר להסביר אותה בשום דרך, אל עבר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הגשת כתב אישום. כשהפונקציות המהותיות הרלוונטיות לא נמצאות ולא מעודכנות והכל
2 כדי שבזמן שראש הממשלה נמצא בבית הלבן, כשמציגים את תכנית המאה, דווקא בשנייה
3 הזאת. ועוד, למרות שעוד רגע יהיה יושב ראש לוועדת הכנסת. רק עוד רגע אחד, מזדרזים
4 ומגישים לבית המשפט כדי שהדברים יתנהלו באופן הזה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד,
6 **עו"ד עמית חדד:** ולכן, כבודכם, ולכן לטעמנו החוק מדבר את עצמו. אנחנו בסך הכל בהקשר הזה נציג
7 אותו, נתייחס לעמדת המדינה. נראה מה אומר בג"צ בנושאים הספציפיים האלו. ואנחנו
8 חושבים שהתמונה כמכלול היא מאוד ברורה ואני אתחיל כבודכם.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד,
10 **עו"ד עמית חדד:** אלא אם כן, כן?
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני לא ענה על השאלה השנייה. לגישתכם, הטענה הזו,
12 החלטה בטענה הזו צריכה להינתן מתי? באיזה שלב?
13 **עו"ד עמית חדד:** אז אמרתי כבודכם, לטעמנו,
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז לא הבנתי, אז לא הבנתי את התשובה כנראה.
15 **עו"ד עמית חדד:** נדמה לי שהתייחסתי, כנראה לא מספיק בבירור. לטעמנו בשלה העת להכריע
16 בדברים עכשיו. אמרתי גם אבל, ובכל זאת, בסוף,
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא אם בשלה. מתי אתם, מתי,
18 **עו"ד עמית חדד:** אנחנו חושבים שאפשר,
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא מבחינת החומר. מבחינה עניינית מתי צריך,
20 **עו"ד עמית חדד:** אז אני אומר, מבחינה,
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן?
22 **עו"ד עמית חדד:** אנחנו חושבים שאפשר להכריע בדברים עכשיו. אני גם אמרתי אבל, אם בית המשפט
23 למשל סבור שנקודות מסוימות מחייבות ליבון ראייתי מסוים, לא נאטום את אוזנו בנושא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הזת. לכן אמרתי שהאיזון החוזר בהקשר הזה, עד כמה שמותר לי לבקש אותו, יכול להיות
2 שהוא הכרחי בנקודה הזאת. להבנתנו, מכלול הדברים, הודאת המדינה בעובדות כפי שאנחנו
3 מציגים אותן וחושבים שהמכלול הזה הוא בהחלט מכלול רלוונטי ואני אבקש מכבודכם
4 להתחיל לטעון,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה המשמעות של הטענה הזו מבחינתכם? אם היא נדחית,
6 אז היא נדחית. אם היא מתקבל, מה המשמעות?
7 **עו"ד עמית חדד:** צריך לבטל את כתב האישום. יתכבד היועץ המשפטי לממשלה. גם הוא, צריך להבין
8 משהו, יש בתיק הזה,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אם כך, לגישתכם לא אפשר לתת החלטה עכשיו אלא
10 חייבים לתת החלטה עכשיו.
11 **עו"ד עמית חדד:** אני, אני אומר יותר מזה כבודכם.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שאני מנסה לברר.
13 **עו"ד עמית חדד:** אני אומר יותר מזה כבודכם. יש לנו תחושה בתיק הזה שמערכת אכיפת החוק
14 מרגישה את עצמה מעל החוק. וזה לא נכון. החוק חל על כולם באופן שווה. בית המשפט כפוף
15 לחוק, אנחנו ואפילו מערכת אכיפת החוק ואפילו היועץ המשפטי לממשלה. ואם כתוב בחוק
16 שהוא צריך לתת את כתב האישום ליושב ראש הכנסת ויושב ראש ועדת הכנסת, אין אסטנציה
17 שאני מכיר שיכולה לעקור מקרא ידי פשוטו ולהחליט לא, אנחנו ניתן את זה רק ליושב ראש
18 הכנסת ולא יושב ראש ועדת הכנסת. אנחנו חושבים שהמציאות הזאת היא מציאות שהיא
19 לא מתקבלת על הדעת. החוק הוא מאוד, מאוד ברור. ולכן לטעמנו המשמעות של הפגם הזה,
20 ואנחנו נראה בהשאלה במקרים אחרים. המשמעות של הפגם הזה לא בטלות יחסי או שזה
21 בסך הכל טכני. או שזה פגם פרוצדורלי שהוא לא נעים אבל הוא הכרחי או שהמציאות כפתה
22 אותו עלינו. כל זה לא נכון. כל הטענות האלה לא נכונות והמציאות היא שצריך לקחת את
23 התיק הזה, שיש בו הרבה פיתולים שאסור היה, שאסור היה שנראה אותם. ואת חלקם הצגנו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בפני כבודכם, באמת רק את חלקם, בטענות המקדמיות שלנו בכל מה שקשור להגנה מן
2 הצדק. אנחנו חושבים שגם בנושא הזה יש מקום ליישר את העיקום הזה שנוצר פה. וליישר
3 את העיקום. המשמעות היא דרך אגב, זה לא משמעות כל כך דרמטית. בסך הכל אף אחד לא
4 מונע מהיועץ המשפטי לקחת את כתב האישום, למסור אותו כדת וכדין. אולי הוא ירצה לתקן
5 אותו, אני מקווה. כי כתב אישום כזה, רואים שהכינו אותו כמו את המצות כשבני ישראל
6 יצאו ממצרים. רואים,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, עו"ד חדד,
- 8 עו"ד עמית חדד: הבהילות ניכרת בו.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוא, עו"ד חדד, אדוני טוען שוב לגופו של עניין. 10 דקות
10 תטען כל מה שיש לך בנושא החסינות.
- 11 עו"ד עמית חדד: אני לא, לא שומע. לא שומע.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרתי, אדוני חוזר וטוען, לא לגמרי מתייחס לשאלות. 10
13 דקות, תוסיף, תטען, תשיב של מה שיש לך בעניין החסינות.
- 14 עו"ד עמית חדד: לא, אני התייחסתי. גברתי, רק, אז חשוב לאיזה שאלה לא התייחסתי?
15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חשוב.
- 16 עו"ד עמית חדד: לגבי השאלה הראשונה,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חשוב. 10 דקות תטען כל מה שיש לך להגיד בנושא
18 החסינות.
- 19 עו"ד עמית חדד: בסדר. אז המדינה למעשה,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חסינות הדיונית, לא,
- 21 עו"ד עמית חדד: אנחנו מדברים על החסינות הדיונית. 10 דקות, אני אפילו אנסה טיפה לקצר מתחת
22 לזמן שהקציב בית המשפט. נתחיל כבודכם בהוראות החוק. כשמסתכלים על סעיף 4 יש
23 מכניזם מסוים שהמחוקק ראה לעצמו, ושוב אני מזכיר, חוק חסינות חברי כנסת הוא הביטוי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 של הזכות החוקתית לחסינות כפי שהיא מופיעה בחוקי היסוד. חוק היסוד. בסעיף 4 יש
- 2 מכניזם מסוים שהוא אמור לפעול ברצף של אחד אחרי השני. הדבר הזה חשוב, כי המדינה
- 3 בתשובה שלה תנסה לייצר למעשה אפיקים שהם מקבילים והדברים לא נכונים. אני אראה
- 4 את זה גם בפסיקת בית המשפט. אבל אומר סעיף 4 א' (2) לחוק "אישר היועץ המשפטי
- 5 לממשלה הגשת כתב אישום נגד חבר כנסת ימסור עותק ממנו בטרם הגשתו לבית המשפט
- 6 לחבר הכנסת, ליושב ראש ועדת הכנסת וליושב ראש ועדת הכנסת". זה התנאי הראשון
- 7 שקובע סעיף 4 א' (2). בטרם הגשתו לבית המשפט, כלומר לפני שהוא נמסר לכבודכם צריך
- 8 להמציא עותק ממנו לחבר הכנסת, ליושב ראש הכנסת וליושב ראש ועדת הכנסת. זה תנאי,
- 9 תנאי חוקי שהוא תנאי חוקתי שאומר שלפני שכבודכם שוזפים את עיניכם בכתב אישום צריך
- 10 למסור אותו לשלושה גורמים נפרדים. שזה חבר הכנסת, יושב ראש הכנסת ויושב ראש ועדת
- 11 הכנסת. אין מחלוקת ולא יכולה להיות מחלוקת שכתב האישום הזה הוגש לכבודכם לפני
- 12 שהוא נמסר ליושב ראש ועדת הכנסת. זאת עובדה, עובדה מוחלטת. כתב אישום שמוגש נגד
- 13 חבר כנסת הוא למעשה פריצה מסוימת של עקרון הפרדת הרשויות. ולכן כדי לשמור על עקרון
- 14 הפרדת הרשויות, כדי לשמור על התפקוד הרגיל והנכון של הכנסת, בא המחוקק וקבע מגבלות
- 15 בקשר למה שקשור להעמדה לדין של חברי כנסת. המדינה רואה בזה, ורואים את זה בתגובה
- 16 שלה, סוג של דבר מגונה, איזה שהוא שריד ישן נושן רחב מידי. זו עמדת המדינה. המדינה
- 17 למעשה תוקפת את הוראות החוק. אבל עם כל הכבוד, אפילו המדינה כפופה לחוק. אני
- 18 אמרתי את זה בהתחלה ואני ממשיך לומר. והוראות החוק הן מאוד ברורות והן באות להגן
- 19 לא רק על חבר הכנסת. לא רק עיר מקלט או עיר מפלט. יש רציונל להגן על התפקוד של
- 20 הכנסת, של ועדות הכנסת וכו'. והדבר הזה מופיע אחרי התיקון לחוק,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה המשמעות של כל זה כשהחשוד, הנאשם בפוטנציה,
- 22 מודיע שהוא מוותר על החסינות?
- 23 **עו"ד עמית חדד:** אני, אני אתייחס לזה. אני אתייחס לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני יתמקד בעיקר במשיכה של,
- 2 **עו"ד עמית חזד:** אני אתייחס גם לזה, כי הדברים קשורים ושלובים זה בזה. עוד רגע. באמת, אני
- 3 אמרתי שאני לא אצטרך את כל ה-10 דקות. אני לא, לא חושב שאני הולך לחרוג ממה
- 4 שאמרתי. למשל,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שנייה, מי האדון שנכנס? מה זה?
- 6 **עו"ד ליאת בן ארי:** הוא המאבטח שלי גברתי.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אפשר לאבטח גם מבחוץ. אפשר לאבטח מבחוץ גם.
- 8 בסדר? תודה.
- 9 **עו"ד עמית חזד:** למשל בחוק החסינות יש עילה שמאפשרת חסינות בסיטואציה שהיא לא באה להגן
- 10 בכלל על החשוד, אלא באה להגן על מוסדות הכנסת. למשל סעיף 4 א' 3 (ד) קובע שאפשר
- 11 לתת חסינות אם ייגרם נזק של ממש בשל ניהול ההליך הפלילי לתפקוד הכנסת או ועדה
- 12 מוועדותיה או לייצוג ציבור הבוחרים וכו' וכו'. כלומר נקודת המבט של המדינה כשהיא
- 13 מסתכלת בכלל על הוראות חוק החסינות היא נקודת מבט שגויה שהיא אולי נכונה לחוק
- 14 הישן ולטעמנו גם לא. אבל היא בוודאי מתעלמת מהתיקון של החוק שבא להגן על הפרדת
- 15 הרשויות ובא להגן על ההליך הדמוקרטי. ולעיתים יש פה העדפה מבחינת האיזונים שמשקלים
- 16 לטובת היתרון הדמוקרטי אל מול יתרון אחר שבהעמדה לדין. זה חוק החסינות. ולכן לא
- 17 מדובר בעיר מקלט ולא מדובר בעניין אישי של חבר כנסת. אולי גם מדובר בזה, אבל בוודאי
- 18 שזה לא ממצא את מכלול ההסתכלות הרלוונטי. ואז כבודכם, אנחנו מסתכלים על סעיף 4 א'
- 19 (2), אני שוב חוזר למנגנון שהמדינה מנסה לקרוא אותו אחרת. אומרת המדינה סעיף 4 א' (2)
- 20 ו-4 א' (3) הם אירועים נפרדים. זאת אומרת ב-4 א' (2) כתוב שצריך למסור לפני שמגישים
- 21 לבית המשפט, ליושב ראש הכנסת, ליושב ראש ועדת הכנסת ולחבר הכנסת, דבר שלא קרה
- 22 אצלנו. אבל בסעיף 4 (3) כתוב שיש 30 ימים מיום שהומצא לו כתב אישום לאותו חבר כנסת
- 23 לבקש את החסינות. והטענה שלנו היא שיש פה דברים עוקבים. זאת אומרת זה לא דברים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שקורים במקביל. הם בטור. קודם כל אתה צריך למלא את הוראות סעיף 4 א' (2) ורק אז
2 אתה יכול לגשת להוראות סעיף 4 א' (3). לא רק אני אומר את זה. אומר את זה בית המשפט
3 העליון בעניין סעיד נאפה, ערעור פלילי 6833/14. אומר בית המשפט כך, בית המשפט העליון:
4 "על פי הפרוצדורה לעניין זה כאשר סבור היועץ המשפטי לממשלה כי ישנו מקום להגיש כתב
5 אישום עליו ראשית למסור העתק ממנו לחבר הכנסת, ליושב ראש הכנסת וליושב ראש ועדת
6 הכנסת (סעיף 4 א' (2) לחוק החסינות). לאחר מכן עליו לאפשר לחבר הכנסת 30 יום
7 שבמהלכם יוכל לפנות לוועדת הכנסת כדי שתקבע כי עומדת לו חסינות דיונית בפני הגשת
8 כתב אישום זה". לאחר מכן. לא במקביל, לא בנפרד, לא בערך. יש פה רצף כרונולוגי שהוא
9 מניח, סעיף 4 א' (3) מניח ש-4 א' (2) קוים. לא אני אומר את זה, אומר את זה בית המשפט
10 העליון ויש בזה היגיון ברור. לא יכול להיות שאתה תמציא לחבר הכנסת את כתב האישום
11 לפני שמילאת את הדרישות שלך בסעיפים האחרים. בסעיף הקודם. אחרת ייווצר מצב שבכלל
12 לא יהיה לך למי להמציא. אני אראה לכבודכם מההמשך שכל, כל הפרוצדורה פה היא לא
13 מתאפשרת אלמלא עמדת ב-4 א' (2). למשל, וזה במענה למה שבית המשפט שאל, אם רוצים
14 למשוך את בקשת החסינות צריך את ההודעה הזו להמציא ליושב ראש הכנסת וליושב ראש
15 ועדת הכנסת. אם אין יושב ראש ועדת כנסת, כן? זה סעיף 4 ב'. "לא ביקש חבר הכנסת כאמור
16 בסעיף קטן א'3 או שחזר בו מן הבקשה בהודעה בכתב ליושב ראש הכנסת וליושב ראש ועדת
17 הכנסת אז" וכו' וכו'. אצלנו אין מחלוקת שהחזרה היא לא חזרה שנעשתה ליושב ראש הכנסת
18 וליושב ראש ועדת הכנסת. לכן אין פה חזרה. עכשיו חבריי מדברים על חזרה מדעת וחזרה
19 שלא מדעת. כבודכם, עם כל הכבוד, הטרימינולוגיה של הלכת בן חיים לא רלוונטית בכלל
20 בנושא שלנו. מה שרלוונטי שיש פה פרוצדורה חוקתית ראשונה במעלה שאמורה להגן על
21 המוסדות החשובים ביותר במדינה דמוקרטית. על המוסד החשוב ביותר במדינה דמוקרטית,
22 שזה בית הנבחרים, שהוא הביטוי לרצון הדמוקרטי.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: ובנושא הזה,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, אם חבר כנסת בסיטואציה שהתקיימה, שאין
- 3 ועדת כנסת, ממילא אין יושב ראש ועדת כנסת, לא טוען כשהוא מקבל את טיוטת כתב
- 4 האישום: תעצרו את כל ההליכים, כי כל עוד אין יושב ראש ועדת הכנסת אי אפשר להמשיך
- 5 ולכן אני עוד לא צריך להגיש בקשתי לחסינות. ובוודאי ובוודאי שאם הגשתי אותה אני לא
- 6 צריך למשוך אותה, כי שום דבר לא היה. כי כאילו לא היה כלום כי לא נמסר ליושב ראש
- 7 ועדת הכנסת שלא קיים בכלל באותה עת. אם הוא לא טוען את זה בזמן אמת, שזה הזמן
- 8 לכאורה, כשהוא מיוצג על ידי עורכי דין נכבדים שחזקה עליהם שמכירים את אותו סעיף 4
- 9 שאנחנו עוסקים בו עכשיו. אם הטענה הזו לא עולה בזמן אמת, האם אפשר לטעון אותה
- 10 מאוחר יותר?
- 11 עו"ד עמית חדד: כבודכם, אני, אנחנו, הטענה,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם אפשר לטעון אותה שנה אחר כך?
- 13 עו"ד עמית חדד: הטענה הזאת היא טענה, עם כל הכבוד, שאנחנו לא מבינים אותה. אין השתק
- 14 בהקשר הזה. צריך להבין את זה. אין השתק. אנחנו, היועץ המשפטי לממשלה צייר מצג
- 15 בהודעותיו כאילו הפרוצדורה נעשית כדת וכדין. זה המצג,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זאת אומרת תיאר מצג? למי הוא תיאר מצג?
- 17 עו"ד עמית חדד: אנחנו קיבלנו מכתב שאומר יש לכם 30 ימים להגיש את ההודעה. זה המצג,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ומי שקיבל את המכתב לא פתח לראות את סעיף 4 לחוק.
- 19 עו"ד עמית חדד: נכון, נכון. אבל המצב שהציג היועץ המשפטי לממשלה כפי שכבודכם, הנה, יש את
- 20 המכתב מאייל ינון, מהיועץ המשפטי לכנסת.
- 21 עו"ד ליאת בן ארי: היועץ המשפטי.
- 22 עו"ד עמית חדד: היועץ המשפטי לכנסת ויש גם את ההתכתבויות עם היועץ המשפטי לממשלה. הוא
- 23 מודיע שבהתאם לסעיף 4 יש לכם 30 ימים להגיש את הבקשה. זה המצג שהציגו לראש



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הממשלה. עכשיו, עם כל הכבוד, כשהגורמים הרשמיים הבכירים ביותר מציגים מצג שהוא
2 מצג שגוי, אז עם כל הכבוד, אי אפשר לבוא ולומר לראש הממשלה נפלת בפת, לכן זו בעיה
3 שלך. אבל אני רוצה לומר יותר מזה כבודכם, וזו טענה שהיא הרבה יותר מהותית מבחינתנו.
4 יש פסיקה, הבאנו אותה. למשל הפסיקה שמתייחסת לאישור יועץ משפטי לממשלה לצורך,
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא אותו דבר.
6 **עו"ד עמית חזד:** אנחנו, כבודכם, שוב מדובר על פרוצדורה,
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מקום אחר, אתם במקום אחר. אישור יועץ משפטי
8 לממשלה זה דבר אחד ואישור הכנסת זה דבר אחר.
9 **כב' השופט עודד שחם:** זה זיכוי אחרי הליך.
10 **עו"ד עמית חזד:** אני לא שומע, אני לא שומע את כבודה.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אומרת שזה שני דברים שונים.
12 **עו"ד עמית חזד:** אנחנו חושבים לא רק שהם לא שני דברים שונים, אלו דברים, הם שונים במובן הזה
13 שהמקרה שלנו חמור בהרבה. במובן הזה הם שונים. ובוודאי שאפשר ללמוד מהם. מה
14 הסיפור עם היועץ המשפטי לממשלה? יש אירועים מסוימים שמחייבים קניין פרלימינרי
15 לעבור אצל היועץ המשפטי לממשלה. דרך אגב, סעיף 4 א' (2) דורש שלפני שמגיעים לבית
16 המשפט צריך לעבור מישור, צריך לעבור אינסטנציה פרלימינרי שזה המצאה ליושב ראש
17 ועדת הכנסת. דיון בוועדת הכנסת, כל האירוע הזה הוא דיון, הוא דיון, הוא אירוע שהוא
18 לטעמנו חשוב בהרבה. אי כי הוא לא מוסדר בהוראת חוק רגילה במירכאות או שלא
19 במירכאות, אלא זו הזכות הקונסטיטוציונית שחוק יסוד הכנסת קובע. ואז אנחנו רואים
20 שבכל אותה פסיקה שהבאנו בפני כבודכם, אחרי שכבר מרשיעים ושלא טוענים את הטענה
21 במשפט, אפילו לא טוענים אותה כטענה מקדמית לפי סעיף, לפי סעיף 149 (3) שלכאורה יש
22 קושי מיוחד כי אתה חייב לעלות פגם ופסול בכתב האישום בהזדמנות הראשונה. מגיעים
23 בשלב הערעור לבית המשפט העליון ואומרים אישור לא ניתן. אומר בית המשפט, עם כל



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הכבוד, אין הכשרה בדיעבד, אין בטלות יחסית, אין בערך, אין ליד. זה חוק מפורש, אתם
- 2 מעמידים לדין מישהו שעבר על החוק? אז כשאתם מעמידים לדין מי שעבר על החוק, אתם
- 3 צריכים להקפיד בהוראות החוק. והמסלול הזה הוא מסלול קוגנטי, הוא מסלול שאי אפשר
- 4 להתנות אליו. אי אפשר לוותר עליו. והודעה של ראש הממשלה שנשלחת רק ליושב ראש
- 5 הכנסת היא בכלל לא הודעה. היא כלום. היא נונס פקטום, לא נעשה דבר. כי היה, היה
- 6 בסוגריים מרובעים, היה שר שרצה לפרוש מהממשלה בזה שהוא הודיע לראש הממשלה
- 7 החליפי בכתב. אמרו לו אדוני, זה כלום. חוק יסוד קובע בדיוק איך מתפטרים, זו הודעה
- 8 לכתב לראש הממשלה. פנית למישהו שחשבת, אתה אדוני השר חשבת בכל לבבך ובכל נפשך
- 9 שצריך לפנות, שאפשר לפנות לראש ממשלה חליפי כי הוא חליפי. לא, החוק קובע אחרת.
- 10 וכנ"ל גם פה. זה אפילו לא משנה מה עבר בין אוזן ימין לאוזן שמאל של ראש הממשלה או
- 11 באי כוחו. האם הם ידעו או, כל זה לא רלוונטי. החוק הוא מאוד ברור, אתה רוצה לוותר על
- 12 חסינות, אתה צריך לעשות את זה בזה שאתה מודיע לאינסטנציה היחידה והיא אינסטנציה
- 13 כפולה. יושב ראש הכנסת ויושב ראש ועדת הכנסת. זה חיבור שהמחוקק יצר. לא כמו ראש
- 14 הממשלה ורעייתו או ראש הממשלה ובני משפחתו, שאלו יצורים משפטיים שבאמת לא
- 15 אמורים להופיע בכתב אישום. כשאנחנו רואים ומסתכלים על מציאות שהיא גם לא הכרחית.
- 16 אני מזכיר לכבודכם, לכן דיברתי קצת על מדשאות הבית הלבן. הרי ביום שבו הוגש כתב
- 17 האישום כמה שעות אחר כך הוקמה ועדת הכנסת והיה לה יושב ראש. ולכן כשאנחנו משחקים
- 18 את המשחק אשמתו של מי זה, הגם שלטעמנו נאשם, ובהקשר הזה ראש הממשלה, הוא פה
- 19 כנאשם לצערנו, אין בכלל מקום לבוא ולומר לנאשם אבל למה פעלת כך או אחרת? זה לא
- 20 got you, זה לא תפסתי אותך, רגע, לא שמת לב לפגם הזה לכן אנחנו ממשיכים קדימה. אנחנו
- 21 טוענים את זה בהזדמנות הראשונה. העובדה שחלפה שנה כמו שהמדינה אומרת בכלל לא
- 22 רלוונטית. זו ההזדמנות הראשונה. ההזדמנות הראשונה לפי חוק סדר הדין הפלילי, ואנחנו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עוסקים בהליך פלילי היא עכשיו. פגם או פסול בכתב האישום. חלפה שנה. אם היינו מגיעים
2 לשלב הזה גם בעוד 10 שנים זה לא משנה, זו ההזדמנות הראשונה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או. קיי.
- 4 **עו"ד עמית חדד:** העניין, עד עכשיו הוא בכלל לא ברור לי, מה ראש הממשלה צריך לעשות? מה, לצאת
5 בריקוד גשם? מה הוא היה צריך לעשות בשנה הזאת? המקום היחיד שהוא יכול היה לפנות
6 פעם נוספת ולבקש סעד זה בהליך כאן. זאת ההזדמנות הראשונה,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או. קיי, תודה עו"ד חדד.
- 8 **עו"ד עמית חדד:** למעשה ההזדמנות היחידה. רק עוד דקה.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** הדברים ברורים.
- 10 **עו"ד עמית חדד:** אמרתי, עוד, עוד שנייה. ממש שנייה. אמרנו על הבית הלבן. ראש הממשלה נמצא,
11 הנשיא טראמפ שיש מי שיאמרו שהיא חשובה כמו הצהרת כורש,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה זה, למה זה רלוונטי לתשובה?
- 13 **עו"ד עמית חדד:** עוד שנייה. עוד שנייה. בזמן הזה יש ועדת כנסת. יש יושב ראש לוועדת הכנסת. אף
14 אחד לא הכריח את המדינה לא למסור ליושב ראש ועדת הכנסת את כתב האישום ולהתחיל
15 את הפרוצדורה.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אף אחד לא הכריח. אבל ברגע שהוא הודיע שהוא ויתר על
17 החסינות למה שהמדינה תמסור?
18 **עו"ד עמית חדד:** גברתי, הוא לא הודיע. זה בדיוק העניין. ההודעה שלו היא לא הודעה. היא לא הודעה.
19 היא כלום. מבחינה משפטית מהותית,
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או. קיי, ההודעה שלו היא כלום. אני רק שואלת, המדינה
21 שעשתה כלום כשהגישה כתב אישום באופן חלקי ועשתה כלום כשנתבקש להגיב וקרה כלום
22 כשביקש ויתור על החיסיון. למה אחרי כל הכלום וכלום וכלום הייתם מצפים שהיא תתחיל
23 את ההליך מההתחלה, אם אף אחד לא טוען לאי חוקיות?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: אני אסביר. אני אסביר. סעיף 4 א' (2) לא מניח בקשת חסינות. השאלה חשובה
- 2 והשאלה במקום. סעיף 4 א' (2) לא מניח שחבר הכנסת מבקש חסינות. למעשה סעיף 4 א' (2)
- 3 הוא אדיש לשאלה אם חבר הכנסת רוצה חסינות, מוותר על חסינות, לא מעוניין בה. זה בכלל
- 4 לא רלוונטי. סעיף 4 א' (2) קובע לפני שאתה מגיש, בטרם יוגש לבית המשפט זה יומצא. אחר
- 5 כך יש את הסעיפים, סעיף 4 א' (3) חבר הכנסת רשאי בתוך 30 יום וכו'.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברור.
- 7 עו"ד עמית חדד: לכן השאלה מה המישור החפצי של חבר הכנסת בכלל לא רלוונטי. יש הוראה. זאת
- 8 אומרת גם אם הם חשבו שראש הממשלה ויתר, לא מעוניין, הודיע, פרסם בפייסבוק שלו, שזה
- 9 אני חושב היה במקרה, פרסם בפייסבוק. בכלל לא רלוונטי. היה צריך ללכת ולהמציא, לעמוד
- 10 בהוראות סעיף 4 א' (2) בטרם הגשתו לבית המשפט,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי, בסדר.
- 12 עו"ד עמית חדד: וכו' היה צריך ללכת. יותר מזה אני אומר,
- 13 כב' השופט עודד שחם: מר חדד, נשמה שמיצינו.
- 14 עו"ד עמית חדד: תודה כבודכם.
- 15 כב' השופט עודד שחם: תודה רבה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה. אנחנו עוברים לעו"ד חן. רק תתחלפו איתו במקום.
- 17 עו"ד ז'ק חן: כבודכם יסלחו לנו דקה על הלוגיסטיקה שבמעבר.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה, אנחנו מחכים. תתחלפו, הכל טוב. עו"ד חן, אותו
- 19 דבר לגבי טענות הגנה מן הצדק, שהן פחות או יותר אותן טענות גם. אין טעם, אין טעם כרגע
- 20 לחזור או להבהיר. כי ההכרעה לא אמורה להינתן כרגע. כתבתם את זה גם באופן מפורש. אז
- 21 אנחנו אצלכם בעניין הפגמים בכתב האישום. טענות לפסול בכתב האישום. אצלכם ואצל
- 22 נאשמים 2 ו-3.
- 23 עו"ד ז'ק חן: כן, אני אבקש להשיב לתגובת חבריי לטענות הפגם או פסול בכתב האישום. יש לנו גם,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני לא רוצה לעשות את זה אחרי שהם יסיימו? אותו,
- 2 עו"ד ז'ק חן: קודם כל אני לא מבין למה הם לא יסיימו. אנחנו הגשנו בכתב, הם ענו בכתב. הם ענו
- 3 בכתב, עכשיו יש לנו את זכות התגובה לתגובה שלהם. פה אנחנו אוחזים.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו אוחזים בזה שקודם כל אם יש מישהו שרוצה להשלים
- 5 משהו אז הוא יכול להשלים אותו.
- 6 עו"ד ז'ק חן: אז יש לנו השלמה בעקבות תגובתם ואני מבקש להשיב אותה. ככל שהם,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם זה השלמה, בבקשה.
- 8 עו"ד ז'ק חן: ככל שתינתן להם הזכות לפני משורת הדין,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם לא תגיבו להם פעמיים,
- 10 עו"ד ז'ק חן: להשיב לתגובתנו, אז אנחנו נבקש להשיב לתגובתם.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם לא תגיבו פעמיים עו"ד חן.
- 12 עו"ד ז'ק חן: סליחה?
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא תהיה תגובה פעמיים.
- 14 עו"ד ז'ק חן: אבל זה לא עניין של תגובה פעמיים.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא תהיה תגובה פעמיים. אם אתם חושבים שיהיה לכם מה
- 16 להגיב, אז תנו, אז הם יגיבו קודם ואז תגיבו. לא תגיבו פעמיים.
- 17 עו"ד ז'ק חן: אז אני רק רוצה להבין את סדרי הדין. למאשימה יש תגובה פעמיים: פעם אחת בכתב,
- 18 פעם אחת בעל פה ולנו יש תגובה פעם אחת?
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אדוני לא יתווכח. הדין נקבע אם יש למישהו מה
- 20 להוסיף על מה שאמר.
- 21 עו"ד ז'ק חן: יש לנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אתם רוצים להגיב אז מגיבים פעם אחת. אני מציעה
- 2 שתמתינו, המדינה תגיד מה שיש לה להגיד. ואז אם אתם תרצו להגיב למה שאומרת המדינה
- 3 תגיבו. אבל לא תגיבו פעמיים.
- 4 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, מאה אחוז. אז אני לא מתווכח ואני מקבל בהכנעה את הנחיית בית המשפט.
- 5 מכיוון שנותנים לי פעם אחת להגיב לשתי תגובות של המאשימה אז כדאי שהמאשימה תגיב
- 6 ואני אשמור את טענות ההשלמה שלי לאחר כך.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר גמור. מעבר לתגובה למה שאמרה המדינה אין לך מה
- 8 להוסיף?
- 9 עו"ד ז'ק חן: סליחה?
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בלי קשר לתגובת המדינה, אין לאדוני מה להוסיף.
- 11 עו"ד ז'ק חן: בוודאי שיש לי.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בלי קשר לתגובת המדינה אם יש לך עוד מה לטעון.
- 13 עו"ד ז'ק חן: אה, בלי קשר? לא. לפגם או פסול לא. אבל המדינה הגיבה לטענת הפגם או פסול שלנו,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברור. שאלתי בלי קשר,
- 15 כב' השופט משה בר-עם: כן, כן, בסדר, זה ברור.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא מבינה, או שלא שומעים אותי או שלא מבינים אותי.
- 17 עו"ד ז'ק חן: גברתי, לא שומעים.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא שומעים. אמרתי בלי קשר לתגובת המדינה, אם אין לכם
- 19 מה להוסיף?
- 20 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, בלי קשר, כתבנו את הדברים שלנו,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין. עו"ד רוזן עוזר, כנ"ל? אותו דבר?
- 22 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא, לא, לי יש מה להוסיף.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא, לי יש משהו אחד להוסיף, שהוא,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בלי קשר לתגובת המדינה.
- 3 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: בלי קשר לתגובת המדינה. הקשבתי, שמעתי, הבנתי. אני אגיד את כל מה שיש
- 4 לי להגיד מטעמה של איריס אלוביץ' אחרי שהם יטענו. אבל יש לי משהו אחרי שחברי יסיים
- 5 את, או שסיימת?
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי. בסדר.
- 7 עו"ד ז'ק חן: לא, אני לא מבין את הנחיית בית המשפט. אז אנחנו נשב עכשיו, הם יגיבו לטענות הפגם
- 8 או פסול ותינתן לנו הזכות להגיב?
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הם ישלימו אם יש להם מה להשלים ואז תוכלו להגיב.
- 10 עו"ד ז'ק חן: ואז אנחנו נגיב לטיעון בכתב ולטיעון בעל פה?
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 12 עו"ד ז'ק חן: טוב.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. מי טוען מטעם המדינה?
- 14 עו"ד יהודית תירוש: רק רגע גברתי.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אה, סליחה.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: דבר אחד,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא מיקרופון. זה,
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אבל גברתי, אתם שומעים אותי?
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שומעים אותה? או. קיי.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אני יכולה לדבר גם יותר בקול רם. כבודכם, אמרתם שהבקשות, הטענות
- 21 המקדמיות הן טענות שלא התבקשה בהן הכרעה. זה נכון.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אתם כתבתם.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: סליחה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אתם אמרתם.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: נכון. זה נכון, בסייג אחד. הבקשה הייחודית שהוגשה מטעמה של גב' איריס
- 3 אלוביץ', שהיא בקשה לעניין חוסר השוויוניות בהעמדה לדין. לא ביקשנו שתוכרע עכשיו.
- 4 אמרנו שנדרשות ראיות כדי להכריע בה. עם זאת, ביקשנו סעד אופרטיבי, סעד אופרטיבי
- 5 כרגע שמשמעותו הוא פירוט הנימוקים שהביאו לאי העמדה לדין של מר ישועה ושל גב' שרה
- 6 נתניהו. אם אני לא אמורה להגיב למה שהם ענו בתשובה שלהם אז אני לא אגיב ואני אשאיר
- 7 את מה שיש לי להגיד ביחס לתשובה שלהם לאחר מכן. אבל אני מציינת את הסייג הזה כדי
- 8 לומר שכן נתבקש פה סעד אופרטיבי,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: גם אם לא הכרעה בבקשה הזו.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר גמור.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: וכמובן שאני שומרת על כל זכויותי לענות כפי שחבריי ניתן להם לענות בהמשך
- 13 לתשובת המדינה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, עו"ד תירוש.
- 15 עו"ד ז'ק חן: גברתי, רק כדי שנבין ושוב, הבעיה זה עם כל הפריקסטים. מה שעכשיו המדינה תעשה
- 16 זה תוספת לתגובה שלה בכתב?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני אגיב לעו"ד בן צור.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המדינה,
- 19 עו"ד ז'ק חן: זאת אומרת אתם לא מגיבים לי, כי עוד לא שמעתם אותי.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 21 עו"ד ליאת בן ארי: בן צור הגיב לנו, אז על מה,
- 22 עו"ד בועז בן-צור: הגיב לכם בעניין 1,2 לא הגיב בעניין 3. זה מה שסוגר את המתווה הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המדינה תמסור, אם למדינה יש מה להשלים בתגובות למה
- 2 שנכתב, המדינה תשלים. אם אין למדינה מה להשלים אז קראנו את התגובות ולא צריך לחזור
- 3 עליהן.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: בסדר.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואז אם יהיה לנאשמים מה להגיב לתגובת המדינה הם יגיבו,
- 6 זה הסדר.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: יש בקשה, יש תשובה, ויש תגובה שלנו.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואם זה עוד לא הובן בפעם העשירית, אז אני אגיד את זה
- 9 גם בפעם האחת עשרה. בבקשה.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: כן גברתי. רגע, אני פשוט מסתכלת מה, בטלפון זה לא תכתובות. אני אגיב
- 11 בקצרה, אני אוסיף בקצרה באמת עוד שתיים שלוש התייחסויות. הראשונה לעניין של הפגם
- 12 או פסול לגבי הפירוט. ההתייחסות השנייה תהיה לגבי העניין של הנספח והציטוטים. ואולי
- 13 התייחסות שלישית, למרות שאני לא רואה מה להוסיף על העניין של הטענה לישות המשפטית
- 14 החדשה שיש בתוך כתב האישום. אבל דבר ראשון אני רק רוצה לענות רגע לחברתי שדיברה
- 15 על הסעד. אנחנו באמת פירטנו בתוך תגובת המדינה את הנימוקים לאי העמדתו לדין או אי
- 16 החשדתו של העד אילן ישועה. לגבי שרה נתניהו, פירטנו מעבר לצורך לטעמי, מכיוון שהדבר
- 17 פורט כבר בהחלטת היועץ המשפטי לממשלה כשסגר את התיק. אבל בכל זאת נתנו שם פירוט
- 18 מעט יותר נרחב. כמובן שבסופו של דבר זה תלוי ראיות ולכן יש גם איזה שהוא גבול ליכולת
- 19 לפרט את הראיות במסגרת התשובה. לעניין, הדבר הראשון זה לעניין העדר הפירוט שחברי
- 20 הניח פה. ראשית, ויש לי מספר הפניות, אם בית המשפט רוצה, מתיקים פליליים שחזרו. כי
- 21 חברי הליון על זה שאני, שאנחנו הפנינו רק לבג"צים שדיברו על הזכות ששמורה לתביעה
- 22 בניסוח של כתב האישום. אני לא חושבת שזה העיקר, אבל אני יכולה להפנות למספר פסקי
- 23 דין פליליים שחזרו על העקרונות הללו. שמדברים על כך שהניסוח הוא באמת בתחום



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הפררוגטיבה הרחב ששמור לתביעה. ולא בכדי וזה העיקר, אי אפשר ללמוד מתיק אחד על
2 תיק אחר. גם אני כשאני אפנה את כבודכם לתיקים פליליים לא מעטים שבהם לא נעשה
3 פירוט של כל אירוע ואירוע, אלא נכתב דבר כללי, בצדק יגידו חבריי יש גם תיקים אחרים.
4 נכון, יש תיקים כאלה ויש תיקים כאלה. יש תיק, אני יכולה להפנות, תיק של איתמר שמעוני,
5 במחוזי במשפט תל אביב. הואשם בשוחד. אחד מהדברים שהיו שם זה עסקאות תיווך של
6 האח. עסקאות התיווך לא פורטו בכתב האישום.
7 **כב' השופט משה בר-עם:** אולי גברתי תתמקד בעניין המרכזי. גברתי תסכים שנספח א' זה בעצם
8 ראיות.
9 **עו"ד יהודית תירוש:** שמה? רגע, רגע.
10 **כב' השופט משה בר-עם:** למה הוספתם ראיות לכתב האישום?
11 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע, רגע, אדוני, אני אגיע לנספח.
12 **כב' השופט משה בר-עם:** כי מזה זה נגזר הכל. כי הם בעיקר מלינים, אם אני הבנתי נכון, על העובדה
13 שמצרפים ראיות. ואני מדבר על הזיהום ועל הקשר ועל השפעת התכנים.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** לא רק.
15 **עו"ד בועז בן-צור:** לא רק.
16 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, ברור. אבל אני אומר, קודם תתחילי בזה.
17 **עו"ד יהודית תירוש:** אדוני, אני, אני אגיע לזה. אני אגיע לזה, מאחר ואני חושבת שהטענה המרכזית
18 שלהם והנספח הוא רק, הוא עוד דבר. הוא עניין של אווירה והתחושה שלהם שנפגע היכולת
19 שלהם לנהל משפט הוגן כי נחשפו ראיות בתיק ואולי צובעים את איך שהם נראים. ואני
20 אתייחס לזה לעניין של הראיות. אבל אני רגע רוצה לדבר על העניין של הפירוט.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש,
22 **עו"ד יהודית תירוש:** האם אני צריכה,
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי באמת, אני אמקד את גברתי רגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כן?
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לכמה נושאים שעולים ונראה שהם צריכים,
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אני אשמח.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: צריך תשובה יותר ממה שאתם השבתם. קודם כל, כמו
- 5 שאמר השופט בר עם, הנספח שעל פניו הוא נראה כמו ראיות וראיות לא מצרפים לכתב
- 6 האישום. הדבר השני הוא בתיק 4,000. פירוט של המתת. למה לא מפורט ביום זה כך, ביום
- 7 זה כך, ביום זה כך.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אז אני,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הרי זה אמור להיות בחומר הראיות והם אמורים לדעת, לא
- 10 לחפש בחומר הראיות במה הם צריכים להתגונן, אלא לראות בכתב האישום מפני מה הם
- 11 צריכים להתגונן ושם צריך להיות פירוט. כל פרסום שאליו מתייחסים, גם אם זה מאות
- 12 מקרים, למה שזה לא יפורט?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: או. קיי.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה נוספת היא למה לרשום "כגון" ו-"בין היתר"? מה
- 15 זה "כגון" ו-"בין היתר"? על מה בדיוק צריך להתגונן? אי אפשר להתגונן על "כגון", מתגוננים
- 16 מפני טענות ברורות. במקום "כגון" ו-"בין היתר" למה שלא יהיה פירוט כמו שצריך, שהם
- 17 ידעו בפני מה הם עומדים. הנושא הרביעי הוא, אם יודעים לדרישת מי נענו מהצד השני, למה
- 18 שלא יהיה כתוב "לדרישת זה, לדרישת X, לדרישת אשתו, לדרישת היועץ, לדרישת מנהל
- 19 לשכתו"? לכאורה יש לכם את הנתונים ולכאורה הם צריכים להיות רשומים בכתב האישום.
- 20 א' כדי שידעו מפני מה צריך להתגונן, ב' כדי שלא יצוצו בסוף נתונים נוספים שלא התגוננו
- 21 מפניהם.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אז בזה בדיוק רציתי להתחיל. בעניין הזה של הפירוט והאם יש להם מפני מה
- 23 להתגונן או אין להם ואיזה נתונים יש לנו. זה הנושא הראשון שאני רוצה להתמקד בו ואני



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אעבור אחרי זה לציטוטים. אני אומרת, אני חוזרת ואומרת, הדבר הזה של איזה פירוט ניתן
- 2 בכתב אישום הוא תלוי סיפור וגם תלוי ראיות. בתיקים רבים אנחנו לא, יש לי גם אותם כאן
- 3 לתת לגברתי, לבית המשפט, בתיקים רבים אנחנו לא מפרטים כל דבר ודבר. תיק שרק
- 4 לאחרונה ניתנה בו הכרה בבית המשפט המחוזי, ברמלי, שבו נלקחו כספים רבים ממאות
- 5 לקוחות, לא פורט בכתב האישום כל לקוח ולקוח והסכומים שמהם,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי יש תיקים שבהם לא פורט ואולי יש תיקים שבהם
- 7 הנאשמים,
- 8 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא ביקשו פירוט.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: יכול להיות.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל כאן הנאשמים אומרים זכותנו לקבל פירוט מלא.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אסביר, אז אני אומר.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זכותנו לצורך ההגנה המלאה שתהיה לנו וכדי למנוע
- 14 הפתעות, לקבל פירוט מלא.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אני הבנתי.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: וזה שבתיק אחר זה נטען או לא נטען לא אומר שאנחנו לא
- 17 צריכים לקבל אם אנחנו מבקשים.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אני מסכימה,
- 19 כב' השופט משה בר-עם: אני אוסיף רק,
- 20 עו"ד יהודית תירוש: שזה לא אומר,
- 21 כב' השופט משה בר-עם: סליחה, אני רק אוסיף. אנחנו עוסקים פה בתיק, תקדימי וכיוצא באלה,
- 22 פה, על החריגות, כפי שעו"ד בן צור תיאר, מאוד רלוונטי. מאוד חשוב לדעת האם זה חורג
- 23 מפנייה רגילה של גורמים פוליטיים כאלה ואחרים שנמצאים בקשר עם אנשי תקשורת. ואם



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כן, אז מתי? ואיך זה בהשוואה לאחרים? כן בחומר חקירה, לא בחומר חקירה. צריך לתת את
2 כל התמונה, כדי שגם הנאשמים ידעו בפני מה להתגונן וגם בית המשפט.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומר. בית משפט ייתן לי כמה דקות להשיב על הדבר הזה ואני אשיב.
4 התמונה כאן שהמדינה תיארה בכתב האישום היא היענות חריגה לדרישות סיקור של
5 הנאשם. סוגי הדרישות תוארו בכתב האישום. על ה-"כגון" ו-"בין היתר" נשים את זה רגע
6 בצד. אבל בוא נניח שסוגי הדרישות תוארו בכתב האישום ותוארה גם התקופה בכללותה.
7 ודובר שהיענות היא היענות חריגה. עכשיו, ממה נפשך, אני יכולה להוכיח גם את כל הדבר
8 הזה, כמובן, בתנאי שאני אוכיח, לו היה מגיע עד. עד אחד או שני עדים או שלושה עדים, ללא
9 דרישות ספציפיות, כן? ומספר סיפור, את הסיפור של כתב האישום בדיוק. ומספר אני הייתי
10 שם, אני עשיתי, אני פנו אליי, נעניתי באופן חריג, כי עיתונאים אחרים כשעבדתי לא נעניתי.
11 נניח וזה מה שהוא היה מספר, עד אחד, שני עדים. ובית המשפט היה מקבל את העדות שלהם
12 כאמינה. לא היינו אומרים שלא ניתנה להם ההזדמנות להתגונן. כי הסיפור, הסיפור מצוי
13 בבירור בכתב האישום. בבירור נאמר איזה סוגי דרישות, באיזה תקופה, איך הם הועברו.
14 הוצגו שם שלושה מתווים. או באופן עצמאי בטלפונים ובשיחות או דרך המתווך X,
15 רובינשטיין או דרך המתווך Y או דרך שרה,
- 16 עו"ד בועז בן-צור: מה, מה, מה?
17 עו"ד יהודית תירוש: שרה ואיריס אלוביץ'. רגע, אל תפריע לי אבל עכשיו. סליחה. ולכן, ולכן הסיפור
18 עצמו, וגם נאמר שהדרישות נענו באופן חריג וגם נאמר שדאגו לעדכן את ראש הממשלה
19 שהדרישות, את נאשם 1, שהדרישות נענות. לכן הסיפור בכללותו מצוי בכתב האישום.
20 השאלה,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, אבל גברתי יוצאת מתוך הנחה שאוטומטית אותו עד
22 שגברתי הביאה ומספר סיפור גרסתו תתקבל.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: ברור, אז זה בדיוק,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי אומרת ברגע שיש עד, רק רגע. ברגע שיש עד גרסתו
- 2 תתקבל וגמרנו. אבל יש גם צד שני, שרוצה להתגונן. ולמשל אם אותו עד יגיד דיברתי איתו
- 3 ביום, בראשון לחודש, בשני לחודש, בשלישי לחודש, ויוכל אחד הנאשמים להראות שבשלישי
- 4 לחודש אף אחד לא דיבר איתו, אז הוא צריך לדעת למתי הם מכוונים.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אבל זה בדיוק ההבדל. ההבדל הוא בכך שחומר החקירה, בניגוד למה שאמר
- 6 חברי בן צור, לא אצור בידיי התביעה. חומר החקירה נמצא וגלוי בידי הנאשמים והם, רק
- 7 גברתי תיתן לי להשיב שנייה. אני מבינה שלגברתי קשה עם הדבר שאני אומרת. אני חשה
- 8 בזה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא קשה לי.
- 10 כב' השופט משה בר-עם: זה לא קשה,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא קשה לי. אני פשוט רוצה לשמוע תשובות.
- 12 כב' השופט משה בר-עם: צריך להבין ולקבל, זה לא שאלה של קושי.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה. אז אני רוצה להסביר.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קשה לא קשה לי כלום.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אז אני רוצה להסביר. בסדר, אז אני אומרת, נכון שחבריי יוכלו לחקור, רגע
- 16 נדבר, תכף נגיע לדרישות. יוכלו לחקור את העד שמספר את הסיפור בכללותו, ככה. נניח בלי
- 17 דרישות. יוכלו לחקור אותו, יוכלו לחקור את העד השני. החומר נמצא בפניהם,
- 18 כב' השופט משה בר-עם: לא, אבל כתב האישום לא אמור לפרט מה מיוחס? אני לא מבין. לא אמור
- 19 לפרט?
- 20 עו"ד יהודית תירוש: הוא מפרט, הוא מפרט,
- 21 כב' השופט משה בר-עם: אבל אם זה באופן כללי, אם זה עבירות כלליות,
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אבל כתב האישום,
- 23 כב' השופט משה בר-עם: ולא קונקרטי אז יש בעיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כתב האישום לא כללי בעינינו. כתב האישום מפרט מה,
- 2 כב' השופט עודד שחם: הגברת תירוש, אתם יודעים, הדרישות האלה שאתם מזכירים בכתב
- 3 האישום, אתם יודעים מה הדרישות?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אסביר.
- 5 כב' השופט עודד שחם: רגע, מותר לי לשאול שאלה?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: כן, אני אענה.
- 7 כב' השופט עודד שחם: אפשר לשאול שאלה?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 9 כב' השופט עודד שחם: כי התשובה לא יכולה לבוא לפני השאלה.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 11 כב' השופט עודד שחם: יפה. אתם יודעים מהן הדרישות שהזכרתם בכתב האישום?
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אז,
- 13 כב' השופט עודד שחם: אני שואל שאלה פשוטה. התשובה היא או כן או לא. אם אתם יודעים, אם
- 14 אתם יודעים, בסדר. אם אתם לא יודעים, זה גם בסדר.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: התשובה היא יותר מורכבת לפעמים.
- 16 כב' השופט עודד שחם: מה, מה התשובה?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: התשובה היא שכתב האישום הוכח הן על ידי דרישות שיש בתוך החומר והן על
- 18 ידי עדויות כלליות. לכן לעשות רשימה של דרישות חוטאת במידה מסוימת לכלל הראיות
- 19 בתיק.
- 20 כב' השופט עודד שחם: אני אנסח את זה, אני אנסח את זה אחרת.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: או. קיי.
- 22 כב' השופט עודד שחם: אתם יודעים על דרישות?
- 23 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** יפה מאוד. אתם יודעים מי דרש, מתי דרש, מה דרש?
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** לא. אנחנו לא יכולים, רגע, אנחנו לא יכולים לצבוע את כל השרשרת תמיד. כי
- 3 יש עדויות, ואנחנו גם לא צריכים לשיטתנו. כי יש, גם הפנינו לפסק דין בניזרי בעניין הזה. כי
- 4 יש לפעמים ראיות כלליות שצובעות חלק ניכר. כשעד אומר חלק ניכר מהדרישות שפנו אליי
- 5 הגיעו מראש הממשלה, נניח, מנאשם 1, אז אני לא יכולה לספק,
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** (מדברים ביחד)
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע, אבל אל תפריע לי רגע.
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** אבל לדייק בעובדות, אין דבר כזה.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, אי אפשר ככה.
- 10 **עו"ד ליאת בן ארי:** אבל אנחנו לא הפרענו לכם.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו לא הפרענו. רגע.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אי אפשר ככה.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** אז כשיש עד שאומר משהו כללי, אני לא יכולה ואני לא צריכה גם לשיטתי,
- 14 לצבוע כל דרישה ודרישה האם היא הגיעה מנאשם 1 או ש-,
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** הבנתי.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** כי אני יכולה להגיד שרוב הדרישות הגיעו מנאשם 1,
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** הגברת תירוש, הבנתי. האם אתם יודעים על דרישות שנענו?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** בוודאי.
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** יפה מאוד. והדרישות האלה שנענו, אתם יודעים באיזה אופן הן נענו, מתי הן
- 20 נענו, איך הן נענו?
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** בחומר החקירה,
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** לא שאלתי על חומר החקירה, אני רק שאלתי אם אתם יודעים.
- 23 **עו"ד ליאת בן ארי:** אנחנו יודעים את זה מחומר החקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו יודעים.
- 2 כב' השופט עודד שחם: מצוין,
- 3 עו"ד יהודית תירוש: מתוך חומר החקירה יודעים.
- 4 כב' השופט עודד שחם: כל מה שהנאשמים מבקשים,
- 5 עו"ד יהודית תירוש: גם הם יודעים מתוך חומר החקירה.
- 6 כב' השופט עודד שחם: אבל הם לא צריכים, בכל הכבוד, אתם טוענים טענה בכתב האישום. לכאורה
- 7 הם זכאים לדעת מהן אותן דרישות שלשיטתכם, לשיטתכם נענו באופן חריג. אתם אומרים,
- 8 יש פה, אתם נותנים איזה שהוא אפיון כמותי, על מה נענה. הם רוצים לדעת מה הדרישות
- 9 שנענו. דרישה מיום זה, זה. אתם לא יודעים להגיד מי דרש, כי יש לכם רק משהו כללי, הבנו.
- 10 בסדר גמור. אתם כן יודעים? בסדר גמור, גם, אפשר לכתוב. נענה פרסום ביום X, נעשה, טוב.
- 11 לא נעשה? גם טוב. אבל אז יש תמונה. זה מתקשר גם לשאלה של בין השאר וכו', כל הניסוחים
- 12 האלה. הם צריכים לקבל איזה שהיא תמונה מול מה הם עומדים. מול מה הם מתגוננים. כדי
- 13 שהם יוכלו להגיד רגע, דרישה כזו יכלה להיות או לא יכלה הייתה להיות. או מי היה יכול
- 14 להעלות אותה או לא להעלות אותה, או ידע אותה או לא ידע אותה. או כל הטענות שהם
- 15 כותבים, אולי יש גם טענות שהם לא כותבים, אינני יודע. אבל זה על פני הדברים. נדבך
- 16 משמעותי בכתב האישום.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אני אומר לאדוני, אני,
- 18 כב' השופט עודד שחם: העדר הפירוט של הדבר הזה הוא, הוא דורש הסבר.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: או. קיי.
- 20 כב' השופט עודד שחם: ואם אתם יודעים, בגלל זה התחלתי בשאלה אם אתם יודעים. אם אתם
- 21 יודעים אז אין סיבה,
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אז אני,
- 23 כב' השופט עודד שחם: לכאורה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת, זה יותר,
- 2 כב' השופט עודד שחם: לכאורה, שזה לא ייכתב.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אני מבינה. אבל זה יותר מורכב מזה. מאחר וזה לא כמו שמוציאים פלט מהבנק
- 4 ורואים בדיוק איזה העברות כספיות עברו לאן. זה לא אותו סוג ראיות וצריך להבין את זה.
- 5 אפשר אפילו לראות את זה בנספח. השתלשלות של עניינים שכל עניין כולל מספר דרישות
- 6 ומספר דברים ולפעמים גם לא מופיע בתכתובות כאלה, אלא באמירות כלליות. כשיש אדם
- 7 שאומר כאמירה כללית אתר וואלה אפשר היה להכניס בו כל דבר וזה מה שאמר לי נאשם 1,
- 8 זה לא מתורגם לדרישה ספציפית.
- 9 כב' השופט עודד שחם: נכון.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אבל זה כן, זה כן להביא רק דרישות ספציפיות זה מחטיא מבחינה ראייתית את
- 11 הדבר ההוליסטי הזה.
- 12 כב' השופט עודד שחם: אנחנו מבלבלים פה,
- 13 עו"ד יהודית תירוש: ולכן,
- 14 כב' השופט עודד שחם: רק שנייה. הגברת תירוש, אנחנו מבלבלים בין הראיות לבין מה שנכתב בכתב
- 15 האישום. יכול להיות שכדי לבסס את כתב האישום תביאו עד פלוני ועד אלמוני. הרי תמונת
- 16 הראיות לא בפנינו. אבל שוב, בגלל זה התחלתי בשאלה האם אתם יודעים על דרישות שנענו.
- 17 על דרישות, ואיך הן נענו ומתי הן נענו וכו'. והתשובה הייתה, אם הבנתי נכון, התשובה הייתה
- 18 כן.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אבל אני רוצה לומר לאדוני,
- 20 כב' השופט עודד שחם: אז אם אתם, אז אם יש לכם איזה שהוא טיעון כללי ולצדו טיעון ספציפי, אז
- 21 אפשר לטעון טיעון כללי ולצדו טיעון ספציפי.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אז אני,
- 23 כב' השופט עודד שחם: אבל הם זכאים על פני הדברים לדעת מול מה הם עומדים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו פשוט נגיב ואז, אז כשאנחנו נגיש את, נניח ונגיש דרישות שיש לנו, בסדר?
- 2 ואני אצרף אמירה שאומרת "הדרישות הללו הן לא רשימה ממצה" מדוע? בגלל העדויות
- 3 הכלליות שמדברות על עוד דרישות שאין לנו אותן או עוד היענות שאין לנו אותה.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** אבל זה מתקשר,
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** יקפצו, רגע,
- 6 **כב' השופט עודד שחם:** הבנתי.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** יקפצו חבריי ויגידו: סליחה, זה לא ממצה וזה "כגון" זה "בין היתר". אבל לא,
- 8 זו המציאות. מכיוון שהמציאות היא יותר מורכבת. למה הדבר דומה? אני אשווה את זה,
- 9 בסדר? לעולם אחר לגמרי. בעל מסעדה אומר לאיש ציבור יש לך קארט בלאנש לבוא לאכול
- 10 אצלי במסעדה אתה ובני משפחתך, תבואו, תתקשרו, תבואו מתי שאתם רוצים. לא נעשה.
- 11 לפעמים נעשה רישום במסעדה שהם הגיעו, לפעמים לא נעשה רישום במסעדה שהם הגיעו.
- 12 ואנחנו נספר את הסיפור הזה בכתב האישום. ואנחנו לא בהכרח נמציא, ולשיטתנו לא נצטרך
- 13 להמציא רשימה מדויקת של כל הפעמים שהם נכנסו ובאו למסעדה. מה כן? כמוכן שנצטרך
- 14 להביא ראיות שהסיפור שאני מספרת הוא סיפור נכון.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה לא תצטרכו להכניס את כל המועדים שאתם כן יודעים
- 16 שבאו וקיבלו ארוחה בשווי 500 שקלים למשל? אם אתם יודעים על 10 ארוחות כאלה, למה
- 17 שהן לא תירשמנה בכתב האישום? אפרופו אותה מסעדה?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** מכיוון שהסיפור עצמו הוא סיפור של 500,000 שקלים במסעדה הזאת, סך הכל.
- 19 ואין לי להראות כל דבר ודבר. אין לי להראות. זה לא דבר זר לנו שאנחנו מאשימים באיזה
- 20 שהוא סכום ואנחנו לא תמיד יכולים להראות כל מספר ומספר.
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** כן, אבל אם לא יהיה פירוט, לא יהיו מועדים, לא יהיו תאריכים, לא יהיו
- 22 נסיבות, לא יתואר, אז איך נאשם יכול להתגונן?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני לא חושבת שאין נסיבות. אני לא חושבת שאין מועדים. אין מועד ספציפי
- 2 לכל דרישה ודרישה בכתב האישום. חומר החקירה עתיר בדברים האלה.
- 3 כב' השופט עודד שחם: נו, אז את מזמינה את הנאשמים לנבור בחומר החקירה ולחלץ משם את
- 4 (מדברים ביחד),
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אבל כתב האישום לא אמור,
- 6 כב' השופט עודד שחם: אני לא מבין.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: כתב האישום לשיטתנו לא אמור לעשות איזה שהוא מיפוי של חומרי החקירה.
- 8 זה לא המטרה שלו. כתב האישום אמור לספר את הסיפור לנאשם כדי שהוא יוכל לדעת מפני
- 9 מה הוא מתגונן.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כתב האישום אמור לכלול את כל העובדות הרלוונטיות.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: לא את כל העובדות, את כל העובדות הרלוונטיות.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם לטענתכם אלה לא עובדות רלוונטיות?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: כל העובדות הרלוונטיות. כן, בעינינו,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם לטענתכם אלה לא עובדות רלוונטיות? דיברתם
- 15 בתגובה שלכם על מאות, על מאות פניות אם אני לא טועה. המספר הזה "מאות" נלקח מאיפה
- 16 שהוא. אלא אם יש לכם עד שאמר מאות פניות ובזה זה מתחיל, בזה זה נגמר. אבל לפי חומרי
- 17 החקירה כנראה יש יותר מזה. אז לא צריך לפרט אם אתם יודעים על מאות? לא צריך לפרט?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומרת, אני באמת מסתמכת על פסיקת בית המשפט שאומרת אין חובה
- 19 לכלול התייחסות לטענות הגנה, זה לא חשוב. אף אין חובה לכלול את כל שרשרת האירועים
- 20 הנוגעת לנטען לכתב האישום.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא שעכשיו את אירועים,
- 22 עו"ד יהודית תירוש: די להביא,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה בקשה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: את עיקרי העובדות.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה תן וקח, אנחנו לא מדברים על שרשרת אירועים. אתם
- 3 מדברים על שוחד ועל תן וקח, לא על מסכת אירועים כללית.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: נכון. אבל גם צריך לזכור שאין עבירה לכל דרישה ודרישה. לו הייתה עבירה לכל
- 5 דרישה ודרישה, פשיטא, שגברתי צודקת. אבל לא, זה לא מה מדובר.
- 6 כב' השופט עודד שחם: אבל זה,
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אני צריכה להוכיח איזה שהיא מסה קריטית.
- 8 כב' השופט עודד שחם: הגברת תירוש,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל את צריכה קודם להגיד מה את רוצה להוכיח.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אני חושבת שנאמר מה אנחנו רוצים להוכיח.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואם לא כתוב מה גברתי רוצה להוכיח אז כתב האישום
- 12 חסר.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אני חושבת שנאמר. נאמר שהיו בין התאריכים האלה והאלה, בתקופה הזאת,
- 14 דרישות לסיקור מהסוג של דרדור ידיעות, על הורדת ידיעות שליליות, על הסטת האש לעבר
- 15 אויבים פוליטיים וכיוצא בזה. נאמר. ונאמר גם המתווה של איך.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מניחה,
- 17 עו"ד יהודית תירוש: נכון, לא פורטה כל דרישה ודרישה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מניחה שאפשר למצוא את כל הפרסומים שהיו. שזה
- 19 המתת לטענתכם, זה אפשר היה למצוא?
- 20 עו"ד יהודית תירוש: מצאנו כבר גברתי.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר היה להגדיר באופן מפורט? ביום X פורסם כך, ביום
- 22 X פורסם כך. אם כבר מצרפים נספחים, תוציאו את הנספח שהוא ראיות ותוסיפו נספח
- 23 שמפרט את האישום. לגבי אישום זה וזה להלן רשימת הפרסומים שניתנו בתמורה א', ב', ג',



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ד', ה', 100, 200, 1,000. רשימה של כולם. אם אתם יודעים מי ביקש, בתאריך זה פנייה על
- 2 ידי X, בתאריך זה פנייה על ידי הנאשם,
- 3 עו"ד יהודית תירוש: זה עולם יותר,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בתאריך זה פנייה על ידי X.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: גברתי, זה עולם יותר מורכב ואני אומר לגברתי כבר אם נאלץ להגיש רשימה,
- 6 היא בוודאי תהיה תחת הכותרת שהיא רשימה לא ממצה. ומדוע? אני רק אתן איזה שהוא
- 7 זקוק לעולם הזה. לא הכל ניתן להתחקות בדיעבד אחר הפרסומים שהיו והורדה או
- 8 הדרדורים או דברים שלא הועלו בכלל, שהתבקשו לא להעלות בכלל, אז אין לנו את זה.
- 9 כב' השופט משה בר-עם: אבל גברתי מסכימה רשימה צריך להגיש? המינוח "לא ממצה" יכול להיות
- 10 שבית משפט יידרש או הנאשמים במהלך הדיון בצורה כזו או אחרת. אבל צריך להגיש
- 11 רשימה. היום גם זה לא קיים.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא מסכימים שצריך להגיש רשימה. אנחנו, אחרת היינו מגישים. אנחנו
- 13 חושבים על בסיס גם הרבה מאוד כתבי אישום אחרים שהגשנו, גם בעבירות מס וגם בעבירות
- 14 כלכליות,
- 15 כב' השופט משה בר-עם: בנסיבות של סיקור אוהד שמהווה שוחד, כאשר אין חולק שסיקור מסוים
- 16 עדיין הוא לגיטימי. כפי שנאמר, רק חריגות היא לא לגיטימית, אז גם כאן ליצור איזה שהיא
- 17 לכאורה עמימות, איזה שהוא סוג על ערפל, זה בסדר?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא אומרים, אנחנו לא אומרים שסיקור אוהד הוא לגיטימי. אנחנו
- 19 חושבים,
- 20 עו"ד עמית חדד: אה, הוא לא לגיטימי?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו חושבים,
- 22 עו"ד עמית חדד: כתבתם את זה.
- 23 כב' השופט משה בר-עם: לא, לא להפריע. לא להפריע.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ליאת בן ארי: אנחנו לא הפרענו לכם.
- 2 עו"ד עמית חדד: לא, חשוב לדעת שסיקור אוהד הוא לא לגיטימי.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אבל זה מפריע לי.
- 4 עו"ד ליאת בן ארי: אז בקשה.
- 5 עם כן?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא חושבים שסיקור אוהד,
- 7 כב' השופט משה בר-עם: לא, שיח בין פוליטיקאי,
- 8 עו"ד יהודית תירוש: זה לגיטימי או לא לגיטימי.
- 9 כב' השופט משה בר-עם: טוב.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לא בזה עוסק התיק הזה.
- 11 כב' השופט משה בר-עם: כן.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: התיק הזה עוסק בהרבה מאוד דרישות סיקור להתערבות תכנית מאוד מדויקת
- 13 בתוך,
- 14 כב' השופט משה בר-עם: ולא צריך פירוט של, כן?
- 15 עו"ד יהודית תירוש: רק רגע, בתוך העריכה של אתר וואלה, התערבות דרישה מאוד מדויקת ולא
- 16 בבקשה כללית לסיקור אוהד. האמירה שצוטטה מדובר על בקשה כללית לסיקור אוהד. זה
- 17 לא התיק הזה. התיק הזה עוסק בדרישות פרטניות לעריכה. דרישות שהן נענו באופן חריג.
- 18 כב' השופט משה בר-עם: מצוין.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: דרישות פרטניות,
- 20 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שזה אומר.
- 21 (מדברים ביחד)
- 22 כב' השופט משה בר-עם: דרישות פרטניות, בדיוק.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה הפירוט.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** זה הפירוט, זה חסר לנו.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** והסיפור הזה, הסיפור הזה של הדרישות הפרטניות שנענו באופן חריג, בעינינו
- 3 עצם האמירה הזאת, כולל הפירוט של הסוגים, גם אם נוציא את המילה "בין היתר" לצורך
- 4 העניין הזה,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נכון, תוציאו.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** כולל, בסדר, כולל, אני אסביר גם למה כתבתי את "בין היתר". כתבנו את "בין
- 7 היתר". אבל גם אם נוציא את המילה הזאת "בין היתר" עדיין הפירוט הזה הוא פירוט בעינינו
- 8 מספק לצורך ההבנה של הנאשמים מפני מה הם מתגוננים. ולכן עשינו את זה כך ולא בצורה
- 9 אחרת.
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** הגברת תירוש, את זה,
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו חושבים שלהביא דרישות מסוימות זה פשוט חוטא למציאות בכללותה
- 12 כפי שהיא הייתה.
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** הגברת תירוש, את זה כתבתם. אנחנו לא בטוחים שזה מספיק להגיד שיש
- 14 יער בלי לספר על העצים שמרכיבים את היער במקרה הזה. וזה נכון שיש מקרים שונים
- 15 וחבריה של הגברת הזכירו תיקים של עבירות מין שבהם שם באמת לרוב אי אפשר לנקוב
- 16 במועדים וכו'. אבל בגלל זה התחלתי בשאלת הידיעה. משעה שצלחנו את המשוכה הזאת,
- 17 ולכאורה אתם יודעים על המקרים,
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** לא על כל המקרים.
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** שוב, הבנתי. בסדר, בסדר. בלי למצות כל מה שהגברת אמרה, אז אותם
- 20 מקרים שאתם יודעים, אתם צריכים לפרט.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו מה קורה לגבי,
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** הם צריכים לדעת מול מה, על פני הדברים, הם צריכים לדעת מול מה הם
- 23 מתגוננים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו מה קורה לגבי תיק 1,000 שגם שם אין פירוט?
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** אז תיק 1,000 תקף חברי יגיע. אבל גם שם יש קושי ולא צריך לשיטתנו, אנחנו
- 3 לא צריכים, אפרופו פסק דין בניזרי, לצבוע בדיוק את מה,
- 4 **עו"ד עמית חזד:** בניזרי הוא לא שייך בכלל לאירוע.
- 5 **עו"ד ליאת בן ארי:** לגבי תיק,
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** או. קיי, לא שייך.
- 7 **עו"ד ליאת בן ארי:** לגבי תיק 1,000 כבודכם העניין הוא אחר לחלוטין. יש לנו את הסכום הכללי.
- 8 אנחנו יודעים כמה, איך, מתי נרכשו ובכמה נרכשו השמפניות והסיגרים. אנחנו לא יכולים
- 9 לומר בשום פנים ואופן מתי הם הועברו לידי של נאשם 1 או לידיה של הגברת נתניהו. ולכן
- 10 לא ניתן לעשות רשימה כזו בשום צורה ואופן, כי אנחנו יודעים רק צד אחד. אנחנו לא יודעים,
- 11 אנחנו יודעים שיש קו אספקה סדיר, לפי הטענה שלנו, בכתב האישום. אנחנו לא יכולים לתת
- 12 פירוט כזה בשום פנים ואופן.
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** בגלל זה התחלנו בשאלה מה ניתן. מה, מה אתם יודעים. אם אתם לא יודעים,
- 14 בסדר. מה שאתם לא יודעים, אתם לא יכולים לכתוב, זה מובן. מה שכן יודעים זו שאלה
- 15 אחרת.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** טוב, אני אדבר על הציטוטים גברתי?
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** על הציטוטים בנספח?
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על ה-?
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** על הנספח. בסדר?
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** כן.





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו חושבים וכשאנחנו קוראים את ההנחיה של פרקליט המדינה, לא הנחיה
- 2 שהגיש חברי לתובעים לאכיפת דיני מקרקעין, אלא הנחית פרקליט מדינה 3.1. בסעיף 13
- 3 להנחיה כתוב,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הנחיה, מה הכותרת? הנחיות של מה?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אה, הנחיה, פרקליט מדינה 3.1 "הכנה וניסוח כתב אישום".
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: בסעיף 13 כתוב "בכתב האישום לא יובאו ראיות - נוסח כתב האישום מתייחס
- 8 רק לעובדות המקימות את יסודות העבירה ולא לראיות המבססות את אותן עובדות. כך
- 9 למשל: "יכתב בכתב האישום הנאשם נמצא מסתתר בביתו" ולא פלוני העיד כי הנאשם
- 10 מסתתר בביתו". זאת אומרת כשאנחנו רואים את הדוגמה ואת הכוונה של המחוקק, של
- 11 פרקליט המדינה בניסוח ההנחיה, ההנחיה מדברת על כך שלא תכתוב בכתב האישום איך
- 12 אתה מתכוון להוכיח את עובדות כתב האישום, אלא תכתוב את העובדות. עדיין לשיטתנו זה
- 13 לא אומר שאת העובדות עצמן אני חייבת לכתוב אותן על דרך של פרפרזה של עצמי ואני לא
- 14 יכולה להשתמש בקטעים מתוך הראיות. ואני אגיד, לאו דווקא הודעות. למשל יש איתי כאן
- 15 במקרה פסק דין שאגב, כתב אישום, סליחה, שחברתי בוודאי מכירה, עו"ד מיכל רוזן עוזר
- 16 בעניין ישראל פרי, למשל. אני אגיש לבית המשפט. ששם יש ציטוטים נרחבים,
- 17 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה כתב משנת 2002.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: ששם יש ציטוטים נרחבים, מה?
- 19 דובר: לא יקלטו אותך אם תדברי.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזרי על המשפט האחרון.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אתם צריכים עוד?
- 22 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא, את פסק הדין, לא אני הגשתי את זה.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אני יודעת שלא הגשת אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: רק ניהלתי את התיק.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: רק ניהלת את התיק. אז שם, בכתב האישום הזה, יש הרבה מאוד ציטוטים
- 3 מתוך הסכמים וחוזים כלשונם. זאת אומרת, במירכאות. אין פרפרזה על מה שהוסכם,
- 4 למרות שלכאורה ניתן היה לעשות פרפרזה ולהגיד הלקוחה הסכימה ל-X, Y, Z. וגם אצלנו
- 5 יכולנו לכתוב, יכולנו לכתוב, אני לגמרי מסכימה שניתן היה לכתוב "רובינשטיין ביקש
- 6 מנאשם 2 שיפרסם פרסומים על אודות אשתו של בנט. ונאשם 2 הורה את זה לישועה וישועה
- 7 אמר לאלוביץ' שהוא כן מסכים או לא מסכים או לא כדאי או כן כדאי וחוזר אליו רובינשטיין
- 8 ואמר לו שנאשם 1 צועק ורוצה כבר שזה יעלה". את כל הדבר הזה בהחלט יכולנו גם לתאר
- 9 בפרפרזה ולא בציטוט מדויק של העובדות. לשיטתנו מותר לנו ואפילו לפעמים אני אגיד, רצוי
- 10 כשאתה מתאר את העובדות לעשות את זה באופן הכי נאמן למקור והכי מדויק. וזה לדעתי
- 11 גם מאפשר לגמרי לנאשם להבין בדיוק מול מה הוא מתגונן ולא לראות את הפרפרזה שלנו
- 12 שמתארת בדיוק את כל הסיפור הזה כמו את ההסכמים הללו. ואנחנו חושבים שזה לא נקרא,
- 13 זה ממש לא אומר שאני מביאה ראיות בתוך כתב האישום. אלא אני מספרת עובדות, בין
- 14 היתר, באמצעות ציטוטים מתוך ההודעות הללו. או בצילומים מתוך החוזים וההסכמים וגם
- 15 זה לא נראה לי פסול ולא נראה לי להביא את הראיות. לא צירפנו את ההסכמים עצמם או
- 16 את ההודעות של העדים או תכתובות, במקרה שלנו תכתובות ווטסאפ, לא צורפו כאלה. גם
- 17 לא אמרתי בכתב האישום כדוגמה בהנחיה, ישועה יעיד או במכשיר הטלפון של ישועה נמצאו
- 18 התכתובות הבאות. לא, סיפרתי את זה על דרך של איך, מה באמת קרה שם. לכן אנחנו
- 19 חושבים שהציטוטים האלה, ועוד דבר אני אגיד, מהו האינטרס הנוגד בהקשר הזה? האינטרס
- 20 הנוגד אני מניחה שזה לא לזהם את ההליך כמו שאמר חברי. אנחנו נמצאים במצב שממילא
- 21 כתבי אישום ולא רק כתב האישום הזה, הוא לא חריג בעניין הזה. כתבי אישום כלכליים, כתבי
- 22 אישום של אנשים בכירים, של עובדי ציבור מפורסמים, גם אם היינו כותבים את זה בפרפרזה
- 23 שלנו מדויקת, כי חשוב היה לנו לספר את הסיפור כמו שהוא בדיוק ולתת את הדוגמאות



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הממחישות את הדבר. בדיוק כדי שיבינו על מה אנחנו מדברים. ואנחנו כן חושבים שיש
2 סינרגיה בין כתב האישום שהוא כתב אישום כללי לבין דוגמאות שמפרטות את סוגי הדרישות
3 ואת האינטנסיביות שלהם. אם היינו מתארים את זה באותו אופן, זיהום ההליך, אני לא
4 רואה איך הדברים האלה היו שונים. אני בוודאי לא מדברת על בית משפט, שהוא בית משפט
5 מקצועי שגם נחשף בבקשות חומרי חקירה ובבקשות לטענות מקדמיות לראיות רבות ואנחנו
6 לא מוטרדים מזה. כך זה עובד, זו הדרך לטעון. ולכן אני חושבת שלמרות שזו טענה שלכאורה
7 על פניה נתפסת כשובת לב, 'הנה, צרפו כאן ראיות', אני לא חושבת שזה נכון. אני חושבת
8 שתיארנו עובדות באמצעות ציטוטים מתוך הדברים שנאמרו,
9 **כב' השופט משה בר-עם:** גברת תירוש,
10 **עו"ד יהודית תירוש:** רק דבר אחד.
11 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** אני כן רוצה להפנות לבג"צ שהיה, שהיה לאחרונה 20-44-20, מוקד המרכז
13 הישראלי לקידום הדמוקרטיה נגד היועץ המשפטי לממשלה. בפסקה 14 אמר כבוד השופט:
14 אמנם אמר ברור שמורה הדרך לטעון את הטענות בהליך הפלילי, אבל כן נכון להקשיב גם
15 לדברים שנאמרו. למעלה מן הצורך אוסיף, גם ביחס לטענות הכלליות העקרוניות שהשמיע
16 בא כוח מוקד, פרסום כתבי אישום ברבים, צירופם של נספחים לכתבי אישום. נחה דעתי כי
17 לא נפל פגם בהתנהלותם של המשיבים".
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה, רק שנייה.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** "הנחיית פרקליט המדינה בעניין ראיון עד", שם זה נטען, "התייחסה למצב
20 דברים פרטני, ריענון זיכרון של עד" וכו' וכו'. "העניין שלפנינו חריג גם הוא, הליך פלילי
21 בעניינו של ראש ממשלה מכהן. הליך שכזה אינו יכול להתנהל במחשכים, הרחק מעינה
22 הבוחנת של התקשורת ובאמצעותה אל הציבור. הציבור רוצה ואף זכאי להיחשף במידת
23 האפשר לפרטי הליך, לעובדות כתב האישום, לעבירות המיוחסות לראש הממשלה. כאמור



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בתגובת המשיבים, אין זה המקרה היחיד שבו מובא כתב אישום לידיעת הציבור", כי גם על
2 כך קבלו חבריי על עצם הפרסום. "כך כל אימת שסבורה התביעה כי קיימת הצדקה לכך כי
3 קיים עניין ציבורי בדבר יפורסם כתב אישום ולעיתים יפורסמו גם נספחים אחדים עמו". אני
4 חוזרת על האמירה שלי, בענייני זה עובדות וזה לא היה מעלה ולא היה מוריד אם היינו
5 כותבים את זה בלשונונו אנו, אך נאמן כמובן למקור, על כל ההשתלשלות שם. זה על העניין
6 הזה. הדבר האחרון, אני לא מרגישה כרגע שיש לי מה להוסיף לעניין של האישיות המשפטית
7 הנפרדת. אני חושבת שהבהרנו היטב בתגובה שלנו שאנחנו לא מייחסים לנאשם 1 שום דבר
8 שלא הוא עצמו היה מודע או ידע. ולכן אין שום, ובוודאי שכל דבר שהוא ידע שקשור לבני
9 משפחתו, כשמדובר בעובד ציבור יש לכך חשיבות על פי החוק. הפננו לסעיף הרלוונטי בעבירת
10 השוחד. אין נפקא מינה אם ניתן ללוקח השוחד או לאחר, אם נהנה מזה לוקח השוחד או
11 אחר. במקרה הזה,

12 **כב' השופט עודד שחם:** כתבתם, הדברים ברורים. כתבתם.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** במקרה הזה רק אגיד שבוודאי במקרה שמדובר בעובד ציבור שהוא ראש
14 ממשלה, שרוצה שוב ושוב להיבחר, בוודאי שפרסום לבני משפחתו יש בזה גם טובת הנאה
15 לו.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, עכשיו שתי שאלות רק לגברתי. רגע. שתי שאלות. קודם
17 כל בנושא התאגידים.

18 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כתבתם שעדיין אין הכרעה. מה הלוי? מה הצפי?

20 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו יודעים, יודעים שהחלטה קרובה מאוד.

21 **עו"ד ליאת בן ארי:** ממש בימים הקרובים.

22 **עו"ד יהודית תירוש:** ממש בימים הקרובים או בשבוע הבא. אבל אנחנו יודעים שזה, ההחלטה היא
23 קרובה.





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנו. או. קיי, עכשיו שאלה נוספת,
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** וגם נתנו התייחסות שם מעבר לכך.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה נוספת לגבי הבקשה של עו"ד רוזן עוזר להבהיר כבר
- 4 עתה מה היו שיקוליה של המאשימה באי העמדה לדין של גברת נתניהו וישועה. אתם
- 5 התייחסתם לזה. יש לגברתי מה להוסיף בעניין הזה?
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** לא.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או. קיי. עכשיו שאלה לגבי,
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אנחנו חושבים שהדברים ברורים.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לגבי החסינות.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חסינות דיונית. אותה שאלה, כתבתם מה שכתבתם. רק
- 12 אותן שאלות ששאלתי קודם. מבחינתכם מה השלב שצריך להכריע בו בטענה והאם ניתן
- 13 להכריע על בסיס החומר הקיים?
- 14 **עו"ד ליאת בן ארי:** לטעמנו זה השלב שצריך להכריע בו כבודכם. ואם יורשה לי לומר כמה מילים על
- 15 העניין הזה אז אני אגיד. כבודכם, אני רוצה לשים את האירוע הזה של בקשת חסינות
- 16 בקונטקסט שאנחנו נמצאים בו. אני מזכירה שאנחנו נמצאים שנה לאחר הגשת כתב אישום.
- 17 זה לא שאתמול הוגש כתב אישום ופתאום מישהו חשב שאולי יש חסינות. חבר כנסת ראשי
- 18 30 יום מיום שהומצא לו כתב האישום לבקש חסינות. אני מפנה לסעיף 4 א' (3). הבקשה
- 19 תופנה ליו"ר הכנסת. עכשיו, כבודכם, צריך לשים לב, מליאת הכנסת היא זו שהיא בעלת
- 20 הסמכות להעניק חסינות דיונית. סמכות של ועדת הכנסת לעומת זאת היא לשלול את הענקת
- 21 החסינות. ולכן יש פה פער בין הדברים.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הטענה של ההגנה היא שהחוק קבע שלבים מאוד ברורים
- 23 ואי אפשר לדלג עליהם. גם אם בסוף מליאת הכנסת היא זו שמחליטה. הטענה היא שהחוק



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קבע מסלול, החוק קבע למי צריך למסור, החוק קבע מועדים ואי אפשר לדלג על אף שלב.
2 ואם לא הייתה ועדת כנסת באותה עת ואם לא היה יושב ראש באותה עת הייתה המדינה
3 להתכבד, להחליט שתהיה ועדה, להגיש את זה כמו שצריך. ומשלא עשתה כן ההליך בטל
4 ומבוטל כאילו לא היה ולפיכך דינו של כתב האישום שלפנינו להתבטל.
- 5 עו"ד ליאת בן ארי: הייתה פנייה ליועץ המשפטי של הכנסת לבחון איתנו את הדברים. הדברים מופיעים
6 אצלכם, אנחנו גם הוספנו מכתב נוסף שלא הוגש על ידי חבריי. ואני רק מבקשת להזכיר שב-
7 28 בינואר 20 כותב נאשם 1, שהיה אז דרך אגב מיועץ על ידי עו"ד חדד, ואני מניחה שהיו עוד
8 עורכי דין שיעצו לו באותה עת. הוא כותב מכתב, חד וחלק, מאוד מאוד ברור. בעיניי לא ניתן
9 לפרשנות בכלל. וכתוב כך: "משיכת בקשת החסינות שהוגשה על ידי ראש הממשלה. ראש
10 הממשלה מר בנימין נתניהו מילא את ידיו לפנות אליך בדברים כדלקמן", זה לכבוד יולי
11 אדלשטיין, יו"ר הכנסת. "אנו מבקשים להודיעך על משיכת בקשת החסינות שהגשנו מטעמו
12 של ראש הממשלה", שאני מזכירה שבתיקון 33 התהפכו היוצרות. אם לפני כן,
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ראינו.
- 14 עו"ד ליאת בן ארי: החסינות הייתה ברירת המחדל, עכשיו לא כך הם פני הדברים. כלומר נאשם או
15 החשוד באותה עת צריך לפנות ולבקש בקשת חסינות מיושב ראש הכנסת, לא מיו"ר ועדת
16 הכנסת. ואז אנחנו רואים שבמסגרת הימים שהוקצו לו פונה ראש הממשלה ואומר "אנחנו
17 מבקשים להודיעך על משיכת בקשת החסינות שהגשנו מטעמו של ראש הממשלה נתניהו.
18 נימוקיו של ראש הממשלה נתניהו מפורטים בהודעה המצורפת בזאת שפורסמה כעת בחשבון
19 הפייסבוק של ראש הממשלה". או. קיי. חד וחלק.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, אבל אומר עו"ד חדד. בסדר? אפשר? אורנה, אפשר?
21 תראי, אומר עו"ד חדד לא משנה מה כתב הנאשם, הוא כתב שהוא רוצה לבקש חסינות, הוא
22 כתב שהוא מוותר. זה לא רלוונטי כי אפשר להתנות על הוראות החוק. ואומר עוד, זה שחלפה
23 שנה גם זה לא רלוונטי כי הזמן הנכון להעלות את הטענה הוא בטענות המקדמיות. עכשיו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ניתנה לנו אפשרות לטעון טענות מקדמיות. אז זה המועד הראשון שבו יכולנו לטעון את
2 הטענה.
- 3 עו"ד ליאת בן ארי: אני חושבת שדבריו אינם נכונים בעניין הזה. קודם כל היה זמן רב מאוד, שנה
4 שלמה הייתה. ואני מזכירה שוועדת הכנסת כבר קבעה מועדים טנטטיביים לדיון בחסינות
5 בענייניו של בנימין נתניהו. כמו שהיו קבועים זמנים לדיון בענייניו של חבר הכנסת כץ באותה
6 תקופה ממש. באותו שבוע היו אמורים להיות דיונים בוועדת הכנסת של שני החשודים הללו.
7 חיים כץ עמד על בקשת החסינות שלו, הדיון בענייניו נקבע, נדון ואפילו ועדת הכנסת החליטה
8 שהיא מעניקה לו את החסינות המבוקשת על ידו. מר נתניהו מנימוקי, החליט באותה עת
9 שהוא לא רוצה. ולכן הוא פונה ליושב ראש הכנסת, שהוא הגורם הרלוונטי באותה עת ואומר
10 לו אני מושך את החסינות. עכשיו, צריכים לשים לב כבודכם, שמהרגע, אני מפנה לסעיף 4 ב'
11 לחוק החסינות. קובע המחוקק שמהרגע, יש כמה אפשרויות, אבל "מהרגע שהודיע בכתב לפני
12 חלוף התקופה האמורה שאין בכוונתו לבקש חסינות",
13 עו"ד עמית חדד: למי להודיע בכתב?
14 עו"ד ליאת בן ארי: "או שהכנסת דחתה את בקשתו לפי סעיף 13 א",
15 כב' השופט עודד שחם: החוק בפנינו.
16 עו"ד ליאת בן ארי: או שוועדת הכנסת,
17 עו"ד עמית חדד: לא, כי לא מקריאים את זה.
18 כב' השופט עודד שחם: החוק בפנינו מר חדד.
19 עו"ד עמית חדד: כן, אני יודע. אני יודע.
20 עו"ד ליאת בן ארי: "או שוועדת הכנסת החליטה כאמור בסעיף 13 ג' (1), רשאי היועץ המשפטי
21 לממשלה להגיש את כתב האישום ודינו של חבר הכנסת לכל הכרוך באותה אשמה, כדין כל
22 אדם". אנחנו טוענים כבודכם שמהרגע שהבקשה הזאת או ההודעה הזאת הוגשה לבית



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המשפט, אני אבקש רק להגיש את המכתב הזה, שלצערי גם בזמן אמת לא הגיע אלינו, אלא
- 2 הגיע ליושב ראש הכנסת, אז העותק הוא לא טוב.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה. כן, זהו? סיימתם?
- 4 **עו"ד ליאת בן ארי:** עוד רגע אחד. בעניין הזה מאוד חשוב, אני חוזרת רגע למה שאמרתי לגבי מר, חבר
- 5 הכנסת חיים כץ. הרי ברור לחלוטין שאם ראש הממשלה היה עומד על כך, על החסינות, ברור
- 6 לחלוטין שהדיונים היו מתקיימים באותם שבועיים שבהם הם נקבעו כבר. ואז ועדת הכנסת
- 7 הייתה מחליטה את מה שהיא מחליטה ואנחנו לא יודעים מה היא הייתה מחליטה כמובן.
- 8 אבל בעינינו ברגע שיש ויתור על החסינות הזאת ליושב ראש הכנסת, שהוא הגורם הרלוונטי,
- 9 מאותו הרגע אין יותר בקשת חסינות ודינו ככל אדם.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או. קיי, תודה לגברתי. עו"ד בן צור, יש לך מה להגיד? ניתן
- 11 לכם להגיב גם. אמרתי שניתן לכם גם להגיב. יגיב ואחר כך אתם. בקצרה עו"ד בן צור, רק
- 12 מה שנשאר ממה להגיב אחרי התשובה.
- 13 **עו"ד בועז בן-צור:** זה יהיה 5 דקות התשובה שלי ולא יותר ארוכה מזה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מאה אחוז.
- 15 **עו"ד בועז בן-צור:** שמעתי את העמדה של המדינה, גם לגבי הפירוט, גם לגבי הראיות וגם לגבי ראש
- 16 הממשלה ורעייתו. ונדמה לי שהתשובה המלמדת יותר מכל על מה ולמה אנחנו עמדנו על
- 17 הדברים. יש פה עניין שמורכב מתזה ומפרטים שמרכיבים את התזה הזאת. ואם אנחנו לא
- 18 נקבל את הפרטים המדינה אומרת בדיוק מה שאנחנו טוענים, הם לא רוצים להתחייב, למרות
- 19 שהחומר נמצא אצלם. הם לא רוצים לנהל, לקחת עמדה מחייבת שתבהיר את העובדות,
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הם לא אומרים שהם לא רוצים להתחייב. הם אומרים לגבי
- 21 חלק נכון שיש לנו פרטים שלא הכנסנו, אבל ישנם עדיין חלקים שיש לנו לגביהם עדויות
- 22 כלליות שאין בהן פרטי פרטים.
- 23 **עו"ד בועז בן-צור:** אז גברתי, שיעשו את, אני מקבל. שיעשו את האנליזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו התשובה אם הבנתי אותה נכון.
- 2 **עו"ד בועז בן-צור:** כלומר, אם יש להם עדויות שהן עדויות לא נקודתיות אלא נקודות כלליות, אז
- 3 שיטענו את הדבר הזה. אבל קודם כל מדובר בעניינים עובדתיים. אני מזכיר רגע מה, אני אלך
- 4 רגע לכיוון של הראיות. הם היתממו פעם נוספת, הם אמרו למה לכתוב פרפרזות. לא לכתוב
- 5 פרפרזות, תכתבו עובדות, לא פרפרזה. אנחנו כרגע לא בתעודות חיסיון. צירפתם ראיות, אסור
- 6 לצרף ראיות. זיהמתם לצערי, זיהמתם. אבל נניח את זה הצידה כרגע, תכתבו את העובדות
- 7 שישנן בנושא הזה. עכשיו, באו ואמרו לנו אם העדים יגידו כך או העדים יגידו אחרת, יבואו
- 8 שני עדים, נסתפק בזה. כך נדמה לי שחברתי התחילה את הטיעון שלה. (לא ברור) לא הבנתי
- 9 מה מדובר בכלל. מה זה יבואו עדים ויספרו? כי שמענו וזה נראה לנו חריג, זה נראה לנו לא
- 10 חריג. שני העדים האלה, על פי שני העדים האלה יקום דבר? כי שני עדים, שני עיתונאים מ-
- 11 2,000 עיתונאים שישנם במדינת ישראל, עם מערכות שונות, ראשי ממשלה לדורותיהם, שני
- 12 עדים שיבואו יגידו לנו זה נראה לנו חריג? על זה בית המשפט יקבע את זה? או שצריך להניח
- 13 תמונה? מה ישר ומה אלכסון. מה מקובל ומה הנורמה ומה חורג מהנורמה. אי אפשר לנהל
- 14 משפט אחרת בלי הפרטים. והפרטים הללו כולם או עיקרם נמצאים אצלם. התיק הזה נחקר
- 15 במשך שנים. הפניות האלה הן פניות או שמתועדות או שישנן בצורה מאוד מאוד ברורה.
- 16 עכשיו אני אוסיף עוד דבר, חברתי אמרה ואני מניח שהיא מתכוונת בטח לתקן את עצמה,
- 17 שעיקר הפניות היו של ראש הממשלה. כך היא אמרה פעמיים. אני מודיע שמחומר הראיות
- 18 ההיפך המוחלט הוא הנכון. מחומרי החקירה נאמר שהיה מיעוט, מיעוט ב-ע' לא ב-ה', של
- 19 פניות של ראש הממשלה וזה גם מופיע בתוך חומרי החקירה. ולכן ההקפדה שלנו. ההקפדה
- 20 שלנו אומרת את הדבר הבא: פניות של ראש הממשלה שהיו בצורה ישירה - תפרטו אותם.
- 21 פניות שיש לכם של הגברת שרה נתניהו - תפרטו. פניות של ניר חפץ שפונה ואומר אני פונה
- 22 בשם הגברת נתניהו - תפרטו את הפניות האלה. פניות של מר רובינשטיין, שהיו ככל שהיו,
- 23 שאומר אני לא דיברתי עם ראש הממשלה ככלל - תפרטו את הפניות האלה. ואז אני אדע מה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מיוחס. עכשיו, באו ואמרו לנו יש לכם מודעות כללית. לכן מה אכפת לכם? זה לגבי ראש
2 הממשלה ורעייתו. לא, זה לא עובד כך. יש לנו, יהיה לנו ויכוח בסוגיית המודעות, זה ויכוח
3 עובדתי. נסיבות שתהיינה וצריך להתייחס אליהם. אבל מודעות למה? מודעות לאיזה שהיא
4 קופסה שחורה? למה אני מודע? אני צריך כרגע לדעת אם אני מודע לפני א', ב', ג', ד'. האם
5 הטענה שלכם שאני מודע לכל הפניות? האם תתמודדו עם אמירות של פילבר בחומר הראיות
6 שהוא אומר שראש הממשלה השתומם, השתומם, כך הוא מתבטא, על שנודע לו שיש קשר
7 בין איריס אלוביץ' וגברת שרה נתניהו. כך הוא אומר, הוא מעיד, צד שלישי, עד מדינה אומר
8 את הדבר הזה. אני לא ידעתי, אומר כך ראש הממשלה באופן אותנטי התייחס לעניין הזה.
9 עכשיו לכן אני אומר, אני לא נכנס כרגע לפרטים ולא מחייב שוב דבר, כמובן שבית המשפט
10 רק ישמע ויתרשם. אבל ההתרשמות צריכה להיות שאם ראש הממשלה יש לו עוד כמה
11 עניינים חוץ מפרסום של כתבה בוואלה בתקופה לא רלוונטית לגבי גברת שרה נתניהו. אז אם
12 אתם טוענים 'לא, כל פנייה' או יש לו איזה שהיא מודעות כללית כי הייתה ארוחת ערב ב-
13 2012, זו הטענה שלהם. ובהכרח, כך הם מספרים לנו, ובהכרח משם זה הובן. אדרבא,
14 תתכבדו ותפרטו את זה. ואז אנחנו נוכל לפרוך את הדבר הזה. ויש לזה עוד מכניזם אחד.
15 והמכניזם הוא המכניזם הבא: אנחנו בסוף גם בשביל המודעות, מישהו צריך להבין שהוא
16 מקבל מתת. צריך לחדור את קופסת המוח שלו שהוא קיבל פה איזה שהיא הטבה. ואם אנחנו
17 נראה שבסוף מה שאתם מספרים לנו ואולי אפילו לא בדקתם מספיק, כי רק העדים סיפרו
18 אבל לא היה איזה עניין אמפירי,

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, מה שהם יודעים, מה שבדקו או לא בדקו,

20 **עו"ד בועז בן-צור:** מסוים, אם הדבר הזה לא יהיה זה גם יחדור לסוגיה של המודעות. ולכן מכל

21 הטעמים הללו הם צריכים לפרט את המתת. ולגבי ראש הממשלה ורעייתו, זה לא יכול

22 להישאר כך. כי ראש הממשלה ורעייתו לא פונים ביחד. אין דבר כזה. ראש הממשלה אולי

23 פנה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנו, הבנו את זה.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: רעייתו,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנו את הטענה.
- 4 כב' השופט משה בר-עם: הדברים ברורים.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: סליחה גברתי? לא שמעתי.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הטענה ברורה.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: הטענה ברורה. אז אני חושב שגם התוצאה ברורה. ולכן זה מה שנבקש לעשות.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי, תודה.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: רק דוגמה אחרונה, רק כדי לסבר את האוזן כמה זה חשוב. הזכרתי את זה קודם,
- 10 יש פנייה, זה צורך כפנייה אחרונה בנספח א'. של דוברות ראש הממשלה. אמרתי את זה, אני
- 11 רק לא יודע אם הדברים נקלטו דיים. יש פנייה לגבי נזקי הצתות שהיו ומה העמדה של ראש
- 12 הממשלה. אם אתם טוענים שפניות כאלה מסוג, כי צירפתם את זה, זאת אומרת זה כנראה
- 13 פנייה פסולה לשיטתכם. אם אתם טוענים שפניות כאלה הן בגדר הפניות, שאני לא יודע מה,
- 14 הן מעבירות את הפגיעות הלגיטימיות לפניות אחרות, בסדר, תטענו את זה. יותר נוח לנו
- 15 להתמודד עם, עם, לא רוצה להשתמש בביטוי "ההבל הזה", אבל תטענו 'הנה, אלה הפניות
- 16 שהיו'. אז נוכל להגיד כן, היו 15 פניות ששודרו לכל העולם בצורה מסודרת אל,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי. תודה עו"ד בן צור, הבנו.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: תודה רבה.
- 19 כב' השופט משה בר-עם: תודה רבה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, אדוני רצה להשיב משהו?
- 21 עו"ד עמית חדד: כן, בעניין תיק 1,000. השאלה אם לא כדאי דווקא בהקשר הזה לתת,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא, לא, נסיים עם, עם.





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חזד: בסדר. נתחיל, נתחיל דווקא הפעם עם תיק 1,000 ואחר כך אני אשיב לחסינות ברשות
- 2 כבודכם. אומרת המדינה,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא לחזור, רק מענה, כן? קצר, קצר, רק מענה.
- 4 עו"ד עמית חזד: מענה קצר. מקודם בית משפט נתן לי 10 דקות, אני חושב שלא מימשתי אותן, גם
- 5 עכשיו,
- 6 כב' השופט משה בר-עם: 10 דקות, כן.
- 7 עו"ד עמית חזד: גם עכשיו זה יהיה קצר. אומרת המדינה כמה דברים ביחס לתיק 1,000. יש לנו כתב
- 8 אישום שמדבר על תקופה של 5 שנים. במהלך ה-5 שנים האלו יש העברה של סיגרים, יש
- 9 העברה של שפניות, יש תכשיט. הטענה היא שהסיגרים והשפניות ניתנו בשלושה אופנים:
- 10 או במהלך ביקורים של מילצין בבית הנאשם, בבית ראש הממשלה. או במהלך ביקורים של
- 11 ראש הממשלה בביתו של מילצין או במשלוחים באמצעות עובדיו של מילצין. המשלוחים
- 12 נמסרו לנאשם נתניהו או למי מטעמו במעון ראש הממשלה בירושלים או לעובדים במשרד
- 13 ראש הממשלה בנקודות מפגש שונות. עכשיו כבודכם, יראה בית המשפט מול מה אנחנו
- 14 צריכים להתמודד. נניח שהאופציה הראשונה, הנתית הראשון והשני, שזה נתיב שהוא יחסית
- 15 נשמע לי סביר, אתה הולך לבקר מישהו, אתה נותן לו, הוא נותן לך. אבל יש פה את הנתית
- 16 השלישי, שעליו כתב האישום נשען בעיקרו. ושם מה כתוב לנו? במשך 5 שנים אנשים מטעמו
- 17 של מילצין נתנו לאנשים מטעמו של ראש הממשלה בנקודות מפגש שונות. למה? אתם לא
- 18 יודעים מי האנשים האלו? מי האנשים מטעמו של מילצין? אני רוצה לדעת מי אלו. אני זכאי
- 19 לדעת האם הם עדי תביעה? חקרתם אותם? אתם יודעים, לא יודעים? מי האנשים אצל ראש
- 20 הממשלה? כמה אנשים אלו? האם הם קשורים לראש הממשלה, האם הם קשורים לרעייתו?
- 21 ואני מזכיר, אותו סעיף שהמדינה מנופפת בו ככה, כמוצאת שלל רב, שמאפשר העמדה לדין
- 22 בשוחד, כשטובת ההנאה ניתנת למי מטעמו, זאת אומרת נניח לשרה במקרה שלנו, לא קיימת
- 23 ביחס לעבירה של ניגוד עניינים. אין מקבילה כזאת. עכשיו, אם המחוקק, ואני חושב



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שהמדינה לא קוראת נכון את הסעיף, אבל על זה עוד נדבר בהמשך, זה לא פגם או פסול בכתב
2 האישים. אבל כדי למתוח אחריות פלילית אל עבר אנשים שהם מחוץ לנאשם עצמו צריך
3 הוראת חוק מפורשת. פה אין הוראה כזו. המדינה אומרת זה ברור שזה גם חל בהפרת
4 אמונים. אני לא יודע, זה לא ברור וזה לא חל וגם הפרשנות שלהם לסעיף לא נכונה. אבל
5 במקרה שלנו העבירה, העבירה שנטענת ביחס אלינו בכל מה שקשור למתנות האלו, זה שעצם
6 הקבלה מהווה עבירה. אני לא מדבר על הפעולות הנוספות, הפעולות שראש הממשלה מבצע,
7 פעולות מינוריות, אם הן בכלל היו, שהמדינה טוענת שהם מקימות עבירה של הפרת אמונים.
8 אבל בנושא הזה המדינה טוענת שקבלת המתנות על ידי שרה מהווה עבירה של הפרת אמונים
9 של ראש הממשלה. א' אין הוראת חוק כזאת, שמאפשרת את זה. ו-ב' תפרטו. תפרטו, אתם
10 מותחים את ההליך הפלילי עד לקצה שהוא באמת אבסורדי. אז תפרטו מי נתן ומתי נתן.
11 עכשיו, מבינה כנראה המדינה שלייחס אחריות לראש הממשלה ביחס למתנות שקיבלה
12 הגברת נתניהו זה דבר שהוא קשה ולכן טוענת המדינה שראש הממשלה היה מודע, למשל
13 בסעיף 13, לקבלת השמפניות בהיקף ניכר ובאופן שיטתי. עכשיו, אני ניסיתי לעשות תרגילים
14 מחשבתיים מה זה "היקף ניכר"? אני יודע שזה פחות מרוב, אחרת היו כותבים לרוב. אז זה
15 פחות מרוב. האם היקף ניכר זה 5%, כמו בעל מניות מהותי? האם זה 20%? האם זה 70%?
16 לכמה ראש הממשלה מודע? כי אתם בכתב האישים כוללים את הכל. וכוללים פה, אני מזכיר
17 לכבודכם, כוללים על השקל כל דבר. כוללים על השקל כל דבר, אבל לא מוכנים לספר לנו איך
18 חישבו את הסכומים האלו. אמרה חברתי עו"ד בן ארי שלא יודעים מתי זה, מתי זה ניתן.
19 אבל תקופות, אירועים, חודשים, שנדע להתגונן מפני משהו. תגידו לנו את הכי טוב שאתם
20 יכולים. כי כתב האישים פה מופרך על פניו. אנחנו רוצים לדעת מי נתן,

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, הבנו.

22 עו"ד עמית חדד: מתי נתן, באיזה הזדמנות.

23 כב' השופט משה בר-עם: עו"ד חדד,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, הלאה. הבנו.
- 2 עו"ד עמית חדד: עכשיו יש כבודכם, מה עושה פה המדינה? המדינה רוצה, אני, אני זוכר מתמטיקה,
- 3 יש לך תרגיל בגיאומטריה נניח ויש לך מה שצריך להוכיח. אז קודם כל זה צריך להוכיח, זה
- 4 כתב האישום. ואז יש לך את התרגיל. אתה צריך להראות את ההסבר הלוגי שאמור להוביל
- 5 בסוף ל-QED למה שצריך להוכיח. פה מה המדינה צריכה להוכיח? אני לא יודע. אני לא יודע
- 6 מתי היא תוכל לבוא ולומר מש"ל, מה שצריך להוכיח. כי הכל הוא כל כך עמום ובוזה היא
- 7 שומרת לעצמה יתרון טקטי שאין למדינה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, הבנו את הטענה עו"ד חדד.
- 9 עו"ד עמית חדד: עכשיו דבר נוסף, אנחנו, אנחנו בקצרה,
- 10 כב' השופט משה בר-עם: חסינות אדוני רוצה להגיב?
- 11 עו"ד עמית חדד: כן, כן, רק עוד נקודה שככה לא דיברנו עליה, שזה ערוץ 10 וטאטא. שאנחנו כתבנו
- 12 את מה שכתבנו, ואנחנו חוזרים. אני חושב שתשובת המדינה מדוע הם כללו את זה היא מאוד
- 13 לא משכנעת. הדברים עומדים בסתירה ברורה להנחיות פרקליט המדינה ביחס לאופן שבו
- 14 כוללים אירועים שהתיישנו. המדינה אומרת זה למעשה לא אירועים שהתיישנו. אבל הם
- 15 נצרכים להבנת הקונטקסט והשד יודע מה. ניקח את כתב האישום, נחסיר ממנו את שני
- 16 החלקים האלו, לא ייגרע כלום, לא ייפגע כלום. חוץ מלהשחיר את ראש הממשלה, אין שם
- 17 שום דבר. לא נחזור, הדברים מאוד ברורים. באמת תשובת המדינה בהקשר הזה מאוד לא
- 18 משכנעת. עכשיו לגבי,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני רצה לגבי החסינות.
- 20 עו"ד עמית חדד: עכשיו לגבי החסינות. ממש בשני משפטים. אחד, לגבי המועד. כבודכם אני לא
- 21 שמעתי שום הסבר מניח את הדעת ביחס למועד. זה המועד הראשון. שנה לא חלפה. העובדה,
- 22 העניין הכרונולוגי, התאריך האם אנחנו, כתב האישום הוגש בינואר, עכשיו אנחנו בדצמבר,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה לא משנה, זו ההזדמנות הראשונה. הליך החסינות לעולם לא התחיל. זה הליך
- 2 קונסטיטוציוני ואם הוא לא התחיל הוא ממילא גם לא יכול היה להיגמר.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו הבנו שזו הטענה עו"ד חדד, אם יש לאדוני מה להוסיף.
- 4 **עו"ד עמית חדד:** כן, אבל אני משיב, כבודכם, שתי דקות.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנו שזה מה שאדוני טוען.
- 6 **עו"ד עמית חדד:** שתי דקות. מה שלא התחיל לא יכול להיגמר. חברתי הקריאה את הוראת סעיף, את
- 7 הוראת סעיף 4 ב' כשהיא שוב גורעת מתוכו, משמיטה, את העובדה שההודעה צריכה להימסר
- 8 ליושב ראש ועדת הכנסת.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** גם יושב ראש הוועדה, טוב.
- 10 **עו"ד עמית חדד:** נסתכל על הנייר הקצרצר שחברתי הגישה מ-28 בינואר. כתוב "לכבוד: יולי
- 11 אלדשטיין", מי שהיה אז יו"ר הכנסת. אין בו, אין נמען נוסף של יו"ר ועדת הכנסת ולכן הנייר
- 12 הזה הוא כחשפא בעלמא.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין נמען כי לא היה.
- 14 **עו"ד עמית חדד:** אין נמען כי לא היה. ואני מזכיר כבודכם, לו רק המדינה הייתה מחכה זה היה
- 15 בכיסה.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, הטענה הובנה עו"ד חדד.
- 17 **עו"ד עמית חדד:** נכון, נכון. אמרנו, אמרנו.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הטענה הובנה.
- 19 **עו"ד עמית חדד:** שנייה כבודכם.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה לי שאדוני הקיף הכל וסיים.
- 21 **עו"ד עמית חדד:** רגע,
- 22 **כב' השופט משה בר-עם:** תודה רבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: עכשיו דבר נוסף ואחרון, אין מניעות בזכות קונסטיטוטיובי, באירוע קונסטיטוטיובי,
- 2 בפרוצדורה קונסטיטוטיובית, אין השתק בפרוצדורה קונסטיטוטיובית. מדובר בהליך שנועד
- 3 לחצוץ, חצוץ היטב, בין הרשות המבצעת לרשות המחוקקת. ולכן התנאים שקבועים בחוק
- 4 הם גדר גבוהה שלא ניתן לדלג עליה באמצעות של השתק,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין,
- 6 עו"ד עמית חדד: או תפסתי אותך או לא שמת לב או הצגנו בפניך מצג מסוים ואתה לא היית ערני
- 7 מספיק. והעובדה שחיים כך הלך וניהל את ההליך לא מעלה ולא מורידה. זה לא שהטענה
- 8 נטענה ונדחתה. ואני רק רוצה לסיים בדבר הבא: אומרת המדינה שמישהו מטעם הייעוץ
- 9 המשפטי של הכנסת פנה למישהו מטעם הייעוץ המשפטי לממשלה ואמר שאפשר להמציא
- 10 את זה רק ליועץ המשפטי לכנסת, רק ליושב ראש הכנסת. א' לא המציאו לנו פנייה כזאת. אין
- 11 בכל הנספחים, הביאו את הניירות האלה, הניירות האחרים, אין פנייה כזאת. אני לא יודע
- 12 אם היא הייתה או לא. חזקה על המדינה שהיא הייתה מצרפת אותה אם היא הייתה. אבל
- 13 בכל מקרה, עם כל הכבוד, גם יועץ משפטי לא יכול לעקור מתוך הכתוב הוראה ספציפית.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי, תודה עו"ד חדד.
- 15 כב' השופט משה בר-עם: תודה רבה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן.
- 17 עו"ד אלון גילדין: כבודכם, על הדברים שחברי אמר בעניין תיק 1,000 כבודכם רוצה שנתייחס?
- 18 עו"ד עמית חדד: אתה לא צריך שאתה תתייחס, זהו.
- 19 עו"ד אלון גילדין: לא, לא, השאלה אם,
- 20 עו"ד ליאת בן ארי: הוא שאל את בית המשפט. בית המשפט.
- 21 עו"ד אלון גילדין: השאלה אם, כשדיברו על תיק 4,000 המדינה השיבה ישר. האם כבודכם רוצה? לא.
- 22 תודה.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה עו"ד חן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: שלום כבודכם.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלום וברכה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: משחק כיסאות מוזיקליים.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא שומעת.
- 5 כב' השופט משה בר-עם: לא שומעים.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעשה לכם חבילה עוברת גם.
- 7 עו"ד ז'ק חן: מה?
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נארגן לכם גם חבילה עוברת לכיסאות המוזיקליים.
- 9 עו"ד ז'ק חן: כן, יש גם כיסאות מוזיקליים. כבודכם, אני לא אחרוג מחצי השעה שהוקצבה שלי. אני
- 10 אבקש רק להשיב לחבריי מהתביעה. אבל אני מבקש לעשות את זה בנחת. החקירה התנהלה
- 11 הרבה זמן, אנחנו חודשים ממתנינים. יש לשאול אלוביץ', הוא לא ראש הממשלה, אבל יש לו
- 12 את יומו בבית המשפט ואני לא מסוגל להיות חסר נשימה בטיעון שלי, לעבור ל-200 קמ"ש,
- 13 במיוחד עם המסכה. אני לא אחרוג מהזמן וכל מה שאני אטען אני אטען בתשובה לדברי
- 14 חבריי.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, רק שיפתחו את החלונות חזרה מאחורה. אפרופו קצר
- 16 נשימה. לפתוח שם חזרה.
- 17 עו"ד ז'ק חן: כן, כן, אני מסוחרר רק מהמהירות שחבריי טענו פה. שנייה, בנחת.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הם הגישו טענות מאוד מפורטות וכוללות גם את הטענות
- 19 שלכם. אם אני מסתכלת על הטענות חלק גדול,
- 20 כב' השופט עודד שחם: יש חפיפה.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בחלק גדול מהטענות יש חפיפה. הם עשו את זה במהירות,
- 22 כי הכל כתוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: נכון, אבל על הטענות שלנו של פגם או פסול המדינה עמדה במסמך, ענתה במסמך של
- 2 עשרות רבות של עמודים. ועל התשובה שלה יש לנו תשובה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה.
- 4 כב' השופט משה בר-עם: בבקשה, בבקשה.
- 5 עו"ד ז'ק חן: אלה סדרי הדין.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה, אנחנו שומעים.
- 7 עו"ד ז'ק חן: אז טענו בהרחבה. לא אטען שוב מה שטענו, אבקש רק להשיב למה שהיא טענה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה.
- 9 עו"ד ז'ק חן: וגם זה רק בנקודות הכרחיות.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה עו"ד חן.
- 11 עו"ד ז'ק חן: אגב, אגב, אחרי הטיעון היום בעל פה והערות בית המשפט אני אקצר עוד יותר אפילו.
- 12 כב' השופט עודד שחם: אדרבא.
- 13 עו"ד ז'ק חן: מסתבר שהיפוך הסדר היה נכון. אפשר לקצר את זה,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בגלל זה היה היפוך סדר.
- 15 עו"ד ז'ק חן: כן, כן, זה, ואני מודה לכבודכם. אפשר לקצר עוד. אז החלק הראשון שרציתי להאריך
- 16 בו יותר, אבל אפשר לקצר בו, הוא שהמצב המשפטי שהמדינה הציגה בפני כבודכם בתגובה
- 17 בכתב לטענות המקדמיות שלנו מדברים על הדין הכללי, פסיקה כללית שמדברת על
- 18 פררוגטיבה מאוד רחבה של התביעה בניסוח כתב אישום. אבל היא מדלגת, והדבר הזה מאוד
- 19 מאוד בולט, מהאופן שבו הכתיבה הפסיקה את יישום שיקול הדעת המאוד מאוד רחב הזה.
- 20 שיקול דעת רחב לחוד ואופן היישום שלו בהתאם לחוק ולפסיקה לחוד. אין התייחסות ולו
- 21 במילה בתגובת המדינה לאותם כללים קונקרטיים מאוד מפורטים, שהתוותה הפסיקה
- 22 לכיצד על המאשימה לנהוג בניסוח חוות הדעת במסגרת שיקול הדעת הרחב אליו היא מפנה,
- 23 ורק אליו היא מפנה בתגובה שלה בכתב. בעניין הזה אין טעם שאני אפנה לכל הפסיקה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שאנחנו הפננו בבקשה שלנו, היא מפורטת. זו הפסיקה הקונקרטיה ממנה המאשימה
2 מתעלמת. אולי יש מקום אחד רק שממצה את הכל, או פסקה אחת כמדגימה, אבל בוודאי
3 לא ממצה, את, את העמדה של הפסיקה ביחס ליישום העמדות הקונקרטיות. אני מפנה
4 לרשות ערעור פלילי 2581/15, אסף יקותיאלי נגד מדינת ישראל, פסקה 26. והפסקה היא
5 קצרה וממצה את הכל. ובעצם גם מעגנת או מבטאת גם את ההערות של בית המשפט לחברי
6 מהתביעה, כפי שאני מבין אותן. "כתב האישום שוטח בפני הנאשם את עיקר עמדתה של
7 המאשימה", נכתב שם, "ומאפשר לו להיערך להליך הפלילי ולכלכל את צעדיו. כתב האישום
8 מקים עבור הנאשם חומת ביטחון המבודדת את המשפט מפני נתונים וטענות חיצוניות שאינן
9 מתחום המחלוקת. ניסוח בלתי מוקפד של כתב האישום עלול לשבש את הגנת הנאשם. ניסוח
10 שגוי עלול לגרום להתגוננות בלתי אפקטיבית, להתגוננות מפני עניינים בלתי רלוונטיים או
11 להפקרת קו החזית הכללי". ולכן בסעיפים 12 עד 15 לתגובת המאשימה בכתב, היא מתפרצת
12 לדלת פתוחה. אנחנו לא כופרים בשיקול הדעת הרחב שניתן לה לניסוח כתב האישום, אבל
13 אנחנו עומדים על כך שאופן הפעלת שיקול הדעת יהיה בהתאם לכללים שנקבעו בפסיקה.
14 נקודה שנייה, אולי כעיקרון שצריך לעמוד עליו וגם עליו אני אקצר מאוד משום שכבודכם
15 הפנה. אנחנו סבורים שהמאשימה מבלבלת בין שניים: בין הפניה לחומר הראיות 'תקראו
16 שם, הכל כתוב', לבין כתב האישום שהוא מסמך משפטי שמגדר את יריעת המחלוקת. מה
17 המאשימה גזרה מהראיות, שהן רחבות מיני ים. אוקיינוס של ראיות. וטוענת כנגד הנאשמים
18 שמולם אנחנו צריכים להתגונן. ההפניה שלנו לשחות ללא גלגלי הצלה באוקיינוס של 100,000
19 מסמכים ולנחש, לנחש מה הוא גדר המחלוקת זו ודאי לא תשובה לטענה שכתב האישום הוא
20 זה שצריך לגדר את המחלוקת. ואנחנו גוזרים לתוכו מתוך התמודדות עם מה שמאשימים
21 אותנו באופן קונקרטי את הראיות ומשמעותן. אנחנו רואים איזה ראיות רלוונטיות לאותן
22 טענות מפורטות בכתב האישום ואנחנו רואים מול מה אנחנו צריכים להתמודד. אנחנו אגב
23 רואים גם ראיות אחרות שמשמשות את ההגנה כדי לסתור את אותן טענות מוגדרות בכתב



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 האישים. אז זה הבלבול השני והוא המיש-מש, אם אפשר להתבטא בצורה הזאת, בין הפניה
2 לחומר ראיות לבין מה מבטא כתב האישים. הדבר הנוסף, השלישי, כעיקרון גדול. ואז יש לי
3 כמה משפטים לגבי פרטים במענה למה שהם אמרו וכתבו. אבל כעיקרון גדול שמאפיין את
4 תשובה זה בלבול נוסף. הבלבול הנוסף הוא בין טיעונים משפטיים ומסקנות משפטיות
5 שנוגעות לאחריות נאשמים, מכוח דיני השותפות, מבצעים בצוותא וכיוצא באלה, לבין ייחוס
6 מעשים קונקרטיים ספציפיים לנאשמים שבכתב האישים שהם לעולם יהיו הבסיס שממנו
7 אנחנו נצטרך, אותו נצטרך לבחון. ממנו נצטרך לצאת בגזירת אותה אחריות שטוענים לה,
8 אחריות משפטית. או. קיי? ולכן כאשר באים חבריי ואומרים, ואני אגיע לזה אגב סעיפים
9 ספציפיים שנפנה בכתב האישים, שראש הממשלה נתניהו הורה, אבל בלי לפרט למי הורה,
10 כאשר אנחנו יודעים בתשובה לשאלת כבוד השופט שחם שהם יודעים למי ולא לחינם הם לא
11 מפרטים. לשאול אלוביץ' או לאיריס אלוביץ' ומתי? ואגב איזה אירוע. זה תנאי בסיסי שאיתו
12 אנחנו צריכים לצאת לדרך. אחר כך נטען טענות, בסיכומים, במקומות אחרים, לגבי ידע או
13 לא ידע. אחראי או לא אחראי. האם זה במסגרת הקשר הנתון שהחל באותה ארוחת ערב
14 מכוונת פחות אחד. זה אנחנו נגיע. עכשיו, בית המשפט גם שאל את חבריי מהתביעה ארבע
15 שאלות מאוד מובחנות. לחלק מהן היא ענתה, לחלק לא. אני ארצה לעבור בדיוק על ארבע
16 הנקודות האלה כסדרן, או. קיי? הנקודה הראשונה זה לגבי הדילוג על העקרונות המנחים
17 אבל בדוגמה קונקרטית בהתייחס לכתב האישים. לגבי אופן יישום שיקול הדעת של התביעה
18 להבדיל מציון שיש לה שיקול דעת רחב. אני מפנה לסעיפים 56-63 לתגובת המאשימה.
19 כבודכם יראה ששם המאשימה לא מתייחסת באופן קונקרטי לטענות שלנו לגבי העדר
20 הפירוט שבכתב האישים. אלא היא מתייחסת למה שאנחנו טוענים בסעיפים 20 עד 46 לבקשה
21 שלנו, בכל הקשור לביטויים "בין היתר", "ככלל", "לעיתים", "דרישות משמעותיות",
22 "לרבות", "חלק ניכר" וכיוצא באלה ביטויים מכלילים. גברתי שאלה את חברתי, אחת
23 מארבע השאלות, להתייחס גם לטענה הזאת בדבר אותם ביטויים מכלילים. לא הייתה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 תשובה. התשובה שהיא נתנה בתגובתה, אני מפנה לסעיף 57. תגובתה הכתובה לשאלת בית
2 המשפט אומרת שמדובר בביטויים נפוצים בעלי שימוש יום יומי מקובל. אבל בהתאם
3 לעקרונות שאותם אנחנו פירטנו, שיחות סלון שבהן משתמשים בביטויים יום יומיים שגורים
4 מקובלים, לחוד. וניסוח בכתב אישום שמגדיר יריעת מחלוקת, שהוא מסמך משפטי מדויק,
5 לחוד. ולכן תשובתה של המאשימה שמדובר בשימושים, בביטויים שעושים בהם שימוש יום
6 יומי מקובל היא בוודאי לא תשובה, לא לחוק, לא לפסיקה ולא לקושיה שבית המשפט הפנה
7 כלפיה בכל מה שקשור לגידור יריעת המחלוקת. אז בשיחות סלון אפשר לדבר על "בדרך
8 כלל", בכתב אישום אי אפשר לדבר על "בדרך כלל". אנחנו צריכים לדעת מול מה אנחנו
9 מתגוננים. יראו כבודכם בסעיפים 20-21 לבקשה את מה שטענו. למשל, למשל בהתייחס
10 לרישא של סעיף 27 לאישום הראשון. שם אנחנו מצטטים מכתב האישום. שכותב כך:
11 "הדרישות של הנאשם נתניהו להתערבות בפרסומים באתר היו מגוונות וכללו בין היתר את
12 סוגי הדרישות הבאות" ונימקנו מדוע אי אפשר להשתמש בזה. עכשיו, בתמצית מה שאומרת
13 המאשימה, ואני מדגים את אותה טענה כללית שהתחלתי בה, סעיף 57: "המאשימה אינה
14 מכירה בסיס משפטי לאיסור המוחלט להשתמש בביטויים שכאלה בכתב האישום. ביטויים
15 נפוצים בעלי שימוש יום יומי מקובל", אני מדלג. "לכל כלל יש יוצא מן הכלל", מדלג, "לא
16 התנהגות אנושית חוזרת ונשנית לאורך זמן של הפועל או המתנהג ואף לא זיכרון אנושי של
17 עדים". כלומר אנחנו נמצאים כאן בסאגה שלקוחה מאיזה שהיא מיתולוגיה ומול זה אנחנו
18 לא יכולים להתמודד. אנחנו צריכים להתמודד עם דברים, לא עם סיפורי מעשה שלקוחים
19 ממקורות אחרים. אלא עם יריעת מחלוקת ברורה, אנחנו במשפט פלילי, מול מה אנחנו
20 צריכים להתגונן כאן. עכשיו, בעניין הזה אנחנו הפנינו, דוגמה אחת רק, ליישום, בהקשר
21 הקונקרטי הזה, ליישום של הפסיקה שמדברת על אופן הפעלת שיקול הדעת באופן קונקרטי
22 וזה להחלטה של חבר המוטב הנכבד הזה, כבוד השופט שחם, במדינת ישראל נגד זיידמן. אם
23 אנחנו קוראים, ואני אעשה את זה קצר, אם אנחנו קוראים את מה שנכתב בסעיף 57 לתגובת



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המדינה לטענה הזאת שלנו באשר לאותם ביטויים מכלילים ואנחנו מפגישים את זה עם מה
2 שנכתב בהחלטת כבוד השופט שחם, למשל בסעיף 11 להחלטתו אין הלימה. באופן אמיתי זה
3 לא מתכתב בכלל. ושוב, עם כל הכבוד הראוי, כבוד השופט שחם השתמש בכללים הידועים
4 והברורים שמכירים במשמעות של מסמך משפטי שאמור למקד את המחלוקת ולכן לא יכול
5 היה לקבל ביטויים כוללניים. דרך אגב, לא תמיד. לפעמים וגם אפילו באותה החלטה היו
6 ביטויים כוללניים שבנסיבות בית המשפט סבר שם שהם היו במקום. אבל לא בנסיבות שהם
7 ידועים למאשימה והמאשימה מסיבותיה לא רוצה לפרט אותם ושולחת אותנו לנחש ולתור
8 בחומר הראיות למה היא מתכוונת. כך לא יתנהל משפט.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם: טוב.**
- 10 **עו"ד ז'ק חן: אני, אני מדלג כבודכם.**
- 11 **כב' השופט משה בר-עם: אדוני יודע, עו"ד בן צור טען,**
- 12 **עו"ד ז'ק חן: כן, כן, אני מדלג. אני מדלג. אני מגיע לנקודה השנייה. לנקודה השנייה, דילגתי הרבה.**
- 13 ואמרתי, אני אטען במסגרת החצי שעה שניתנה לי ולא אחרוג.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם: לא חייב אבל זה בסדר.**
- 15 **עו"ד ז'ק חן: אני אקצר. אני אפילו אקצר. דילגתי ואקצר. הנקודה השנייה עמדתי עליה היא באמת**
16 **הבלבול, בכל הכבוד, שאחזה במאשימה. בין ייחוס אחריות פלילית לבין תיאור עובדתי**
17 **מהימן של מה מיוחס לנאשם. אם ראש הממשלה ידע או לא ידע או כן ידע על הפניות שהופנו,**
18 **אנחנו נראה איזה ראיות יובאו במשפט שיוכיחו את עניין מודעותו או אי ידיעתו. זה ודאי**
19 **נוגע אלינו, נאשמים 2 ו-3 משום שטוענים שאנחנו בעצם היינו במן מערכת יחסים של תן**
20 **וקח. כלומר אנחנו צריכים לדעת, זה כל הרעיון המסדר, בעסקת תן וקח נטענת, שראש**
21 **הממשלה, שהוא השותף שלנו לכתב האישום יודע מה אנחנו נותנים לו והוא יודע מה אנחנו**
22 **נותנים לו, שאז מתקיימים יחסי תן קח, אחרת אין לנו את המקף בין ה-תן לבין ה-קח. ולכן**
23 **הדבר הזה הוא קריטי. לא קריטי רק במובן של צירוף רשימה של האירועים או הכתבות להם**



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 טוענת המאשימה שהיא טוענת שיש בידה, אלא גם מה בדיוק ביקש ראש הממשלה משאול
2 אלוביץ'. מה בדיוק ביקש ראש הממשלה מאיריס אלוביץ'. הם יוכלו לבוא אחר כך ולהראות
3 מאות פניות, כך הם טוענים. אנחנו נראה שלא, אבל לא חשוב. שביקשו גם בני משפחתו של
4 ראש הממשלה באמצעות זאב רובינשטיין או באמצעות ניר חפץ או באמצעות אחרים. ואז
5 להגיד גם כל זה אנחנו מעמיסים על מערכת היחסים של ה-תן וה-קח. זה כבר מסקנה. מסקנה
6 משפטית על בסיס ראיות. מסקנה מסתברת על בסיס ראיות. אבל הם לא יכולים למנוע ממני
7 קודם כל לדעת מתי ראש הממשלה פנה אליי, שאול אלוביץ' כדי שאני אעשה. עכשיו אני רוצה
8 כבודכם, והגיע הזמן, לומר ולחשוף את הסוד הגדול. אגב זה ששולחים אותנו לתור בחומר
9 הראיות. ולהדגים מדוע שני הדברים קשורים. אין כמעט פניות כאלה. יש פחות, בניגוד לרשום
10 המוצהר, הברור, החד, שאיתו אנחנו רצים כבר כמעט שנה מאז הגשת כתב האישום. יש
11 פחות,

12 **כב' השופט עודד שחם:** כך טענתם, לא?

13 **עו"ד ז'ק חן:** סליחה?

14 **כב' השופט עודד שחם:** כך טענתם בתגובה, בבקשה.

15 **עו"ד ז'ק חן:** יש פחות, פחות,

16 **כב' השופט עודד שחם:** זה לא סוד כזה גדול, זה נטען.

17 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, זה יופי שזה נטען על ידינו, אנחנו רואים,

18 **כב' השופט עודד שחם:** לא, אדוני חוזר על זה,

19 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אני חוזר בעקבות תגובתה של חברתי שהפכה את המציאות על פניה. מדוע? משום

20 שאמרה אם יש לי עד שאומר שתמיד או כל הפניות היו על דעתו של ראש הממשלה, אז איך

21 אני יכולה לבוא ולפרט? המציאות היא הפוכה. ראשית משום שמספר הפניות של ראש

22 הממשלה לאיריס אלוביץ' לא קיים. לשאול אלוביץ' היו פחות מאצבעות יד אחת. אבל יותר

23 מזה, אותו עד שאליו הפנתה חברתי אומר בדיוק הפוך. אומר, וחשוב לציין את זה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בהתייחסות לדבריה המפורשים של חברתי. אומר כל הפניות שאני העברתי למעט בתקופה
- 2 מסוימת היו אך ורק של בני המשפחה ולא מטעמו של ראש הממשלה. במקום אחר הוא אומר
- 3 כדי להשלים את התמונה ולא ימצא חסר, שהיו פניות שהוא היה מעביר לאישורו של ראש
- 4 הממשלה, אבל אחר כך מיד סותר את עצמו לגבי מהלך אולי הכי חשוב בכתב האישום, שהיה
- 5 במידור של ראש הממשלה ולא בידיעתו. ושואלים אותו איך הדברים מסתדרים? והוא,
- 6 כבודכם כבר ישמע בראיות.
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** טוב, טוב.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא אכניס אתכם.
- 9 **כב' השופט עודד שחם:** נכון.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** ולכן תמונת המציאות היא הפוכה מזאת המצטיירת בכתב האישום. היא הפוכה מזו
- 11 שנטענת על ידי חבריי אפילו היום וצריך לומר אותה. עכשיו, את זה הם מבקשים למנוע
- 12 מאתנו. יכול להיות שאין שלוש פניות או שתי פניות ויש 5 או 6 פניות. אני, שמייצג את שאול
- 13 אלוביץ',
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** זכאי לדעת.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** זכאי לדעת אותם.
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** תודה.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** מה ראש הממשלה פנה לשאול אלוביץ' ובלי למרוח ולעשות ככה. מכל מיני שיקולים
- 18 שרק אפשר לנחש מדוע הם. זה לגבי זה. בעניין הזה אולי רק הדגמה אחרונה ואני עובר
- 19 לנקודה האחרונה שלי בנקודה הזאת.
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** אין צורך מר חן.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** אין צורך בהדגמה, אני עובר.
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו לא ניכנס לראיות ככה או ככה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני מדלג, מדלג. בקשר לדוגמאות שחבריי הביאו מתוכנה שהם נוהגים לעשות.
- 2 במובן הזה, כבודכם, לפני שאנחנו מתחילים להתווכח, יש באמתחתנו מזוודה עם כתבי
- 3 אישום כאלה, והם יפנו לכתב אישום מלפני 11 שנה בתיק של ישראל פרי. אבל הדבר האמיתי
- 4 שנמצא מתחת לפנס הוא מאוד פשוט. הם מרימים את עצמם בשרוכי נעליהם. הרי ככל שהם
- 5 לא פעלו כדין גם במקרים אחרים, אז יתקנו את דרכם גם במקרים אחרים מכאן והלאה. יש
- 6 את הדין המחייב. זאת אומרת מה עוזר לי שמביאים דוגמה עשינו כך גם במקרים אחרים.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: מר חן, מעיון קצר בכתב האישום של פרי לא בטוח שזה כל כך דומה למקרה
- 8 שלנו.
- 9 עו"ד ז'ק חן: נכון.
- 10 עו"ד ליאת בן ארי: אני אתייחס לזה.
- 11 כב' השופט משה בר-עם: אפשר לעבור, אפשר לעבוד,
- 12 עו"ד ז'ק חן: בסדר, אז אני לא רוצה, אני לא רוצה להתייחס לזה מעבר לזה, אני רק אומר הם לא
- 13 יכולים להביא בניגוד להנחיות הברורות והמפורשות של החוק והפסיקה כיצד אמור להירשם
- 14 כתב אישום מול הטענות שלנו למה זה כל כך נחוץ לנו 'אבל עשינו כך בעבר'. זה לא מקדם
- 15 אותנו לשום מקום. א' זה לא נכון, כפי שעמדו על זה חבריי. אבל מעבר לזה, זה ממש להרים
- 16 את עצמם בשרוכי נעליהם. עכשיו, הם טוענים שאנחנו מבקשים לאחוז במקל משתי קצותיו.
- 17 פעם אחת אנחנו מבקשים שיפרטו, לא להתייחס לזה? עובר הלאה. דבר אחרון שאני מבקש
- 18 ובוזה אני סיימתי את ההתייחסות לפגם או פסול. כבודכם ישים לב שבסעיף 64 לתגובה של
- 19 המאשימה, הם מקבלים, זה המקום היחיד שהם מקבלים. אבל גם זה הם עושים לנו טובה,
- 20 זה לפני משורת הדין, לפני משורת הדין, הם לא חייבים. אבל אם אנחנו כבר שואלים אז
- 21 הם עונים שיפרטו מיהם גורמים במשרד התקשורת ביחס לסעיפים ספציפיים שהפננו אליהם
- 22 ומיהם גורמים בבזק בסעיפים מסוימים שהפננו עליהם. כי היו הרבה גורמים בבזק והיו
- 23 הרבה גורמים במשרד התקשורת. אז שם חבריי אומרים לפני משורת הדין אנחנו נגיד לכם



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בסעיפים האלה והאלה התכוונו לאנשים האלה והאלה מבין רשימת העדים ובסעיפים האלה
2 והאלה לאנשים מבין רשימת העדים.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** תודה רבה.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** ובעניין הזה שני דברים נאמר: האחד, מדובר בדבר חשוב מאין כמותו, מן הדין ולא
5 לפני משורת הדין ולא עושים לנו טובה. זה מדגים את הצורך בפירוט. באופן אמיתי, כאשר
6 הם כתבו גורמים במשרד התקשורת, ויש הרבה מאוד גורמים במשרד התקשורת ברשימת
7 העדים, וגורמים בבזק, ויש הרבה מאוד גורמים בבזק בכתב האישום, באמת שלא ידענו
8 בדיוק למה הם מתכוונים. יראו כבודכם למשל בדוגמה לסעיף 71. כשהם מדברים על גורמים
9 מקצועיים רלוונטיים הם מבהירים: הכוונה היא לארץ לבאות והם מוסיפים שפילבר פעל גם
10 מול שמילה. עכשיו אנחנו יודעים. וזה מאוד מאוד חשוב. וזו הדגמה, לכן הפירוט הזה נדרש
11 גם ביחס לשאר הדברים שביקשנו. זו הדגמה כמה זה חשוב. אבל אני מבקש שבמסגרת
12 החלטתכם, אני מקווה, להורות למאשימה לתקן את כתב האישום כמבוקש, לא לשכוח את
13 אותו סעיף 74 שהם יצטרכו לתקן, שוב, מן הדין ולא לפני משורת הדין. לעניין הפגם או
14 פסול אני סיימתי.
- 15 **כב' השופט משה בר-עם:** תודה רבה.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** יש לי, והרבה פחות מחצי שעה אדוני. יש לי 5 דקות שאני מבקש להשיב בקצרה בכמה
17 בולטים, שפשוט הדברים לא יכולים להישאר על מכונם כפי שהם. על התגובה המאוד
18 מפורטת שהם נתנו לטענת המסגרת שלנו להגנה מן הצדק.
- 19 **כב' השופט משה בר-עם:** אז אולי נעשה מה שאמרנו קודם, שתגישו את זה בכתב.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** בכתב.
- 21 **כב' השופט משה בר-עם:** זה לא נחליט כרגע. ממילא זה לא עומד להכרעה מיידית.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** נכון.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה להכרעה בסוף, זה לא להכרעה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט משה בר-עם: אדוני יוכל להשלים בכתב.
- 2 עו"ד ז'ק חן: אין לנו בעיה לעשות את זה בכתב. אני מציע וכמובן בהכנעה אני מקבל. אולי אנחנו
- 3 אפילו במובן מסוים מעדיפים בכתב. מניסיון שלי, יש פעמים שבכתב מתאים. ובאמת בפעם
- 4 הקודמת של 74 הוספנו בכתב, היה מתאים. בפעם הזו לדעתי אפשר לסגור את האירוע בכמה
- 5 הערות, אבל אתם תחליטו.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 5 דקות? 5 דקות ואדוני מסיים?
- 7 עו"ד ז'ק חן: בכתב זה יהיה בכתב. סליחה?
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 5 דקות אמרת?
- 9 עו"ד ז'ק חן: כדי שגברתי לא תתפוס, זה 7 דקות. זה 5 דקות של סגור זה 7 דקות.
- 10 כב' השופט משה בר-עם: למה אדוני רוצה להגביל את עצמו מראש? קיבל את האפשרות להשיב
- 11 בכתב. אנחנו לא נכריע בזה כרגע, אז למה?
- 12 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, מה שיוורה לי. אני חושב שאפשר לסגור את האירוע הזה. בכתב יאריך אותו.
- 13 אבל אנחנו לא רוצים סאגות, אנחנו באנו לעבוד פה. אבל כבודכם יחליט.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אגיד לך מה, כשאנחנו נגיע לטענות האלה, נחזור אליהם
- 15 ואתם תטענו אותם הרי שוב כשנגיע לסוף, ממילא תטענו אותם שוב. אז בפרוטוקול היום זה
- 16 חסר טעם. אם הכל יהיה בכתב, אז גם זה יתווסף לטיעונים בכתב.
- 17 עו"ד ז'ק חן: אני אגיד לכבודכם מדוע,
- 18 כב' השופט משה בר-עם: אנחנו נותנים זמן על העניין הזה הרבה יותר מהטיעון עצמו.
- 19 עו"ד ז'ק חן: נכון. לכן ביקשתי 5 דקות.
- 20 כב' השופט משה בר-עם: חבל, פשוט חבל.
- 21 עו"ד ז'ק חן: אבל אני אסביר לכבודכם,
- 22 כב' השופט משה בר-עם: אבל אין צורך, אין צורך, חבל.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעבור לעורכת הדין,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: כן גברתי.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רוזן עוזר.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** כן, אין צורך. אדוני שלום, נאפשר.
- 4 עו"ד ז'ק חן: תודה.
- 5 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: רק מבחינת הטכניקה, צריך את,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מקליט.
- 7 **כב' השופט משה בר-עם:** גברתי לא זקוקה לחצי שעה, זה בטוח.
- 8 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא, זה לא בטוח, אבל אני בוודאי בתוך חצי שעה אסיים. גם איריס אלוביץ'
- 9 מגיע לה יומה.
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** אין ספק בדבר. אין ספק.
- 11 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: (מדברים ביחד) כתב אישום, אבל היא לא סרח עודף. אני כן רוצה להגיד משהו,
- 12 כמובן שאני מצטרפת לכל מה שחברי עו"ד, חברי ושותפי עו"ד חן אמר. אני לא אחזור על
- 13 הדברים. אני אטען בהיבט שהוא רלוונטי רק לאיריס אלוביץ'. ככל שכבודכם יסברו שמשו
- 14 שאני אומרת הוא מיותר אני מזמינה את כבודכם לקצר אותי, אבל אני אהיה מאוד קצרה גם
- 15 ככה. אני אתחיל דווקא בטענה המקדמית שלגביה קיבלתי את המענה של המדינה לעניין
- 16 הטעמים שהביאו לכך. אני אזכיר רק, מטעמה של איריס אלוביץ' הגשתי בקשה ייחודית.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טענה לאכיפה בררנית?
- 18 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: נכון.
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** ראינו.
- 20 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: ואמרנו שאנחנו חושבים שאף אחד לא עבר עבירה פלילית. לא איריס אלוביץ'
- 21 עברה עבירה פלילית, לא אילן ישועה עבר עבירה פלילית וגם לא גברת שרה נתניהו.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש תשובה מאוד מפורטת. שני עמודים,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: נכון, מאוד מפורטת. ואמרנו וביקשנו את הסעד האופרטיבי וקיבלנו. אני רוצה
- 2 בעניין הזה לומר רק דבר אחד שהוא בעיניי דבר מאוד חשוב. כשאנחנו, אני, אני קראתי
- 3 את הטעמים שהמדינה הציגה. אני דוחה בתוקף את הטענה שהטעמים האלה מצדיקים את
- 4 ההבחנה, את האפליה הפסולה לטעמנו, שנעשתה בין איריס אלוביץ' לבין אילן ישועה ולבין
- 5 שרה נתניהו. אבל אני מבקשת מכבודכם להציף לרגע בסעיף 105 לתגובתה של המדינה
- 6 בהקשר זה. משום שאני חווה את הסעיף הזה, וזה יותר חשוב בעיניי כמעט מכל דבר שאני
- 7 אומר פה, אני חווה את הסעיף הזה, רואה אותו כתמרור אזהרה. ואני אומר במה דברים
- 8 אמורים. מה אומרת המדינה בשופי ובנחת שחור על גבי לבן, כאילו כך היו דברים מעולם.
- 9 כאילו הדבר הזה משקף איזה התנהלות הגיונית. היא אומרת את הדבר הבא: הגיע אלינו
- 10 אילן ישועה. חקרנו אותו כעד, הוא הביא לנו מסמכים. אנחנו מדברים כבודכם על שלב שהוא
- 11 לפני החקירה הגלויה. בשלב החקירה הסמויה עוד אף אחד לא זומן. וכבר אז החליט היועץ
- 12 המשפטי לממשלה שהוא לא יעמיד את ישועה לדין. ולמה? בגלל מעמדו הפחות ובגלל שהוא
- 13 הביא חומר ראיות.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מדברים על עד מדינה בעצם.
- 15 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: סליחה?
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מדברים בעצם על עד מדינה.
- 17 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: רגע. הם לא אומרים שהוא לא עד מדינה. אבל שנייה גברתי, אני אסיים,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הם אומרים, לא, אני זוכרת את הדיון הקודם מה נאמר.
- 19 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: הם אומרים שהוא איננו עד מדינה,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל בעצם הוא עד מדינה.
- 21 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: גברתי, אני אומרת משהו אחר. אני מבקשת, זה באמת לא יהיה ארוך. על סמך
- 22 מה החליט היועץ המשפטי לממשלה, לפני שהוא זימן מישהו לחקירה? הוא לא שמע את
- 23 איריס אלוביץ', הוא לא יודע מה יש לה להגיד. על סמך מה הוא החליט שאילן ישועה מעמדו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פחות? איך יכול היה להחליט מראש שהוא לא יעמיד אותו לדין? ומכוח זה להחליט שהוא לא
- 2 חוקר אותו באזהרה? ואחר כך כשהתברר לו שאילן ישועה קיבל איזה, איך הם קוראים לזה?
- 3 טובת הנאה ממוקדת ומצומצמת, פתח סוגריים, 15 מיליון שקלים ועוד 90,000 שקלים
- 4 בחודש כשכרו כמנכ"ל, ממוקד ומצומצם. זה ציניות, לטובת הפרוטוקול. אז הוא כבר לא
- 5 יכול לשיטתו היה לשנות מהחלטתו שלא לחקור אותו כעד והוא נשאר, נחקר כעד ולא הוזהר
- 6 כחשוד. וכל זה כבודכם קורה, כל ההחלטה הזאת קורית לפני שמתחילים בחקירה בכלל.
- 7 למה אני חושבת שהדבר הזה הוא קריטי כבודכם? משום שמה שקורה פה כמעט בכל תחום
- 8 שאנחנו מגיעים אליו, ואני תכף אגיע פגם ולפסול, שהתביעה משרטטת את המגרש הנורמטיבי
- 9 במקומות שאנחנו לא מכירים מקומות כאלה. אני, אני אומרת את זה בטון הזה כי אמתית
- 10 אני לא מכירה מקומות כאלה. אני לא מכירה מקומות כאלה בטענות שנשמעו לגבי חומר
- 11 חקירה. אני לא מכירה מקומות כאלה בטענות שנשמעים לגבי כתב אישום ואני גם לא מכירה
- 12 טענות כאלה כשאנחנו באים ואנחנו אומרים על איך מחליטים על מעמדו של נחקר. יועץ
- 13 משפטי לממשלה לא יכול היה לפני שהוא התחיל בחקירה להחליט את ההחלטות האלה.
- 14 ואיך מישהו מצפה שאנחנו נאמין שאחר כך הם יצאו לחקירה הזאת כדי לחפש את האמת?
- 15 הרי מראש הם החליטו את מי הם לא יעמידו לדין ולכן מראש הם החליטו את מי הם כן
- 16 יעמידו לדין. וכל זה לפני שמישהו בכלל נחקר. וכשאנחנו באים ואומרים ראו כבודכם, הרי
- 17 אנחנו מתחננים בפני כבודכם שישמעו את הטענה הזאת. זאת איננה טענת קש של סנגורים.
- 18 כשאנחנו מתחננים ואנחנו אומרים לכבודכם ראו, יש פה תיק שהוכוון על ידי חשיבה מראש.
- 19 אנחנו לא מדברים על, על סתם. שהוכוון על ידי חקירה מראש. שיצאו לחקירה אחרי שקיבלו
- 20 החלטה. אנחנו מדברים על זה. וזה כתוב שחור על גבי לבן. וזה שזה כתוב בשפתה היפה של
- 21 פרקליטות מיסוי וכלכלה והמכובדת והמכובסת, לא הופך את זה לפחות דרמטי. ואת זה אני
- 22 מבקשת להשמיע בפני כבודכם. הדבר הבא שאני רוצה להתייחס לעניין הפגם ופסול. ואני
- 23 מתייחסת עכשיו רק לגברת איריס אלוביץ'. אני מתייחסת רק לגברת איריס אלוביץ'. איריס



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אלוביץ' מואשמת בכתב האישום הזה בביצוע בצוותא. ביצוע בצוותא יחד עם שאול אלוביץ'.
2 ופה נעשה ערבוב מוחלט בינה לבינו בחלק מסוים של כתב האישום. כאשר מדברים בפרק ב'
3 2 על הפעולות הרגולטוריות המדינה עושה דבר מסודר. היא כותבת "שאול אלוביץ' הלך,
4 שאול אלוביץ' ביקש, שאול אלוביץ' פגש, שאול אלוביץ' דיבר" ואז יש לסעיף מקסים בעמוד
5 86, סליחה, סעיף 86, עמוד 19. היא אומרת 'הוא עשה ועשה ועשה', "היא" זה המדינה. 'הוא
6 עשה ועשה ועשה ואיריס אלוביץ' ידעה והבינה'. טוב, אז אני כופרת בדבר הזה מכל וכל. ואני
7 חושבת שהרעיון הזה שהם יכולים לבוא ולהגיד ידעה והבינה, אני חושבת שהוא מופרך. אבל
8 לפחות אני מבינה את גדר המחלוקת. הם אומרים הוא עשה והיא ידעה והבינה. והם חושבים
9 שכך הם יכולים להוכיח את זה. בסדר, אני מבינה מה הטענה. זה בדיוק ההבדל בין ראיות
10 לבין גדר המחלוקת. הבנתי את גדר המחלוקת. אבל כשאנחנו עוברים לסעיף ב' 1 פתאום אני
11 מגלה שיש כל מיני טענות שפונים לאיריס אלוביץ' ואני לא יודעת למה הכוונה. ואני אדגים,
12 אני אדגים. אומרת המדינה שהיו פניות, בדגש, שוב,
13 **כב' השופט עודד שחם: איזה סעיף בכתב האישום?**
14 **כב' השופט משה בר-עם: איפה, באיזה סעיף?**
15 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני מפנה בעיקר לסעיף 28, אבל לפני זה אמירה כללית. אומרת המדינה היו**
16 **פניות לבני הזוג אלוביץ' מצדו של ראש הממשלה ורעייתו. אני רוצה לדעת, איריס אלוביץ'**
17 **רוצה לדעת איזה פניות יש אליה מראש הממשלה. ואני אדגים לכבודכם בעזרת סעיף 28 כמה**
18 **הדבר הזה הוא קריטי. בסעיף 28 פורטת המאשימה את התקופות שהיא רואה אותן כתקופות**
19 **נורא חשובות. אחת היא תקופות לפני הבחירות ושתיים הן תקופות שקשורות לפרשות**
20 **שנוגעות לראש הממשלה ורעייתו. לגבי תקופות בחירות, סעיף 28, סליחה, בעמוד 10. גברתי,**
21 **יש המון סעיפים 28 בכתב האישום.**
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זהו,**
23 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא, אני ראיתי.**



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט עודד שחם: בעמוד 10, כן.
- 2 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: יש הרבה, אז סליחה.
- 3 כב' השופט משה בר-עם: מצאנו, מצאנו.
- 4 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: עמוד 10, סעיף 28. מצאתם. "תקופות הבחירות שהתקיימו בתוך התקופה
- 5 הרלוונטית ובעיקר בחודש מרץ 2015 היו תקופות חשובות מאוד עבור הנאשם נתניהו
- 6 ובמהלכה הועברו על ידו דרישות משמעותיות להתערבות בפרסומים באתר". או. קיי, הבנתי
- 7 את הטענה. אני יכולה לדעת איזה פנייה הייתה אל איריס אלוביץ' מטעמו של ראש הממשלה
- 8 בתקופת הבחירות שהמאשימה משרטטת אותה כתקופה כל כך קריטית? כי אני אומר
- 9 לכבודכם, אין שאלה שב-2013 לא היו פניות,
- 10 כב' השופט משה בר-עם: לא, אבל הפירוט ניתן בהמשך, בסעיף 30, ניתן פירוט לגבי הפניות לגברת
- 11 אלוביץ'.
- 12 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא, אבל פנייה, איזה פנייה הייתה לאיריס אלוביץ'?
- 13 כב' השופט משה בר-עם: אז זה בסעיף 30.
- 14 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אבל אין שום, אבל אין שם פנייה לאיריס אלוביץ'. אין ביום ככה וככה פנה
- 15 ראש הממשלה לגברת איריס,
- 16 כב' השופט משה בר-עם: אין תאריך, זה נכון, אבל,
- 17 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה הכל לבני הזוג. עכשיו, עם כל הכבוד,
- 18 עו"ד ליאת בן ארי: לא, ב-30 יש גם,
- 19 כב' השופט משה בר-עם: ב-30 יש התייחסות קונקרטיית רק ללא תאריך, אני מסכים.
- 20 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: בסדר. אבל אדוני,
- 21 כב' השופט משה בר-עם: כן?
- 22 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: איריס אלוביץ' ושאל אלוביץ' הם שני בני אדם, הם בני זוג אוהבים שחיים
- 23 ביחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט משה בר-עם: הכל טוב.
- 2 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אבל הם שני בני אדם נפרדים.
- 3 כב' השופט משה בר-עם: ברור, זה ברור.
- 4 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אם טוענים נגד איריס אלוביץ' שהיו פניות של ראש הממשלה אליה, אני זכאית
- 5 לדעת, היא זכאית לדעת איזה פניות יש כאלה. עכשיו, אומרת לי המדינה בתשובתה לכי
- 6 לנספח המפורסם שלנו. בנספח המפורסם שלנו תמצאי את התשובה. טוב, הלכתי. אני מקבלת
- 7 את כל הטענות שנטענו על ידי חבריי לגבי הנספח. אבל דווקא מה שהם אומרים פה ממחיש
- 8 כמה זה לא הגיוני. כי ביחס, התקופה היחידה הרלוונטית לגבי איריס אלוביץ' היא מרץ 2015.
- 9 כי בבחירות 2013 היא בכלל לא בתמונה, על זה אין מחלוקת. מרץ 2015 הם מפנים אותי
- 10 לנספח ובנספח הם מראים לי שיש שם טענה שאיריס אלוביץ' מפנה בעניין העצרת. "בני הזוג
- 11 הנחו את ישועה לעדכן את חפץ ורובינשטיין". זה מה שהם מפנים אותי,
- 12 כב' השופט עודד שחם: גברתי, מאיזה סעיף בנספח?
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באיזה סעיף גברתי?
- 14 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: בסעיף 29 בנספח. הם מפנים אותנו "בני הזוג אלוביץ' הנחו את ישועה וחפץ".
- 15 או. קיי, עכשיו כשאני קוראת את הנספח אני עוד יותר מבולבלת. נניח רגע שיש טענה שהם
- 16 הנחו. ימים יגידו והראיות ילמדו שישועה פעל בעניין הזה מול חפץ, בכלל בלי קשר. אבל נעזוב
- 17 את הראיות. אני קוראת את הנספח. איזה פנייה של ראש הממשלה הייתה לאיריס אלוביץ'?
- 18 איך אני אמורה להבין מזה את התשובה לשאלה שאני שואלת? הוא הדין, הוא הדין לגבי,
- 19 וביתר שאת אפילו לגבי הפרשות שנוגעות לנתניהו ולבת זוגו. לשרה נתניהו ולבנימין נתניהו.
- 20 שזה ההמשך של סעיף 28. הם אומרים גם שם היו פניות. טוב, אני שואלת איזה פניות היו
- 21 לאיריס אלוביץ'? אז מפנים אותי עוד פעם לנספח. בנספח יש בסעיף 48 התייחסות לפניות של
- 22 שרה נתניהו לאיריס אלוביץ'. במפורש פניות של שרה נתניהו לאיריס אלוביץ'. אני מבקשת



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לדעת איזה טענה יש למדינה שראש הממשלה פנה לאיריס אלוביץ'. כי נזכיר, ראש הממשלה
2 הוא הנאשם בתיק הזה ולא אשתו גברת שרה נתניהו וגם לזה צריכה להיות משמעות.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** כן, אבל הטענה שהיא פנתה מטעמו, אז אפשר להבין את הזיקה, בסדר.
- 4 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אז שיגידו לי שהיא פנתה אליה וזה מטעמו. אז אני יודעת שהם צריכים להוכיח
5 שהיא פנתה אליה ואחר כך הם צריכים להוכיח שזה מטעמו. ורק אחרי שהם יוכיחו את כל,
6 אבל זה שונה מאשר אם טוענים שהוא טען אליי.
- 7 **כב' השופט משה בר-עם:** זה נכון.
- 8 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** זה ברור, נכון? אז מגיע לי לדעת את, יפה.
- 9 **עו"ד ליאת בן ארי:** נדמה לי שסעיף 48 די מפורט.
- 10 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** סעיף 48 מדבר על פנייה של שרה נתניהו לאיריס אלוביץ'. אני רוצה לדעת,
11 **עו"ד ליאת בן ארי:** ששרה נתניהו אף פנתה ישירות,
- 12 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אני רוצה לדעת איזה פנייה הייתה אליי ישירות. "אליי" אל גברת איריס
13 אלוביץ', הייתה ישירות מראש הממשלה ישירות ובאמצעות מישהו מטעמו ישירות.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** כן גברתי, עוד טענות? הדברים ברורים הרי לגבי אי הבהירות שגברתי מפנה
15 אליה.
- 16 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** לא, וגם חברי, אומר לי חברי דבר שהוא מאוד נכון. איריס אלוביץ' לא עומדת
17 לדין על פניות של שרה נתניהו אליה. היא עומדת לדין, היא עומדת לדין בקונסטרוקציה
18 כזאת: שאם היו פניות של שרה נתניהו אליה, אז זה פניות שראש הממשלה יודע עליהן. יש
19 פה הרבה שרשראות להוכיח.
- 20 **כב' השופט משה בר-עם:** בסדר.
- 21 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** ובנוסף, אם שאול אלוביץ' פועל בעולם הרגולטורי אז היא צריכה,
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** (מדברים ביחד) אז כאילו לוחצים על ישועה,
23 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** זה כל השרשראות שהם צריכים להוכיח לגבי איריס אלוביץ', או. קיי?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** נכון.
- 2 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אז חובה עליהם קודם כל להגיד האם יש להם גם טענות ישירות. טענה,
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** גברתי, הם לא אומרים טענות ישירות, הם מפרטים טענות באמצעות אז
- 4 זה מה יש.
- 5 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** לא, אבל לא, הם כן אומרים. סליחה, זו בדיוק הנקודה.
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** כן?
- 7 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** בכתב האישום הם כן אומרים. הם אומרים שהיו פניות של נתניהו אל בני הזוג
- 8 אלוביץ'.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** בני הזוג.
- 10 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** לא נכון. תפרקו את בני הזוג.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שגברתי רוצה שאם הטענה היא שהיו פניות באמצעות
- 12 הגברת,
- 13 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אני לא שומעת.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שגברתי רוצה שאם הטענה היא שהיו פניות של ראש
- 15 הממשלה באמצעות שרה נתניהו לאיריס אלוביץ', ששירשם שזה היה פנייה של ראש הממשלה
- 16 באמצעות או שהיא פנתה בשם?
- 17 **עו"ד עמית חדד:** אם היה דבר כזה.
- 18 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אם היה דבר כזה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם היה.
- 20 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אם היה דבר כזה. אגב, זה לא, להבנתי זה לא מה שהם טוענים. אני רוצה קודם
- 21 כל, אם הייתה פנייה של ראש הממשלה נתניהו, אם יש טענה כזאת, אני מבקשת אמירה
- 22 מפורשת ביום זה וזה הייתה פנייה. או בעניין זה וזה הייתה פנייה של ראש הממשלה לגברת
- 23 איריס אלוביץ'. זה א'. אחר כך אם הם טוענים שהגברת שרה נתניהו פנתה לאיריס אלוביץ'



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ואת זה ראש הממשלה יודע, אז שיגידו, שיטענו את זה. אבל אני מבקשת קודם כל לזקק
- 2 האם יש טענה, אני באמת רוצה לדעת. האם יש טענה שראש הממשלה אי פעם פנה לאיריס
- 3 אלוביץ'. או. קיי. כי מכתב האישום אי אפשר להבין את זה. עכשיו הערה אחרונה לגבי, אני
- 4 מרגישה שאני חבה פה הסבר. כי אני חושבת שכבודכם איבדו את ההומור הדק שהיה בלהגיש
- 5 את כתב האישום בעניין של הפנסיה הגרמנית, פשוט בגלל שאני עמדתי, אני לא הגשתי את
- 6 כתב האישום. אבל אני עמדתי בראש הצוות שניהל את התיק הזה מטעם הפרקליטות הרבה
- 7 שנים אחורה. אז בשביל שכבודכם לא יאבדו את ההומור הדק שהיה פה בהגשה, אני רוצה
- 8 רק להגיד דבר אחד. א' אני באמת לא חושבת שתביעה יכולה לקשור, להחזיק את עצמה
- 9 בשרוכי נעליה. אני חושבת שהיא צריכה לעמוד בדרישות הדין. ודרישות הדין לעניין פירוט
- 10 בכתב האישום הן ברורות והן חד משמעיות. וכמו שאמרתי בתחילת הדברים, אסור למדינה
- 11 לשרטט את המגרש כל כך, כל כך רחוק מהמקומות שהדין באמת מכיר בהם. אבל אם
- 12 מסתכלים על כתב האישום ורואים,
- 13 כב' השופט עודד שחם: אנחנו הסתכלנו הגברת רוזן עוזר, הסתכלנו.
- 14 כב' השופט משה בר-עם: כן, הסתכלנו והדברים,
- 15 כב' השופט עודד שחם: הערתי, הערתי גם קודם מה ראינו כשהסתכלנו.
- 16 כב' השופט משה בר-עם: כן.
- 17 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: בסדר. לכן אני בהחלט חושבת שהוא לא דומה בשום צורה ודרך.
- 18 כב' השופט עודד שחם: טוב.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, תודה.
- 20 כב' השופט משה בר-עם: זה אנחנו שומעים מפי הגבורה. תודה רבה.
- 21 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני לא הגשתי אותו.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה לכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: יש כמה נקודות שהייתי רוצה לחדד אותן. באמת, לא מענה אלא אינוונטר. אז
- 2 נדמה לי שאנחנו נשיב לסוגיית ההגנה מן הצדק, רק בית המשפט יקצוב מועד.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם יש לכם משהו להשלים. ואני שוב אומרת, תהיה לכן
- 4 הזדמנות כי הטענות האלה תיטענה בסופו של דבר בהקשר לחומר ראיות.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: נכון, נכון. אבל יש לנו מענים, יש לנו מענה לתשובה שניתנה לחקירה השגרתית
- 6 וההוגנת שהתקיימה,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ככל שאתם, ככל שמישהו מהסנגורים,
- 8 עו"ד בועז בן-צור: נגיש בכתב. אני רק רוצה,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רוצה להגיד, יגיש תגובה,
- 10 עו"ד בועז בן-צור: שנייה גברתי.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בתוך 7 ימים.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: 7 ימים. 2 בדיוק, אנחנו אמרנו שאנחנו לא רוצים הכרעה עכשיו. לא אמרנו שאנחנו
- 13 רוצים הכרעה בסוף הדרך. גם אחרי פרשת תביעה אנחנו שומרים,
- 14 כב' השופט משה בר-עם: טוב, אדוני יוכל לבקש מתי שהוא סבור,
- 15 עו"ד בועז בן-צור: כן, שלא יתפרש, בשלב, בשלב מאוחר יותר. נקודה נוספת לגבי התאגידים. אנחנו,
- 16 הבקשה שלו הייתה, שתינתן החלטה,
- 17 כב' השופט משה בר-עם: אבל אדוני שמע את מה שאמרו.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: כן, מאה אחוז. תינתן החלטה ואז אנחנו נודיע אם אנחנו עומדים על ההחלטה
- 19 בהתאם לנימוקי ההחלטה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אנחנו לא יודעים מה תהיה ההחלטה ולא יודעים מה
- 21 המשמעות.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: נכון. אני יש לי הנחה, ואני, בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו גם לא יודעים מה המשמעות שלה. אם יחליטו להגיש
- 2 כתב אישום,
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** היא הנותנת.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה אומר מבחינתנו? אנחנו לא יודעים שום דבר.
- 5 **עו"ד בועז בן-צור:** היא הנותנת. צריך לראות את ההחלטה וצריך לראות את הנימוקים. נקודה נוספת,
- 6 יש לנו טענה מקדמית. שמרנו על הזכות לטעון,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לכם הרבה טענות מקדמיות.
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** לגבי אישורי, שנייה, לגבי אישורי היועץ המשפטי לממשלה. האם ניתנו אישורים
- 9 כדין לפתיחה בחקירה. זה תלוי בסוגיה של חומרי חקירה, כי עד עכשיו לא ראינו, חוץ
- 10 מאמירה שהיה איזה שהוא דיון פנימי לא ראינו שום מהסוג הזה. ולכן אני אומר, הטענה
- 11 הזאת בעינה עומדת. היא תלויה נסיבה עובדתית. כלומר צריך לראות אם יש או אין ואם יש,
- 12 מה יש. הטענה הזו ישנה. היא בגדר טענה מקדמית.
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו ראינו, אנחנו ראינו שזה מוזכר.
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** לא שומע אדוני, סליחה.
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו ראינו שזה מוזכר,
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** שזה?
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** בטענות המקדמיות הוזכר.
- 18 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון, נכון. כן, אבל אמרנו,
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** אבל זה לא מופיע כראש פרק.
- 20 **עו"ד בועז בן-צור:** זה כי כתבנו, כתבתנו,
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר, בסדר, הבנו. לכן אנחנו כרגע זה לא משהו שהוא בשל להתייחסות.
- 22 **עו"ד בועז בן-צור:** אז אני רק אומר. שלא ייאמר שמיצינו את הזכות.
- 23 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר. אנחנו ראינו את הנקודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: או. קיי. עכשיו, עוד דקה אחת. אתה רוצה משהו לחסינות להשלמה? אני, יש לנו
- 2 בקשה צנועה, שבתוך אותם 7 ימים ואם יקצבו פחות, פות. התשובה לגבי החסינות של חבריי
- 3 ניתנה ביום חמישי בערב. וזה בסדר, זה המועד שנקצב. שישי שבת היו יותר עגומים קצת.
- 4 אבל אם אפשר בעקבות גם השאלות של בית המשפט הנכבד, לתת השלמה קצרה בתוך אותו
- 5 מועד, בעיקר לשאלות שבית המשפט שאל, אז נשמח לעשות כן. בכל אופן זה סוגיה,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכל, הכל סוכם. לא צריך עוד פעם. כבר עניתם וכבר עניתם,
- 7 לעניתם והכל,
- 8 עו"ד בועז בן-צור: הכל בסדר. אמרתי אם אפשר. ואם אי אפשר זה גם טוב.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סוף פסוק.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: ואני רוצה רגע לשאול את חברי, התייעצות קצרה. משפט אחד, סליחה שאני מסובב
- 11 את הגב. יש בקשות תלויות, כבודם, יש בקשות, ניתנה החלטה בסוגיית חומרי חקירה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ראינו את הבקשות, אנחנו יודעים.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: יש לנו בקשות,
- 14 כב' השופט עודד שחם: כן, ראינו, הם,
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ראינו.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: רק לדעת שראיתם.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו יודעים.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: תודה רבה, זהו.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אפשר? שנייה. בהודעה שהגשנו לבית המשפט בעקבות ההחלטה ציינו שם שיש
- 20 מספר מסמכים שאנחנו מבקשים הבהרה ושנחנו נעביר אותם לבית המשפט.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסמכים שכבר העברתם לדברייכם, מסמכים באותו נוסח.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כן, כן, מסמכים מתוך התיק שהיו כבר בפני בית המשפט ובית המשפט נתן
- 2 החלטה לגבי נניח קובץ כזה. ואז אמרנו לבית המשפט הקובץ רובו הוא חומר גלם שכבר מצוי
- 3 בידי ההגנה,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תעבירו את זה עוד פעם.
- 5 עו"ד עמית חדד: למה? זה בקשה לגילוי מחדש?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה כתוב,
- 7 עו"ד בועז בן-צור: מה זה, ערר על?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: רגע, אני אסביר.
- 9 עו"ד עמית חדד: מה זה, ערר?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אסביר, זה לא ערר.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רבותיי, כולם הגישו בקשות, גם המדינה הגישה בקשה.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: הגשנו בקשה,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על,
- 14 עו"ד יהודית תירוש: הגשנו בקשה וראיתם אותה. הגשנו בקשה עם הודעה על כל החומרים שכבר
- 15 מצויים זה מכבר בידי ההגנה, כי כנראה לא ציינו את זה במפורש.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם לא סימנתם לנו בקלסר שנמסרו.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: ובתוך המסמכים שבית המשפט אמר להעביר להגנה, שהם בעצם חומרי גלם
- 18 שכבר היו, היו מספר, השתרבבו מספר דברים. ממש מעט, 4 מסמכים.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה השתרבבו? מה נקרא השתרבבו?
- 20 עו"ד יהודית תירוש: לא, היו בתוך החומרים האלה מספר מסמכים בודדים שלדעתנו הם מסמכים
- 21 שזהים במהותם לאותם מסמכים שבית המשפט קבע,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אם זה (מדברים ביחד) תעבירו אותם.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: שלא יעברו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם הם זהים במהותם, תעבירו גם אותם.
- 2 **כב' השופט עודד שחם:** לא צריך, לא צריך,
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא זהים במהותם.
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** לא, זה שילוב של ערר ועיון חוזר ביחד.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, רגע. אני,
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** לא. מה זה די? זה לא די. יש פה,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, רגע, עו"ד בן צור.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל יש הודעה שהגשנו ובקשה. חברי לא התייחס אליה. אני רגע רוצה להגיד
- 9 כמה מילים ואם תרצה להתייחס, תתייחס. בהודעה הזאת ציינו א', הרבה מאוד חומרים
- 10 הועברו זה מכבר.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ראינו, ראינו את ההודעה שלכם.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** או. קיי. והצענו שם שמספר מסמכים בודדים,
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם את זה ראינו.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** נעביר לבית המשפט לעיון. על זה אני שואלת,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם את זה ראינו.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אם בית משפט רוצה לקבל,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רק לא הבנתי. אמרתם שזה דומה במהותו למסמכים
- 18 אחרים שהועברו.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, למסמכים אחרים שהועברו לעיונו של בית המשפט, שבית המשפט החליט
- 20 לגביהם לא להעביר אותם, כי הם מסמכים שהם סיכומי ראיות ולא ראיות עצמן.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שהחלטנו אנחנו לא בודקים שוב. ישבנו, בדקנו כולנו
- 22 את המסמכים. מה שהחלטנו להעביר, תעבירו. אני לא חוזרת כרגע, כי אני לא יודעת לאיזה
- 23 מסמכים גברתי מתייחסת. הייתה סיבה למה הורינו להעביר מסמכים. אז תעבירו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ליאת בן ארי: כבודכם, מספר דברים רק קצר. בקשה לתיקון כתב אישום שהגשנו וגם הייתה,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הייתה הסכמה.
- 3 כב' השופט עודד שחם: הייתה הסכמה. ניתנה החלטה.
- 4 עו"ד ליאת בן ארי: זה היה, השאירו לשיקול דעת. אז רק אנחנו מבקשים החלטה בעניין הזה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הייתה? חשבתי שהייתה החלטה גם.
- 6 כב' השופט עודד שחם: ניתנה החלטה.
- 7 עו"ד ליאת בן ארי: נתון לשיקול דעת.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני חושבת שהייתה החלטה.
- 9 עו"ד ליאת בן ארי: אז אנחנו רק מבקשים החלטה, כדי שלא יהיה, לימים שלא יהיו שאלות בעניין
- 10 הזה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם לא הייתה החלטה, תינתן החלטה.
- 12 עו"ד ליאת בן ארי: תודה. לגבי מועדים כבודכם, אני, מענה לכתב האישום נקבע ליום 4 בינואר.
- 13 והדיון,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 13 בינואר.
- 15 עו"ד ליאת בן ארי: והדיון בעניין זה נקבע ל-13 בינואר.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אה, מענה בכתב.
- 17 עו"ד ליאת בן ארי: כן, כן. אנחנו מבקשים לקבוע מועד לדיון בסעיף 144 וכמובן להוכחות כבודכם.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 144 נראה לי קצת מוקדם. בתוך 330 עדים בטוח שיש כמה
- 19 שלא צריך לדון לגביהם, שיעידו בכל מקרה. אז לא מוכרחים עכשיו לקיים את ה-144.
- 20 עו"ד ליאת בן ארי: לא עכשיו. לאחר המענה לכתב האישום.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עדיין אפשר, לאחר מענה לכתב האישום. אני רק אומרת
- 22 שהמשפט, יש בו כל כך הרבה עדים, שחלקם יישמעו, עם 144 ובלי 144. נועד,
- 23 עו"ד ליאת בן ארי: לחסוך.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 דצמבר 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לנסות לגשר על פערים. לבדוק מי מעיד, לבדוק מה מגישים,
- 2 תיקי מוצגים. א' תדברו ביניכם. אם יש תיקי מוצגים מוסכמים דברו ביניכם ולא צריך אותנו.
- 3 **עו"ד ליאת בן ארי:** אני לא שומעת גברתי.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אומרת אם יש תיקי מוצגים מוסכמים לא צריך אותנו
- 5 בשבילם.
- 6 **עו"ד ליאת בן ארי:** או. קיי.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ו-ב' מבחינת סדר הבאת העדים, יש עדים,
- 8 **עו"ד ליאת בן ארי:** אנחנו הודענו.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיעידו בכל מקרה.
- 10 **עו"ד ליאת בן ארי:** נכון.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אומרת, אין דחיפות בזה כרגע. זה לא חייב להיות כרגע.
- 12 **עו"ד ליאת בן ארי:** בסדר.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר?
- 14 **עו"ד ליאת בן ארי:** מאה אחוז. תודה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה רבה לכולם.
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** תודה רבה.
- 17 - הישיבה נעולה -

18
19
20

הוקלד על ידי דקל חמד