



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 37969-06-23 בן גביר ואח' נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט דוד זילר

תובעים

1. איתמר בן גביר
2. עוצמה יהודית חזית יהודית
- ע"י ב"כ עוה"ד ישי גיספן

נגד

נתבעים

1. הוצאת עתון הארץ בע"מ
2. יהושע ג'וש בריינר
- ע"י ב"כ עוה"ד תמיר גליק ותנאי צוריאל

פסק דין

- 1 פסק דין זה ניתן בעקבות בקשה שהגישו התובעים בתיק למחיקת התביעה ולהחזר אגרת בית המשפט. התבקש כי המחיקה תיעשה בלא חיוב בהוצאות. הנתבעים מתנגדים לבקשה ומבקשים כי התביעה תידחה; ומכל מקום מתנגדים גם כי דחייה או מחיקה כאמור ייעשו בלא צו להוצאות.
2. התביעה הוגשה על ידי התובעים, הם השר לביטחון לאומי, ומפלגת עוצמה יהודית שהוא עומד בראשה, בטענה ללשון הרע שנעשתה כלפיהם בפרסום הנתבעים מיום 8.6.23, כפי שהופיע בעיתון היומי ובאתר האינטרנט של הנתבעת 1, וכן בפוסט וקישור בחשבון רשת x של הנתבע 2, בו נאמר בכותרת באתר האינטרנט כי "בנצי גופשטיין, שנאשם בהסתה לגזענות וטרור, מייעץ לבן גביר בענייני משטרה וביטחון"; ובעיתון המודפס כי "בנצי גופשטיין, העומד לדין בגין הסתה לטרור, מייעץ לבן גביר בעניינים ביטחוניים". בגוף הכתבה נאמר, בין היתר, כי "... גופשטיין, שמשמש כיום יו"ר ארגון להב"ה, מעורב בהחלטות הנוגעות לצמרת המשטרה ולפעילות השוטפת של הארגון, בהן מינויי ניצבים... פעיל הימין הקיצוני אף נכח בכמה ישיבות סגורות שהתקיימו בלשכת בן גביר במשרד לביטחון לאומי... היה מעורב בהחלטות של השר לנזוף במפקד משמר הגבול... ייעץ לבן גביר לדרוש מהמשטרה לפתוח במבצע רחב היקף במזרח ירושלים, בעקבות הפיגוע בעיר בפברואר...". בהמשך נאמר עוד כי "... גופשטיין מעורב גם בהחלטות שקשורות לסבב המינויים במשטרה...".
3. לפי הנטען הדברים שנכתבו מהווים לשון הרע. מצויין בתביעה, כי גופשטיין אינו אדם רע, וכי התובע אף מעריך אותו מאוד. עם זאת, לפי הנטען, האמור בכתבה שפורסמה הינו שקרי, באשר גופשטיין לא יעץ לתובע מעולם בענייני ביטחון המדינה הנוגעים לתפקידו כשר לביטחון לאומי, לא השתתף בישיבות ביטחוניות סגורות הנוגעות למשטרה או לביטחון הלאומי, לא היה מעורב



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 37969-06-23 בן גביר ואח' נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח'

- 1 בשום החלטה של התובע הקשורה בתפקיד כשר לביטחון לאומי, וודאי שלא היה מעורב
2 בהחלטה לנזוף בניצב כזה או אחר, או בהחלטות הקשורות לסבב המינויים במשטרה.
- 3 4. נטען בתביעה כי המדובר בפרסום המהווה בנסיבות האמורות משום לשון הרע בהתאם לסעיף
4 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 ("חוק איסור לשון הרע"), ובגין כך נתבעו סכום בסך
5 473,590 ש"ח ללא הוכחת נזק בגין הפרסומים שנעשו על פי הנטען מתוך כוונה לתבוע בתובע;
6 וכן סכום פיצוי בגין נזקים בסך 2,527,410 ש"ח (שהוגבל כפי שנאמר לצרכי אגרה), ובסך הכל
7 3,000,000 ש"ח.
- 8 5. בכתב ההגנה שהוגש על ידי הנתבעים, הם הוצאת עיתון הארץ אשר מוציאה את העיתון, והכתב
9 יהושע ג'וש בריינר אשר פרסם את הכתבה, נטען כי התביעה הינה בגדר תביעת השתקה כוחנית,
10 שהוגשה על ידי שר מכהן בממשלת ישראל כדי להשתיק את הנתבעים; כל זאת כפי שנלמד בין
11 היתר מסכום התביעה החורג מהסכומים הנהוגים בתביעות מסוג זה, היעדר הלימה בין
12 העובדות הדלות המתוארות בתביעה לבין הסכום הנתבע, העדר פירוט בעניין נזקים, הימנעות
13 התובע מלהגיב לכתבה לגופה עת נערכה אליו פניה בטרם הפרסום, העדר מכתב התראה, ועוד.
- 14 6. לגוף הדברים נטען, בין היתר, כי אין בפרסום משום לשון הרע. התובעים אינם טוענים כי
15 גופשטיין פסול מלייעץ לשר, ומשכך – על פי מבחני הפסיקה ולשיטתם שלהם, אין בפרסום כדי
16 לענות להגדרת לשון הרע שבסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע. עוד נטען כי הפרסום הינו אמת,
17 באשר גופשטיין אכן מיייעץ לתובע, הוא שותף אידיאולוגי ופוליטי של התובע, ומקורב אליו.
18 מכל מקום, ככל שקיים אי דיוק כלשהו בפרסום (מה שמוכחש), הרי שמדובר בנסיבות העניין
19 בפרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש, כמשמעות הדברים בסעיף 14 לחוק.
- 20 7. דיון קדם משפט נערך בתיק ביום 12.5.25. במסגרת הדיון הביע בית המשפט, בין היתר, עמדה
21 מחוץ לפרוטוקול בנוגע לתביעה, תוך הצבעה על קשיים העולים ממנה, ובכלל זאת גם בנוגע
22 לסכומה. התובע התייחס לדברים וציין כי: "לאור הערות בית המשפט שנאמרו מחוץ
23 לפרוטוקול, אנו קשובים לאפשרות של הפחתת סכום התביעה". ב"כ הנתבעים הגיב לדברים
24 וציין כי "אנחנו לפני כמעט שנתיים הגשנו כתב הגנה והעלנו טענות לגבי הסכום... הייתה
25 לתובע הזדמנות לשקול את שיקוליו ולהפחית את הסכום ולעבור בית משפט. אחרי שנאמרו
26 דברים לפרוטוקול, הפעם הראשונה שעושה זאת התובע זה עכשיו, אחרי שהוא שמע דברים
27 מחוץ לפרוטוקול. בנסיבות האלה, קשה לי להימנע מהרושם שיש כאן פרום שופינג. לכן
28 יגיש בקשה מסודרת".
- 29 8. כנטען על ידי הנתבעים, במסגרת ההליכים המקדמיים שנערכו, וכן בעת דיון קדם המשפט
30 שהתקיים, אישר התובע כי גופשטיין אומר את דעתו לשר. כעולה מטענות התובע, לדבריו קיים
31 עם זאת הבדל בין מצב בו מביע גופשטיין את דעתו בפני השר כפי שעושים רבים אחרים, ובין
32 העולה מתוך הכתבה שפורסמה, לפיה מהווה הוא חלק מצוות היועצים של השר, ומעורב כיועץ



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 37969-06-23 בן גביר ואח' נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח'

- 1 בהליכי קבלת החלטות הפורמליים, מה שלפי הנטען אינו המצב; והצגת הדברים אחרת על פי
2 הנטען מהווה לשון הרע.
- 3 9. בעת הדיון הוסבר לעניין זה מפי התובע כי "הסיפור זה סבב המינויים. גופשטיין לא ממנה
4 אנשים במשטרת ישראל. כדי למנות אנשים במשטרת ישראל יש מסלול מסוים, הוא לא
5 קשור לגופשטיין. כן יש לו דעות, ואגב גם בדברים אסטרטגיים ופוליטיים אני מקשיב
6 לגופשטיין. אבל יש הבדל שמיים וארץ בין אם אפילו תקרא לו יועץ לבין המסלול המקצועי,
7 שאני ממנה שוטרים במשטרת ישראל, אני לא מתקשר לבנצי גופשטיין". בהמשך הוסבר כי
8 סבב המינויים נערך בדרך סדורה, וגופשטיין על פי הנטען אינו מעורב בהליך מקצועי זה. נטען
9 כי "... אני את המינויים במשטרה לא עושה לפי בנצי גופשטיין. לא היה שר שהשקיע כל כך
10 הרבה במינויים במשטרה וזה מה שאני עושה. זה שקר והכפשה להגיד שבנצי גופשטיין
11 ממנה". ב"כ הנתבעים טען מצידו, כי מדובר בניסיון "למצוא עילות תביעה עם מיקרוסקופ
12 ופינצטה...".
- 13 10. בקדם המשפט נערך גם דיון מקיף סביב סוגיית ההליכים המקדמיים שנוהלו בין הצדדים,
14 ובקשות הדדיות שהוגשו על ידיהם בנוגע לכך. במסגרת הליכים אלו התבקש התובע, בין היתר,
15 לגלות מסמכים שונים, ובהם תיעודי התכתבויות בין התובע לבין גופשטיין; וכן להשיב על
16 שאלות שונות ובהן פירוט נושאים בהם ייעץ גופשטיין לתובע, נוכחות שלו בדיונים עם התובע,
17 וכיו"ב. בדיון ניתנו החלטות (חלקן בהסכמה) בנוגע להשלמות שעל הצדדים לבצע בנוגע
18 להליכים המקדמיים, ובתוכן השלמות נדרשות מהתובעים בנוגע לשאלות דלעיל.
- 19 11. הבקשה למחיקת התביעה הוגשה מספר ימים קודם למועד בו נדרש להגיש את המענים
20 המשלימים בתצהירים. התובעים נימקו את הבקשה בהערות שנשמעו לגבי התביעה מפי בית
21 המשפט בקדם המשפט, והעובדה כי כפי שנאמר אף אם ימצאו דברי לשון הרע כי אז אין מדובר
22 ברף חמור המצדיק את המשך ניהול ההליך. בית משפט הציע לפיכך לתובעים לשקול אם
23 ברצונם להמשיך בו, כאשר לדברי התובעים הם עשו כן בכובד ראש והחליטו כי ברצונם למחוק
24 את התביעה. בנוגע להוצאות, ציינו הם את עמדתם לפיה אין לחייבם בכך הואיל והמחיקה
25 נובעת מתוך הערות בית המשפט.
- 26 12. הנתבעים כאמור מתנגדים למחיקת התביעה ודורשים את דחייתה, וכן מתנגדים כי הדבר
27 ייעשה בלא חיוב בהוצאות. לדבריהם המדובר היה מלכתחילה בתביעת סרק שהוגשה בחוסר
28 תום לב, בסכום אסטרונומי חסר כל אחיזה, ועניינה השתקה. לדבריהם כך המצב גם אם
29 תידחה התביעה, אך העובדה שמתבקש אך למחקה מלמדת כי התובעים מבקשים כי חרב
30 ההשתקה תמשיך להתנופף.
- 31 13. לתגובתם צירפו הנתבעים העתק מתוך תכתובות ווטסאפ המהוות לדבריהם מסמכים שגולו על
32 ידיהם לתובעים במסגרת הליך גילוי המסמכים. לדבריהם המדובר בתכתובות מתוך קבוצת



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 37969-06-23 בן גביר ואח' נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח'

- 1 ווטסאפ בה שותפים בין היתר התובע וגופשטיין, במסגרתה ניתן למצוא ייעוץ שנותן גופשטיין
2 לתובע, בין היתר, בנושא אופן הפעולה לאחר פיגועים, יחסיו עם המפכ"ל ועוד.
- 3 14. עוד מצביעים הנתבעים על הליכים שנוהלו על ידי התובע בנוגע לתחקיר שעמד להתפרסם
4 בעניינו בתכנית בערוץ 13 (ת.א. 15878-11-24), במסגרתם עתר התובע כנגד פרסומים שעמדו
5 להתבצע, בין היתר מתוך תכתובות קבוצת ווטסאפ בה חברים התובע וגופשטיין. התובע טען
6 במסגרת ההליכים האמורים כי מדובר בקבוצה בה נערכות התייעצויות פנימיות שלו עם יועציו
7 ואנשי שלומו. לטענת הנתבעים, יש באמור כדי לבסס כי הטענות בתביעה לפיהן אין גופשטיין
8 מייעץ לתובע הינן שקריות. יצויין, כי התובעים מכחישים את אמיתות תכתובות הווטסאפ
9 שהוצגו (בתצורת מסמך וורד). הנתבעים מצידם מציעים, כי לצרכי בקשת המחיקה / דחייה דנן
10 ופסיקת ההוצאות, תיערך חקירה קצרה של התובע בעניין בבית המשפט.
- 11 15. הנתבעים טוענים עוד כי מטרת התביעה שהוגשה, כעולה גם מתוך שאלות שנשאלו בהליכים
12 המקדמיים, הינה לאפשר לתובעים לחשוף כיצד הגיע לידיעת הנתבעים המידע שפורסם על
13 ידיהם.
- 14 16. עוד מצביעים הנתבעים על דברים שאמר התובע בעת דיון קדם המשפט שנערך, ולפיו תיעוד
15 תכתובות הווטסאפ בינו לבין גופשטיין אינו קיים בידי עוד הואיל והחליף את הטלפונים שלו,
16 ואין באפשרותו לשחזר תכתובות אלו. לטענתם, מדובר בגרסה כוזבת, אשר לא הועלתה על ידי
17 התובע במסגרת המענה שניתן על ידו לדרישות גילוי המסמכים והשאלון, ודי בשקר זה כדי
18 להביא לדחיית התביעה בהתאם להלכה בע"א 765/18 חיון נ' חיון (1.5.19).
- 19 17. לדברי הנתבעים, כלל הנסיבות האמורות, ובכללן העמדה שהובעה על ידי בית המשפט מחוץ
20 לפרוטוקול בנוגע לקשיים בתביעה כפי שהוגשה, מלמדים כי כוונת התובעים הינה לבצע *forum*
21 *shopping* אסור, וכך לא כל שכן מעת שבקשת המחיקה באה כאמור סמוך למועד בו היה
22 עליהם להגיש את תצהירי המענה שלהם.
- 23 18. הנתבעים מצביעים עוד על פסק הדין שניתן ברע"א 1954/24 וקנין נ' קיבוץ ניר דוד (7.1.25)
24 ("עניין וקנין"), אשר ניתח את הסכנות הקיימות בתביעות השתקה, ונתן סימנים לזיהויין.
25 לטענת הנתבעים, כלל הסממנים מתקיימים בעניין זה, ובהם מיהות הצדדים כאשר מצד אחד
26 שר בכיר וחבר קבינט, כשלצידו גם מפלגתו הנהנית ממימון ציבורי; עילת תביעה חסרת יסוד
27 או גבולית, אשר לדבריהם בוססה ככזו הן מתוך הודאת התובע כי גופשטיין מייעץ לו, והן מתוך
28 תכתובות הווטסאפ שהציגו הנתבעים; התובע הינו בגדר מי שמגיש תביעות לשון הרע סדרתיות
29 (הנתבעים מפנים ל- 11 תביעות שהוגשו על ידו מאז שנת 2022); התביעה הוגשה בסכום גבוה
30 ביותר, בגין מה שאף התובעים מוכנים להגדיר כעת כרף נמוך (המוכחש גם הוא על ידי
31 הנתבעים), אשר נועדה להלך אימים; ויתר סממנים ובהם העדר נכונות להגיב לכתבה טרם
32 פרסומה, הגשת התביעה בלא מכתב התראה, ועוד.





בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 37969-06-23 בן גביר ואח' נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח'

19. אשר להוצאות המשפט, דורשים הנתבעים בנסיבות האמורות פסיקת הוצאות הולמת, כמתחייב לדבריהם מתביעת השתקה שהוגשה לפי מבחני עניין וקניין, וזאת אף אם נדחית התביעה.
20. התובעים הגיבו לתגובת הנתבעים, והכחישו קיומה של תביעת השתקה. לדבריהם, הם נענו להמלצת בית המשפט כפי שניתנה בעת דיון קדם המשפט; לגופם של דברים גופשטיין אינו משתתף בישיבות ביטחוניות סגורות במשרד לביטחון פנים ואינו מייעץ לתובע בנוגע למינויים במשטרה, וזאת אף אם הוא מביע דעתו בפני התובע כפי שעושים רבים אחרים; הודעות הווטסאפ שצורפו על ידי התובעים כאמור אינן אמת; והתביעה אינה בגדר תביעת השתקה. להפך, הנתבעים הם הצד החזק המנצל את כח הפרסום שלו כדי לרמוס את שמו הטוב של התובע; עילת התביעה אינה גבולית, ולא ניתן גם להכריע כי כך המצב על בסיס השלב המקדמי בו היא מצויה; סכום התביעה הינו נכון אך בכל מקרה הנתבעים נכונים היו להפחיתו לאור הערות בית המשפט, וכלל נסיבות העניין מצביעות על תביעה אמיתית שהוגשה.

דיון

21. שתי שאלות עומדות למעשה על הפרק: האחת, האם יש להורות על מחיקת התביעה, כפי שהתבקש על ידי התובעים, או דחייתה כמתבקש על ידי הנתבעים; השנייה, האם יש לפסוק הוצאות ומה שיעורן. הדברים ידונו לפי סדרם להלן.

מחיקת התביעה או דחייתה

22. בקשת התובעים למחוק את התביעה, כמוה כבקשה להפסיק את התביעה (ר', למשל, ע"א 3975/21 מדינת ישראל - משרד הבריאות נ' אי.סיג בע"מ (20.3.22) בפס' 5 ("עניין משרד הבריאות")). כמוסבר עוד בפסיקה, במצב בו מתבקשת הפסקת התביעה "בפני בית המשפט עומדות שתי אפשרויות – לדחות את הבקשה להפסקת התובענה ולהמשיך בדיון, או לקבל את הבקשה ולהורות על מחיקת התביעה בתנאים האמורים לגבי מחיקת תובענה (המשך מאותו שלב ובתנאים שנקבעו על ידי בית המשפט)" (ע"א 8416/22 רמי שבירו הנדסה בניה והשקעות בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל (14.11.23) בפס' 13).
23. מהאמור נובע, כי מעת שביקשו התובעים להפסיק את התביעה, יש להכריע אם לאפשר להם את מבוקשם זה, ולהורות על מחיקת התביעה תוך קביעת תנאים ככל הנדרש; או לדחות את הבקשה להפסיק את התביעה, דבר שמשמעותו המשך ההליך.
24. במצב הנוכחי, איני רואה מקום לדחות את הבקשה להפסקת התביעה. כמוסבר בעניין משרד הבריאות, בין יתר השיקולים שיש להביא בחשבון בבחינת שאלה זו, השאלה מהו השלב אליו הגיע ההליך אותו מבקשים להפסיק, והאם הפסקתו בשלב זה תשקף בזבוז משאבי משפט, והשאלה אם טמון בהפסקת התביעה ניצול לרעה של ההליך וזאת בהקשרים שונים. בכל הנוגע



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 37969-06-23 בן גביר ואח' נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח'

- 1 להליך דנן, הרי שהוא מצוי בשלב מקדמי. נערך בו קדם משפט יחיד בו עלתה על ידי בית המשפט
2 אפשרות מחיקתו, וטרם ניתנו אף הוראות בעניין הגשת תצהירים.
- 3 .25. הנתבעים טוענים לניצול לרעה, והצביעו כאמור על חשש מפני *forum shopping*, וכן העובדה
4 כי התובעים נדרשו להשיב על שאלון ודרישת גילוי אך הודיעו על בקשתם למחוק את התביעה
5 סמוך למועד בו אמורים היו לעשות כן; ואולם ככל שנושאים אלו יכולים לפתוח פתח לניצול
6 לרעה, הם ניתנים לטיפול באמצעות תנאים שייקבעו להלן לחידוש ההליך, באופן שימנע
7 אפשרות לבחירת פורום וכן יחייב להשלים את המענה לשאלות השאלון וגילוי המסמכים וזאת
8 ככל שתוגש התביעה מחדש, וכתנאי לכך. במצב כזה, איני רואה כי יש מקום לכפות המשך קיום
9 הליך, המצוי בשלב מקדמי שלו.
- 10 .26. הנתבעים כאמור ביקשו כי התביעה תידחה ולא תימחק, תוך שנימוקיהם לכך נתמכים על
11 טענותיהם בדבר חוסר תום הלב שבתביעה, שקרי התובעים העולים לדבריהם מתוך דברים
12 שנאמרו בדיון קדם המשפט והודעות הווטסאפ שבידיהם, והעובדה כי מדובר בתביעת השתקה.
13 בנסיבות העניין, איני סבור כי די בכך כדי להורות על דחיית התביעה בשלב זה, וכך לא כל שכן
14 עת ממילא התבקש למחוק אותה.
- 15 .27. לעניין זה יצויין תחילה, כי הנתבעים לא הגישו בקשה מיזמתם לדחיית התביעה על הסף, ואף
16 לא למחיקה על הסף. זאת לא עובר לקדם המשפט הראשון, ואף לא לאחר קדם המשפט שנערך,
17 ככל שסברו כי ממנו עלתה עילה לעשות כן. על פני הדברים נלמד מכך, שהגם שבראיתם לוקה
18 התביעה שהוגשה בפגמים מרובים, המערערים אותה מהיסוד, הם לא סברו עד לרגע בו התבקש
19 למחוק אותה, כי אלו עולים כדי מסה קריטית דיה להביא לסילוק שלה על הסף (בין על דרך
20 מחיקה ובין דחייה).
- 21 .28. אין לתמוה על גישה זו. בענייננו, הגם קשיים שלכאורה עולים מהתביעה כפי שהוגשה, מקום
22 בו נקודת המוצא הינה כי כלל האמור בתביעה הינו נכון, ספק אם ניתנת היא להימחק על הסף.
23 כך, גם אם קשה לראות כיצד מגיע היקפה הכספי לסכום שנתבע ואף לא קרוב לכך. ואולם
24 סוגייה זו אך מורה כי היה ראוי להעביר את ההליך לבית משפט השלום, ולא לסלקו על הסף.
25 ודוק: כך בנוגע למחיקה על הסף בנוגע להעדר עילת תביעה, ולא כל שכן שיש קושי לעשות כן
26 בשלב מקדמי, מקום בו מתבקשת דחייה על הסף. לגבי כך הוסבר, למשל, בע"א 8986/10 שהאב
27 חמד מנאסרה ואח' נ' אבו ליל ח'אלד סעיד עבד אלרחים ואח' (21.1.13), כי:
28 "... על בית המשפט לנקוט זהירות רבה בבואו לעשות שימוש בסמכות זו. הטעם לכך הוא
29 שדחיית התביעה על הסף מונעת בירור של התובענה לגופה, תוך הגבלה מסוימת של זכות
30 הגישה לערכאות, ואף יוצרת בדרך כלל מעשה בית דין אשר חוסם את התובע מכאן ולהבא ...
31 לשון אחרת, עסקינן בדחייה על הסף של תובענה, ולא בבירור התובענה לגופה. במקרה כזה
32 נקודת האיזון היא שונה. נדרש שחוסר תום לב וחוסר ניקיון כפיים של המערערים יהיה ניכר



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 37969-06-23 בן גביר ואח' נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח'

1 ברמה ובבהירות כזו, על סמך כתבי הטענות בלבד, שתצדקנה אי-שמיעה של טענותיהם
2 לגופן".

3 29. הטענה לפיה מדובר בענייננו בתביעת השתקה, לא משנה מתוצאה זו. שכן אף לו כך היה נקבע,
4 הרי שבהתאם למוסבר בעניין וקנין, הדבר מביא ברגיל למחיקת ההליך על הסף, ולא לדחייתו;
5 ובענייננו ממילא זה הדבר המתבקש בשלב זה.

6 30. הנתבעים הציעו כי על מנת לברר את העובדות המעטות לשיטתם הנדרשות על מנת להכריע כי
7 מדובר בתביעת השתקה, ישיבו התובעים על השאלון ותצהיר גילוי המסמכים כפי שנדרש מהם
8 בקדם המשפט שנערך ו/או תיערך חקירה קצרה לתובע בסוגיית הווסטאפים שהוצגו על ידי
9 הנתבעים ככאלו שנשלחו בקבוצה בה היו התובע וגופשטיין חברים. איני רואה מקום להורות
10 על כך. בירור וחקירות מסוג זה, כאשר מטבע הדברים התובעים יטענו שאין די בו, גורר למעשה
11 לביורור ודיון בתיק לגופו. לא נראה כי לכך יש מקום עת על הפרק בקשה למחיקת ההליך,
12 בהתאם להמלצה שניתנה על ידי בית המשפט, ועת שבקשה בעניין – על בסיס המצוי עד כה
13 בתיק ובידי הנתבעים – לא הוגשה מטעם הנתבעים קודם לבקשה להפסקת ההליך. כמצויין גם
14 לעיל, ככל שחוששים הנתבעים מפני ניצול לרעה של הליך המחיקה, עניין זה יטופל באמצעות
15 קביעת התנאים לחידוש ההליך על ידי התובעים.

הוצאות המשפט

16
17 31. בהתאם לעניין וקנין מקום בו נקבע בשלב מקדמי של ההליך כי מדובר בתביעת השתקה, דינה
18 להימחק על הסף תוך חיוב בהוצאות הולמות על כך. מקום בו לא נקבע כך בשלב המקדמי, יש
19 לקדמה כסדרה, והיכן שיש ספק בשאלה זו, על בית המשפט להתרות בתובע בדבר, אשר אם
20 לא יקח את הדברים לשימת לבו, עלול להיות מחוייב אם יפסיד הוא בסופו של דבר בהליך
21 בהוצאות אף עד כדי הסכום שנתבע בתביעה.

22 32. בענייננו הנתבעים טענו כאמור בכתב ההגנה שהגישו כי מדובר בתביעת השתקה, אך לא הגישו
23 לקראת קדם המשפט הראשון (שנערך לאחר שניתן פסק הדין בעניין וקנין) בקשה להכרעה
24 מקדמית בעניין זה.

25 33. מנגד, בעיקר הסכום הגבוה של התביעה מהווה בנסיבות העניין סממן היכול ללמד כי עניינו
26 בתביעה מסוג זה. כך עוד יותר, מעת שסכום התביעה בא לרקע טענה לקיום לשון הרע שגם אם
27 יוכח קיומה, הרי שאין היא נחזית להיות ברף הגבוה של הגדי לשון הרע; ובמיוחד מקום בו אין
28 טענה מצד התובעים כי קיים פסול בקבלת ייעוץ על ידי גופשטיין, וגם קיימת הודאה כי
29 גופשטיין מחווה דעתו בפני התובע בעניינים שונים – והדגש כפי הנראה מושם על ידי התובעים
30 בכך שאין הוא נוטל חלק בהחלטות הנוגעות למינויים במשטרה וכי אמירה אחרת היא העולה
31 כדי לשון הרע. לא בכדי הודיעו התובעים בקדם המשפט כי הם נכונים לשקול הפחתה של סכום
32 התביעה. הנתבעים כאמור התנגדו לכך בשים לב לשלב בו הדבר הועלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 37969-06-23 בן גביר ואח' נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח'

- 1 34. בנסיבות האמורות, והגם שיתכן שהדברים היו מוכרעים אחרת אילו היתה מוגשת בקשה
2 נפרדת בעניין קודם לבקשת המחיקה והיתה היא אז נדונה לגופה; תהא נקודת המוצא לצורך
3 סוגיית פסיקת ההוצאות, כי בשלב זה אנו מצויים באפשרות הביניים כמובנה בעניין וקנין.
- 4 35. במצב זה, מקום בו מודיע התובע על הסכמתו למחוק את התביעה, על פסיקת ההוצאות להביא
5 זאת בחשבון. שהרי אם תעמוד היא על אותם שיעורים מוגברים שיחולו גם אם לא ישעה הוא
6 להתראת בית המשפט, תקטן בכך המוטיבציה שלו להישמע להתראה זו ולמחוק אז את
7 תביעתו. מנגד, העדר מוחלט של הוצאות, עלול להביא לכך שתביעות יוגשו רק על מנת להימחק
8 בשלב מוקדם, כאשר ייעודן מושג בעצם הגשתן, והותרתן "בחיים" עד אותו שלב.
- 9 36. התובעים טוענים עוד, כי עת הציע בית המשפט בקדם המשפט כי התביעה תימחק ניתן היה
10 להבין כי ההצעה דוברת על מחיקה בלא הוצאות. אכן, בדיון הוצע כי ישקל למחוק את ההליך,
11 ויתכן כי לו היה הדבר נעשה במהלכו, וקודם מתן החלטות שונות במסגרתו, ניתן היה להגיע
12 להסכמות בעניין זה, הגם שעמדת הנתבעים לכך לא נשמעה, מעת שהדבר לא עמד על הפרק.
- 13 37. מכל מקום, בשלב זה משהוגשו טעונים בעניין, יש להכריע על בסיסם. עם זאת, לעובדה כי
14 התובעים הודיעו לאור המלצת בית משפט ובשלב מוקדם יחסית זה כי הם נכונים למחוק את
15 התביעה, יש משקל אשר מובא בחשבון בשקילת ההוצאות, הכל כמוחוור לעיל.
- 16 38. בשים לב לכלל האמור, וכן לעובדה כי הנתבעים לא סיפקו אסמכתאות בדבר הוצאותיהם
17 בפועל עד כה (ור' לכך, למשל, בג"ץ 3408/22 תולדות ייזום והשקעות בע"מ נ' שר
18 האוצר (25.8.24) בפס' 7), וכן השלב המקדמי של ההליך שכלל הגשת כתב הגנה, הליכים
19 מקדמיים ודיון קדם משפט יחיד, נפסקות בזה הוצאות בשיעור 23,600 ש"ח.

סוף דבר

- 20
- 21 39. התביעה נמחקת בזאת. האגרה ששולמה תושב לתובעים בהתאם לדין.
- 22 40. בהתאם לתקנה 41(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018 נקבעים בזאת תנאים כדלהלן
23 להגשת התביעה מחדש:
- 24 א. תביעה חדשה אם תוגש, תהיה זהה לכתב התביעה הקיים כיום בתיק, דהיינו: היא תוגש
25 לבית משפט זה, תוך שכלל שמבקשים להפחית את סכום התביעה ו/או להעבירה לערכאה
26 אחרת, ייעשה הדבר באמצעות בקשה שתוגש בד בבד עם הגשת התביעה מחדש (ר' לעניין
27 זה גם יששכר רוזן-צבי, הרפורמה בסדר הדין האזרחי: מורה נבוכים (מהדורה שלישית –
28 דיגיטלית 1.2025) בעמ' 294). האמור נועד, בין היתר, לשמר את יכולת הנתבעים להביע
29 עמדתם בעניין תיקון התביעה והפחתת סכומה כאמור בקדם המשפט שנערך, וכן מביטח
30 כי מחיקת התביעה לא תשמש לבחירת מקום שיפוט. אין בו כדי לומר כי נכון בהכרח
31 שהתביעה – ככל שתוגש מחדש – תמשיך להתברר בבית משפט מחוזי;





בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 37969-06-23 בן גביר ואח' נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ ואח'

- 1 ב. על התביעה החדשה להיות מוגשת כשהיא מלווה במענה בתצהיר ערוך על פי דין מאת
2 התובעים לשאלות השאלון וגילוי המסמכים, באופן כפי שנדרש בהחלטות במסגרת קדם
3 המשפט מיום 12.5.25 ומיום 13.5.25. במצב כזה, הנתבעים יגישו את הנדרש מהם מכח
4 ההחלטות שבקדם המשפט בד בבד עם הגשת כתב ההגנה על ידיהם.
5 41. על התובעים לשלם לנתבעים הוצאות משפט בסך כקבוע בסעיף 38 לעיל, וזאת בתוך 30 יום
6 מהיום.

7

8

ניתן היום, כ' אב תשפ"ה, 14 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.

9

דוד זילר, שופט

10
11

