



ת"א 31193-03-25 טביב נ' פרימו ואח'

לפני כב' השופט יאיר דלוגין

### העתק החלטת בית משפט מיום כ"ז תמוז תשפ"ה 23 יולי 2025

לפני בקשה לסילוק התביעה על הסף מפאת התיישנות. לגבי הנתבע 1, יש לקבל את הבקשה. אין חולק כי הנתבע 1 לא היה צד להליכים בארה"ב. העובדה שהוא עובד הנתבעת 2 וכי השתתף כעד בהליך בארה"ב, לא יכולה להחיל עליו את סעיף 15 לחוק ההתיישנות. היותו של הנתבע צד להליך הקודם, לעניין תחולת סעיף 15, הוא תנאי נדרש בלעדיו אין לפי לשונו הברורה של הסעיף והדבר גם נדרש כמובן מהותית לצרכי קיום ההיגיון שעומד מאחורי סעיף 15. עד אינו צד. גם יחסי השליחות הנטענים לא הופכים את הנתבע 1 לצד. בעניינו של הנתבע 1, יינתן אפוא פסק דין לדחיית התביעה וזאת בהחלטה נפרדת שתוכתר כמתבקש כפסק דין. לגבי הנתבעת 2, דין הבקשה להידחות. ראשית, הנתבעת 2 לא צירפה פסיקה שקובעת כי סעיף 15 לחוק לא יחול אם התובע התנהל בצורה לקויה באופן חריג בקשר לניהול וקידום ההליך הראשון שיזם, עד כי גרם כביכול בהתנהלותו להפסקת ההליך ללא הכרעה לגוף העניין ולא צירפה פסיקה שקובעת כי שיהוי בהגשת ההליך מחדש לאחר שהראשון הסתיים ללא הכרעה, יכול למנוע את תחולת סעיף 15, גם כאשר לפי הספירה המתבקשת באותו סעיף אין התיישנות.

הנתבעת 2 הפנתה לספרו של כב' השופט טל חבקין, בו מעלה המחבר גישה מוצעת לפרשנות סעיף 15. לא מדובר בהלכה הנוהגת. סעיף 15 לחוק מנוסח בצורה חד ערכית, באופן שהוא יחול אם מתקיימות הנסיבות הטכניות הקבועות בו. לפיכך, די בכך כדי לדחות את הבקשה ביחס לנתבעת 2. למעלה מן הדרוש אציין כי גם לו הייתי מחיל את הגישה המוצעת בספרו של המחבר, גם אז לא היה מקום במקרה הנוכחי שלא להחיל את סעיף 15. אמנם נדמה שניתן היה מלכתחילה להעריך שארה"ב אינה הפורום הנאות לניהול התביעה, אולם מכאן ועד לכינוי הגשת התביעה בארה"ב, כהתנהלות כה לקויה מצד התובע, עד כי מוצדק שלא להחיל את סעיף 15 ולסתום את הגולל על כל אפשרות להכרעה בתביעתו (שעל פניה, מעיון בכתבי הטענות ומבלי לטעת מסמרות כמובן, אינה תביעת סרק) וזאת כאשר סעיף 15 עצמו כאמור לא מכיל כל רמז לאפשרות לסטות ממנו, גם לא מסיבות כאמור, הדרך ארוכה.

גם העובדה שלקח לתובע שנתיים וכמה חודשים להגיש את התביעה מחדש, לא מכניסה את המקרה לחריג הקיצוני הנדרש לפי הגישה המוצעת. גם הטענה לפיה עילות התביעה שונות, דינה להידחות. מבחן העילה לצרכי השוואת התביעות לצורך תחולת סעיף 15, הוא כזה אשר רואה בשתי התביעות כמוגשות בשל אותה עילה, שכן העילה במקרה הנוכחי מורכבת מהעובדות שמתארות את שיחת הטלפון שבין התובע לנתבע 1 וזאת בין שנטען כי עובדות אלה יוצרות זכות לפיצוי לפי דיני לשון או הרע, ההגנת הפרטיות, סודיות, אתיקה מקצועית של עיתונאים, עשיית עושר ולא במשפט או כל דין

\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

אחר.

בקשת הנתבעת 2 נדחית אפוא. הנתבעת 2 תשלם לתובע הוצאות הבקשה בסך של 3,000 ש"ח.

העמותה להחלטה



\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט