

נערך ונחתם ביום 23.07.2025

עת"מ 07-25

בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

העותרת: הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר 0490902-58)

ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן (מ.ר. 34720)
מרח' מנחם בגין 7 (קומה 13), רמת גן 52681
טל: 03-6114485, פקס: 03-6114486

- נ ג ד -

המשיבים:
1. משרד התקשורת
2. מר ואיל ג'יג'יני, הממונה על חופש המידע במשרד התקשורת

שניהם באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רחוב מח"ל 7 (קומה 1), מעלות דפנה, ירושלים
טלפון 073-3920000, פקס 02-6468053

עתירה מינהלית

(על פי חוק חופש המידע)

בית המשפט הנכבד להורות על מתן תשובות לבקשת חופש מידע שהגישה העותרת למשיבים וטרם נענתה עד למועד הגשת עתירה זו, על אף שחלף זמן רב מהגשתה. זאת, תוך חיוב המשיבים בהוצאות הולמות לטובת העותרת ונוכח התנהלותם בקשר לבקשה נשוא עתירה זו.

תמצית העתירה

1. עניינה של עתירה זו בבקשת חופש מידע שהוגשה למשיבים על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע") בה נדרש גילוי פרטי מידע שונים כאמור בעתירה זו. לאחר שלא הועברו פרטי המידע המבוקשים ושלא נענתה הבקשה, לא נותרה בידי העותרת כל ברירה מלבד הגשת עתירה זו.

הצדדים

2. העותרת היא עמותה רשומה בישראל שמספרה 2-049090-58, שנוסדה בידי משפטנים בתחילת שנת 2008. העותרת שמה לעצמה למטרה לפעול להגשמה, קידום, הגברה, הפעלה ועידוד של אכיפה אזרחית והוגנות בתחומי הסביבה ואיכות החיים, התרבות, המדע והספורט, זכויות האדם, הטבע ובע"ח, החברה, הכלכלה ושווקי ההון, יחסי העבודה והצרכנות. זאת לרבות לשם פעולה כארגון כהגדרתו בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ואו כל דין אחר בתחומי הצרכנות והכלכלה ולרבות קיום פעילויות משפטיות, אקדמיות, חינוכיות, הסברתיות, מימוניות ומחקריות בתחומי פעילות העמותה ולקידום מטרותיה. למידע אודות פעילות העותרת ראו גם באתר האינטרנט שלה בכתובת: htl.org.il. ובערך הויקיפדיה שלה (עמותת הצלחה) https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%9E%D7%95%D7%AA%D7%AA_%D7%94%D7%A6%D7%9C%D7%97%D7%94

3. העותרת אף זכתה העותרת להישגים משפטיים במאמציה להגברת השקיפות והנגשת מידע לציבור הרחב בפסקי דין שונים.

4. בשנת 2021 יצא לאור בהוצאת העותרת, מדריך חוק חופש המידע, שהינו מדריך מקוון ומקיף העוסק בהיבטים רבים של חוק חופש מידע ובקשות חופש מידע, והזמין בכתובת <https://www.foiguide.org.il>. המדריך שנכתב על ידי עו"ד רבקי דבש, מי שכיהנה כראש היחידה הממשלתית לחופש המידע, ונערך במשותף על ידה ועל ידי יועמ"ש הצלחה, עו"ד אלעד מן, הוא הציבור המקיף המשמעותי אודות החוק לאחר כ 20 שנה ואף יצא לאור במהדורה מודפסת.

5. המשיב 1 הוא משרד התקשורת.

6. המשיב 2, הוא הממונה על העמדת המידע לציבור בהתאם למידע המופיע באתר היחידה הממשלתית לחופש המידע ובטופס המקוון להגשת בקשות.

העובדות הנחוצות

7. העותרת הגישה ביום 24.12.2024 למשיב 1 ולמשרד הביטחון בקשת חופש מידע בנוסח המפורט להלן:

נבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים, ככל שניתן בפורמט דיגיטלי הניתן לחיפוש:

בהמשך להודעת שר התקשורת מיום 14 בפברואר 2024 לפיה משרד התקשורת אישר לסטארלינק (ספייס X) לפעול בישראל וברצועת עזה וכי רק הפעילות ברצועה תצריך אישור ביטחוני, נבקש לקבל את פרטי המידע הבאים:

פירוט מלוא הדיונים, הבדיקות, הפגישות (לרבות מועדים, נושאים, משתתפים ומיקום), חוות הדעת של גורם כלשהו ומכל סוג, התכתובות, החלטות, סיכומי הפגישה וכן כל מידע אחר הנוגע לאישור האמור או להחלטה האמורה ולתנאית. זאת לרבות כל פרוטוקולים, מסמכי החלטה, סיכומי פגישה וכל מסמך קשור אחר.

כן נבקש את תנאי ההרשאה, הרשיון, האישור, סעיפי הדין או הסמכות שבהתאם להם ניתנו, מועד הענקתו, תוקפו, זהות הגורמים שהעניקו אותם (לרבות מסמכי הרשיון/האישור/ההרשאה עצמם).

8. הבקשה התקבלה אצל המשיבים, אלא שהבקשה לא נענתה גם בחלוף המועדים הקבועים בחוק חופש המידע ולמעשה לא נענתה עד להגשת עתירה זו. זאת בניגוד לבקשה שהופנתה למשרד הביטחון שנענתה ביום 28.5.2025 תוך ציון כי בידי משרד הביטחון לא קיים מידע בנושא (ראו נספח ע/2).

9. שיחות תזכורת שונות ובדיקות שערך הח"מ עם הממונה על חופש המידע במשרד, לא הולידו צפי ולו משוער למענה. למותר לציין כי המשיבים לא שלחו הודעות ארכה מסודרות בבקשות השונות. עם זאת, הממונה שלח לב"כ העותרת במהלך חודש מאי האחרון, רשימה מרוכזת המפרטת את הבקשות שבטיפול ואת מספריהן, עניין המעיד על קבלת הבקשות והיות המשיבים מודעים אליהן ולצורך להשיב להן על פי דין.

10. עוד יצוין כי מטעמה של העותרת הוגשו בקשות חופש מידע נוספות התלויות ועומדות בפני המשרד, אך הן אינן באות בגדרי עתירה זו. על כן, שומרת לגביהן העותרת כל זכות וטענה.

--- נוסח הבקשה וכן התכתובת בין הצדדים שנוכרה לעיל, מצורפות כנספח ע/1
--- נוסח המענה מטעם משרד הביטחון מצורף כנספח ע/2

11. יוזכר כי בהתאם להוראות סעיף 7 לחוק חופש המידע, התקופה המקסימלית, לאחר מיצוי מלוא הארכות האפשריות למתן תשובה לבקשת חופש מידע, עומדת על תקופה של עד 120 יום, מהם חרגו המשיבים ביחס לבקשה כמפורט להלן.

12. סעיף 7 לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, קובע את נוהל הגשת בקשות חופש המידע והטיפול בהן, לרבות לוחות הזמנים והמועדים למתן מענה לבקשה כאמור להלן:

7. (א) בקשה לקבלת מידע תוגש בכתב לממונה, או למי שהוסמך לכך על ידו; אין המבקש חייב לציין את הטעם לבקשתו.

(ב) הרשות הציבורית תודיע למבקש המידע ללא שיהוי, ולא יאוחר מ-30 ימים מקבלת הבקשה, על החלטתה בבקשתו; ראש הרשות הציבורית, או מי שהוא הסמך לכך, רשאי להאריך את התקופה האמורה, במקרה הצורך, ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיע על כך למבקש בכתב, ונימק את הצורך בהארכת התקופה.

(ג) ראש הרשות הציבורית רשאי להאריך, הארכת נוספת, את התקופה האמורה בסעיף קטן (ב), בהחלטה מנומקת אשר תישלח למבקש תוך התקופה האמורה, אם בשל היקפו או מורכבותו של המידע המבוקש יש צורך להאריך את התקופה; ההארכת הנוספת לא תעלה על התקופה המתחייבת מהטעמים האמורים, ובכל מקרה לא תעלה על 60 ימים.

(ד) החליטה הרשות הציבורית להעמיד את המידע לרשות המבקש, תבוצע החלטתה תוך זמן סביר בנסיבות הענין אך לא יאוחר מ-15 ימים, זולת אם קבע הממונה, מטעמים מיוחדים, כי ההחלטה תבוצע במועד מאוחר יותר; הרשות תודיע למבקש היכן ומתי יעמוד המידע לרשותו.

(ה) המידע יועמד לרשות המבקש כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית ואין הרשות חייבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש; היה המידע ממוחשב, הוא יופק עבור המבקש באמצעים המשמשים דרך קבע את הרשות.

(ו) החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת המבקש, כולה או חלקה, תשלח למבקש הודעה בכתב שתפרט את נימוקי ההחלטה, ותיידע את המבקש על זכותו לעתור נגד ההחלטה לפי הוראות חוק בתי משפט לענינים מינהליים, התש"ס-2000.

הטיעון המשפטי

הזכות לקבל מידע מרשויות השלטון

13. הזכות לקבל מידע מרשויות השלטון הינה אחד מיסודותיה של שיטת המשטר הדמוקרטית ומחויבת מעצם תפקודן של רשויות השלטון בקידומו של האינטרס הציבורי. עמד על כך כבוד השופט שמגר בבג"ץ 1/81 שירן נ' רשות השידור, פ"ד לה (3) 365 (1982), 378 :

"שיטת הממשל הדמוקרטית ניזונה מכך – ואף תלויה בכך – שמן הציבור ואליו תהיה זרימה חופשית של מידע, אשר נסב על הנושאים המרכזיים, המשפיעים על חיי הכלל ועל חיי הפרט".

14. בדומה, ראו גם דברי הנשיא האמריקני לינדון ג'ונסון, בעת שחתם על חוק חופש המידע הראשון בארצות-הברית, בשנת 1966 :

"A democracy works best when the people have all information that the security of the nation permits. No one should be able to pull curtains of secrecy around decisions which can be revealed without injury to the public interest."

ראו כאן: www.gwu.edu/~nsarchiv/nsa/foia/FOIARelease66.pdf. כן ראו: הלל סומר, חוק חופש המידע: הדין והמציאות, המשפט ח' (2003), 435, 437.

15. הדברים האמורים נכונים שבעתיים בעניין בעל חשיבות ציבורית. יפים לעניין זה דברי הנשיאה ביניש בבג"ץ 258/07 ח"כ זהבה גלאון נ' ועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת אירועי המערכה בלבנון, פ"ד סב(1) (2007), עמ' 648 :

"עמדנו בדברינו לעיל על חשיבותם הרבה של פומביות הדיון ושל זכות הציבור לדעת. ציינו כי זרימת מידע הינה תנאי בלעדיו אין לגיבוש דעות ותנאי שאין בלתו למימוש המשטר הדמוקרטי...כך בוודאי בהקשר הנדון בפנינו, נוכח החשיבות הלאומית והעניין הציבורי הרב שמעוררות הסוגיות הנדונות בפני ועדת וינוגרד".

16. הכרתה של שיטת המשפט הישראלית בזכות לקבל מידע מרשויות השלטון, הינה גם אחד מיסודות של חובת הרשות השלטונית להתנהל בשקיפות במסגרת התפיסה הרואה את הרשות השלטונית כנאמן הציבור. ראו לעניין זה ענייני 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217 (2006) (להלן: "פרשת המועצה להשכלה גבוהה"), עמ' 231:

"...שקיפות פעולותיהן של רשויות השלטון מאפשרת לאזרחים להתחקות על פעולות אלה ועל השיקולים שעמדו בבסיסן ולבקרן, ככל שהדבר דרוש, והיא תורמת תרומה מכרעת להיגיינה הציבורית ולשיפור איכותה של פעולת הרשות בידועה כי פעולותיה ותהליך קבלת החלטותיה חשופים ושקופים לעין הציבור."

עוד ראו: בג"ץ 1601/90 שליט נ' פרס, פ"ד מד(3) 353 (1990), 361 ובג"ץ 5133/06 התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' הממונה על השכר והסכמי העבודה במשרד האוצר (פורסם בנבו) (2008), 10.

17. זכות זו הוכרה גם כנגזרת של הזכות לחופש ביטוי ועל כן הוכר מעמדה כמעמד של זכות יסוד בשיטת המשפט בישראל. ראו לעניין זה עניין המועצה להשכלה גבוהה, עמ' 230:

"הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של חברה חופשית. היא נוגעת לעצם קיומו של המשטר הדמוקרטי, היא מזינה את חירות הביטוי וניזונה ממנה, והיא משקפת את התפיסה המשפטית שלפיה הרשות כנאמן הציבור מחויבת לדאוג לציבור ולא לעצמה במילוי תפקידיה..."

עוד ראו: בג"ץ 509/80 ארנון יונס נ' מנכ"ל משרד ראש הממשלה, פ"ד לה(3) 589 (1981), 594 ובג"ץ 5771/93 בן ציון ציטרין ואח' נ' שר המשפטים ואח', פ"ד מח(1) 661 (1993), 674-673.

18. יש הרואים בה גם כלי חשוב ויסודי לביסוסן של פעולות פיקוח ובקרה על התנהלותן של רשויות השלטון היא מהווה אף בסיס ליכולתו של הציבור ליטול חלק בעשייה השלטונית. ראו לעניין זה: אורי גורן, **בתי משפט מנהליים** (תשס"ח), עמ' 62.

חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998

19. עם חקיקת חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, קיבלה הזכות לקבל מידע מרשויות השלטון מעמד חוקי. סעיף 1 לחוק, עיגן בצורה רחבה את משמעותה החוקית של זכות זו כך:

"לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם לחוראות חוק זה".

20. זכות זו הקבועה בהוראות החוק, מגלמת בתוכה ערכים חוקתיים ויש בה כדי לאפשר בקרה ציבורית על תקינות פעולת השלטון. ראו לעניין זה דבריו של כבוד השופט מודריק בת"א 2060/99 לשכת עורכי הדין נ' שר המשפטים, פ"מ נ"ח(3), 385 (2000):

”זו זכות חוקית המגלמת בחובה ערכים חוקתיים (חופש הביטוי, שוויון, שלטון החוק) והיא חשובה מאין כמותה כדי לאפשר בקרה ציבורית על תקינות פעולות השלטון. על-כן נראה לי שהחוק התוחם את גבולה צריך להתפרש על-פי אמות-המידה של פרשנות חוקתית”.

21. כבוד השופט אליהו מצא עמד גם כן על חשיבות המידע בטרם נחקק החוק, כאשר בשנת 1993 הדגיש הוא את חשיבות המידע לצורך מתן ביקורת על הרשויות השונות ובתוך כך להגברת אמון הציבור ברשויות:

”ביחסים שבין הפרט לבין רשויות השלטון יש להגשמת זכות הציבור לדעת חשיבות ראשונה במעלה. בכך תלוי עצם קיומה של ביקורת ציבורית על פעולת הרשויות, ובקיומה של ביקורת זו מותנה אמון הציבור ברשויות עצמן. הגשמת הזכות הזאת באה לידי ביטוי בשניים: בהחלת עקרון הפומביות על תוכן החלטותיהן ופעולותיהן של רשויות הציבור ובכיבוד גישתם של אמצעי התקשורת למקורות המידע בנושאים שהם מענייניו של הציבור”.

בבג”ץ 5771/93 ציטרין נ’ שר המשפטים, פ”ד מח(1) 661, פסי 12 לפסק הדין (1993).

22. עם חקיקת חוק חופש המידע החלו פסקי דין לקבוע את גבולותיו, ואילו קבעו פסיקות אלה גם את העקרונות העומדים בבסיסו. אחד מעקרונות בסיסיים אלו כוללת את התפיסה שלפיה המידע לא שייך לשלטון, אלא לציבור, ואילו הראשון שומר לאחרון את המידע הזה כנאמן – שכן מדובר בקניינו של הציבור.

”מידע שרשות הציבור מחזיקה בו אין הוא קניינה של הרשות. קניינו של הציבור הוא. הרשות מחזיקה בו אך בנאמנות עבור הציבור – עבור הציבור ולמען הציבור – וממילא אסורה היא לנהוג בו דרך בעלים קָשָׁל ירשה אותו מאבותיה”.

עע”ם 8282/02 הוצאת עיתון ”הארץ” בע”מ נ’ מדינת ישראל, משרד מבקר המדינה, פסי 6 (פורסם בנבו, 23.11.2003).

23. חשיבותו של המידע לציבור קיבלה הכרה מיוחדת עם חקיקת חופש המידע, ופסיקות מאוחרות יותר עמדו על הקשר הגורדי שבין הזכות למידע לחופש הביטוי. זכות אחת המאפשרת את מימושה של הזכות האחרת ובכך, הופכת לתנאי בלעדיו אין. מתוך כך, ניתן ללמוד על ההכרה בזכות למידע כזכות חוקתית במדינה דמוקרטית. וכך קבעה כבוד השופטת אסתר חיות (כתוארה דאז):

”הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של חברה חופשית. היא נוגעת לעצם קיומו של המשטר הדמוקרטי, היא מזינה את חירות הביטוי וניזונה ממנה, והיא משקפת את התפיסה המשפטית שלפיה הרשות כנאמן הציבור מחויבת לדאוג לציבור ולא לעצמה במילוי תפקידיה [...] בבג”ץ 1601/90 שליט נ’ פרס, בעמ’ 361 הדגיש בית משפט זה את חשיבותו של עקרון חופש המידע מהיבט נוסף והוא הפיקוח על תקינות פעולותיה של הרשות הציבורית, באומרו: ”העין הציבורית היא לא רק ביטוי לזכות לדעת, אלא גם בבואה לזכות לפקח”.

עע”מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ’ הוצאת עיתון הארץ, פ”ד ס(4) 217, פסי 8 לפסק הדין (2006) (להלן: ”פרשת המועצה להשכלה גבוהה”).

24. על חשיבות האפשרות לפקח על הנעשה בשלטון, עמדה גם כבי' השופטת נאוה בן אור, עת הדגישה את פסיקותיו של בית המשפט העליון אשר להיות המידע משמעותי לצורכי פיקוח וכן כי המידע שייך לציבור – שכן השלטון שומר בעבורו את המידע כנאמן (עת"מ 15-05-13803 דר יעוז ניהול ותכנון עירוני בע"מ ואח' נ' משרד הפנים ואח', פס" 8-9 לפסק הדין (פורסם בנבו, 2.8.2015).

25. אשר לתכליותיו של חוק חופש המידע, עמד בית המשפט על כך כי אלה "לקדם את תרבות השלטון, לפקח על פעילותן של רשויות השלטון, לחרתיע מפני עשיית מעשים החורגים מן המותר ומן הראוי, ולהגביר את האמון בהן", וכמו כן, "מימושם של חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת" (עע"מ 6013/04 משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, פ"ד ס(4) 60, 74 (2006).

26. בית המשפט העליון שב והדגיש את חשיבותה של חקיקת חוק חופש המידע, אשר לאפשרות האופרטיבית לעשות שימוש אפקטיבי בזכות לחופש המידע. כדברי כבי' השופטת ד' ברק-ארז בעע"מ 2975/15 הוצאת עיתון "הארץ" נ' משרד החוץ (6.6.2016):

"עם חקיקתו של חוק חופש המידע נפל דבר במשפטנו – הנחת היסוד היא שמידע ציבורי הוא מידע שלציבור יש זכות לקבלו, ואילו אי-הגילוי הוא החריג. החריגים עשויים להיות לעתים נכבדים ואף רחבים, אולם הם עדיין בגדר חריגים, והנסל לחוכיה את תחולתם הוא על הטוען להם. בכך תרחיב החוק את זכות העיון במסמכי הרשות, שהייתה נתונה לפרט אף טרם חקיקתו, והכיר בזכותו של הפרט לקבל מידע גם כאשר אין לו עניין אישי בו" (ס' 24 לפסק הדין).

27. אחד החידושים החשובים בחקיקת החוק הוא עיגונה של הזכות לקבל מידע גם בנושאים שאינם נוגעים באופן ישיר למבקש המידע וללא כל חובה מצידו של מבקש המידע להציג בפני הרשות טעם לבקשתו (ראו לעניין זה סעיף 7(א) לחוק).

28. חוק חופש המידע עיגן את זכות העיון הכללית במידע המוחזק על-ידי רשות ציבורית כחלק מתפיסה לפיה המידע המוחזק על-ידי הרשויות מוחזק בנאמנות עבור הציבור ומטעמו, ולפיכך – שייך לציבור (דפנה ברק-ארז משפט מינהלי כרך א 582 (2010) ועע"מ 6013/04 מדינת ישראל - משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ. החוק מבוסס על עקרונות זכות הציבור לדעת ועקרון השקיפות כבסיס למשטר דמוקרטי תקין, ותכליתו היא גם לקדם ערכים חברתיים כגון שוויון, שלטון החוק וכיבוד זכויות האדם (רי"ע ע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' עיתון הארץ ועע"מ 10845/06 שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו).

29. סעיף 7 לחוק חופש המידע קובע את נוהל הגשת בקשות המידע והטיפול בהן. על פי החוק, היה על המשיבים לתת החלטתם בבקשה ללא שיהוי ולא יאוחר מ-30 ימים אלא בנסיבות מיוחדות שלגביהן ייתנו המשיבים הודעה מנומקת. הנה, המשיבים בחרו שלא לפעול על פי חוק, לא נתנו את החלטתם ו/או התייחסותם במועד הקבוע בחוק ואף לא התייחסו להתראות ותזכורות שנשלחו להם כאמור.

30. המשיבים לא טרחו לתת הודעות מנומקות אודות ארכות שנדרשו, ככל שנדרשו. בשנת 2014 סבר המחוקק כי לא די בקביעת לוחות הזמנים המוגדרים למענה, אלא גם הטיל סנקציות בגין חריגה

מהן במסגרת תקנה 6 לתקנות חופש המידע (אגרות), תשנ"ט-1999 באמצעות ביטול גביית אגרת טיפול והפקה במקרים של חריגה מהזמנים כאמור. לא די בכך אלא שהמחוקק הבהיר כי אי עמידה בזמנים הינה לרבות אי הודעה על ארכות לפי סעיף 7 לחוק.

31. בנוסף, החובה לפעול במהירות וביעילות נובעת גם מחובות ההגיונות, הנאמנות והסבירות של הרשות המינהלית שהינה "מן המושכלות הראשונים של מינהל תקין" (יצחק זמיר, **הסמכות המינהלית** - כרך ב' 717 (1996)). מועד המענה לבקשות חופש מידע אינו עניין טכני בלבד, אלא הוא שלוב במהותו ותכליתו של החוק וזכות האזרח שעוגנה בחוק. על כך כתב ד"ר הלל סומר:

"בקשה לקבלת מידע צריכה להיענות במהירות, ביעילות, בזול וברוב מוחלט של המקרים (שאינם נכנסים לגדרם של הסייגים למסירת מידע על פי החוק), ללא כל עיכוב מיותר המחייב התנצחות עם הרשות ופנייה לערכאות. כל הערמה של קשיים על מימוש הזכות לקבלת מידע פוגעת במטרה הדמוקרטית של הזכות. עיכוב בקבלת המידע בזמן אמת מונע מהציבור לגבש את דעתו במועד לגבי סוגיות אקטואליות. כמו כן, לאור העלויות הגבוהות הכרוכות בפנייה לבית המשפט, סירוב הרשות למסור את המידע מרצונה כחוק, יביא בחלק ניכר מן המקרים לאי-מימושה של הזכות לקבלת המידע, גם אם על פי דין היה המבקש זכאי לקבלו"
(הלל סומר, חוק חופש המידע: הדין והמציאות, המשפט ח', 435, 438, תשס"ג)

ובהמשך:

"במקרים רבים, מסכימים נציגי הרשות למסור את המידע (אותו סירבו למסור קודם לכן) עם הגיעם לדין בבתי המשפט בעתירה למסירת המידע [...] גישה כזו מעידה כי לא היה מקום לאי-מסירתו של המידע מלכתחילה, וכי תקוותה של הרשות הייתה שהמבקש יתייאש מן הקשיים המוערמים עליו ולא ישקיע את משאבי הזמן והכסף הניכרים הכרוכים בפנייה לבית המשפט."
(הלל סומר, חוק חופש המידע: הדין והמציאות, המשפט ח', 435, 444-445, תשס"ג)

32. בתי המשפט כבר הדגישו והעירו לא פעם כי "יש חשיבות כי הרשויות יקפידו על המועדים שבחוק חופש המידע ולא יתישו את המבקשים באמצעות 'סחבת' במתן תשובות" (עת"מ 12-12-36541-12 שטנגר נ' ועד מחוז תל-אביב והמרכז של לשכת עורכי הדין בישראל). רק לאחרונה התייחס בית המשפט להתנהלות הרשויות שעה שהן נמנעות מלמסור את המידע ומאלצת ללא הצדקה את המבקשים לפנות לערכאות ובכך להכביד רבות הן על המבקשים והן על מערכת המשפט וכך נכתב:

"המשיבים אינם חולקים על חובתם החוקית למסור את המידע ועל כך שרק בעקבות הגשת העתירה הואילו להעביר את החומרים, ואינם מספקים כל סיבה סבירה להתעלמותם מבקשות העותרת. טענתם שהעתירה נמחקה בשלבים מוקדמים אינה יכולה לסייע לפסיקת סכום נמוך במקרה דנן, שכן העתירה לא הייתה צריכה להיות מוגשת מלכתחילה, והוגשה אך ורק בשל התנהלות קלוקלת של המשיבים. מעבר למאמצים שנדרשו מהעותרת כדי לקבל את המגיע לה על פי החוק, הכביד הדבר על

מערכת בתי המשפט, העמוסה ממילא. משכך, בעתיד יכול ויהיה מקום לשקול פסיקת הוצאות גם לטובת אוצר המדינה".

(עת"מ 17-02-26933 אדם טבע ודין נ' המשרד להגנת הסביבה)

האינטרס הציבורי

33. מטרתו של חוק חופש המידע, כפי שהוסברה בהצעת החוק, היא "לסייע לקידום של ערכים חברתיים ובהם שוויון, שלטון החוק וכיבוד זכויות האדם, ותאפשר גם בקרה טובה יותר של הציבור על מעשי השלטון". מצב בו הרשות בוחרת לחרוג מההוראות המחייבות בחוק ולהימנע מלמסור את המידע שהתבקש, הרי שהיא פוגעת ביכולת הציבור לבקר את מעשי השלטון באמצעות שימוש במידע שהתבקש. דברים ברוח זו עלו גם בעע"מ 7024/03 עו"ד אריה גבע נ' גרמן

"אפשרות הפעלתה של ביקורת של ממש לא רק על ידי גופים מקצועיים שמונו לכך אלא גם על ידי אזרחי המדינה ותושביה יש בה כדי לגרום לכינונה ולהווייתה של תרבות שלטונית נאותה ולחיזוק אמון הציבור במערכות השלטון שאינן מסתירות החלטותיהן ופעולתן מעין הציבור אלא פועלות בשקיפות מלאה בפניו"

34. אחד החידושים החשובים בחקיקת החוק הוא עיגונה של הזכות לקבל מידע גם בנושאים שאינם נוגעים באופן ישיר למבקש המידע וללא כל חובה מצידו של מבקש המידע להציג בפני הרשות טעם לבקשתו (ראו לעניין זה סעיף 7(א) לחוק).

35. ראו למשל דברים ברוח זו, שנאמרו בעע"מ 6013/04 משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית, שם נקבע כי הנחת המוצא של חוק חופש המידע היא כי חומר המצוי בידי הרשות – חובה על הרשות לגלותו לציבור. גם דוחות פנימיים נדרשים לעבור את "כור ההיתוך של חוק חופש המידע ובכלל זה את דרישת התכלית הראויה ואת דרישת המידתיות. עוד נאמר שם כי מקום בו הדבר אפשרי, על הרשות לסמן ב"עיפרון כחול" את החלקים שלא ניתן לגלותם ולפרסם את היתר.

סוף דבר

36. בקשתה של העותרת לקבלת פריטי המידע המופיעים בסעיף 7 לכתב העתירה ובנספח ע/1 וזאת מכוח הזכות הקנויה לה בחופש חופש המידע, הינה בקשה מבוססת, פשוטה ומובנת מאליה. בקשה זו נתמכת הן בלשון החוק והן ברוחו ותכליתו, והימנעותם של המשיבים למסור את המידע האמור ולהימנע מתשובה אינו מעוגן באף לא אחד מן מהסייגים המעוגנים בחוק. מכאן ובשים לב גם לנכתב בעתירה ולמבוקש מטעמים של העותרים – יש מקום להיעתר לעתירה.

37. לפיכך, מכוח סמכותו של בית המשפט הנכבד הקבועה בסעיף 17 לחוק חופש המידע ובהתאם להוראות סעיף 7(ד) לחוק, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים ליתן מענה מנומק לבקשת העותרת ולמסור את פריטי המידע שנתבקשו לאלתר לידי העותרת.

38. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לטיל על המשיבים הוצאות משפט הולמות – אשר, שיהיה בהן כדי להרתיע משיבים אלו מהמשך התנהלותם הבלתי תקינה, שעה שהם מתעלמים מבקשות המידע ונמנעים מלמסור החלטתם ו/או את המידע במועדים הקבועים בחוק ובכך לא מותירים לעותרת ברירה אלא לפנות לערכאות המשפטיות על שלל הטורח, הטרדה והעלויות הכרוכות בכך.

39. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד להורות שהמידע יימסר לעותרת בפורמט ממוחשב פתוח המאפשר חיפוש, כנובע אף מהנחיות היחידה הממשלתית לחופש המידע.

40. עתירה זו נתמכת בתצהירו של מר בן-ציון ציטרין, יו"ר הוועד המנהל של העותרת.

אמצע מן עו"ד
העו"ד מן עו"ד
טל: 052-5111111
בית דין לעבודה
תל אביב

אלעד מן, עו"ד
ב"כ העותרת

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:
קבצים מצורפים:

foi@htl.org.il
יום שלישי 24 דצמבר 2024 14:10
pniot@mod.gov.il; Hofesh-meida@moc.gov.il
בקשת חופש מידע - אישורים והרשאות סטארלינק
ניהול תקין pdf.2024; ייפוי כח כללי וחופש מידע pdf.2019; תעודה לשינוי שם עמותה -
הצלחה pdf.

לכבוד

הממונה על חופש המידע, משרד הביטחון ומשרד התקשורת,

מוגשת בזאת בקשת חופש מידע כמפורט להלן. מצורפים כתמיד אישור הניהול התקין של הצלחה וייפוי כח מתאים. הריני להתחייב בשמה של הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר), לשאת בדמי הטיפול עד לסך של 173 ₪. (שימו לב כי שמה של הצלחה שונה ברשם העמותות ובהתאם מצורפת תעודת שינוי שם).

מזכיר כי הצלחה היא עמותה הפטורה מתשלום אגרת הגשת הבקשה וכן משבע שעות הטיפול הראשונות בה, זאת בהתאם להוראות החוק וכן [תקנות חופש המידע \(אגרות\)](#), תשנ"ט-1999. (ראו הוראות סעיף 6(ב) לתקנות הקובע את תכולת הפטור על: "מידע שמבקש נציג של עמותה רשומה כמשמעותה בחוק העמותות, התש"ם-1980, או חברה לתועלת הציבור כהגדרתה בחוק החברות, התשנ"ט-1999, שהציג אישור ניהול תקין מאת הרשם המוסמך על פי דין, ופועלת לקידום מטרה ציבורית, וכן מידע שמבקש אדם הדרוש לו לצורך מחקר אקדמי, פטורים מאגרת בקשה ומאגרת טיפול בעד 4 שעות העבודה הראשונות החל בשעה הרביעית; לעניין תקנת משנה זו, "מטרה ציבורית" – כהגדרתה בסעיף 9(2)(ב) לפקודת מס הכנסה"). ראו גם את [רשימת העמותות הפועלות לקידום מטרה ציבורית](#) כהגדרתה בחוק באתר היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים, שם מופיעה גם עמותת הצלחה.

אנו שמחים להסב את תשומת ליבכם כי מדריך חוק חופש המידע, בהוצאת הצלחה, מדריך מקוון ומקיף העוסק בהיבטים רבים של חופש מידע ובקשות חופש מידע, זמין בכתובת [/https://www.foiguide.org.il](https://www.foiguide.org.il)

בקשה זו מוגשת באמצעות מערכת ניהול מידע חדשה. אופן הגשה זה נמצא בתקופת בחינה והרצה. החל מיום 1.5.2022 יוגשו מלוא בקשות הצלחה באמצעות מערכת זו ומאותה עת יש להשיב לענייני חופש מידע הנוגעים להצלחה לכתובת זו בלבד (foi@htl.org.il)

בבקש לקבל את פרטי המידע, המסמכים והנתונים הבאים, ככל שניתן בפורמט דיגיטלי הניתן לחיפוש:

בהמשך להודעת שר התקשורת מיום 14 בפברואר 2024 לפיה משרד התקשורת אישר לסטארלינק (ספייס X) לפעול בישראל וברצועת עזה וכי רק הפעילות ברצועה תצריך אישור

ביטחוני, נבקש לקבל את פרטי המידע הבאים:

פירוט מלוא הדיונים, הבדיקות, הפגישות (לרבות מועדים, נושאים, משתתפים ומיקום), חוות הדעת של גורם כלשהו ומכל סוג, התכתובות, החלטות, סיכומי הפגישה וכן כל מידע אחר הנוגע לאישור האמור או להחלטה האמורה ולתנאיה. זאת לרבות כל פרוטוקולים, מסמכי החלטה, סיכומי פגישה וכל מסמך קשור אחר.

כן נבקש את תנאי ההרשאה, הרשיון, האישור, סעיפי הדין או הסמכות שבהתאם להם ניתנו, מועד הענקתו, תוקפו, זהות הגורמים שהעניקו אותם (לרבות מסמכי הרשיון/האישור/ההרשאה עצמם).

נודה על אישור קבלת הבקשה ותחילת הטיפול בה בהתאם למועדים הקבועים בדין.

אני עומד לרשותכם בכל שאלה ו/או הבהרה בטלפון 054-4575220 .

בברכה,

אלעד מן, יועמ"ש הצלחה

Elad Man, Advocate & Solicitor

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:
קבצים מצורפים:

ואיל ג'יג'יני <jejenew@moc.gov.il>
יום חמישי 22 מאי 2025 18:46
Elad Man, Advocate & Solicitor
טבלה של בקשות הקשורות לאלעד מן
טבלה של בקשות הקשורות לאלעד מן.docx

דגל המשך טיפול:
מצב דגל:

המשך טיפול
מסומן בדגל

הי אלעד,

בהמשך לשיחתנו, מצ"ב טבלת הבקשות הפתוחות.

בקשר לנתוני 2022 של המועצה אני אשתדל להוציא בהקדם בשבוע הבא.

בברכה,
ואיל

מספר בקשה	מהות הבקשה
0025-2024	מלוא המידע הנוגע למינויים למועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ובחינתם בוועדה לבחינת מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים סטטוטוריים לרבות כל תכתובת, פרוטוקול, טופס בקשה והצעה למינוי, החלטה, כתב מינוי, הודעה, הסדר למניעת ניגודי עניינים ושאלונים על נספחיהם וכן כל חוות דעת, המלצה, הליך התייעצות, פניה ותלונה הנוגעים למינויים הבאים: פרופסור משה כספי, עו"ד זיו מאור ועו"ד תמיר דורטל.
0033-2024	לז השר עד יוני 2024
0035-2024	ברכות ותודות לשכת מנכל ושר
0036-2024	החלטת הממשלה 1933 בעניין מאגרי מידע
0037-2024	שיחות ופגישות עם משפחות, חטופים ונציגי ארגוני חטופים
0038-2024	התקשרויות ותמיכות ארגוני חטופים
0043-2024	יומן ו/או לו"ז ראש הממשלה ו/או השר ו/או סגן השר (במשרדים בהם מכהנים סגני שרים או שרים נוספים) וכן יומן ו/או לו"ז מנכ"ל המשרד (וכל בעל תפקיד במעמד של מנכ"ל, או מקביל אליו, ככל שישנו) בין התאריכים 1.7.2024 ל 30.9.2024 על פי הפירוט הבא: מועד ושעת הפגישה, מיקום הפגישה, פירוט המשתתפים בפגישה, נושא הפגישה ומשך הפגישה. זאת לרבות לו"ז חו"ל מפורט.
0046-2024	לשנים 2015 ועד 2024, למועד מתן המענה על הבקשה, פירוט המשרות הבכירות שבתחומי אחריות המשרד
0061-2024	לשנים 2021 ועד למתן המענה על בקשה זו, פירוט והעתקי מלוא הפניות הכתובות מטעם שר או גורם אחר במשרד בהמשך להצעות פרישת מדיה (הצעה לחלוקת תקציב פרסום נתון לפי סוג מדיה וגופי תקשורת שונים) שהתקבלו מלפ"מ (לשכת

<p>הפרסום הממשלתי), הנגעות לשינוי אופן הפרישה – כמו כן, נבקש תיעוד לכל בקשת שינוי פריסה שהועברה בעל פה או במסגרת דיון/פגישה ותועדה בכתב, בין אם בפרוטוקול, סיכום פגישה או באופן אחר.</p>	
<p>לשנת 2024, רשימת מלוא דוחות הביקורת ודוחות הבדיקה בעקבות תלונות ופניות, שנערכו או שנמצאים בתהליך עריכה על ידי ביקורת הפנים של הרשות/המשרד בציון נושא הביקורת, שם עורכי הביקורת, תאריך הדוח והיקפו (מס. עמודים ונספחים), סטטוס הביקורת וכן את פירוט תכנית עבודת הביקורת לשנת 2025.</p>	0063-2024
<p>בהמשך להודעת שר התקשורת מיום 14 בפברואר 2024 לפיה משרד התקשורת אישר לסטארלינק (ספייס X) לפעול בישראל וברצועת עזה</p>	0064-2024
<p>פירוט המינוריים לעיתון יומי כלשהו של המשרד ו/או לעובדים ו/או גורמים מטעמו, לרבות כמות המנויים, סוג המנוי (יומי, סופ"ש, דיגיטלי), שם העיתון, עלות כוללת למנויים מהסוג האמור לחודש דצמבר 2024.</p>	0001-2025
<p>על כן נבקש את מלוא המידע והמסמכים הנוגעים להליך ההתייעצות שקיים שר התקשורת או מי מטעמו בעניין זהות מועמד השר ליו"ר ועדת האיתור, השופטת בדימוס נחמה מוניץ, לרבות כל תכתובת הנוגעת להם, כל עמדה, חוות דעת, מסמך רקע ונספח.</p>	0007-2025
<p>לז יומן / מנכלית רבעון ראשון 1.1.25- 31.03.25.</p>	0011-2025



אגף דוברות וקשרי ציבור
Media & Public
Affairs Bureau

היחידה לפניות ותלונות הציבור
הממונה על יישום חוק חופש המידע



מדינת ישראל



משרד הביטחון

נספח ע/2

תאריך: א' בסיוון ה'תשפ"ה
28 במאי 2025
תיקנו: 241843

לכבוד

עו"ד אלעד מן, בשם עמותת "הצלחה-לקידום חברה הוגנת"

באמצעות דוא"ל: foi@htl.org.il

הנדון: החלטה בבקשה לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998-
סימוכין: בקשה מיום 24.12.24

אנו מתכבדים להשיב לבקשתך, אשר הוגשה במסגרת חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, (להלן: "חוק חופש המידע" או "החוק"), לקבלת פרטי המידע, מסמכים ונתונים הנוגעים להודעת שר התקשורת מיום 14 בפברואר 2024, לפיה משרד התקשורת אישר לסטארלינק (ספייס X) לפעול בישראל וברצועת עזה.

להלן התייחסותנו:

1. מבדיקה שערכנו עולה כי לא אותרו במשרד הביטחון מסמכים העוסקים בנושא.
2. לפיכך, אנו נאלצים לדחות את בקשתך בהתבסס על סעיף 3(8) לחוק חופש המידע, לפיו רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע "לאחר שנקטה אמצעים סבירים, התברר לה שלא ניתן לאתר את המידע או שאינו מצוי ברשותה".
3. על החלטה זו ניתן לעתור לביהמ"ש המחוזי בת"א-יפו, בשיבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, תוך 45 יום, בהתאם לסעיף 17 לחוק.

בכבוד רב,

הממונה על יישום חוק חופש המידע
משרד הביטחון

משרד הביטחון, אגף דוברות וקשרי ציבור, הקריה תל אביב, 6473424

☎: 073-2067420 ✉ Pniot@mod.gov.il

מענה טלפוני בימים א' ו-ד' בין השעות 09:00-13:00

מידע אודותינו מפורסם באתר האינטרנט של משרד הביטחון בכתובת: www.mod.gov.il