



בית המשפט העליון

ע"ח 6331-04-25

לפני: כבוד הרשמת מורן יהב

העורר: ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (ע"ר)

נגד

- המשיבים:
1. מדינת ישראל
 2. בנימין נתניהו
 3. שאול אלוביץ'
 4. איריס אלוביץ'
 5. ארנון מוזס

המשך טיפול

החלטה

התיק הובא לעיוני בעקבות החלטתו של כב' השופט נ' סולברג מיום 10.4.2025. ביום 20.4.2025 ניתנה לצדדים אפשרות להתייחס לשאלת סיווגו של ההליך, ובכלל זה לעצם האפשרות להגישו.

לשיטת המשיב 2, לא ניתן להגיש את ההליך דנן. נטען, בין היתר, כי ההחלטה נושא ההליך היא החלטת ביניים דיונית בהליך פלילי, אשר לא ניתן לערער עליה; כי העורר אינו בעל דין בהליך קמא, ואין מדובר במקרה בו רשאי מי שאינו צד להליך הפלילי להשיג על החלטות המותב; וכי אין מדובר באחד מאותם מקרים חריגים שבהם ניתן להגיש עתירה לבג"ץ על החלטת ביניים בהליך פלילי. יתר הצדדים להליך לא הגישו את עמדתם.

כידוע, בהליך הפלילי בחר המחוקק שלא להקנות זכות להשיג על החלטות ביניים – בין אם בדרך של ערר ובין אם בדרך של ערעור – וזאת, למעט במקרים חריגים שנקבעו במפורש בחוק (ראו למשל: בג"ץ 179/17 ביטון נ' בית המשפט המחוזי בירושלים (9.1.2017); בש"פ 3403/98 סוויסה נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(2) 620, 625 (1998); ע"פ 111/99 שוורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2), 241, 272 (7.6.2000); רע"פ

6016/06 קובן נ' מדינת ישראל מע"מ ת"א, בפסקה 5 (17.7.2007); ער"פ 8481/21 כהן נ' מדינת ישראל, בפסקה 12 (11.9.2022); יעקב קדמי על סדר הדין בפלילים חלק שני – הליכים שלאחר כתב אישום, כרך ב 1828 (מהדורה מעודכנת, 2009)). בשים לב לכך, ההליך דנן אינו ההליך המתאים לבירור טענות העורר, ומשכך דינו להימחק.

למען הסר ספק, יובהר כי אין בהחלטתי זו כדי למנוע מן העורר לנקוט הליך מתאים, בכפוף לכל דין, וטענות הצדדים שמורות להם.

ניתנה היום, ט"ו אייר תשפ"ה (13 מאי 2025).



מורן יהב, שופטת
רשמת