



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 80363-03-25 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

לפני כבוד השופט ארז יקואל, סגן נשיא

המבקשת

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד י' חדד

נגד

המשיבים

1. אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ח.פ. 560023301
2. חברת HOT מערכות תקשורת בע"מ
3. חברת די.בי.אס שרותי לוויין בע"מ (YES)
4. סמי אבו דהיא - מנהל מלון אמבסדור (משרדי אל ג'זירה ישראל)
5. מחזיקי ציוד ערוץ אל-ג'זירה בירושלים
6. מפעילי אתר האינטרנט aljazeera.com
7. מפעילי אתר האינטרנט aljazeera.net
8. מפעילי אתר האינטרנט aljazeeramubasher.net
9. מפעילי אתר האינטרנט network.aljazeera.net
10. ספקים מורשים לפי חוק התקשורת המספקים שירותי גישה לאינטרנט כמפורט בנספח א' לבקשה
11. אוסייד מסאד ת"ז 308227016 - מחזיק ציוד של אל-ג'זירה
המשיבים 1 ו-9-5 ע"י ב"כ עו"ד ג' עבדו

פסק דין

- 1
- 2 לפניי בקשה נוספת מטעם המדינה לאשר את הוראות שר התקשורת, שעניינן הארכה של תוקף
- 3 מגבלות שונות שהוטלו על המשיבה 1 (להלן: "המשיבה"). עיקרן של מגבלות אלו, הפסקת שידורי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 80363-03-25 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

1 ערוץ אלג'זירה בישראל (להלן: "הערוץ"), למשך 60 ימים נוספים מיום 31.3.25. המשיבים 5-9, הם
2 מפעילי אתרי אינטרנט דרכם משדר הערוץ.

3 1. ברקע הבקשה מצויה המלחמה השוררת בישראל מאז יום 7.10.2023. ביום 2.4.2024 נכנס
4 לתוקף חוק מניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה (הוראת שעה – חרבות ברזל),
5 התשפ"ד- 2024 (להלן: "החוק"). החוק הסמיך את שר התקשורת להוציא הוראות זמניות
6 להגבלת שידוריו של גוף תקשורת זר, אשר תכניו מסבים פגיעה ממשית לביטחון המדינה.
7 במסגרת תיקון מספר 2 לחוק, התשפ"ה-2024, עודכנה תקופת חלותן של ההוראות מ-45 ל-60
8 יום.

9
10 ההוראות עליהן נסב הדיון מורות על הארכה של הפסקת שידורי הערוץ, סגירת משרדי
11 המשיבה, תפיסת מכשירים המשמשים לאספקת תכני הערוץ וכן על הגבלת גישה לאתרי
12 אינטרנט בהם מועברים שידורי הערוץ.

13
14 2. ביום 5.5.2024 הוצאו לראשונה הוראות שר התקשורת. במהלך התקופה שחלפה עד למועד זה,
15 הוארכו ההוראות מפעם לפעם, בהתאם להליך הקבוע בסעיף 2(א) לחוק, ואושרו על ידי בית
16 המשפט כאמור בסעיף 5 לחוק.

17
18 3. לטענת המבקשת, גם בעת הזו קיימת תשתית עובדתית מספקת לקביעה כי שידורי הערוץ
19 פוגעים באופן ממש בביטחון המדינה, כנדרש בחוק. הובהר, כי הוראותיו העדכניות של שר
20 התקשורת הן כורח המציאות בתקופה החריגה בה אנו מצויים. בתימוכין בבקשה, הפנתה
21 המבקשת לחומר חסוי שהוצג בהרחבה מלפניי במעמד צד אחד, באופן שמצא ביטוי בפרוטוקול
22 החסוי שנערך לצורך כך.

23
24 4. המשיבים 1 ו-5-9, מנגד, עומדים על כך כי לא ברורים מהם התכנים ששודרו בערוץ הפוגעים
25 באופן ממש בביטחון המדינה, כדרישת סעיף 2 לחוק. נטען להליך פגום נוכח חוסרים שונים
26 בבקשה, כנתונים שישמשו בסיס להחלטה לשוב ולהורות על סגירת הערוץ. אף נטען, כי אין
27 לחסות את הנתונים המשמשים בסיס להחלטה וכי יש לוודא, למצער, כי הם עדכניים ולא אותם
28 אלו שהוצגו בבקשות קודמות.

29
30 5. בחנתי את טענות הצדדים ואת הנתונים שהוצגו מלפניי במעמד צד אחד, כפי שמצאו ביטוי
31 בפרוטוקול שנערך. בראי כלל השיקולים הצריכים לעניין, ראיתי לנכון להיעתר לבקשה. אנמק
32 את הכרעתי בתמצית, נוכח שעיקרה מבוסס על נתונים מסווגים.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 80363-03-25 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

- 1 מן העבר האחד ניצבת זכות חוקתית חשובה בדמות חופש הביטוי, אך מן העבר השני מצוי ערך
2 השמירה על ביטחון המדינה. בענייננו נדרש האיזון המתבקש בין שני ערכים אלו. במהלך הדיון
3 במעמד צד אחד, הוצגו נתונים חסויים, שונים באופיים – סומנו **בימ"ש 8-1**. הנתונים שהוצגו
4 עדכניים והם מהווים תשתית רלוונטית ומוצקה להחלטת ההארכה הנוכחית, נוכח הסכנה
5 המוחשית הנשקפת ממרביתם מהם לשלום כוחות הביטחון והמדינה.
6
7 לעניין הטענה כי אין מקום לחסות תכנים שממילא שודרו בפומבי. לא ראיתי לחרוג מן העמדה
8 שנקבעה בבצ"א 11077-09-24. כפי שציין עמיתי כב' סגה"נ השופט ברנר בהליך קודם להארכת
9 ההוראות: **"הודאה של גורמי הביטחון כי מידע מסויים ששודר בערוץ פגע קשות בביטחון**
10 **המדינה, תהווה גושפנקה ביטחונית בדבר אמיתותו של הפרסום ובדבר הנזק שהוא מסב**
11 **לביטחון המדינה, דבר אשר הוא כשלעצמו יעצים את הנזק שכבר נגרם"** (ראו: החלטה בת"א
12 20409-06-24 מיום 13.6.2024). עמדה זו עודנה רלוונטית אף בעיניי. פוטנציאל ההיזק המדובר
13 מתקיים, אפילו מקום בו החומר נעשה פומבי עובר להטלת החיסיון. חשיפת ההקשר בו
14 החומרים נחשפים ומוצגים, יכול שתוביל לעידוד פעולות דומות ובכך תוסיף פגיעה על פגיעה.
15
16 כטענת המשיבים, יסוד "הפגיעה הממשית" מציב רף גבוה, אך הנתונים שהוצגו לפני עומדים
17 ברף זה. התרשמתי כי יש בהמשך פעילותו של הערוץ כעת כדי לגרום לנזק ממשי לביטחון
18 המדינה. פגיעה קיצונית מסוג זה אינה נחשבת מידתית, ואינה נהנית מהגנת הזכות לחופש
19 הביטוי לפי שיטתנו (ראו, מני רבים: בגץ 680/88 מאיר שניצר נ' הצנזור הצבאי הראשי, **מר**
20 **יצחק שני**, פ"ד מב(4) 617). כל עוד הפגיעה נותרת בעינה – יש מקום להאריך את תוקף אותן
21 מגבלות שהושתו.
22
23 יוער כי טרם מתן פסק הדין, לא עיינתי בפרוטוקול המתומלל שטרם מצוי בתיק, אך האזנתי
24 למלל המוקלט של הדיון.
25
26 גם ביתרת טענות המשיבים לא מצאתי ממש שיהיה בו כדי לשנות ממסקנתי ומכל המקובץ,
27 ראיתי לנכון לאשר את הבקשה. תוקפן של ההוראות יוארך למשך 60 ימים נוספים, החל מיום
28 31.3.25

29
30
31
32
33

ניתן היום, ח' ניסן תשפ"ה, 06 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 80363-03-25 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

ארז יקואל, שופט - ס. הנשיא

1
2
3
4