



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

לפני:

כב' השופט עמיצור איתם
נציג ציבור (עובדים) מר אברהם שבבו
נציג ציבור (מעסיקים) מר שלמה פארי

המבקשים

1. ארגון העיתונאים בישראל
2. ארגון עובדי התקשורת
ע"י ב"כ: עו"ד אמרי בשה וגלעד זבידה

המשיבים

1. כאן-תאגיד השידור הציבורי הישראלי
ע"י ב"כ: עו"ד טל מאירסון והגר גיארי בצלאל

2. אגודת העיתונאים ירושלים
ע"י ב"כ: עו"ד לואיז ספורטס ואופיר טל

1

פסק דין

2

3

4 1. המבקשים (שאליהם נתייחס להלן כאל "ארגון העיתונאים" או פשוט "הארגון")
5 טוען שאגודת העיתונאים בירושלים אינה בגדר אירגון עובדים. כפועל יוצא
6 מכך- היא אינה זכאית שתאגיד השידור יגבה עבורה דמי חבר מהעובדים
7 החברים בה. האמנם?

8

9 2. ההליך החל כבקשה לסעד זמני. ביום 28.8.22 ניתנה החלטה בבקשה לסעד זמני
10 ובה תומצת הרקע לבקשה. נביא כאן את הדברים שוב למען הסדר הטוב.
11 השתלשלות הדברים בתמצית הורתה בסכסוך בין ארגוני בשאלת היציגות בקרב
12 עיתונאי התאגיד. במסגרת הליך שזה היה עניינו (סב"א 51194-06-17) אשר
13 התנהל במשך מספר שנים, הגיעו הצדדים להסכם שיתוף פעולה אשר במסגרתו
14 נמחק ההליך. אין חולק כי נכון להיום המבקשים הם הארגונים היציגים בקרב
15 עובדי כאן וכי הסכם שיתוף הפעולה האמור, מסיבות שונות, לא יושם.

16

17 3. ביום 21.3.22 הגיש "כאן" בקשה לסעדים שונים שעיקרם הוראות בדבר העברת
18 דמי החבר לארגון העיתונאים ולאגודת העיתונאים (ס"ק 43842-03-22 נדון בפני



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

- 1 מותב בראשות כב' השופט גולדברג להלן גם: **ההליך הקודם**). זאת לאור
2 העובדה שלאחר החתימה עם הארגון על הסכם קיבוצי, ביקשה האגודה כי דמי
3 החבר בגין העיתונאים החברים בה ולא בארגון יועברו אליה ובמקביל יימנע
4 "כאן" מגביית דמי טיפול ארגוני מהם. בין האגודה והארגון התגלעה מחלוקת
5 בשאלת חברות העיתונאים במי מהארגונים והמשמעות שיש לכך לעניין גביית
6 דמי חבר. עמדת "כאן" הייתה שהוא מנוע מלהתערב ביחסים בין העובדים ובין
7 הארגונים ולכן ביקש את הוראות בית הדין ("כאן" יכונה להלן גם "התאגיד").
8
9 4. באותו עניין לא העלה הארגון טענה כלשהי בדבר עצם היות האגודה ארגון
10 עובדים. בפרוטוקול הדיון הודיע ב"כ הארגון בין היתר "אנו
11 מבקשים... שהמעסיק יפעל בהתאם להסכם הקיבוצי, יעביר לנו דמי חבר של
12 חברים אצלנו, יעביר דמי טיפול למי שאינו חבר אצלנו או בארגון עובדים אחר
13 ולגבי הטפסים שאין מחלוקת לגביהם לעניין האגודה שיעשה מה שהוא
14 רוצה...".
15
16 5. בסופו של דיון באותו הליך, הגיעו הצדדים להסכמה שקיבלה תוקף של פסק דין
17 לפיה יתקיים מנגנון של בחינת הטפסים והכרעה בנוגע לאלו שנמצאו שהם בעלי
18 חברות כפולה ונוגדת בארגון ובאגודה. הוסכם בין היתר: "מבלי לגרוע מטענות
19 הצדדים, האחד כלפי רעהו, למעט האמור להלן, הגיעו הצדדים להסכמות
20 הבאות... ביום 6.4.22 יפגשו ב"כ המשיבים וינסו להגיע להסכמות ביחס
21 לחברות הכפולה והנוגדת לכאורה... ככל שתהיה הסכמה ביחס לעובדים
22 כאמור או מי מהם, ינוכו דמי חבר בהתאם להסכמה במשכורת החודש העוקב
23 להודעה. ככל שלא תהיה הסכמה, ביחס לעובדים או מי מהם, כל צד שומר על
24 טענותיו והתאגיד ינכה דמי חבר מעובדים אלה ולא יעבירם למי מהמשיבים
25 עד להכרעה בעניין. מובהר (ביחסים שבין המבקש למשיבה 3), כי ביחס
26 לטפסים בהם יכיר התאגיד, ינוכו ויועברו דמי חבר למשיבה 3, החל ממשכורת
27 חודש מאי המשולמת ביוני, רטרואקטיבית לחודש 01/2022... מוסכם על
28 הצדדים כי ביחס לעובדים אשר אין לגביהם מחלוקת כי יש לנכות דמי חבר או
29 דמי טיפול למשיבים 1-2 (העובדים שאינם תלויים בסעיף 1 לעיל), יבוצעו
30 ניכוי והעברה בהתאמה כסדרם, החל ממועד מתן תוקף להסכמת הצדדים...".



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

- 1
- 2 6. כפי הנראה ההסדר המפורט לא עלה יפה שכן ביום 9.6.22 הגיש הארגון בקשת
- 3 צד בסכסוך קיבוצי. עניינה הראשוני היה בבקשה למתן סעדים כנגד "כאן"
- 4 לפיהם עליו להימנע מניכוי דמי חבר לאגודה - שהוגדרה בו כ**משיבה פורמאלית**.
- 5 הטענה העיקרית היא שהיה על התאגיד לבחון את מעמדה החוקי של האגודה,
- 6 להגיע למסקנה כי זו אינה ארגון עובדים ובהתאם להימנע מניכוי דמי החבר.
- 7 וכך נוסחו הסעדים שבבקשה – ליתן צו מניעה זמני לפיו על התאגיד להימנע
- 8 מניכוי דמי חבר לאגודה; ליתן צו מניעה זמני ולפיו על התאגיד לבחון את מעמד
- 9 האגודה בהתאם לכללים המעוגנים בפסיקה, לרבות בהתייחס למעמד טפסי
- 10 ההצטרפות אליה. בהמשך הוגשה בקשה **מתוקנת** לפיה **על בית הדין** לקבוע
- 11 במסגרת סעד זמני, כי האגודה אינה בגדר ארגון עובדים.
- 12
- 13 7. לאחר שהתקיים דיון בהליך, שאחריו הותר לאגודה להגיש תשובה מתוקנת
- 14 לבקשה המתוקנת, הצדדים ויתרו על קיום דיון נוסף והוגשו סיכומים בכתב –
- 15 ניתנה החלטה ולפיה אין להיעתר לבקשה למתן סעד זמני.
- 16
- 17 8. על החלטה זו הוגשה בקשה למתן רשות ערעור, שנמחקה מבלי שבית הדין
- 18 הארצי הביע עמדתו בשאלות המתעוררות וההליך הוחזר אלינו לצורך בחינת
- 19 **"כלל הטענות העובדתיות והמשפטיות"** – תוך שהמשיבה הוגדרה כ'משיבה' –
- 20 ולא כמשיבה פורמאלית (בר"ע 5372-09-22).
- 21
- 22 9. בהתאם, הגישו הצדדים תצהירים שמוקדו בשאלה האם האגודה היא ארגון
- 23 עובדים, והתקיימו שני דיוני הוכחות.
- 24
- 25 10. נזכיר, כפי שפורט במסגרת הבקשה לסעד זמני כי נקבע בפסיקה שהליך אשר
- 26 נועד לברר אם ארגון מסוים הוא בגדר ארגון עובדים הוא בסמכות בית הדין
- 27 האזורי לעבודה.
- 28
- 29



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

אין מקום לסעד כלפי התאגיד:

- 1
2
3 11. הארגון ביקש שיינתן "צו עשה קבוע ולפיו, על התאגיד לבחון את מעמדה של
4 **אגודת העיתונאים בהתאם לכללים המעוגנים בפסיקה לרבות בהתייחס**
5 **למעמד טופסי ההצטרפות אליו**". כאמור, בהחלטה מיום 28.8.22 הבהרנו
6 שחובת המעסיק לפי הדין היא לבדוק את הטפסים ולקבוע בגין אלו עובדים
7 יועברו דמי חבר או דמי טיפול ארגוני, אולם אין זאת סמכותו לבדוק ולהכריע
8 בשאלת מעמדו החוקי של ארגון מסוים וסמכות זו מסורה לבית הדין.
9
10 12. לאחר ההחלטה שניתנה ועם צירוף האגודה כמשיבה להליך על ידי בית הדין
11 הארצי, למעשה התייתר הסעד שהתבקש כנגד התאגיד ושאלת מעמדה של
12 האגודה הפכה למעשה לסעד העיקרי בהליך זה. מכל מקום - צודק התאגיד, כי
13 הארגון לא הצביע על מקור נורמטיבי המחייב אותו או אף מאפשר לו לבחון
14 האם האגודה היא ארגון עובדים, וממילא אין בידיו הכלים או היכולת להכריע
15 בסוגיה. דומה שגם הארגון עצמו מסכים עם הדברים (ראו עמ' 64 ש' 23-24).
16 אדרבא, חקירה ובדיקה של המעסיק בשאלות כאלה הן פתח למעורבות פסולה
17 של המעסיק בהליכי התארגנות (ראו חלק ג(4) בסיכומי התאגיד).
18
19 13. לדעתנו אין דופי בכך שהתאגיד היה מוכן להכיר באופן ראשוני באגודה כארגון
20 עובדים במובחן מעמותות אחרות הפועלות לטובת עובדים בסקטורים השונים.
21 כפי שנראה להלן לאגודה מעמד היסטורי מובהק של ארגון עובדים וההחלטה
22 לגבות עבורה דמי חבר היא טריוויאלית מבחינת התאגיד אלא אם ייקבע
23 במפורש אחרת. על כן, הסעד שהתבקש כמפורט לעיל כלפי התאגיד נדחה.

מעמד האגודה כארגון עובדים:

- 24
25
26
27 14. כאמור וכפי שאף נפרש בהחלטה מיום 28.8.22, המבקשים טוענים (בהרחבה
28 יתרה שהיה ניתן לקצרה) כי לאור הקריטריונים שנקבעו בבג"ץ עמית (בג"ץ
29 7029/95 **הסתדרות העובדים הכללית נ' בית הדין הארצי לעבודה**) האגודה





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

- 1 אינה בגדר ארגון עובדים. בעמודים הבאים נדון בטענות העיקריות שהועלו.
2 לטעמנו לא היה צורך בהרחבה המופלגת שננקטה בסיכומי הטענות, ולא לכל
3 קוצו של יוד שם יש צורך להתייחס בפסק הדין.
4
- 5 15. בפתח הדברים, לדעתנו יש צדק בטענת האגודה שגם בהתאם לעקרונות שנקבעו
6 בבג"ץ עמית – **המשקפיים בהם נבחן ארגון עובדים היסטורי וותיק אינן זהות**
7 **למשקפיים בהם נבחן מעמדו של ארגון עובדים שצץ יש מאין**. בהחלט יש מקום
8 לסברה שלגבי ארגון שפעילותו הקיבוצית משתרעת על שנים ארוכות, חלק
9 מהפרמטרים ייבחנו במבט רחב יותר. בפסיקה קיימים גם שיקולים להקל
10 דווקא כשמדובר בארגון "פורץ" אולם בשורה התחתונה הפרשנות היא תלוית
11 הקשר. כאשר יש טענות שארגון הוא "ארגון מטעם" או התארגנות שבבסיסה
12 הרצון לערער את יחסי העבודה הקיבוציים, תגבר הנטייה לפרשנות דווקנית.
13 בענייננו אין כל טענה כזאת. עובדי התאגיד מאורגנים ומיוצגים באמצעות ארגון
14 העיתונאים. במקום יש מערכת יחסים קיבוצית ממושכת ויש מקום לסבור
15 שהיא מבוססת גם על מסורת של יחסי עבודה קיבוציים ברשות השידור שקדמה
16 לתאגיד – מסורת שכפי שנראה להלן - היא פרי פעילותה של אגודת העיתונאים.
17
- 18 16. עוד נציין כי בניגוד לטענות הארגון, **תחרות בין ארגוני עובדים היא אינטרס**
19 **ישיר של העובדים**. העובדה שעל ליבם של העובדים מתמודדים מספר ארגונים
20 היא בלי ספק פתח לכך שהעובדים יוכלו לבחור בארגון שייתן להם את מלוא
21 המענה הרצוי. במצב כזה, החשש מתופעות שבהם ארגון עובדים בעל "שלטון
22 יחיד" מתרשל בפעילותו למען העובדים, או יוצר סימביוזה לא בריאה עם
23 המעסיק והאינטרסים שלו – פוחת. אם כן, **הנטייה הפרשנית צריכה להיות**
24 **הרחבה של מגוון הארגונים הפועלים אצל מעסיק מסוים** – כל עוד הם עונים
25 להגדרות של ארגון עובדים כפי שנקבעו בפסיקה. בעיית "הטרמפיסטים"
26 שעלתה בסיכומי הארגון נסוגה מפני האינטרס המובהק של העובדים בתחרות
27 בראיה בין ארגוני עובדים ובחופש בחירה מלא אשר ישאיר את הארגון היציג
28 תמיד "חד" וקשוב לצרכי העובדים. הכל כאמור, כל עוד מדובר אכן בארגון
29 עובדים לגיטימי - וכך בענייננו. מכל מקום, בעיה זו פחותה במקום בו העובד
30 משלם **דמי חבר מלאים** מבחירתו לארגון אחר ולא מתחמק מתשלום דמי חבר.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

הפעילות הקיבוצית של האגודה :

17. הארגון טוען שהאגודה אינה גוף עצמאי אלא חלק מארגון בשם "האיגוד הארצי של עיתונאי ישראל" (להלן יכונה גם **האיגוד**) ; האגודה אינה חתומה על הסכמים קיבוציים, ולכל הפחות, אלה לא הוצגו על ידה ; האגודה לא הייתה מעולם צד כשלעצמה להליכים קיבוציים ולא הייתה ארגון יציג באף מקום עבודה ; האגודה היא בבחינת ארגון נכשל או מתחזה שכן היא למעשה לא פעילה כלל וארגון העובדים שהיה פעיל בשעתו הוא האיגוד. כך או אחרת, אין אפשרות שבאותה יחידת מיקוח יתקיימו שני ארגוני עובדים.

18. **אנו לא מקבלים טענות אלו.** מתצהירו של מר אחיה (חיקה) גינוסר, ששימש כיו"ר האגודה מחודש מרץ 2007 ועד לחודש מרץ 2010, וכן מחודש מרץ 2013 ועד לחודש מרץ 2020, עולה כי האגודה פועלת משנת 1933 – 13 שנים טרם הקמת האיגוד הארצי של עיתונאי ישראל ועשרות שנים טרם הוקם התאגיד. במהלך שנים ארוכות אלה, הצטרפו חברים לשורות האגודה – ולא לאיגוד הארצי ; האגודה חתמה בשנות השמונים של המאה הקודמת על הסכמים קיבוציים מול רשות השידור (נספחים 14 ו-15 לתצהיר גינוסר) ; השתתפה משנת 2005 במשא ומתן לקראת חתימה על הסכם קיבוצי מיוחד ברשות השידור וחתמה בשנת 2011 על הסכמי הרפורמה – שכללו גם הסכם פרישה שבמסגרת יישומו פרשו מאות עובדים מרשות השידור ; הסכם העסקה המתייחס לתקופה בה תפעל רשות השידור לאחר הפסקת העסקת העובדים תחת הסכם שכר חדש. לאחר מכן נחתמה בשנת 2014 גם תוספת להסכמים.

19. בעדותו ובתצהירו הסביר גינוסר, שבסופו של יום החליטה ממשלת ישראל על סגירת רשות השידור חלף רפורמה, ולכן, ניהלה האגודה מאבק נגד סגירת רשות השידור והצלת מקומות העבודה של עובדים יחד עם ההסתדרות (ע' 111 ש' 3-4), ובמקביל, השתתפה בדיוני הוועדה המיוחדת שקמה לדיון בחוק השידור הציבורי מתוך אינטרס לשמור על זכויות העובדים. כמו כן עולה מתצהיר גינוסר





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

- 1 כי במהלך אותן שנים, האגודה הגישה בעצמה הודעות על סכסוכי עבודה
2 לממונה על סכסוכי עבודה; הגישה בקשות צד או תשובות לבקשות צד ונתנה
3 מענה לעובדים, לרבות מספר קטן של עובדים שאינם עיתונאים, כארגון עובדים
4 (ראו סעיפים 10, 45.3 – 45.12 בתצהיר גינוסר).
5
- 6 20. גינוסר הסביר בתצהירו וכן בעדותו, שכל אותן פעולות בפרק הזמן הזה, נערכו
7 על ידי האגודה בעצמה, ולא כחלק מהאיגוד הארצי. למעשה, לטענתו האיגוד
8 הארצי חדל מלפעול בשנת 2006, וחלק ניכר מהשנים בהן הוצגה הפעילות
9 שנפרשה לעיל, הוא לא היה פעיל כלל. מר גינוסר הסביר היטב ובאופן משכנע,
10 כי הוא עצמו ניהל משא ומתן וחתם על ההסכמים כיושב הראש של האגודה
11 בירושלים; בין שתי התקופות בהן לא כיהן כיו"ר, כיהן בתפקיד מר דני זקן. גם
12 הוא ניהל משא ומתן, וחתם על ההסכם הקיבוצי משנת 2011 ונספחיו כיו"ר
13 האגודה – ואלה הוצגו גם על ידי הארגון במהלך הדיון מיום 20.2.23 (ונסרקו
14 לנט המשפט בעקבותיו); כי גם אם נרשם במהלך הדרך שמו של האיגוד הארצי
15 – גינוסר הוא זה שעמד מאחורי הדברים כנציג האגודה; גינוסר לא שימש
16 מעולם בשום תפקיד באיגוד הארצי ולא ניתנו לו הוראות על ידי האיגוד הארצי
17 בשום שלב (ראו ע' 113 ש' 26 – ע' 114 ש' 9). גם הודעות על סכסוכי עבודה
18 הוגשו על ידי מר גינוסר כיו"ר אגודת העיתונאים בירושלים ואף צוין בהן
19 במפורש כי 'שם ארגון העובדים המייצג את רוב העובדים שהסכסוך נוגע להם'
20 הוא "אגודת העיתונאים בירושלים".
21
- 22 21. עדותו של מר גינוסר נתמכה בעדותו של מר אריה שקד, ששימש בשעתו כיו"ר
23 האיגוד הארצי של עיתונאי ישראל. בעדותו הסביר מר שקד מספר פעמים
24 ובאופן עקבי, כי האיגוד הארצי לא היה פעיל. לדבריו, גם כאשר נחתמו הסכמים
25 קיבוציים כשם האיגוד מתנוסס על גביהם - משא ומתן נוהל מול מר דני זקן,
26 יו"ר אגודת העיתונאים בירושלים דאז; העובדים היו מיוצגים על ידי אגודת
27 העיתונאים בירושלים; והייעוץ המשפטי ניתן על ידי באי כוח האגודה. גם אם
28 מר שקד השתתף במשא ומתן, דומה שהדבר נעשה על מנת להציג חזית אחידה
29 במשא ומתן ולא כהשתתפות עצמאית של האיגוד הארצי כגוף נפרד. כמו כן, גם
30 כאשר היו ניסיונות להחיות את האיגוד, ניסיונות אלה נערכו באמצעות הסכמות



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

- 1 בין ראשי שתי אגודות העיתונאים בירושלים ובתל אביב (ע' 17 ש' 16-18
2 בפרוטוקול הדיון מיום 14.3.23). כלומר, מי שניסתה להפיח חיים באיגוד הייתה
3 מלכתחילה האגודה.
4
- 5 22. לכך יש להוסיף, שגם לדברי מר שקד, האיגוד הארצי לא היה פעיל במשך השנים
6 בהן נחתמו הסכמים קיבוציים ונוהלו סכסוכי עבודה. מעדותו ניכר היטב,
7 שהדבר נבע מכך שבפועל מי שפעל באותן שנים במישור הקיבוצי עבור העובדים
8 היא האגודה עצמה, וזו הייתה "הכתובת מבחינתי בכל המשאים והמתנים כולל
9 ניהול המשא ומתן על המבנה הארגוני של רשות השידור מספרי הפורשים
10 וההתנהלות העתידית של רשות השידור שלא צלחה כמובן כי הרשות נסגרה
11 זה היה מול הצוות של אגודת העיתונאים בירושלים" (ר' כל זאת בעדותו ע' 3
12 ש' 20-29; ע' 4 ש' 35 – ע' 5 ש' 9). כלומר, אפילו אם נקבל את הטענה שהאיגוד
13 הארצי היה הארגון היציג או ארגון העובדים הרשמי – לא ניתן להתעלם מכך
14 שהאגודה עסקה בעצמה בפעילות קלאסית של ארגון עובדים במשך שנים רבות.
15 בהקשר זה לא מצאנו ממש בטענות המבקשות להטיל דופי בעדות מר שקד.
16
- 17 23. אם לא די בכך, לא ניתן שלא להזכיר את מאבקה של האגודה עצמה – לקבל את
18 היציגות בתאגיד. אין ספק שמדובר בצעד מובהק של ארגון עובדים הנאבק על
19 יציגות (סב"א 39040-11-16 אגודת העיתונאים בירושלים – הסתדרות
20 העובדים הכללית החדשה- ארגון העיתונאים). על צעד זה חזרה האגודה בשנת
21 2017 (סב"א 51194-06-17 אגודת העיתונאים בירושלים – הסתדרות העובדים
22 הכללית החדשה- ארגון העיתונאים). רק בהליך זה טען הארגון לראשונה
23 ובמהלך הדיון מיום 3.10.17 שישנו סימן שאלה האם האגודה היא ארגון
24 עובדים. נזכיר, שגם שם טענה ב"כ האגודה שהטענה זו היא בבחינת הרחבת
25 חזית, וכפי שציינו, טענה זו נזנחה בהמשך וביום 5.2.19 הגישו הצדדים בקשה
26 משותפת למחיקת ההליך בהסכמה נוכח משא ומתן לסיום המחלוקות
27 שהסתיים בהסכמה.
28



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

24. נזכיר עוד, שעל רקע הליכים אלה נוצר ניסיון של שני הארגונים לשתף פעולה זה עם זה, ככל הנראה, במטרה להגן על ציבור העובדים בתאגיד (ועל כך ועל משמעות הדברים - בהמשך). ומדוע יש לשתף פעולה עם ארגון מתחרה עם לא לשם מטרה זו, ומדוע יש כלל ליצור שיח עם ארגון שאינו ארגון עובדים?
25. ניסיונו של הארגון לשכנע כי כל אתם צעדים שננקטו כל אותם שנים אינן בבחינת פעילות של ארגון עובדים עצמאי, אלא פעילויות מטעם האיגוד הארצי, לא עלה יפה. שוכנענו מהסברו של מר גינוסר, שארגון זה קם מלכתחילה כגוף ייצוגי שהוקם לצורך שיתוף פעולה בין שלוש אגודות העיתונאים בערים הגדולות, אך לגוף זה לא היה מעמד או סמכויות מעבר לכך, וכי הוא לא היה בבחינת ארגון עובדים כשלעצמו (ע' 113 ש' 8-11). למעשה, האגודה פעלה באופן עצמאי לחלוטין וכפי שהסביר מר גינוסר – היו "שלוש אגודות עצמאיות, לא היה אז שום איגוד או התאגדות עיתונאית אחרת, שום, שום קבוצה עיתונאית, והיינו, אנחנו היחידים בשטח, לכן רצינו כאילו שיהיה מעין משהו גג כזה שיותר יציג מאשר בעל סמכות כלשהי ... ומאז השתמשנו, באמת תמיד בדבר הזה, לטוב ולרע, אם זה נכון או לא נכון. יכול להיות שמשפטית, ועכשיו כשאני אומר את כל הדברים האלה, אולי לא היינו צריכים לעשות זה, אבל זה משהו לחלוטין טכני וחסר משמעות וחשיבות. אגודת העיתונאים בירושלים היא הארגון היציג שניהל את כל המשאים ומתנים, אני חתום על ההסכמים" (ע' 113 ש' 20-27).
26. דברים אלה עלו כאמור גם מעדותו של מר שקד. גם מהם ניתן ללמוד שהאיגוד הארצי היה מסגרת כללית שאותה מילאו אגודות העיתונאים בשלוש הערים הגדולות - על מנת להשיג הישגים רלוונטיים למטרות של כל אחת מאגודות העיתונאים שפעלו בנפרד. ניכר שחלק ממטרותיהן של האגודות היו הצגת חזית אחידה במשא ומתן (ראו עדות שקד בע' 6 ש' 2-1 בתמליל הדיון מיום 14.3.23). מצאנו לנכון לקבל את הטענות, שהאגודה פעלה כל אותן שנים כארגון עובדים עצמאי לחלוטין בכל הנוגע לפעולות שנערכו לעובדי רשות השידור בירושלים (ראו ע' 134 ש' 17-23). למעשה, דומה שבפעילותה היא שיצקה תוכן לתוך פעילותו של ארגון הגג ולא ההיפך כפי שניסה הארגון לטעון.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 22-06-17922

01 אפריל 2025

- 1
27. גם בהחלטה מיום 28.8.22 הבהרנו שאין ספק שהעובדים חברים באגודה
2 בחברות אישיות, ומשלמים דמי חבר לאגודה – ולא לארגון הגג. דברים אלו עלו
3 בעדותו של מר גינוסר ולפיה "מעולם, אף חבר באגודת העיתונאים בירושלים
4 לא נרשם לאיגוד אחר כמו איגוד ארצי, הם נרשמו רק לאגודת העיתונאים
5 בירושלים" (ע' 114 ש' 2-3). לא מיותר לציין, כי גם מר שקד הצהיר שהוא עצמו
6 חבר באגודת העיתונאים משנת 1983 וכי המשיך להיות חבר האגודה שנים
7 לאחר שהאיגוד חדל מפעילות כלשהי.
8
- 9
28. הדברים עלו גם מעדות העדים מטעם הארגון. מר אלי גרשנקרוין ציין בעדותו
10 מטעם המבקש כי הוא סבר שהאיגוד לא היה פעיל מזה עשור ואף 15 שנים טרם
11 עדותו (ע' 65 ש' 5-6). גם מר טרצ'יצקי, שהוא עצמו היה חבר באגודת
12 העיתונאים בתל אביב ולא באיגוד (עמ' 32 ש' 15-16), ציין בעדותו שהיה ידוע
13 לו עוד משנת 2007 ש"האיגוד הארצי הוא מעין חותמת גומי והוא לא באמת
14 קיים" (עמ' 32 ש' 23-24). אף שמר גרשנקרוין ומר טרצ'יצקי סייגו את הדברים
15 בצינים שהם לא הבינו בשעתו את המשמעות המשפטית של הדברים, השאלה
16 היא עובדתית. חברותו של מר טרצ'יצקי באגודת העיתונאים בתל אביב והיותו
17 חבר ועד באותה אגודה דווקא (ע' 32 ש' 11), מלמדת על כך שלכאורה, אין
18 מחלוקת על מעמדה של אגודת העיתונאים בתל אביב כארגון עובדים וממילא –
19 לא ננקט כל הליך התוקף את מעמדה. ואם אין חולק על מעמדה של אגודה זו
20 שגם היא פעלה על פני הדברים במסגרת האיגוד – נשאלת השאלה מדוע יש
21 לחלוק על מעמדה של האגודה בירושלים?
22
- 23
29. טענת הארגון לפיה גם צדדים שלישיים תפסו את האיגוד הארצי דווקא כארגון
24 העובדים במשך השנים וכי כך פורסם מעמדו בציבור אף היא דינה דחייה.
25 בעדותו התייחס לכך מר שקד בצורה חד משמעית והשיב, כי הוא לא יודע
26 להסביר את מעמדו של האיגוד הארצי כצד להסכם הקיבוצי, וציין "אני לא
27 קראתי, באמת שאני עניתי לך כמה וכמה פעמים ואני אחזור על התשובה שלי
28 אני הגעתי להסכמות והניסוחים המשפטיים עניינו אותי כקליפת השום" (ע'
29





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

- 1 9 ש' 3-1). מדברים אלה ניתן להסיק, כי גם בעיני מר שקד, התפיסה הברורה
2 הייתה שגם אם האיגוד חתום על הסכם כלשהו, אין הדבר מאיין את פעילות
3 האגודה מאחוריו בפועל; כי הדגש הוא על העשייה של צוות האגודה ולא על
4 אופן הצגת הדברים לצדדים שלישיים; וכי כך או אחרת, אין להיתפס לאופן בו
5 הדברים הוצגו. נזכיר, שלא הייתה כל טענה שאופן הדבר הטעה איש מהלך שנים
6 עד להליך הנוכחי.
- 7
- 8 30. על רקע זה, לא מצאנו לנכון לקבל את טענות הארגון בסיכומיו לפיהן ישנו ערפל
9 בשאלה מתי חדל האיגוד הארצי להתקיים, או את טענותיו ולפיהן האגודה
10 השתמשה בארגון הארצי לצרכיה, היינו, חלק מן התקופה היא הייתה חלק
11 מהאיגוד, ולאחר מכן, ומשום שאיגוד הארצי אינו פעיל עוד, היא ניסתה לנכס
12 לעצמה את הישגיו ולקרוא לעצמה ארגון עובדים עצמאי. כאמור, לאחר שמיעת
13 העדויות לדעתנו הוכח בבירור, כי הרבה פעולות בוצעו על ידי אגודת העיתונאים
14 במשך שנים ארוכות כארגון עובדים עצמאי 'של קבע' על מלוא משמעות המונח.
15 מטרת האגודה מזה שנים היו ועודן הגנה על זכויות עובדים וקידום השתתפות
16 העובדים בקבלת החלטות במקום העבודה – ובדגש על קבלת החלטות
17 משמעותיות בצמתים מרכזיות כגון הרפורמה ברשות השידור והפעילות
18 בעקבות פירוקה. שוכנענו, שקיומו של ארגון הגג לא שינה ממעמדה זה ומכל
19 מקום, לא הפחית ממנו.
- 20
- 21 31. נדגיש שוב, שדומה שהשימוש בארגון גג נועד מלכתחילה לאפשר הצגת יחזית
22 אחידה של אגודות העיתונאים בערים הגדולות. ייתכן שדווקא ארגון הגג הוא
23 שלא היה ראוי להיחשב כארגון עובדים אך לא זו השאלה העומדת לפנינו. מכל
24 מקום-השימוש שעשתה האגודה בשמו של האיגוד היה חלופי במידה רבה
25 לשימוש בשמה שלה, והדבר לא נשא כל משמעות הגורעת ממעמדה.
- 26
- 27 32. אפילו אם הארגון צודק בכל טענותיו לגבי האיגוד הארצי יש להכיר באגודה
28 כארגון עובדים מכוח היותה **אורגן משמעותי** באיגוד הארצי. צודקת האגודה כי
29 קיימות דוגמאות ובראשן האורגנים השונים של ההסתדרות הכללית,
30 המקיימות ארגוני עובדים עצמאיים ובעלי מעמד המאוגדים תחת ארגון גג וכי



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 22-06-17922

01 אפריל 2025

1 בבג"ץ עמית שאלה זו כלל לא הוכרעה. יתרה מכך, ארגון העיתונאים עצמו פרש
2 מההסתדרות, הקים גוף חדש ומיד הוכר ללא עוררין כארגון עובדים. האם נטען
3 אי פעם שעובדת היותו בעבר אורגן בתוך ארגון העובדים הגדול יותר פוגע
4 בפעילותו הקיבוצית המובהקת? דומה שהתשובה השלילית ברורה.

5

6 33. על כן לדעתנו הניסיון לכתוב מחדש היסטוריה של מציאות ארגונית בת שנים
7 ארוכות, והטענה לפיה כל מה שבא לעולם כאילו לא היה מעולם – אינם יכולים
8 להתקבל. הראיות שהובאו משקפות התנהלות מובהקת של ארגון עובדים על פני
9 שנים רבות.

10

11 34. הארגון טוען שגם אם כן- האגודה היא בגדר ארגון עובדים "נכשל" מאחר שלא
12 עלה בידה למנוע את סגירת רשות השידור וגם לא לקבל יציגות בתאגיד. גם
13 טענה זו אין לקבל. כאמור, האגודה פעלה שנים רבות כארגון עובדים של קבע.
14 מקום העבודה העיקרי בו התמקדה היה רשות השידור, לשעבר מקום עבודה
15 גדול ומשמעותי. במסגרת זו לעתים הצליחה ולעתים הצליחה פחות כפי שקורה
16 לכל ארגון אולם וודאי שאין להגדירה כארגון נכשל במשמעו בבג"ץ עמית – שם
17 הכוונה לארגון שמעולם לא עלה בידו להקים יחסי עבודה קיבוציים או לחתום
18 על הסכם קיבוצי.

19

20 35. אשר לטענות שונות בדבר מבנה אגודת העיתונאים, בעלי התפקידים בה
21 והיכולת לתת מענה לעובדים, לעומת אלו שבארגון – אלו טענות שיש להציג בפני
22 העובדים ובידיהם זכות הבחירה לאיזה ארגון להצטרף בין היתר לאור נתונים
23 אלו אך אין בהן כדי לשנות בשאלה האם מדובר בארגון עובדים. גם שאלות כגון
24 האפשרות של האגודה לייצג ולגבות דמי חבר ממי שאינם עיתונאים וכיוצא
25 באלו צריכות להתברר במסגרת של סכסוך בין ארגוני אך לא במסגרת הבוחנת
26 את השאלה הבסיסית האם מדובר בארגון עובדים.

27

28

פגמים בתקנון האגודה ומעמדה כ"עמותת רווחה":

29





בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

- 1 36. טוען הארגון שתקנון האגודה מלמד על כך שאין היא ארגון עובדים עצמאי אלא
2 כפופה לארגון הגג וכי היא למעשה עמותת רווחה.
3
- 4 37. כבר נפסק שתקנון האגודה אינו חזות הכל, שכן גם תנאי שרשום בתקנון "אינו
5 שווה יותר מן הנייר שעליו נכתב התקנון" אם לא פועל הארגון בפועל לקידום
6 ענייניהם של החברים כעובדים. כך שגם תקנון המפרט "שורה ארוכה ומרשימה
7 של מטרות" לא ילמד על כך שלפנינו ארגון עובדים, אלא "צריך שיעקר עניינו
8 [של הארגון] יהיה, הלכה למעשה, משא ומתן קיבוצי עם עובדים לשם שיפור
9 תנאי העבודה" (בג"ץ 7029/95 האמור 137-138). שעה שנדחו טענותיו
10 המהותיות של הארגון אודות מהותה של האגודה ובד בבד, את טענותיו כי היא
11 כפופה לאיגוד הארצי ולא זו היא שפעלה לקידום זכויות עובדים – אין בדקדוקי
12 לשון אודות התקנון לאיין את מעמדה של האגודה כארגון עובדים וכך גם צוין
13 בהחלטה מיום 28.8.22. האגודה תיקנה את תקנונה ההיסטורי והוא עומד היום
14 ללא ספק בדרישות הרלוונטיות. (נציין עוד שהארגון עצמו טען בסיכומיו
15 שהמועד הקובע לבחינת התקנון הוא מועד ההכרזה על יציגות ומועד זה ממילא
16 לא קם בענייננו).
17
- 18 38. לכך נוסיף כי שעה שמדובר בארגון שקיים מזה שנים רבות, תיקון התקנון
19 והתאמת הניסוח למציאות שבה חי ונושם הארגון אינו בבחינת 'הוכחה'
20 שמדובר בארגון לא דמוקרטי. כאמור אין אפשרות מעשית לבחון באותה
21 פריזמה ארגון מודרני מול ארגון שקם לפני שנים ארוכות. התאמה של תקנון
22 ישן למציאות החיים של הארגון בפועל דורשת מעת לעת ביצוע תיקונים. שעה
23 שאלה נערכו, אין הדבר מאיין את מעמדה של האגודה כארגון עובדים, כל שכן,
24 ארגון עובדים דמוקרטי. כך או אחרת, הארגון לא הצליח לסתור את טענת
25 האגודה ולפיה כל אחת מאגודות העיתונאים פעלה כארגון עצמאי, עם תקנון
26 עצמאי – וקיבלה על עצמה את תקנון האיגוד הארצי כל עוד הוא אינו סותר את
27 תקנונה שלה. נוסיף, שבשום שלב לא נסתרו דבריו של מר קליין, ולפיהם, תקנון
28 האגודה משקף את פעילותה כארגון עובדים, כי נערכו התאמות בתקנון ולרבות
29 בנוגע לשיטת הבחירות למוסדות המשקפים התאמה למציאות החיים של



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

- 1 הארגון בפועל, וכי הכספים שנגבים על ידה מושקעים ישירות בעובדים (ראו
2 עדות קליין בע' 157 ש' 8-9; ע' 159 ש' 13-15).
- 3
- 4 39. טענות הארגון שהאגודה היא 'עמותת רווחה' מתמקדות במידה רבה כך
5 שבשלהי 2018 נערכו שיחות בין הצדדים שמטרתן ניסיון לאחד את שני הגופים
6 על רקע עזיבת הארגון את ההסתדרות. כחלק מטיוטות ההסכם שהוחלפו בין
7 הצדדים, הייתה 'חלוקת גזרה' ראשונית ולפיה כל צד ימשיך לעסוק בפעילות בה
8 עסק טרם החיבור, ו'**צוין במפורש שרק ארגון העובדים יעסוק בפעילות איגוד**
9 **מקצועי. זה גם שיקף הודאה של האגודה בכך שהיא לא עסקה עד אז בפעילות**
10 **איגוד מקצועי, אבל גם בא למנוע את האפשרות שבתוך הארגון המשותף יהיו**
11 **שני אורגניים שיתחרו ביניהם**" (ע' 7 בתצהיר טרצ'יצקי והציטוט מפסקה 35).
12 לא מצאנו ממש בטענות אלה.
- 13
- 14 40. מטיוטת ההסכם עולה מפורשות, כי מטרת החיבור הייתה לחבר שני ארגוני
15 עובדים ובלשון הסעיף הראשון במבוא להסכם: "**ארגון העיתונאים פנה לאגודה**
16 **והציע לאגודה כי ישמשו יחד ארגון גדול, מאוחד, יציב וחזק לטובת ציבור**
17 **העיתונאים בארץ, והאגודה קיבלה את ההצעה – בתנאי הסכם זה**". כמו כן
18 בסעיף הראשון של הטיוטה צוין כי בתקופה שהוגדרה כתקופת ביניים, "**יתנהלו**
19 **הצדדים כשני גופים נפרדים הפועלים במשותף, במטרה להתאחד לארגון**
20 **עובדים פרופסיונאלי וארצי שייצג את העיתונאים בישראל ויפעל לקידום**
21 **מעמד העיתונאים בישראל, וישמש ארגון יציג של עיתונאים**".
- 22
- 23 41. כלומר, סעיף זה מלמד על כך שכל אחד מהצדדים ראה את משנהו כארגון
24 המשמש ופועל כארגון עובדים של ממש, ודווקא ממקום זה, הגיע הרצון לשלב
25 כוחות ולאחד בין שני הארגונים במטרה ליצור יחד ארגון גדול שיאחד תחתיו
26 את ציבור העיתונאים. גם שמו המוצע של הארגון המשותף הוא איחוד של שמות
27 שני הארגונים וזאת, ככל הנראה, על מנת ליצור הטמעה מלאה של שני ארגוני
28 העובדים זה לזה.
- 29



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

- 1 42. אם לא די בכך, סעיף 2 בטיוטת ההסכם מלמד על רצון לפעול יחד עוד בתקופת
2 הביניים "כגוף משותף, להעברת חברי ארגון העיתונאים מרצונם החופשי,
3 מההסתדרות לאגודה". יש לתמוה, כיצד ניתן לפעול להעברת חברים מארגון
4 לארגון מבלי להכיר במעמדו של הארגון הנעבר, היא האגודה, כארגון עובדים?
5 דומה, שבניגוד לטענות הארגון בשום שלב לא נכללה כל 'הודאה' של האגודה
6 שאין היא עוסקת בפעילות של ארגון מקצועי.
7
- 8 43. הטענה לפיה חלוקת הגזרה מלמדת על כך שמראש האגודה לא הייתה בבחינת
9 ארגון עובדים אף היא אינה נלמדת מלשון הטיוטה. אכן נערך ניסיון לחלק את
10 העבודה בין הארגונים כך ש"הארגון יהיה אחראי על כלל פעילות האיגוד
11 המקצועי שתתבצע במסגרת הגוף המאוחד, ובתוך כך, טיפול ביחסי עבודה
12 קיבוציים וברמת הפרט של חבריו" ואילו האגודה תטפל בהטבות רווחה,
13 השתלמויות, טיפול פרט ולטיפול בגמלאים (ראו סעיפים 3.1-3.2 לטיוטת
14 ההסכם שצורפה כנספח 4 לתצהיר מר טרצ'יצקי). אלא שהתוצאה אינה
15 מלמדת על ראשיתו של דבר, ואין להסיק ממנה שמלכתחילה, לא הייתה
16 האגודה ארגון עובדים. שהרי, אם מראש הייתה האגודה בבחינת עמותת רווחה
17 בלבד, מדוע היה צורך בחלוקת גזרה תוך הבהרה ברחל ביתך הקטנה שרק
18 הארגון יעסוק בפעילות האיגוד המקצועי? לכך מתווספת עצם ההכללה ובאותה
19 נשימה בתצהירו של מר טרצ'יצקי, את המטרה "למנוע את האפשרות שבתוך
20 הארגון המשותף יהיו שני אורגניים שיתחרו ביניהם".
21
- 22 44. אם לא הייתה האגודה מעולם ארגון עובדים, לא עסקה בכל פעילות של ארגון
23 מקצועי וביצעה אך ורק פעולות רווחה, מדוע יש לחשוש ומראש מפני שני
24 אורגניים שיתחרו ביניהם, ומדוע מראש לא הוגדרה האגודה במבוא כעמותה
25 שמטרתה לדאוג לרווחת העובדים ואשר נטמעת בארגון עובדים? כך גם עולות
26 תהיות מדוע נכלל סעיף 9 בהסכם המאפשר לאגודה להמשיך ולגבות דמי חבר,
27 אם אין האגודה ארגון עובדים.
28



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

1 45. מר טרצ'יצקי נשאל בעדותו על סעיפים אלה שבטיוטת ההסכם, ודומה
2 שבתשובותיו שנשמעו במשך דקות ארוכות, נעשה מאמץ שלא להשיב לשאלות
3 שנשאל בנוגע לטיוטת ההסכם ומשמעות הדברים בנוגע למעמד האגודה.
4 תשובותיו לא הניחו את דעתנו. אדרבא, ניכר היה מתשובותיו שאין ואף לא
5 הייתה מחלוקת מהותית על כך שהאגודה דאגה לרווחת העיתונאים לתנאי
6 ההעסקה שלהם (עי' 44 ש' 3-5); גבתה דמי חבר (שם, ש' 20-22); אפילו לפי
7 טענתו של מר טרצ'יצקי גם החתימה לשורותיה חברים מעובדי התאגיד וביקשה
8 מהם לבטל את החברות באיגוד באופן שפגע בארגון. משכך, אין לקבל את טענות
9 הארגון לפיהן האגודה הייתה בבחינת "שלד בורסאי" כפי שכינה אתו
10 טרצ'יצקי בתצהירו (סעיף 34), ולא יותר מאשר עמותת רווחה. משיקוף
11 התנהלות הארגון בזמן אמת עולה בבירור, שגם הארגון ראה באגודה כארגון
12 עובדים על כל המשתמע מכך, ומתוך מעמדה זה ניסה ליצור שיתוף פעולה
13 וחיבור מלא בין שני הארגונים. אגב, פעילות רווחה כשלעצמה היא חלק
14 לגיטימי, גם אם לא העיקרי מפעילותו של ארגון עובדים ולא הוכחש שגם
15 הארגון עוסק בכך.

17 46. מעבר לכך, צודקת האגודה שאין בטענות אלה כדי להתגבר על העובדה שהארגון
18 היה מודע היטב לתקנון האגודה והעיר לגביה הערות שונות עוד לפני פסק הדין
19 בהליך הקודם (ראו נספח 4 ב בתצהיר טרצ'יצקי). אף על פי כן, במהלך מתן
20 ההערות לא כתב מר טרצ'יצקי בהערותיו כעניין ראשוני במעלה כי האגודה אינה
21 ארגון עובדים, או כי אין הוא מוכן לראותה ככזו נוכח הוראות התקנון. השיח
22 בין הארגונים נבע מתוך הבנה של מטרה משותפת לדאוג למעמדם ולתנאי
23 ההעסקה של עובדי התאגיד מתוך הכרה בכך שהאגודה היא ארגון עובדים (ר'
24 תכתובת דוא"ל טרצ'יצקי מיום 16.9.19 שצורפה כנספח 11 לתצהיר מר גינוסר).
25 כך גם ניתנה ההסכמה לה ניתן תוקף של פסק דין בהליך הקודם (ועל כך
26 בהמשך).

מעשה בית דין, השתק ומניעות:



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

- 1 47. טענות הארגון כי המידע בנוגע לאופי ההתארגנות של האגודה הגיע לידיה רק
2 אחרי פסק הדין הקודם או כי אופי ההליך הקודם לא נגע לשאלת מעמדה כארגון
3 עובדים נדחו על ידי בית הדין באופן מפורט בהחלטה מיום 28.8.22, ובה צוין כי
4 עקרונות בסיסיים של מעשה בית דין, השתק, מניעות ואף עקרון תום הלב
5 מונעים מתן סעד זמני המנוגד לפסק הדין הקודם. במהלך ההליך שוכנענו שיש
6 לדחות את הבקשה גם מסיבות אלו מאותם טעמים שנמנו באותה החלטה. על
7 כך נוסיף את הדברים שלהלן:
8
- 9 48. בסב"א 39040-11-16, שהוא כאמור סכסוך בין ארגוני בו פתחה המשיבה על
10 מנת להכריז על יציגות, ציין בא כוח הארגון בפרוטוקול כי "אנחנו בפעם
11 הרביעית בפני בית הדין בסכסוך בין ארגוני, שלוש הפעמים הקודמות היו
12 באמצעות אגודת העיתונאים בתל אביב, רעותה של האגודה הירושלמית וגם
13 שם קיבלנו קריאות מהקהל" (עי' 4 ש' 24-26). כלומר, למרות שנפתח סכסוך בין
14 ארגוני, הארגון לא כפר במעמד האגודה ולא טען באותה עת שהאגודה אינה
15 בבחינת ארגון עובדים, ואף הקביל את מעמדה למעמד "רעותה" – אגודת
16 העיתונאים בתל אביב. ניתן להבין, שהארגון ראה את שתי האגודות באותו
17 מעמד ושתיהן היו בעיניו ארגוני עובדים.
18
- 19 49. כאמור, במהלך ההליכים המשפטיים שנוהלו עד כה, לא העלה הארגון את
20 הטענה שהאגודה אינה בבחינת ארגון עובדים וכאמור, גם כאשר זו הועלתה
21 בסב"א 51194-06-17 – היא נזנחה בהמשך הדרך.
22
- 23 50. לכך יש להוסיף, שאכן, צודקת האגודה שבהליכים שנוהלו עד כה הארגון לא
24 טען שהאגודה כפופה לאיגוד הארצי, ולא דרשו לצרף את האיגוד להליכים, ואף
25 לא דרשו את מעורבותו, את הסכמתו או את חתימתו להליכים המשפטיים
26 שניהלה האגודה.
27
- 28 51. בעדותו, הופנה מר טרצ'יצקי לדבריו כפי שצוינו בפרוטוקול הדיון מיום 7.2.17
29 בסב"א 39040-11-16 אגודת העיתונאים בירושלים – הסתדרות העובדים



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 22-06-17922

01 אפריל 2025

- 1 הכללית החדשה- ארגון העיתונאים, שם ציין "אנחנו הודענו מראש לאגודה
2 שאנחנו הולכים להכריז על יציגות כמה פעמים". מר טרצ'יצקי נשאל, מדוע
3 הרגיש צורך לעדכן ולהודיע מראש לאגודה – שלכאורה אינה ארגון עובדים - על
4 הצורך להכריז יציגות. תשובתו של מר טרצ'יצקי ולפיה הוא לא הבחין בין
5 האיגוד ובין האגודה ולא ידע את "ההגדרה המשפטית המדויקת ומה היא
6 התפקוד", שכן מדובר באנשים שפעלו ב"אקוסיסטם הזה", אך הוא ראה לנכון
7 לעדכן "ברמה הקולגיאלית" (פרוטוקול הדיון מיום 20.2.23, בע' 37 ש' 17-13) -
8 לא התמודדה עם השאלה. מהתנהלות זו נראה שגם בשעתו, ראה מר טרצ'יצקי
9 באגודה כארגון עובדים על כל המשתמע מכך.
10
- 11 52. לא מיותר לשוב ולציין שהארגון עצמו הגיע להסכמות מול האגודה כפי שפירטנו
12 לעיל – וזאת, על אף שהטענה כי אין מדובר בארגון עובדים כבר הועלתה מצידו
13 ונזנחה במסגרת סב"א 2017. מעבר לדברים שפירטנו בהרחבה בנושא זה
14 בהחלטה מיום 28.8.22, הדבר מלמד על כך שגם הארגון עצמו ראה באגודה
15 ארגון עובדים על כל המשתמע מכך ופעל בהתאמה מוחלטת לראיה זו. שהרי,
16 מדוע נכלל סעיף 9 בהסכם המאפשר לשני הצדדים – הארגון והאגודה – להמשיך
17 ולגבות דמי חבר – אם אין האגודה ארגון עובדים. צודקת האגודה, ששתיקתו
18 של הארגון בנוגע להליכים אלה בסיכומיו (שבהם לא נחסכו מילים כאמור)
19 מעוררת קשיים ניכרים. גם שם, נוהל המשא ומתן ללא נוכחות של איש מהאיגוד
20 הארצי – ודומה שהדבר לא הפריע למי מן הצדדים.
21
- 22 53. לא מיותר עוד להזכיר ולציין, שגם בטיטת הסכם ההיפרדות של הארגון
23 מההסתדרות – ששלח מר טרצ'יצקי למר גינוסר (נספח 10 לתצהיר גינוסר) ציין
24 הארגון בסעיף המבוא השלישי כי "אגודת העיתונאים הינה ארגון עובדים על
25 פי כל דין". דברים אלה מדברים בפני עצמם.
26
- 27 54. כך גם בהסכם שיתוף הפעולה שנחתם לבסוף ביום 30.1.19 ובשלו נמחק סב"א
28 2017 צוין מפורשות ש"לא יוגש סכסוך בין ארגוני נוסף כל עוד הסכם זה
29 בתוקף"; כי הארגון יימנה לוועד העיתונאים של התאגיד שני עיתונאים שחברים



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

- 1 באגודה ואלה יחתמו על טופס הצטרפות לארגון – וחרף זאת, הובהר כי
2 הצטרפות זו "אין משמעה חברות כפולה נוגדת"; כי "בתקופת תוקפו של הסכם
3 זה אף אחד מן הצדדים לא יפעל לצירוף לשורותיו של עובדים החברים בצד
4 השני, אלא אם החליט החבר לעשות כך מרצונו החופשי"; כי הצדדים הצהירו
5 כי בכוונתם לפעול לחיבור מלא ביניהם אבל עד אז – "אין באמור בהסכם זה,
6 כדי למנוע מאגודת העיתונאים או מארגון העיתונאים לגבות דמי חבר עד
7 להסכם החיבור". דומה שאין ברור מכך בניסוחם המדויק והתמציתי של
8 הדברים, ממנו עולה מפורשות כי נוצר הסכם ברור בין שני ארגוני עובדים על
9 ההיבט הבסיסי ביותר העומד ביסוד מטרתם כפי שצוין בסעיף הראשון במבוא
10 שבהסכם זה: "חיזוק זכויותיהם, מעמדם ותנאי העסקתם של ציבור
11 העיתונאים בישראל" (נספח 7 בתצהיר גינוסר).
12
- 13 55. לכך לא מיותר לשוב ולהוסיף, שעל אף שבהליך הקודם הארגון הסכים
14 שהתאגיד רשאי לנכות דמי חבר מעובדיו החברים באגודה ולהעבירם לידיה,
15 בדרך בה נפתח הליך זה ביקש הארגון 'לעקוף' את ההסכמות שהושגו. בהחלט
16 ייתכן שהרקע של ההליך הנוכחי הוא בכלל בהתבהרות היקף החברים באגודה
17 וחשש שהיא תפעל להכריז על יציגות בתאגיד.
18
- 19 56. מכל מקום, אנו סבורים שאין לאפשר לארגון לטעון כעת כנגד ההסכמות
20 שהושגו ואשר קיבלו תוקף של פסק דין ולקבל סעדים על בסיס זה, שמטרתם
21 עקיפת אותו פסק דין שהפך חלוט זה מכבר.
22
- 23 57. לסיכום: לאור המובא לעיל האגודה היא ארגון עובדים, ולפיכך, היא זכאית
24 לקבל את דמי החבר של חבריה. אפילו אם מסקנה זו שלנו שגויה- הרי שבעניין
25 דמי החבר קיים מעשה בית דין אשר לא ניתן לתקיפה בהליך זה - המחייב את
26 העברת דמי החבר לאגודה בין אם עומדת בהגדרות שבבג"ץ עמית ובין אם לאו.
27



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 22-06-17922

01 אפריל 2025

1 58. התאגיד יפעל בהתאם להסכמת הצדדים שקיבלה תוקף של פסק דין, ויעביר את
2 דמי החבר שנגבו – ליעדם בין אם לארגון ובין אם לאגודה בהתאם להסכמות
3 שהושגו בהליך הקודם.

4
5 59. אשר להוצאות: לדעתנו התנהלות ארגון העיתונאים חריגה במובנים שפירטנו
6 למעלה ולא היה מקום שהליך זה יבוא לעולם בכלל. לכן על אף שמדובר בהליך
7 קיבוצי יש מקום לחייב בהוצאות. עם זה, בנסיבות העניין אנו פוסקים רק את
8 תשלום ההוצאות שנקבע בהחלטה בסעד הזמני ונדחה לשלב זה במסגרת
9 ההחלטה בבר"ע.

10
11 60. לפני סיום נבקש להביע צער על התמשכות כתיבת פסק הדין בהליך זה. עיקר
12 העיכוב נבע מהיעדרות ממושכת של אב"ד זה לאור המלחמה.

13
14
15 **ניתן היום, ג' ניסן תשפ"ה, (01 אפריל 2025), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

16
17 "ההחלטה נחתמה בידי נציגי הציבור ועותק נמצא בתיק בבית הדין. לצדדים מופץ עותק בחתימה
18 אלקטרונית של השופט לבדו".
19

עמיצור איתם, שופט

שלמה פארי, נציג ציבור

אברהם שבבו, נציג ציבור

20
21
22
23
24
25
26
27
28
29



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ס"ק 17922-06-22

01 אפריל 2025

- 1
- 2
- 3

