



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 78211-01-25 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא שי יניב

המבקשת

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד איתי גוהר

נגד

המשיבים

1. אל ג'זירה סאטלייט נטוורק  
ע"י ב"כ עו"ד ג'מאל עבדו
2. הוט - מערכות תקשורת בע"מ
3. די.בי.אס. שרותי לויין
4. סמי אבו דהיא
5. מחזיקי ציוד ערוץ אל-ג'זירה במשרדי ערוץ אל - ג'זירה  
בירושלים
6. מפעילי אתר האינטרנט Aljazeera.com
7. מפעילי אתר האינטרנט Aljazeera.net
8. מפעילי אתר האינטרנט  
Aljazeeramubasher.net
9. מפעילי אתר האינטרנט network.aljazeera.net  
המשיבים 6-9 ע"י ב"כ עו"ד ג'מאל עבדו
10. ספקים מורשים לפי חוק התקשורת המספקים  
שירותי גישה לאינטרנט
11. אוסייד מסאד

### החלטה

- 1 בפניי בקשה נוספת של המדינה לאישור הארכת הוראת שר התקשורת להפסקת שידורי
- 2 ערוץ אל ג'זירה, סגירת משרדיו, הגבלת הגישה לאתרי האינטרנט של הערוץ ותפיסת
- 3 מכשירים המשמשים לאספקת תכנים של הערוץ, לפי סעיף 5 לחוק למניעת פגיעת גוף
- 4 שידורים זר בביטחון המדינה (הוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2024.
- 5
- 6 במסגרת הבקשה הראשונה לאישור הוראת שר התקשורת להפסקת שידורי ערוץ אל-
- 7 ג'זירה בישראל נדרשתי בהרחבה לכלל ההיבטים הצריכים לעניין (בצ"א 14866-05-24
- 8 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק (4.6.2024) להלן: "ההחלטה הראשונה").
- 9 לאחר בחינת הדברים, נעתרתי לבקשה, באורח חלקי, והוריתי על אישור החלטת שר
- 10 התקשורת, תוך צמצום התקופה ל-35 ימים. לאחר מכן, באו בקשות נוספות בפני בית
- 11 משפט זה לאישור הארכת ההוראה, ואלו נדונו בפני עמיתי ס"נ כב' השופט ח' ברנר, ס"נ
- 12 כב' השופט א' יקואל וכן בפניי. בבקשות אלו ניתנו החלטות במועדים הבאים: 13.6.2024,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 78211-01-25 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

1 ,26.7.2024, 11.9.2024, 16.10.2024, 4.12.2024 שבמסגרתן, לאחר שמיעת טיעוני הצדדים,  
2 אושרה החלטת שר התקשורת.

3 .3 עובר להגשת הבקשה הנוכחית לאישור הארכת ההוראה להפסקת שידורי ערוץ אל-ג'זירה,  
4 סגירת משרדיו, הגבלת הגישה לאתרי האינטרנט של הערוץ ותפיסת מכשירים המשמשים  
5 לאספקת תכנים, הביא מנכ"ל משרד התקשורת לידיעת ב"כ המשיבה את הפרטים הבאים  
6 העומדים ברקע הבקשה:

7 "א. מידע שבידי גורמי הביטחון מבסס את קיומו של קשר הדוק בין  
8 ארגוני הטרור ובראשם חמאס לבין רשת אל-ג'זירה. התמונה  
9 המתקבלת היא שיש לאל-ג'זירה מספר כתבים בתחומי רצועת עזה  
10 שחצו את הקו הברור המבחין בין קשר לגיטימי של יחסי מקור-עתונאי  
11 לבין קשר מסוג אחר, והפכו עצמם למסייעים ושותפים בפועל של  
12 ארגוני הטרור.

13 ב. מידע נוסף מבסס את המסקנה כי אל-ג'זירה נתפסת על ידי ארגון  
14 הטרור חמאס, הלכה למעשה, כמנגנון הסברתי ומודיעיני.

15 ג. יתרה מכך, להערכת גורמי הביטחון, התכנים המופצים באמצעות אל  
16 ג'זירה מקדמים תפיסת מציאות שעשויה, בנסיבות מסוימות, לדחוק  
17 במפגעים בודדים לבצע מעשה טרור ואף לייצר 'רוח גבית' שעלולה,  
18 במקרי קיצון, לדחוק גורמים מסוימים להשתתף באירועי אלימות על  
19 רקע לאומני.

20 ד. כך למשל, ממידע שברשות גורמי הביטחון עולה כי ... המפגע שביצע  
21 את הפיגוע בבית קמה (14.3.24) צרך תכנים שונים של ערוץ אל-ג'זירה,  
22 לרבות תכנים הנוגעים ליחיא סינוואר ומלחמת "חרבות ברזל".

23  
24 כן הפנה מנכ"ל המשרד למכתב משרד התקשורת מיום 14.11.24, שאליו צורף:

25 "מידע שהותר לפרסום בחודשים האחרונים באשר לקשרים  
26 ההדוקים בין ארגון הטרור חמאס לבין ערוץ אלג'זירה בכל הנוגע  
27 לפעולתו בעזה לרבות השתלבות של פעילים צבאיים של ארגון  
28 הטרור בשורות מערכת הערוץ."  
29

30 .4 פרקליטם המלומד של המשיבות 1, 9-6, עו"ד ג'מאל עבדו, טען כי ההליך שננקט על-ידי שר  
31 התקשורת, פעם אחר פעם, אינו אלא "מתקפה על כלי תקשורת וחופש העיתונות", וכי  
32 "הצווים האלה והארכתם" הם על רקע "שיקולים יותר פוליטיים מאשר ביטחוניים". כן  
33 נטען, כי לצד הפגיעה הקשה בחופש הביטוי ובחופש העיתונות יש ליתן את הדעת גם על  
34 פגיעה נוספת כבדת משקל בפרנסתם של כ-20 עובדי אל-ג'זירה וכתביו. נטען, כי אין בידי  
35 המדינה "חומרים חדשים" וכי לאחר תקופה ממושכת, שבה הופסקו שידורי ערוץ אל-  
36 ג'זירה בישראל, מתקיימות נסיבות חדשות, נוכח הפסקת האש, המצדיקות "ביטול"  
37 הוראת שר התקשורת, ולחלופין קיצור התקופה. צוין בהקשר זה, כי שידור שחרור  
38 החטופים ברשת אל-ג'זירה הועבר בשידורי ערוצי הטלוויזיה בישראל. ללמדנו, כך נטען,  
39 על "האבסורד" בטיעוני המדינה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 78211-01-25 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

1

2 5. בהחלטתי הראשונה נדרשתי בהרחבה לזכות החוקתית לחופש הביטוי. אכן, חופש  
 3 העיתונות וחופש הביטוי הם מהערכים החשובים והמרכזיים במדינה דמוקרטית (ראו  
 4 בהרחבה סעיף 15 ואילך להחלטה הראשונה). עם זאת, הזכות לחופש ביטוי אינה מוחלטת,  
 5 אלא יחסית וניתן להגבילה. מדינת ישראל נתונה בימים אלה באחת השעות הקשות  
 6 בתולדותיה במאבקה מול טרור אכזרי באורח קיצוני. במסגרת מאבק זה שומה עלינו לזכור  
 7 כי "חוקה אינה מרשם להתאבדות, וזכויות אזרח אינן במה לכליון לאומי" (ע"ב 2/84  
 8 ניימן נ' יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת האחת-עשרה, פ"ד לט(2) 311, 225  
 9 (1985)). כפי שכבר נאמר "עתות משבר לאומי ומלחמה עשויות להוליד צורך ממשי בהגבלת  
 10 חופש ביטוי להגנת הסדר הציבורי" (בג"ץ 316/03 בכרי נ' המועצה לביקורת סרטים, פסקה  
 11 15 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה (11.11.03)). בהחלטה הראשונה נסקר פן זה בהרחבה  
 12 תוך הידרשות, בין היתר, לדרכים בהן מדינות האיחוד האירופי התמודדו עם הקשיים  
 13 שמעוררת חשיפה לתקשורת עוינת בשעת מלחמה (סעיפים 16-19 להחלטה הראשונה).

14

15 6. נקודת המוצא לצורך ההכרעה בבקשה היא המצב הביטחוני. אני דוחה על הסף את הטענה  
 16 כי מדינת ישראל שבה לימי שגרה. לעת הזאת, 73 אזרחים וחיילים, מבוגרים וצעירים,  
 17 נתונים עדיין בצרה ובשבייה. אין צריך להכביר מילים על כי קיומה של הפסקת אש בחזית  
 18 הדרומית אינה מלמדת על רגיעה במצב הביטחוני. המתרחשות הביטחונית היא בשיאה.  
 19 ברקע הדברים שבריריות הפסקת האש. הפרסום ברבים של היערכות "בכוח מלא בכל  
 20 המובנים", תוך תגבור כוחות צה"ל בחזית הדרומית, לרבות גיוס מילואים והעלאת  
 21 המוכנות הוא אחד ההיבטים הממחישים זאת. דברים דומים אמורים לגבי החזית  
 22 הצפונית, ולכך מצטרפת הפעילות המבצעית האינטנסיבית מול גורמי טרור בצפון  
 23 השומרון.

24

25 להיבט זה נדרשתי בהרחבה בהחלטה הראשונה, שבה צוין בין היתר:

26

27 "לא הרי ימי שלום כימי מלחמה. המחוג הדק המסמן את נקודת  
 28 האיזון בין כלל השיקולים מוסט בשים לב למורכבות הייחודית  
 29 בתקופת מלחמה. אכן, לחופש הביטוי חשיבות מיוחדת בשעת  
 30 מלחמה. אולם כאשר קיימת פגיעה משמעותית בביטחון המדינה  
 31 – ניתנת הבכורה לשיקול האחרון..." (פסקה 36 להחלטה  
 32 הראשונה).

33

34 7. מכאן לפן הראיתי. כפי שצינתי בהחלטה הראשונה:

35

36 "בעניינינו ההוראה פוגעת בזכות לחופש הביטוי ולחופש העיתונות  
 37 ולפיכך תנאי לקבלתה הוא קיומן של ראיות בעלות עוצמה: משכנעות,  
 38 ברורות וחד משמעיות לכך שהתכנים המשודרים פוגעים באופן ממשי  
 בביטחון המדינה. הוראת השעה קובעת כי תנאי נדרש לקבלת  
 ההחלטה הוא חוות דעת של אחד מגורמי הביטחון בדבר קיומה של



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 78211-01-25 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

- 1 פגיעה ממשית בביטחון המדינה. תנאי זה הוא תנאי הכרחי, אך לא  
2 תנאי מספיק. על הגורמים מקבלי החלטה להשתכנע כי אכן תכני  
3 ערוץ התקשורת פוגעים פגיעה ממשית בביטחון המדינה".  
4
- 5 8. בחנתי את חוות הדעת העדכניות של גורמי הביטחון, אשר הוצגו בדיון החסוי במעמד צד  
6 אחד. הוצגה בפניי חוות דעת מפורטת של אחד מגורמי הביטחון, שלפיה שידורי רשת אל-  
7 ג'זירה מהווים פגיעה ממשית בביטחון המדינה (בת/6) ולכך מצטרפות עמדות שני גורמי  
8 ביטחון נוספים (בת/8 ובת/9). לאחר מכן, שמעתי שתי עדויות של המשרתים באחד מגופי  
9 הביטחון ועדות נוספת מפי מי שמשרת בארגון ביטחון נוסף. במהלך העדויות הוצגו בפניי  
10 סרטונים וחומר גולמי נוסף, והעדים השיבו לשאלותיי. לאחר מכן עיינתי, וחזרתי ועיינתי,  
11 בחומר הגולמי שהוצג לפניי. כפי שכבר ציינתי בהחלטה הראשונה אופיו של ההליך מחייב  
12 בחינה זהירה של החומר הגולמי והקפדת יתר מצד בית המשפט. אציין, כי עיקר הדיון  
13 החסוי התמקד בהצגת חומר מודיעיני **עדכני**, קרי, נתונים אשר הצטברו אצל גורמי  
14 הביטחון לאחר החלטת בית המשפט הקודמת באשר לשידורי אל-ג'זירה (4.12.24).  
15
- 16 9. עיון בפרטי הדברים לימדני, שלא חל כל מפנה בדרכם של שידורי אל-ג'זירה. אין המדובר  
17 אך ורק בהצגת הנרטיב של חמאס (בת/3 ובת/13) ובהאדרת ארגון הטרור הרצחני (בת/1),  
18 הוצג בפניי שערוץ אל-ג'זירה ממשיך לשדר תכנים שיש בהם לפגוע פגיעה ממשית  
19 בביטחון המדינה. כך, הוצגה כתבה בנושא בטחוני מובהק בעל השלכות לפגיעה ממשית  
20 בביטחון המדינה (בת/5). עוד הוצג הבסיס להודעת מנכ"ל משרד התקשורת למשיבה 1,  
21 כמובא לעיל, כי "להערכת גורמי הביטחון, התכנים המופצים באמצעות אל-ג'זירה  
22 מקדמים תפיסת מציאות שעשויה, בנסיבות מסוימות, לדחוק במפגעים בודדים לבצע  
23 מעשה טרור..." (בת/20). לשלמות התמונה אציין, כי הוצגה בפניי אינדיקציה לפוטנציאל  
24 הנפיץ של השידורים, במיוחד בימי חודש הרמדאן המתקרבים, תוך גרימת פגיעה ממשית  
25 בביטחון המדינה (בת/21). תכני שידור אל-ג'זירה אינם עומדים בחלל ריק. הוצגו בפניי  
26 נתונים עדכניים על המשך הקשר **ההדוק** בין חמאס לערוץ אל-ג'זירה (בת/10, בת/15) ובכלל  
27 זה **באשר לתוכן השידורים ולעיתוי פרסומם** (בת/17, בת/12) לצד המאמצים להיזהר  
28 מחשיפת קשר הדוק זה (בת/14 – נתון שלא מהזמן האחרון). התמונה העדכנית מלמדת,  
29 אפוא, על המשך הקשר ההדוק בין ארגון הטרור חמאס לבין ערוץ התקשורת אל-ג'זירה.  
30 יפים לעניין זה דברים שצינתי בהחלטה הראשונה, כי "מאפיינים אלה רחוקים כמזרח מן  
31 המערב מהמטרות המקובלות ומהקשרים המקובלים בין ערוץ תקשורת למושאי  
32 התקשורת" (סעיף 22 להחלטה הראשונה). לא זו, אף זו. אף בהליך דנן, הוצג בפניי נתון  
33 אשר לבעל תפקיד בארגון טרור, אשר בה בעת הוא, לכאורה, איש אל-ג'זירה (ת/11). אין  
34 צריך לומר, שהעובדה שהתאפשר לראות בישראל את שחרורם של חטופים, באמצעות ערוץ





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 78211-01-25 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

- 1 אל-ג'זירה, אינה ממתנת את התמונה העולה מכלל המפורט לעיל, שלפיה הערוץ ממשיך  
2 לשדר תכנים הפוגעים פגיעה ממשית בביטחון המדינה.  
3
- 4 10. לאחר בחינת מכלול הנתונים כמפורט לעיל, שוכנעתי כי שידורי ערוץ אל-ג'זירה פוגעים  
5 באופן ממשי בביטחון המדינה ולפיכך הנני מאשר את הארכת ההוראות להפסקת שידורי  
6 ערוץ אל-ג'זירה, סגירת משרדיו, הגבלת הגישה לאתרי האינטרנט של הערוץ ותפיסת  
7 מכשירים המשמשים לאספקת תכנים, למשך 60 ימים נוספים החל מיום 30.1.2025.  
8 לא ראיתי להיעתר לבקשה החלופית של ב"כ המשיבות 1, 9-6 לצמצום התקופה. זאת,  
9 בשים לב למצב הביטחוני כמובא לעיל, ולכך שהנתונים העדכניים מלמדים שלא קיים כל  
10 שינוי בתכנים המוצגים בערוץ התקשורת, המהווים פגיעה ממשית בביטחון המדינה.  
11
- 12 11. טרם חתימה אציין, שהארכת תוקף ההוראות נעשתה בהתבסס על מכלול הנתונים  
13 העדכניים שהוצגו לפניי. למעלה מן הצורך ייאמר כי תמים דעים אני עם עמיתי, ס"נ, כבי  
14 השופט חגי ברנר, שציין בהחלטתו מיום 13.6.24, כדלהלן:
- 15 "... התנאי להארכת תוקפם של הצווים הוא שראש הממשלה שוכנע  
16 כי התכנים המשודרים בערוץ הזר ימשיכו לפגוע באופן ממשי בביטחון  
17 המדינה גם לאחר תום תקופת ... הימים שנקבעה בצווים המקוריים.  
18 כדי להשתכנע בכך, אין הכרח להסתמך אך ורק על תכנים חדשים  
19 ששודרו לאחר שניתנו הצווים המקוריים, ובנסיבות מסוימות בהחלט  
20 ניתן להשתכנע במצב דברים זה גם על יסוד תכנים ששודרו בעבר"  
21 (סעיף 41 להחלטה).  
22
- 23 12. סוף דבר, הוראת שר התקשורת מאושרת כמפורט בסעיף 10 לעיל.  
24
- 25 ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"ה, 16 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

שי יניב, שופט, סגן הנשיא

