



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 58

לפני כבוד השופטת יעל מושקוביץ

מרדכי מלאכי
ע"י ב"כ עוה"ד ארנון גרפי

התובע המייצג

עו"ד אסף שילה - ב"כ הקבוצה

נגד

Google Inc
ע"י ב"כ עוה"ד רותה לובן ו/או רועי ששון ו/או משה
אברהם

נתבעת

פסק דין

1
2 בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-
3 2006 (להלן: "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות", ובהתאמה - "הסדר הפשרה")
4 שהוגשה על ידי הצדדים במסגרת תובענה ייצוגית שניהולה אושר (להלן:
5 "התובענה הייצוגית"), ואשר הוגשה על ידי התובע, מר מרדכי מלאכי (להלן:
6 "התובע") כנגד הנתבעת, Google Inc (להלן: "הנתבעת" או "גוגל").
7
8 עניינה של התובענה הייצוגית בטענת התובע, לפיה, הנתבעת חידשה באופן
9 אוטומטי מנויים לאפליקציות שנרכשו באמצעות חנות האפליקציות שלה,
10 Google Play, בניגוד להוראת סעיף 13א(ג)(1) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-
11 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") נוכח העובדה כי מדובר בהסכמים לתקופה
12 קצובה, כי אופן ביטול ההסכם בינה לבין המשתמשים מנוגד ללשון ההסכם,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 ולחילופין, ככל שתדחה הטענה לפיה מדובר בהסכמים לתקופה קצובה ויקבע כי
2 מדובר בעסקה מתמשכת, כי הוראות הביטול בהסכם נוגדות את סעיף 13 ד בחוק
3 הגנת הצרכן.

4

5 **א. טענות הצדדים בתמצית והרקע להסדר הפשרה**

6

7 1. ביום 18.5.2017 הגיש התובע תובענה ובקשה לאישורה כייצוגית נגד
8 הנתבעת (להלן, בהתאמה: "התובענה" ו-"בקשת האישור"), לפיה עסקאות המנוי
9 לאפליקציות (המכונות Subscriptions) המוצעות בזירה המקוונת הבינלאומית
10 שמפעילה הנתבעת, מפרות שתי הוראות שבחוק הגנת הצרכן - הוראת סעיף
11 13א(ג)(1) לחוק, והוראת סעיף 13ד(ג) לחוק.

12

13 2. התובע הזמין ביום 18.1.2016 מנוי לאפליקציה בשם "רימון" ושילם 149
14 ₪ לשנה. דבר החידוש האוטומטי לא צוין בהזמנה כי אם בפניה ל"מידע נוסף".
15 לעומת זאת נאמר בהזמנה כי "ניתן לבטל בכל עת". ביום 25.1.2017, לאחר תום
16 שנה מתחילת החיוב, קיבל התובע הודעה לפיה יחויב כרטיס האשראי שלו
17 בתשלום נוסף של 149 ₪ לשנה נוספת. התובע ביקש לבטל את ההתקשרות ולקבל
18 החזר כספי ובקשתו נדחתה מן הטעם שהביטול יכנס לתקפו רק בתום תקופת
19 ההתקשרות.

20

21 3. לטענת התובע, מדובר ב"עסקה לתקופה קצובה" כמשמעותה בסעיף 13א
22 לחוק הגנת הצרכן וכי הנתבעת לא רשאית היתה לחדש את ההסכם באופן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 אוטומטי לתקופה נוספת. בנוסף, על פי לשון ההסכם התחייבה הנתבעת כי ניתן
2 יהיה לבטל את ההתקשרות בכל עת ועל כן מנגנון הביטול לפיו, הודעת ביטול
3 תחול רק על תקופת ההתקשרות הבאה מנוגד להסכם. לחילופין, באם תדחה
4 הטענה כי מדובר בעסקה לתקופה קצובה ויקבע כי מדובר בעסקה מתמשכת, הרי
5 שמנגנון הביטול מפר את סעיף 13ד(ג) לחוק הגנת הצרכן.
6
7 4. לטענת הנתבעת התובע שגה בסווג העסקה; אין מדובר בעסקה לתקופה
8 קצובה אלא בעסקה מתמשכת לתקופה בלתי קצובה, שמחזורי החיוב בגינה
9 עיתיים ומשכך, אין עילת תביעה לפי סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן. ביחס לעילת
10 הביטול השיבה הנתבעת כי לפי תנאי ההתקשרות הביטול נכנס לתוקף בסיום
11 מחזור החיוב העתי וזאת בהתאם לדין החל על התביעה, דין מדינת קליפורניה,
12 לגביו לא צירף התובע חו"ד שתלמד את תכנו. עוד טענה הנתבעת כי התובע אינו
13 יכול לייצג את הקבוצה כולה, רוכשי כל האפליקציות בחנות גוגל, בכל תנאי
14 התשלום, בהתחשב בכך שרכש אפליקציה ישראלית (רימון), לתקופת חיוב
15 שנתי. כן טענה היא כי לקבוצה אין עילת תביעה משותפת, שכן התנהלותם של
16 הלקוחות מלמדת על רצון להתקשר באופן מתמשך לאור המשך התשלום עבור
17 האפליקציות; כי Goggle Play היא רק פלטפורמה מקוונת שעליה מתבצעות
18 העסקאות הספציפיות, וכי מפתח האפליקציה הוא מי שמספק את שרותי
19 האפליקציה, כי גוגל לא נטלה על עצמה את החובות החלים על המפתחים ויתכן
20 שבקשה להחזר שהיתה מופנית אליהם היתה נענית בחיוב, ובמקרה זה נשמט היה
21 הבסיס העובדתי לתובענה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

- 1
2 .5 ביום 6.5.2025, אושרה התובענה כייצוגית בהחלטה שניתנה ע"י כב'
3 השופט (בדימ') אסתר שטמר (להלן: "החלטת האישור"). הקבוצה, שהוגדרה
4 בהחלטת האישור: "לקוחות הנתבעת, אשר רכשו אפליקציה באמצעות חנות
5 האפליקציות של המשיבה, והיא חודשה חידוש אוטומטי, וכן כל לקוחות
6 המשיבה, אשר נמנעה מהם האפשרות לבטל את ההתקשרות טרם סיום תקופת
7 ההתחייבות" (להלן: "הקבוצה" ו-"חברי הקבוצה").
8
9 .6 לאחר החלטת האישור פנו הצדדים לגישור בפני פרופ' שרון חנס (להלן:
10 "המגשר") ובסיועו הגיעו להסדר הפשרה שאישורו מתבקש.
11
12 .7 למען השלמת התמונה יצוין, כי במהלך הליך הגישור התבקשו וניתנו
13 ארכות להגשת בר"ע על החלטת האישור וכתב הגנה בתובענה הייצוגית. לעניין
14 זה חשיבות במסגרת הסדר הפשרה, שכן הנתבעת סבורה, כי אלמלא היה הליך
15 הגישור נושא פרי, בירור הבר"ע היה נמשך זמן רב ובסופו של יום אף החלטת
16 האישור לא הייתה נותרת על כנה וזאת בין היתר בשל העובדה כי פרשנות סעיף
17 13 ד(ג) לחוק הגנת הצרכן, שעליו נסמכת עילת הביטול טרם נדונה והוכרעה בבית
18 המשפט העליון וכן נוכח העובדה, כי התובענה אושרה כייצוגית בשתי העילות
19 הנטענות, בעוד שבסיכומיו טען התובע לעילות אלו באופן חילופי בלבד. התובע
20 ובא כוח הקבוצה חולקים על טענות אלו של הנתבעת וסבורים כי החלטת האישור
21 היתה נותרת על כנה וכי אילו היתה מתנהלת התביעה עד תום, היתה מתקבלת.
22





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 על רקע האמור הגיעו הצדדים להסדר פשרה, אשר כולל הן הסדרה עתידית
2 והן פיצוי בגין העבר לגבי שתי עילות התביעה מושא התובענה. הצדדים סבורים
3 כי הסדר הפשרה משקף איזון ראוי, הולם והוגן בין הסיכויים והסיכונים העומדים
4 בפני כל אחד מהם, לרבות בשים לב לאפשרות הגשת הבר"ע, תוך מתן משקל
5 הולם לאינטרסים של חברי הקבוצה, בשים לב לעלויות, לתשומות ולפרק הזמן
6 הכרוכים בניהולו של ההליך עד תום (להלן: "הסדר הפשרה המקורי"). נוכח
7 מחלוקות נוספות שנתגלעו בין הצדדים ובהמשך לדיונים שהתקיימו בפני בימים
8 3.4.2023, 24.4.2023 ו-31.5.2023, התקשרו הצדדים ביום 25.6.2023 בתוספת
9 להסדר הפשרה המקורי (להלן: "התוספת") (התוספת והסדר הפשרה המקורי
10 ייקראו להלן יחדיו: "הסדר הפשרה").
11

ב. הסדר הפשרה

12
13 9. הגדרת הקבוצה - בשים לב לשתי הטענות והעילות מושא התובענה,
14 בהתאם להסדר הפשרה, הקבוצה מורכבת משני תתי הקבוצות שלהלן:
15 9.1. "תת קבוצה א'" – כל משתמש ישראלי בשירות (משתמש ש"כתובת
16 החיוב" billing address) שמסר בפרופיל התשלומים שלו לצרכי
17 השירות הינה בישראל; (להלן "משתמש ישראלי"); שרכש באמצעות
18 מערכת החיוב שירות מנוי לאפליקציה המוצעת בשירות Subscription;
19 (להלן: "מנוי לאפליקציה" או "דמי המנוי העיתיים"), וזאת במהלך
20 התקופה שתחילתה 7 שנים לפני הגשת בקשת האישור (קרי, 18 מאי 2010)
21 ועד למועד אישורו של הסדר הפשרה (להלן: "תקופת ההסדר"). תת-קבוצה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

- 1 א' משקפת את העילה בגין החידוש האוטומטי לפי סעיף 13 א לחוק הגנת
2 הצרכן.
- 3 9.2. "תת-קבוצה ב'" – כל משתמש ישראלי בשירות, שרכש באמצעות
4 מערכת החיוב בשירות מנוי לאפליקציה וחויב בדמי מנוי עיתיים, אשר
5 ביטל את המנוי לאפליקציה באמצעות השירות, וזאת במהלך תקופת חיוב
6 פלונית ולפני סיומה, במהלך תקופת ההסדר. תת-קבוצה ב' משקפת את
7 העילה בגין דחיית מועד הביטול לפי סעיף 13ד(ג) לחוק הגנת הצרכן.
8
- 9 10. הסדרה צופה פני עתיד - בסעיף 2 להסדר הפשרה המקורי הוסכם על השקת
10 והשלמת שינויים ותיקונים במסמכי ההתקשרות שבין הנתבעת לבין משתמשים
11 ישראליים בשירות, ובכלל זה שינוי מדיניותה לגבי ביטול עסקאות המנוי, וזאת
12 בתוך 7 ימים ממועד חתימתו של הסדר הפשרה המקורי (להלן: "מועד ההשקה"):
13 10.1. בנוגע לסוג ההתקשרות - חודד והובהר במסמכי ההתקשרות, כי
14 המנוי לאפליקציות השונות הינו מנוי לתקופה בלתי קצובה אשר כרוך
15 בתשלום דמי מנוי עיתיים.
- 16 10.2. בנוגע לביטול ההתקשרות במהלך תקופת החיוב - בעת בקשת
17 הביטול מוקנית לכל משתמש ישראלי הזכות לבחור (באופן אקטיבי) את
18 ביטול המנוי לאפליקציה שייכנס לתוקפו באופן מיידי (ולא יאוחר מ-3 ימי
19 עסקים ממועד הודעת המשתמש), תוך שהגישה לתכנים באפליקציה תנותק
20 במועד כניסת הביטול לתוקף והביטול יקנה למשתמש זכאות להחזר כספי
21 יחסי של דמי המנוי העיתיים או ביטול מנוי לאפליקציה שייכנס לתוקפו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

- 1 בתום תקופת החיוב הרלוונטית. הבהרה בעניין זה הוספה גם במסמכי
2 ההתקשרות.
- 3 10.3. נשלחה הודעה (באמצעות דוא"ל) למשתמשים ישראלים בשירות
4 בדבר עריכתם של התיקונים וההבהרות כמפורט לעיל.
- 5
- 6 11. ההשקה בוצעה עוד טרם אישור ההסדר וזאת בחודש נובמבר 2022, תוך
7 שהוסכם כי התובע לא יוכל להסתמך על כך באם בסופו של יום יתנהל ההליך.
8
- 9 12. **פיצוי לחברי הקבוצה - כלל חברי הקבוצה (חברי תת קבוצה א' וחברי תת**
10 **קבוצה ב')** זכאים לפיצוי מהנתבעת בסכום כולל של 46,500,000 ₪ (להלן:
11 **"סכום הפיצוי הכולל").** הסכום נסמך על הצעת המגשר ובדיקותיו ונקבע בהתאם
12 לעקרונות שלהלן:
- 13 12.1. חברי תת קבוצה א' יהיו זכאים לפיצוי בגין התקופה שמיום 18
14 במאי 2010 ועד לחודש יוני 2022 כדלקמן:
- 15 12.1.1. צרכן שרכש מנוי לאפליקציה לתקופת חיוב שנתית – יהיה
16 זכאי לפיצוי השווה ל-55% מדמי המנוי העיתיים בגין תקופת חיוב
17 אחת;
- 18 12.1.2. צרכן שרכש מנוי לאפליקציה לתקופת חיוב שבועית או
19 חודשית – יהיה זכאי לפיצוי השווה ל-55% מדמי המנוי העיתיים בגין
20 תקופת חיוב אחת, ובלבד שחויב בדמי המנוי העיתיים לא יותר מ-5
21 פעמים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

- 12.2. חברי תת קבוצה ב' יהיו זכאים לפיצוי בגין תשלומים שנגבו מהם בתקופה שמיום 18 במאי 2010 ועד לחודש יוני 2022 בשיעור של 25% מדמי המנוי העיתיים בהם חויבו בגין תקופת החיוב שבמהלכה ביטלו את המנוי לאפליקציה, וזאת ללא תלות במועד הקונקרטי שבו הודיעו על ביטול המנוי.
- 12.3. חברי הקבוצה יהיו זכאים לפיצוי בגין כל מנוי לאפליקציה שרכשו במסגרת השירות במהלך תקופת ההסדר (קרי, חבר קבוצה עשוי להיות זכאי לפיצוי בגין מנויים שונים של אפליקציות שונות).
- 12.4. חבר קבוצה אשר נמנה הן על תת קבוצה א' והן על תת קבוצה ב' לגבי אותו מנוי לאפליקציה פלונית, יהיה זכאי לפיצוי בגין מעמדו כחבר בתת קבוצה א' בלבד.
- 12.5. חבר קבוצה שקיבל החזר בגין דמי מנוי עיתיים של מנוי מסוים על בסיס אישי (בין לפני מועד ההסדר ובין לאחר מכן) לא יהיה זכאי לפיצוי בגין דמי מנוי עיתיים אלו מכוח הסדר הפשרה.
- 12.6. פיצוי לחברי הקבוצה בגין התקופה שמחודש יוני 2022 ועד למועד ההשקה, בנובמבר 2022 (להלן: "סכום הפיצוי בגין יתרת 2022"), יעמוד על סכום מצרפי כולל וקבוע בסך 1,127,000 ₪ (המהווים כ-2.7% מהתשלום הכולל לחברי קבוצה א' ולחברי קבוצה ב') והוא יועבר על ידי הנתבעת לקרן שהוקמה בהתאם להוראות סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן");



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 12.7. אם במהלך ביצוע הסדר הפשרה יסתבר כי סכום הזכאות לכלל חברי
2 הקבוצה (להלן: "סכום הזכאות לחברי הקבוצה") מסתכם בסך הנמוך מ-
3 46,500,000 ₪, תישא הנתבעת חרף זאת בתשלום סכום הפיצוי הכולל,
4 וההפרש שבין סכום הפיצוי הכולל לבין סכום זכאות חברי הקבוצה ישולם
5 לקרן.

6 12.8. כמפורט בתוספת, סכום זכאות חברי הקבוצה (למעט סכום הפיצוי
7 בגין יתרת 2022) ישולם על ידי הנתבעת עד ו/או לאחר המועד הקובע
8 (שיחול 90 ימים ממועד פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה; להלן
9 בהתאמה: "פסק הדין" ו-"המועד הקובע") באמצעות שני סבבי חלוקה
10 באופן הבא, וכמפורט עוד בהסדר הפשרה;

11
12 12.9. סבב חלוקה ראשון – פיצוי לחברי קבוצה, אשר במערכותיה של
13 הנתבעת קיימים פרטים מזוהים, מספקים וזמינים בדבר אמצעי תשלום
14 שלהם, ישולם להם באמצעות זיכוי אמצעי התשלום;

15 12.10. הפיצוי לחברי קבוצה, אשר במערכותיה של הנתבעת לא קיימים
16 פרטים מזוהים, מספקים וזמינים בדבר אמצעי תשלום שלהם, ואשר הפיצוי
17 שהם זכאים לו עולה על 150 ₪ בגין עסקת מנוי בודדת, ישולם באופן
18 הבא:

19 12.11. הנתבעת תמסור הודעה לחברי הקבוצה הללו (באמצעות כתובת
20 דוא"ל הקיימת והזמינה במערכותיה) בדבר זכאותם לפיצוי על פי הסדר
21 הפשרה ופסק הדין (להלן: "הודעת הזכאות"), ואפשרותם לעדכן את
22 אמצעי התשלום שלהם בחשבונם בשירות (ובמקרה שהם אינם מחזיקים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 עוד בחשבון בשירות – למסור לה אמצעי תשלום עדכניים) לצורך קבלת
2 התשלום שהם זכאים לו.
3 12.12. מלוא התשלום לו זכאים חברי הקבוצה הללו, אשר (1 במערכותיה
4 של הנתבעת לא קיימת ו/או לא זמינה כתובת דוא"ל שלהם; או 2) לא מסרו
5 למשיבה אמצעי תשלום עדכניים שלהם במענה להודעת הזכאות – ישולם
6 במסגרת סבב החלוקה השני.
7 12.13. פיצוי לחברי קבוצה, אשר במערכותיה של הנתבעת לא קיימים
8 פרטים מזוהים, מספקים וזמינים בדבר אמצעי תשלום שלהם, ואשר הפיצוי
9 שהם זכאים לו אינו עולה על 150 ₪ בגין עסקת מנוי בודדת, ישולם
10 במסגרת סבב החלוקה השני.
11 12.14. סבב חלוקה שני - לאחר השלמת סבב החלוקה הראשון, תבצע
12 הנתבעת סבב חלוקה שני בגין יתרת סכום זכאות חברי הקבוצה, אשר לא
13 שולמה בפועל לחברי הקבוצה (קרי, במקרים של העברות לאמצעי תשלום
14 שלא צלחו ו/או נדחו על ידי חברות אשראי וסליקה; ובגין חברי קבוצה
15 שלא בוצע להם תשלום כמפורט לעיל). סבב החלוקה השני יתבצע לחברי
16 הקבוצה אשר התשלום עבורם במסגרת סבב החלוקה הראשון בוצע בפועל
17 וצלח; וזאת בחלוקה שווה ואחידה ביניהם (וללא קשר לסכום הפיצוי
18 שקיבלו במסגרת סבב החלוקה הראשון, קרי שלא לפי שיטת פרו-רטה).
19 12.15. לאחר השלמת סבב החלוקה השני, תעביר הנתבעת לקרן את
20 הסכומים הבאים: (1) יתרת סכום זכאות חברי הקבוצה, אשר לא שולמה
21 בפועל לחברי הקבוצה במסגרת סבב החלוקה השני; (2) סכום הפיצוי בגין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 יתרת 2022 ; 3) ההפרש, ככל שיהיה כזה, בין סכום הפיצוי הכולל לבין
2 סכום זכאות חברי הקבוצה.

3

4 13. הצדדים ציינו כי המנגנונים דלעיל מטרתם להעניק פיצוי אינדיווידואלי
5 לחברי הקבוצה, תוך הלימה לסכומים שנגבו מכל אחד מהם בפועל במהלך תקופת
6 ההסדר אל מול מגבלות ואילוצים קיימים ושיקולי יעילות ובכללם העובדות
7 הבאות;

8 13.1. שימוש בשירות Play אינו כרוך באימות פרטי זיהוי המשתמש

9 ובכלל זאת אינו כרוך במסירת מס' ת.ז. של המשתמש. משכך, אין אפשרות

10 מעשית לאמת את זהותם של חברי הקבוצה, לברר פרטים אודות כתובת

11 מגוריהם (באמצעות המנגנונים הקיימים אצל מנהל האוכלוסין ועוד).

12 במקרים בהם לא קיימים במערכותיה של הנתבעת פרטים מזהים מספקים

13 וזמינים בדבר אמצעי תשלום של חברי הקבוצה, ניתן ליצור עמם קשר ישיר

14 תוך שימוש בכתובת דוא"ל שלהם, ככל שכזו קיימת וזמינה במערכותיה

15 של הנתבעת. במקרים בהם לא קיימת ו/או זמינה במערכותיה של הנתבעת

16 כתובת דוא"ל עדכנית של חברי קבוצה, לא ניתן ליצור קשר ישיר עם חברי

17 הקבוצה.

18 13.2. יצירת קשר ישיר עם חברי הקבוצה הללו באמצעות כתובת דוא"ל

19 (ככל שכזו קיימת וזמינה במערכותיה של הנתבעת) לצורך מסירת אמצעי

20 תשלום עדכניים, עלולה להיות כרוכה בקשיים, בין היתר על רקע תקופת

21 ההסדר הארוכה (העומדת על כ-12 שנים), ועלולה להוביל למקרים שאינם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 אופטימליים כגון מענה על ידי גורמים שאינם חברי הקבוצה שחויבו
2 בפועל.
3 13.3. לאור זאת, הוסכם בין הצדדים, כי לגבי חברי קבוצה, אשר
4 במערכותיה של הנתבעת לא קיימים פרטים מזוהים, מספקים וזמינים בדבר
5 אמצעי התשלום שלהם, תימסר הודעה בדוא"ל כאמור (מקום שקיימת
6 וזמינה במערכותיה של הנתבעת כתובת דוא"ל שלהם) כאשר הפיצוי עולה
7 על רף הפיצוי המינימלי בסך 150 ₪, המשקף לגישת הצדדים את האיזון
8 הראוי בין כלל השיקולים.
9 13.4. במסגרת הליך הגישור נאספו נתונים לצורך ביצוע התחשיבים
10 הפרטניים הנחוצים על מנת לבצע את התשלום לחברי הקבוצה. הנתונים
11 מתייחסים לתקופה שתחילתה 7 שנים לפני הגשת בקשת האישור (קרי, החל
12 מיום 18 במאי 2010) ועד לחודש יוני 2022 (קרי, 145 חודשים, המהווים
13 למעלה מ-95% מתקופת ההסדר), ועל בסיסם יתבצע הפיצוי הפרטני לחברי
14 הקבוצה כמפורט לעיל.
15 13.5. בגין התקופה שמחודש יוני 2022 ועד מועד ההשקה, נובמבר 2022,
16 הוסכם כאמור על סכום פיצוי מצרפי, כולל וקבוע שיועבר לקרן (של כ-
17 2.7% מסך הפיצוי בגין התקופה שקדמה לו; בין היתר בראי היחס שבין
18 התקופות הללו). לעמדת הצדדים, מנגנון זה (הנסמך כאמור על הצעת
19 המגשר) משקף כהלכה את האיזון הראוי בין השיקולים הכרוכים בכך,
20 ובכלל זאת החשת התקשרות בהסדר הפשרה וביצועו.
21



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

14. הוסכם על הצדדים כי בסיום סבבי החלוקה לחברי הקבוצה כמפורט לעיל
תגיש הנתבעת דוח ביצוע לביהמ"ש כשהוא מאומת בתצהיר מטעמה, ובגדרו
יפורטו כל הנתונים הרלוונטיים בקשר עם ביצועו של הסדר הפשרה על פי
הוראותיו המפורטות, סכום זכאות חברי הקבוצה בהתאם להוראות הסדר הפשרה,
הסכום הכולל ששולם לחברי הקבוצה בפועל במסגרת הסבב החלוקה הראשון,
הסכום הכולל ששולם לחברי הקבוצה בפועל במסגרת סבב החלוקה השני,
והסכומים להעברה לקרן והם יתרת סכום זכאות חברי הקבוצה שלא שולמה
בפועל במסגרת סבב החלוקה השני, סכום הפיצוי בגין יתרת 2022, ההפרש ככל
שיהיה כזה בין סכום הפיצוי הכולל לבין סכום זכאות חברי הקבוצה וסכומי
היתרה.

15. **מעשה בית דין** - הצדדים הסכימו כי בכפוף לאישורו של הסדר הפשרה,
יתגבש ויתור וסילוק של כלל חברי הקבוצה ביחס לטענות או לעילות מושא בקשת
האישור או החלטת האישור ואו התובענה הייצוגית וייווצר כלפיהם מעשה בית
דין בכל הנוגע לכך ולכל הסעדים שהתבקשו בקשר לכך ולכל העניין הקשור או
הנובע מכך כלפי הנתבעת או כל תאגיד הקשור עמה או כל העובדים נושאי
המשרה בהם.

16. **הסכמות והוראות נוספות** – הצדדים הסכימו עוד כי במידה וביהמ"ש לא
יאשר את ההסכם או חלקים ממנו, או שיוגש ערעור על פסק הדין או בקשה
לביטול פסק הדין והוא יתקבל באופן המשנה הוראות מהותיות בהסכם, יוכל כל
אחד מהצדדים לבטל את הסכם הפשרה בהתאם לתנאים המפורטים בו; כי במקרה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 שבו ימסרו הודעות פרישה על ידי למעלה מ-50 חברי קבוצה תהיה הנתבעת זכאית
2 לבטל את ההסכם; כי במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל את ההסכם ימשך הדיון
3 בתביעה ובבקשת האישור כאילו לא נחתם הסכם הפשרה זה מעיקרו.

4
5 17. עוד הוסכם בין הצדדים כי הנתבעת תהיה רשאית לבצע את כל ההתחייבות
6 ביחס לכל תשלום באמצעות חברות בת שלה או חברות קשורות וכי במקרה
7 שיתגלעו או ייודעו נסיבות שיהפכו תשלום פרטני לחברי הקבוצה בהתאם לתנאי
8 ההסדר לבלתי אפשרי או לא יעיל או מכביד באופן בלתי סביר או בלתי ישים
9 בדרך אחרת, הצדדים ינהלו משא ומתן בתום לב בדבר מנגנוני תשלום חלופיים
10 ויביאו מנגנונים אלו לאישור ביהמ"ש.

11
12 18. בכל הנוגע לגמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו, המליצו הצדדים כי
13 הנתבעת תשלם למבקש גמול ושכר טרחה לבא כוח הקבוצה בסך כולל סופי של
14 9,960,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין אשר יחולקו ביניהם כדלקמן: סך של
15 1,898,027 ₪ בתוספת מע"מ כדין ישולמו כגמול למבקש, וסך של 8,061,873 ₪
16 בתוספת מע"מ כדין ישולמו כשכ"ט לבא כוח הקבוצה. סכומי שכר הטרחה
17 והגמול המומלצים יתווספו על כל סכום הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה ולא יבואו
18 על חשבוננו.

19
20 19. לעניין מועדי התשלום הצדדים ממליצים כי תשלום ראשון בשיעור של
21 100% מהגמול ושיעור של 80% משכ"ט כפי שיאשרו על ידי ביהמ"ש, ישולם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 בתוך 45 ימים מהמועד הקובע ויתרת סכום שכר הטרחה בתוספת הפרשי הצמדה
2 למדד המחירים לצרכן מן המועד הקובע ועד התשלום בפועל תשלום בתוך 45
3 ימים מיום שביהמ"ש יאשר את דוח הביצוע.

4
5 20. הצדדים סבורים כי הגמול למבקש ושכר הטרחה לבא כוחו, ראויים
6 וסבירים ולוקחים בחשבון את השיקולים הבאים: התובענה הייצוגית הביאה
7 להסדרה עתידית אשר מגלמת הטבה ותועלת משמעותיות למשתמשי השירות;
8 נעשו התאמות מיוחדות לצרכנים הישראלים בקשר עם הסוגיות מושא ההליך דבר
9 שהיה כרוך במאמץ לוגיסטי משמעותי מאוד של הנתבעת; הסדרה עתידית זו
10 משקפת שווי כלכלי משמעותי מאוד למשתמשים הישראלים בשירות; סכומי
11 הגמול ושכר טרחה המומלצים יתווספו על סכום הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה
12 ולא יבואו על חשבוננו; הפיצוי יינתן ברובו המכריע באופן פרטני לחברי הקבוצה
13 ובכסף ממש ולא בשווה כסף; ההליך הייצוגי הציף סוגיה ציבורית חשובה;
14 ההליך מנוהל במשך קרוב לשבע שנים והגיע עד לאחר שלב אישור התובענה
15 כייצוגית; ב"כ הקבוצה השקיע מאמץ רב ושעות עבודה רבות בניהול ההליך
16 והמשא ומתן שבמסגרתו, במסגרת האישור; התובע וב"כ הקבוצה נטלו סיכונים
17 משמעותיים בהגשת ההליך ובניהולו;

18
19 21. שיעור הגמול ושכר הטרחה המומלץ על ידי הצדדים עולה בקנה אחד עם
20 המקובל בפסיקת בתי המשפט גם כאשר סכום הפיצוי גבוה באופן יחסי לתביעות
21 ייצוגיות אחרות (כך לדוגמא הפנו הצדדים לת"צ (מרכז) 22141-03-15 גרינברג



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 ואח' נ' חברת סלקום ישראל בע"מ (5.3.20), ת"צ (מרכז) 7087-02-17 רוי חכמי
2 נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (26.5.21), ת"צ 53368-02-11 ניצנים
3 עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (19.2.17).

4
5 22. בקשה לפטור ממינוי בודק – הצדדים סבורים כי אין צורך בנסיבות העניין
6 במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בין היתר משום
7 שבמסגרת הליך הגישור הוסכם בין הצדדים כי המגשר ישמש אף כממונה לביצוע
8 הסדר הפשרה, והמגשר הסכים לבקשת הצדדים ליטול תפקיד זה על עצמו.
9 במסגרת תפקידו זה יבצע הממונה את הפעולות הבאות במסגרת ביצוע הסדר
10 הפשרה ע"י הנתבעת:

11 22.1. הממונה יבחן את התהליכים על פיהם נאספו הנתונים לצורך ביצוע
12 התחשיבים הפרטניים הנחוצים על מנת לבצע את התשלום לחברי הקבוצה
13 ובכלל זאת התהליכים על פיהם זוהו עסקאות המנוי של חברי הקבוצה
14 ומלוא עסקאות המנוי זוהו כהלכה ונכללו בתחשיבים אלו.

15 22.2. הממונה יבחן את התהליכים על פיהם יחושב סכום זכאות חברי
16 הקבוצה על מנת לבצע את התשלום לחברי הקבוצה במטרה לוודא ולאמת
17 כי התחשיבים אלו נערכו באופן שלם תקין וכהלכה.

18 22.3. הממונה ילווה את ביצוע סבב החלוקה הראשון לרבות בחינת
19 התהליכים על פיהם זוהו המאפיינים של חברי הקבוצה, אימות ווידוא
20 משלוח הודעות דוא"ל על ידי הנתבעת לחברי הקבוצה הרלוונטיים ואימות





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

- 1 וידוא ביצוע התשלומים לחברי הקבוצה במסגרת ביצוע סבב החלוקה
2 הראשון.
- 3 22.4. הממונה ילווה את ביצוע סבב החלוקה השני לרבות אימות ווידאו
4 ביצוע התשלומים לחברי הקבוצה במסגרת ביצוע סבב החלוקה השני.
5 22.5. הממונה יאמת ויאשר את דוח הביצוע.
6 22.6. הממונה יבצע בנוסף כל פעולה שיסבור שהיא נחוצה להגשמת
7 תפקידו וככל שיתגלעו מחלוקות בין הממונה לבין הנתבעת בקשר עם כך,
8 תובאנה אלו להכרעתו של ביהמ"ש.
- 9
- 10 23. היעדר הצורך במינוי בודק נובע אף ממנגנון הזכאות של חברי הקבוצה
11 ומהעובדה, כי מינויו של בודק כרוך בעיכוב ניכר של תהליך אישור הסדר הפשרה,
12 יגרור עלויות כבדות ולא יביא לתועלת של ממש.
- 13
- 14 24. ביום 11.7.2023 התקיים בפני דיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
15 בהחלטתי מאותו מועד קבעתי, כי הצדדים יפנו למגשר על מנת לקבל דוח המפרט
16 את הנתונים והפעולות שהועברו לעיונו על ידי הנתבעת ועומדים בבסיס הצעתו.
17 ביום 9.8.2023 הגישו הצדדים "דוח מטעם המגשר" במסגרתו תואר הרקע להצעת
18 המגשר, הבדיקות שנערכו על ידי הנתבעת והוצגו לפניו וכן המידע והנתונים
19 שנמסרו לו לבקשתו על ידי נציגי הנתבעת ושימשו לצורך גיבוש הצעתו.
20



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 25. לאחר פרסום הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה התנגדות יחידה מטעם
2 היועצת המשפטית לממשלה, שתכנה יפורט להלן.

3

4 **ג. התנגדות מטעם היועצת המשפטית לממשלה**

5 26. אציין כי התנגדות היועמ"ש הוגשה ערב הדיון בהתנגדויות באופן שלא
6 אפשר התייחסות מעמיקה של הצדדים להתנגדות במועד הדיון ומשכך, הוגשו
7 השלמות טיעון מאוחרות מטעם הצדדים.

8

9 27. בכל הנוגע לחידוש אוטומטי של עסקאות, לעמדת היועמ"ש אין די בשינוי
10 סמנטי של לשון ההסכמים ויש להבהיר ענין זה גם במצגים הטרומ חוזיים וכבר
11 בשלב השיווק על מנת למנוע הטעיה.

12

13 28. עוד ציינה, כי השינוי בלשון ההסכמים בנוגע לחידוש האוטומטי צופה פני
14 עתיד אך אינו מתייחס לעסקאות קיימות ולגבי אלו על הנתבעת לפעול בהתאם
15 להוראות חוק הגנת הצרכן ובכלל זאת לנתק בסיום כל תקופה את השירות שניתן
16 לצרכנים ולא להמשיך לחדש באופן אוטומטי לתקופות נוספות ללא בקשה או
17 אישור לכך מהמנוי.

18

19 29. בכל הנוגע לביטול המידי – להבנת היועמ"ש, על פי הסכם הפשרה הצרכן
20 מתבקש להעניק מראש את אישורו לכך כי ביטול ההתקשרות יכנס לתוקף בתום
21 תקופת החיוב או להודיע מראש כי יבקש שהודעת הביטול תכנס לתקפה באופן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 מייד, ודרישה שכזו עומדת בניגוד לסעיף 13ד(ג) לחוק הגנת הצרכן ולפיו יש
2 לבטל את ההתקשרות 3 ימים ממועד הודעת הביטול.

3
4 30. ב"כ היועמ"ש הביעה הסתייגות אף בכל הנוגע לשיעור הפיצוי המוסכם;
5 שיעור הפיצוי בעילת החידוש האוטומטי עומד על 55% מדמי המנוי לתקופת
6 חיוב אחת. לעמדת היועמ"ש כל חידוש אוטומטי הינו עילה נפרדת ויכול שחודש
7 המנוי באופן אוטומטי ללא שימת ליבו של הלקוח מספר פעמים. לכן הסדר לפיו
8 יוסכם על פיצוי מדורג על שנים נוספות נראה סביר יותר בנסיבות העניין.

9
10 31. עוד לעמדת ב"כ היועמ"ש, שיעור הפיצוי בעילת הביטול נמוך, שכן על
11 פי הסדר הפשרה הפיצוי הינו בשיעור 25% בלבד מדמי המנוי העיתיים כאשר
12 הנזק הינו תשלום בגין תקופת החיוב בכללותה. לעמדת היועמ"ש, מדובר באחוז
13 פיצוי נמוך אשר אינו תואם את סיכויי ההליך נוכח העובדה כי כבר ניתנה החלטה
14 שיפוטית בה אושר ניהול התובענה כייצוגית.

15
16 32. עוד טענה היועמ"ש כי הרף המינימלי לפיצוי אישי העומד על 150 ₪,
17 הינו והפנתה לפסיקה בה הסכימו הצדדים להפחתת הרף ל- 30 ו- 50 ₪.

18
19 33. כן טענה ב"כ היועמ"ש כי לא מצאה הצדקה להסכמת הצדדים לפיה, חברי
20 קבוצה שניזוקו בין יוני 2022 (מועד סיום בדיקותיה של הנתבעת) ועד תקופת
21 ההשקה נובמבר 2022, לא יקבלו פיצוי אישי והכספים יועברו לקרן.

22



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 34. שכר הטרחה לעמדת היועמ"ש, חורג מהמקובל ומהכללים שנקבעו
2 בפסיקת בית המשפט העליון בעניין ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן
3 רייכרט (23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט") שם נפסק שכר טרחה וגמול
4 בשיעורים יורדים, כך גם בתנ"ג (מרכז) 09-12-10466 חברת השקעות דיסקונט
5 בע"מ נ' נוחי דנקנר (11.2.2018) (להלן: "עניין אוסטרובסקי"). חישוב אחוזים
6 יורדים מביא לסך כולל של 7,230,000 ש"ח (להבדיל מהסכום עליו המליצו
7 הצדדים, בסך 8,061,973 ש"ח בתוספת מע"מ). בהקשר זה ציינה היועמ"ש כי יש
8 לקחת בחשבון לעניין זה אף את העובדה כי מדובר בהליך שהסתיים בדרך של
9 הסדר פשרה ולא בפסק דין וכי אין לקבל את עתירת הצדדים לפיה 80% משכ"ט
10 ישולם כבר עתה והציעה כי בשלב זה תשולם, לכל היותר, מחצית משכר הטרחה
11 והיתרה לאחר השלמת התחייבויות הנתבעת.

12

13 ד. התייחסות הצדדים לעמדת היועמ"ש

14 ד.1. תשובת בא כוח הקבוצה להתנגדות היועמ"ש

15

16 35. ראשית, טען ב"כ הקבוצה כי דין עמדת המדינה להידחות על הסף מבלי
17 שיינתן לה משקל כל שהוא וזאת בשל האיחור הכה משמעותי בהגשתה, ערב
18 הדיון באופן שלא אפשר כל התייחסות עניינית של הצדדים לעמדה במהלך הדיון
19 וכי קבלת ההתנגדות - כולה או חלקה - משמעה, התארכות נוספת של ביצוע
20 הפשרה, ופגיעה נוספת בחברי הקבוצה, אותם חברים אשר לטובת עניינם מוגשת
21 ההתנגדות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1

2 36. עוד טען, כי יש פסול בעמדת המדינה שסירבה לבוא בדברים עם הצדדים
3 ובחרה להגיש התנגדות חד צדדית לאחר זמן רב. כי בניגוד לעמדת היועמ"ש
4 בבג"צ 7725/20 אמיר יוסף ברוטנגר היועץ המשפטי לממשלה (12.7.22) לא
5 נאמר כי המדינה אינה מנהלת הדברות עם הצדדים אלא הובהר שם כי אין איסור
6 גורף על קיום מפגש עם צדדים בהליכי תובענות ייצוגיות כאשר להסדר פשרה,
7 הגם שמדובר בחריג לכלל. ב"כ הקבוצה הוסיף וטען כי משנבחרה הדרך
8 הפורמלית, המעדיפה הגשת התנגדות חד צדדית על פני הידברות, התוצאה היא
9 קבלה או דחייה של ההתנגדות, ולא תוצאת ביניים אפשרית אחרי הידברות,
10 שהייתה עשויה להיות יעילה יותר.

11

12 37. בכל הנוגע לשכר הטרחה; שכר הטרחה המומלץ בהסדר הפשרה עומד על
13 שיעור של 17.3% (והגמול המומלץ על 4%). לפי "מדרגות רייכרט" שכר הטרחה
14 אמור היה לעמוד על 16.6%, ואילו היה מוצמד הסכום, אמור היה לעמוד על
15 16.9%. חריגה מינורית זו ממדרגות רייכרט נובעת מנסיבותיו הייחודיות של
16 הסדר הפשרה ובכללן, הסדרה עתידית משמעותית (תוך הכרה של חברה זרה
17 בתחולת הדין הישראלי הקוגנטי); תוספת חיצונית וייעודית ("צבועה") של
18 כספים מצד הנתבעת לטובת הגמול נוכח מחלוקת שנתגלעה בין התובע הייצוגי
19 לב"כ הקבוצה; השבה פרטנית, בכסף ולא בהטבות; העובדה כי שכר הטרחה
20 המומלץ כבר נשחק, משום שאינו מוצמד; וניהולו של מו"מ ארוך לאחר ניהול
21 בקשת האישור תוך נטילת סיכון משמעותי מצד ב"כ הקבוצה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1

2 38. עוד טען ב"כ הקבוצה, כי יש לקחת בחשבון את ההסדרה העתידית
3 המשמעותית בהסדר הפשרה; כי ההסדר נחתם טרם קביעת בית המשפט בדבר
4 תחולת הדין הישראלי הקוגנטי על חברות בינלאומיות אשר פועלות בישראל,
5 במסגרת של תביעה ייצוגית (קביעה שיצאה תחת ידי בית המשפט רק לאחרונה ב
6 רע"א 6992/22 AGODA COMPANY Pte. Ltd נ' שי צביה (27.5.2024)
7 (להלן: "עניין Agoda") ואילו ההסדר כאן כבר הוחל בחודש נובמבר 2022, כך
8 שהושג חיסכון לחברי הקבוצה עוד טרם אישורה של הפשרה וטרם שינויה של
9 ההלכה. בנוסף, הושגה הסדרה עודפת (ההסדר מוחל גם על אפליקציות "זרות"
10 מכתובת ip זרה, אם המשתמש נתן כתובת חיוב בישראל- מעבר לקריטריון
11 שנקבע בעניין Agoda). כן ציין ב"כ הקבוצה כי בתי המשפט מאשרים במקרים
12 המתאימים חריגה מ"מדרגות רייכרט" והפנה למספר אסמכתאות מהתקופה
13 האחרונה. עוד הפנה ב"כ הקבוצה לכך כי נדרשו שלושה דיונים שעסקו
14 במחלוקות הנוגעות לשכ"ט, בין היתר נוכח מחלוקות בין ב"כ הקבוצה לתובע
15 המייצג, במהלך דיונים אלו הסכימה הנתבעת להוסיף סכומים מעבר לסכומים
16 שסוכמו מלכתחילה על מנת להגיע להבנות, ואף בית המשפט ניסה לסייע לצדדים
17 לגשר על פערים ביניהם ואין הצדקה בנסיבות אלה להפחית משכה"ט עליו סיכמו
18 הצדדים בעמל רב ובסיועו של בית המשפט.

19

20 39. כן יש ליתן את הדעת לעובדה, כי מאחר שנתגלעה מחלוקת בין התובע
21 המייצג לבא כוחו בעניין גובה הגמול, הסכימה הנתבעת, במסגרת ההסכמות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 שהושגו בבית המשפט, להגדיל את ההמלצה לטובת גמול לתובע המייצג
2 באמצעות הוספת סכום של 427,500 ₪ בתוספת מע"מ מצידה (ותוך הסכמה
3 להפחתה של 216,250 ₪ בתוספת מע"מ משכר הטרחה מצד ב"כ הקבוצה). מדובר
4 בסכום שמיועד לגשר על המחלוקות בין התובע הייצוגי וב"כ הקבוצה ואין לקחת
5 אותו בחשבון בבחינת סך הגמול ושכה"ט.

6
7 40. עוד יש ליתן את הדעת לכך שהסכם הפשרה המקורי נחתם ביום 9.12.22.
8 ההמלצה לגבי שכ"ט קובעת מנגנון הצמדה שמתחיל רק מיום אישור ההסכם בעוד
9 שהפיצוי לחברי הקבוצה (אלה ששילמו במט"ח מוחזר במט"ח צמוד לשער הדולר
10 שעלה מאז בלמעלה מ- 10%). משמעות הדבר היא כי שיעור שכר הטרחה מתוך
11 סך הפיצוי, נמוך יותר מהחשוב שנערך נכון ליום חתימת ההסדר.

12
13 ד. 2. תשובת הנתבעת לעמדת היועמ"ש

14 בהתייחס לעילת הביטול

15 41. בכל הנוגע לפיצוי הכספי בגין עילת הביטול הדחוי, לא הבחינה המדינה
16 בין דמי המנוי העיתיים, לבין שיעור הנזק הנטען שנגרם לחברי הקבוצה. הנזק
17 הנטען הינו החלק היחסי של דמי המינוי העיתיים ממועד הודעת הביטול (וליתר
18 דיוק 3 ימים לאחר מכן) ועד תום תקופת החיוב. בהסדר הפשרה יצאו הצדדים
19 מנקודת הנחה לפיה המועד הממוצע בו ביקש כל אחד מחברי תת קבוצה זו לבטל
20 את מינויו חל בנקודת האמצע של מחזור החיוב. בהתאם לכך, הוסכם, לצרכי
21 פשרה, כי הנזק בגין עילת הביטול הינו מחצית מדמי המנוי העיתיים בגין מחזור
22 החיוב הרלוונטי, ועל בסיס הנחה זו הוסכם, על פיצוי בשיעור של 50% מן הנזק



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 הנטען, היינו, 25% מדמי המינוי העיתיים (וזאת אף בהתעלם מהעובדה כי המועד
2 לביטול הינו רק לאחר 3 ימים ממועד זה, כך שבפועל הפיצוי אף עולה על 50%).

3

4 42. אף לעניין ההסדרה לעתיד שגתה המדינה, שכן, על המשתמש לבחור את
5 מועד הביטול בעת הביטול ולא במועד ההתקשרות. קיימת למשתמש בחירה
6 במועד ביטול המנוי, האם מעוניין הוא כי הביטול יכנס לתוקפו על פי הוראות
7 הדין בתוך 3 ימים, או במועד מאוחר יותר. בנוסף לכך, מיידעת הנתבעת את
8 המשתמש בדבר קיומה של זכות הבחירה האמורה כבר בתנאי השימוש שלה,
9 ובמשקים אחרים וזאת מבלי לגרוע במתן אפשרות הבחירה במועד הביטול.

10

11 43. לעניין טענת המדינה כי יש להחיל את רכיב ההסדרה העתידית גם על
12 עסקאות שנכרתו טרם חתימת הסדר הפשרה (ואשר טרם בוטלו כמובן); בכל
13 הנוגע לעילת הביטול, הסדר הפשרה חל מעצם טיבו וטבעו גם על עסקאות
14 קיימות, והבחירה בין שני מסלולי הביטול המוצעים מוקנית למשתמש - כל
15 משתמש, גם זה שרכש את האפליקציה עובר לחתימת הסדר הפשרה - במועד
16 הביטול. יתרה מכך, כפי שצוין בהסדר הפשרה, לאותם משתמשים קיימים גם
17 נמסרה הודעה על ביצוע השינוי בתנאים וההגבלות בשירות, לרבות בנוגע
18 לביטולים.

19

20

21



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

בהתייחס לעילת החידוש האוטומטי

1
2 44. עמדת המדינה הינה כי יש ליתן פיצוי לתקופה העולה על תקופת חיוב אחד
3 שכן ייתכן שהיו מספר תקופות חיוב שנתיות שיכול שהצרכן כלל לא היה ער
4 לחיובו בהן. עמדה זו מתעלמת מן העובדה שמדובר בהסדר פשרה, כי יכול
5 שטענות הקבוצה תדחינה וכי עומדת בפני הקבוצה משוכה גבוהה בהוכחת קיומו
6 של נזק והדרך לכימותו שכן צרכנים שהמשיכו לצרוך את השירות לאחר תקופת
7 החיוב הראשונה גילו דעתם כי הם חפצים בשירות ועליהם לשאת בתשלום בגינו.
8 משכך, אף אם הייתה מתקבלת הטענה העקרונית בנוגע לעילת החידוש
9 האוטומטי, הסיכוי ששיעור הנזק שהיה נפסק היה עומד על מלוא התשלום ששולם
10 בגין מחזור חיוב אחד הם קלושים, ובנסיבות אלה קשה לקבל את עמדת המדינה
11 בדבר העמדת שיעור הנזק על התשלומים גם בגין מחזורי חיוב נוספים.

12
13 45. הנתבעת ציינה עוד כי בשל העובדה כי הוסכם על פיצוי בגין מחזור חיוב
14 אחד, הסכימה היא לשיעור פשרה גבוה יחסית (55%), כי לכל אחד מרכיבי
15 הפשרה רציונליים והצדקות משלו (שפורטו בבקשה לאישור הסדר פשרה ובדיון
16 מיום 07.05.2024), כי על בית המשפט לבדוק האם המנגנון המוסכם הוא ראוי,
17 סביר והוגן, ולא האם ניתן היה לקבוע מנגנון אידיאלי, טוב יותר, בעיני בית
18 המשפט וכי ההסדר כאן בוודאי עומד ברף הראוי, הסביר וההוגן.

19
20 46. לעניין ההסדרה לעתיד – העובדה כי מדובר בהסכם לתקופה בלתי קצובה
21 ברורה היתה אף טרם השינוי שבוצע בנובמבר 2022 ושינוי לשון ההסכמים נעשה
22 במסגרת הסכם הפשרה ורק לשם ההבהרה. אף עיון בהחלטת האישור העיד על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 כך, כי הפגם הלכאורי עליו הצביע בית המשפט טמון היה באופן שבו הוצגו
2 העסקאות במסמכי ההתקשרות, ולא באופן שבו הבינו הצרכנים בפועל את מהותן
3 של העסקאות ואף הסעד שהתבקש ואושר היה "צו אשר יורה למשיבה לתקן את
4 הסכמי ההתקשרות שלה עם הלקוחות הישראלים, כדי שיתאימו לכל הוראות חוק
5 הגנת הצרכן...". משזה הסעד שהתבקש ואושר וזהו התיקון שבוצע, יש לדחות
6 את ניסיון המדינה לדרוש שינויים נוספים מעבר לכך.

7
8 47. בכל הנוגע למשתמשים הקיימים, במסגרת הסדר הפשרה הסכימה גוגל
9 להוסיף ולשלוח גם הודעת הבהרה ייעודית לכלל המשתמשים, לרבות
10 המשתמשים הקיימים, על מנת להסיר כל אפשרות לקיומו של ספק בהקשר זה
11 (כעולה מנספח 1 לתשובת בא כוח הקבוצה מיום 30.06.2024 בהתייחס להתנגדות
12 היועצת המשפטית לממלה). כל קיבלו עדכון הבהרה בדבר מהות ההסכם ועמדה
13 להם הזכות להודיע על ביטול ההתקשרות בתוך 3 ימים.

14
15 48. על רקע דברים אלה, דרישת המדינה כי גוגל תנתק עתה את כלל מנוייה
16 מין השירות, היא מופרכת מהיסוד - כך בכלל, וכך בפרט בנסיבות ענייננו, בהן
17 השינוי האמור כבר הושק לפני כמעט שנתיים וכאשר ממילא יש להניח שכלל
18 הלקוחות והמשתמשים התקשרו בהסכמים חדשים. למותר לציין כי ניתוק חד
19 צדדי לא התבקש בבקשת האשור ויפגע במשתמשים.

20



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 49. בכל מקרה, ככל שבית המשפט הנכבד יסבור שנדרש יידוע נוסף של
2 המשתמשים - וזאת על אף שהמשתמשים כבר יודעו והשינויים נוהגים בפועל
3 מזה קרוב לשנתיים, נכונה גוגל לשלוח הודעה נוספת לכלל המשתמשים.

4

5 הרף המינימלי לפיצוי אינדיבידואלי

6 50. המדינה הסתייגה מהרף המינימלי שנקבע בהסדר הפשרה למתן פיצוי

7 אינדיבידואלי. גוגל פירטה את הקושי באיתור פרטי לקוחות עבר הן בהסדר

8 הפשרה והן בדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה (ובין היתר העובדה כי היא אינה

9 מחזיקה במספרי תעודות הזהות של כלל חברי הקבוצה ויש חברי קבוצה שאין

10 בידיה פרטי תשלום עדכניים שלהם). לפיכך האפשרות להשבת כספים לחברי

11 קבוצה אשר פרטיהם העדכניים לא קיימים אצל גוגל, למעט כתובת דוא"ל

12 שעשויה להיות נושנה, מחייבת התנהלות פרטנית מורכבת. כן טענה, כי בניגוד

13 לעמדת המדינה, הסטנדרט שנקבע בפסיקה לרף פיצוי מינימאלי הוא מגוון (כך

14 לדוגמה, בת"צ 51898-02-21, הירש נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

15 (23.04.2024); בת"צ 75078-12-20 גדות נ' כלמוביל פתרונות מימון רכב בע"מ

16 (30.03.2023); ת"צ (מח' ת"א) 27496-06-15 סלע שיכון, יזום וניהול נדל"ן

17 בע"מ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ (01.11.2018); ת"צ (מח' ת"א) 59335-12-

18 16 נגר נ' הבנק הבנלאומי הראשון לישראל בע"מ (08.03.2020).

19

20 51. הנתבעת ציינה עם זאת, כי לפני משורת הדין ונוכח הערות המדינה ובית

21 המשפט הנכבד, נכונה היא להפחית את הרף לתשלום פיצוי אינדיבידואלי עד לרף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 מינימלי של \$21 ארה"ב (שבהתאם לשער הדולר ביום 15.07.2024 עמדו על כ-
2 76 ש"ח, כלומר- כמחצית מרף ההשבה שנקבע בהסכם הפשרה).

3

4

סכום הפיצוי בגין יתרת 2022

5 52. הנתבעת חוזרת על עמדתה לפיה, תהליך שליפת הנתונים הרלוונטיים
6 במערכות המחשוב שלה (שנעשה נכון ליוני 2022) היה ארוך, יקר ומורכב
7 במיוחד והיא נדרשה להקים לשם כך מערכות ייעודיות, כי בביצוע המשימה היו
8 מעורבים צוותים שונים וגורמים בכירים שאינם יושבים בישראל וכפי שגם פורט
9 בסעיפים 8-12 למכתב המגשר מיום 09.08.2023, הליכי הפשרה והגישור
10 התעכבו פרק זמן ממושך בשל התהליך המורכב של שליפת הנתונים.

11

12 53. משהסתיים תהליך השליפה, נסללה הדרך לקידום הליכי הפשרה על בסיס
13 מצע עובדתי מפורט. מסע שליפה נוסף בגין תקופת הזמן הקצרה המדוברת אינה
14 מהווה פתרון ישים או מידתי ומשכך סוכם, כי גוגל תקצה סכום פיצוי נוסף
15 התואם (מבחינת יחסי התקופות) ויועבר לקרן וכך תישמר הרתעה גם ביחס
16 לתקופה זו.

17

18

שיעורי הגמול ושכר הטרחה המומלצים

19 54. אשר לשיעור הגמול ושכר הטרחה המומלצים, גוגל עומדת מאחורי
20 ההסכמות שהושגו בנושא, והיא סבורה כי אין מקום להתערב בשיעורי הגמול
21 ושכר הטרחה המומלצים. גוגל מתנגדת לכל מנגנון של פסיקת גמול ו/או שכר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 טרחה אשר יביא לתשלום סכום העולה על זה שהומלץ על ידי הצדדים במסגרת
2 הבקשה לאישור הסדר פשרה. הנחת היועמ"ש לפיה, שכה"ט והגמול נגזרו מסכום
3 הפשרה שגויה. בפועל, שיעור הפיצוי לחברי הקבוצה נקבע לפני שהוסכמו שכו
4 הטרחה והגמול, הסכמות לגבי שכה"ט והגמול נעשו בדיונים מאוחרים תוך
5 שהנתבעת הסכימה להוסיף סכומים מעבר לאלו שהקצתה קודם לכן ואין מקום
6 לכך כי סכומים אלו שהוקצו על ידה לאחר סיכום סכום הפשרה ורק בכדי לסיים
7 את המחלוקת, יועברו לקבוצה.

8

9

פגמים נוספים בעמדת המדינה

10 55. לטענת הנתבעת, המדינה לא נטתה כבוד רב לצדדים ולבית המשפט
11 בהתנהלותה בתיק זה, באופן שאף מצדיק לדחות התנגדותה על הסף. ראשית,
12 נוכח השתלשלות העניינים שהביאה אותה להגיש את עמדתה ערב הדיון בהסדר
13 הפשרה, ובכך לגרום לעיכוב בהליך אישור הפשרה, וגם לפגיעה ביכולתם של
14 הצדדים להיערך כדבעי לדיון. שנית, המדינה ציינה (בסעיף 8 לעמדתה), כי טרם
15 הגשת העמדה, התקבל אצלה מכתב מבאי כוח המייצגים מבקש בהליך ייצוגי אחר
16 המעורר שאלות דומות, ובאותו מכתב "התבקש להסב תשומת לב היועצת
17 המשפטית לממשלה" כי הסדר הפשרה המוצע לוקה בפגמים מסוימים. הנתבעת
18 מציינת כי הסדר הפשרה היה פתוח להתנגדויות, אולם לא הוגשה לגביו כל
19 התנגדות, גם לא על ידי אותם מייצגים ומבקשים עלומים. המדינה אף לא צירפה
20 את המכתב שקיבלה, לא ציינה אם הנתבעת היא משיבה לאותו מכתב, ולא
21 הצהירה איזה משקל היה לאותו מכתב בדיונים לקראת גיבוש עמדתה של המדינה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 בקשר עם הסדר הפשרה (למעט אמירה בלשון רפה בדיון מיום 07.05.2024).
2 לטענת הנתבעת, התנהלות זו מטילה דופי גם בעמדת המדינה לגופה (לרבות אך
3 לא רק, בשים לב לכך שבאת כוח המדינה ציינה בדיון מיום 07.05.2024 את
4 ההימנעות מהידברות עם הצדדים להסדרי פשרה).

5

6

ה. דיון והכרעה

7

ה.1. כללי

8

56. סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי הסדר פשרה בהליך של תובענה

9

ייצוגית מחייב את אישורו של בית המשפט.

10

11

57. הדרישה לאישור הסדר פשרה נובעת מהחשש האופף אישור הסכמי פשרה

12

בהליך תובענות ייצוגיות, הנוגע לקיומה של "בעיית נציג", היינו, כי הסדר

13

הפשרה יטיב עם התובע הייצוגי, באי כוחו והנתבעים, ולא עם חברי הקבוצה

14

שהתובע נמנה עמם ומבקש לייצגם (ראו ת"צ 55436-01-17 יוסף שם טוב נ' יצוא

15

חברה להשקעות בע"מ (22.10.20), פסקה 22; ת"צ 32754-11-18 תיסר נ' סונול

16

ישראל בע"מ (14.1.20), פסקה 10; רע"א 3832/17 לוין נ' פסגות קופות גמל

17

ופנסיה בע"מ (4.7.17), פסקה 12; רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל

18

(1998) בע"מ (27.5.15), פסקאות 8-9; ע"א 7094/09 ברוזובסקי הובלות בע"מ

19

נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ (14.12.10), פסקה 9). החשש מתעצם נוכח

20

העובדה, כי בניגוד להסדר פשרה המאושר על ידי בית המשפט במסגרת הליך של

21

תובענה רגילה, אשר אינו יוצר מעשה בית דין כלפי מי שאינו צד להליך, הסדר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 פשרה בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישור תובענה כייצוגית מכריע בזכויותיהם
2 של כל חברי קבוצת התובעים המיוצגים בה מבלי שנטלו חלק בעיצובה (ראו
3 סעיפים 24, 19(ג)(2)(ו) ו- 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות).

4
5 58. לאור זאת, נקבע בסעיף 19 (א) לחוק, כי בית משפט לא יאשר הסדר פשרה
6 אלא אם מצא כי מדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של
7 חברי הקבוצה. מן האמור עולה, כי על בית המשפט לבחון את הסדר הפשרה
8 באופן מעמיק עד שייווכח כי יש לאשרו בהיותו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב
9 בעניינם של חברי הקבוצה (ראו לעניין זה האמור ברע"א 1644/15 גור נ' דור
10 אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27.5.15), בפסקה 9; ובת"צ 32754-11-17
11 תיסר נ' סונול ישראל בע"מ (14.1.20), פסקה 11 וההפניות שם).

12
13 59. נוסף לאמור, נקבעה בסעיף 19(ג) לחוק, רשימת קריטריונים אשר על בית
14 המשפט לשקול בטרם יגיע למסקנה כי מדובר בהסדר פשרה ראוי כאמור לעיל,
15 ובכללם, בין היתר, עיקרי הסדר הפשרה, הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה
16 לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה מכריע בית המשפט
17 לטובת הקבוצה, התנגדויות ככל שהוגשו, השלב בו מצוי ההליך, הסיכונים
18 והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של
19 הסדר הפשרה, העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר
20 הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר, וכן חוות דעת
21 של בודק, שהינה חוות דעת הנדרשת כחלק מבחינת הבקשה בהתאם לסעיף 19(ב)



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 לחוק וזאת, אלא אם סבר בית המשפט כי חוות דעתו אינה נדרשת מטעמים
2 מיוחדים שיירשמו.

3
4 60. עוד יש לזכור, כי הסדר פשרה, ככלל, מגלם קניית סיכונים של שני הצדדים

5 (ראו לע"א 1582/20 עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ (29.12.2021)

6 בפסקה 69): "קניית הסיכון יכולה להתייחס לעובדה או לשאלה משפטית השנויה

7 במחלוקת, וכן להתפתחויות עתידיות אפשריות. מכאן שהסדר פשרה "ראוי, הוגן

8 וסביר" הוא "כזה שמציע לקבוצה הטבה או פיצוי המשקפים נאמנה את הסיכויים

9 והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל אחד מהצדדים... ועל כן גם כאשר מדובר

10 בהליך ייצוגי – אין ככלל הצדקה לדחייתו של הסדר מוצע רק משום שאינו מבטיח

11 לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי שהיה נפסק לטובתם אם התובענה הייצוגית

12 היתה מתקבלת במלואה" (בר"ם 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים

13 בע"מ, פסקה 16 [פורסם בנבו] (10.3.2021)).

14

15 **ה.2. יישום האמור על ענייננו**

16 61. כחלק מבחינת הסדר הפשרה נדרשתי לבחון האם משקף הוא כראוי את

17 הסיכויים והסיכונים בפניהם היו עומדים הצדדים, לו היה מנוהל ההליך המשפטי

18 עד תום והאם ראוי הוא, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

19

20 62. תחילה מצאתי כי קיימות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות

21 לכלל חברי הקבוצה, וכן מתקיימים בנסיבות המקרה כלל התנאים המנויים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 בסעיפים [3,4](#), [ו-8\(א\)](#) לחוק, וזאת, בין היתר נוכח החלטת האישור והקביעות
2 הלכאוריות בה.

3
4 63. מצאתי, כי השאלה העומדת על הפרק עוסקת בהפרות לכאוריות אותן
5 ביצעה הנתבעת כנגד כל חברי הקבוצה, הדברים עלו מהחלטת האישור, וממסמכי
6 הנתבעת וההפרה שהתגלתה, לכאורה, בוצעה במהלך פרק הזמן הרלוונטי לצורך
7 הסכם הפשרה. משכך, מתקיימות שאלות משותפות של עובדה ומשפט לכלל חברי
8 הקבוצה.

9
10 64. בנוסף, וכעולה מהחלטת האישור שאישרה את ניהולה של התביעה
11 כייצוגית, בחינת עילות התביעה מלמדת שמתקיימים תנאי [סעיף 3](#) לחוק; וכן,
12 נראה כי התובע עונה על דרישות [סעיף 4](#) לחוק.

13
14 65. במסגרת זו עמדה לנגד עיני העובדה, כי אושר לתובע הייצוגי לנהל את
15 התביעה כייצוגית, וכי החלטת האישור התייחסה לערפול בנוסח מסמכי
16 ההתקשרות בנוגע לסיווג העסקה כעסקה לתקופה קצובה או עסקה לתקופה בלתי
17 קצובה וכי מקום בו ביקש משתמש לבטל עסקה, נכנס הביטול לתוקף, כעניין
18 שבעובדה, בתום תקופת החיוב העיתי.

19
20 66. לאחר שקילת מלוא טיעוני הצדדים מצאתי כי אכן קיימים סיכונים שונים
21 ואי-ודאות לשני הצדדים להליך. אמנם, לאחר אישור ניהולה של התובענה
22 כייצוגית משתנה מאזן השיקולים, וסיכויי הוכחת התביעה על ידי התובע הייצוגי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 לכאורה עולים, יחד עם זאת, נתתי דעתי לעובדה, כי ניהולה של התביעה כייצוגית
2 אושר מבלי שנשמעו עדים (כך בהחלטת האישור: "אבהיר כי הדיון נסמך על
3 פרשנות מסמכי הנתבעת בלבד" פסקה 17; וכן פסקה 25 שם) ויכול ששמיעת
4 עדים במסגרת ניהול ההליך עשויה היתה להשפיע על תוצאתו, במיוחד בכל הנוגע
5 לעילת החידוש האוטומטי.

6
7 67. בנוסף, בבחינת הסדר הפשרה שבפני יש מקום משמעותי לבחינת שיעור
8 הנזק שהיה נקבע (אף בהנחה כי עילות התביעה היות מתקבלות במלואן). שיעור
9 הנזק הינו ענין מורכב לדיון ומטבע הדברים לא נדון כלל במסגרת שלב בקשת
10 האישור (בעיקר, בכל הנוגע לנזק הנוגע לעילת החידוש האוטומטי, שכן לא ברור
11 כמה מחברי הקבוצה התקשרו על בסיס ההנחה כי מדובר בעסקה לתקופה קצובה,
12 לא רצו להמשיך לקבל את השירות, שילמו עבורו רק בשל חוסר שימת לב או
13 חוסר מעקב, לא עשו שימוש בשירות ועוד פרמטרים שעשויים היו להשליך על
14 גובה הנזק).

15
16 68. בהסדר הפשרה מטבע הדברים גלומים יתרונות רבים, ובכלל זאת פיצוי
17 וודאי לחברי הקבוצה ובמועד מוקדם יותר מזה שהיה מתקבל אילו היה מתנהל
18 ההליך עד תום וכמובן חיסכון בעלויות ובמשאבים לכלל הצדדים הנוגעים לעניין
19 שכן המשך ניהול ההליך עתיד היה להיות ממושך ויקר, וזאת בשים לב
20 למורכבותו, למשך ניהולו עד כה ומשך ניהולו הצפוי לאור הבר"ע שהיתה
21 מתבררת וככל שהיתה מאושרת, להליך הייצוגי גופו. עוד מורכבות בהליך כאן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 נעוצה במחלוקת שנתגלעה בין התובע הייצוגי ובא כוח הקבוצה, עובדה שהיה
2 בה בכדי להפוך את ניהול ההליך למורכב ויקר יותר.

3

4 69. עוד הנחה המחוקק כי על בית המשפט לשקול את הפער המתקיים בין
5 הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל אילו
6 התובענה הייתה מוכרעת לטובתם (ראו: סעיף 19(ג)(2)(א) לחוק תובענות
7 ייצוגיות). אומר כבר עתה, כי בבחינת סכום הפיצוי סבורני כי ההסדר אליו הגיעו
8 הצדדים משקף באופן סביר את הסיכונים והסיכויים לכל אחד מהצדדים.

9

10 70. כאמור, טענת התובע בכתב התביעה התייחסה לשני עניינים; הראשון-
11 חידוש אוטומטי של הסכם ההתקשרות בעוד שמסמכי ההתקשרות היו מעורפלים
12 וניתן היה להבין מהם כי מדובר בעסקה לתקופה קצובה. מטבע הדברים לא ניתן,
13 בשלב זה, לקבוע לגבי כל צרכן האם אכן הוטעה וסבר כי ההתקשרות הינה
14 למחזור חיוב אחד, ואם כן, מדוע המשיך לצרוך את השירות (האם רצה בכך ועשה
15 שימוש בשירות או שהתשלום נעשה בחוסר שימת לב). בנסיבות אלה, פיצוי של
16 55% בגין תקופת חיוב אחת הינו סביר. אקדים ואומר, כי עמדת המדינה לפיה,
17 יכול שבכל הנוגע לחלק מחברי הקבוצה התשלום בוצע במספר מחזורי חיוב ללא
18 שימת ליבם של המשתמשים, יכול שרלוונטית לחלק מהמשתמשים אך לצורך
19 הסדר הפשרה, הנחת הצדדים היתה, כי חיוב חוזר ונשנה אינו ענין הנסתר מן
20 העין, כי פחות סביר לבסס את הסדר הפשרה על ההנחה כי משתמשים אינם
21 עוקבים אחר חשבון הבנק שלהם (וה- ראייה כי התובע הייצוגי עצמו שם לבו לכך
22 מיד לאחר החידוש האוטומטי הראשון), כי הדעת נותנת כי חלק בלתי מבוטל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 מהמשתמשים עקבו אחר חשבון הבנק ודפי החיוב, ראו כי מדובר בחיוב מתמשך,
2 או כי היו ערים לחיובים הנוספים ובחרו להמשיך ולעשות שימוש בשירות. הנחה
3 זו לצורך הסדר הפשרה הינה הנחה סבירה והיא המבססת את ההסכמה לפיה, יזוכו
4 המשתמשים בגין תקופת חיוב אחת בלבד ולא בגין כל תקופות החיוב המתחדש.
5 הצדדים קבעו פיצוי בשיעור של 55% מהסכום לחיוב בגין תקופת החיוב, כאשר
6 שיעור זה משקף באופן סביר (ואף למעלה מכך), את הסיכון שעמד בפני התובע
7 הייצוגי לפיו יקבע בכל הנוגע לחברי הקבוצה או לחלק בלתי מבוטל מהם כי הם
8 כלל אינם זכאים לפיצוי (בין אם משום שידעו כי מדובר בעסקה לתקופה בלתי
9 קצובה, בין אם רצו בחידוש האוטומטי ובין אם עשו שימוש בשירות ונהנו הימנו
10 מבלי שביקשו לבטלו).

11
12 71. בכל הנוגע לעילת הביטול העריכו הצדדים פרמיית פשרה בשיעור של
13 50%, נוכח סוגיות שונות שהעלתה הנתבעת בדבר הדין החל, האם ניתן היה לחייב
14 בפיצוי בגין אפליקציות "זרות" מכתובת ip זרה, הסיכוי שבית המשפט היה קובע
15 כי מדובר בהסכם לתקופה קצובה, ועוד. לאחר קביעת פרמיית פשרה של 50%
16 ועל מנת לקבוע מהו הפיצוי לו זכאי כל אחד מחברי תת קבוצה זו, הניחו כי חלק
17 מחברי הקבוצה ביקשו לבטל את ההתקשרות בתחילת תקופת החיוב (ולכן זכאים
18 לפיצוי גבוה 50% מתוך אותם 50% עליהם הוסכם כפרמיית פשרה, היינו, גבוה
19 מ- 25%) וחלק ביקש לבטל את ההתקשרות במועד סמוך לתום מועד החיוב (ועל
20 כן זכאים היו לפחות מ- 25% החזר). על כן הנחה סבירה לצורך הגעה לפשרה
21 היתה שכל משתמש יזוכה במחצית זכאותו (כאילו ביקש לבטל באמצע תקופת
22 החיוב). נראה כי אף בעניין זה, החישוב הממוצע שביצעו הצדדים הינו סביר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

- 1
2 72. עוד לקחתי בחשבון את העובדה, כי ניהולו של ההליך המשפטי עד תום
3 עשוי היה להביא לכך כי רק אחד משני הסעדים שנתבעו היה מוענק לקבוצה
4 (נוכח השאלה האם מדובר בהסכם לתקופה קצובה שאז יכול שחברי הקבוצה אינם
5 זכאים לסעד בגין עילת הביטול או שמא מדובר בהסכם לתקופה שאינה קצובה
6 שאז אינם זכאים לסעד בגין הטענה לחידוש אוטומטי) ונוכח הערפול בניסוח
7 מסמכי הנתבעת.
8
9 73. עד כאן שיעור הפיצוי; סכום הפיצוי נקבע על יסוד שליפת נתונים מורכבת
10 ממאגרי המידע אצל הנתבעת, אשר פורטה על ידי הנתבעת בפני ואף במכתב
11 המגשר שהוצג לי. עוד סוכם כי המגשר ישמש אף כממונה לביצוע ההסכם, כך
12 שיפקח באופן מדויק על השבת הסכומים המדויקים וכי בכל מקרה לא יפחת סכום
13 הפיצוי מהסכום שסוכם, אף אם יתברר כי בפועל הסכום פחות. מצאתי הסדר זה
14 סביר ואף מיטיב עם חברי הקבוצה.
15
16 74. לאור האמור יש ממש אף בעתירת הצדדים לאי מינוי בודק (ולעניין זה אף
17 לא הוגשה כל התנגדות). סעיף 19(ב) לחוק קובע, אמנם, כי מינוי בודק הוא הכלל
18 ואילו אי-מינוי בודק הוא החריג (לשיקולים והטעמים המצדיקים ענין זה ראו גם
19 ע"א 1582/20 עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ (29.12.2021)
20 בפסקה 77). הצדדים טענו כי עניינם הוא אחד מאותם מקרים בהם מתקיימים
21 טעמים מיוחדים אשר מצדיקים שלא להורות על מינויו של בודק. מצאתי כי יש
22 לקבל טענה זו. כאמור לעיל, סכום ההטבה הכולל חושב על בסיס בדיקה פרטנית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 ומורכבת ביחס לסכומים המגיעים לחברי הקבוצה, הנתונים הוצגו למגשר שעל
2 פי ההסכם אמון על בדיקת ביצועו ויישומו של ההסדר. אופן חישוב סכום ההטבה
3 האישי הוא אריתמטי וההסדר אינו מעורר סוגיות כלכליות או חשבונאיות
4 המצדיקות מינוי בודק, אלא הערכת סיכויי ההליך וטענות הצדדים, ובכל הנוגע
5 לשליפת הנתונים ממחשבי הנתבעת, הצהירה הנתבעת בפני, כי ככל שיזדקק
6 הממונה לסיועו של מומחה בתחום מערכות מידע יוכל לבקש זאת, כי הוא לא
7 הוגבל באופן ביצוע הבדיקות והפיקוח, וניתנה לו יד חופשית לעשות כן כהבנתו
8 ועל פי בחירתו (דברי ב"כ הנתבעת, עמ' 23 לפרוטוקול הדיון מיום 11.7.2023
9 שור' 18-22).

10

11

התנגדות היועמ"ש

12 75. לא מצאתי לקבל את עתירת הצדדים לדחיית התנגדות היועמ"ש על הסף
13 וזאת אף נוכח התנהלותה של המדינה כמתואר בהתייחסות הצדדים. מדובר
14 בהסדר בהיקף משמעותי ועמדת המדינה ראויה להישקל.

15

16 76. התייחסתי לעיל לשיעור הפיצוי וסכומו וכאמור, קבעתי כי בנסיבות העניין
17 מדובר בשיעור סביר, המשקף באופן סביר ראוי והוגן את הסיכויים והסיכונים
18 לשני הצדדים בהליך.

19

20 77. אתייחס להלן ליתר טעמי התנגדותה של היועמ"ש אך טרם אעשה כן אבקש
21 להקדים מספר מילים.

22



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 78. ראשית, יש ליתן את הדעת לעובדה כי האירועים מושא ההליך נושנים
2 ומתייחסים לשנים 2010 ועד 2022. כפי שעלה מהדיונים שהתקיימו בפני, אין
3 בידי הנתבעת פרטי זהות אישיים של המשתמשים, כגון מספר ת"ז שיאפשרו
4 לפנות לרשות האוכלוסין ולאתרם, וכל שיש בידי הנתבעת הם פרטי דוא"ל
5 ואמצעי תשלום. אלה עשויים להשתנות עם חלוף הזמן ומשכך, ככל שיחלוף הזמן
6 יקשה הדבר על איתור המשתמשים, ובהיעדר אפשרות אחרת לאתרם, עלול הדבר
7 לסכל אפשרות למתן פיצוי אישי משמעותי. קבלת התנגדות המדינה עשויה,
8 אפוא, להביא לביטולו כליל של הסדר הפשרה וכפועל יוצא לניהולו של ההליך
9 עד תום כאשר בסיומו, נוכח חלוף הזמן, עלול להיווצר קושי משמעותי במתן
10 פיצוי פרטני.

11
12 79. בנסיבות אלה, אפילו סבורה הייתי כי עמדת המדינה מביאה הסדר ראוי
13 יותר, הרי שמקום בו לא ניתן לכפות עמדה זו על הצדדים, וקבלת ההתנגדות תביא
14 לסיכולו של ההסדר כליל, נראה כי יש להעדיף הסדר ראוי שהתגבש על ידי
15 הצדדים ומביא לפיצוי כספי משמעותי ואישי לחלק ניכר מחברי הקבוצה. אדגיש
16 לעניין זה, כי מקום בו סבור בית המשפט כי ההסדר אינו ראוי, בוודאי שאין
17 בשיקול דלעיל לעניין חלוף הזמן בכדי להביא לאישורו, אך מקום בו מדובר
18 בהסדר שהינו סביר וראוי, הרי שהימשכות ההליך המשפטי שעשויה להיגרם
19 מקבלת התנגדות המדינה, ותוצאתה, כמתואר לעיל, מהווה נדבך נוסף במכלול
20 השיקולים הנשקלים לצורך בחינת התנגדותה.

21



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

- 1 80. ועוד הערה כללית בהתייחס לנימוקים נוספים העומדים בבסיס התנגדותה
2 של המדינה ;
- 3
4 81. בבחינת הסדר הפשרה על בית המשפט לבחון האם הוא סביר וראוי ולא
5 האם קיים הסדר אחר, מיטבי או טוב יותר שיכול וניתן היה להגיע אליו. מו"מ
6 לצרכי פשרה נערך בין הצדדים (וכאן אף בסיועו של מגשר מיומן), בית המשפט
7 אינו ער לכל נבכי המו"מ, מגבלותיו, כלל האיזונים והשיקולים שעמדו לנגד עיני
8 כל אחד מהצדדים והויתורים שביצע בעניינים מסוימים על מנת להשיג הישגים
9 בעניינים אחרים. ככלל, בניהול מו"מ, לא בהכרח ניתן להגיע להסכמות
10 המשקפות את רצונותיו של כל צד ואף צד אינו יוצא כשכל תאוותו בידו. נראה,
11 כי לא בכדי קבע המחוקק כי על בית המשפט לבחון האם ההסדר הינו סביר, ראוי
12 והוגן ולא הורה לבית המשפט לבחון מהו ההסדר המיטבי בנסיבות העניין.
- 13
14 82. באספקלריה זו בחנתי את שיעור הפיצוי שקבעו הצדדים כפי שתיארתי
15 לעיל ובה אבחן אף את טעמי התנגדותה הנוספים של ב"כ היועמ"ש.
- 16
17 83. בכל הנוגע לרף הפיצוי המינימאלי, הערתי אף אני לב"כ הנתבעת כי על
18 פניו מדובר בסכום גבוה ונוכח עמדת הנתבעת לפיה תהא נכונה להפחיתו לסך
19 של \$21, מקבלת אני את עמדתה החלופית וקובעת כי הסכום המינימאלי יעמוד
20 על \$21.
- 21
22 84. לא מצאתי לקבל את עמדת המדינה לפיה יש לשלוף נתונים מדויקים בנוגע
23 להחזרים לתקופה שבין יוני 2022 לנובמבר 2022. אכן מוטב היה אילו כלל חברי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 הקבוצה היו מקבלים פיצוי אישי, אך נוכח תיאורי הנתבעת בדבר סוג, אופי והיקף
2 הפעולות שהיה עליה לבצע בכדי לגבש את מסד הנתונים, העובדה שהוקמו
3 צוותים ייחודיים לצורך ביצוע שליפות הנתונים ולאור ההבהרה בדיון מיום
4 11.7.2023 לפיה לא ניתן לעשות שימוש במסד שעמד בבסיס שליפת הנתונים עד
5 יוני 2022 לצורך שליפת נתונים המתייחסים לתקופה שבין יוני לנובמבר 2022,
6 וכי שליפת נתונים נוספת תאריך באופן לא מידתי את ביצוע ההסדר, איני מוצאת
7 לדחות את ההסדר כולו בשל כך. הדברים כמובן מבוססים על העובדה כי הסכום
8 המותאם בגין תקופה זו יתרם לקרן.
9
10 85. בהתייחס להסדרה העתידית; בכל הנוגע לעילת הביטול הבהירו הצדדים
11 כי בעת הודעת הביטול יוכל המשתמש לבחור בין ביטול מיידי על פי חוק לבין
12 ביטול נדחה וכי הוראה זו חלה הן על משתמשים חדשים שהתקשרו בהסכם לאחר
13 מועד חתימת הסכם הפשרה והן על משתמשים נושנים שהתקשרו בהסכם לפני
14 חתימת הסכם הפשרה, כך שהחשש שהביעה המדינה לפיה לא תהיה תחולה
15 רטרואקטיבית לתיקון זה, נמוג. ובאשר להתנגדותה לאופן ההסדרה; לשון הוראת
16 סעיף 13 ד(ג) הינו: "חוזה בעסקה מתמשכת יסתיים בתוך שלושה ימי עסקים מיום
17 שנמסרה הודעת ביטול לפי הוראות סעיף 14 ט... והכל אם לא נקב הצרכן במועד
18 מאוחר יותר בהודעת הביטול". איני מוצאת פסול בכך שהנתבעת מציעה
19 למשתמשים את האפשרות לבטל את החוזה בתוך שלושה ימים ממועד הודעת
20 הביטול בהתאם ללשון החוק או בתום תקופת החיוב. אין בכך בכדי לשלול מהם
21 זכות כל שהיא ואין פסול בכך ששתי אפשרויות אלה מוצגות למשתמשים אף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 מלכתחילה במועד ההתקשרות (וזאת, כפי שהובהר, מקום בו אין צורך לבחור
2 אחת משתי אפשרויות אלה במועד ההתקשרות אלא במועד הודעת הביטול).
3
4 86. לשון אחר, החוק מחייב את העוסק לאפשר לצרכן ביטול מידי של
5 ההתקשרות, אך אינו מונע הימנו להציע לו גם אפשרות אחרת וזאת כל עוד יוכל
6 הצרכן לבחור באפשרות הביטול המידי אשר תיושם בצורה נוחה ופשוטה בהתאם
7 להוראות החוק. משכך, לא מצאתי לקבל את התנגדות המדינה בעניין זה.
8
9 87. בנוגע להסדרה עתידית המתייחסת לעילת החידוש האוטומטי טענה
10 המדינה כי יש להבהיר אף את כלל המצגים והמסמכים העומדים בבסיס
11 ההתקשרות ולא רק את הסכמי ההתקשרות. המצגים הטרומים חוזיים אכן לא עמדו
12 בבסיס בקשת האישור ולא בבסיס החלטת האישור ולא מצאתי לקבל התנגדות
13 החורגת מגדר הפלוגתאות.
14
15 88. אף בנוגע לתחולה הרטרואקטיבית של העילה לא מצאתי לקבל את עמדת
16 המדינה. לגישת המדינה, התקשרויות שבוצעו טרם נובמבר 2022, יש לסיים
17 באופן חד צדדי ולנתק את המשתמשים מהשירות עם מועד סיום תקופת ההסכם
18 העיתית. הנתבעת הבהירה כי עם מועד ההשקה, בחודש נובמבר 2022, עדכנה את
19 כלל המשתמשים כי ההתקשרות הינה בלתי קצובה בזמן וכי המעוניינים רשאים
20 להתנתק מהשירות באופן מידי (נספח 1 לתשובת בא כוח הקבוצה מיום
21 30.06.2024 בהתייחס להתנגדות היועצת המשפטית לממשלה). מאז חלפו
22 כשנתיים, התקשרויות חודשו, על חלקן חל ההסכם החדש, ומשתמשים שעל אף
23 קבלת ההודעה לא בחרו להתנתק, מעוניינים בהמשך השירות ומי שלא היה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 מעוניין בהמשך השירות רשאי וזכאי היה להתנתק לאור הזכות שהוצגה לו בדבר
2 ביטול מיידית. בנסיבות אלה, נראה, כי ניתוק מיידית חד צדדי כעת, של אלו
3 שהתקשרו בשירות לפני יוני 2022, לא תועיל למשתמשים ולחברי הקבוצה לא
4 בכלל ובוודאי לא כיום בחלוף שנתיים ממועד קבלת הודעת הנתבעת כמתואר
5 לעיל. בנסיבות אלה איני מוצאת לקבל את עתירת המדינה אף בעניין זה.

6
7 89. בכל הנוגע לעתירת הצדדים לקבלת גמול ושכר טרחה; בסעיפים 22-23
8 לחוק נקבעו הקריטריונים שעל בית המשפט לשקול בעת קביעת גמול ושכר
9 טרחה. שיקולים נוספים נקבעו בפסיקה, ראו בין היתר, בע"א 2046/10 **עזבון**
10 **המנוח משה שמש נ' דן רייכרט** (23.05.2012) (להלן: "**עניין רייכרט**"), רע"א
11 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שורצמן** (17.3.2024) (להלן:
12 "**ענין סופרגז**"), ע"מ 2978/13 **מי הגליל - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס**,
13 (23.7.2015), ע"א 7685/12 **גרשט נ' תשובה** (13.4.2014) ו- ע"מ 6687/11
14 **מדינת ישראל נ' אבוטבול** (25.12.2012), ע"א 471/15 **אברהמי נחמיה נ' סלקום**
15 **בישראל בע"מ** (11.4.2016) ובכללם, מידת הצורך בהגשת התובענה הייצוגית על
16 מנת לזכות בסעד שנפסק, מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בניהול ההליך
17 והרצון לעודד הגשת תובענות ייצוגיות ראויות ולהרתיע מפני הגשתן של
18 תובענות סרק.

19
20 90. עוד נקבע בפסיקה (ראו למשל [ע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ](#)
21 (30.11.2022)), כי פסיקת גמול ושכר טרחה אינה פעולה אריתמטית ונתונה
22 לשיקול דעתו של בית המשפט הבוחן את הסדר הפשרה המוצע בהתאם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 למכלול הנסיבות וכאשר ברי לכל כי מדובר באחד הכלים המרכזיים
2 המשמשים את בית המשפט להכוונת שימוש יעיל וראוי בתובענה הייצוגית
3 (ראו עוד: [ע"א 7593/21 פיינטוך נ' אלוניאל בע"מ](#), פסקה 7 (9.6.2022); [ע"א 689/16](#)
4 [נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ](#), פסקה 13 (7.5.2018)).

5
6 91. באשר לדרך הישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין רייכרט כי
7 כעקרון, יש לבכר את שיטת האחוזים ובסכומים גבוהים שיטת אחוזים מדורגת
8 כדלקמן (פסקה 16 לפסק הדין); על כל סכום שנפסק עד ל-5 מיליון ₪ יעמוד
9 שכה"ט על סך של 25%, על כל סכום שבין 5 מיליון ל-10 מיליון יעמוד
10 שכה"ט 20% על סך של 20% ועל כל סכום מעבר ל-10 מיליון ₪ יעמוד שכה"ט
11 על סך של 15%.

12
13 92. בהתאם למדרגות אלה, שכר הטרחה אמור היה לעמוד על 16.6%, סך של
14 7,725,000 ₪ וכאמור, הסכום המומלץ עומד על סך של 8,061,873 ₪. יצוין כי
15 בעמדת המדינה נטען כי שכה"ט אמור היה לעמוד על סך של 7,230,000 ₪ שהם
16 15.5%, אם כי לא צורף חישוב כל שהוא לסכום הנטען ולא מצאתי כיצד הוא
17 תואם למדרגות רייכרט. עוד אציין, כי לבד מהטענה כי שכה"ט המבוקש חורג
18 ממדרגות רייכרט לא טענה המדינה טיעונים נוספים לגוף התנגדותה.

19
20 93. יש ממש בעמדת המדינה לפיה, שכה"ט המבוקש הינו על הרף הגבוה שכן
21 חורג במעט מהרף המקסימאלי בהתאם לשיטת האחוזים המדורגת שנקבעה בעניין
22 רייכרט. על אף האמור, לאחר ששקלתי את הדברים שוכנעתי, כי בנסיבות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 הייחודיות של המקרה כאן, יש לאשרו. שקלתי את העובדה, כי ההטבה הכספית
2 לה זכאים חברי הקבוצה היא משמעותית ביותר ובהיקף כספי בלתי מבוטל, כי
3 ניתנה לחברי הקבוצה השבה בכסף ולא בשווי כסף, כי בנוסף להטבה הכספית
4 הוסכם אף על הסדרה עתידית משמעותית, לרבות לעניין תחולת ההוראה
5 הקוגנטית בחוק הגנת הצרכן על הנתבעת ולרבות לעניין כתובות IP שאינן
6 רשומות בישראל. שקלתי את ההשקעה החריגה מצד בא כוח הקבוצה לצורך
7 ביסוסה של בקשת האישור, ניהולה עד להחלטה בבקשת האישור ואת הליך
8 הגישור המורכב והארוך שהתנהל בין הצדדים. שקלתי את העובדה כי ההליך
9 התנהל משך שבע שנים, ואת מורכבותו של הסדר הגישור אליו הגיעו הצדדים.
10 עוד שקלתי את העובדה כי הסכומים שסוכמו בין הצדדים לעניין שכה"ט הינם
11 בשקלים וכי לאור העובדה שחלק מהסכומים מוחזרים בדולר ארה"ב ששערו עלה
12 מאז חתימת ההסכם (בהתאם לנתוני בנק ישראל שהוצגו בתשובת ב"כ הקבוצה
13 להתנגדות היועמ"ש), גדל הפער בין שכה"ט לבין סכום ההשבה (ראו גם
14 פרוטוקול הדיון מיום 7.5.2024 בעמ' 37 שור' 33-36) וכי הסכומים סוכמו,
15 בעיקרם, בחודש נובמבר 2022 וכעת מצויים אנו כשנתיים לאחר מכן כאשר
16 הסכומים אינם מוצמדים.

17
18 94. עוד שקלתי את העובדה, כי נוכח מחלוקת שנתגלעה בין התובע הייצוגי
19 ובא כוח הקבוצה, הוסיפה הנתבעת סכום נוסף וספציפי שיתווסף לגמול לתובע
20 הייצוגי (מעבר לסכום שסוכם מראש), וכי ב"כ הקבוצה ניאות לוותר על סכום
21 מסוים מהחלק שיועד לו בגין שכה"ט, והכל על מנת שניתן יהיה להביא לאישורו
22 של הסכם הפשרה לרווחת כלל המשתמשים וחברי הקבוצה. יצוין בהקשר זה, כי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 בהתאם לדיונים שהתקיימו בפני לאור המחלוקת שנתגלעה בין התובע הייצוגי
2 ובא כוח הקבוצה, אף נחשפתי לעובדה כי אכן סכום הפשרה נקבע טרם שנקבעו
3 שכה"ט והגמול, ואלו גובשו, רק לאחר מכן בסיוע תרומה כספית נוספת מטעם
4 הנתבעת. לעובדה זו יש משמעות, שכן, בנסיבות אלה מתפוגג עיקר החשש
5 מבעיית הנציג. אין חשש כי התובע הייצוגי וב"כ הקבוצה העדיפו את טובתם
6 האישית על פני טובת הקבוצה בסכמם שכ"ט וגמול גבוהים על חשבון הקבוצה;
7 מקום בו סוכם הפיצוי לקבוצה על יסוד עקרונות שסוכמו בין הצדדים ונתונים
8 מדויקים שהובאו בפני המגשר ורק לאחר מכן נאותה הנתבעת להוסיף סכומים
9 נוספים על מנת להסדיר את המחלוקת בין התובע הייצוגי וב"כ הקבוצה בנוגע
10 לשכה"ט והגמול, נראה, כי פוחת החשש מבעיית הנציג וכפועל יוצא פוחתים
11 השיקולים שלא לאשר את שכה"ט והגמול.

12
13 95. בנוסף לכל אלה, כפי שציינתי בעבר, סבורני, כי על בתי המשפט לעודד
14 תביעות ייצוגיות שיש בהן תועלת של ממש לקבוצה ורואה אני בתביעה זו ככזו
15 שהביאה תועלת רבה לקבוצה הן נוכח ההסדרה העתידית והן נוכח הפיצוי הכספי
16 המשמעותי שהושג במסגרתה. משכך, ונוכח כלל השיקולים שפורטו לעיל, סבורני
17 כי מקרה זה הינו מסוג המקרים המצדיק את אותה חריגה מינורית מבוקשת
18 מ"מדרגות רייכרט". לאור האמור, הריני לאשר את עתירת הצדדים בנוגע לגמול
19 ושכה"ט.

20
21 96. על אף שסוכם בין הצדדים כי המגשר ימונה כממונה לביצוע ההסדר
22 ומשכך מעמדו של ב"כ הקבוצה ביישום ההסדר הינו בעל משקל מופחת, מצאתי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 לקבל את עתירת המדינה לעניין מועד תשלום שכה"ט, כך ש- 50% משכה"ט
2 ישולם בתוך 45 ימים מהמועד הקובע ויתרת סכום שכר הטרחה בתוספת הפרשי
3 הצמדה למדד המחירים לצרכן מן המועד הקובע ועד התשלום בפועל תשולם
4 בתוך 45 ימים מיום שביהמ"ש יאשר את דוח הביצוע.

5
6
7

1. סיכום

8 97. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, ולאור כל הטעמים שפורטו לעיל, מצאתי
9 את הסדר הפשרה סביר, הוגן וראוי ועל כן הגעתי למסקנה כי יש לאשרו.

10

11 98. הגדרת הקבוצה - "לקוחות הנתבעת, אשר רכשו אפליקציה באמצעות
12 חנות האפליקציות של המשיבה, והיא חודשה חידוש אוטומטי, וכן כל לקוחות
13 המשיבה, אשר נמנעה מהם האפשרות לבטל את ההתקשרות טרם סיום תקופת
14 ההתחייבות". הקבוצה מורכבת משני תתי הקבוצות שתוארו לעיל.

15

16 99. מעשה בית דין מתייחס אך ורק לעילות התביעה הייצוגיות שבהסדר
17 הפשרה, אך ורק כלפי חברי הקבוצה ואך ורק ביחס לתקופות כאמור לעיל.

18

19 100. הנתבעת תשלם פיצוי, תפעל להסדרה עתידית כמפורט לעיל ותשלם גמול
20 ושכ"ט בהתאם למפורט בפרק הדיון וההכרעה לעיל.

21



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google Inc

תיק חיצוני:

1 101. אני מורה לנתבעת על פרסום הודעה לציבור בהתאם להוראות סעיף
2 25(א)(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה.

3

4 102. ההודעה תובא לאישור בית המשפט לפני פרסומה וזאת עד ליום
5 30.9.2024.

6

7

8

9

10

11

12

ניתן היום, ט"ז אלול תשפ"ד, 19 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

13

יעל מושקוביץ, שופטת

14

15