



ייעוץ וחקיקה

ירושלים: כ"ג באלול התשפ"ד

26 בספטמבר, 2024

לכבוד עו"ד ברוריה מנדלסון היועצת המשפטית למשרד התקשורת

שלום רב,

הנדון: הליך הבחירה לוועדת האיתור לתאגיד השידור הציבורי

סמך: מכתבנו אליך מתאריך 26.8.2024; מכתבך אלינו מתאריך 9.9.2024

- בתאריך 26.8.2024 הועבר אליך מכתבנו שבסמך, וזאת על רקע בקשתו של יו"ר ועדת האיתור למועצת תאגיד השידור הציבורי, כב' השופט (בדימי) דרורי (להלן: יו"ר הוועדה), לבחור במר חנן עמיאור לחבר ועדת האיתור, לאחר שהתקיים הליך בחירה בהתאם לסעיף 29(א)(ב)(2) לחוק תאגיד השידור הציבורי הישראלי, התשע"ד-2014 (להלן, בהתאמה: הליך הבחירה), ו-החוק או חוק השידור הציבורי).
- במכתבנו, שנכתב על דעת היועצת המשפטית לממשלה, עמדנו על כך שלאחר בחינת הדברים, בשים לב למאפיינים המיוחדים של ועדת האיתור למועצת תאגיד השידור הציבורי, כפי שנקבעו בחוק, שתכליתם להבטיח הליך איתור עצמאי ומנותק ממעורבות פוליטית, המהווה ערובה חשובה לעצמאותו של תאגיד השידור הציבורי ולחופש הביטוי של גוף תקשורת מרכזי – הרי שהתעוררו סימני שאלה משמעותיים בדבר תקינות הליך הבחירה המחייבים קבלת מידע נוסף והשלמת הבירור. עוד ציינו כי בשים לב לסימני השאלה המשפטיים האמורים, ובהיעדר החלטה רשמית בעניין המינורי, יש למצות את הבירור בטרם יתקדם הליך הבחירה של חבר ועדת האיתור החסר.
- נקדים אחרית לראשית ונציין כי לאחר בחינת הליך הבחירה בכללותו, בשים לב לכלל המידע שהועבר אלינו ובתוך כך לאמור במכתבך שבסמך, אנו סבורים, על דעת היועצת המשפטית לממשלה, כי בהליך הבחירה נפלו שורה של פגמים מהותיים שיוורדים בהצטרבם לשורשו של עניין, ולא מאפשרים להסתמך על הליך הבחירה הנוכחי ועל תוצריו. על כן, יש לקיים את הליך הבחירה מראשיתו, במתכונת זהה לזו שבה נוהלו כל הליכי הבחירה שלפני ההליך האמור, וזאת בליווי הלשכה המשפטית ותוך ניהול כלל הליכי הבחירה כדין.
- בקצרה, הקשיים עליהם עמדנו היו אלה:

- א. יו"ר ועדת האיתור מיאן לאפשר ללשכה המשפטית במשרד ללוות את הליך הבחירה, בניגוד לכל הליכי הבחירה הקודמים ולהגיונם של דברים, וחרף פניות שנעשו מצד הלשכה המשפטית בעניין זה. רק בתום הליך הבחירה, לאחר בחירת הזוכה ודירוג המועמדים, התבקשה הלשכה המשפטית לבחון את עמידתם של המועמדים בתנאי הסף המתחייבים.
- ב. החלטתו מלכתחילה של יו"ר הוועדה למנות את מר אלעד מלכא, חרף העובדה שלמר מלכא יש זיקה פוליטית ברורה שהייתה ידועה מראש, מה שהיה אמור להוביל לפסילת מועמדותו על הסף. התעוררו תהיות גם בדבר הניקוד שלו זכה מר מלכא בשים לב לקורות חייו, עניין שגם לגביו ביקשת הסברים מיו"ר הוועדה, שסירב להשיב לשאלותיך בעניין זה.
- ג. יו"ר הוועדה לא הציג החלטות כתובות ומנומקות ביחס למועמדים שנבחרו ושנדחו, כמקובל בהליכים מעין אלה. בהעדר החלטות כאמור ביקשה הלשכה המשפטית של משרד התקשורת, כי הוא ינמק (בדיעבד) מדוע מתקיימים במועמד תנאי הסף הקבועים בחוק השידור הציבורי. בהמשך לכך, כחודש לאחר הבחירה במר עמיאור, כתב והעביר יו"ר הוועדה חוות דעת ביחס למועמד זה בלבד.
- ד. סטודנטית מלשכת המנכ"לית השתתפה בהליך הבחירה וסייעה בהיבטים טכניים שלו.
- ה. עלו תהיות בנוגע להפרדה המתחייבת מהדרג הפוליטי במסגרת תהליך האיתור. בהקשר זה, גם ביקשנו התייחסות לנסיבות סיום כהונתה של יושבת ראש ועדת האיתור הקודמת, השופטת בדימוס נחמה נצר, זמן קצר לאחר שבחרה בחבר ועדת האיתור החסר, אך בטרם הושלם הליך מינויו.
5. במכתבך מתאריך 9.9.2024 שבסמך העברת לנו בין היתר את המידע הבא :

- א. יו"ר הוועדה מאשר כי כל קורות החיים והשאלונים של המועמדים היו לפניו בעת הראיונות. כלומר, כעת ברור כי יו"ר הוועדה היה מודע לזיקתו הפוליטית של מר מלכא לשר התקשורת הנוכחי, שכן מר מלכא הצהיר על כך בשאלון.
- ב. יו"ר הוועדה מסרב להשיב לשאלות בדבר החלטתו לבחור במר מלכא חרף קיומה של זיקה פוליטית ברורה לשר המכהן. עוד הוא מסרב להשיב על שאלות שהתעוררו ביחס לפערים בין קורות חייו של מר מלכא לבין הניקוד שלו זכה בפרמטרים מדידים שונים.
- ג. הבהרת פעם נוספת כי בשונה מהליכי איתור קודמים, הבדיקה המשפטית של המועמדים ובכלל כך בדיקת עמידתם בתנאי הסף, התרחשה בדיעבד, בניגוד להגיונם של דברים, רק לאחר שלב הראיונות והבחירה. לפיכך, פסילתו של מר מלכא בשל זיקה פוליטית התרחשה רק לאחר שדורג במקום ראשון ונבחר על ידי יו"ר הוועדה.
- ד. יו"ר ועדת האיתור מסר כי הוא לא היה בקשר עם שר משרי הממשלה או מנכ"לית משרד התקשורת ביחס למועמדים השונים לוועדת האיתור.
- ה. יושבת הראש הקודמת של ועדת האיתור התפטרה **מיד** לאחר שהשלימה את הליך האיתור לחבר הוועדה החסר ודירגה במקום הראשון מועמד שלא נמנה על רשימת המועמדים שהשתתפו בהליך הבחירה הנוכחי. מכיוון שהתפטרה בסמוך לאחר השלמת שלב הראיונות ודירוג המועמדים, לא הושלם הליך האיתור בבחירתו הרשמית של המועמד שדורג ראשון על ידה.

- ו. הסטודנטית מלשכת המנכ"לית שליוותה את ההליך איננה במשרת אמון (היות שסטודנטים אינם מוגדרים כמשרות אמון), ותפקידה כלל הקלדה בלבד של פרוטוקולים. יחד איתה, השתתפה בראיונות נציגות אגף משאבי אנוש במשרד. בצד זאת ציינת כי בהליכים הקודמים לא היתה נוכחות של נציג כלשהו מטעם המשרד פרט ללשכה המשפטית, שגם ריכזה את פעילות הוועדה.
6. נזכיר כי עוד קודם למכתבך הנ"ל, העביר יו"ר הוועדה את מועמדותו של מר עמיאור לבדיקת הוועדה לבדיקת מינויים שפועלת מכוח חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975, וזאת ללא חוות דעת משפטית מטעמך ואף שהיה ידוע לו כי הנושא מצוי עדיין בבדיקה על ידינו. למיטב הבנתנו בהתאם למידע שנמסר על ידך, החלטתו זו של היו"ר נבעה מחוסר נכונותו להמתין להשלמת הליך הבירור על ידינו, שלדידו נמשך זמן רב מדי.
7. ביני לביני, במסגרת עתירה שתוקפת את מינויו של יו"ר הוועדה (בג"צ 4924/24), קבע כב' השופט עמית בתאריך 12.9.2024 בין היתר כי "...חזקה על המשיבים כי לא יפעלו למינוי חבר נוסף בוועדת האיתור ולאיתור מועמדים למועצת תאגיד השידור הציבורי הישראלי עד להחלטה אחרת".
8. נשוב ונדגיש את חשיבותו הציבורית הרבה ואת ייחודו של הליך הבחירה של חברי ועדת האיתור שבו עסקינן.
9. **ראשית**, כפי שציינו בעבר, הליך בחירת חברי ועדת האיתור לחברי מועצת תאגיד השידור הציבורי הוא הבריח התיכון של שמירת עצמאותו של התאגיד מפני השפעה פוליטית. העיקרון המסדר של ההליך הוא כי מעת שתתמנה ועדת איתור עצמאית וא-פוליטית, יהיה בידה לבחור בבוא העת את חברי מועצת התאגיד על בסיס שיקולים מקצועיים וענייניים, ולא על בסיס שיקולים פוליטיים:
- "בהתאם להמלצות ועדת לנדס וכדי להגביר את עצמאותה של ועדת האיתור, מוצע לקבוע הוראות נוספות [...] כך מוצע כי בראש ועדת האיתור יעמוד שופט בדימוס של בית המשפט העליון או בית משפט מחוזי, שימנה השר בהסכמת שר המשפטים, והוא יהיה יושב ראש הוועדה, בלא צורך במינוי הממשלה [...] את שני החברים הנוספים יבחר יושב ראש הוועדה, ומינוים אינו טעון אישור של הממשלה או מי משריה. דרך המינוי של ועדת האיתור והרכבה באים להבטיח את עצמאות הוועדה, ולהבטיח כי יכהנו בה חברים בעלי כישורים בתחומי פעילותו של תאגיד השידור הציבורי".¹**
10. לא ניתן להפריז בחשיבותה הציבורית של המשימה המוטלת לפתחם של חברי ועדת האיתור – המלצה לשר על חברי מועצת תאגיד השידור הישראלי. מועצת התאגיד היא הגוף האמון על פעילות תאגיד השידור הציבורי, שאחראי מצידו על אספקת שידור ציבורי עצמאי, חף מהטיות כלכליות ופוליטיות, ובכלל כך שידורי חדשות ואקטואליה, שאין צורך להכביר מילים על תפקידם וחשיבותם במדינה דמוקרטית.

¹ הצעת חוק השידור הציבורי, התשע"ד-2014, בעמ' 719-720.

נזכיר כי מבין התפקידים השונים שהוטלו על המועצה בחוק, עליה "לקבוע את מדיניות תאגיד השידור הישראלי ובכלל זה את מדיניות השידורים הכוללת", לרבות אישור לוחות השידורים, לפקח על ביצועה של מדיניות זו ולמנות את מנכ"ל התאגיד (סעיף 11 לחוק). בין היתר, מסורה למועצה הסמכות לקבוע כללים, לאשר את תקציב התאגיד, לאשר את הדו"חות הכספיים, ולהחליט בדבר שינוי מספר ערוצי השידור או רשתות השידור. על כן, עצמאותה של ועדת האיתור מן הדרג הפוליטי, הממליצה בסופו של דבר לשר על חברי מועצת התאגיד (ועל פי ההסדר הקבוע בחוק, ממליצה על חבר אחד בלבד לכל משרה), היא חיונית מאין כמותה להבטחת עצמאותה של מועצת התאגיד בסופו של התהליך.

11. מטעמים אלה קבע המחוקק הליך בחירה ייחודי, ויצר מנגנון שתפקידו העיקרי הוא ניתוק מלא של הדרג הפוליטי מהליך הבחירה, על כל שלביו, למעט בחירת יו"ר ועדת האיתור – שופט בדימוס של בית המשפט העליון או המחוזי – על ידי שר התקשורת, באישור ועדת המינויים ובהתייעצות עם נשיא בית המשפט העליון.

12. מעת שנבחר, אמור יו"ר ועדת האיתור להיות "עיוור" למאווייו של הדרג הפוליטי, ולבחור את חברי ועדת האיתור הנוספים לפי מיטב שיקול דעתו המקצועי. מעורבות פוליטית בהליך בחירת חברי ועדת האיתור, או חשש למעורבות שכזו, עלולים להכשיל את מטרת העל של ההליך כולו – מינוי מועצת תאגיד עצמאית ומקצועית, ובכך לפגום באמון הציבור במועצה ובשידור הציבורי המסופק על ידה. המנגנון האמור הוא חריג במהותו, הוא מטיל משקל נכבד על אדם אחד – יו"ר ועדת האיתור – ומניח כי כהונתו בעבר במשרה שיפוטית בכירה, ומינויו לאחר התייעצות עם נשיא בית המשפט העליון, יביאו לכך שיפעיל את שיקול דעתו בצורה עצמאית, שמנותקת מהשפעות פוליטיות או כלכליות.

13. נזכיר כי הליך הבחירה הנוכחי נועד לבחור את החבר השלישי בוועדת האיתור, שאמורה להמליץ לשר התקשורת על כלל המועמדים למועצת תאגיד השידור הישראלי. כידוע, בחודשים הקרובים צפויים להתפנות לפחות שישה מושבים במועצה הקיימת.

14. עוד נזכיר, כי בתאריך 12.9.2024 ניתנה החלטתו של כב' השופט עמית שתוארה למעלה, ביחס לפעילות הוועדה בעת הזו. ואולם, מבחינת הוראות חוק תאגיד השידור אין מניעה עקרונית לקיים את הליך הבחירה של חברי מועצה גם בהרכבה הנוכחי של הוועדה – קרי, בהשתתפות יושב הראש וחברת הוועדה הנוספת וללא חבר שלישי.

15. **שנית**, במישור ההליכי, הרי שבניגוד להליכי בחירה אחרים של כוח אדם בשירות המדינה (מכרזים, ועדות איתור, ועדות מינויים וכד'), הליך הבחירה למועצת התאגיד הוא ייחודי משום שהוא נערך למעשה, כמפורט לעיל, על ידי בעל תפקיד אחד בלבד – יו"ר הוועדה. ריכוז כוח רב כל כך בידי אדם אחד מחייב הקפדה יתרה על תקינות ההליך.

16. משאמרנו כל זאת, הרי שלעמדתנו, הפגמים המצטברים שנפלו בהליך הבחירה וחומרתם, אינם מאפשרים להסתמך על הליך הבחירה הנוכחי ועל תוצריו.

17. **פגם מהותי ראשון** הוא סירובו של יו"ר הוועדה לאפשר ללשכה המשפטית ללוות את הליך הבחירה, ולבחון עמידה בתנאי הסף של המועמדים טרם הבחירה. חרף פניות שנעשו בעניין, בניגוד להתנהלות המקובלת בכל הליכי הבחירה הקודמים, בניגוד למקובל בהליכי בחירה מקבילים בשירות המדינה, ובניגוד לנוהג שהשתרש במשרד התקשורת בהקשר זה.

18. כפי שציינו, ייחודו של הליך הבחירה והעובדה כי הוא מתבצע על ידי אדם אחד בלבד מחייבים הקפדה יתרה על תקינות ההליך. מנגנון מרכזי לשם כך הוא ליווי וסיוע של הלשכה המשפטית את הליך האיתור, הן בהיבט המהותי, הן בהיבט ההליכי של ריכוז הוועדה, השתתפות בראיונות וסיוע בכתיבת הפרוטוקולים והחלטות. מעבר לתפקידה המוסדי של הלשכה המשפטית, כמי שאמונה על חוקיות כל הפעולות השלטוניות הנעשות תחת קורתו של משרד התקשורת, ההסתיעות בה מאפשרת להימנע מכל מעורבות או השפעה חיצונית בהליך האיתור, מה שיכול לפגום בניקיונו של ההליך, אם לגופו של עניין, אם מבחינת מראית פני הדברים.

19. עד לרגע זה לא הובהר מדוע סירב יושב ראש הוועדה לאפשר ללשכה המשפטית במשרד התקשורת לבצע את תפקידה בקשר להליך הבחירה כפי שביצעה ביחס להליכי הבחירה הקודמים, למרות פניותיה החוזרות ונשנות בעניין זה.

20. **פגם מהותי שני** עניינו בכך שניקוד המועמדים כולם, על בסיס פרמטרים אובייקטיביים שנקבעו באמות-המידה, היה בעייתי, נוכח פערים ברורים בין קורות החיים של המועמדים לניקוד שניתן על ידי יו"ר הוועדה. עניין זה התחוויר ללשכה המשפטית במשרד התקשורת מרגע שהועבר אליה הניקוד של המועמדים השונים וכן קורות החיים והמסמכים שהם הגישו. נוכח היקף הפערים שהתגלו, פנתה הלשכה המשפטית במשרד התקשורת ליו"ר הוועדה בשאלות הבהרה מפורטות ביחס לניקוד שניתן, לרבות הניקוד שניתן למר מלכא. המענה שהתקבל לא התייחס לניקוד שניתן למר מלכא. **לא למוטר לציין כי ניקוד המועמדים הוא ליבו של הליך הבחירה.**

21. **פגם מהותי שלישי**, נובע מהעובדה שיו"ר הוועדה לא הציג החלטות כתובות ומנומקות ביחס למועמדים שנבחרו ושנדחו, כמקובל בהליכים מעין אלה. כמו כן, התשתית העובדתית של ההחלטה מבוססת בחלקה על פרוטוקול ראיונות מיום 30.5.2024, שבכותרתו מצוינת המילה "טיוטה". חרף בקשותינו, לא הובאה לפנינו גרסה סופית של מסמך זה.

22. פגמים אלה מקבלים ביטוי והדגמה ברורים בבחירתו של יו"ר הוועדה מלכתחילה במר אלעד מלכא, כמועמד הראשון בסדר הדירוג וכמי שמתאים ביותר לדעת יו"ר הוועדה לשמש כחבר ועדת האיתור הנוסף. בחירה זו נעשתה על אף שיו"ר ועדת האיתור ידע על זיקתו הפוליטית הברורה לשר התקשורת הנוכחי. החלטה זו מטילה צל כבד על תקינות ההליך בכללותו, **פוגמת בחזקת התקינות המיוחסת לו**, ומעלה חשש בדבר האפשרות שנעשה ניסיון לבחור במועמד "מטעם" שר התקשורת הנוכחי.

כלומר, ההליך המינהלי המשובש שנערך הוביל לבחירה ראשונה באדם שלו היה נבחן מלכתחילה כדבעי היה נפסל על הסף בשל זיקה פוליטית, המונעת מינוי לתפקיד לפי חוק השידור הציבורי. דבר זה מעיד על שיבוש מהותי ויסודי בהליך כולו.

23. באשר לזיקה הפוליטית של מר מלכא: נדגיש כי הזיקה של מר מלכא לשר התקשורת הנוכחי אינה "רק" זיקה כללית לשר משרי מפלגת הליכוד הנובעת מהתמודדותו בפריימריז למפלגה (אף שגם בכך היה כדי ליצור לו זיקה הפוסלת אותו מלהתמודד לתפקיד במועד שבו הוגשה מועמדותו). מר מלכא היה מועמדו של שר התקשורת למשרת מנכ"ל המשרד, שהיא משרת האמון הבכירה ביותר במשרד ממשלתי. למיטב הידיעה, משנמצא כי מר מלכא אינו מקיים את תנאי הכשירות הנדרשים למשרה ציבורית בכירה זו, מינה אותו שר התקשורת למשרת אמון אחרת במשרדו. תחילה, לתקופה קצרה בין החודשים ינואר-פברואר 2023, שימש מר מלכא כיועץ בלשכת השר. לאחר מכן מיום 21.2.2023 ועד ליום 30.4.2024, שימש מר מלכא כמשנה למנכ"ל המשרד במינוי בפועל.

24. כעולה מן הנתונים, העסקתו של מר מלכא במתכונת של משרת אמון נפסקה זמן קצר בלבד טרם החל הליך הבחירה הנוכחי. מידע זה, שעמד במלואו לפני יו"ר הוועדה, לא רק שלא גרם לפסילת מועמדותו של מר מלכא על הסף, אלא שהוא גם לא מנע את דירוגו במקום הראשון, כמועמד המתאים ביותר לתפקיד חבר ועדת האיתור הנוסף.

25. יו"ר הוועדה ממשיך גם היום ומסרב להציע הסבר מניח את הדעת או הנמקה כלשהי לתקלה חמורה מסוג זה חרף שאלות מפורשות שהוצגו לו בעניין זה, הן על ידיך, הן על ידינו. הדבר מעמיק את עוצמת החששות המשמעותיות ממילא. אין כל חולק, כי לא ניתן היה לראיין את מר מלכא ולא כל שכן לבחור בו בשל זיקתו הפוליטית הברורה לשר המכהן.

26. זאת ועוד – יו"ר הוועדה ניקד את מועמדותו של מר מלכא באופן שהעלה ספקות וחששות רבים. דוא"ל מפורט בעניין זה נשלח מטעמך ליו"ר הוועדה, שבו עמדת על הפגמים הבאים לכאורה בניקוד של מר מלכא:

- א. המועמד קיבל 5 נק' בגין עיסוקו ב"תקשורת הכתובה", אף שמקורות חייו לא עולה כי הוא עסק בתקשורת הכתובה.
- ב. המועמד זכה ב-5 נק' בגין יצירה טלוויזיונית, קולנועית או מוסיקלית, אף שמקורות חייו לא עולה כי הוא עסק ביצירה טלוויזיונית, קולנועית או מוסיקלית.
- ג. המועמד זכה לציון בגין סוג תקשורת. סוג תקשורת מתייחס לשלושה תחומים שמועמד עסק בהם – רדיו, עיתונות כתובה, טלוויזיה. מקורות חייו לא עולה כי הוא עסק בשלושת התחומים.
- ד. המועמד קיבל את הציון המקסימאלי בגין כלי תקשורת ברמה המהותית (למשל, עיתונאות חוקרת אל מול עיתונאות רכילותית). מהאמור בקורות חייו, המועמד לא יצר, שידר או פרסם תוצר תקשורת כלשהו באף פלטפורמה תקשורתית.

- ה. המועמד קיבל את הציון המקסימאלי לעניין פריסה של עיסוקיו. "רמת פריסה" מתייחס למהות כלי התקשורת ברמת הפריסה (מקומית או ארצית). כאמור המועמד לא יצר, שידר או פרסם תוצר תקשורת כלשהו באף פלטפורמה תקשורתית.
- ו. המועמד קיבל את הציון המקסימאלי לעניין "תקופת המומחיות". כאמור, למועמד אין ניסיון מעשי בתחום התקשורת.
27. כפי שצוין, יו"ר ועדת האיתור סירב להשיב לשאלות בנושא זה ולהסביר את הניקוד מן הטעם שמר מלכא נפסל ממילא בשל זיקתו הפוליטית ועל כן לטעמו הדבר אינו רלוונטי.
28. עוד נזכיר כי ההחלטה על מינויו של מר אלעד מלכא התקבלה בכתב יד בסיומה של טבלת ניקוד ונאמר בה: "מקום 1-2 (86 נקודות): חנן עמיאור ואלעד מלכה. בגלל הניסיון ומעמד אלעד מלכה הוא מספר 1". מעבר לאמירה זו, אין בידינו כל תיעוד בדבר ההחלטה לבחור במר מלכא. כמו כן, לא הובא לפנינו כל תיעוד ונימוק לביטול הבחירה במר מלכא ולבחירה במר עמיאור תחתיו. ביום 5.7.2024, כחודש לאחר פסילתו של מר מלכא ומינויו של מר עמיאור תחתיו נכתבה על ידי יו"ר ועדת האיתור חוות דעת בעניין מר חנן עמיאור. כאמור, אין נימוקים לבחירה בו טרם המינוי.
29. ריבוי שגגות אלו בין היתר ביחס למועמד שיש לו זיקה פוליטית ברורה ממשיך ומכרסם בחזקת התקינות המנהלית של הליך הבחירה כולו.
30. כפי שאמרנו בפתח הדברים – בהצטברותם, מטילים הפגמים האמורים דופי ממשי בכל הנוגע לתקינותו של הליך הבחירה. ברקע הדברים נציין עוד את עזיבתה של יו"ר ועדת האיתור הקודמת, כבוד השופטת בדימוס נחמה נצר, מיד לאחר שהשלימה הליך בחירה לחבר נוסף לוועדת האיתור על כל שלביו, שבו דירגה במקום הראשון מועמד מסוים שלא היה מבין אלו המועמדים כעת לתפקיד, וטרם מינויו של אותו מועמד לתפקיד (יצוין כי חנן עמיאור היה מועמד גם בהליך הקודם).
31. במצב הדברים המתואר, הליך הבחירה כולו התבצע בצורה לא תקינה ומשובשת. בתוך כך מתעורר חשש כבד כי הדברים לא נעשו במנותק מהשפעות חיצוניות, כנדרש בחוק. דרך ניהולו של ההליך ותוצאותיו מעוררות חששות משמעותיים בדבר השיקולים שעמדו בבסיס ניקוד המועמדים והבחירה בהם, ואף פוגעת במראית פני הדברים ובאמון הציבורי בתקינותו של הליך הבחירה. הדברים נאמרים בכלל ובפרט בשל המאפיינים הייחודיים של הליך המינוי הנדון והרגישות הייחודית הטמונה בו.
32. לפיכך, אין מנוס מניהולו של הליך האיתור מראשיתו, החל משלב פרסום "הודעה לציבור" כאמור בסעיף 31(ב) לחוק (ראו והשוו בג"ץ 5538/09 פלג נ' נציבות שירות המדינה, פס' 15-13 (6.7.2010)). בהקשר זה, מן הראוי הוא להקפיד כי הפרסום לציבור ייעשה בצורה שתבטיח את הגעת הידיעה אודות קיומו של הליך איתור לציבור רחב ככל הניתן, על מנת להבטיח קשת מועמדים ראויה ורחבה.

33. מעת שתוגשנה המועמדויות בהליך החדש, לאחר פרסום על הליך הבחירה כדון, יש להקפיד ולנהל את הליך הבחירה בליווי מלא של הלשכה המשפטית במשרד, כפי שהתנהלו הליכי הבחירה הקודמים, בדגש על בחינה מוקדמת של המועמדים ועמידתם בתנאי הכשירות. עוד יש להדגיש כי בשל רגישותו של ההליך וייחודו, בשלב הראיונות לא יכול להשתתף כל נציג, בדרג כלשהו, מטעם השר או מנכ"לית המשרד.

בברכה,

מור מאיר לוי, עו"ד
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט כלכלי)

ד"ר גיל לימון, עו"ד
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה
מנהל מחלקת הבג"צים