

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 5017/24

ע"א 5025/24

לפני: כבוד השופט י' עמית

1. המערערים בע"א 5017/24 : 1. חברת אלג'זירה סאטלייט נטוורק  
2. מחזיקי ציוד אלג'זירה במשרדי ערוץ אלג'זירה בירושלים  
3. מפעילי אתר האינטרנט Alazeera.com  
4. מפעילי אתר האינטרנט Alazeera.net  
5. מפעילי אתר האינטרנט Aljazeeramubasher.net  
6. מפעילי אתר האינטרנט network.aljazeeraz.net

המערערת בע"א 5025/24 : האגודה לזכויות האזרח בישראל

נ ג ד

1. המשיבים בע"א 5017/24 : 1. מדינת ישראל  
2. הוט-מערכות תקשורת בע"מ  
3. יס שירותי טלוויזיה ותקשורת בע"מ  
4. סמי אבו דהיא  
5. ספקים מורשים לפי חוק התקשורת  
6. אוסייד מסאד  
7. האגודה לזכויות האזרח בישראל

1. המשיבים בע"א 5025/24 : 1. מדינת ישראל  
2. חברת אלג'זירה סאטלייט נטוורק  
3. הוט-מערכות תקשורת בע"מ  
4. יס שירותי טלוויזיה ותקשורת בע"מ  
5. סמי אבו דהיא  
6. מחזיקי ציוד אלג'זירה במשרדי ערוץ אלג'זירה בירושלים  
7. מפעילי אתר האינטרנט Alazeera.com  
8. מפעילי אתר האינטרנט Alazeera.net  
9. מפעילי אתר האינטרנט Aljazeeramubasher.net  
10. מפעילי אתר האינטרנט network.aljazeeraz.net  
11. ספקים מורשים לפי חוק התקשורת  
12. אוסייד מסאד

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בבצ"א 20409-24-06 (כבי' ס"נ השופט ח' ברנר) מיום 13.6.2024.

תאריך הישיבה: ח' בתמוז התשפ"ד (14.7.2024)

מזכירת הרכב: נגה כהן סדיקלר  
קלדנית: אביטל ח.

בשם המערערים בע"א עו"ד חוסיין אבו חוסיין; עו"ד סלים וקים; עו"ד ג'מאל עבדו  
5017/24 והמשיבים 2 ו-1

עו"ד יוני חדד

בשם המשיבה 1 בע"א  
5017/24 והמשיבה 1 בע"א  
: 5025/24

משיבים פורמליים

בשם המשיבים 2-6 בע"א  
5017/24 והמשיבים 3-5 ו-  
12-11 בע"א 5025/24 :

עו"ד הגר שכטר ; עו"ד גיל גן מור

בשם המשיבה 7 בע"א  
5017/24 והמערער בע"א  
: 5025/24

### פרוטוקול

1 עו"ד וקים : אנחנו פירטנו בנימוקי הערעור בצורה מאוד סדורה ועניינית את הטענות שלנו לגבי  
2 החלטת בית משפט קמא והסברנו מדוע החלטת בית המשפט מוטעית ולדעתנו החטיאה את  
3 המטרה. אנו נחדד כמובן רק חלק מהנקודות שמראות לנו נקודות חשובות, אנחנו נפנה את בית  
4 המשפט לתשובה שהוגשה מטעם המשיבים.

5

6 כבוד השופט י' עמית : התשובה יחסית קצרה, היא יותר מסתמכת על פסק הדין.

7

8 עו"ד וקים : לדעתי היא לא התמודדה עם הנימוקים של כתב הערעור. ברור שהתשובה לא נגעה  
9 בלב ליבה של המחלוקת. אני רוצה להעיר הערה לגבי העובדה שהחלטה הזאת ניתנה בצל  
10 עתירה שהוגשה נגד החוק.

11

12 כבוד השופט י' עמית : אנחנו כל הזמן מהלכים על קו גבול החוקתיות, זה מחייב את בית  
13 המשפט הזה בהחלטה שלו. בחוקיות החוק אנחנו לא עוסקים בכך.

14

15 עו"ד וקים : לדעתי בית משפט קמא היה צריך לקחת בחשבון לפחות שהדבר ייראה ולהגיש אותו  
16 בנימוקי החלטה שלו שהחוק שמתוכו ניתנה אותה החלטה עדיין בסימן שאלה מסוים. מבלי  
17 לקבוע מסמרות אם מדובר שהחוק הזה ייפסל או לא, אבל לפחות הדבר הזה היה צריך להיות  
18 ברקע של נימוקי החלטה, דבר שלא ראינו. אני חושב שזה היה אחד הפגמים בהחלטה שלא  
19 התייחסו שהחוק עצמו הוא עדיין בחזקת חוק ועבר את ההליך החוקתי, אבל עדיין נשארה עליו  
20 מחלוקת. אנו טוענים שהליך של קבלת החלטה היה פגום, אנחנו הבהרנו שהדרך שבה  
21 התקבלה החלטה על ידי הגוף שקיבל אותה למעשה הייתה מוטעית. לא כך מקבלים החלטה  
22 שיש בה פגיעה בזכות. החלטה של איסוף הנתונים, איך עברו הנתונים, לדעתנו מתוך הדברים  
23 עצמם, מתוך ההליך איך שהוסבר ופורט ובהתכתבות שהייתה בינו אנחנו רואים שמדובר  
24 בלקונה ואיסוף נתונים כולל חוות הדעת המקצועיות, ההליך היה ברור. אחד הנושאים  
25 החשובים בהליך קבלת החלטה הוא הליך בזכות השימוע, הרחבנו על זה בטיעונים שלנו.

26

1 כבוד השופט י' עמית: עו"ד חדד, המדינה חושבת שלא צריך להיות זכות שימוע, תקן אותי אם  
2 אני טועה.

3  
4 עו"ד חדד: אנחנו ביקשנו לא לגעת בשאלה הזאת, זו שאלה שהיא כבדת משקל.

5  
6 כבוד השופט י' עמית: לכן אני שואל, אתם לא קובעים מסמרות בנושא הזה?

7  
8 עו"ד חדד: לא קובעים מסמרות.

9  
10 כבוד השופט י' עמית: אתם טוענים שלא היה שימוע וכו'.

11  
12 עו"ד וקים: אנחנו ויתרנו על זכות השימוע בכלל. הייתה פנייה אלינו, עומדים לקבל החלטה,  
13 אנחנו רוצים לדעת מה התגובה שלכם. רצו למצות את הליך השימוע, ביקשנו תעבירו לנו מה  
14 החומר שאתם עומדים להביא בפני הממשלה, גם זה לא ניתן לנו. לאור זה אנחנו אמרנו שאם  
15 אין לכם משהו חדש, מדובר רק בחומר שהיה, לפחות תגידו לנו איזה חומר יש לכם. לא היה  
16 שום חידוש וכאלו הם גררו אותנו למצב שנגיד אנחנו לא נוכל להגיב לדבר הזה ואז לטעון  
17 שאנחנו ויתרנו על הליך השימוע. אנחנו גם מתייחסים בנימוקי הערעור לנושא התכנים של  
18 השידור, בין החומר החסוי שהוגש לבית משפט קמא היו 26 פריטים. חלק מהם זה שידורים  
19 וחלק מהם זה דברים שאנחנו לא יודעים אם זה עדויות של אנשים, חומר שלא ניתנה לנו  
20 אפשרות לעיין בו. לגבי השידורים, בית משפט קמא אומר שהשידורים הם גלויים אבל אנחנו לא  
21 נוכל להגיד לכם איזה שידורים.

22  
23 כבוד השופט י' עמית: האם זה באמת אוקסימורון? בית משפט נותן על זה תשובה. עצם העובדה  
24 שאני מאשר, שזה פוגע בביטחון המדינה זה סוף. זה התשובה שבית המשפט נותן.

25  
26 עו"ד וקים: לא מצאנו תשובה לטענה הזאת. גם הנושא של חוות הדעת.

27  
28 כבוד השופט י' עמית: ראיתי שהמוסד הוריד את ההסתייגות שלו. החוק מסתפק בחוות דעת  
29 אחת.

30  
31 עו"ד וקים: אי אפשר להתעלם משתי חוות דעת אחרות.

32  
33 כבוד השופט י' עמית: אין חוות דעת שליליות. לא ידוע לנו לפחות מהחומר על התנגדות של  
34 גורמי הביטחון. אחת השאלות החשובות כאן זה התכנים, האם אותם תכנים ששימשו בצד  
35 הראשון יכולים לשמש בצד השני?

36  
37 עו"ד וקים: אנחנו טענו שלא היה חדש בין הצו הראשון לשני, בין החלטה ראשונה לשנייה, והיה  
38 על המשיבה למעשה להציג חומר חדש בפני הגורם שקיבל את ההחלטה והחומר החדש צריך

1 להיות גם. אין ספק שההחלטה האחרונה שהתקבלה לא התקבלה על סמך חומר חדש, היא  
 2 הסתמכה על החומר שהיה בפניה מלפני שהתקבלה ההחלטה הראשונה ועל זה אנחנו סבורים  
 3 שבניגוד לדעתם של חבריי, ונדמה לי גם בית המשפט לא קיבל את הטענה שלנו, שהיה צריך  
 4 להביא חומר חדש. על סמך החומר הקודם לא היה מקום לתת הערכה אחרת מה הנימוק לתת  
 5 החלטה ראשונה בתום 45 והחלטה שנייה בתום 45 יום שהיה צריך לקבל אותה בהליך מסודר,  
 6 הליך שאין בו פגמים, וגם לא להביא חומר, חדש בזה אנחנו חושבים שבית משפט קמא טעה  
 7 שלא קיבל את טענותינו. אנחנו למעשה סבורים, ופירטנו לקראת סוף הערעור שהיה צריך לשים  
 8 בפני הגוף שקיבל את ההחלטה. עניין התשתית, התשתית העובדתית צריכה להתייחס  
 9 לשידורים. לא הוכח שהיה שידור, תוכן מסוים של כתבה מסוימת שיש בה כדי לקבוע פגיעה  
 10 ממשית בביטחון המדינה, הדבר הזה היה חיוני. התשתית הייתה צריכה להיות מסה של  
 11 שידורים.

12  
 13 כבוד השופט י' עמית: לכאורה בית המשפט הלך לקראתכם, כתוב פוגעים, דהיינו תוצאה. אין  
 14 כאן עניין הסתברות לפחות לפי בית משפט קמא.

15  
 16 עו"ד שכטר: אני באמת רוצה לחדד בקצרה את הדברים, אני רוצה למסגר אבל את המקום  
 17 שאנחנו נמצאים. החוק, הגם שהוא מכונה חוק אלג'זירה זה החוק הכללי. יצאו הנחיות מבית  
 18 משפט זה שיחולו על CNN. היישום צריך להיות גם כן חוקתי. אנחנו סבורים שבית משפט קמא  
 19 בכל הכבוד פירש את החוק בצורה מרחיבה שלא טוענת את ההלכה. הפרשנות שהמדינה מציעה  
 20 והפרשנות שבית המשפט מציע למעשה יאפשרו לסגירה של התקשורת החופשית.

21  
 22 כבוד השופט י' עמית: איפה בית משפט מרחיב?

23  
 24 עו"ד שכטר: אני אתייחס לדברים באופן מסודר. במישור הראשון יש את השאלה של מה הן  
 25 הראיות שעליהן ניתן לבסס את ההחלטה? בית המשפט הוא גורם פעיל פה, בית המשפט קיבל  
 26 את הטענה שלנו שרק התכנים המשודרים הם רלוונטיים, אבל הוא הסכים בכל זאת לבחון  
 27 תכנים אחרים בראיות שנוגעות לאופן שבו חמאס תופס את השידורים, לקשרים של עיתונאים  
 28 עם מקורות. המשמעות היא שבית המשפט מאפשר למדינה לסרוק את מאחורי הקלעים שגוף  
 29 התקשורת עובד, ושאם עכשיו קם הסיפור של CNN והוא ילך ויהיה ביקורתי יותר נגד ישראל,  
 30 על פשעי מלחמה, השר יבקש לראות עם מי CNN בקשר. בית המשפט צריך לסרב לראות את זה  
 31 כי זה צובע את האופן שבו בית המשפט רואה אחר כך את התכנים המשודרים. כשאנחנו  
 32 במציאות שמה שנבחן הוא התכנים המשודרים רוב החומרים צריכים להיות גלויים. בהליך הזה  
 33 היה חומר גלוי אחד, הסרטון של המרכבה, אנחנו לא אומרים שבמציאות ביטחונית לא יכול  
 34 להיות חומר שמוצג במעמד צד אחד. אנחנו מבינים למה זה חומר שמוצג במעמד צד אחד, אבל  
 35 המסה צריכה להיות גלויה. כשהמדינה מבססת את כל הטענות שלה, רוב הטענות מתייחסות  
 36 למאחורי הקלעים. אין שום סיבה שזה יהיה חסוי. אם יש טענות, מעבר לזה שזה לא רלוונטי  
 37 אין סיבה שהוא יהיה חסוי. כל דבר אחר, האופן שבו חמאס מתייחס לזה, אין לזה קשר. אנחנו

1 חוששים שמה שמוצג במעמד צד אחד אלה חומרים חוקיים. חוק המאסר בטרור קובע ששידור  
2 עיתונאים שמדווח על הסתה הוא מותר, וזה מה שקורה במלחמה, עיתונאי חייב לשדר את זה.  
3 כמו שאנחנו רוצים לדעת מה נסראללה אומר, אנחנו גם רוצים לדעת מה חמאס אומר. יכול  
4 להיות שקו הסיפור הוא ביקורתי על ישראל, יכול להיות שצה"ל מכונה צבא הכיבוש, אבל זה  
5 לא אומר שזה הסתה וזה לא אומר שזה צריך להיות חסוי. כל חומר גלוי צריך לפסול אותו כי  
6 זה לא היה הליך תקין. לעניין המסה הראייתית הנדרשת, אנחנו הצגנו בפני בית המשפט  
7 והיועמ"שית לממשלה תזה ששואבת מסעיף 7 (א).

8  
9 כבוד השופט י' עמית: אני לא בטוח שאני התלהבתי מזה. ראיתי את מה שכתבתם שם.

10  
11 עו"ד שכטר: אני רוצה להסביר למה חשבנו שזה נכון. בנימוק של המדינה לעתירה החוקתית הם  
12 הסבירו שהחוק נחוץ בגלל שהסנקציות הרגילות שקבועות בספר החוקים הישראלי לא  
13 מספיקות למול איזשהו צונאמי שמתקיים. אני אקריא בקצרה, פסקה 54 לתשובת המדינה  
14 לעתירה, הם כותבים (מצטטת), לכן הכלים הקיימים לא מספיקים. התחלית של החוק היא  
15 התמודדות עם צונאמי שפוגעים במדינה פגיעה ממשית. הטענה הזאת צריכה לקבל ביטוי  
16 ביישום בפועל. אם המחוקק סבור שהכלים הקיימים מספקים שיש פגיעות נקודתיות, שיש  
17 מקומות נקודתיים להשתמש בכלים, ואת התותחים הכבדים צריך במסה שאין איך להתמודד,  
18 צריך להראות שיש מסה קריטית של ראיות. אנחנו מדברים על פגיעה בזכויות חוקתיות. אנחנו  
19 נתנו דוגמא ל-7 (א). בשני המקרים השימוש הוא רק אם יש פגיעה בפועל, ולמול אינטרס  
20 ביטחוני או אינטרס חשוב אחר, ובשני המקרים בית המשפט משמש כשחקן אקטיבי. הכלים  
21 שנקבעו הם גם פגיעה בחופש הפוליטי. הם אמצעי כדי לוודא ששליטת זכויות נעשית רק במקום  
22 שהוא הכרחי. בתי המשפט יוצרים מבחני משנה כדי לוודא שהזכות נפגעת רק במצב שהוא  
23 הכרחי. יש פגיעה אנושה בזכויות אבל הפגיעה היא בהתאם לפסקת ההגבלה, למשל בשאלה של  
24 מניעה ביטחונית של בן זוג שזה הרבה יותר חמור מאיפה שאנחנו נמצאים עכשיו, זה אדם  
25 שיכול לסכן ונקבעו מתחמי משנה. כמובן שבית המשפט יכול לפתח מבחני משנה אחרים, אבל  
26 מבחני המשנה ב-7 (א) הגיוניים פה. כשחבריי מתנגדים למבחני משנה, הם בעצם אומרים  
27 שמספיק אייטם אחד וזה שימוש לרעה בחוק הזה. השימוש שהמדינה מציעה ושבת משפט קמא  
28 קיבל הוא שימוש בחוק שמנוגד לתחלית החוק. אם החוק נועד רק למקרים שבהם יש מסה  
29 קריטית, של תכנים שאי אפשר להשתמש בהם בכלים כירורגיים, הוא יכול להשתמש בהם רק  
30 שם. כשתוכן השידורים הוא מאפיין דומיננטי ומדובר בפעילות מסיבית ושיטתית, זה מבחן  
31 שמתאים כדי להבחין את המקרים שבהם מתאימים כלים כירורגיים למקרים שבהם צריך  
32 להחשיך את המסך, כי זה מה שאנחנו עושים. המסך הוחשך בגלל אייטם אחד, גג חמישה.  
33 בהקשר הזה של המסה אי אפשר שלא להתייחס למסה של ראיות שנוגעות. בעניין כסיף בית  
34 המשפט נתן משקל שח"כ כסיף אומר נגד אלימות, כאן חבריי הציגו למדינה ולבית המשפט  
35 מאות אייטמים שמדווחים את הנרטיב הישראלי בתרגום לערבית. מדובר על אלפי אייטמים  
36 וכאן הביאו אייטם אחד. מה שהמדינה מציגה זה אייטם אחד, נעשה שימוש לרעה בחוק הזה,  
37 זה לא החוק המתאים. אנחנו סבורים שזו שגיאה פרשנית ושגויה של החוק. קודם כל, המבחן  
38 שנקבע הוא מבחן של פגיעה קיימת, לא הסתברות של פגיעה. כל המקרים שחבריי הציגו

1 בשימוש של תכנים שכבר שימשו בעבר זה מקרים של פגיעה מסתברת. כאן המחוקק אמר באופן  
2 ברור והמדינה הציגה את זה לבית המשפט בכתב התשובה שלה, גם השופט שטיין ואדוני אמרו  
3 שמותר להפעיל את החוק רק כשיש פגיעה, אנחנו בעולם של תקשורת. אין מקום להחשיך את  
4 הערוץ. מעבר לכך, סעיף 3 קובע שהארכת תוקף הצווים תעשה בהליך זהה לסעיף 2, המבחן הוא  
5 של פגיעה שמתקיימת בהווה, וזה אומר שהנטל צריך להיות לפחות חמורה באותה מידה אם לא  
6 נטל חמור יותר.

7  
8 כבוד השופט י' עמית: אני מפנה את תשומת ליבך לחברך, התנאים המפורטים בסעיף 2 ימשיכו  
9 להתקיים, האם כאן אין בעצם סוג של מבחן הסתברותי? אנחנו צריכים לחזות האם הפגיעה  
10 תמשיך להתקיים, כאן אין הסתברותי. המחוקק לא התכוון, תחלית החוק היא לא סנקציות.  
11 השאלה היא האם דווקא כאן, בסעיף 3 שאמור לחזות מה יהיה, אין לנו סוג של מבחן  
12 הסתברותי?

13  
14 עו"ד שכטר: אנחנו לא מבינים את זה ככה. ימשיך להתקיים במובן שמתקיימת פגיעה ממשית  
15 בביטחון המדינה בהווה. אם לא כן, המשמעות היא שסרטון אחד יכול להוביל לכך שהערוץ  
16 יוחשך עד סוף המלחמה. המשמעות של הגבלת הצווים, של הגבלת הזמן, היא לא כדי לבדוק  
17 האם השתנו הנסיבות החיצוניות, אלא כי זה מניעתי וזה לא אדם, זה גוף תקשורת. אומרת  
18 המדינה אנחנו פה לא קוטפים אדם, אם זה אדם יש משטרה, אם זה גוף תקשורת שלא ממשך  
19 לפגוע במדינה, שאין מסת שידורים שפוגעת בביטחון המדינה, למה להחשיך? השאלה פה היא  
20 שאלה של חופש הביטוי, ואם המידע לא ממשך לפגוע ביטחון המדינה מה הטעם להמשיך  
21 להימנע מהחשיפה שלו? המשמעות היא הפחתת הנטל על המדינה. בכל המקרים האחרים, הנטל  
22 על המדינה, כאן הנטל פוחת. אם זה לא הסתברותי, הוא מבחן של פגיעה ממשית, ואם אנחנו  
23 במקום של שלילת זכות צריך לראות שהפגיעה ממשיכה להיות מידתית. ככל שהציבור נמנע  
24 ממנה לפרק זמן הפגיעה היא גדולה יותר. המשמעות היא שהנטל פוחת ומה שזה אומר  
25 שהתחלית היא עונשית. אם לא מראים שהפגיעה בביטחון המדינה זה אומר שמענישים על  
26 משהו שהיה מזמן, זה לא חוק שהמדינה מגנה עליו בפני אדוני בהליך המקביל. הגם שאנחנו  
27 סבורים שהחוק הוא לא חוקתי, בחוק נקבעו איזונים. לקבוע שניתן להמשיך לסגור ערוץ על  
28 שידורים שכבר שודרו מזמן, שהשידורים תוגמלו בגינם זה עונש, זה לא מניעה, זה שימוש לרעה  
29 בחוק הזה. לגבי התכנים עצמם, הוצגו שלוש סוגים של תכנים. זה אותם התכנים שהמדינה  
30 ביקשה להציג במעמד צד אחד כי עצם החשיפה תפגע בביטחון המדינה. כלומר, העיתונאי לא  
31 היה יכול לדעת שהוא פוגע בביטחון המדינה. בית המשפט אמר שזה אייטמים בעלי ערך  
32 עיתונאי רב. אנחנו מדברים על שידורים בזמן מלחמה, יכול להיות שהשתרבבו דברים שלא היו  
33 צריכים להיות, זה חייב להיות. אם אלה התכנים היחידים שהכתב לא ידע שהוא פוגע בביטחון  
34 המדינה ועל זה לסגור ערוץ זה אומר שאי אפשר לשדר בזמן מלחמה. זה בדיוק הסיבה שסגרו  
35 את AP, אתם משדרים משדרות לכיוון עזה ואתם לא מתכוונים לפגוע, אבל אולי תשדרו משהו  
36 שאנחנו לא רוצים שתשדרו. הפרשנות של בית משפט קמא תאפשר לזה לקרות לעוד גופי  
37 תקשורת. לעניין הטענות למפגעים פוטנציאליים, בית המשפט קובע שהוצג מידע מודיעיני. אי

1 אפשר להצביע על תוכן ספציפי שהוביל לזה. אין תכנים שהתוכן שלהם הוא הסתה, אין תכנים  
 2 שאפשר להגיד אלג'זירה אומרת תצאו ותפגעו. זה נורא חשוב, אנחנו מדברים על סגירת ערוץ  
 3 תקשורת בגלל התכנים המשודרים. מה שזה אומר זה שביט המשפט סגר גוף תקשורת בגלל קו  
 4 סיקור ביקורתי ובגלל שיש טענה שיש קשר בין הקו לבין כוונה לבצע פיגוע. אנחנו לא יודעים  
 5 מה הם אמרו, אין לנו שום יכולת לדעת מה הקשר בין השידורים לכוונה.

6  
 7 כבוד השופט י' עמית: נניח באופן קבוע אני רואה, גם נניח בחילוף של הארבעה, מבחינתך זה קו  
 8 סיקור.

9  
 10 עו"ד שכטר: לכנות את מה שקורה בעזה כן. כשמסתכלים על קו הסיקור של ערוץ 14, אנחנו  
 11 רואים שאנשים מגיבים לתקשורת ולפעמים התגובה היא אלימה. אנחנו רואים שכשדיווחו על  
 12 הגופה של הנער שנמצאה יצאו מתנחלים וביצעו פעולות מאוד אלימות בכפרים הסמוכים. זה  
 13 לסגור את התקשורת החופשית. בנוסף, יש פה שאלה על הקשר הרציונלי כי לא נאמר איך הם  
 14 צלחו את השידורים, אם יש להם פלטפורמות ישראליות שהן צורכות אותם באמצעות אנטנה.  
 15 לא ברור איך המגבלות על הערוץ מקימות קשר רציונלי.

16  
 17 כבוד השופט י' עמית: העובדה שהחוק לא לגמרי פיקטיבי, יש לזה השפעה על הפרשנות?

18  
 19 עו"ד שכטר: אנחנו חושבים שזה חושף את התחלית האמיתית של החוק. החוק פוגע פגיעה  
 20 אנושה בהיתכנות החופשית. כשעיתונאי יודע שסקירה יכולה להוביל לסקירת העיתון, מה  
 21 שיוצא בעצם אם ההחלטה הזאת תאושר היא שמספיק אייטס אחד, שלושה אייטסים שהערוץ  
 22 לא ידע שיש איתם בעיה וקו סיקור ביקורתי כדי לסגור ערוץ, וזה אומר שאין ביקורת חופשית  
 23 בישראל. הפגיעה פה היא פגיעה אנושה דווקא בגלל שהכלים שנעשה בהם שימוש הם לא  
 24 אפקטיביים, זה חושף כמה שהפגיעה בביטחון המדינה היא מינורית גם את השימוש לרעה  
 25 בטענה לפגיעה בביטחון המדינה וגם את הפגיעה האנושה, זה אומר שזה עוד פחות מידתי וזה  
 26 עונשי. אם זה היה מניעתי זה היה צריך להיות אפקטיבי יותר, זה לא היה צריך לפגוע ביכולת  
 27 של העיתונאים לפעול. כמו שהראנו, בשורה של גופי תקשורת בעולם מפרטים את החולשות של  
 28 כלי נשק. פגיעה בביטחון המדינה צריך להיות משהו שהוא יותר מזה, צריכה להיות חשיפה  
 29 מתמשכת של מידע.

30  
 31 כבוד השופט י' עמית: אני לא ראיתי את הסרטון, אבל זה לא כמו הכתבה שהפניתם.

32  
 33 עו"ד שכטר: התכנים מבחינת התוכן הם זהים.

34  
 35 כבוד השופט י' עמית: יכול להיות שהתפוצה היא לא כמו של אלג'זירה.

36  
 37 עו"ד שכטר: היה אמצעים אחרים. למשל לפנות לאלג'זירה ולבקש להוריד את זה, מיחידת  
 38 הסייבר, וזה לא נעשה. יחידת הסייבר הסירה מאות אלפי אייטמים. מבחינת מבחני המידתיות,

1 לא מתקיים קשר רציונלי. בית המשפט בפסקה 30 אומר שגם אם אין שידורים מישראל אפשר  
 2 להמשיך למנוע את השידורים כי חבילת הסנקציות היא אחת. הוא בעצם רואה את הסנקציות  
 3 כעונשיות. כשנחקק החוק וגם בפסק הדין בסיכום שלו מדברים על ניצול לרעה של העיתונאים  
 4 בישראל, אנחנו לא רואים שזה נעשה. הסגירה של משרדי אלג'זירה בישראל היא עונשית, זה לא  
 5 מונע שום דבר. לעניין מניעת קליטת השידורים, לא מנעו אותם, זה לא נמנע, המדינה לא הציגה  
 6 ואנחנו מנהלים את ההליך הזה מאז אפריל. אנחנו חוזרים וטוענים ומראים שהטענות  
 7 המרכזיות להסתה זה ברשתות, רוב הציבור שצורך את אלג'זירה לא מנוי לפלטפורמות. בית  
 8 משפט קמא אומר אם אני לא אטיל את הסנקציות האלה זה מרוקן תוכן, אבל זה לא המבחן.  
 9 אם יש טענה ששידורים פוגעים בביטחון המדינה אז לא צריך להטיל אותם. יש לנו ארבעה  
 10 אייטמים, אני לא מתייחסת לנגמ"ש, עם ארבעה אייטמים היה הרבה מה לעשות לפני  
 11 שמחשיכים את הערוץ, זה בדיוק הצונאמי שהמדינה לא יכולה להתמודד איתו. אנחנו רואים פה  
 12 טענות, אני מדברת פה במקרה הזה על טענות מאוד חלשות על פגיעה בביטחון המדינה, מה  
 13 שפוגע בביטחון המדינה אלה דברים שנכנסו באופן לא מבוקר. אנחנו רואים פגיעה לא ברף  
 14 הגבוהה, ולמול זה את התותחים הכי כבדים שמשתיקים את התקשורת. יש פה שימוש לרעה  
 15 כדי להשתיק קווים ביקורתיים. אנחנו רואים גם מה קורה עם התקשורת הישראלית, אנחנו  
 16 רואים שהתאגיד תחת מתקפה. אנחנו גם יודעים שמחרתיים וועדת הכנסת מתכנסת כדי לדון  
 17 בהארכת החוק, יש עמדה של מתקפה לתקשורת החופשית. גם חבריי וגם בית המשפט מדגישים  
 18 את העובדה שאנחנו במלחמה ושלכן נאסר חופש הביטוי. דווקא בעת מלחמה נדרשת חופש  
 19 ביטוי חופשית. אנחנו רוצים לדעת מה קורה כשאנחנו נלחמים.

20  
 21 כבוד השופט י' עמית: מה אנחנו יכולים ללמוד מההחלטה של מה שקרה באירופה? גם באירופה  
 22 חסמו מספר ערוצים.

23  
 24 עו"ד שכטר: באירופה דובר על החלטה ספציפית של סנקציות כלפי ערוצים שמקושרים בשלטון  
 25 הרוסי. זה לא חוק כללי שחל על כל גופי התקשורת הזרים, ישראל יכולה לבוא ולהגיד אני לא  
 26 מעוניינת שתקשורת קטאר תכנס למדינה ואני מטילה חבילת סנקציות על כל מה שקשור  
 27 לקטאר. זה מותר, מותר למדינה להטיל סנקציות על מדינה אחרת, אבל אנחנו לא פה בסנקציה  
 28 נקודתית. יש הבדל בין סנקציה שנפתרת לתוך מציאות מסוימת כדי לשרת תחלית פוליטית לבין  
 29 תחלית שהיא כללית. מה האיחוד האירופי עשה? לפני שהוא נכנס עם תותחים הוא השתמש  
 30 בכלים דיפלומטיים. כל זה זה בתוך מכלול של יחסים דיפלומטיים, פה המדינה אומרת התחלית  
 31 היא ביטחונית.

32  
 33 כבוד השופט י' עמית: לגבי התכנים, האם התכנים יכולים להיות ישנים? איך אדוני מפרש את  
 34 סעיף 3?

35  
 36 עו"ד חדד: סעיף 3 צופה פני עתיד, לכן אנחנו אומרים וודאות קרובה. אם אין לנו שינוי נסיבות  
 37 ואנחנו באותה סיטואציה בדיוק.

38



1 כבוד השופט י' עמית: האם אני לא יכול להגיד שסעיף 3 דורש? התנאים המפורטים מדברים על  
2 פוגעים.

3  
4 עו"ד חדד: בעתיד זה יפגע.

5  
6 כבוד השופט י' עמית: חברתך מפרשת שעכשיו בהווה אני רואה שזה מתקיים. סעיף 2 הוא סעיף  
7 של הווה ועבר. אדוני מסכים שסעיף 2 זה תוצאתי ותחלית החוק היא מניעתית.

8  
9 עו"ד חדד: סעיף 3 צופה פני עתיד. אם רוצים להאריך צריך לעשות בחינה מחודשת. זה דומה  
10 לכך שאנחנו מגיעים לכאן לבקשה להארכת מעצר. אין מידע חדש, אנחנו מסתמכים על אותו  
11 מידע או שביט המשפט עושה בחינה כל 90 ימים כדי להגן. יש מידע חדש, אנחנו לא יכולנו  
12 להציג אותו.

13  
14 כבוד השופט י' עמית: בית המשפט אמר, אנחנו נראה את זה.

15  
16 עו"ד חדד: בית המשפט מזכיר בהחלטה שלו ארבעה תכנים לפחות, הוא מתייחס לשלושה מהם  
17 כתכנים ממש מהעת האחרונה ואנחנו נבקש להציג אותם במעמד צד אחד. חבריי תקפו גם הליך  
18 קבלת ההחלטה. אנחנו מדברים על חוק שצריך הסכמה של ראש הממשלה, ההליך היה תקין.  
19 הדברים גם בפני הממשלה ומקבלי ההחלטות.

20  
21 כבוד השופט י' עמית: לא היו כאן שידורים במשך 35 יום, הצו קוצר. אדוני חוזר לתשובה.

22  
23 עו"ד חדד: אם אנחנו היינו בעולם שאנחנו יכולים בצורה אידיאלית לחסום ושלא יהיו שידורים  
24 בכלל, בסוף אנחנו מדברים על צמצום החשיפה של אלג'זירה.

25  
26 כבוד השופט י' עמית: ככל שזה מופנה למגזר הערבי בישראל ומי שצורך אלג'זירה זה בעיקר  
27 המגזר הערבי. היום בכל טלוויזיה חדשה יש לך "יוטיוב".

28  
29 עו"ד חדד: אין איזושהי בדיקה ממשית, נוכל לשאול עוד מעט את גורמי הביטחון. אם יש יכולת  
30 לצמצם את הפגיעה גם בזה הרווחנו. אם לפני זה היה דלוק ברגיל בטלוויזיה ועכשיו כבר  
31 לא, גם בזה יש יתרון. מבחינת שימוע, המערערים ויתרו על הזכות שלהם לשימוע, פשוט ביקשו  
32 לקבל מידע חדש. קיבלו את התשובה שאין מידע חדש גלוי שאפשר לחשוף בפניהם ואמרו אנחנו  
33 לא מעוניינים בשימוע.

34  
35 כבוד השופט י' עמית: לא הגיע הזמן אחרי כמה חודשים שתגבשו עמדה האם החוק מאפשר  
36 שימוע?

37

1 עו"ד חדד: העניין הזה זה לא נדרש כי למעשה בוצע שימוע במסגרת ההליך הקודם והטענות  
 2 הובאו, והמערערים לא ביקשו עוד זמן להעלות טענות כלשהם. הם לא יכולים להישמע בכלל  
 3 ברגע שהם בחרו לא להגיע. מעבר לזה, יותר משימוע אפשר לטעון באריכות את כל הטענות.  
 4 יושב סגן נשיא בית המשפט המחוזי, מקבל החלטה, יש עוד תהליך שבוצע מעבר על ידי  
 5 הממשלה. אני חושב שהעיקר שאנחנו לא מדברים על סיקור ביקורתי, אנחנו מדברים על גוף  
 6 תקשורת שמשתף פעולה עם חמאס, שמסייע לחמאס, שחמאס רואה בו את הזרוע ההסברתי  
 7 שמסייע לו.

8  
 9 כבוד השופט יי עמית: בית המשפט אמר אני מסתכל רק על התוכן. מה ההשפעה לקשרים עם  
 10 החמאס? איך אדוני קושר בין התכנים?

11  
 12 עו"ד חדד: ברגע שיש קשרים כאלה עם החמאס מטבע הדברים זה משפיע על התוכן. אנחנו  
 13 מדברים על הסרטון שמסביר ומלמד איך לפגוע באדם. אני קראתי את הכתבה, זה לא דומה,  
 14 אין שם את ההסברים שיש באלג'זירה. בסופו של דבר אם אנחנו מסתכלים על תמונה כוללת זה  
 15 הקשרים עם חמאס וההשפעה של זה על מפגעים. אנחנו צופים לראות את זה גם בעתיד, נצטרך  
 16 לקבל החלטה מה יהיה מחר. זה לא תוכן אחד, זה רצף של תכנים. אני סבור שלא ניתן לעשות  
 17 אנלוגיה לסעיף 7 (א).

18  
 19 עו"ד שכטר: אם אפשר כמה שאלות לגורמים, אנחנו מבקשים שבית המשפט יברר האם הכוונה  
 20 היא שהדברים של כתבי אלג'זירה הסית אותם או את המציאות שהוצגה בחוץ? מה הופך את  
 21 הצפייה לגורם נסיבתי? האם הצפייה היא הגורם המרכזי והדומיננטי? מאחר שאנחנו מדברים  
 22 על חמישה אייטמים, האם פנו בבקשה להסרתם ואם לא למה? ולעניין שלושת האייטמים,  
 23 מאיפה הם שודרו?

24  
 25 עו"ד גן מור: העמדה שלנו היא שבית משפט קמא שגה שאפשר להיחשף לשלל של ראיות  
 26 חשופות והן לא רלוונטיות לחוק הזה.

27  
 28 כבוד השופט יי עמית: שאלתי את חברך, חברך חושב שלקשרים עם חמאס יש השפעה על התוכן.

29  
 30 עו"ד גן מור: ברגע שבית המשפט במשך שעה ארוכה אסף כל מיני ראיות, הן כולן כמובן במעמד  
 31 צד אחד ואי אפשר להתמודד איתן.

32  
 33 כבוד השופט יי עמית: במשפט מנהלי רגיל אנחנו פונים לצד שכנגד. כאן יש הליך שהוא בתוך  
 34 החוק, יש גם חוקים נוספים בתוכם. אדוני מציע לבית המשפט להימנע מזה.

35  
 36 עו"ד שכטר: דבריו של חברי היו יכולים להיות רלוונטיים אם הייתה מוצגת מסה של חומר גלוי  
 37 של שידורים שאפשר להגיד יש פה אייטמים שאפשר לראות שהקשרים עם החמאס השפיעו  
 38 עליה. הטענה שלנו שזה מזהם את ההליך.

1  
 2 עו"ד וקים : אנחנו מבקשים אם אפשר לשאול אם וכאשר יוצגו לאדוני התכנים, אנחנו מבקשים  
 3 שאדוני יבחן האם אפשר לשחרר לנו כמייצגים חומר גלוי או לכל הפחות פרפרזה מסוימת  
 4 שיוצגו בפני אדוני. דבר שני, אנחנו מדברים על פגיעה בביטחון המדינה בישראל, על שידורים  
 5 שמכוונים לציבור הישראלי.

6  
 7 כבוד השופט י' עמית : אנחנו יודעים שהשידורים הם מקטאר או מעזה.

8  
 9 עו"ד וקים : בשבוע שעבר יצא לי לראות שידורים של אלג'זירה בבוסניה, אותן תמונות  
 10 משודרות שם. אנחנו פה נמצאים בבית משפט בישראל, אנחנו מבקשים שאדוני ישאל האם  
 11 נעשתה בדיקה על קשר בין התכנים לבין השפעה ממשית על ישראלים? נקודה שנייה מדוע לא  
 12 הייתה פנייה לאלג'זירה בכל התקופה הזאת? השימוע הוא לא רק שיח בכיוון אחד, שימוע  
 13 במובן המהותי הוא שיח דו כיווני. אתה בא לגורם מסוים ואומר לו אני הולך לנקוט בצעד חריף  
 14 נגדך, האם אתה מוכן לשנות דברים? זה ערוץ שמעסיק קרוב ל-50 עובדים, מה הבעיה נניח  
 15 לקיים שיח כזה ולהגיד להם מפריע לנו לדוגמא מה שהיה אתמול. כיצד נבחן הקשר הנטען בין  
 16 הערוץ לבין גורמי חמאס והשפעתו על התכנים עצמם? עד כמה זה משפיע על האיטס והתכנים?  
 17 כמה זה מסיח את הדעה מהתוכן? התמונה בפני עצמה היא איומה.

18  
 19 **דיון במעמד צד אחד:**

20  
 21 כבוד השופט י' עמית : לקרוא לזה הסתה זה לא, זה קריאה לפעולה. מה שראיתם זו לא  
 22 פרפרזה, זה תרגום של קריאה של מוחמד דף בתחילת הדרך. ישבתי, ראיתי חומר חסוי, שאלתי  
 23 שאלות שונות, ניהלנו שיח וסיג עם גורמי ביטחון שונים. אם תרצו לחדד משהו אפשר. גברתי  
 24 צודקת שהחוק הוא מאוד כללי, את זה צריך לזכור. ברגע זה יש לי יותר נטייה לאשר את בית  
 25 משפט קמא ואני לא בטוח שזה טוב שלקראת הדיון החוקתי יהיה החלטה של בית המשפט  
 26 העליון. על כל פנים, אנחנו סיימנו את הדיון, תחשבו על ההערה שלי בדקות הקרובות אם אתם  
 27 רוצים, ואם כן תודיעו. זה באמת חוק לא פשוט, זה ברור, אבל בפן היישומי חזקת חוקיות וכו',  
 28 ואנחנו לא יודעים מה יקרה, אני מעריך שהחוק יפעל ב-31.7, אני מעריך שהוא אולי יוחמר.

29  
 30 **לאחר התייעצות;**

31  
 32 עו"ד וקים : התייעצנו, אנחנו מבקשים אורכה לדיון רביעי כדי שנביע את העמדה שלנו.

33  
 34 כבוד השופט י' עמית : זה מכניס אתכם גם לסעד זמנים.

35  
 36 עו"ד גן מור : אנחנו מצטרפים לבקשה. אני הייתי רוצה להתחיל ולומר שהתיק הזה הוא מבחן  
 37 לא פשוט, אלג'זירה היא רשת מאתגרת, צנועה.

1 כבוד השופט י' עמית: אם החוק היה מכוון אלג'זירה זה היה יותר קל.

2

3 עו"ד גן מור: זה לא חוק סנקציות, זה היה חוק אחר לגמרי. זה מבחן קשה מאוד לחופש  
4 הביטוי, הוא מאתגר מאוד את העיניים של הציבור היהודי. מצד שני חייבים לזכור, זה ערוץ  
5 שאין יום שערוצים ישראליים מצטטים ממנו משפטים, לכן התמונה הזאת היא תמונה מאוד  
6 מורכבת וזה מבחן קשה לחופש הביטוי. פוליטיקאים רוצים לסגור את הערוץ עוד הרבה לפני  
7 החוק הזה, היו מאבקים שלמים. זה לא שפתאום כולם אמרו כוחות הביטחון בעד לסגור אז  
8 נסגור. יש פה חוק שהוא מלכתחילה חוק מאוד בעייתי, בחוק הזה עשו איזונים, נלחמו על  
9 האיזונים האלה מול הצעות עם חוק הרבה יותר רחב.

10

11 כבוד השופט י' עמית: יכול להיות שזה אחד הסיבות שהוצאנו צו על תנאי. הדברים שנאמרו  
12 בכנסת היו מאוד לא פשוטים.

13

14 עו"ד גן מור: היה פשרה להכניס כל מיני איזונים בחוק הזה. אנחנו מבקשים לכבד את  
15 האיזונים שנקבעו בחוק. הם הרחיבו, אנחנו מדברים גם על היחסים. קשה להבין איך החמאס  
16 תופס את הערוץ, מה יכול הערוץ לעשות? יש הרבה מאוד שתופסים את אלג'זירה כשולחה של  
17 ישראל. אנחנו יודעים שגם ישראל מנצלת את רשות השידור כדי להעביר מסרים. החוק מדבר  
18 על פגיעה ממשית, הם באו בדיון הראשון ואמרו זה איזון מאוד חשוב, עכשיו החוק הפך  
19 להסתברותי. עד עכשיו לא שמענו את הטענה שזה הסתברותי. אנחנו רואים שזו לא פגיעה  
20 ממשית, זה פגיעה מאייטמים ספורים ולא מרף ראייתי קבוע. האיזון השלישי היה סעיף 3  
21 שאמרו אנחנו רוצים שהפרוצדורה תהיה כמו של 2 (ב). עכשיו אנחנו מקבלים פרשנות שאומרים  
22 סעיף 3 עם רף הרבה יותר מקל. המדינה לא אמרה בשום שלב שזה הסתברותי, זה לא נטען  
23 בשום מקום. המדינה טענה שסעיף 3 מטיל עליה נטל מוחלט. זו טענה חדשה שהם העלו אותה  
24 פעם ראשונה בערעור. החוק מדבר על מניעת פגיעה ממשית, צריך להראות שהייתה כבר פגיעה.  
25 הפרוצדורה שנקבעה לא מתיישבת עם סעיף הסתברותי, הפרוצדורה היא אותה פרוצדורה כמו  
26 של סעיף 2 (ב), צריך ללכת לקבל חוות דעת שיש פגיעה ממשית בתכנים המשודרים של הערוץ,  
27 ללכת לראש הממשלה ולקבל את אישורו.

28

29 כבוד השופט י' עמית: בית המשפט יכול גם לברוח מהשאלה הזאת.

30

31 עו"ד גן מור: אם בית המשפט יקבל את הטענה זה משהו אחד.

32

33 כבוד השופט י' עמית: יכול להיות שלא נכריע בשלב הזה בטענה.

34

35 עו"ד גן מור: אין שום חוות דעת שאומרת שיש הסתברות שזה יימשך. מסתמכים על חומר  
36 הראיות שהיה משנה שעברה, עכשיו גם צירפו חומר חדש, חומר ישן, אמירה של דף מאוקטובר  
37 2023 שמישהו ראה ואמר שזה השפיע עליו.

38

כבוד השופט י' עמית: מה שאני שאלתי בדיון החסוי זה מה שחברתך אמרה.

1  
2  
3 עו"ד גן מור: זה היה צריך גם להופיע בשימוע. כלי תקשורת יכול לשדר דברי הסתה שאומר  
4 ראש ארגון טרור ולא מחשיכים את המסך הזה. אתה משדר, אתה מעביר לצופים את העמדה  
5 של גורמים מסוימים, אתה לא יכול לתפוס את גוף השידור. כמו שאמרה חברתי מקודם, חוק  
6 הטרור שלנו קובע שיש פטור. אי אפשר לבוא ולטעון שבגלל ששידורו איזשהו נאום הסתה של דף  
7 באלג'זירה צריך לסגור את הערוץ, זה טירוף הדעת. גם עצם העובדה שהמחוקק בחר ללכת  
8 למנגנון שהוא אותו מנגנון של 2 (ב) הוא מראה שהתפיסה של החוק הייתה שאם יש פגיעה  
9 בביטחון המדינה המשמעות היא שמטילים סנקציה של 45 ימים. פה יש הרחבה רצינית של  
10 החוק. החוק אומר תעשה את הכל מההתחלה. זה לא הגיוני לעשות כזה דבר, מדובר בגוף שידור  
11 שמשדר תכנים. אי אפשר לבטל עכשיו את הדבר הזה, זה כבר שוחרר לעולם. זה אומר שאם  
12 המשמעות היא שנתפסת פעם אחת עכשיו לעד אתה תהיה חסום כבר לא משנה מה גוף השידור  
13 יעשה. זה לא הגיוני, אם היו רוצים לעשות חוק כזה לא היו מטילים סנקציות 45 ימים. הלכו  
14 תקופה קצרה במיוחד כדי לא ליצור את המצב שבו לא מאפשרים לגוף התקשורת לחזור לשדר.  
15 מה שהיה מתאפס, צריך חומר ראיתי חדש, ואם אין חומר חדש אפשר לעקוב ולבדוק. אם הוא  
16 עוד פעם עושה דברים שקשורים לביטחון המדינה אפשר להוציא צווים. לגבי ההשוואה  
17 למעצרים, מה שיש לנו זה את ההסתברות שתהיה פגיעה, ההסתברות שאדם יפגע במישהו,  
18 שהוא יהיה מסוכן.

כבוד השופט י' עמית: זה הכל חוזר על הטענה הבסיסית.

19  
20  
21  
22 עו"ד גן מור: הכל מתאפס, צריך חומר חדש. לגבי התכנים, אני רוצה להדגיש נקודה. אני יודע  
23 מה בית משפט קמא קבע, כשאני שומע מה בית משפט קמא פסק אני לא יכול להבין איך זה  
24 הטלת סנקציות. בית משפט קמא היה ערך עיתונאי רב, הפגיעה הייתה תוצאתית ולא הוכח  
25 שהייתה לי כוונה לפגוע בביטחון המדינה. הוא אומר הפגיעה היא לא ברורה מאליה. אם אנחנו  
26 נגיד שהסרטון פגע בביטחון המדינה אז יידעו. אנחנו רואים פה שידור של דברים שלא ברור איך  
27 הוא מוביל למסקנה שצריך להחשיך את אלג'זירה. החוק הזה לא בא להתמודד עם שידורים של  
28 גוף תקשורת שאומרים שיש בהם ערך עיתונאי, אין איזה תוצאה. כל הזמן אנחנו שומעים  
29 מחבריי את האמירה קשר סיבתי לא צריך להוביל לתחלית, גם אם הוא מוביל 60 אחוז זה  
30 בסדר. פה יש סנקציות שאין להם קשר סיבתי בכלל. אם מדובר על שידור ששודר מקטאר או  
31 מעזה, שהסכנה לפגיעה בביטחון המדינה היא שפעילי טרור בעזה יראו בו, הפסקת השידורים  
32 של הערוץ בישראל שמאות אלפי ישראלים לא יוכלו לראות את הערוץ על כל חלקיו בגלל משהו  
33 כזה, הוא יתרום אפס לביטחון המדינה. או אם אנחנו רואים כדור שבכלל לא משפיע על  
34 ישראלים, הוא משפיע על גורמים אחרים, אז ניתק הקשר הסיבתי. זה לא המקרה הזה, אין  
35 שום קשר. לגבי השימוע, גם אנחנו ביקשנו שייתנו לנו זכות שימוע, אנחנו שלחנו גם מכתב  
36 מפורט ומנומק על הפרשנות של סעיף 3, על הנטל. ביקשנו כמה פעמים שייתנו לנו להישמע לפני  
37 ההחלטה. אנחנו מייצגים את חופש הביטוי ואני חושב שכשאנחנו ראינו את החלטת בית  
38 המשפט, בית המשפט לפחות נתן איזשהו פרפרזה או דברים שאפשר להתמודד איתם. בית

1 המשפט אמר אני ראיתי תכנים, הטענה שם הייתה שהיה פגיעה תוצאתית כתוצאה מהשידור,  
2 הדברים האלה לא עברו אלינו, אולי היינו יכולים להתווכח איתם כמו שעשינו בערעור. הם  
3 אמרו שזה אותם תכנים, רק אחר כך התברר שיש תכנים חדשים.

4  
5 כבוד השופט י' עמית: אדוני מבין שלגבי סעיף 3 או הפרשנות של סעיף 3 יש כאן טענה של סוג  
6 של הרחבת חזית? אתם טוענים היום שזה הסתברותי.

7  
8 עו"ד חדד: אני חושב שהיא לא התחדדה בצורה כזאת למטה. סעיף 3 אנחנו קוראים אותו, הוא  
9 צופה פני עתיד זה נכון. הפגיעה הממשית זה מה שדורש סעיף 2.

10  
11 כבוד השופט י' עמית: חברך אומר הפרוצדורה של סעיף 2 מלמדת שזה סוג של סעיף 2.

12  
13 עו"ד חדד: אין משמעות הדבר שאי אפשר להעריך על אותו מידע שהיה.